

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0496/99/2019

Dňa : 03.03.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Katarína Csölleová, miesto podnikania – Hlavná 895/248, 930 11 Topoľníky, IČO: 41 703 791, kontrola vykonaná dňa 26.06.2019 a 12.07.2019 v prevádzkarni účastníka konania – Kvetinárstvo, darčeky, hračky, Kostolná 10, Topoľníky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0240/02/2019, zo dňa 08.11.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 6 000,- EUR, slovom: šesťtisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. W/0240/02/2019, zo dňa 08.11.2019 potvrdzuje.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Katarína Csölleová - peňažnú pokutu vo výške 6000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.06.2019 a 12.07.2019, v prevádzkarni: Kvetinárstvo, darčeky, hračky, Kostolná 10, Topoľníky zistené porušenie zákazu predávajúceho sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek a porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou distribútora bolo dodržať zákaz sprístupniť hračku

na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek a poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 26.06.2019 a 12.07.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania - Kvetinárstvo, darčeky, hračky, Kostolná 10, Topoľníky.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov – 7 ks hračka – Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET!“ NO:6805 á 2 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 20.06.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti chemické riziko – riziko poškodenia zdravia (v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov) a je nebezpečným výrobkom, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) informovala dňa 20.06.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie. Popis výrobku: Plastová bábika je zabalená v kartónovej škatuli s prednou časťou z priehľadného plastu. Priamo na zadnej strane obalu je uvedený údaj NO: 6805. Na prilepenom štítku sa nachádzajú údaje ako Item NO: ZY-7614, čiarový kód: 6912080876144 a označenie CE;

- 10 ks hračka – Bábika „BABY HOME“ Beautiful doll, No: 530 á 4,50 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 27.07.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti chemické riziko – riziko poškodenia zdravia (v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava, ruky a nohy bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov) a je nebezpečným výrobkom, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 27.07.2017 o 12:00 a 16:00 h v Správach RTVS na Jednotke a 02.08.2017 na Rádiu Slovensko o 14:00 a 16:00 h. Popis výrobku: Plastová bábika je zabalená v kartónovej škatule s priehľadnou prednou časťou. Na prednej strane je uvedený názov hračky BABY HOME, Beautiful doll. Bábika je vyhotovená v podobe batolaťa. Na zadnej strane krabice je uvedené označenie CE a identifikačný kód: No.530. Na prilepenom papierovom štítku je ďalej uvedený Item kód: ZY – 7638;

1 ks hračka – Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841 á 4,90 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 30.05.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti chemické riziko – riziko poškodenia zdravia (v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov) a je nebezpečným výrobkom, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 30.05.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie. Popis výrobku: Plastová bábika je zabalená v kartónovej škatuli s priesvitnou prednou stranou. V balení sa okrem bábiky nachádzajú: 3 ks náhradných šiat, 1 ks plastovej kefy na vlasy, 1 ks plastovej kabelky a 1 ks plastového toaletného stolíka. Bábika má blond vlasy a je oblečená v spoločenských šatách žltej farby. Na prednej strane obalu je uvedený názov „Beauty greet fashion house“. Na zadnej strane obalu sa nachádza číslo výrobku NO: 841 a označenie CE. Na prilepenom štítku od dovozcu je uvedený údaj N: 137664, EAN kód: 8584156137664 a číslo modelu: 841C-1 a

- 7 ks Plastová bábika „The Beautiful Girl“, NO. 999 á 2,- €, ktorý je vzhľadom a označením identický s výrobkom, ktorý bol dňa 15.08.2016 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ s údajmi: Plastová bábika „The Beautiful Girl“, pôvod: Čína, poradové číslo 13914, Typ: „Model: NO.999 EAN: 5292011000833“, ktoré predstavuje chemické riziko – obsah ftalátov, oznámenie od členského štátu: Cyprus, číslo

notifikácie oznámenia/rok: 0902/2016. Popis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa: Plastová bábika v šatách zabalená v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou. Predmetný nebezpečný výrobok je v súčasnosti zverejnený Európskou komisiou na webovom sídle Safety Gate:

[https://ec.europa.eu/consumers/consumers\\_safety/safety\\_products/rapex/alerts/?event=main.weeklyOverview&web\\_report\\_id=1981&Year=2016&lng=sk](https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts/?event=main.weeklyOverview&web_report_id=1981&Year=2016&lng=sk).

Pri kontrole vykonanej dňa 26.06.2019 nebolo inšpektorom SOI predložené vyhlásenie o zhode k zisteným nebezpečným výrobkom, preto bolo kontrolovanej osobe v požiadavkách na zaslanie dokladov uložené, aby do termínu 03.07.2019 doručila ES vyhlásenie o zhode k nebezpečným výrobkom (Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET!“, NO: 6805; Bábika „BABY HOME“ Beautiful doll, No: 530; Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841; Plastová bábika „The Beautiful Girl“, NO. 999). Požadované vyhlásenie o zhode k nebezpečným výrobkom nebolo ani do dňa vykonania následnej kontroly, t. j. do 12.07.2019, na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené. Kontrolovaná osoba pri kontrolách vykonaných dňa 26.06.2019 a dňa 12.07.2019 nepreukázala orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody uvedenej hračky. V zmysle predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa § 3 citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole bolo zistené, že 4 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 77,90,- € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal. V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2019 a 12.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kvetinárstvo, darčeky, hračky, Kostolná 10, Topoľníky, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole. Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania nespochybnili skutkový stav. V inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2019 účastník konania vo vysvetlivke uviedol, že ES vyhlásenie o zhode mu dodávateľ nepredložil.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona

o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že prvostupňové rozhodnutie vo veci považuje za nezákonné a uložená pokuta je likvidačná. Účastník konania odkazuje na zákon o bezpečnosti hračiek, konkrétne na prílohu č. 1, kde v bode 2 písm. c) sú uvedené folklórne a ozdobné bábiky a iný podobný výrobok, ktorý sa nepovažuje za hračku. Bábika teda na to, aby nebola považovaná za hračku musí byť folklórnou alebo ozdobnou. Hranice medzi ozdobnou bábikou a bábikou - hračkou nie sú v právnom poriadku definované. Zistené hračky sú dekoratívnymi bábikami, ktoré sledujú estetické účely. Nejde o hračky, nemožno vyvodiť zodpovednosť podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

K výrobku 7 ks Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET! NO: 6805 á 2,- € účastník konania uvádza, že na [www.soi.sk](http://www.soi.sk) nenašiel informáciu o jej nebezpečnosti, napriek tomu, že dňa 20.06.2017 tam mala byť zverejnená. Účastník konania taktiež doplní printscreen stránky [www.soi.sk](http://www.soi.sk), z ktorého vyplýva, že dňa 20.06.2017 nebolo zverejnené žiadne oznámenie. Internetová stránka [www.soi.sk](http://www.soi.sk) neobsahuje žiadnu bábiku s označením ako BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET! NO:6805“. Účastník konania teda o nebezpečnosti tovaru nevedel a nemohol vedieť.

K výrobku „The Beautiful Girl“, NO. 999“ účastník konania uvádza, že tento produkt nie je na stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk). Oznam o nebezpečnosti výrobku „The Beautiful Girl“, NO. 999“ zo dňa 15.08.2016 sa nenachádza [www.soi.sk](http://www.soi.sk). Dňa 15.08.2016 nebolo publikované žiadne oznámenie, čo potvrdzuje printscreen zo stránky [www.soi.sk](http://www.soi.sk).

K odkazu uvedenom v rozhodnutí: [https://ec.europa.eu/consumers/consumers\\_safety/safety\\_products/rapex/alerts/?event=main.weeklyOverview&web\\_report\\_id=1981&Year=2016&lng=sk](https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts/?event=main.weeklyOverview&web_report_id=1981&Year=2016&lng=sk) účastník konania uvádza, že rozhodnutie neobsahuje značku výrobku HENGFA. Zároveň je vo zverejnenom oznámení A12/0902/16 uvedené, že ide o strojový preklad a EK nenesie zodpovednosť v súvislosti s kvalitou strojovo preložených textov. V prípade rozporu má prednosť anglická verzia. Účastník konania nesúhlasí s tým, že vedel alebo mal vedieť o nebezpečnosti tovaru, keďže slovenský preklad nie je spoľahlivý a anglický jazyk neovláda. O spoľahlivý preklad sa má postarať orgán dohľadu, pričom nemôže sankcionovať účastníka konania za porušenie neverifikovateľných a nespoľahlivých informácií. V predmetnom rozhodnutí taktiež chýba značka tovaru uvedená v oznámení členského štátu. Účastník konania má teda pochybnosti, či sa jedná o totožný výrobok.

K výške uloženej pokuty účastník konania uvádza, že je likvidačná. Účastník konania je živnostník, zamestnáva 2 predavačky a jedného zamestnanca na základe dohody. Za rok 2018 mal účastník konania základ dane vo výške 4246 EUR a daňovú povinnosť vo výške 161,15 EUR. Pri pokute 6000 EUR bude musieť účastník konania uvažovať o ukončení podnikania, takáto pokuta je nespravodlivá a znemožňuje podnikanie. Zistené výrobky boli ihneď stiahnuté z predaja.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o bezpečnosti hračiek, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 26.06.2019 a 12.07.2019.

Odvolací správny orgán vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, podľa ktorého v prípade zistených nebezpečných výrobkov – bábik ide o folklórne a ozdobné bábiky, ktoré sa nepovažujú za hračku uvádza, že vzhľadom na znenie Prílohy č. 1 k zákonu č. 78/2012 Z. z. bod 2. nie je možné tento argument prijať ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za správny delikt podľa zákona č. 78/2012 Z. z. Podľa uvedeného bodu 2. výrobok, ktorý sa nepovažuje za hračku je výrobok určený pre zberateľov, ak je na výrobku

alebo na jeho obale zrozumiteľne a čitateľne uvedené, že výrobok je určený pre zberateľa vo veku viac ako 14 rokov, čo v prípade účastníka konania splnené nebolo.

Odvolací správny orgán na margo námietky účastníka konania, podľa ktorej pri výrobku Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET! NO: 6805 á 2,- € nebola na stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) uvedená informácia o nebezpečnosti výrobku uvádza, že nesúhlasí s týmto tvrdením a na dôkaz pripája URL odkaz <https://www.soi.sk/sk/Nebezpecne-vyrobky/Narodny-trh-SR/contentInd/13.soi>, kde sa táto informácia zverejnená dňa 20.06.2017 spolu s obrázkom predmetného výrobku Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET! NO: 6805 nachádza. Súčasťou spisového materiálu je aj fotokópia uvedenej internetovej stránky, vyhotovená dňa 26.09.2019. Porovnaním identifikačných znakov k nebezpečnému výrobku Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET! NO: 6805, ktoré boli zverejnené dňa 20.06.2017 na [www.soi.sk](http://www.soi.sk) a identifikačných znakov k zistenému výrobku v prevádzkarni účastníka konania dňa 26.06.2019 Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET! NO: 6805 á 2,- € je možné konštatovať identickosť týchto výrobkov, tak ako to uviedol prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí W/0240/02/2019, zo dňa 08.11.2019.

Odvolací správny orgán ďalej k výhradám účastníka konania ohľadom nedostupnosti informácie o nebezpečnosti hračky Plastová bábika „The Beautiful Girl“, NO. 999 uvádza, že informácia o nebezpečnosti k tejto hračke bola zverejnená na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) dňa 15.08.2016 zverejnená aj na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 13914, oznámenie od členského štátu: Cyprus, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0902/2016. V súčasnosti je táto informácia stále dostupná na internetovej stránke Európskej komisie Safety Gate, ktorá obsahuje okrem fotografie predmetného výrobku aj ďalšie identifikačné údaje, na základe ktorých je možné prijať záver o identickosti tohto výrobku s výrobkom zisteným v priebehu kontroly SOI v prevádzkarni účastníka konania: Plastová bábika „The Beautiful Girl“, NO. 999 á 2,- €. Správny orgán konkretizoval vo svojom rozhodnutí predmetný výrobok Plastová bábika „The Beautiful Girl“, NO. 999 á 2,- € tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným. Výrok prvostupňového rozhodnutia vo veci dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu.

V prípade oznámenia o nebezpečnom výrobku A12/0902/16 z portálu Safety Gate ide o jednoznačnú informáciu v Slovenskom jazyku, ktorej obsahom sú identifikačné znaky výrobku aj s uvedením druhu rizika. Tento výrobok predstavuje závažné riziko pre zdravie detí. Argument účastníka konania, podľa ktorého nemohol vedieť o tom, že predmetné hračky sú nebezpečné z dôvodu nespoľahlivosti slovenského prekladu a z dôvodu, že neovláda anglický jazyk, vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. V prípade správnych deliktov podľa zákona o bezpečnosti hračiek sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o bezpečnosti hračiek, preto správny orgán neprijíma za dôvod hodný liberácie to, že účastník konania z dôvodu neinformovanosti a neznalosti porušil povinnosti vyžadované zákonom o bezpečnosti hračiek, najmä ak smerujú k ochrane práv spotrebiteľa.

K závažnosti a k miere ohrozenia spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že záujem spoločnosti na ochrane zdravia a bezpečnosti detí, ale aj záujem na zabezpečení práv spotrebiteľov je nadradený subjektívnym dôvodom nesplnenia zákonných povinností účastníka konania. Úlohou správneho orgánu v tomto prípade je, dôsledne vyžadovať od účastníka konania plnenie jeho povinností za účelom ochrany zdravia a bezpečnosti detí. Odvolací orgán

považuje za potrebné zdôrazniť, že sprístupňovanie nebezpečných výrobkov na trhu je spoločensky mimoriadne nebezpečné konanie a je nežiadúce. Spotrebiteľ sa spolieha na to, že výrobky v ponuke na predaj sú bezpečné a splňajú podmienky predaja, čo v tomto prípade nebolo dosiahnuté.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe od 1 500 do 50 000 EUR, pokuta vo výške 6000,- EUR plní preventívnu funkciu. Uložená sankcia sleduje požiadavku na jej citelnosť v majetkovej sfére účastníka konania, za účelom nie len individuálnej, ale taktiež generálnej prevencie. Nemožno totiž opomenúť, že ohrozeným z dôvodu spáchania predmetného správneho deliktu bol maloletý spotrebiteľ – dieťa, ktoré v našich podmienkach požíva osobitnú právnu ochranu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Odvolací správny orgán považuje skutočnosť, že účastník konania sprístupnil hračky na trhu, ak vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa zákona o bezpečnosti hračiek za pomerne závažný nedostatok, ktorým účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky. V danom prípade bolo prvostupňovým správnym orgánom pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté jednak na počet nebezpečných výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že nešlo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania. Taktiež odvolací správny orgán zastáva názor, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na množstvo (4 druhy hračiek, celkovo 25 ks) zistených nebezpečných hračiek nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania primeraná. Pri ukladaní výšky sankcie správne orgány zohľadnili závažný charakter zisteného protiprávneho konania, nakoľko nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Odvolací správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Odvolací správny orgán k poukazu účastníka konania na to, že odstránil nedostatky, uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Odvolací správny orgán sa nestotožnil s návrhom účastníka konania na zníženie uloženej pokuty, ktorej výška má mať likvidačný vplyv na jeho podnikanie. Odvolací správny orgán nepovažoval daňové priznanie účastníka konania za rok 2018 za dôkaz preukazujúci likvidačný vplyv pokuty na účastníka konania. Účastník konania podľa predloženého daňového priznania dosiahol za rok 2018 zisk. V tomto prípade išlo o závažné protiprávne konanie ohrozujúce zdravie spotrebiteľa nebezpečnými výrobkami – hračkami vzhľadom na počet zistených

nebezpečných výrobkov v prevádzkarni účastníka konania v súbehu s nesplnením povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti), považuje odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné. V tomto prípade teda nie je možné znížiť výšku uloženej pokuty prvostupňovým správnym orgánom, odvolací správny orgán považuje výšku uloženej pokuty za adekvátnu vzhľadom na zistený skutkový stav.

Odvolací správny orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatuje jeho súladnosť zo zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Rozhodnutie o uloženej výške pokuty teda nemožno považovať za svojvoľné.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2019 a 12.07.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje odvolací správny orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Z toho dôvodu, že predmetné hračky predstavujú chemické riziko z dôvodu obsahu ftalátov možno konštatovať ohrozenie zdravia dieťaťa. Pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti. Taktiež bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznam o nebezpečnosti hračky Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET!“ bol zverejnený na internetovej stránke SOI už dňa 20.06.2017, oznam o nebezpečnosti hračky – Bábika „BABY HOME“ Beautiful doll dňa 27.07.2017, oznam o nebezpečnosti hračky Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE dňa 30.05.2017 a oznam o nebezpečnosti hračky Plastová bábika „The Beautiful Girl“ bol zverejnený na internetovej stránke SOI dňa 15.08.2016.

Odvolací správny orgán zohľadnil aj nesplnenie povinnosti účastníka konania podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02400219.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0196/99/2019

Dňa : 10.02.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Michaela Ďurišová, miesto podnikania: Brezolupy 163, 957 01 Brezolupy, IČO: 50 567 730, kontrola internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) začatá dňa 21.08.2018 a ukončená dňa 06.11.2018 v prevádzke Cukrárenské potreby „Najtortička“, Námestie Ľ. Štúra 1796/5A, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0398/03/2018 zo dňa 10.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700,- EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. k) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0398/03/2018 zo dňa 10.04.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michaela Ďurišová - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. k) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Dňa 06.11.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) zo dňa 21.08.2018, ktorá bola vykonaná v prevádzke Cukrárenské potreby „Najtortička“, Námestie Ľ. Štúra 1796/5A, Bánovce nad Bebravou. Internetový obchod [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) prevádzkoval účastník konania. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských

zmluvách; povinnosť označiť výrobok predajnou cenou; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pre tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pre tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; označiť výrobok predajnou cenou; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pre tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pre tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť

spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.11.2018 vykonali inšpektori SOI došetrenie kontroly internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) zo dňa 21.08.2018, ktorá bola vykonaná v prevádzke Cukrárenskej potreby „Najtortička“, Námestie L. Štúra 1796/5A, Bánovce nad Bebravou. Internetový obchod [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 21.08.2018 údaje z podstránky Kontakt a Obchodné podmienky internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk), ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 06.11.2018. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) bola v článku Odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka, ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to: Odstúpenie od zmluvy

„...Spotrebiteľ súhlasí a berie na vedomie, že písomnou formou sa v tomto prípade rozumie listina o odstúpení od kúpnej zmluvy podpísaná spotrebiteľom.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pre uskutočnenie platného odstúpenia od zmluvy postačuje, ak spotrebiteľ zašle elektronickú správu obsahujúcu jednoznačný zámer odstúpiť od zmluvy adresovaný predávajúcemu. Zaslanie e-mailovej správy obsahujúcej odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa je v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko e-mailovú správu možno považovať za formu odstúpenia od zmluvy v podobe zápisu na inom trvalom nosiči.

Uvedením podmienky, ktorou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 21.08.2018 zistili, že na internetovej stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) chýbala v rozpore § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) boli v úvodných ustanoveniach, článku Storno objednávky, článku Dodacie lehoty a článku Odstúpenie od zmluvy uvedené

podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to: „Kupujúcim sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoslala objednávku prostredníctvom nášho portálu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk). Takto vykonaná objednávka sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom č. 180/200 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý súčinnosťou od 01.05.2014, a pokiaľ ide o čl. I tohto zákona súčinnosťou od 13.06.2016, nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, pričom zákon č. 102/2014 Z. z. upravuje práva spotrebiteľov pri kúpe tovaru na základe zmluvy uzavretej na diaľku v mnohých smeroch odlišne oproti predchádzajúcej právnej úprave (odlišná dĺžka lehoty pre odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu, odlišná lehota pre vrátenie finančných prostriedkov zo strany predávajúceho pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa a ďalšie).

Storno objednávky:

„Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v prípadoch, kedy objednávku nebolo možné záväzne potvrdiť (chybne uvedené telefónne číslo, nedostupný, neodpovedá na e-mailly atď) alebo sa objednaný tovar už nevyrába, nedodáva alebo ak výrobca uvedie na trh novú verziu produktov, poprípade aj keď sa výrazným spôsobom zmení nákupná cena tovaru.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedená podmienka je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, zároveň v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim. Údaj o predajnej cene tovaru patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie (t. j. kúpe konkrétneho tovaru v internetovom obchode predávajúceho).

Dodacie lehoty:

„Dodávky objednaného tovaru budú podľa možností predávajúcim realizované v čo najkratšom termíne.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje okrem ceny tovaru pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Odstúpenie od zmluvy:

„Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené výlučne písomnou formou, musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii produktu, spotrebiteľa a predávajúceho a musí byť vo vyššie uvedenej lehote doručený spolu s produktom do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa. Náklady na vrátenie produktu znáša spotrebiteľ. V prípade neprebratia tovaru náklady na poštovné znáša spotrebiteľ.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platný zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje právo na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa bez udania dôvodu v § 7 ods. 1 písm. a), v zmysle ktorého je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, do 14 dní odo dňa prevzatia tohto tovaru. Zároveň ide o neprijateľnú podmienku v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., pokiaľ predávajúci vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informuje spotrebiteľa, že oznámenie o odstúpení od zmluvy musí byť v zákonnej lehote doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho, nakoľko podľa § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa považuje lehota na odstúpenie od zmluvy za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň 14-dňovej zákonnej lehoty. Samotný tovar môže spotrebiteľ zaslať späť predávajúcemu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. spolu s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Odstúpenie od zmluvy:

„Pri obrátení vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo službu alebo preddavok ktorý spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Uvedené je predávajúci povinný splniť, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu. Spotrebiteľ teda môže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a to najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Odstúpenie od zmluvy:

„V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov a zmluvnú pokutu vo výške 0,5% z fakturovanej (vystavenej) peňažnej čiastky.“

Ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu, nakoľko predávajúci poskytuje v obsahu svojich obchodných podmienok spotrebiteľovi nepravdivú informáciu o dĺžke lehoty pre odstúpenie od kúpnej zmluvy, pričom táto je v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. 14 dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru a rovnako nepravdivá je aj informácia nadväzujúca na uvedenú nepravdivú informáciu o dĺžke lehoty pre odstúpenie od zmluvy, nakoľko spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj bez udania dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to bez akejkoľvek sankcie zo strany predávajúceho. Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi sumu, ktorú spotrebiteľ pri objednaní tovaru uhradil, teda okrem kúpnej ceny tovaru aj súvisiace platby (poštovné, prípadne balné a iné ďalšie uhradené poplatky).

Odstúpenie od zmluvy :

„Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť ak:

- produkt sa nevyrába alebo sa prestal vyrábať.
- zmenila sa cena dodávateľa produktu.
- vystavená cena produktu bola chybná.
- objednávku nebolo možné záväzne potvrdiť ( nesprávne telefónne číslo, resp. nedostupný, neodpovedá na e-mailly)“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedená podmienka je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, zároveň v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim. Údaj o predajnej cene tovaru patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie (t. j. kúpe konkrétneho tovaru v internetovom obchode predávajúceho).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) a kontrolou Obchodných podmienok bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) prevádzkovanvej účastníkom konania ku dňu kontroly 21.08.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) absentovala informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk), kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 1400476 v celkovej hodnote 32,80 EUR zo dňa 16.08.2018 bolo zistené, že účastníkom konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3

zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) v čase kontroly dňa 21.08.2018 nenachádzal a nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky tovaru č. 1400476.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) a kontrolou Obchodných podmienok bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) prevádzkovaného účastníkom konania ku dňu kontroly 21.08.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) absentovala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk), ku dňu kontroly 21.08.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; poskytnúť informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ). Tým porušil § 3 ods. 1 písm. g), písm. h), písm. k) a písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Pri kontrole predaja vykonávaného v prevádzke Cukrárenské potreby „Najtortička“, Námestie Ľ. Štúra 1796/5A, Bánovce nad Bebravou bolo dňa 21.08.2018 zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P. c.	Názov tovaru	PC*v EUR	JC** v EUR
1.	NOBEL BITTER tmavá poleva 500g	3,60	-
2.	NOBEL BIANCO biela poleva 500g	3,60	-

3.	Pepita nives šošovičky z tmavej čokolády	500g	2,80	-
4.	Renato Latte mliečna čokoláda	500g	4,90	-
5.	Poleva s jahodovou príchuťou	250g	2,25	-
6.	Poleva biela Pečiváme L. Mikuláš	250g	1,30	-
7.	Citrónová poleva Master Martini	250g	2,25	-
8.	Rainbow Paste Black IRCA	250g	2,40	-

PC\* - predajná cena, JC\*\* - jednotková cena (EUR/ kg)

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva voči výške uloženej pokuty. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že internetový obchod [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) zakladal ako svoj prvý obchod, s internetovým obchodom dovtedy nemal žiadne skúsenosti, preto si na stránku dal uvedené obchodné podmienky. Po upozornení na chyby v obchodných podmienkach zo strany inšpektorov SOI, boli tieto chyby s pomocou známych v priebehu týždňa odstránené. Cieľom účastníka konania nebolo znevýhodniť kupujúcich, poškodený alebo chybné zaslaný tovar vždy bez problémov vymenil na svoje náklady, s úmyslom čo najviac vyhovieť zákazníkom. Za celú dobu prevádzky uvedeného internetového obchodu nemal problémy so zákazníkmi. Z dôvodu nízkych tržieb z uvedeného obchodu a sotva stačia pokryť náklady na prevádzku a nákup tovaru, účastník konania sa rozhodol ku dňu 01.04.2019 s dvojmesačnou výpovednou lehotou svoj internetový obchod a takisto aj prevádzku Najtortička, so sídlom Námestie Ľ. Štúra 1796, Bánovce nad Bebravou. K odvolaniu pripája aj kópiu výpovede z prevádzky Najtortička. V súčasnej dobe účastník konanie nie je v dobrej finančnej situácii. Z uvedených dôvodov sa účastníkovi konania zdá uložená pokuta vo výške 700,- Eur neprimeraná, a týmto žiada o prehodnotenie jej výšky.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Účastník konania je totiž od začiatku svojej činnosti, a taktiež po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti povinný dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. k) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z..

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu



kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje žalovanému prihladiť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €.

Účastník konania v odvolaní žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. správny orgán povinný uložiť pokutu minimálne vo výške 200 EUR a podľa § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 700,- €, ktorá v korelácii s minimálnou výškou sankcie (200 eur) a s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihladiť na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter protiprávneho konania, odvolací

orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.

Odvolací orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; porušenie povinnosti predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku formulár na odstúpenie od zmluvy; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ).

Odvolací orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk), ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Odvolací orgán zohľadnil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach nesprávne informoval spotrebiteľa o dĺžke lehoty pri uplatnení práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia objednaného tovaru, a teda účastník konania nesprávne nepoučil spotrebiteľa pred uzavretím kúpnej zmluvy o jeho práve na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Účastník konania neposkytol spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy ani ďalšie zákonom požadované, vyššie špecifikované informácie, ktoré je povinný spotrebiteľovi poskytnúť.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj, ktorých povaha si to vyžaduje, jednotkovou cenou; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. g), písm. h), písm. k) a písm. l). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu [www.najtorticka.sk](http://www.najtorticka.sk) vykonanej dňa 21.08.2018 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 06.11.2018 v prevádzke Cukrárenské potreby „Najtortička“, Námestie Ľ. Štúra 1796/5A, Bánovce nad Bebravou, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán pri posudzovaní odôvodnenosti uloženej výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Odvolací orgán pri posudzovaní odôvodnenosti uloženej výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Odvolací orgán pristúpil k posúdeniu výšky postihu ako pokuty uloženej v správnej výške po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. g), písm. h), písm. k) a písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu a použitím vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, použitie podmienky, ktorou predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Odvolací orgán pri posudzovaní odôvodnenosti uloženej výšky pokuty zohľadnil taktiež skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie odvolací orgán pri posudzovaní výšky uloženej pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03980318.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0185/99/2019

Dňa : 30.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Peter Kavický - Hudobné nástroje, Budovateľská 964/1, 900 31 Stupava, IČO: 47 733 675, kontrola vykonaná dňa 11.10.2018 v prevádzkarni Hudobné nástroje, Nám. oslobodenia 5, OD Cieľ, Senica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0642/02/2018 zo dňa 28.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400 €, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0642/02/2018 zo dňa 28.03.2019, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Peter Kavický - Hudobné nástroje - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

Inšpektormi SOI bolo dňa 11.10.2018 v prevádzkarni Hudobné nástroje, Nám. oslobodenia 5, OD Cieľ, Senica zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt

alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hudobné nástroje, Nám. oslobodenia 5, OD Cieľ, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 3 druhoch výrobkov (1 ks Efekt na gitaru TC Electronic ELASH BACK MINI DELAY á 70 €; 1 ks Efekt na gitaru TC Electronic POLY TUNE MINI á 80 €; 1 ks Efekt na gitaru DRIVE CORE NUX á 50 €) v celkovej hodnote 200 € neboli údaje o spôsobe použitia uvedené v štátnom jazyku.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že v prípade prvého porušenia sa nejednalo o žiadnu zmluvu. Bol to predaj jedného plátku na dychové nástroje, kde účastník konania vytlačil účtovný blok z pokladne. Je to protizákonné vymáhanie pokuty. V prípade druhého porušenia účastník konania uvádza, že na krabíčke sú uvedené informácie v slovenskom jazyku. Došlo ku kontrole osobných efektov na gitaru, ktoré práve účastník konania súkromne kúpil od kamaráta a kontrolórka sa tiež pýtala na cenu. Nejednalo sa o tovar. V prípade tretieho porušenia si účastník konania svoje povinnosti splnil podľa zákona. Plátok na dychový nástroj je jednorazový tovar na ktorý sa z hygienických dôvodov nevzťahuje záruka. Podľa účastníka konania bol porušený zákon a zneužitá právomoc SOI v Trnave. Zaujíma sa na základe čoho resp. koho bola kontrola vykonaná. Hudobné nástroje prevádzkuje ako hobby, nakoľko tržby v obchode dosahujú až 150 – 200 EUR, má to iba na zapltenie nákladov na prevádzku. Výška pokuty je likvidačná a pokiaľ bude na nej SOI trvať vyhlasuje bankrot a zatvára obchod. Postará sa o medializáciu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vykonávaní kontroly a pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona č. 128/2002 Z .z. a zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že žiadnym spôsobom neporušil zákon a neprekročil pri vykonávaní kontroly svoju právomoc.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania namieta, že sa nejednalo o žiadnu zmluvu a bol to predaj jedného plátku na dychové nástroje. K tomu odvolací orgán uvádza, že bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý možno považovať za uzavretie kúpnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Takáto zmluva nevyžaduje písomnú formu. O tom, že bol vykonaný kontrolný nákup existuje potvrdenie, a to vo forme pokladničného dokladu, ktorý tvorí súčasť inšpekčného záznamu.

Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom spotrebiteľovi oznámiť, a to pred uzavretím zmluvy. Predávajúci je povinný tak urobiť jasným a zrozumiteľným spôsobom. Uvedené účastník konania nijakým spôsobom nezabezpečil. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Teda účastník konania sa zodpovednosti nemôže zbaviť napríklad vyhlásením, že nepovažoval uvedenú obchodnú transakciu za kúpnu zmluvu. Vzhľadom na uvedené argumenty odvolacieho orgánu nejde, ako účastník konania tvrdí, o protizákonné vymáhanie pokuty. Správny orgán pri určení sankcie za protiprávne konanie postupoval podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalšia námietka účastníka konania sa týkala toho, že došlo ku kontrole osobných efektov na gitaru, ktoré práve účastník konania súkromne kúpil od kamaráta, a teda že sa nejednalo sa o tovar. Odvolací orgán pri riešení tejto námietky sa zameril na inšpekčný záznam, kde je uvedené že výrobky ktoré nespĺňali zákonné náležitosti, a pri ktorých účastníka konania namieta, že to nebol tovar, tak podľa inšpekčného záznamu sa tieto výrobky „nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa.“ Účastník konania tento záznam podpísal, pričom pridal ešte vysvetlivku: „zistené nedostatky odstránim.“ Podľa názoru odvolacieho orgánu v prípade, že podľa účastníka konania inšpektori tak závažným spôsobom porušili svoje povinnosti a kontrolovali osobné veci účastníka konania, tak v takom prípade mal účastníka konania toto namietat' pri výkone kontroly a uviesť tieto námietky písomne do vysvetlivky. Taktiež nebol

zo strany účastníka konania predložený žiaden dôkaz o tom, že tieto výrobky boli v jeho vlastníctve, a nie v ponuke pre spotrebiteľa.

V ďalšej námietke účastník konania uvádza, že si svoje povinnosti, ktoré sa týkali tretieho porušenia splnil podľa zákona. S uvedeným odvolací orgán nesúhlasí, a to vzhľadom na skutočnosť, že inšpektori SOI do inšpekčného záznamu uviedli že: „V čase kontroly sa na prevádzkarni nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok.“ Táto skutočnosť zistená pri výkone kontroly je v rozpore so stavom aký je požadovaný podľa zákona o ochrane spotrebiteľa kde sa v § 18 ods. 1 druhá veta uvádza: „Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“ Uvedené účastník konania podľa inšpekčného záznamu nezabezpečil, čím porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania ktoré, sa týkali porušenia podľa § 13 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že ako hlavný dôkaz na preukázanie protiprávneho stavu bol použitý inšpekčný záznam. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Odvolací orgán tiež poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 1 Správneho poriadku: „Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.“ V súlade s týmto ustanovením teda správny orgán využíva pri svojej činnosti inšpekčný záznam ako podklad k rozhodnutiu, kde sú spísané výsledky kontroly, ktorá je uskutočnená v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) prostredníctvom inšpektorov SOI. Vzhľadom na uvedené argumenty, možno teda pokladať inšpekčný záznam ako podklad pre rozhodnutie v tomto prípade za dostatočný.

Ako ďalší silný argument na podporu správnosti postupu správneho orgánu je množstvo súdnych rozhodnutí, ktoré v mnohých prípadoch potvrdili rozhodnutia žalovaného a tým aj legitimitu inšpekčných záznamov. Napríklad v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S66/2017 kde v odôvodnení tento súd uvádza: „Nevykonanie navrhovaných dôkazov bolo správnym orgánom prvého stupňa, ako aj žalovaným riadnym spôsobom a dostatočne odôvodnené, a preto žalovaný spochybňovanie inšpekčného záznamu zo strany žalobcu správne považoval za účelové s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za zistené porušenia zákona. Inšpekčný záznam totiž tvorí významný podklad správneho konania a následné spochybňovanie zistení v ňom uvedených spôsobom, ako to navrhuje žalobca cestou nariadenia ústneho pojednávania, považuje aj súd za neakceptovateľné, pretože by tým bola popretá samotná pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie a oprávnenia jej zamestnancov.“

V ďalšej námietke sa účastník konania zaujíma na základe čoho resp. koho bola kontrola vykonaná. K tejto námietke odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná na základe zákona č. 128/2002 Z. z. Podľa § 3 zákona č. 128/2002 Z. z.: „Orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.“ Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z.: „Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.“ Na základe uvedených zákonných ustanovení bola SOI oprávnená uskutočniť kontrolu v prevádzke účastníka konania. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, tak prvostupňový správny orgán uložil výšku pokuty v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 400 EUR je vzhľadom na to, že účastník konania porušil až tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa primeraná. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť



k uloženiu postihu sankcie. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolačný orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohol byť spotrebiteľ ukrátený na svojich právach, ktoré mu zákon priznáva. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené. Pokiaľ spotrebiteľ nebude mať údaje o spôsobe použitia výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že zvolí nesprávny spôsob jeho použitia alebo starostlivosti o výrobok, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku.

Sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06420218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0115/99/2019

Dňa : 29.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Marek Kertés Mcaffé, Veľká, Vodárenská 1922/5, 058 01 Poprad, IČO: 50 286 064, (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch ku dňu 23.10.2018), kontrola vykonaná dňa 10.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania Kaviareň „caffé M bar“, Levočská 846/17, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0411/07/18 zo dňa 23.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: Marek Kertés Mcaffé, Veľká, Vodárenská 1922/5, 058 01 Poprad, IČO: 50 286 064, (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch ku dňu 23.10.2018), kontrola vykonaná dňa 10.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania Kaviareň „caffé M bar“, Levočská 846/17, Poprad, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 650 EUR, slovom: šesťstopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04110718.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marek Kertés Mcaffé - peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona č. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 10.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Kaviareň „caffé M bar“, Levočská 846/17,

Poprad, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0411/07/18 zo dňa 23.01.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací správny orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname bol nedostatočne zaznamenaný skutkový stav. Z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 10.08.2018 vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,70 €, účtoval v celkovej hodnote 6,50 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u podaných alkoholických nápojov 2x 40 ml Captain Morgan Gold 38 %, á 1,80 €/40 ml, v jednom prípade o 7 ml, a v druhom prípade o 11 ml v neprospech spotrebiteľa, čím spotrebiteľa (inšpektorov) poškodil v kontrolnom nákupe o 0,80 €. Pri kontrole dodržiavania deklarovanej miery alkoholických nápojov bol použitý úradne overený odmerný valec č. 0103/08. Pokiaľ ide o objem predmetného odmerného valca, inšpektori SOI uviedli v inšpekčnom zázname len informáciu, že použili Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. úradne overené určené meradlo – odmerný valec označený platnou overovacou značkou č. 0103/08, a k odmernému valcu je priložený Certifikát o overení č. 0103/321.6/08 zo dňa 27.02.2008 vydaný Slovenskou legálnou metrológiou, n.o., pričom jeho objem bližšie nešpecifikovali. Keďže v inšpekčnom zázname nie je uvedená presná špecifikácia objemu odmerného valca spolu s triedou presnosti, a správnosť poskytnutej tolerancie nie je možné overiť, má odvolací orgán za to, že vykonanou kontrolou nebolo spoľahlivo preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania. Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že v inšpekčnom zázname bol nedostatočne zaznamenaný skutkový stav. Preto pristúpil odvolací správny orgán k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán týmto opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v chýbajúcom údaji o ukončení podnikania účastníka konania, ktorý nebol uvedený vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia na prvej strane napadnutého rozhodnutia, kde sa uvádza:

„...účastníkovi konania: Marek Kertés Mcaffé

miesto podnikania: 058 01 Poprad, Veľká, Vodárenská 1922/5

IČO: 50 286 064

(ďalej len „účastník konania“) „...“

odvolací orgán opravuje na:

„...účastníkovi konania: Marek Kertés Mcaffé

miesto podnikania: 058 01 Poprad, Veľká, Vodárenská 1922/5

IČO: 50 286 064

(ďalej len „účastník konania“)

účastník konania ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch ku dňu 23.10.2018, „...“

Dňa 10.08.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Kaviareň „caffé M bar“, Levočská 846/17, Poprad.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nestiahol z trhu 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 16,50 € po uplynutí ich doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 5 ks grapefruitový nektár Cappy, 250 ml, á 1,50 €/ks  
Dátum spotreby: do 05.06.2018
- 6 ks Zelený ľadový FUZETEA, 250 ml, á 1,50 €/ks  
Dátum spotreby: do 09.08.2018

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, a teda nezabezpečil, aby bol reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že počas vykonanej kontroly nebol prítomný, bola tam len jeho pracovníčka, ktorá si nespĺnila svoje povinnosti. Pracovníčka vymieňa tovar vždy ráno, vzhľadom na to, že kontrola bola vykonaná ráno, túto svoju povinnosť nestihla. Išlo len o jeden deň záručnej doby, pričom každý potravinový výrobok má uvádzanú len minimálnu lehotu trvanlivosti, a je toho názoru, že takýto výrobok by v žiadnom prípade nemohol ohroziť zdravie spotrebiteľa. Reklamačný poriadok sa nachádzal na prevádzke, avšak nie na nepochybné viditeľnom a dostupnom mieste. Kontrolu považuje za veľmi šikanóznou, ako aj uložený trest. Účel kontroly by bol splnený slušným pohovorom, nie likvidačnou pokutou. Pre účastníka konania je 1000 EUR neskutočne vysoká pokuta. Celý problém, ktorý bol okolo toho vyvolaný sa rozhodol riešiť, tak že ku dňu 01.10.2018 zrušil svoje podnikanie. Ako mladý človek sleduje celú situáciu v našom štáte, aké miliónové korupčné škandály sa neriešia, nikto nie je za takéto porušovanie práva trestaný, a on za maličkosti bol potrestaný tak, ako keby bol nejaký zločinec. Zrejme by bolo najlepšie keby odišiel žiť do zahraničia po skúsenosti, ktorú má s uvedenou kontrolou, a je maximálne znechutený. Problém spôsobila pracovníčka, a preto nerozumie, prečo nebola ona potrestaná, napr. nejakou formou blokovej pokuty. Rozhodnutie považuje za protiprávne, nakoľko nie je možné uložiť pokutu právnomu subjektu, ktorý už právne neexistuje.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

Účastník konania namietal, že počas vykonanej kontroly nebol prítomný, a že pracovníčka vymieňa tovar vždy ráno, a vzhľadom na to, túto svoju povinnosť nestihla. Odvolací orgán uvádza, že na posúdenie zisteného skutkového stavu skutočnosť uvádzaná účastníkom konania nemá žiaden právny význam. Podľa odvolacieho orgánu účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo dodržané. Je potrebné tiež uviesť, že v prípade výrobku 6 ks Zelený ľadový FUZETEA, 250 ml, á 1,50 €/ks išlo len o jeden deň po záručnej dobe ako uvádza účastník konania, ale v prípade výrobku 5 ks grapefruitový nektár Cappy, 250 ml, á 1,50 €/ks bol dátum spotreby do 05.06.2018, pričom kontrola bola vykonaná dňa 10.08.2018.

V súvislosti s námietkou účastníka konania ohľadne reklamačného poriadku, odvolací orgán poukazuje na to, že samotný účastník konania uviedol, že hoci sa reklamačný poriadok nachádzal na prevádzke, nebol na nepochybne viditeľnom a dostupnom mieste. Táto skutočnosť predstavuje porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo prvostupňový správny orgán správne právne posúdil.

Účastník konania namietal, že účel kontroly by bol splnený slušným pohovorom. Odvolací orgán na túto námietku uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa, a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta v prípade dvoch porušení zákona o ochrane spotrebiteľa primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvážil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Účastník konania uvádza, že sa celý problém rozhodol riešiť tak, že ku dňu 01.10.2018 zrušil svoje podnikanie. Na túto námietku odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako podnikateľ je povinný si svoje povinnosti podľa zákonov Slovenskej republiky plniť. Zrušenie podnikania je vecou účastníka konania.

Účastník konania poukazuje na „miliónové korupčné škandály“ ktoré sa údajne neriešia v našom štáte. Odvolací orgán uvádza, že mu neprináleží hodnotiť prácu orgánov činných v trestnom konaní, a preto sa nebude bližšie vyjadrovať k tejto námietke. Pokiaľ však ide o činnosť SOI, tak je potrebné uviesť, že správny orgán si svoje povinnosti v rozsahu svojich kompetencií snaží plniť, čoho dôkazom je aj množstvo rozhodnutí vydaných v správnom

konaní. Účastník konania bol potrestaný, ako už bolo uvedené, v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania tiež uviedol, že zrejme by bolo najlepšie, keby odišiel žiť do zahraničia po skúsenosti, ktorú má s uvedenou kontrolou. Odvolací orgán k tomu uvádza, že kontrola prebehla v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje postup inšpektorov SOI pri výkone kontroly. Účastník konania neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by naznačovali, že spôsob vykonania kontroly nebol v súlade so zákonmi Slovenskej republiky.

Skutočnosť, že účastník konania ukončil podnikateľskú činnosť ho nezabavuje objektívnej zodpovednosti za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa zistených v čase keď živnosť prevádzkoval.

Zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade ukončenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom – živnostníkom, resp. zánikom jeho živnostenského oprávnenia, prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť ukončila, resp. ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo. Fyzická osoba - podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť (v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. zákon o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)) vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj po ukončení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To, že účastník konania (fyzická osoba – podnikateľ) ukončil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky (resp. porušenie zákona), ktoré vznikli v období podnikateľskej činnosti a že tieto zanikli.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenie povinností.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že nedodržaním povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa. Dodržanie tejto povinnosti patrí medzi základné úlohy predávajúceho, ktorými sa musí riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0238/99/2019

Dňa : 03.03.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Gabriela Kollárová, Ľ. Zúbka 1457/4, 920 01 Hlohovec, IČO: 44 517 327, kontrola vykonaná dňa 20.11.2018 v prevádzkarni Školský bufet, budova Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec a Bufet v areáli Obchodnej akadémie, Tehelná 4, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0669/02/2018 zo dňa 30.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c), § 16 ods. 1, § 18 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovení § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c), § 16 ods. 1, § 18 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Gabriela Kollárová, Ľ. Zúbka 1457/4, 920 01 Hlohovec, IČO: 44 517 327 kontrola vykonaná dňa 20.11.2018 v prevádzkarni Školský bufet, budova Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec a Bufet v areáli Obchodnej akadémie, Tehelná 4, Hlohovec, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 1.250,- EUR, slovom: jedentisícdvestopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06690218.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gabriela Kollárová – peňažnú pokutu vo výške 1.500,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c), § 16 ods. 1, § 18 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 20.11.2018 v prevádzkarni Školský bufet, budova Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec a Bufet v areáli Obchodnej akadémie, Tehelná 4, Hlohovec, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve výrobku; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0669/02/2018 zo dňa 30.04.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v prípade porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán nepovažuje sankcionovanie účastníka konania za vhodné, a to vzhľadom na charakter prevádzky účastníka konania. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve výrobku; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.11.2018 v prevádzkarni Školský bufet, budova Strednej odbornej školy, Nerudova 13, Hlohovec a Bufet v areáli Obchodnej akadémie, Tehelná 4, Hlohovec, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že 6 druhov výrobkov (Hot dog, šunkový toast, bageta zapekaná, pizza smotanová, pizza kukuricová, mini croassant čokoládový) nebolo označených údajom o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa,

ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 17 druhov výrobkov (Horalky 50 g, Kakaové rezy kokosové 45 g, 7days Bake Rolls Garlic 80 g, 7days Bake Rolls Pizza 80 g, Rajec materina dúška 0,75 litra, Tic tac pomaranč 18 g, Tic tac mint 18 g, Figaro čokoláda jahodová 90 g, 7days Bake Rolls Bacon 80 g, Pizza smotanová, Pizza kukuricová, mini croassant čokoládový, Ice tea čerešňový 1,5 litra, Active krehké plátky 70 g, Active celozrnné chlebíčky 90 g, Arašidy ARO 80 g, Margot 100 g) nebolo označených predajnou cenou, informácia o cene výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvalé viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.11.2018, ktorého kópiu v prevádzkami na adrese: Nerudova 13, Hlohovec, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že neboli predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku (obložená zemľa, obložený sendvič, obložená bageta šunková). Pri nepredložení príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ - inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkami sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že 8 druhov výrobkov (5 druhov fornettov, obložená zemľa, obložený sendvič, obložená bageta šunková) nebolo označených údajom o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 11 druhov výrobkov (fornetti - čokoládový slimák, fornetti - pizza, fornetti - pizza tyčinky, fornetti -

syrové tyčinky, fornetti - pagáče, obložená zemiľa, sendvič obložený, bagety balené Hamé debrecínska 240 g, šunková 240 g, s kuracími nugetami 185 g, šunková pena 100 g) nebolo označených predajnou cenou, informácia o cene výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvalé viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks bageta obložená šunková, 1 ks Papita čokoládová tyčinka 33 g á 0,40 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi - inšpektorovi SOI - vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkami sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.11.2018, ktorého kópiu v prevádzkami na adrese: Tehelná 4, Hlohovec, prevzal predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že považuje uloženú pokutu za vysokú a má likvidačné následky. Zistené porušenia boli ihneď odstránené a boli zabezpečené opatrenia, aby bol zákon o ochrane spotrebiteľa dodržiavaný.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo

informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“ Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby“.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne...“

Podľa § 15 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,...“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“.

Odvolačný správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane

spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to

každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie, a to na charakter prevádzok. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach pričom nesplnením informačných povinností podľa § 12 ods. 2 boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty, nakoľko cenové informácie sú jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania danej služby so službami viacerých iných predávajúcich.

Pri rozhodovaní o výške pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a ani prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné, nakoľko nesplnením uvedenej povinnosti nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie o predávajúcom a o prevádzkarni, ktoré sú potrebné napríklad pri uplatnení reklamácie.

Odvolací správny orgán zohľadnil tiež skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci resp. služby a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Odvolací orgán ďalej prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi

reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nemožnosťou prekontrolovania si údajov o hmotnosti dochádza k poškodeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a bez predloženia receptúr k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku nie je možné overiť, či zakúpené výrobky boli predané v takej hmotnosti ako deklaruje predávajúci.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0128/99/2019

Dňa : 18.02.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ing. Ivana Komová – KOMAS, miesto podnikania: Levická 1149/68, 95201 Vráble (do 20.03.2019 Moravská 1871/15, 95201 Vráble), IČO: 22 680 098, kontrola vykonaná dňa 14.09.2018 v prevádzkarni: Darčkové predmety KOMAS, Moravská 15, Vráble, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0392/04/18, zo dňa 18.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700,00 EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, P/0392/04/18, zo dňa 18.02.2019 m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania Ing. Ivana Komová – KOMAS, miesto podnikania: Levická 1149/68, 95201 Vráble (do 20.03.2019 Moravská 1871/15, 95201 Vráble), IČO: 22 680 098, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 550,- EUR (slovom: päťstópäťdesiat eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03920418.

Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Ivana Komová – KOMAS –peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.09.2018 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0392/04/18, zo dňa 18.02.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, a to vzhľadom na účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Odvolací správny orgán konštatuje, že síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán ďalej zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni Darčekové predmety KOMAS, Moravská 15, Vráble, vykonaná kontrola. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania je predávajúcim v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Výrobky ponúkal na predaj spotrebiteľom prostredníctvom internetovej stránky [www.velkoobchodkomas.eu](http://www.velkoobchodkomas.eu).

Kúpne zmluvy uzatvárané prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa majú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľských zmlúv, pričom spotrebiteľ má možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy, ale nemôže ovplyvniť jej obsah.

Dňa 14.09.2018, t. j. v deň vykonania kontroly vytlačili inšpektori SOI z internetovej stránky účastníka konania [www.velkoobchodkomas.eu](http://www.velkoobchodkomas.eu) Všeobecné obchodné podmienky, záložku Doručenie tovaru, záložku Ako nakupovať a záložku Kontakt, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 14.09.2018.

V čase kontroly dňa 14.09.2018 bolo pri kontrole vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti IV. ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY uvedené nasledovné: „...V prípade stornovania potvrdenej objednávky je spotrebiteľ povinný uhradiť predávajúcemu škodu, ktorá vznikla týmto jednaním: poštovné náklady, špeciálne objednávky a pod...“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. 4) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; v zmysle § 7 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy a v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy je požadovanie úhrady vzniknutých

nákladov zo strany účastníka konania ako predávajúceho protiprávnym konaním odporujúcim príslušným platným právnym predpisom, nakoľko z ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

V čase kontroly dňa 14.09.2018 bolo pri kontrole vo Všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle účastníka konania [www.velkoobchodkomas.eu](http://www.velkoobchodkomas.eu) ďalej zistené, že v časti VIII. Odstúpenie od zmluvy bolo uvedené nasledovne: „...Tovar posielajte doporučené (nie na dobierku) a poistite ho, lebo neručíme za jeho stratu pri ceste späť“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko predávajúci určuje, že spotrebiteľ má v prípade odstúpenia od zmluvy poslať tovar doporučené a poistený, pričom zákon č. 102/2014 Z. z. takúto povinnosť kupujúcemu pri odstúpení od zmluvy neukladá, pričom predávajúci nemôže podmieňovať právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – t. j. zaslať tovar vo forme doporučenej poistenej zásielky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole bolo tiež zistené, že vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti V. CENY TOVARU účastník konania uviedol nasledovne: „...Predávajúci si vyhradzuje právo na zmenu cien v prípade chyby, zmeny kurzu alebo pri zmenách dodávateľských cien...“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je povinný informovať spotrebiteľov správne a úplne o podmienkach ponuky výrobkov a o cene výrobkov, keď informácia o cene ponúkaného výrobku predstavuje pre spotrebiteľa kľúčovú informáciu v procese rozhodovania sa o jeho obchodnej transakcii.

Pri kontrole dňa 14.09.2018 inšpektori SOI tiež zistili, že vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti IV. ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY bolo uvedené nasledovne: „...Po záväznom potvrdení objednávky sa objednávka ruší len v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania alebo ceny“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje od 13.06.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že k nesprávnej formulácii Všeobecných obchodných podmienok došlo pravdepodobne v dôsledku nedostatočne interpretovaných niektorých ustanovení predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa zo strany účastníka konania a nie v snahe poškodiť spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že je jeho snahou vždy predísť možným komplikáciám v rámci vzájomných obchodných vzťahov so zákazníkmi, a to chcel účastník konania dosiahnuť aj pri formulovaní obchodných podmienok. Účastník konania tiež uvádza, že mu je ľúto, ak boli niektoré formulácie vyhodnotené ako nesúladné so zákonom, keďže preňho je zákazník prvoradá, o čom ma svedčíť aj skutočnosť, že napriek pochybeniam uvedeným v rozhodnutí, v podnikateľskej praxi účastníka konania nemal žiadne reklamácie. Z uvedeného dôvodu sa účastník konania domnieva, že napriek vytýkaným pochybeniam, pri jeho podnikaní reálne nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľa, avšak všetky zistené nedostatky ešte v deň kontroly odstránil. V súvislosti s jednotlivými porušeniami poukazuje účastník

konania na jeho vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania a opakovane chce poukázať na to, že pôvodné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok o zrušení objednávky boli motivované špecifickosťou jeho podnikania, keďže podstatná časť jeho objednávok je personalizovaná – magnetky s fotkou objednávateľa, fľaše s popisom, šálky s menami robené na základe špeciálnej objednávky zákazníka – t. j. takéto objednávky už nevie účastník konania predať nikomu inému, a teda má náklady so špeciálnou prípravou a poštovným. Z vyššie uvedeného dôvodu sa teda chcel vyhnúť prípadným škodám, ktoré sú pri zlom zadaní objednávky nezvratné. Účastník konania však uvádza, že napriek ustanoveniam o zrušení objednávky nikdy nefakturoval zákazníkom pochybenia z ich strany pri nesprávnych objednávkach a všetky s tým spojené náklady znášal sám.

Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že ustanovenia o odstúpení objednávky boli v podstate odporúčaním postupu pri vrátení tovaru a tiež boli zakotvené za účelom aby nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam pri vrátení tovaru, keďže pokiaľ vrátený tovar nie je poslaný ako „Pozor sklo“ a poistený a pri vrátení sa rozbije alebo stratí, nie je možné od prepravnej spoločnosti žiadať náhradu. Účastník konania k uvedenému tiež dodáva, že má skúsenosť, že so zásielkami označenými ako „Pozor sklo“ sa zaobchádza opatrnejšie ako s bežnými a tiež zároveň zdôrazňuje, že napriek zle formulovaným podmienkam nemusel riešiť ani jednu reklamáciu.

K ustanoveniam všeobecných obchodných podmienok, ktoré sa týkali ceny tovaru, účastník konania uvádza, že vychádzal zo situácií, keď si zákazník objedná väčšie množstvo tovaru a účastník konania musí od dodávateľa odoberať tovar s podstatným nárastom cien v záujme uspokojenia požiadaviek jeho odberateľa. Účastník konania však dodáva, že vo všeobecnosti jeho výrobky na sklade alebo ponúkané na e-shope majú nemenné ceny, môže však nastať situácia, že si zákazník objedná napr. 100 fliaš na svadbu a účastník konania má skladom 10 ks, dodávateľ mu neoznami zvýšenie cien, ale potvrdí jeho objednávku s 10% nárastom ceny. Toto ustanovenie vraj bolo motivované najmä tým, že účastník konania má desiatky dodávateľov zo zahraničia a je ťažké sa s nimi dojednávať na cenách.

V tretej časti svojho odvolania účastník konania uvádza, že je malou rodinnou firmou, ktorá sa snaží ich podnikanie rozvíjať nielen vo vlastnom záujme, ale aj v záujme jeho zamestnancov, ktorým poskytuje rôzne benefity, a to aj nad rámec povinností, ktoré voči nim má. Jeho výroba je v malom a je prevažne založená na ručnej práci. Vyrába pre malých obchodníkov a živnostníkov v malých sériách, čomu zodpovedajú i jeho ceny. Účastník konania tiež uvádza, že jeho cieľom je spokojnosť zákazníkov, lebo len to je záruka, že sa k nim vrátia alebo ho odporučia svojim priateľom, keďže nemá finančné prostriedky na reklamné kampane, a preto sa musí spoliehať na kvalitu svojich služieb. Účastník konania uvádza, že funguje už 22 rokov a zákazníci sa k nemu vracajú a nemá dôvod zavádzať alebo vedome porušovať zákony. E-shop účastníka konania sa len rozbieha a minuloročný obrat bol necelých 5 000 €, z čoho tretina je poštovné.

V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že na základe vyššie uvedených dôvodov žiada o zníženie uloženej pokuty v maximálnej možnej miere, pretože každá pokuta, ak už nie je likvidačná, ohrozí chod jeho firmy.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Z uvedeného dôvodu

prvostupňový správny orgán nemal povinnosť preukazovať úmysel (vedomosť), resp. nedbanlivosť účastníka konania (čo sa však odráža na pokute uloženej v nižšej výške). Ďalej pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. K tvrdeniam účastníka konania, že nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľa, a že napriek zle formulovaným podmienkam nemusel účastník konania riešiť ani jednu reklamáciu, odvolací orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Aj z uvedeného dôvodu preto nie je možné s istotou tvrdiť, že účastník konania nepoškodil žiadneho spotrebiteľa, nakoľko predmetná formulácia obchodných podmienok mohla odradiť spotrebiteľov od uplatňovania si svojich práv a práve z toho dôvodu uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie správne delikty. Na základe podkladov bola v čase kontroly sprístupnená koncovému spotrebiteľovi webová stránka účastníka konania - adresa [www.velkoobchodkomas.eu](http://www.velkoobchodkomas.eu), čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností *tak*, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od *počiatku* výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán uvádza, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku, ako aj počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Odvolací orgán uvádza, že čo sa týka výšky uloženej pokuty, tak adekvátne znížil výšku uloženej pokuty, a to vzhľadom najmä na ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, avšak nemohol viac znížiť výšku uloženej pokuty, nakoľko charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty v pozmenenej výške určenej v tomto rozhodnutí. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška takto zníženej uloženej pokuty primeraná zistenému nedostatku. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol viac znížiť výšku uloženej sankcie,

nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis.

Ku dôvodom nesprávnej formulácie postihovaných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok, ktoré účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, odvolací správny orgán považuje za dôležité uviesť, že uvedené skutočnosti predstavujú príčinu vzniku danej skutočnosti (nedostatku), ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti, resp. zákazu. Uvedené argumenty sú subjektívnou skutočnosťou, ktoré nezbavujú účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania hodnotí odvolací orgán ako subjektívne, nezbavujúce ho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav (personalizované výrobky; zahraniční dodávateľia; rodinná firma; účastník konania funguje už 22 rokov).

Odvolací orgán ostatne poznamenáva, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákony a zákonné ustanovenia tak, ako ich jednotlivé zákony predpisujú. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 14.09.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že ukladaním povinností bez právneho dôvodu, porušením zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Odvolací orgán pri posudzovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď požadoval od spotrebiteľov pri stornovaní potvrdenej objednávky uhradiť predávajúcemu škodu- vzniknuté náklady – poštovné náklady, špeciálne objednávky a pod.

Odvolací orgán pri posudzovaní výšky pokuty tiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu aj tým, že mu určil

vo všeobecných obchodných podmienkach povinnosť v prípade odstúpenia od zmluvy zaslať tovar vo forme poistenej doporučenej zásielky.

Účastník konania ukladal spotrebiteľovi vo svojich obchodných podmienkach povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy. Podmienkou doručenia tovaru, v prípade odstúpenia od zmluvy, vo forme doporučenej a poistenej zásielky dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania môže byť odradený od uplatnenia jeho zákonných práv.

Zároveň odvolací orgán zohľadnil, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach uvádzal, že po záväznom potvrdení objednávky sa objednávka ruší len v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania alebo ceny.

Odvolací orgán tiež zohľadnil, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď do svojich všeobecných obchodných podmienok zakomponoval ustanovenie, ktoré umožňuje jednostranne zmeniť cenu výrobku.

Odvolací orgán zároveň prihliadol pri ukladaní pokuty na to, že formulovaním obchodných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom, účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Odvolací orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa.

Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že vyššie uvedené podmienky sú súčasťou zmlúv uzavretých na diaľku, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže ovplyvniť.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované obchodné podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom predávajúcemu a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania predávajúceho. Takéto konanie odvolací orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.

Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté na to, že uvedením podmienok v rozpore právnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovenej informácie spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienok.

Odvolací orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, spočívajúci vo zvýšenej ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania v zákonom požadovanej miere a rozsahu dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na predmet podnikania, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa zákona č. 102/2014 Z. z.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní

služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0171/99/2019

Dňa : 29.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Bc. Pavol Konrády, Hlavná 256, 044 15 Nižná Myšľa, kontrola internetového obchodu [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk) začatá dňa 20.07.2018 a ukončená dňa 12.10.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0366/08/18 zo dňa 04.03.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700,- EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 13, § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie ustanovení § 3 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e), písm. g), písm. h), písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti m e n í tak, že:  
znenie:

„účastníkovi konania: Bc. Pavol Konrády, Hlavná 256, 044 15 Nižná Myšľa, kontrola internetového obchodu: [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk), začatá dňa 20.07.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“). Kontrola ukončená dňa 12.10.2018 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe.“

nahrádza znením:

„účastníkovi konania: Bc. Pavol Konrády, Hlavná 256, 044 15 Nižná Myšľa, nar. 13.02.1988, kontrola internetového obchodu: [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk), začatá dňa 20.07.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“). Kontrola ukončená dňa 12.10.2018 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe.“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bc. Pavol Konrády - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 13, § 16 ods. 1 pre porušenie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 3 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e), písm. g), písm. h), písm. t) zákona

č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola začatá kontrola dňa 20.07.2018 a ukončená dňa 12.10.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; písomné informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho; neoznámil jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky; neoznámil spotrebiteľovi adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže uplatniť spotrebiteľ reklamáciu tovaru; povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0366/08/18 zo dňa 04.03.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, spočívajúcu v upresnení účastníka konania vo výroku rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; písomné informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho; oznámiť jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky; oznámiť spotrebiteľovi adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže uplatniť spotrebiteľ reklamáciu tovaru; povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu

prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.07.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk), v sídle Inšpektorátu. Kontrola bola ukončená dňa 12.10.2018 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 630/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk) neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

- podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa ustanovenia § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj prostredníctvom internetovej stránky [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk) nachádzal 1 druh výrobku (1 ks kamera do auta - nepoužívaná, bez batérie), účtovanom v hodnote 25,00 €, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovaných informácií v návode na montáž a v návode na použitie výrobku len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

- podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonaných dvoch kontrolných nákupoch (1. kontrolný nákup — 1 ks vonkajšie pravé spätné zrkadlo pre motorové vozidlo Škoda Felícia — použité, 1 ks ovládač prepínania smeroviek pre motorové vozidlo Škoda Felícia – použité, účtovaný v hodnote 20,00 € a 2. kontrolný nákup – 1 ks kamera do auta – nepoužívaná, bez batérie, účtovaný v hodnote 25,00 €);

- podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk) sa nenachádzalo obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho;

- podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, keď na internetovej stránke [www.lacneautodiely.weblahko.sk](http://www.lacneautodiely.weblahko.sk) uvedením: „Ak pôjde o dobierku je nutné uhradiť poštovné dopredu na účet a to z dôvodu, že sú nezodpovední ľudia, ktorí si objednané zásielky nepreberajú a takých je dosť. Stalo sa nám to 3x a už nemienime vyhadzovať len tak peniaze na poštovné. Na každej zásielke riskujeme minimálne 5,30 € (2,50 € pri odoslaní a 2,50 € pri vrátení späť, ktoré si pošta účtuje)“, účastník konania neinformoval o nákladoch na dopravu, dodania a poštovného riadnym spôsobom;

- podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, keď na internetovej stránke účastníka konania

www.lacneautodiely.weblahko.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia pre spotrebiteľa o adrese pre uplatnenie reklamácie tovaru;

- podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď na internetovej stránke účastníka konania www.lacneautodiely.weblahko.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzali dodacie podmienky, lehota, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, ani informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov;

- podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, keď na internetovej stránke účastníka konania www.lacneautodiely.weblahko.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy;

- podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.lacneautodiely.weblahko.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza dôvody udelenia pokuty zo strany správneho orgánu. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, nezákonné v rozpore so zisteným skutkovým stavom a taktiež nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné. Všetky porušenia uvedených zákonných ustanovení majú jedného a toho istého menovateľa, že sa ich mal účastník konania dopustiť v pozícii predávajúceho. Účastník konania uvádza, zákonnú definíciu predávajúceho ako aj zákonné znenie § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého „povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až písm. e) bez oprávnenia na podnikanie“.

Ďalej účastník konania poukazuje na zákonnú úpravu podnikania v zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodného zákonníka), v zmysle ktorého sa „podnikaním rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu“ a zákonnú definíciu podnikateľa. Účastník konania má za to, že nespĺňa zákonnú definíciu podnikania podľa Obchodného zákonníka a nie je podnikateľom a ani predávajúcim podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania má za to, že správny orgán sa riadne nevysporiadal s argumentmi účastníka konania, ktoré účastník konania prezentoval v priebehu kontroly. V prípade kontrolovanej webstránky www.lacneautodiely.weblahko.sk sa nejednalo o žiaden internetový obchod ale platformu web stránky zadarmo s obmedzenými funkcionalitami a súběžne to isté

uvedené v inzerátoch. Predaj nepotrebných vecí prakticky zo všetkého po jednom kuse je realizovaný súkromnou osobou. Ako súkromná osoba môže účastník konania predávať tovar a mať príležitostné príjmy do sumy 500 € ročne podľa § 9 ods. 1 písm. g) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Web stránku si vytvoril ako súkromná osoba za účelom podpory inzerátov bez nezmyselných poplatkov s možnosťou viacerých fotiek podľa uváženia, bez obmedzovania administrátorom inzertného portálu.

V prípade predaja pre účastníka konania nepotrebných vecí sa jednalo o občianskoprávny vzťah medzi dvoma fyzickými osobami - nepodnikateľmi, ktorí vzájomne uzatvorili ústnu zmluvu na predaj nehnuteľných vecí podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, pritom ten nestanovuje pre kúpnu zmluvu obligatórne písomnú formu s výnimkou predaja nehnuteľných vecí. Účastník konania ako predávajúci - fyzická osoba nepodnikateľ teda ponúkol prostredníctvom inzercie vec na predaj a kupujúci - fyzická osoba nepodnikateľ, tieto podmienky prijal. Kupujúci mal taktiež možnosť výberu a mohol si na svoj nákup zvoliť klasický internetový obchod, napriek tomu si zvolil nákup cestou občianskej inzercie a prijal podmienky kúpnej zmluvy urečenej predávajúcim.

Účastník konania tiež uviedol, že o poštovnom je každý záujemca informovaný zvlášť, nakoľko každá vec ma inú váhu a poštovné sa vypočítava z váhy. Keďže účastník konania neprevádzkuje internetový obchod a predáva len po kusoch z tohto dôvodu nemá stanovené pevné taxy za dopravu a drvivá väčšina ľudí nakupuje cez inzeráty osobne. V prípade, ak ide o použitý tovar predávaný cez inzerát medzi dvoma súkromnými osobami, na to sa záruka nevzťahuje. Ak ide o predaj realizovaný medzi dvoma skromnými osobami, všetko ako dodacie podmienky, platobné podmienky, lehota dodania, odstúpenia od zmluvy, riešenie sporov sa týkajú riadneho informovania spotrebiteľa predávajúcim a vzťahujú sa na prípad, kedy majú osoby predávajúceho a kupujúceho status predávajúceho a spotrebiteľa, čo však nebol prípad účastníka konania.

Skutočnosť, že účastník konania po vykonaní kontroly pristúpil k zrušeniu internetovej stránky z dôvodu eventuálneho zmarenia dôkazov potenciálne použiteľných v správnom konaní, je nepodložená hypotéza zo strany správneho orgánu. Účastník konania pristúpil k zrušeniu svojej inercie z opatrnosti, ak by správny organ dospel k záveru, že z jeho strany bol porušený zákon a aby správny organ nedospel k záveru, že napriek jeho zisteniam naďalej účastník konania pokračuje v činnosti, ktoré správny orgán vyhodnotil ako činnosť v rozpore so zákonom a nedošlo zo strany správneho orgánu k uloženiu ďalších sankcií.

Účastník konania od začiatku výkonu kontroly so správnym organom aktívne spolupracoval, vyjadroval sa ku všetkým skutočnostiam zisteným správnym organom a poskytol mu súčinnosť.

Účastník konania poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom má za to, že pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v rozpore s ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výška uloženej pokuty je podľa názoru účastníka konania neprimerane vysoká vzhľadom na charakter protiprávneho konania, ktorého sa mal dopustiť. Účastník konania poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu, keďže v súčasnosti je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, žiadny majetok relevantnej hodnoty uloženej pokuty vo výške 700,- € a úhrada uloženej pokuty by ho dostala do existenčných problémov, pričom by nevedel uspokojiť svoje základné životné potreby. Účastník konania nebol ku dnešnému dňu správne ani súdne trestaný, pričom občasným predajom nepotrebných vecí zo svojej domácnosti formou občasnej inzercie si chcel len vylepšiť svoj skromný rozpočet.

Na základe uvedených skutočností navrhuje účastník konania, aby napadnuté rozhodnutie odvolací správny orgán zrušil v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu

na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z. došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná,“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 102/2014 Z. z., „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b),“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta,“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu“.

Podľa § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa „Povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.“

Podľa § 16 zákona č. 102/2014 Z. z., „Povinnosti predávajúceho majú aj osoby, ktoré pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho konajú bez oprávnenia na podnikanie.“

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolačný správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania uvedenými v podanom odvolaní uvádza, že má z podkladov pre rozhodnutie za dostatočne preukázanú skutočnosť, že účastník konania svojim konaním naplnil definíciu ustanovenia § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o Živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), v zmysle ktorého „Živnosť je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku“. Definícia ustanovuje základné vlastnosti činnosti, ktorá bude považovaná za podnikanie a na vykonávanie ktorej, ak nie je v živnostenskom zákone ustanovené inak, bude potrebné živnostenské oprávnenie.

Odvolačný správny orgán uvádza, že práve sústavnosť je kľúčovým znakom, podľa ktorého sa posudzuje činnosť ako podnikanie a teda potreba ohlásiť prevádzkovanie živnosti. Činnosť je vykonávaná sústavne, ak je vykonávaná opakovane alebo so zámerom jej opakovaného vykonávania. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že z predloženej spisovej dokumentácie je preukázané, že v prípade účastníka konania išlo o sústavnú činnosť, keď túto vykonával

opakovane a rovnako aj so zámerom jej opakovaného vykonávania. Uvedené potvrdzuje napríklad správa v rámci komunikácie so spotrebiteľom, odoslaná dňa 15.05.2018, 12:03, v ktorej predávajúci informoval spotrebiteľa: „Dobry den, nie je problem ale v piatok som dostal celu sadu, dalsie su objednane uhradte teda postovne 2,5 € a akonahle krytky prídu hned vam ichodoslem iban je SK4675000000004005265794 do sprievodneho textu uvedte audi krytky, Prajem pekny deň/večer, Tím KP Group, Web: [www.LacneAutodiely.weblahko.sk](http://www.LacneAutodiely.weblahko.sk), Facebook: [fb.com/LacneAutodiely.sk](https://www.facebook.com/LacneAutodiely.sk), Tel.: 0904 888 714“.

Predmetné tiež potvrdzuje tú skutočnosť, že tvrdenie účastníka konania, že išlo o predaj nepotrebných vecí, je účelové a zavádzajúce, nakoľko z predmetného je zrejmé, že účastník konania si predávané veci obstarával za účelom ich ďalšieho predaja.

Odvolačný správny orgán tiež uvádza, že nákup vecí (tovaru) vykonávaný opakovane a následný predaj prostredníctvom internetovej inzercie alebo aukcie spĺňa znaky živnosti a osoba, ktorá takéto činnosti vykonáva je povinná ohlásiť jej prevádzkovanie na príslušnom obvodnom (okresnom) úrade – odbor živnostenského podnikania, z čoho jej vznikajú aj ďalšie povinnosti, najmä daňovo-odvodové. Predaj uvedeným spôsobom bez živnostenského oprávnenia je neoprávneným podnikaním.

V tomto prípade tiež išlo o predaj vecí na pravidelne mesačnej báze, preto mal správny orgán za to, že činnosť účastníka konania naplnila všetky znaky živnosti, na ktorú sa vyžaduje živnostenské oprávnenie a preto účastník konania, aj keď v domnení, že nevykonáva podnikanie, ho v skutočnosti vykonával. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie, nakoľko účastník konania bol v postavení osoby, ktorá prevádzkuje činnosti uvedené v § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa bez oprávnenia na podnikanie.

V zmysle ustanovenia § 3 Obchodného zákonníka: „osoba, ktorá bez oprávnenia na podnikanie vykonáva túto činnosť, a osoby, ktoré túto činnosť uskutočňujú v jej mene a na jej účet, zodpovedajú za škodu, ktorú tým spôsobili. Tým nie je dotknutá ich zodpovednosť podľa osobitných predpisov.“

Správny orgán opätovne dáva účastníkovi konania do pozornosti ustanovenie § 16 zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý ustanovuje, že povinnosti predávajúceho majú aj osoby, ktoré pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho konajú bez oprávnenia na podnikanie a rovnako tak aj ustanovenie § 26 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré rovnako tak ustanovuje to, že povinnosti predávajúceho majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie.

Vzhľadom na uvedené odvolací správny orgán vyhodnotil skutkový stav veci vyplývajúci z inšpekčného záznamu za protiprávny, ktorý je v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami dotknutých zákonov. Odvolací správny orgán uvádza, že činnosť účastníka konania mala znaky podnikateľskej činnosti, vzhľadom aj na množstvo ponúkaných výrobkov, uvádzaných na predmetnej internetovej stránke.

Účastník konania v podanom odvolaní sám deklaroval zrušenie internetovej stránky z dôvodu, ak správny orgán by dospel k záveru, že prevádzkovanie internetového obchodu je v rozpore so zákonom.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.



Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že so všetkými argumentami uvádzanými v podanom odvolaní sa správny orgán prvého stupňa už vysporiadal v prvostupňovom rozhodnutí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ny. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň odvolací správny orgán opätovne uvádza, že uvedené správne delikty partia medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

K žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie

a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Závažnosť konania účastníka konania je daná tým, že vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých obchodných praktík, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

Ďalej orgán dozoru prihliadol na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom č. 22/2004 Z. z. je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto citovaný predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľ služieb zapísal a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. tento účel nie je naplnený a dochádza k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal orgán dozoru do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore s cit. zákonom porušil zákaz upierania práv podľa § 3 a uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru ďalej prihliadol k tomu, že v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €.

Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolačný správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolačný orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko celkom 1 druh výrobku obsahoval písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutých informácií môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možným ohrozením zdravia spotrebiteľa či jeho majetku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj jeho hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o spôsobe použitia, ako aj o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci resp. služby a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov, (účastník konania neposkytol spotrebiteľovi informáciu o obchodnom mene a mieste podnikania; neinformoval o nákladoch na dopravu, dodania a poštovného riadnym spôsobom, informáciu pre spotrebiteľa o adrese pre uplatnenie reklamácie tovaru; informáciu o dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, ani informáciu o postupoch uplatňovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; informácie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu), pričom

následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažený výkon tohto práva. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03660818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0214/99/2019

Dňa : 17.02.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Robert Kováč GEMLOV, Jovická 13, 048 01 Rožňava, IČO: 37 343 424, kontrola vykonaná dňa 25.01.2019 v prevádzkarni GEMLOV – poľovnícke potreby, Jovická 13, Rožňava, dňa 25.01.2019, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0030/08/19 zo dňa 15.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800,- eur, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 13, § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti m e n í tak, že:  
znenie:

„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 11 ods. 1 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka...“

nahrádza znením:

„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka...“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Robert Kováč GEMLOV - peňažnú pokutu vo výške 800 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 13, § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 25.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni GEMLOV – poľovnícke potreby, Jovická 13, Rožňava. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0030/08/19 zo dňa 15.04.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolačný orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový orgán uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nesprávnu kvalifikáciu ustanovenia, ktoré sa týkalo informácií, ktoré neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a preto odvolačný orgán pristúpil k zmene výrokovej časti. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni GEMLOV – poľovnícke potreby, Jovická 13, Rožňava. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 2814,00 eur, ku ktorým bol priložený písomný návod na použitie len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 1 ks puškohľad Leica Magnus Zielfernrohr á 1480,00 €, informácie v priloženom písomnom návode neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom tie boli uvedené v rôznych iných jazykových mutáciách, napríklad: Vermeiden Sie, wie auch bei Ferngläsern, den direkten Blick mit Ihrem Leica Magnus Zielfernrohr in helle Lichtquellen, um Augenverletzungen auszuschliessen;
- 1 ks puškohľad Delta Optical Titanium 2,5-10x50 HD á 580,00 €, informácie v priloženom písomnom návode neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom tie boli uvedené v rôznych iných jazykových mutáciách, napríklad: Hold the scope about three or four inches from your eye and look through the eyepiece at a featureless, flatly lit bright area such as a wall or open sky;
- 1 ks puškohľad Delta Optical Titanium 2,5-10x56 HD á 590,00 €, informácie v priloženom písomnom návode neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom tie boli uvedené v rôznych iných jazykových mutáciách, napríklad: Hold the scope about three or four inches from your eye and look through the eyepiece at a featureless, flatly lit bright area such as a wall or open sky;
- 2 ks dávkovač krmiva MOULTRIE PRO HUNTER á 82,00 €, informácie v priloženom písomnom návode neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom tie boli uvedené v rôznych iných jazykových mutáciách, napríklad: SET TIME OF DAY: Press the UP or DOWN button until the correct time of day appears. Press and release button to single-step through the minutes or hold down to advance quickly;

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný písomne poskytované informácie o spôsobe použitia a údržby podľa § 12 ods. 2 cit. zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobku - 1ks tričko s dlhým rukávom LOSHAN JEANS, zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 13,50 eur.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uloženie pokutu považuje za neprimerane prísnu. Účelom kontrolnej činnosti SOI by nemalo byť odrádzanie podnikateľov príliš vysokými pokutami od ich činnosti, ale naopak výchova k dodržiavaniu všetkých zákonom vyžadovaných povinností. Podnikateľskú činnosť vykonáva od júla 2002 a nedopustil sa porušenia žiadneho ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Bolo zistené porušenie primárnej povinnosti dovozcu označiť výrobok slovenskými údajmi. Po zistení nedostatkov sa bezodkladne obrátil na dovozcu, ktorý oznámil, že išlo o nedopatrenie, ktoré okamžite odstránil. K porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa došlo z roztržitosti zamestnanca. Správny orgán nedostatočne zväžil povahu kontrolovaného subjektu, jeho doterajšie správanie voči spotrebiteľom, ako aj to, že protiprávny stav okamžite odstránil a nepochybné napravil. Poukazuje na to, že v Rožňavskom okrese je nezamestnanosť skoro 14 %, a jej zníženie by nebolo neprimerané.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Na námietku účastníka konania ohľadne toho, že podnikateľskú činnosť vykonáva od júla 2002 a nedopustil sa porušenia žiadneho ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, že došlo k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti ustanovenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Každý podnikateľsky subjekt na území Slovenskej republiky je povinný dodržiavať právne predpisy, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané. V prípade zisteného porušenia zákonnej povinnosti je správny orgán povinný konať a vo veci rozhodnúť, čo bolo aj v tomto prípade uskutočnené. Účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. V ďalšej námietke účastník konania uvádza, že po zistení nedostatkov sa bezodkladne obrátil na dovozcu, ktorý oznámil, že išlo o nedopatrenie, ktoré okamžite odstránil. Uvedené skutočnosti hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak poukazuje na to, že účastník konania je povinný spolupracovať so správnym orgánom, a tiež následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase

kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania, a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Účastník konania vo svojom odvolaní tiež uviedol, že k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa došlo z roztržitosti zamestnanca. Na túto námietku odvolací orgán uvádza, že je právne irelevantná, a to vzhľadom na to, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania je povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom, čo nebolo na prevádzke účastníka konania dodržané.

Pokiaľ ide o sankciu udelenú správnym orgánom, ktorú účastník konania na viacerých miestach svojho odvolania namieta, tak je potrebné uviesť, že na základe zákona o ochrane spotrebiteľa, v prípade zisteného porušenia zákonných povinností má SOI zákonnú povinnosť konať a uložiť pokutu. Na základe zisteného skutkového stavu považuje odvolací orgán za nepochybne preukázané, že k porušeniu § 13 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa došlo. Povinnosť uložiť pokutu vyplýva priamo z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty v prípade dvoch porušení zákona o ochrane spotrebiteľa za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Poskytnutím písomného návodu na použitie len v cudzom jazyku, a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, mohol byť spotrebiteľ ukrátený na svojich právach, ktoré mu zákon priznáva. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené. Pokiaľ spotrebiteľ nebude mať informácie o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že zvolí nesprávny spôsob jeho použitia čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán



tiež dodáva, že práve nesprávny použitie výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich.

Správny orgán tiež prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobku. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj overiť správnosť účtovania cien výrobkov.

Podľa správneho orgánu pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00300819.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : **SK/0577/99/2018**

Dňa : **05.02.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní („*správny poriadok*“), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MAXXIMA Real s.r.o., Nová Ľubovňa 404, IČO: 47 357 088**, kontrola vykonaná dňa 28.03.2018 a dňa 16.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária, Hypotekárne centrum MAXXIMA Real, Levočská 2/A, Stará Ľubovňa, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0257/07/2018 zo dňa 02.11.2018, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že **časť výroku**, ktorým bolo konštatované porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal účastník konania dopustiť tým, že do Zmlúv o výhradnom sprostredkovaní realitných služieb, ktoré uzatvára so spotrebiteľmi pri poskytovaní realitných služieb, ktoré sú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, ktorých obsah spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, zakotvil zmluvné podmienky uvedené:

„2) v článku II. Predmet Zmluvy, bod 1. v znení:

„*Spoločnosť MAXXIMA sa zaväzuje vyvíjať pre záujemcu činnosť tak, aby mal možnosť uzatvoriť kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaných v článku I. ods. 1 tejto zmluvy (ďalej len „kúpna zmluva“) s treťou osobou (ďalej len „kupujúci“).*“;

**vypúšťa**

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – MAXXIMA Real s.r.o., Nová Ľubovňa 404, IČO: 47 357 088, kontrola vykonaná dňa 28.03.2018 a dňa 16.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária, Hypotekárne centrum MAXXIMA Real, Levočská 2/A, Stará Ľubovňa, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02570718.**

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj uložil účastníkovi konania – MAXXIMA Real s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške

1.000,- € pre porušenie povinností podľa ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2018 a dňa 16.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária, Hypotekárne centrum MAXXIMA Real, Levočská 2/A, Stará Ľubovňa, zistené porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0257/07/18 zo dňa 02.11.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolačný orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolačný orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v časti konštatovania porušenia v súvislosti so zmluvnou podmienkou: „2) v článku II. Predmet Zmluvy, bod 1) v znení: „*Spoločnosť MAXXIMA sa zaväzuje vyvíjať pre záujemcu činnosť tak, aby mal možnosť uzatvoriť kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaných v článku I. ods. 1 tejto zmluvy (ďalej len „kúpna zmluva“) s treťou osobou (ďalej len „kupujúci“).*“

Odvolačný správny orgán uvádza, že z predmetnej zmluvnej podmienky nevyplýva skutočnosť, že by účastníkovi konania vznikol nárok na províziu len z toho dôvodu, že vyvíjal pre záujemcu - spotrebiteľa činnosť, tak aby mal možnosť uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností. Odvolačný správny orgán zároveň zohľadnil pri posudzovaní zmluvných podmienok predmetnej zmluvy čl. II. bod 2), z ktorého vyplýva, že v prípade, že na základe činnosti spoločnosti MAXXIMA dôjde k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, zaplatí záujemca spoločnosti MAXXIMA províziu a tiež, že provízia je splatná okamžikom uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi záujemcom a kupujúcim. Uvedené preto nemožno posúdiť ako nesúladné so zákonom a nevnáša do zmluvného vzťahu nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania vyššie uvedenej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolačný orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

V čase vykonanej kontroly dňa 28.03.2018 a dňa 16.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária, Hypotekárne centrum MAXXIMA Real, Levočská 2/A, Stará Ľubovňa bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď do Zmlúv o výhradnom sprostredkovaní realitných služieb, ktoré uzatvára so spotrebiteľmi pri poskytovaní realitných služieb, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami, ktorých obsah spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje, zakotvil zmluvné podmienky:

1. V záhlaví zmluvy v znení: „*Zmluva o výhradnom sprostredkovaní realitných služieb uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. Obchodného zákonníka*“;

2. V článku IV., Zmluvná pokuta v znení: „Záujemca sa zaväzuje zaplatiť spoločnosti MAXXIMA zmluvnú pokutu vo výške 7% z kúpnej ceny (podľa čl. II. ods. 1 tejto zmluvy), pokiaľ záujemca poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v článku III. ods. 1 tejto zmluvy alebo pokiaľ uvedie v tejto zmluve nepravdivú informáciu.“;
3. V článku V. Ostatné dojednania v znení: „Vzniku práva spoločnosti MAXXIMA na províziu nebráni skutočnosť, že až po zániku tejto zmluvy dôjde k uzatvoreniu kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam, poprípade zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam, pokiaľ spoločnosť MAXXIMA umožnila prehliadku nehnuteľností, alebo odovzdala podklady k nehnuteľnostiam tretej osobe počas platnosti tejto zmluvy.“; ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko:
  - neprijateľnou zmluvnou podmienkou uvedenou v bode 1 (v záhlaví zmluvy) účastník konania spotrebiteľské právne vzťahy podriadil režimu Obchodného zákonníka, čo je v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“). So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 OZ je zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia, Použitie právnej úpravy Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah, tak ako je to aj v tomto prípade. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, posudzovaná zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že sú založené na priamom rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 a 54 ods. 1 OZ, keďže sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovení OZ. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.
  - Podmienka uvedená v bode 3 (čl. IV. Zmluvná pokuta), obsahuje ustanovenie, z ktorého pre záujemcu - spotrebiteľa vyplýva jednostranná povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností uvedených v článku III. ods. 1 a v prípade uvedenia nepravdivej informácie v zmluve. Účastník konania pritom pri nesplnení svojich povinností uvedených napríklad v článku III. bod 2. písm. a), b), c) a d), nie je viazaný žiadnou zmluvnou pokutou. Z uvedeného dôvodu podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa všeobecnej klauzuly ustanovenej v § 53 ods. 1 OZ. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky umocňuje aj neprimeranosť zmluvnej pokuty vo vzťahu ňou zabezpečovanej povinnosti (7% z kúpnej ceny). Posudzovaná zmluvná podmienka totiž umožňuje realitnej kancelárii žiadať od spotrebiteľa zmluvnú pokutu aj v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania čo i len o jeden deň s plnením povinnosti napríklad
    - uzavrieť s kupujúcim kúpnu zmluvu do 21 dní potom, čo kupujúci zložil blokovací depozit (čl. III, bod I písm. a)),
    - do 10 dní po podpise kúpnej zmluvy uhradiť všetky poplatky súvisiace s užívaním nehnuteľnosti vzniknuté odo dňa odovzdania a prevzatia nehnuteľnosti (čl. III. bod 1, písm. c),
    - na vyzvanie realitnej kancelárie poskytnúť potrebnú súčinnosť (čl. III., bod 1. písm. d) a iné. Z týchto dôvodov správny orgán je toho názoru, že zmluvná podmienka je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) OZ, podľa ktorého za neprijateľné zmluvné

podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku. Podmienka je neprijateľná aj z dôvodu, že spotrebiteľ môže byť zmluvnou pokutou sankcionovaný nielen v prípade porušenia povinnosti, ale aj v prípade uplatnenia svojich legitímnych práv. Právna úprava sprostredkovateľských zmlúv podľa § 774 a nasl. OZ na rozdiel od právnej úpravy Obchodného zákonníka, neumožňuje sprostredkovateľovi dojednávať so spotrebiteľom „výhradné sprostredkovanie“ a následne potom ani spotrebiteľa sankcionovať za uzatvorenie kúpnej zmluvy bez vedomia realitnej kancelárie alebo za uzatvorenie sprostredkovateľskej zmluvy na rovnakú nehnuteľnosť počas doby trvania zmluvy s iným sprostredkovateľom alebo uzatvoriť kúpnu zmluvu s osobou vyhľadanou realitnou kanceláriou po zániku zmluvy a iné tak ako to vyplýva z článku III. bod 1. písm. e), f) a g) zmluvy. Z uvedených dôvodov zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

- Podmienka uvedená v bode 4 (čl. V. bod 2. Ostatné dojednania) sa v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 774 OZ, podľa ktorého sprostredkovateľovi nárok na odmenu vzniká len v prípade, ak je sprostredkovaná zmluva uzavretá (výsledok dosiahnutý) pričinením sprostredkovateľa. Po uplynutí doby, na ktorú bola sprostredkovateľská zmluva uzatvorená, teda v čase, keď už spotrebiteľ nie je viazaný sprostredkovateľskou zmluvou a keď výsledok sprostredkovania (uzatvorenie kúpnej zmluvy) ani nemohol byť dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa, sprostredkovateľovi nevzniká nárok na odmenu — províziu. Na tomto nič nemení ani skutočnosť, že spotrebiteľ uzavrie kúpnu zmluvu s osobou, ktorú vyhľadal sprostredkovateľ. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže najmä vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Uvedená zmluvná podmienka sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 774 OZ, v dôsledku čoho je podmienkou neprijateľnou.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania popísal v prvej časti prvostupňové rozhodnutie, ktorým mu bola uložená pokuta, ďalej citoval ustanovenia správneho poriadku a to ustanovenie § 3 ods. 1, § 3 ods. 4, § 3 ods. 5 a ustanovenia § 52 ods. 1, § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, § 53 ods. 2, § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, k čomu uviedol, že Občiansky zákonník v zásade vychádza z toho, že všetci účastníci majú v občianskych vzťahoch rovnaké postavenie a ak je rovnováha v týchto vzťahoch narušená, súdy môžu zabezpečiť korekciu, pričom táto korekcia môže spočívať vo vyhlásení právneho úkonu za neplatný.

Účastník konania tiež uviedol, že posúdenie toho, či ide o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa, prislúcha súdu. Podľa konštantnej súdnej praxe dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzku záujemcu o predaj nehnuteľnosti prostredníctvom realitnej kancelárie informovať realitnú kanceláriu o vopred zamýšľanom samostatnom predaji tretej osobe nespôsobuje takú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy, ktorá by sa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka mohla považovať za značnú. Nemožno tiež prehliadnuť, že splnenie tohto záväzku nemohlo predajcovi spôsobiť žiadne problémy a bolo úplne v jeho moci (Uz NS ČR zo 16.03.2006, sp. zn. 33 Odo 934/2004).

Účastník konania tiež uviedol, že ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka o neprijateľných zmluvných podmienkach sa netýkajú spotrebiteľských zmlúv dojednaných individuálne

a ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka sa týkajú štandardizovaných zmlúv, ktorých obsah bol navrhnutý vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť zmluvné podmienky týchto zmlúv. To sa však netýka zmlúv, pri ktorých prebieha štandardný negociačný proces podľa zásad uvedených v ustanoveniach § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka a kde obe zmluvné strany majú možnosť osobitne dojednať každé ustanovenie zmluvy. Zákonodarca teda zvolil negatívne vymedzenie, ktoré prevzal z čl. 3 ods. 2 smernice č. 93/13/EHS. Podľa neho sa zmluvná podmienka nepovažuje za individuálne dojednanú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, ktorými sú adhézne alebo štandardné zmluvy. Účastník konania tiež uviedol, že kvalifikovanou interpretáciou ustanovení § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka teda dospejeme k záveru, že ustanovenie o neprijateľných zmluvných podmienkach sa použije vtedy, keď dodávateľ pripravil zmluvné podmienky vopred a preto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. V praxi ide o prípady, kedy má dodávateľ vopred naformulované svoje všeobecné obchodné podmienky a spotrebiteľ nemôže zmeniť alebo doplniť ich obsah; má len možnosť prijať tieto podmienky a uzavrieť zmluvu s dodávateľom alebo naopak neprijať návrh zmluvy a tak zmluvu neuzavrieť. Účastník konania tiež uviedol, že v ustanoveniach § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zakotvená vyvrátiteľná právna domnienka, že každá zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom sa nepovažuje – pokiaľ nie je poskytnutý dôkaz o opaku – za dojednanú individuálne, ale sa považuje za zmluvu štandardnú (adhéznú).

Účastník konania uviedol, že návrh zmluvy o sprostredkovaní sa v jeho realitnej kancelárii upravuje dohodou zmluvných strán, pričom počas desať ročného výkonu realitnej činnosti nedošlo k žiadnemu nedorozumeniu s klientom, ani s orgánom verejnej správy a nebol vedený žiaden súdny spor. Účastník konania uviedol tiež, že kúpa nehnuteľnosti je významnou transakciou, ktorú si dôsledne zváži, koho služby využije, pričom vychádza najmä z referencií. Účastník konania uviedol, že nie je tiež neobvyklým, že spotrebiteľ si nechá poradiť právnikom či zmluvu ním spripomienkovať a má teda možnosť ovplyvniť obsah zmluvy a ak by tomu tak nebolo, to znamená, že zmluva by bola pre neho nevýhodná, určite by ju po porade s právnym zástupcom nepodpísal. Účastník konania tiež uviedol, že nie je možné aby sa klient vopred vzdal svojich práv.

Záverom žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ho považuje za neopodstatnené a šikanózne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ *ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ *dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ *spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 OZ *za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 OZ *ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.*

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 OZ *zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.*

Odvolaací správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania uvádza, že zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu nie je možné sa od nich odchyliť. Predmetná právna úprava pojmovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah.

Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení OZ, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že účastník konania spotrebiteľský právny vzťah podradil režimu Obchodného zákonníka, keď Dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľností uzatváral podľa ustanovenia § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, čo je v rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 OZ. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 744 OZ je zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia, najmä napr. v otázke nároku sprostredkovateľa na odmenu (províziu).

Použitie Obchodného zákonníka priorityne prichádza do úvahy len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah, ak ako je to v predmetnom prípade.

Aj keď zásadne právnu úpravu Obchodného zákonníka nemožno úplne vylúčiť ani v prípade spotrebiteľských zmlúv, k tomu je však potrebné individuálne dojednanie so spotrebiteľom.

Z posudzovaných zmlúv je však zrejmé, že voľba Obchodného zákonníka nebola predmetom individuálnej dohody, nakoľko uvedené účastník konania v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 OZ nepreukázal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací správny orgán uvádza, že posudzovaná zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že je založená v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ.

Odvolací správny orgán je jednoznačne názoru, že výber režimu Obchodného zákonníka v predmetných zmluvách pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa.

K tejto problematike si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/705/2014, v ktorom sa súd argumentačne oprel o české súdne rozhodnutia: „...súd poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2589/2010 po posúdení dopadu Občianskeho či Obchodného zákonníka, ktorých ustanovenia upravujúce zmluvu o sprostredkovaní sú v českom i slovenskom právnom poriadku totožné, v danom prípade voľba Obchodného zákonníka pre úpravu zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej s fyzickou osobou smeruje k zhoršeniu právneho postavenia účastníka zmluvy, ktorý nie je podnikateľom. Voľba Obchodného zákonníka podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka je teda neplatná a sprostredkovateľská zmluva sa spravuje Občianskym zákonníkom.“ Z tohto rozhodnutia vyplýva, že fyzická osoba nemôže s podnikateľom (realitnou kanceláriou) uzatvoriť sprostredkovateľskú zmluvu v režime Obchodného zákonníka. Každá sprostredkovateľská zmluva uzatvorená medzi podnikateľom a fyzickou osobou musí byť uzatvorená podľa OZ.

Odvolací orgán ďalej zastáva názor, že ustanovenie o voľbe Obchodného zákonníka pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je neprijateľnou podmienkou, spôsobilou založiť zjavný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa, ktorý nemá možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, viedol, resp. nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb podriadil pod ustanovenia Obchodného zákonníka. Správny orgán má za to, že favorizovanie režimu Obchodného zákonníka pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že Obchodný zákonník podľa ustanovenia § 1 ods. 1 prioritne upravuje vzťahy medzi podnikateľmi. Je nepochybne dôležitou skutočnosťou, či daný vzťah spadá pod režim Občianskeho zákonníka alebo pod režim Obchodného zákonníka, ktorého úprava je pre spotrebiteľa oveľa nepriaznivejšia ako ochrana poskytnutá Občianskym zákonníkom, čím bolo zhoršené postavenie spotrebiteľov vo vzťahu k zvýšenej právnej ochrane zabezpečenej právnym režimom Občianskeho zákonníka.

K námietke účastníka konania, že *posúdenie toho, či ide o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa, prislúcha súdu*, odvolací správny orgán uvádza, že inšpektori SOI vykonali kontrolu v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“) porovnaním zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený bol stav zistený v čase kontroly.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ďalej v ustanovení § 1 ods. 2 upravuje svoju pôsobnosť: „*Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.*“ Niet pochybností v tomto prípade o tom, že účastník konania, poskytuje služby spotrebiteľom. Túto skutočnosť potvrdzujú aj predmety obchodnej činnosti účastníka konania. Ďalej podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *každý spotrebiteľ má právo*



na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnym predpismi, teda aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa (ktorého základným účelom je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany), vrátane splnenia povinnosti predávajúceho nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou vykonanou u účastníka konania bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu a povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď do svojich zmlúv zakotvil vyššie špecifikované neprijateľné zmluvné podmienky.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že *návrh zmluvy o sprostredkovaní sa v jeho realitnej kancelárii upravuje dohodou zmluvných strán*, odvolací správny orgán uvádza, že predmetné tvrdenie účastníka konania považuje za účelové a nepreukázané. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež poukazuje na skutočnosť, vyplývajúcu z Inšpekčného záznamu zo dňa 28.03.2018, že v čase kontroly si inšpektori vyžiadali vzorovú sprostredkovateľskú zmluvu (Zmluvu o výhradnom sprostredkovaní realitných služieb) uzatvorenú so spotrebiteľom, pričom vzorová zmluva, ktorá bola inšpektorom predložená je totožná so zmluvami o sprostredkovaní, ktoré boli v čase kontroly predložené ako oprávnenia na ponúkание nehnuteľností. V uvedenom inšpekčnom zázname však účastník konania nepredložil žiadne sprostredkovateľské zmluvy, ktoré boli uzavreté na základe individuálnej dohody so spotrebiteľom, ani ich existenciu netvrdil a ani nijak nenamietal a ani nepreukázal.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že skutočnosti ako to, že *nedošlo k žiadnemu nedorozumeniu s klientom, ani s orgánom verejnej správy a nebol vedený žiaden súdny spor*, či skutočnosť, že *spotrebiteľ si nechá poradiť právnikom či zmluvu ním sprípomienkovať a má teda možnosť ovplyvniť obsah zmluvy a ak by tomu tak nebolo, to znamená, že zmluva by bola pre neho nevýhodná, určite by ju po porade s právnym zástupcom nepodpisal*, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko je zákonnou povinnosťou účastníka konania ako poskytovateľa služieb konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu.

Bolo tiež prihliadnuté na skutočnosť, že neprijateľné zmluvné podmienky umožňovali účastníkovi konania cez inštitút zmluvných pokút požadovať od spotrebiteľov odmenu za sprostredkovanie aj v prípadoch, keď nárok na jej zaplatenie účastníkovi konania nevznikol.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Správny orgán ďalej prihliadol na skutočnosť, že použitím neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú zakázané, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi.

Odvolačný orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Účastník konania tým, že nesprávne zakladal prednosť zmluvných ustanovení Obchodného zákonníka pred Občianskym zákonníkom použil neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou spôsobil výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Taktiež ostatné vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky vniesli do vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Účastník konania pri svojej činnosti neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve upieral spotrebiteľovi legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobil značnú nerovnováhu zmluvného vzťahu. Bolo prihliadnuté na výskyt viacerých neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, na ich obsah ako aj na mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadal na charakter uzatvorenej zmluvy, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, s ustanoveniami ktorej sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do spotrebiteľskej zmluvy zakotvil neprijateľné podmienky.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0209/99/2019

Dňa : 17.02.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Anna Rusňáková – A & M, miesto podnikania: L. Ivana 658/9, 934 01 Levice, IČO: 35 349 492, kontrola vykonaná dňa 13.09.2018 a dňa 20.02.2019 v prevádzkarni Domáce potreby, SNP 1, Starý Tekov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0481/04/18 zo dňa 16.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0481/04/18 zo dňa 16.04.2019 potvrdzuje.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Anna Rusňáková – A & M – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.09.2018 a dňa 20.02.2019 v prevádzkarni účastníka konania Domáce potreby, SNP 1, Starý Tekov zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.09.2018 v prevádzkarni účastníka konania Domáce potreby, SNP 1, Starý Tekov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks formička na pečenie á 0,90 €/ks a 1 ks nožnice á 1,66 €/ks v celkovej hodnote 2,56 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Inšpektori SOI vykonali dňa 20.02.2019 opakovane kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Domáce potreby, SNP 1, Starý Tekov. Pri predmetnej kontrole bolo zistené, že účastník konania opakovane porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z., nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks soška anjelič á 2,26 €/ks v celkovej hodnote 2,26 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že si je vedomý porušenia ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa a priznáva pochybenie zo svojej strany. Účastník konania zároveň uviedol, že sa snažil bezodkladne po kontrole vykonanej dňa 13.09.2018 predmetné pochybenie napraviť tak, že oslovil okolité prevádzkarne s prosbou o poskytnutie príslušného dokumentu, ktorý mu však poskytnúť nevedeli, keďže dokumentom sami nedisponovali. Účastník konania si je taktiež vedomý uloženia sankcie v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, avšak vzhľadom na jeho dlhodobu nepriaznivú finančnú situáciu, zapríčinenú snahou udržať uvedenú prevádzku aktívnu aj napriek vykazovaným nízkym ziskom z tržieb a neustále sa zvyšujúcim výdavkom na udržanie prevádzky, je nútený sa odvolať proti výške uloženej pokuty. Účastník konania poznamenáva, že predmetná prevádzkareň je jeho jedinou prevádzkarniou, v ktorej si všetky potrebné činnosti vykonáva sám. Účastník konania uvádza, že nedisponuje finančnými prostriedkami na zaplatenie pokuty. V prípade, ak bude správny orgán trvať na uložení sankcie vo výške 600,- €, bude účastník konania nútený svoje podnikanie ukončiť. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ mu nebola uložená žiadna pokuta za porušenie povinností pri výkone jeho dlhodobej podnikateľskej činnosti. Účastník konania prehlasuje, že zistené porušenie povinností ihneď po vykonaní kontroly dňa 20.02.2019 napravil a príslušný dokument sa v súčasnosti nachádza na viditeľnom mieste v prevádzkarni. Na základe vyššie uvedeného účastník konania žiada správny orgán, aby prehodnotil výšku uloženej pokuty. Záverom účastník konania uvádza, že momentálne musí vynaložiť finančné prostriedky aj na zakúpenie novej registračnej pokladnice, čo preňho nie je zanedbateľná položka.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné

a subjektívne, ktoré ho nezstavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania, že sa po kontrole vykonanej dňa 13.09.2018 snažil predmetné pochybenie napraviť tak, že oslovil okolité prevádzkarne s prosbou o poskytnutie príslušného dokumentu, ktorý mu však poskytnúť nevedeli, keďže dokumentom sami nedisponovali, že predmetná prevádzkareň je jeho jedinou prevádzkarňou, v ktorej si všetky potrebné činnosti vykonáva sám, že ak bude správny orgán trvať na uložení sankcie vo výške 600,- €, bude nútený svoje podnikanie ukončiť, a že doposiaľ mu nebola uložená žiadna pokuta za porušenie povinností pri výkone jeho dlhodobej podnikateľskej činnosti, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel,

nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že zistené porušenie povinnosti ihneď po vykonaní kontroly dňa 20.02.2019 napravil a príslušný dokument sa v súčasnosti nachádza na viditeľnom mieste v prevádzkarni, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia

správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.09.2018 a zo dňa 20.02.2019.

Účastník konania v odvolaní zároveň uvádza, že si je vedomý uloženia sankcie v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, avšak vzhľadom na jeho dlhodobu nepriaznivú finančnú situáciu, zapríčinenú snahou udržať uvedenú prevádzku aktívnu aj napriek vykazovaným nízkym ziskom z tržieb a neustále sa zvyšujúcim výdavkom na udržanie prevádzky, je nútený sa odvolať proti výške uloženej pokuty. Účastník konania namieta, že nedisponuje finančnými prostriedkami na zaplatenie pokuty, pričom žiada o jej prehodnotenie. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov



v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženú sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenie právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženú sankciu, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženú pokutu za primeranú zisteným nedostatkom. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho nepriaznivej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženú pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj

na skutočnosť, že porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené nielen v čase kontroly vykonanej dňa 13.09.2018, ale aj opakovane v čase kontroly dňa 20.02.2019.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04810418.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : **SK/0241/99/2019**

Dňa : **20.02.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TEDi Betriebs s. r. o., Kladnianska 12, 821 05 Bratislava – Ružinov, IČO: 46 919 872**, kontrola vykonaná dňa 10.12.2018 v prevádzkarni účastníka konania TEDi – bytové doplnky, textil, domáce potreby, Arm. gen. L. Svobodu 21, Prešov, **zastúpený ...**, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0612/07/18 zo dňa 13.05.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške: 800,- €, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. c), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: TEDi Betriebs s. r. o., Kladnianska 12, 821 05 Bratislava – Ružinov, IČO: 46 919 872, kontrola vykonaná dňa 10.12.2018 v prevádzkarni účastníka konania TEDi – bytové doplnky, textil, domáce potreby, Arm. gen. L. Svobodu 21, Prešov, zastúpený ..., podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 06120718.** Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TEDi Betriebs s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 800 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 10.12.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni konania TEDi – bytové doplnky, textil, domáce potreby, Arm. gen. L. Svobodu 21, Prešov, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho dodržiavať zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0612/07/18 zo dňa 13.05.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový orgán nesprávne kvalifikoval porušenie účastníka konania, keď ho subsumoval pod zákonné ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré obsahuje zákaz používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán zastáva názor, že konanie účastníka konania nie je možné pokladať za konanie v rámci spotrebiteľských zmlúv.

Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.12.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni konania TEDi – bytové doplnky, textil, domáce potreby, Arm. gen. L. Svobodu 21, Prešov, pri ktorej bol zistené, že účastník konania v rozpore s reklamným letákom ku dňu začatia akcie 03.12.2018 nezabezpečil do ponuky pre spotrebiteľa výrobok LED zrkadlo na šperky v cene á 32,50 €, v dôsledku čoho nepravdivo informoval spotrebiteľa o dostupnosti tohto výrobku.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že k predmetnej skutočnosti došlo bez úmyslu, a tak za žiadnych okolností nemožno hovoriť o zodpovednosti účastníka konania, a už vôbec nie o úmyselnej zodpovednosti. Ďalej uvádza, že vykonal všetky možné a dostupné kroky k tomu, aby nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa. Ihneď po zistení predmetnej skutočnosti informoval zákazníkov - spotrebiteľov o predmetnej situácii, a tiež o skutočnosti, že predmetný tovar nie je momentálne dostupný. Zároveň informoval zákazníkov - spotrebiteľov o tom, že ich budú zamestnanci účastníka konania kontaktovať, keď bude predmetný tovar dostupný. Predmetné konanie účastníka konania nenapĺňa znaky porušenia zákona na ochranu spotrebiteľa, a to konkrétne porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík. Za žiadnych okolností sa v tomto prípade nemožno stotožniť s rozhodnutím v časti, že išlo o vábivú reklamu. Nakoľko účastník konania riadne ponúkal všetky produkty z letáku a každému tento produkt, ktorý bol len dočasne nedostupný, aj riadne dodal a splnil jeho požiadavky, čiže za žiadnych okolností nemožno hovoriť o vábivej reklame, tak ako to nesprávne posúdil prvostupňový správny orgán. Po vykonanej kontrole bola okamžite zjednaná náprava vytykaných nedostatkov. Poukazuje na skutočnosť, že za takéto porušenie inšpektoráty SOI ukladajú nižšie pokuty. V prílohe prikladá rozhodnutie SOI Prievidza, ktorý pri totožnom porušení v prípade ešte väčšieho počtu výrobkov udelil pokutu

vo výške 100,- EUR. Cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej zdvorilo žiada správny orgán o zohľadnenie skutočnosti, že predajňa účastníka konania sa nachádza v regióne s vysokou nezamestnanosťou, kde je nízka kúpna sila. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že charakter protiprávneho konania bol minimálny, až zanedbateľný. Doplňuje, že za žiadnych okolností nedošlo k tomuto protiprávnemu konaniu úmyselne. Žiada správny orgán, aby bral do úvahy aj skutočnosť, že ide o jednoeurový obchod, kde pokuta vyššia ako 100,- € je pre tento malý obchod likvidačná. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa tvrdí, že zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku, a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa. Žiada, aby správny orgán vzal do úvahy rozsah a charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré sú vzhľadom na uvedené skutočnosti v minimálnom, podľa nášho názoru až v zanedbateľnom rozsahu. Poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 4 správneho poriadku a na zásadu materiálnej rovnosti. Zároveň uvádza, že rozhodnutie je nepreskúmateľné v časti odôvodnenia výšky pokuty. Rozhodnutie neobsahuje absolútne žiadne odôvodnenie výšky pokuty. Takéto odôvodnenie výšky pokuty z hľadiska závažnosti, času trvania a následku protiprávneho stavu je nezákonné, nepreskúmateľné a v žiadnom prípade nemôže obstať. Odôvodnenie výšky pokuty z hľadiska závažnosti, času trvania a následku protiprávneho stavu úplne absentuje. Z citovanej zásady správneho konania je zrejmé, že správny orgán sa má pokúšať o zmierné vybavenie veci, čo v tomto prípade nastalo v podstate ihneď, keďže ihneď bola vykonaná náprava. Žiada o zrušenie rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na účely zákona sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*“

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*“

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho vyhotovenie alebo zloženie.*“

Účastník konania namieta, že k predmetnej skutočnosti došlo bez úmyslu, a tak za žiadnych okolností nemožno hovoriť o zodpovednosti účastníka konania, a už vôbec nie o úmyselnej zodpovednosti. Na túto námietku odvolací orgán uvádza, že je právne irelevantná, a to vzhľadom na to, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania **je povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom, čo nebolo na prevádzke účastníka konania dodržané.**

Účastník konania namieta, že ihneď po zistení predmetnej skutočnosti informoval zákazníkov - spotrebiteľov o predmetnej situácii. Uvedené skutočnosti hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak poukazuje na to, že napriek tomu, že informoval zákazníkov, tak k protiprávnemu konaniu tak, ako bolo zistené pri kontrole, už došlo. Odvolací orgán poukazuje na to, že uvedené nie je okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Účastník konania uvádza, že predmetné konanie účastníka konania nenapĺňa znaky porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík. Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením správneho orgánu prvého stupňa, kde tento orgán ohľadne protiprávneho konania účastníka konania uviedol: „K vyjadreniu účastníka konania správny orgán predovšetkým uvádza, že ochrana spotrebiteľa podľa zákona je založená na objektívnej zodpovednosti predávajúceho, to znamená, že predávajúci za porušenie povinnosti zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Za porušenie akýchkoľvek povinností je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona povinný pristúpiť k uloženiu pokuty, nemá možnosť upustiť od potrestania, tak ako to žiada účastník konania. Odhliadnuc od uvedeného nemožno však súhlasiť ani s jeho názorom, že v danom prípade ide o zanedbateľné porušenie povinností z dôvodu, že spotrebiteľ nebol poškodený na majetku ani na zdraví. Spotrebiteľ bol preukázateľne poškodený na svojom práve na pravdivé informácie o dostupnosti všetkých výrobkov deklarovaných v akciovom letáku. Je nepochybné, že spotrebiteľ bol uvedený do omylu, a to priamo zavinením účastníka konania, ktorý ho na jednej strane prostredníctvom akciového letáka vyzýva na kúpu výrobkov v zmysle § 2 písm. v) zákona, no na strane druhej výrobok do ponuky nezabezpečí, teda odmietne predat'. Uvedené konanie vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky, ktorá sa za každých okolností považuje za nekalú v zmysle bodu 6. prílohy č. 1 k zákonu. Ide o tzv. reklamu typu nalákať a zmeniť, teda o vábivú reklamu, ktorá je zakázaná. Takéto konania vo vzťahu k spotrebiteľovi nemožno považovať za menej závažné a už vôbec nie za zanedbateľné.“

Účastník konania poukazuje na to, že po vykonanej kontrole bola okamžite zjednaná náprava vytykánych nedostatkov. Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania, a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Účastník konania uvádza, že za takéto porušenie inšpektoráty SOI ukladajú nižšie pokuty. Uviedol, že v prílohe prikladá rozhodnutie SOI Prievidza, kde bola udelená pokuta 100,- EUR. Odvolací orgán preskúmal odvolanie účastníka konania, ale uvedené rozhodnutie sa v prílohe odvolania nenachádza, preto sa k tomuto rozhodnutiu odvolací orgán nevie vyjadriť. Odvolací orgán uloženie pokuty vo výške 800 EUR v tomto prípade považuje za dostatočne odôvodnené a správne určené, a teda v súlade s právnymi predpismi upravujúcim porušenie povinností, ktorých sa účastník konania dopustil.

Ďalšia námietka sa týkala toho, že nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku, a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. Odvolací orgán poukazuje na to, že vznik ujmy pri porušení povinností účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby mohla byť uložená sankcia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania.

Účastník konania namieta odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia v časti týkajúcej sa výšky pokuty. Odvolací orgán preskúmal odôvodnenie výšky pokuty v rámci prvostupňového rozhodnutia, a môže konštatovať, že správny orgán sa s odôvodnením pokuty vysporiadal

dostatočným spôsobom, a to na stranách 4 – 5 prvostupňového rozhodnutia, kde pomerne podrobne uviedol prečo je dodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky dôležité vo vzťahu ku právam spotrebiteľa.

Účastník konania tiež uviedol, že správny orgán sa má pokúšať o zmiernu vybavenie veci. Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že **prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť**. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Účastník konania namieta výšku sankcie a tvrdí, že je likvidačná. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania toto svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal. Podľa odvolacieho orgánu je pokuta v tomto prípade primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvážil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.12.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním porušil zákaz používania nekalej obchodnej praktiky, a to tým, že účastník konania vo svojom akciovom letáku ponúkal tovar, ktorý síce na prevádzke mal v počte 1 kus, ale ani ten nebol pre spotrebiteľov, ktorí navštívili prevádzku účastníka konania k dispozícii, lebo už od prvého dňa predaja bol tento výrobok rezervovaný pre iného spotrebiteľa. Tak isto to bolo podľa vyjadrenia oprávnenej osoby v prípade údajne druhého dodaného kusu tohto výrobku, ktorý však taktiež nebol v ponuke pre spotrebiteľov, lebo bol tiež rezervovaný. Takéto konanie účastníka konania je prejavom nekalých obchodných praktík, pretože dôjde k nalákaniu spotrebiteľov do prevádzky účastníka konania, pričom títo spotrebiteľia si ani nemôžu zakúpiť požadovaný tovar. Spotrebiteľ si tak môže následne zakúpiť výrobok o ktorý pôvodne nemal záujem, prípadne uhradí náklady na svoju dopravu do prevádzky účastníka konania, ktoré by inak nemal, čím môže prísť k ohrozeniu finančných záujmov spotrebiteľa. Správne informácie o jednotlivých výrobkoch považuje odvolací orgán za veľmi dôležité pre spotrebiteľa. Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že do prevádzky účastníka konania OC Solivaria podľa Inšpekčného záznamu nebol dodaný ani jeden kus tohto výrobku.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0172/99/2019

Dňa : 20.02.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **THERMICAL s.r.o., Moyzesova 18, 040 01 Košice, IČO: 45 563 586**, kontrola začatá v prevádzkarni: Dodávky a montáž technických zariadení budov, Moyzesova 18, Košice, dňa 14.09.2018; po doručení požadovaných dokladov bol dňa 16.10.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, spísaný inšpekčný záznam a kontrola bola ukončená dňa 05.11.2018 v sídle predmetného inšpektorátu za prítomnosti konateľ a kontrolovanej osoby, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0390/08/18 zo dňa 27.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), § 18 ods. 4 a § 18 ods. 5 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

**znenie:**

*„...pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) upierať právo na ochranu ekonomických záujmov, keď nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – dodávka a montáž podlahového kúrenia a tepelného čerpadla nebolo zhotovené na počkanie;“*

**nahrádza znením:**

*„...pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) upierať **právo na informácie**, keď nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – dodávka a montáž podlahového kúrenia a tepelného čerpadla nebolo zhotovené na počkanie;“*

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj uložil účastníkovi konania – THERMICAL s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- € pre porušenie povinností podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b), § 18 ods. 4 a § 18 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej v prevádzkarni: Dodávky a montáž technických zariadení budov, Moyzesova 18, Košice, dňa 14.09.2018; po doručení požadovaných dokladov bol dňa 16.10.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, spísaný inšpekčný záznam a kontrola bola ukončená dňa 05.11.2018 v sídle predmetného inšpektorátu za prítomnosti konateľa kontrolovanej osoby, zistené porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov; porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; porušenie povinnosti na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0390/08/18 zo dňa 27.02.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolaací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Odvolaací orgán uvedené konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav, ani na výšku uloženej sankcie. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolaací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne právo spotrebiteľa na informácie; vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie; čo účastník konania porušil.

V čase vykonanej kontroly začatej v prevádzkarni Dodávky a montáž technických zariadení budov, Moyzesova 18, Košice, dňa 14.09.2018; po doručení požadovaných dokladov bol dňa 16.10.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, spísaný inšpekčný záznam a kontrola bola ukončená dňa 05.11.2018 v sídle predmetného inšpektorátu za prítomnosti konateľa kontrolovanej osoby, bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na informácie, nakoľko nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, napriek tomu, že dielo – dodávka a montáž podlahového kúrenia a tepelného čerpadla nebolo zhotovené na počkanie, pričom v zmysle ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka, *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.* Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko účastník konania reklamáciu zhotoveného diela (podlahové kúrenie, tepelné čerpadlo), uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 28.01.2018 a dňa 07.06.2018 nevybavil v lehote stanovenej zákonom, nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania nepreukázal kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie zhotoveného diela (podlahového kúrenia), uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) zo dňa 26.04.2018, čím došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovenia § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania najskôr citoval ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uviedol, že z uvedeného nevyplýva, že nevydaním písomného potvrdenia objednávky pre spotrebiteľa by došlo k porušeniu práv spotrebiteľa. Spotrebiteľ bol o cene diela informovaný a s vykonaním diela za dohodnutú sumu súhlasil, čo potvrdil úhradou zálohy.

Účastník konania tiež uviedol, že priebeh vybavovania reklamácie podanej dňa 28.01.2018 zodpovedal obvyklému postupu, keď bol spotrebiteľ na ďalší nasledujúci deň po dni podania reklamácie oboznámený s postupom riešenia – hlavne s potrebou diagnostiky zariadenia. Spotrebiteľ vyslovil požiadavku na preloženie chybného zariadenia na úroveň terénu odchyľne od projektovej dokumentácie a žiadal, aby oprava jednotky prebehla po jej preložení. Z toho dôvodu nebolo možné nastúpiť na opravu obratom. Dňa 21.02.2017 boli spotrebiteľovi vyčíslené náklady na prekládku jednotky s návrhom, aby tieto náklady znášal čiastočne ako objednávateľ pôvodného riešenia a čiastočne účastník konania ako zhotoviteľ v pomere 1/3 spotrebiteľ a 2/3 zhotoviteľ, pričom tento návrh bol zo strany spotrebiteľa zamietnutý. Účastník konania tiež uviedol, že náhradný diel obdržal až 3.3. a okamžite v ten deň úspešne vykonal opravu.

Priebeh vybavovania reklamácie zo dňa 07.06. doručenej poštou do sídla účastníka konania dňa 11.06. bol nasledovný – spotrebiteľ reklamoval identické závady ako v reklamacii zo dňa 26.04. – na túto reklamáciu bola spotrebiteľovi zaslaná odpoveď doporučené – túto si neprevzal, rovnako ako žiadnu inú doporučenú poštu. Účastník konania uviedol, že spotrebiteľ účelovo opakovane reklamoval identické závady, ale neprebral žiadne odpovede.

Účastník konania tiež uviedol, že predloženie prijatia reklamácie bolo preukázateľne doručené správnomu orgánu do elektronický schránky dňa 01.10. ako príloha č. 10 a č. 11, spolu s ďalšími požadovanými dokladmi v stanovisku k výkonu kontroly, ktoré si spotrebiteľ neprevzal.

Záverom žiadal účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezavádzajú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„ predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

Podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„ Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní*

*odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

Podľa ustanovenia § 18 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie“.*

Odvolací správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho ako zhotoviteľa je vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, v prípade kedy nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, nakoľko v zmysle ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.* Vzhľadom k tomu, že účastník konania nevydal písomné potvrdenie o prijatí objednávky a tak nepreukázal splnenie povinnosti ani správneho orgánu, ktorý je povinný obligatórne pristúpiť k uloženiu sankcie za predmetné porušenie.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vybaviť reklamáciu spotrebiteľa včas, v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v uvedenej lehote reklamáciu zákonom stanoveným postupom nevybavil.

Zo všetkých podkladov prvostupňového rozhodnutia bolo správneho orgánu zrejmé, že reklamáciu zo dňa 28.01.2018 vybavil účastník konania až 28.03.2018, t. j. až po zákonom stanovenej lehote. Uvedené vyplývalo aj z emailovej komunikácie medzi objednávateľmi a účastníkom konania, ktorú účastník konania priložil ako prílohu k svojmu vyjadreniu ku kontrole. Odvolací správny orgán uvádza, že bez ohľadu na všetky okolnosti bol účastník konania povinný reklamáciu tepelného čerpadla vybaviť v zákonom stanovenej lehote a zároveň bol povinný o tejto reklamacii vydať písomný doklad, k čomu však vzhľadom na vyššie uvedené nedošlo.

Účastník konania žiadnym spôsobom nezdokladoval a nepreukázal, že reklamáciu zo dňa 07.06.2018, vybavil v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v prípade, kedy účastník konania nie je schopný objektívne preukázať splnenie zákonných povinností, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa **preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Odvolací správny orgán uvádza tiež, že z administratívneho spisu vedeného v predmetnej veci nevyplýva a teda nebolo preukázané, že účastník konania o reklamacii zo dňa 26.04.2018 vyhotovil akékoľvek potvrdenie. Účastníkom konania poukazované prílohy č. 10, (ktorá bola odpoveďou na reklamáciu) a č. 11, (ktorá bola faktúrou za zrealizované dielo), nemohol správny orgán považovať za doklad o prijatí reklamácie, pričom účastník konania doklad o prijatí reklamácie neposkytol správneho orgánu v žiadnej forme.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b), § 18 ods. 4 a § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že závažnosť protiprávneho konania účastníka konania nie je nepatrná, nakoľko účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. právo spotrebiteľa na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán správny orgán uvádza, že pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Odvolací orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 632 OZ. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie.

Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na to, že predloženie kópie o potvrdení o prijatí reklamácie je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri kontrole postupu predávajúcich pri vybavovaní reklamácií a následkom posúdení závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade uplatnenia zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Zároveň správny orgán prihliadal na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03900818.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.