

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0169/99/2019

Dňa : 30.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ivana Bakošová Kadernický salon IVANA, Hviezdoslavova 1892/74, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 35 103 230, kontrola vykonaná dňa 16.11.2018, v prevádzkarni Kaderníctvo IVANA, Hviezdoslavova 40/A, Zlaté Moravce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0473/04/18 zo dňa 22.03.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. b) a 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Ivana Bakošová Kadernický salon IVANA, Hviezdoslavova 1892/74, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 35 103 230, kontrola vykonaná dňa 16.11.2018, v prevádzkarni Kaderníctvo IVANA, Hviezdoslavova 40/A, Zlaté Moravce, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04730418.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivana Bakošová Kadernický salon IVANA – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 16.1.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Kaderníctvo IVANA, Hviezdoslavova 40/A, Zlaté Moravce. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia

sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0473/04/18 zo dňa 22.03.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Navyše, čo sa týka právnej kvalifikácie porušenia podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán uvádza, že podobné porušenie by subsumoval pod ustanovenie § 10a ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. V predmetnom prípade však odvolací správny orgán dospel k záveru, že účastník konania vzhľadom na charakter poskytovanej služby dostatočným spôsobom informoval o cenách ponúkaných služieb. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo povinnosť riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.11.2018 v prevádzkarni účastníka konania, Kaderníctvo IVANA, Hviezdoslavova 40/A, Zlaté Moravce, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán ešte pred začatím správneho konania nevykonal zistenia, či daný stav nebol odstránený, t. j. následne po vykonanej kontrole nedostatočne zistil skutkový stav. Účastník konania tiež uviedol, že uloženie pokuty považuje za neprimeranú a prisnu, nakoľko nebolo preukázané, že by mal účastník konania úmysel poškodzovať záujmy spotrebiteľa, nakoľko zistené porušenia boli bezprostredne odstránené a išlo len o nebanlivostné opomenutie a nie o úmysel poškodiť konečného spotrebiteľa.

Účastník konania v podanom odvolaní tiež uviedol, že spôsobené nedostatky neboli tak závažného charakteru, aby mu bola uložená tak vysoká pokuta, nedostatky boli ihneď odstránené, prípadne žiada účastníka konania aj o zníženie sankcie.

Uloženú pokutu považuje účastník konania za neprimeranú a likvidačnú a preto žiada o upustenie od potrestania, prípadne o zníženie sankcie, prípadne o zrušenie a vrátenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezdvávajú zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženie sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 4 ods. 2 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné porušenie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom

alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. poskytovaných služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. poskytnutej služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0075/99/2019**

Dňa : **30.01.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CROCUS SK, s.r.o., Cukrová 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 671 176, zast.**, kontrola vykonaná dňa 15.08.2018 v prevádzkarni Pekáreň Crocus, Veterná 40, NC Tesco Galéria, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0542/02/2018 zo dňa 09.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800,- EUR, slovom: osemsto eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„...povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.08.2018 v prevádzkarni Pekáreň Crocus, Veterná 40, NC Tesco Galéria, Trnava nebolo predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva;...“

nahrádza znením:

„.....povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.08.2018 v prevádzkarni Pekáreň Crocus, Veterná 40, NC Tesco Galéria, Trnava nebolo predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o povolení uvedenia priestorov do pekárne prevádzky;...“

a

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovení § 4 ods. 1 písm. e), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **CROCUS SK, s.r.o., Cukrová 14, 811**

08 Bratislava, IČO: 45 671 176, zast., kontrola vykonaná dňa 15.08.2018 v prevádzkarni Pekáreň Crocus, Veterná 40, NC Tesco Galéria, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05420218.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CROCUS SK, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 15.08.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Pekáreň Crocus, Veterná 40, NC Tesco Galéria, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; porušil povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0542/02/2018 zo dňa 09.01.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací správny orgán, s prihliadnutím na námietku účastníka konania, zmenil napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti ako aj v príslušnej časti odôvodnenia, tak, že doplnil rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o bližšiu špecifikáciu, a teda uviedol rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o povolení uvedenia priestorov pekárne do prevádzky. Odvolací správny orgán zároveň konštatuje, že z Inšpekčného záznamu vyhotoveného na základe vykonanej kontroly dňa 15.08.2018 je zrejmé, aké konkrétne rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva inšpektori SOI pri výkone kontroly od účastníka konania požadovali predložiť, preto odvolací správny orgán konštatuje, že sankcionovanie za predmetné porušenie povinnosti je dôvodné.

Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej

z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania, Pekáreň Crocus, Veterná 40, NC Tesco Galéria, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nepredložil rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o povolení uvedenia priestorov do prevádzky.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby v zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (*6 ks Mini špička 40 g á 0,90 €, doba spotreby do 14.08.2018; 10 ks Mocca oválek 55 g á 0,90 €, doba spotreby do 12.08.2018*) v celkovej hodnote 14,40 € po uplynutí dátumu spotreby.

V čase vykonanej kontroly bolo rovnako zistené porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho.

Zároveň bolo vykonanou kontrolou zistené porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť. V kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzal na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Právny zástupca účastníka konania v podanom odvolaní namieta zistený skutkový stav, pričom poukazuje na to, že v čase vykonávania kontroly účastník konania ešte len zahajoval

predaj v prevádzkarni, nastavoval postupy predaja a dopĺňal vybavenie, nakoľko účastník konania prevádzkareň otvoril dňa 09.08.2018 a kontrola zo strany SOI bola vykonaná dňa 15.08.2018.

K porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa výslovne nestanovuje predávajúcemu mať na prevádzke hmotnostné meradlo s platným úradným overením, len výslovne určuje povinnosť umožniť spotrebiteľovi overenie hmotnosti, miery a množstva tovaru. Samotný spôsob výkonu tohto overenia a stranu, ktorá má zabezpečiť prostriedky na overenie zákon o ochrane spotrebiteľa neurčuje. Napriek uvedenému, účastník konania bezprostredne po vykonaní kontroly umiestnil do prevádzkarne hmotnostné meradlo s platným úradným overením.

K porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) právny zástupca účastníka konania namieta, že v rozhodnutí správny orgán v žiadnej svojej časti nešpecifikuje, aký druh rozhodnutia, prípadne rozhodnutie s akým výrokom požadoval od účastníka konania predložiť.

Právny zástupca účastníka konania má za to, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu § 6 ods. 3, nakoľko účastník konania v rámci vyjadrenia zo dňa 17.08.2018 zaslal správne orgánu dodací list zo dňa 15.08.2018 preukazujúci, že výrobky nachádzajúce sa na prevádzke neboli výrobkami s uplynutou dobou spotreby.

K porušeniu povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov právny zástupca účastníka konania uvádza, že informácia bola v prevádzkarni dostupná, avšak nebola počas kontroly predavačkou predložená, keďže išlo o novú zamestnankyňu v novej prevádzke. Po vykonaní kontroly boli zamestnanci účastníka konania opätovne poučení o mieste zverejnenia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

K porušeniu povinnosti na vhodnom a trvalé viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho právny zástupca účastníka konania uvádza, že prevádzkareň účastníka konania sa nachádza v obchodnom centre NC Tesco Galéria v Trnave, v dôsledku čoho vonkajšie označovanie prevádzok podlieha schváleniu správy obchodného centra NC Tesca Galéria. Vzhľadom na označenie prevádzky 8 dní po jej otvorení je závažnosť zanedbateľná a vznik uvedenej skutočnosti účastník konania ľutuje, bezodkladne vykonal jej nápravu.

Právny zástupca účastníka konania taktiež uvádza, že informácia pre spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť bola v prevádzkarni dostupná, avšak nebola predavačkou počas kontroly predložená, keďže išlo o novú zamestnankyňu v novej prevádzke. Po vykonaní kontroly boli zamestnanci účastníka konania opätovne poučení o mieste zverejnenia informácie pre spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Záverom právny zástupca účastníka konania uvádza, že kontrola Inšpektorátu SOI prebehla v novootevorenej prevádzke, ktorá bola v čase vykonania kontroly obsadená novými zamestnancami, ktorí v rozrušení z prebiehajúcej kontroly neboli pripravení prezentovať aplikované opatrenia a dokumenty. Vzhľadom na uvedené účastník konania vzniknutú situáciu a zistenia ľutuje a okamžite vykonal kroky na ich nápravu. Poukazuje na to, že účastník konania v priebehu celého konania s Inšpektorátom SOI spolupracoval a bez zbytočného odkladu splnil všetky opatrenia uložené Inšpektorátom SOI. Vytýkané skutočnosti, vzhľadom na ich krátkodobé trvanie a nepatrné následky, majú zanedbateľnú závažnosť a preto považuje pokutu za neprimerane vysokú a tvrdú. Samotné rozhodnutie podľa jeho názoru obsahuje isté formálne a materiálne nedostatky. Zdôrazňuje, že nebolo zistené žiadne priame porušenie práv konkrétneho spotrebiteľa a ani žiaden spotrebiteľ nevzniesol voči posudzovanej prevádzke námietky alebo reklamácie. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada rozhodnutie zrušiť alebo pokutu znížiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa „*je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb*“.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*“

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom*“.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „*na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby*“.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania, že v čase vykonávania kontroly účastník konania ešte len zahajoval predaj v prevádzke, nastavoval postupy predaja a dopĺňal do prevádzky jej vybavenie, nakoľko účastník konania prevádzku otvoril dňa 09.08.2018 a kontrola zo strany SOI bola vykonaná dňa 15.08.2018, uvádza, že skutočnosť, že vykonaná kontrola bola vykonaná niekoľko dní po otvorení prevádzkarne, nemá vplyv na skutkové zistenia v danom prípade. Povinnosťou účastníka konania je dodržiavanie príslušných zákonných ustanovení a to počas celého výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný.

Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle

§ 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Čo sa týka námietok účastníka konania ohľadom nepredloženia rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o povolení uvedenia priestorov pekárne do prevádzky, k tomu odvolací správny orgán uvádza, že v rámci svojej kompetencie uvedený nedostatok prvostupňového rozhodnutia horeuvedenou zmenou odstránil, pričom je názoru, že v Inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly je predmetné požadované rozhodnutie špecifikované jasne a zrozumiteľne tak, aby účastníkovi konania bolo zrejmé, čo bolo inšpektormi SOI požadované. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že podnikateľský subjekt musí pred tým, ako bude podnikateľský priestor uvedený do prevádzky, získať rozhodnutie, na základe ktorého ho príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva schváli na podnikanie. Uvedená povinnosť vyplýva zo zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z predmetného skutkového stavu je však zrejmé, že v čase vykonanej kontroly účastník konania predmetným rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o povolení uvedenia priestorov pekárne do prevádzky nedisponoval a preto správny orgán správne konštatoval porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka tvrdení účastníka konania, že *nedošlo k porušeniu § 6 ods. 3, nakoľko účastník konania v rámci vyjadrenia zo dňa 17.08.2018 zaslal správne orgánu dodací list zo dňa 15.08.2018 preukazujúci, že výrobky nachádzajúce sa na prevádzke neboli výrobkami s uplynutou dobou spotreby*, odvolací správny orgán uvádza, že dodatočne predloženou listinou, z ktorej jednoznačne nie je zrejmé, že sa vzťahovala ku kontrolovaným výrobkom, nemožno spochybníť zistený skutkový stav zaznamenaný v Inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, ktorý osobou prítomnou pri kontrole nebol nijakým spôsobom namietaný.

K tvrdeniam účastníka konania, že informácia pre spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov bola v prevádzke dostupná, odvolací orgán uvádza, že na uvedené nie je možné prihliadnuť, nakoľko účastník konania objektívne zodpovedá za stav zistený v čase výkonu kontroly. Uvedené zistenia neboli vyvrátené, ani napadnuté zamestnancom účastníka konania s ktorým bol predmetný inšpekčný záznam spísaný.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že účastník konania ako predávajúci, ktorý na výkon svojej činnosti zamestnáva zamestnancov, je povinný poznať zákon a osobitné právne predpisy vzťahujúce sa na výkon jeho činnosti a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni ich dodržiavanie. Účastník konania ako zamestnávateľ je taktiež povinný náležite oboznámiť svojich zamestnancov s právnymi predpismi vzťahujúcich sa na prácu nimi vykonávanú, a ktoré musí zamestnanec pri svojej práci dodržiavať, nakoľko práve títo zamestnanci sú pri predaji tovarov a výrobkov priamo prítomní, o to viac kedy prichádzajú v mene účastníka konania do priameho kontaktu so spotrebiteľmi, ktorí vyžadujú informácie priamo od zamestnancov účastníka konania. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností sú povinní v prevádzkarni zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania, a preto na uvedené námietky a dodatočné doloženie reklamačného poriadku a o možnostiach alternatívneho riešenia sporov odvolací orgán nemohol prihliadnuť, nakoľko z inšpekčného záznamu zo dňa 15.08.2018 je odvolaciemu orgánu zrejmé, že inšpektorom neboli reklamačný poriadok ani informácie o možnostiach alternatívneho riešenia sporov dostupné. Povinnosťou predávajúceho je informovať spotrebiteľov o alternatívnom riešení sporov a o spôsoboch a podmienkach reklamácie, čo si však nesplnil a to v žiadnej forme.

Čo sa týka námietok účastníka konania, že *prevádzka účastníka konania sa nachádza v obchodnom centre NC Tesco Galéria v Trnave, v dôsledku čoho vonkajšie označovanie*

prevádzok podlieha schváleniu správy obchodného centra NC Tesca Galéria, odvolací správny orgán uvádza, že predmetná skutočnosť taktiež nie je liberačným dôvodom. Počas kontroly bolo zistené, že prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, nakoľko prevádzkareň nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je *kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie*. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženie sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto

požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán prihliadol pri určovaní pokuty na skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli výrobky predávané v prevádzkarni, ktorá nedisponovala súhlasom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na uvedenie priestorov predajne potravín do prevádzky. Hygienické podmienky predaja, uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisoch, stanovujú

požiadavky tak, aby nebolo ohrozené zdravie spotrebiteľov, nakoľko bez ohľadu na charakter predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb v prípade, že nie sú splnené hygienické štandardy, nemožno vylúčiť ohrozenie zdravia spotrebiteľa.

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty prihliadol tiež na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 2 druhy vyššie uvedených výrobkov po uplynutí doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa konzumáciou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe spotreby prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkarni ponechal tovar po ukončení doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o výške pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho. Neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné, nakoľko nesplnením uvedenej povinnosti nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie o predávajúcom a o prevádzkarni, ktoré sú potrebné napríklad pri uplatnení reklamácie.

Odvolačný orgán ďalej prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Odvolačný správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má

okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0206/99/2019

Dňa : 30.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Gabriella Forgács, Krásna 1081/27, 92401 Galanta, IČO: 11 882 409, kontrola vykonaná dňa 08.11.2018 v prevádzke Bufet Gymnázium, SNP 1004, Galanta, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0659/02/2018, zo dňa 03.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- € slovom: tristo eur, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0659/02/2018, zo dňa 03.04.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0659/02/2018, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gabriella Forgács - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.11.2018 v prevádzke: Bufet Gymnázium, SNP 1004, Galanta, zistené porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa

na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.11.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj kontrolu v prevádzkarni – Bufet Gymnázium, SNP 1004, Galanta. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti: - podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; - podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov výrobkov - jedál, ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve – hmotnosti. V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov s uvedeným nedostatkom: bageta šunková, bageta šunková – tmavé pečivo, šunkový rohlík, hot dog, mini pizza, šaláty rôzne druhy, zapekačka; - podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa reklamačný poriadok v prevádzkarni nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pri kontrole zistené nedostatky, podľa pokynom kontrolóra, odstránil ihneď bez zbytočného odkladu. Účastník konania tiež uvádza, že dňa 08.04.2019 mu bolo doručené rozhodnutie P/0659/02/2018, kde mu bola uložená pokuta vo výške 300 € za porušenie povinnosti ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a v odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že „Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.“, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa neustanovuje dolnú hranicu pokuty. Účastník konania sa preto domnieva, že SOI neprimerane určila výšku pokuty vzhľadom na okolnosti a závažnosť porušenia. Účastník konania uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby SOI rozhodnutie pod spisovou značkou P/0659/02/2018 zmenil a uloženú pokutu podstatne znížil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom účastníka konania (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie výšky pokuty, odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci

stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani len 0,5 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán preto nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a mali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že informácie o množstve výrobku sú spolu s cenovými informáciami pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Odvolačný orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06590218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0141/99/2019

Dňa : 30.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania **HANÁK, s. r. o.**, sídlo: 091 01 Stropkov, Chotčanská 1900/181, IČO: 36 503 959 kontrola vykonaná dňa 10.07.2018 a 22.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Internetový obchod www.kalibersp.sk, Hviezdoslavova 26/17, Stropkov proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0425/07/18, zo dňa 01.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR**, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), i), l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0425/07/18, zo dňa 01.02.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – **HANÁK, s. r. o.** - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), i), l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 10.07.2018 a 22.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Internetový obchod www.kalibersp.sk, Hviezdoslavova 26/17, Stropkov, uskutočnená kontrola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej aj „zákon č. 22/2004 Z. z.“).

V priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako prevádzkovateľ internetovej stránky, internetového obchodu www.kalibersp.sk, prostredníctvom ktorého predával tovar spotrebiteľom na základe zmluvy uzavretej na diaľku, ako predávajúci nesplnil svoju povinnosť: dodržiavať zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu;

dodržiavať zákaz upierania práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, dodržiavať zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a nedodržiavať povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie tým, že v Obchodných podmienkach a Reklamačných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke www.kalibersp.sk neinformoval spotrebiteľa riadne, teda v súlade správnymi predpismi o podmienkach a spôsobe reklamácie. V priebehu predmetnej kontroly bolo taktiež zistené porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak dostúpi od zmluvy uzavretej na diaľku aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; predávajúci taktiež neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného prepisu (§622 a § 623 Občianskeho zákonníka).

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľom bez právneho dôvodu; dodržať zákaz upierania práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu vybaviť a o vykonávaní záručných opráv. Povinnosťou účastníka konania taktiež bolo pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., a ak dostúpi od zmluvy uzavretej na diaľku aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty a oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného prepisu (§622 a § 623 Občianskeho zákonníka); čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania dňa 10.07.2018 a 22.08.2018 inšpektori SOI v prítomnosti konateľa spoločnosti HANÁK, s. r. o. prezreli obsah internetovej stránky www.kalibersp.sk, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, stiahli obsah častí: Obchodné podmienky a Reklamačné podmienky, ktoré tvoria prílohu č. 1 a č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 10.07.2018.

Kontrolou obsahu internetovej stránky účastníka konania www.kalibersp.sk bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností a zákazov vzťahujúcich sa na predávajúceho, keďže na internetovej stránke www.kalibersp.sk ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu – podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., keď účastník konania v článku I. Reklamácia a záruka, písm. e) Reklamačných podmienok

zverejnených na svojej internetovej stránke www.kalibersp.sk, uvedením podmienky v znení „Náklady na doručenie reklamovaného tovaru predávajúcemu znáša kupujúci,“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť znášať náklady na doručenie reklamovaného tovaru predávajúcemu bez právneho dôvodu. Uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, pričom právna úprava spotrebiteľovi neukladá žiadne povinnosti súvislosti s úhradou nákladov v prípade reklamácie. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka má spotrebiteľ právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

V čase kontroly bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci, na stránkach internetového obchodu www.kalibersp.sk neposkytol informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal a číse zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v Obchodných podmienkach na stránkach www.kalibersp.sk, v čl. VI. „Odmietnutie objednávky zo strany predávajúceho“ písm. a) uviedol podmienku v tomto znení:

„Predávajúci môže odmietnuť objednávku v nasledujúcich prípadoch:

- Ak kupujúci v minulosti nesplnil platobnú podmienku, neprevzal tovar alebo porušil Obchodné podmienky.
- Ak predávajúci objednávku považuje za pochybnú.
- Ak kupujúci neodpovedá na výzvy predávajúceho.“

Uvedené podmienky sú neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb ustanovenú osobitným zákonom a zároveň povinnosť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj.

Pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku ponúka predávajúci výrobky a služby spotrebiteľom zväčša na svojej internetovej stránke. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy predávajúci nesmie odmietnuť spotrebiteľovi predaj výrobkov, ktoré má pripravené na predaj zverejnením ich ponuky.

Zakotvením podmienky v Obchodných podmienkach, v zmysle ktorej má predávajúci právo odmietnuť predaj výrobkov v prípade, ak kupujúci v minulosti nesplnil platobnú povinnosť, neprevzal tovar alebo porušil obchodné podmienky, ak predávajúci objednávku považuje za pochybnú a ak kupujúci neodpovedá na výzvy predávajúceho účastník konania zvýhodňuje svoje postavenie na úkor zákonného práva na kúpu výrobku pripraveného na predaj, ktoré má každý spotrebiteľ.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v Reklamačných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke www.kalibersp.sk, v článku I. Reklamácia a záruky, písm. f) uviedol podmienku v tomto znení: „Predávajúci uskutoční reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí tejto doby má kupujúci právo na výmenu tovaru.“

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa však spotrebiteľ má právo v prípade, že predávajúci nevybaví ním uplatnenú reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, okrem práva na výmenu výrobku za nový výrobok, alternatívne aj právo od zmluvy odstúpiť.

Neinformovaním spotrebiteľa aj o jeho práve na odstúpenie od zmluvy v prípade, ak predávajúci nevybaví reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, predávajúci neinformoval spotrebiteľa v Reklamačných podmienkach o podmienkach a spôsobe reklamácie v súlade s právnymi predpismi, a teda riadne, čo je v rozpore s § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly bolo taktiež zistené, že účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku na svojej internetovej stránke www.kaliberp.sk.

-neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

-neoznámil spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavreť na diaľku aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

-neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka).

Účastník konania teda na svojej internetovej stránke www.kaliberp.sk taktiež neoznámil spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h), i) a l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu uvádza, že neporušil povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Opačný záver prijal správny orgán predčasne, izolovane, bez širších súvislostí, formalisticky a neodráža skutočnosť. Ohľadom inšpekčného zistenia porušenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že si správny orgán nesprávne interpretoval predmetné ustanovenie Reklamačného poriadku a nesprávne aplikoval právnu normu, ktorej porušenia sa mal účastník konania dopustiť. „*Kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.*“ V tomto prípade sa však jedná iba o oprávnené reklamácie. Čo sa týka nedôvodných a neoprávnených reklamácií nie je možné požadovať úhradu nákladov. Takáto povinnosť nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Výklad, ktorý poskytol správny orgán vo svojom rozhodnutí je protiprávny a pre poskytovateľov tovarov a služieb likvidačný. To či sa jedná o oprávnenú alebo neoprávnenú reklamáciu sa zistí až na konci reklamačného konania a podľa toho sa uhradia náklady. Účastník konania teda neukladal povinnosť bez právneho dôvodu ale upozornil spotrebiteľa, že do vybavenia reklamácie znáša náklady na jej uplatnenie sám. Ustanovenie § 598 Občianskeho zákonníka sa tiež uplatní len v prípade, ak ide o oprávnené uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady. Výklad predmetných ustanovení prvostupňovým správnym orgánom je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou. Účastník konania nevyklúčil vo svojich Reklamačných podmienkach aplikáciu § 598 Občianskeho zákonníka.

Správny orgán taktiež nesprávne interpretoval ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a nesprávne zistil skutkový stav vo vzťahu k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľovi podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zmatečne uviedol v druhom bode výroku rozhodnutia, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 22/2004 Z. z. a v závere tohto bodu uviedol, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. K uvedenému porušeniu zákona však

nedošlo o čom svedčí „*print screen*“ sekcie Kontakt z internetovej stránky účastníka konania www.kalibersp.sk. Účastník konania mal na internetovej stránke www.kalibersp.sk uvedenú adresu elektronickej pošty, telefónne číslo a označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu. Názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha sú uvedené v časti obchodné podmienky.

K porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že ide o šikanózný postup správneho orgánu. Občiansky zákonník exemplifikatívne uvádza, čo možno považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Podmienky, ktoré správny orgán vyhodnotil ako neprijateľné sa nepribližujú ani jednej v zákone uvedenej neprijateľnej podmienky. Správny orgán ani nepredložil súdne rozhodnutie, na základe ktorého by bolo možné predmetné zmluvné podmienky klasifikovať ako neprijateľné. Odôvodnenie v tomto bode považuje účastník konania za strohé a arbitrárne, iba konštatoval, že ide o podmienky ktoré vyvolávajú nerovnováhu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Správny orgán nepreukázal neprijateľnosť Obchodných podmienok. V tomto prípade nešlo o automatické odmietnutie objednávky spotrebiteľa, ale sa posudzuje podľa minulej skúsenosti s konkrétnym spotrebiteľom, ktorý sa mohol v minulosti správať nekorektne, spôsobil náklady a zneužíval postavenie spotrebiteľa. Predmetné ustanovenia neodporujú § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tomto prípade ide o individuálne preskúmanie každej objednávky a vyhodnotenie, či ide o špekulatívnu objednávku. Nejde o svojvôľu účastníka konania. Účastník konania si nemôže dovoliť opakovane zasielať tovar na adresy, kde vie, že objednávka je len špekulatívna a vytvorená za účelom poškodenia Spoločnosti. Tieto podmienky vyžadujú korektné jednanie na oboch stranách a vychádzajú z minulej skúsenosti, neobmedzujú spotrebiteľ v zrušení objednávky alebo v inom serióznom jednaní.

K porušeniu povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že skutočne neuviedol na svojej internetovej stránke www.kalibersp.sk alternatívu vrátenia peňazí, resp. odstúpenia od zmluvy. Účastníkovi konania zhotovila internetovú stránku iná spoločnosť, ktorá sa zaručila za úplnosť a správnosť uvedených informácií v súlade s platnými právnymi predpismi. Momentálne táto internetová stránka prechádza rekonštrukciou a zistený nedostatok bude odstránený.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uviedol „*print screen*“ Obchodných podmienok (článok VII. Vrátenie tovaru a odstúpenie od kúpnej zmluvy), z ktorého podľa účastníka konania vyplýva, že obsahuje všetky údaje podľa § 3 ods. 1 písm. h), i), a l) zákona č. 102/2014 Z. z. V obchodných podmienkach je výslovne uvedená informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, informácia o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy s poučením, ktoré údaje sú nevyhnutné v uvedenom formulári. Účastník konania uvádza § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Zákonodarcia dáva možnosť predávajúcemu, aby sa vyjadril výslovne k tomu, že bude znášať náklady na odstúpenie od zmluvy alebo konkludentne tak, že neoznami spotrebiteľovi, že ten znáša náklady spojené s odstúpením od zmluvy. Rozhodnutím predávajúceho môže byť nezverejnenie tejto informácie, pričom spotrebiteľ neznáša náklady spojené s vrátením tovaru pri odstúpení od zmluvy. Nezverejnením informácie podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný znášať tieto náklady. Uloženie sankcie správnym orgánom predstavuje potom uloženie sankcie dva krát za ten istý skutok.

K zistenému porušeniu § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania uvádza, že bol uvedený do omylu spoločnosťou, ktorá vytvorila internetovú stránku účastníka konania. Táto spoločnosť sa zaviazala účastníkovi konania za to, že je v súlade s právnymi predpismi. Nedostatok bude odstránený v najkratšej dobe a internetová stránka účastníka konania je v rekonštrukcii.

Účastník konania uvádza § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa účastníka konania samotné prejednanie veci má dostatočný nápravny charakter a nie je v tomto prípade nutné

uložiť pokutu, čo zákon pripúšťa, keďže neobsahuje minimálnu sumu pokuty. Viaceré nedostatky neboli konštatované oprávnené a ostatné budú v krátkom čase napravené.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 10.07.2018 a 22.08.2018.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že pri zisťovaní zodpovednosti za správne delikty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. vychádzali správne orgány zo skutkového stavu zisteného inšpektormi SOI pri kontrole účastníka konania dňa 10.07.2018. Pri predmetnej kontrole bol vyhotovený inšpekčný záznam zo dňa 10.07.2018, ktorý obsahuje kontrolné zistenia a jeho prílohu tvoria Reklamačné podmienky a Obchodné podmienky zverejnené na internetovej stránke účastníka konania www.kalibersp.sk v priebehu predmetnej kontroly. Súčasťou inšpekčného záznamu je aj fotokópia časti internetovej stránky www.kalibersp.sk „Kontakt“. Účastník konania vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname nenamietal zistenia inšpektorov ani obsah vyhotovených záznamov.

K vyjadreniu účastníka konania ohľadom porušenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uvádza, že podľa § 598 Občianskeho zákonníka má spotrebiteľ právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, pričom tento zákon ani zákon o ochrane spotrebiteľa alebo zákon č. 102/2014 Z. z. nepodmieňuje toto právo spotrebiteľa inými skutočnosťami, tak ako uviedol účastník konania. § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa určuje pravidlá reklamácie výrobkov spotrebiteľom, pričom nepriznáva predávajúcemu automaticky nárok na úhradu nákladov spojených s uplatnením reklamácie v prípade, keď zamietne reklamáciu aj z takého dôvodu ako je jej neoprávnenosť. Zákon o ochrane spotrebiteľa neurčuje, že spotrebiteľ v takomto prípade znáša náklady na uplatnenie reklamácie. Nemožno podmieňovať realizáciu práva na uplatnenie reklamácie spotrebiteľa úhradou nákladov na doručenie reklamovaného tovaru predávajúcemu, tak, ako to bolo uvedené v Reklamačných podmienkach účastníka konania. Účastník konania však napriek uvedenému neoprávnené ukladal spotrebiteľovi povinnosť uhradiť v prípade uplatnenia svojho práva na reklamáciu náklady na doručenie reklamovaného tovaru predávajúcemu a to bez právneho dôvodu. Správny orgán taktiež uvádza, že predmetná podmienka bola formulovaná všeobecne a smerovala voči všetkým kupujúcim a vzťahovala sa na všetky reklamácie bez ohľadu na spôsob vybavenia reklamácie, pričom správny orgán posudzoval samotné znenie tejto podmienky, ktoré je v rozpore s § 598 Občianskeho zákonníka, ale aj v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom konštatovania jeho zodpovednosti za porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že správny orgán odstránil zrejmé nesprávnosti, spočívajúce v nesprávnom označení zákonného ustanovenia zákona č. 22/2004 Z. z. Neformálnou opravou chýb rozhodnutia č. P/0425/07/18 zo dňa 01.02.2019, o čom informoval účastníka konania listom zo dňa 28.03.2019. Účastník konania ďalej uvádza, že splnil podmienky informovania spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a poskytol informácie, ktoré mal poskytnúť spotrebiteľom podľa § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. Na internetovej stránke účastníka konania www.kalibersp.sk v časti „Kontakt“ neboli v čase kontroly SOI dňa 10.07.2018 poskytnuté spotrebiteľovi informácie označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Tieto informácie neboli na internetovej stránke účastníka konania www.kalibersp.sk dostupné.

Ohľadom použitia neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uvádza § 53 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neposkytuje kompletný (taxatívny) výpočet neprijateľných zmluvných podmienok, exemplifikatívne – príkladmo uvádza aké ustanovenia je **najmä** možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Vzhľadom na § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci povinnosť vždy vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „*viazanie predaja*“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. Vzhľadom na uvedené vyhodnotil správny orgán podmienku uvedenú dňa 10.07.2018 v Obchodných podmienkach na stránkach www.kalibersp.sk, v čl. VI. „*Odmietnutie objednávky zo strany predávajúceho*“ písm. a), v ktorých účastník konania vyhradil prípady, v ktorých môže odmietnuť objednávku spotrebiteľa, hoci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj. Predmetná podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Hoci účastník konania vysvetlil správny orgán prečo pristúpil k zakotveniu predmetnej zmluvnej podmienky do svojich obchodných podmienok, nemožno týmto subjektívnym dôvodom prisúdiť takú opodstatnenosť, kvôli ktorej by bolo možné porušiť zákon, zbaviť sa svojej povinnosti podľa § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. S určitosťou možno konštatovať, že nie je v prospech spotrebiteľa, ak si predávajúci vyhradí zmluvnou podmienkou prípady, za akých môže odmietnuť objednávku spotrebiteľa. Odvolací správny orgán zároveň dopĺňa, že v takomto prípade právneho vzťahu medzi spotrebiteľom a predávajúcim právne predpisy poskytujú väčšiu ochranu spotrebiteľovi, ktorý má špecifické postavenie. V tomto prípade nebola predmetná zmluvná podmienka individuálne dojednaná podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka porušenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno prijať vysvetlenie účastníka konania, ktorým zdôvodňuje nesplnenie svojej povinnosti za dôvod hodný zbavenia zodpovednosti účastníka konania za správny delikt. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie tejto povinnosti bez ohľadu na okolnosti súvisiace s tvorbou internetovej stránky www.kalibersp.sk a obchodných podmienok účastníka konania.

Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že Obchodné podmienky (článok VII. Vrátenie tovaru a odstúpenie od kúpnej zmluvy), obsahujú všetky údaje podľa § 3 ods. 1 písm. h), i), a l) zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán nemôže konštatovať splnenie zákonných povinností účastníkom konania podľa § 3 ods. 1 písm. h), i), a l) zákona č. 102/2014 Z. z. v čase kontroly dňa 10.07.2018. Odvolací správny orgán preskúmal inšpekčný záznam, ktorého prílohu tvoria aj Obchodné a Reklamačné podmienky aktuálne a platné v čase kontroly SOI, avšak informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h), i), a l) zákona č. 102/2014 Z. z. neboli ich súčasťou a nenachádzali sa na internetovej stránke www.kalibersp.sk. Účastník konania

odstránil kontrolou zistené nedostatky v termíne podľa uloženého opatrenia zo dňa 22.08.2018. Odvolací správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), tak aby bolo zabezpečené dosiahnutie zákonného stavu a odstránenie zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že táto povinnosť - odstrániť kontrolou zistené nedostatky - nesúvisela s porušením právnej povinnosti, ktorej dodržiavanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly.

Odvolací správny orgán nemôže súhlasiť s interpretáciou § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ktorú poskytol účastník konania vo svojom odvolaní. Účastník konania bol povinný informovať spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci súhlasil, že ich bude znášať sám, alebo ak si nesplnil povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. i). Účastník konania **však neinformoval spotrebiteľa žiadnym spôsobom** o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo, že bude predávajúci tieto náklady znášať sám. Účastník konania aj napriek tomu, že zákon č. 102/2014 Z. z. spája s neoznámením informácie podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. povinnosť znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu od spotrebiteľa, mal povinnosť informovať spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. V tomto prípade bol účastník konania povinný informovať spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, pričom účastník konania neuviedol na svojej internetovej stránke www.kalibersp.sk, že tieto náklady bude znášať sám. Spotrebiteľ teda v tomto prípade nemal informáciu o tom, či bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, ak využije svoje právo na odstúpenie od zmluvy.

Odvolací správny orgán k argumentácii účastníka konania k zistenému porušeniu povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. uvádza, že za toto porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, pričom správny orgán nemôže zbaviť účastníka konania zodpovednosti za správny delikt z dôvodov, ktoré účastník konania uviedol (rekonštrukcia internetovej stránky, uvedenie do omylu účastníka konania iným subjektom). V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán musí za porušenie povinností podľa tohto zákona uložiť pokutu, pričom zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod..

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán prihliadol aj na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej

ujmy. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky, internetového obchodu účastníka konania www.kalibersp.sk boli v čase kontroly zistené viaceré vyššie uvádzané porušenia zákonom ustanovených povinností a zákazov. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak je potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou účastníka konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Ukladaním povinností bez právneho dôvodu, upieraním práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a používaním neprijateľných zmluvných podmienok dochádza k porušeniu oprávnených záujmov spotrebiteľa a k nezákonnému znevýhodneniu jeho postavenia v zmluvnom vzťahu. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že preskúmaním internetovej stránky účastníka konania www.kalibersp.sk bolo v čase kontroly zistené porušenie zákonom ustanovenej povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Odvolací správny orgán dopĺňa, že v prípade informačných povinností, tak ako ich predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. nie je pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt podstatné preukázanie konkrétnej škody, ale nesúlad preukázaného skutkového stavu s dikciou zákona. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa

na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie; porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie a porušenie povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), i) a l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Nedodržanie odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a ukladanie povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených zákazov, účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď uviedol, že spotrebiteľ znáša náklady na doručenie reklamovaného tovaru predávajúcemu, čo je v rozpore s § 598 Občianskeho zákonníka.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj porušenie zákazu upierať práva spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, tak ako ho definuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 22/2004 Z. z. Odvolací správny orgán uvádza § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, podľa ktorého má kupujúci právo na úplné poskytnutie informácií.

Odvolací orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky a na mieru, v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil preukázané porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku, pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie jeho práva. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04250718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0085/99/2019**

Dňa : **27.01.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MK building s.r.o., V Luhoch 346/6, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 48 207 292**, deň plánovanej kontroly, ktorá nebola uskutočnená dňa 05.11.2018, ani v náhradnom termíne 12.11.2018, kontrola plánovaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. K/0349/05/2018, zo dňa 08.02.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške **1.200,- EUR**, slovom: jedentisícdvesto eur, za marenie výkonu kontroly pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. b), § 5 ods. 6 písm. c) a § 7 ods. 2 vyššie cit. zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„...pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov v zmysle § 4 ods. 3 písm. b), § 5 ods. 6 písm. c) a § 7 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia a umožniť im vykonanie kontroly...“

nahrádza znením:

„...pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 7 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých je kontrolovaná osoba povinná rešpektovať oprávnenie Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia a umožniť im vykonanie kontroly...“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej aj „*SOI*“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MK building s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1.200,- €, za marenie výkonu kontroly: pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov v zmysle § 4 ods. 3 písm. b), § 5 ods. 6 písm. c) a § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon* č. 128/2002 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania maril výkon kontroly tým, že sa ako predvolaný dňa 05.11.2018, ani v náhradnom termíne dňa 12.11.2018 nedostavil pred správny orgán na základe predvolania a nepredložil doklady požadované v predvolaní, pričom vykonanie kontroly za účastníka konania a predloženie dokladov uvedených v predvolaní, bolo nevyhnutné za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod číslom P-656/2018.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. K/0349/05/2018, zo dňa 08.02.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán dospel k záveru o potrebe zmeny právnej kvalifikácie ohľadne skutku spáchaného účastníkom konania. Správny orgán zmenil ustanovenie § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. na ustanovenie § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z., nakoľko v čase vydania prvostupňového rozhodnutia predmetné ustanovenie zákona bolo novelizované a správne má byť uvedené ustanovenie § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. Odvolací orgán ďalej považoval za správnu skutkovú podstatu marenia výkonu kontroly iba ustanovenia § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z., podľa ktorých *je Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole oprávnená požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady a inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia*, nakoľko sa účastník konania ani v jednom termíne na Inšpektorát SOI nedostavil, svoju účasť ani náležite písomne neospravedlnil a nepredložil doklady požadované v predvolaní, a teda nerešpektoval oprávnenie Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia, čím sa dopustil marenia výkonu kontroly.

Odvolací správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Dňa 31.08.2018 bol správne orgánu (Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj) postúpený z Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-656/2018, zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

Nakoľko dňa 12.09.2018 nebolo možné vykonať kontrolu, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. P-656/2018, na adrese sídla účastníka konania (z dôvodu, že sa na danej adrese nachádzal rodinný dom bez označenia obchodným menom spoločnosti MK building s.r.o. a po zazvonení na zvonček, ktorý nebol označený obchodným menom účastníka konania, nikto nereagoval) a nakoľko sa dňa 08.10.2018 a ani v náhradnom termíne dňa 15.10.2018 nedostavil pred správny orgán konateľ účastníka konania a ani jeho splnomocnený zástupca na základe predvolania (doručovaného do aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk na portáli www.slovensko.sk, ktoré sa považuje za doručené dňom 03.10.2018 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), bolo účastníkovi konania, za účelom prešetrenia vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľa, do aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk doručované do vlastných rúk ďalšie predvolanie na dostavenie sa konateľa

účastníka konania alebo jeho splnomocneného zástupcu pred správny orgán dňa 05.11.2018 alebo v náhradnom termíne dňa 12.11.2018 a na predložene žiadaných dokladov. Predmetné predvolanie sa považuje za doručené dňom 31.10.2018 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní.

Za zistený nedostatok účastník konania ako kontrolovaná osoba v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že v prvom rade sa ospravedľuje za nedostavenie sa pred správny orgán v mesiacoch október, november a december 2018 na základe výzvy, nakoľko účastník konania uviedol, že elektronickú schránku nemal aktivovanú, nakoľko v čase prebratia na políciu ešte schránka nefungovala a následne to účastník konania nesledoval a zabudol na to.

Účastník konania tiež uviedol, že komunikoval telefonicky so zamestnancom SOI, ktorý ho upozornil, že si nekontroluje elektronickú schránku a až následne sa oboznámil s obsahom schránky. Vzhľadom na to, si účastník konania ihneď dohodol stretnutie s pracovníkmi SOI a predložil všetky potrebné doklady.

Účastník konania tiež uviedol, že si je vedomý, že neznalosť zákona ho neospravedľuje ale dovoľuje si požiadať o zníženie uloženej sankcie, prípadne žiada o splátkový kalendár.

Účastník konania ďalej žiada o zváženie uloženia sankcie v ďalšom správnom konaní, ktoré ešte len bude doručené.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 3 písm. b/ zákona č. 128/2002 Z. z. „*Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady.*“

Podľa § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. „*inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia*“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú orgány verejnej moci (teda aj Slovenská obchodná inšpekcia) od 01.07.2017 povinné pri vykonávaní verejnej moci elektronicke komunikovať s právnickými osobami, ktoré sú zapísané v Obchodnom registri Slovenskej republiky so sídlom na území Slovenskej republiky. **Na základe vyššie uvedeného je správny orgán povinný doručovať úradné dokumenty, ktorými sú okrem iných aj predvolania, oznámenia o začatí správneho konania a rozhodnutia v správnom konaní, do elektronickej schránky právnických osôb zapísaných v OR SR prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.** Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého neúmyselne a z dôvodu nebanlivosti nevedome neprevzal predmetné predvolania, ako dôvod, ktorý by zbavoval účastníka konania zodpovednosti za správny delikt. Toto tvrdenie je subjektívne a nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie jeho povinnosti poskytnúť inšpektorom a prizvaným osobám potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že predmetom tohto správneho konania a rozhodnutia vo veci nie sú skutočnosti odôvodňujúce vydanie zmieneného rozhodnutia K/0360/05/2018, preto sa s týmto rozhodnutím správny orgán v odôvodnení nezaoberal.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektorát môže uložiť kontrolovanej osobe, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu 1 659,69 €, **a to aj opakovane**.

V prípade marenia výkonu kontroly, pre nerešpektovanie oprávnenia SOI a jej inšpektorov podľa § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. nie je pre rozhodnutie o zodpovednosti účastníka konania nevyhnutné, aby došlo k úmyselnému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 128/2002 Z. z.. Odvolací správny orgán dopĺňa, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania.

Dôležitým atribútom správnej kontroly je čas jej vykonania aj z toho dôvodu, vďaka včasnosti odhalenia zákonných nedostatkov, je možné zabrániť, zmierniť škodlivé následky protiprávneho stavu. Správny orgán je oprávnený vyžadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje, písomné alebo ústne vysvetlenia a túto svoju právomoc uplatnil aj voči účastníkovi konania. Bez prítomnosti účastníka konania na kontrole nemohol správny orgán včas prešetriť podstatné skutočnosti pre daný prípad.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženú pokutu za primeranú zistenému nedostatku. Odvolací orgán taktiež zobral do úvahy námietky účastníka konania a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženú pokutu.

Odvolací orgán uvádza, že aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženú sankciu, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Bližšie sa odvolací orgán venuje odôvodneniu výšky pokuty v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženú pokutu odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. môže uložiť kontrolovanej osobe, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu až do výšky 1 659,69 €, a to aj opakovane.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženú pokutu formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona pri uložení pokuty prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Odvolací orgán poukazuje na konanie spoločnosti, ktorým bola spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej Slovenskou obchodnou inšpekciou pri kontrole vnútorného trhu a uvedené konanie teda považuje správny orgán za závažné. Povinnosťou kontrolovanej osoby bolo umožniť inšpektorom vykonať kontrolu, podať ústne vysvetlenia a predložiť požadované podklady, čo vyplýva priamo zo zákona č. 128/2002 Z. z. (ide o základné predpoklady výkonu kontroly). Konaním účastníka konania bol nielen marený

výkon kontroly SOI, ale aj spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej Slovenskou obchodnou inšpekciou pri kontrole vnútorného trhu.

Účastník konania bol taktiež upozornený na skutočnosť, že v prípade, ak sa podnikateľ, resp. štatutárny zástupca alebo jeho splnomocnený zástupca na základe plnej moci nedostaví pred správny orgán a nepredloží požadované doklady, bude sa toto konanie považovať za marenie výkonu kontroly.

Odvolačí správny orgán prihliadol aj na následky uvedeného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v nerešpektovaní zákonom stanovených nástrojov orgánu dozoru, ktoré majú slúžiť na účinnú kontrolu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Správnemu orgánu bolo v dôsledku neposkytnutia potrebnej súčinnosti zo strany účastníka konania znemožnené vykonanie kontroly, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa.

Odvolačí orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon č. 128/2002 Z. z., ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. V tomto prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušný právny predpis nedodrжал.

Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako kontrolovaná osoba, je povinný dodržiavať (strpieť) podmienky výkonu kontroly uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 128/2002 Z. z.. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a túto považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03490518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0178/99/2019**

Dňa : **30.01.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Moto – súčiastky Marek, s. r. o., Akad. Pavlova 317/19 135, 091 01 Stropkov, IČO: 47 539 640**, kontrola vykonaná dňa 26.09.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 6, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0499/07/18 zo dňa 18.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,00 €**, **slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie **§ 9 ods. 1** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, a pre porušenie **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0499/07/18 zo dňa 18.03.2019, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Moto – súčiastky Marek, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), a podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 26.09.2018 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 6, Prešov vykonaná kontrola pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v sídle správneho orgánu vykonaná kontrola pri ktorej bolo zistené, že účastník konania pri predaji tovaru na základe zmluvy uzavretej so spotrebiteľom na diaľku dňa 14.03.2018, predmetom ktorej boli 4 ks vstreky zn. 03L130277J á 150,00 €/ks a 1 ks vstrekovacie čerpadlo Bosch 03130755 á 300,00 €/ks dodané spotrebiteľovi dňa 15.03.2018, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 16.03.2018 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Pri výkone kontroly dňa 26.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v sídle správneho orgánu tiež zistené, že účastník konania reklamáciu väd vstrekovacieho čerpadla Opel uplatnenú dňa 24.05.2018 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že kúpnu zmluvu, ktorú uzavrel so spotrebiteľom nemožno považovať za zmluvu uzatvorenú na diaľku a cituje § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Uvádza, že spotrebiteľ ho síce kontaktoval telefonicky a cez SMS ohľadom kúpy tovaru, ale len sa informoval o danom tovare s tým, že si tovar príde osobne prevziať. Kúpnu zmluvu, ktorú uzavrel so spotrebiteľom nemožno považovať za zmluvu uzatvorenú na diaľku a cituje § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Uvádza, že spotrebiteľ ho síce kontaktoval telefonicky a cez SMS ohľadom kúpy tovaru, ale len sa informoval o danom tovare s tým, že si tovar príde osobne prevziať. Pri osobnom prevzatí došlo k podpisu zmluvy, odovzdaniu tovaru, zaplateniu kúpnej ceny v hotovosti, čím kúpna cena nadobudla právoplatnosť a účinnosť. Ide o klasickú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka. Po odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa účastník konania prevzal tovar od spotrebiteľa, zaviezol ho dodávateľovi, čím mu vznikli nevyhnutné náklady a tieto si odpočítal od kúpnej ceny. Čerpadlo, ktoré mu spotrebiteľ doručil bolo iné ako ktoré mu predal Z tohto dôvodu čerpadlo vrátil spotrebiteľovi spolu so zamietavým stanoviskom ohľadne vybavenia reklamácie.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona č. 102/2014 a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.: „Zmluvou uzatvorenou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej

fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.“

Podľa § 9 od. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.“

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.“

Účastník konania namieta, že kúpnu zmluvu, ktorú uzavrel so spotrebiteľom nemožno považovať za zmluvu uzatvorenú na diaľku a cituje § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán s tvrdením účastníka konania nesúhlasí a stotožňuje sa s odôvodnením, ktoré v tejto záležitosti poskytol prvostupňový správny orgán keď uviedol: „Rozhodujúcim pre posúdenie toho, či ide o zmluvu uzavretú na diaľku, je okamih samotného uzavretia zmluvy. Uzavretím zmluvy sa chápe súhlasný prejav vôle najmenej dvoch zmluvných strán, ktorého obsahom je najmä dohoda o predmete, cene a čase plnenia tohto záväzku. Definičným znakom zmluvy, uzavretej na diaľku okrem toho, že ide o právny vzťah spotrebiteľa a predávajúceho, je skutočnosť, že k dohodnutiu obsahu zmluvy a jej následnému uzavretiu došlo výhradne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Táto náležitosť je zároveň podmienená skutočnosťou, že v okamihu uzavretia tejto zmluvy neboli predávajúci a spotrebiteľ navzájom fyzicky prítomní.

Vychádzajúc z tvrdení účastníka konania a spotrebiteľa a z obsahu komunikácie medzi účastníkom konania a spotrebiteľom správny orgán dospel k záveru, že dňa 14.03.2018 došlo prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (internet, telefón, sms komunikácia) bez súčasnej fyzickej prítomnosti účastníka konania a spotrebiteľa k súhlasnému prejavu ich vôle, ktorého obsahom bola dohoda o predmete, cene a čase plnenia. Medzi účastníkom konania a spotrebiteľom teda došlo k uzavretiu zmluvy na diaľku dňa 14.03.2018 (teda v čase, keď účastník konania a spotrebiteľ komunikovali iba diaľkovo), o čom svedčí aj uvedenie tohto dátumu na všetkých podkladoch predložených účastníkom konania správny orgán (kúpna

zmluva, záručný list, príjmový pokladničný doklad.) Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že k odovzdaniu a prevzatiu predmetu zmluvy došlo osobne dňa 15.03.2018.“

Pokiaľ ide o druhé porušenie týkajúce sa nevybavenia reklamácie tak odvolací orgán vychádzal z podkladov ktoré mal k dispozícii. Podľa odvolacieho orgánu je účastník konania ako predávajúci povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. **Je tiež potrebné, aby plnenie zákonných povinností vedel účastník konania aj preukázať, čo v tomto prípade účastníkom konania nebolo zabezpečené.** Za účelom reklamácie spotrebiteľ zaslal zásielku účastníkovi konania dňa 22.05.2018. K prevzatiu zásielky došlo dňa 24.05.2018. Súčasťou spisového materiálu je list zo dňa 08.07.2018, kde účastník konania oznamuje spotrebiteľovi, že nárok na reklamáciu mu zaniká, vzhľadom na to, že výrobné číslo čerpadla nie je to isté ako pri výrobku, ktoré mu účastník konania dodal. Odvolací orgán, však poukazuje na skutočnosť, že na všetkých dokladoch týkajúcich sa kúpy, ale aj reklamácie tohto výrobku, je uvedené iba „vstrekovacie čerpadlo Opel“, a výrobné číslo nie je označené. Účastník konania taktiež nepredložil žiaden dôkaz, že mu spotrebiteľ zaslal iné čerpadlo ako mu predal. **Podľa odvolacieho orgánu vzhľadom na uvedené skutočnosti nedošlo v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie k jej vybaveniu podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Pokiaľ ide o spôsob určenia pokuty, tak pri súbehu viacerých správnych deliktov podľa rôznych právnych predpisov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, subsidiárne ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. S poukazom na uvedené bola v tomto prípade pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“*

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. **V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.** Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zoberal do úvahy, že u účastníka konania došlo k porušeniu viacerých zákonných povinností.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.09.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení

výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že nevrátením všetkých platieb spotrebiteľovi, ktoré od neho účastník konania prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, môže zapríčiniť, že môžu byť porušené spotrebiteľove ekonomické záujmy. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie. Tieto práva sú spotrebiteľovi priznané v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zobral do úvahy aj skutočnosť, že za zistené protiprávne konanie účastník konania ako predávajúci je zodpovedný objektívne, čiže bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: : SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04990718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0158/99/2019**

Dňa : **27.01.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OKAY Slovakia, spol. s r.o., Krajná 86, Bratislava 821 04, IČO: 35 825 979**, kontrola vykonaná dňa 26.01.2018 a 06.04.2018 v sídle spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r.o., Krajná 86, 821 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0091/01/2018 zo dňa 28.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1500,- € slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4; a pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: OKAY Slovakia, spol. s r.o., Krajná 86, Bratislava 821 04 IČO: 35 825 979, kontrola vykonaná dňa 26.01.2018 a 06.04.2018 v sídle spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r.o., Krajná 86, 821 04 Bratislava, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **1000 EUR, slovom: jedentisíc eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00910118.**

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OKAY Slovakia, spol. s r.o., peňažnú pokutu vo výške 1500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4; a pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007

Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 26.01.2018 a 06.04.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle účastníka konania, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia; zákaz používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0091/01/2018 zo dňa 28.02.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ako aj z inšpekčného záznamu z vykonaných kontrol zo dňa 26.01.2018 a 06.04.2018 vyplýva, na e-shope účastníka konania ako predávajúceho www.okay.sk došlo v dôsledku úpravy vzhľadu e-shopu k tomu, že pri výrobku Genius (art. SP906BTRD) bol v období od 13:15:26 dňa 22.06.2017 do 16:55:28 dňa 23.06.2017 uvedený názov Sony SRS-XB20, v dôsledku čoho si spotrebiteľ dňa 23.06.2017 objednal u účastníka konania ako predávajúceho prostredníctvom internetového obchodu predávajúceho www.okay.sk výrobok reproduktor zn. SONY SRS-XB20 (objednávka č. 9917120366 zo dňa 23.06.2017) v celkovej hodnote 16,49 € (Sony SRS-XB20 v hodnote 15,50,-€ a doprava – osobný odber na predajni predávajúceho Jilemnického ul. 10809, Martin v hodnote 0,99,-€), pričom mu pri osobnom vyzdvihnutí bol ponúkaný na prevzatie výrobok Genius namiesto spotrebiteľom objednaného výrobku Sony SRS-XB20B, ktorý mu nebol doručený.

Je potrebné poukázať na to, že pod nápisom SONY SRS-XB20 bola fotografia výrobku značky Genius. Vzhľadom na túto skutočnosť možno očakávať od spotrebiteľa, ktorý má záujem si daný výrobok kúpiť, že si preštuduje aj fotografiu výrobku, a nebude sa orientovať len podľa názvu značky nad fotografiou výrobku. V takomto prípade by rozpor medzi názvom značky výrobku a fotografiou musel byť spotrebiteľovi zjavný. Následne by potom bežný spotrebiteľ mohol predpokladať omyl predávajúceho. Za takýchto okolností by potom sankcionovanie účastníka konania bolo podľa odvolacieho orgánu neprimerane prísne až formalistické. Vzhľadom na to pristúpil odvolací orgán k vypusteniu predmetného porušenia zákona a to § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky sankcie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Na druhej strane chce však odvolací orgán podotknúť, že predávajúci v prípade, že svoje pochybenie zistil ešte pred tým ako spotrebiteľ navštívil predajňu účastníka konania za účelom prevzatia výrobku, je povinný upozorniť spotrebiteľa na zistenú skutočnosť a ponúknuť mu za týchto okolností zrušenie objednávky.

Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť zákaz používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.01.2018 a 06.04.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r.o., Krajná 86, 821 04 Bratislava zameranú na prešetrenie podnetov spotrebiteľov, evidovaných pod č. 1358/2017 a 1359/2017 a na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 26.01.2018 v spojení s inšpekčným záznamom – došetrenie kontroly zo dňa 26.01.2018 zo dňa 06.04.2018.

Pri výkone kontroly a z dokladov doručených účastníkom konania bolo zistené, že jeden druh výrobku - sedacia súprava Houston – súprava 2x sofa, stôl, 3x taburet (antracit/sivá) (ďalej aj „výrobok Houston“) bol prezentovaný na e-shope www.okay.sk v období od 03.02.2017 až do ukončenia predaja predmetného výrobku t.j. do 06.09.2017 s uvedenou zľavnenou predajnou cenou 1439,-€ a s uvedenou pôvodnou cenou vo výške 3509,-€ (ponuka pre spotrebiteľa uvádzala: *Houston – Súprava 2x sofa, stôl, 3x taburet(antracit / sivá), cena bez DPH: 1199,12 €, Cena s DPH: 1439,00 €, Splátky: od 53,92 €, Pôvodná cena: ~~3509,00~~€, Ušetríte 59% 2070,00 €* (uvedené vyplýva z dokladov doložených predávajúcim na základe výzvy č. 3282/2017 zo dňa 05.03.2018 a printscreenom ponuky výrobku Houston doloženej spotrebiteľom)). V predloženej vyjadrení predávajúci (dňa 05.02.2018 bolo orgánu dozoru doručené Vyjadrenie spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r.o.) uviedol, že pri výrobku Houston je evidovaná ako pôvodná cena vo výške 1439,-€ a v dôsledku pochybenia zamestnanca predávajúceho došlo k chybnému uvedeniu pôvodnej ceny – k výrobku Houston bola priradená pôvodná cena iného výrobku). Podľa predloženej cenovej evidencie na výrobok Houston (dňa 15.03.2018 bol orgánu dozoru doručený list – Doloženie dokladov na základe Výzvy č. 3282/2/2017 zo dňa 5.3.2018), ktorého obsahom bola cenová história výrobku Houston, podľa ktorej bola cena predmetného výrobku Houston v období od 03.02.2017 až do dňa odoslania cenovej evidencie orgánu dozoru 1439,-€. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii osobitnej cenovej výhody, (t.j. zľavy vo výške 59% 2070,00 €, ktorá v skutočnosti neexistovala (predmetný výrobok vôbec nebol v akcii, ale predával sa za bežnú cenu 1439,-€)), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania poukazuje na pojem priemerného spotrebiteľa, pričom uvádza, že sudy odmietajú poňatie spotrebiteľa ako subjektu extrémne naivného a neschopného vykonať základnú analýzu vnímaných prejavov obchodných praktík, a teda vyžadujúceho prehnane zvýšenú ochranu pred týmito praktikami. Uvádza rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 20.10.2011, sp. zn. 5Obo7/2011. Podľa účastníka konania uvedenie nesprávneho názvu výrobku nebolo možné uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu a nemožno teda na tento omyl nazerať ako na nekalú obchodnú praktiku a to z dôvodu:

- všetky údaje na webovej stránke sa vzťahovali k výrobku GENIUS, názov SONY bol v nevýraznej čiernej farbe
- všeobecne známy rozdiel v kvalite výrobkov a kúpnej ceny výrobkov SONY – 99 EUR a GENIUS – 15,50 EUR,
- nejednalo sa o nákup bežnej spotreby, ale nákup špeciálneho artiklu,
- jednalo sa o nákup tovaru prostredníctvom e-shopu a spotrebiteľ mal dostatok času na zoznámenie sa s obchodnou ponukou a nebol v časovej tiesni,
- pri posudzovaní nekalosti obchodnej praktiky je nutné zohľadniť všetky okolnosti v danom prípade.

Podľa účastníka konania je pre spotrebiteľa vo väčšine prípadov rozhodujúca kúpna cena a hlavné vlastnosti ponúkaného výrobku. Účastník konania nesúhlasí so záverom správneho orgánu, že spotrebiteľ si objednal výrobok SONY, a to z dôvodov, ktoré už uviedol. Ak podľa správneho orgánu aj laik usúdi, že mu bol, doručený iný výrobok, tak potom si tento rozdiel všimne aj laik, keď sa rozhoduje, či daný výrobok zakúpi alebo nie. Podľa účastníka konania išlo o zjavný omyl v obchodnej ponuke spoločnosti OKAY. K rovnakému záveru by dospel aj priemerný spotrebiteľ. Účastník konania ďalej poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na to, že si spotrebiteľ odmietol prevziať daný artikel, tak spotrebiteľ si už bol vtedy vedomý, že sa jedná chybnú ponuku spoločnosti OKAY. Priemerný spotrebiteľ by si pri prevzatí doručeného výrobku tento prevzal, pretože by mal za to, že si vyzdvihol objednaný výrobok. Podľa účastníka konania nedošlo k platnému uzavretiu kúpnej zmluvy, pričom cituje § 49a Občianskeho zákonníka. Nesúhlasí so záverom, že rozhodnutie UI SOI č. SK/0443/99/2016 nemožno v danom prípade aplikovať. Jednalo sa o zjavný omyl v obchodnej ponuke účastníka konania. Podľa účastníka konania správny orgán celý prípad posúdil nesprávne a chybné uvedenie názvu SONY podstatne nenarušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa. V prípade druhého porušenia účastník konania odkazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie. V tomto vyjadrení účastník konania uvádza, že prezentovanie nesprávnej ceny u výrobku Houston bolo spôsobené v dôsledku zlyhania ľudského faktora na strane zamestnanca účastníka konania. Účastníka konania to mrzí a ospravedlňuje sa za túto skutočnosť. Nastalo to tak, že k artiklu Houston bola nahratá pôvodná cena iného artiklu. Účastník konania čiastočne nesúhlasí s právnou kvalifikáciou, táto situácia nastala v dôsledku nedbanlivosti na strane zamestnanca, a teda išlo o opomenutie na strane účastníka konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a skutkový stav vzhľadom na dané porušenie zákona kvalifikoval správne ako porušenie § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.*“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*“

Podľa § 7 ods. 4 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*“

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.*“

Účastníka konania v odvolaní uvádza, že prezentovanie nesprávnej ceny u výrobku Houston bolo spôsobené v dôsledku zlyhania ľudského faktora na strane zamestnanca účastníka konania. Na túto námietku odvolací orgán uvádza, že je právne irelevantná, a to vzhľadom na to, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia teda nemôže prihliadať na také okolnosti, ktoré účastník konania uviedol ako napríklad, že pochybenie bolo spôsobené v dôsledku zlyhania ľudského faktora na strane zamestnanca účastníka konania.

Účastník konania je povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom, čo nebolo na prevádzke účastníka konania dodržané.

Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta po znížení vzhľadom na zistené porušenie zákona primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že účastník konania má silnejšie postavenie v porovnaní so spotrebiteľom. Preto je potrebné, aby sa v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti striktne riadil právnymi predpismi, vrátane dodržiavania zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, čo však účastník konania svojim konaním porušil. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, ktoré bolo spôsobené tým, že účastník konania uviedol informáciu o zľave, ktorá v skutočnosti neexistovala. Takéto konania mohlo spôsobiť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, teda za prekladu, že by mal dostatočné a presné informácie o predávanom produkte.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0183/99/2019**

Dňa : **27.01.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **QELEX s.r.o., Štefánikova 40, 917 01 Trnava, IČO: 46 691 651** (do 04.02.2019 adresa sídla: Štúrova 720/16, 919 04 Smolenice), kontrola vykonaná dňa 08.10.2018 v prevádzkarni HOLLYWOOD Burger, Štefánikova 40, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0623/02/2018 zo dňa 28.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800 €, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1, § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1, § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa **účastníkovi konania: QELEX s.r.o., Štefánikova 40, 917 01 Trnava, IČO: 46 691 651**, kontrola vykonaná dňa 08.10.2018 v prevádzkarni HOLLYWOOD Burger, Štefánikova 40, Trnava, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06230218. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – QELEX s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800 EUR, pre porušenie povinnosti podľa porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1, § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

Inšpektormi SOI bolo dňa 08.10.2018 bolo v prevádzkarni HOLLYWOOD Burger, Štefánikova 40, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0623/02/2018 zo dňa 28.03.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolačný orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolačný orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán nesprávne kvalifikoval skutok účastníka konania, pretože zo skutočností opísaných v inšpekčnom zázname nevyplýva, že by bolo možné priradiť tento skutok k § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Takisto podľa odvolacieho orgánu v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán nepovažuje sankcionovanie účastníka konania v prípade porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane za vhodné, a to vzhľadom na charakter prevádzky účastníka konania. Na základe uvedeného má odvolačný orgán za spoľahlivo preukázané, že uvedenými skutkami nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda prvostupňový orgán dané skutky nesprávne právne posúdil, keď ich subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona.

Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie; čo účastník konania porušil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán týmto opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v nesprávnom označení sídla účastníka konania, ktoré bolo uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia na prvej strane napadnutého rozhodnutia, kde sa uvádzajú identifikačné údaje účastníka konania: „...QELEX s.r.o. Štúrova 720/16, 919 04 Smolenice, IČO: 46 691 651,...“ odvolací orgán opravuje na „...QELEX s.r.o, Štefánikova 40, 917 01 Trnava...“

Dňa 08.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni HOLLYWOOD Burger, Štefánikova 40, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že:

- v čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. SOEHNLE bez platného úradného overenia a digitálna váha ACS – 3A, S/N:12126103 s neplatným úradným overením z roku 2012, napriek tomu, že sa v prevádzkarni pripravovali a odpredávali jedlá s deklarovanou hmotnosťou (napr. Classic Burger 400 g, hranolky 250 g),
- v jedálnom lístku chýbala informácia, či mäsová zložka je uvedená v surovom alebo hotovom stave,
- pri kontrole neboli predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku (Burger Classic, Burger chicken, Burger Cheese, Burger Jalapeno, Burger Bacon, Burger Tanier, Bacon Tanier, Wrap kurací, Wrap hovädzí, Kurací šalát, Hovädzí šalát).

Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením, bez informácie, či hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave, a pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 3 druhy výrobkov (Zlatý bažant 0,0 % alk. plechovka 500 ml, Rauch ľadový čaj green tea lemon 355 ml, Rauch MY TEA peach + ice tea 355 ml) neboli označené predajnou cenou, pričom predajná cena nebola ani inak vhodne prístupná.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 fľaša Coca cola Zero 500 ml á 1,20/fľaša. Účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom bol uvedený nesprávny názov zakúpeného výrobku. Zakúpené bolo 1 fľaša Coca cola Zero 500 ml á 1,20/fľaša, pričom na doklade o kúpe bolo uvedené „Nealko 3“.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d), zákona o ochrane spotrebiteľa.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania považuje uloženú pokutu za neprimerane vysokú, a má likvidačný charakter. Správny orgán nedostatočne prihliadal na všetky okolnosti prípadu od ktorých je výška pokuty závislá. Žiada zníženie pokuty na minimálnu hranicu zákonnej sadzby. Namietla nesprávne označenie svojho sídla v prvostupňovom rozhodnutí. Nedostatky účastník konania priznal, protiprávny stav oľutoval, a hneď na mieste vykonania kontroly aj prisľúbil nápravu. Všetky vykonané nedostatky boli účastníkom konania po vykonaní kontroly bezodkladne odstránené, čo bolo oznámené správnomu orgánu. Podľa účastníka konania prvostupňový orgán na uvedené skutočnosti pri rozhodovaní o uložení pokuty dostatočne neprihliadal. Cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Overovanie hmotnosti jedál využívajú spotrebiteľia v zanedbateľne nízkej mier, takmer vôbec. Výrobky po uplynutí doby spotreby neboli určené na ďalšie použitie, ale boli určené na ich vyradenie a stiahnutie z trhu. Alternatívne riešenie sporu prichádza do úvahy až v prípade vzniku takéhoto sporu a spotrebiteľ by bol o tejto možnosti informovaný. Neoznačenie troch druhov výrobkov bol iba dočasný stav, nakoľko ide o výrobky ktoré sa rýchlo obmieňajú. Nesprávne označený názov výrobku na vydanom doklade nebol až tak odlišný od zakupovaného tovaru. Porušenia zákonných povinností nebolo závažného charakteru. Žiadnemu spotrebiteľovi nevznikla žiadna ujma na zdraví, ani iná škoda. Nejednalo sa o úmyselné porušenie. Išlo o prvú kontrolu, ktorú žiadnym spôsobom nemaril, a ani nesťažoval. Nešlo o opakované porušenie povinností. Zamestnanci boli riadne poučení o dodržiavaní zákonných ustanovení, a uvedená situácia sa už v budúcnosti nebude opakovať. Poukazuje na to že je malým podnikateľom a svoje povinnosti voči zamestnancov si riadne plní. Samotné prejedanie zistených nedostatkov plní voči nemu represívno výchovnú funkciu, preto pokutu považuje za neprimerane vysokú. Navrhuje zníženie pokuty.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“*

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.“*

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné*

meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách, a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie. evidenciu o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“*

Účastník konania namieta, že nedostatky priznal, protiprávny stav oľutoval, a hneď na mieste vykonania kontroly aj prisľúbil nápravu. Všetky vykonané nedostatky boli účastníkom konania po vykonaní kontroly bezodkladne odstránené, čo bolo oznámené správne orgánu. Uvedené skutočnosti hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak poukazuje na to, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Skutočnosť, na ktorú poukazuje účastník konania, a sice že overovanie hmotnosti jedál využívajú spotrebiteľia v zanedbateľne nízkej mier, takmer vôbec nemožno pokladať za právne relevantnú, a to vzhľadom na to, že účastník konania je povinný dodržiavať povinnosti stanovené právnou úpravou bez ohľadu na to, či spotrebiteľia svoje právo súvisiace s overovaním hmotnosti predávaných jedál vyžívajú, alebo nie.

Na námietky účastníka konania, že neoznačenie troch druhov výrobkov bol iba dočasný stav, nakoľko ide o výrobky ktoré sa rýchlo obmieňajú, a nesprávne označený názov výrobku na vydanom doklade nebol až tak odlišný od zakupovaného tovaru odvolací orgán uvádza, že uvedené zdôvodnenie nemožno akceptovať, vzhľadom na povinnosť účastníka konania dodržiavať právne predpisy pri výkone podnikateľskej činnosti, čo v tomto prípade nebolo zabezpečené. Pokiaľ ide o námietku týkajúca sa nesprávne označeného názvu výrobku na vydanom doklade, tak tejto námietke odvolací orgán uvádza, že účastník konania uviedol na doklade o kúpe len druh výrobku, ale nie jeho názov. Takéto označenie nemôže byť dostatočné pri dodatočnej identifikácii kúpeného výrobku.

Ďalšia námietka sa týkala toho, že žiadnemu spotrebiteľovi nevznikla žiadna ujma na zdraví ani iná škoda. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. Odvolací orgán poukazuje na to, že vznik ujmy pri porušení povinností účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby mohla byť uložená sankcia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania.

Účastník konania namieta, že sa nejednalo sa o úmyselné porušenie. Na túto námietku odvolací orgán uvádza, že je právne irelevantná, a to vzhľadom na to, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania **je povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom, čo nebolo na prevádzke účastníka konania dodržané.**

Na námietku účastníka konania, ohľadne výšky pokuty, odvolací orgán uvádza, že táto je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu,*

dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V súlade teda s týmto ustanovením **má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.** Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, a teda k uloženiu pokuty bol správny orgán povinný pristúpiť.

Odvolací orgán k námietke účastníka konania, ktorá sa týka finančných pomerov účastníka konania uvádza, že situácia účastníka konania odvolací orgán mrzí, ale nemôže predstavovať dôvod na odpustenie výšky pokuty. Odvolací orgán opätovne poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva obligatórna povinnosť pre SOI uložiť pokutu v prípade zisteného nedostatku. Za celkovo šesť porušení zákona o ochrane spotrebiteľa je udelená pokuta podľa názoru odvolacieho orgánu stanovená v adekvátnej výške. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Účastník konania ako podnikateľ má povinnosť poznať právne predpisy, ktoré upravujú jeho činnosť a riadiť sa nimi, a to od začiatku podnikania počas celej doby jeho podnikania. Nie je povinnosťou štátnych orgánov upozorňovať podnikateľov na ich povinnosti.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neumožnením toho, aby si spotrebiteľ prekontroloval správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov prostredníctvom určeného meradla opatreného platnou overovacou značkou, môže dôjsť k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Tieto informácie patria do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne. Správny orgán zoberal do úvahy pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, konkrétne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté skutočnosť, že neuvedenie všetkých zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe, konkrétne názvu výrobku, môže sťažiť následný postup spotrebiteľa pri reklamácii zakúpených výrobkov, ako aj pri kontrole správnosti účtovania cien zo strany predávajúceho. Neuvedením všetkých zákonných údajov na doklade o kúpe tak predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru. Sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie

reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách má význam hlavne na účely kontroly orgánom dozoru, a preto v rámci zabezpečenia plynulého a bezproblémového výkonu kontroly je účastník konania, ako predávajúci, povinný viesť evidenciu o reklamáciách. Táto povinnosť je podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa doplnená aj obligatónymi náležitosťami, ktoré má obsahovať evidencia o reklamáciách.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0579/99/2018**

Dňa : **05.02.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SINTRA, spol. s r.o., Pluhová 2, 831 03 Bratislava, IČO: 00 685 232**, kontrola vykonaná dňa 28.05.2018 v prevádzkarni – SINTRA potraviny – PJ 027, Komenského 2501/5, Poprad proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0295/07/18 zo dňa 15.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. d/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0295/07/18 zo dňa 15.11.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania: SINTRA, spol. s r.o., Pluhová 2, 831 03 Bratislava, IČO: 00 685 232 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 500 EUR (slovom: päťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02950718. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SINTRA, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. d/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola pri kontrole vykonanej dňa 28.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania: SINTRA potraviny – PJ 027, Komenského 2501/5 Poprad zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0295/07/18 zo dňa 15.11.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo

zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz nepoužívania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania: SINTRA potraviny – PJ 027, Komenského 2501/5 Poprad bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu a to tým, že spotrebiteľovi ponúkal 2 druhy výrobkov s rozdielnymi cenami – Pivo Birell z.č&jas. 0,4Lpl., predajná cena na cenovke pri výrobku á 0,49 €/ks, účtovaná cena v kontrolnom nákupe á 0,75 €/ks a AQUILA AQUAGYM 0,75 L PET, predajná cena na cenovke pri výrobku á 0,26 €/ks, účtovaná cena v kontrolnom nákupe á 0,55 €, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii (vzhľadom k cene), ktoré by inak neurobil.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že podal dňa 31.05.2018 vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.05.2018 a dňa 28.09.2018 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania s poukázaním na fakt, že v uvedenom prípade nejde o používanie nekalej obchodnej praktiky, ktorá by mu zabezpečila ekonomický prínos, ale o omyl pracovníčky predajne, pre ktorú takéto konanie nezabezpečuje obohatenie na úkor spotrebiteľa. Uložením danej pokuty vznikne účastníkovi konania škoda, ktorá bude zamestnankyni v plnej výške zosobnená. Žiada o prehodnotenie výšky pokuty a jej zníženie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil. Námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za subjektívne. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci ako aj jeho zamestnanci sú povinní dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania bol povinný poučiť svojich zamestnancov na riadne dodržiavanie zákonných predpisov, vzťahujúcich sa na prácu nimi vykonávanú, ktoré musí zamestnanec pri výkone svojej práci dodržiavať. Zamestnanci účastníka konania sú povinní v súvislosti s plnením povinnosti zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorým bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť dodržiavania zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu a to tým, že spotrebiteľovi ponúkal 2 druhy výrobkov s rozdielnymi cenami.

Odvolací orgán sa oboznámil s obsahom Inšpekčného záznamu zo dňa 28.08.2018 ako aj s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa a má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako protiprávny. Správny orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť

o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní prípadu prihliadať na subjektívnu stránku veci (ako napr. ojedinelá chyba ľudského faktora).

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán sa zameril na samotnú výšku uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru o potrebe jej zníženia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, k čomu dôvody uviedol vyššie v rozhodnutí.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 28.05.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje, a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, ktoré môžu spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účelom zákazu používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je zabezpečenie primeranej informovanosti o spotrebiteľovi či o výrobku, alebo aj o cenách. To znamená, že spotrebiteľ nesmie dostať skreslené informácie, ako ani nepravdivé informácie alebo čiastočné a redukované informácie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0200/99/2019**

Dňa : **27.01.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TEDi Betriebs s. r. o., Kladnianska 12, 821 05 Bratislava – Ružinov, IČO: 46 919 872**, kontrola vykonaná dňa 23.08.2018 v prevádzkarni TEDi, Filiálka 1719, Obchodné centrum KORZO, Nábrežná 1913/5A, Prievidza, **zastúpený ...**, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0281/03/2018 zo dňa 09.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo **výške 200,00 EUR**, slovom: **dvesto eur**, pre porušenie **§ 12 ods. 2**, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0281/03/2018 zo dňa 09.04.2019, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TEDi Betriebs s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 23.08.2018 bola vykonaná kontrola v prevádzkarni TEDi, Filiálka 1719, Obchodné centrum KORZO, Nábrežná 1913/5A, Prievidza, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.08.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni TEDi, Filiálka 1719, Obchodné centrum KORZO, Nábrežná 1913/5A, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania TEDi Betriebs s. r. o., sídlo 821 05 Bratislava – Ružinov, Kladnianska 12, ako predávajúci.

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 7 druhov obuvi v celkovej hodnote 354,35 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 12 párov topánky DNP 129 á 8,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 4 páry topánky DNP 32 á 5,55 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 7 párov topánky DNP 130 á 12,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 3 páry topánky DNP 31 á 5,55 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 3 páry topánky DNP 16 á 8,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 4 páry topánky DNP 93 á 14,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 10 párov topánky DNP 44 á 5,55 EUR bez označenia údajom o účele použitia.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že kontrola bola zameraná na 16 povinnosti, pričom iba v jednej boli zistené nedostatky. Účastník konania po vykonanej kontrole okamžite vykonal nápravu. Poukazuje na skutočnosť, že za takéto porušenia inšpektoráty SOI ukladajú nižšie pokuty. Cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa. Nedošlo k pochybeniu úmyselne. Ide o jednoeurový obchod, kde pokuta vyššia ako 100 EUR je pre tento obchod likvidačná. Nedošlo k poškodeniu majetku ani zdravia spotrebiteľa. Poukazuje na obdobné rozhodnutia správneho orgánu, kde boli ukladané pokuty v maximálnej výške 100 EUR. Poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 4 Správneho poriadku, a na zásadou materiálnej rovnosti. Uvádza, že rozhodnutie je nepreskúmateľné v časti odôvodnenia výšky pokuty. Podľa účastníka konania odôvodnenie správneho orgánu v časti týkajúcej sa výšky pokuty je nezákonné, nepreskúmateľné a nemôže obstať, z hľadiska závažnosti, času trvania a následku protiprávneho konania úplne absentuje. Správny orgán sa má pokúšať o zmierne vybavenie veci, čo v tomto prípade nastalo ihneď, keďže ihneď bola vykonaná náprava. Žiada o zrušenie rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Účastník konania poukazoval na to, že kontrola bola zameraná na 16 povinnosti, pričom iba v jednej boli zistené nedostatky. Odvolací orgán uvádza, že vždy pri určení výšky pokuty je potrebné zohľadniť aké množstvo povinností bolo porušených. Účastník konania bol sankcionovaný primeraným spôsobom, a to za porušenie ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania namieta, že po vykonanej kontrole okamžite vykonal nápravu. Uvedené skutočnosti hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak poukazuje na to, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny

stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania, a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že za takéto porušenia inšpektoráty SOI ukladajú nižšie pokuty. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne konkrétne rozhodnutie, kde bola zo strany správneho orgánu za obdobný prípad udelená nižšia pokuta ako je to v prípade účastníka konania. Odvolací orgán príkladmo uvádza podobné rozhodnutia, kde bola uložená vyššia pokuta ako je to v prípade účastníka konania. Ide o tieto rozhodnutia:

č. P/0162/03/2017 zo dňa 15.11.2017 – pokuta uložená vo výške 400,- EUR,

č. P/0172/03/2017 zo dňa 08.11.2017 – pokuta uložená vo výške 350,- EUR.

Ďalšia námietka sa týkala toho, že žiadnemu spotrebiteľovi nevznikla žiadna ujma na zdraví ani iná škoda. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. Odvolací orgán poukazuje na to, že vznik ujmy pri porušení povinností účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby mohla byť uložená sankcia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania.

Účastník konania namieta, že sa nejednalo sa o úmyselné porušenie. Na túto námietku odvolací orgán uvádza, že je právne irelevantná, a to vzhľadom na to, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania **je povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom, čo nebolo na prevádzke účastníka konania dodržané.**

Účastník konania namieta odôdnenie prvostupňového rozhodnutia v časti týkajúcej sa výšky pokuty. Odvolací orgán preskúmal odôvodnenie výšky pokuty v rámci prvostupňového rozhodnutia, a môže konštatovať že správny orgán sa s odôvodnením pokuty vysporiadal dostatočným spôsobom, a to na stranách 5 – 6 prvostupňového rozhodnutia, kde pomerne podrobne uviedol prečo je informácia o účele použitia tak dôležitou informáciou, ako aj to, kedy je potrebné aby táto informácia bola dostupná pre spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta v tomto prípade primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov o účele (spôsobe) použitia pri 7 druhov obuvi v celkovej hodnote 354,35 EUR boli porušené práva spotrebiteľa chránené ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií o ponúkaných výrobkoch, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie údajov o účele (spôsobe) použitia výrobkov môže mať za následok, že spotrebiteľ zvolí nesprávny spôsob jeho použitia, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob použitia výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil tiež množstvo a celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých k porušeniu povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa prišlo, ako aj charakter a účel informácií, ktoré v rozpore s predmetným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS 02810318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.