

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0100/99/2019

Dňa : 09.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – ALIEN, s.r.o., so sídlom: Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca, IČO: 51 741 661, kontrola vykonaná dňa 25.10.2018 a 07.12.2018 v sídle účastníka konania: Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0354/05/2018, zo dňa 08.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 780,00 EUR, slovom: sedemstoosemdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0354/05/2018, zo dňa 08.02.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ALIEN, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 780,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2018 a 07.12.2018 v sídle účastníka konania: Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom a zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna k cene výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovení napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane č. 2 a č. 3 (konk. ostatné odseky za čiernymi bodmi) prvostupňový orgán nesprávne uviedol neexistujúci pojem

„nekalé obchodné podmienky“, pričom z ostatných častí predmetného rozhodnutia a z celého spisového materiálu je zrejme a nepochybné, že správne mal a chcel prvostupňový orgán uviesť porušenie povinnosti, ktorého sa účastník konania dopustil, ako „nekalé obchodné praktiky“. Uvedená oprava preto nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom; zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna k cene výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.10.2018 a 7.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v sídle spoločnosti: ALIEN, s.r.o., Námestie slobody 3114/21 A, 022 01 Čadca kontrolu, pri ktorej boli zistené nasledovné nedostatky:

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona o elektronickom obchode, zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ALIEN, s.r.o., sídlo: Námestie slobody 3114/21 A, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.fajnmobil.sk OP (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Kontakt (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Partneri (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Kontaktujte nás (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Reklamácie (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Vytvoriť účet (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Mapa stránok (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Nájdite svoju obľúbenú značku (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Zakúpiť darčekový certifikát (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Špeciálna ponuka (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Môj účet (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), História objednávok (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Zoznam prianí (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Novinky (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Informácia o výrobku - Microsoft LUMIA 950 BLACK (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Informácie o výrobku - HUAWEI MATE 20 LITE DUAL SIM BLACK (príloha č. 17A k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Fiktívny nákup (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Formulár Odstúpenie od kúpnej zmluvy na stiahnutie, ktorý sa spotrebiteľovi zobrazil po prekliknutí na aktívny link v OP v článku V - Poučenie o práve Spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy (príloha č. 2A k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti ALIEN, s.r.o. dňa 25.10.2018 a 7.12.2018 zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona o elektronickom obchode, zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj:

1. vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: ALIEN, s.r.o., sídlo: Námestie slobody 3114/21 A, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.fajnmobil.sk: OP (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Ochrana osobných údajov (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Prečo nakupovať u nás (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Kontakt (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Partneri (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Kontaktujte nás (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Reklamácie (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Vytvoriť účet (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Mapa stránok (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Nájdite svoju obľúbenú značku (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Zakúpiť darčekový certifikát (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Špeciálna ponuka (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Môj účet (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), História objednávok (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Zoznam prianí (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Novinky (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Informácia o výrobku - Microsoft LUMIA 950 BLACK (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Informácie o výrobku- HUAWEI MATE 20 LITE DUAL SIM BLACK (príloha č. 17A k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Fiktívny nákup (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), Formulár Odstúpenie od kúpnej zmluvy na stiahnutie, ktorý sa spotrebiteľovi zobrazil po prekliknutí na aktívny link v OP v článku V - Poučenie o práve Spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy (príloha č. 2A k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti ALIEN, s.r.o. dňa 25.10.2018 a 7.12.2018 zistené, že v OP v článku VII- Reklamačný poriadok (zodpovednosť za chyby, záruka, reklamácie) bolo uvedené: „...Reklamovaný tovar ako aj tovar zasielaný ako odstúpenie od kúpnej zmluvy doporučujeme zasielať doporučené prípadne

s poistením....“ a v Poučení o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktoré bolo súčasťou OP) v bode 1. Právo na odstúpenie od zmluvy bolo uvedené: „...Neposielajte vrátený tovar na dobierku! ale ako doporučený poistený list...“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, keď v jednej časti OP predávajúci informoval spotrebiteľa o možnosti zaslania tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, doporučene s prípadným poistením, a v druhej časti OP mu stanovil povinnosť zaslania predmetného tovaru v podobe doporučenej a poistenej zásielky; v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

2. vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-762/2018, kontrolou vykonanou dňa 25.10.2018 a 7.12.2018 v sídle spoločnosti: ALIEN, s.r.o., Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca zistené, že spotrebiteľ si dňa 23.8.2018 prostredníctvom webového sídla www.fajnmobil.sk (prevádzkovanom spoločnosťou ALIEN, s.r.o. ako predávajúcim) objednal výrobok: mobilný telefón Huawei P20 Lite 4GB/64GB Dual SIM black v celkovej cene 274,50€ (270,00€ - výrobok a 4,50€ - doprava kuriérom na dobierku), v tento deň mu bolo doručené potvrdenie objednávky č. 1165 v znení: „Vaša objednávka bola prijatá a bude doručená v zmysle obchodných podmienok“, čím v zmysle Obchodných podmienok predávajúceho vznikol zmluvný vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim, záväzný pre obe zmluvné strany, s dohodou na cene vo výške 274,50€: ktorú predávajúci dňa 27.8.2018 zmenil jej navýšením na sumu 284,50€ (tak, ako to vyplýva z objednávky č. 1165 zo dňa 23.8.2018, ktorá je prílohou č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018), o čom vystavil aj faktúru č. FA3-2018-000296 zo dňa 23.8.2018 a prostredníctvom prepravnej spoločnosti žiadal od spotrebiteľa úhradu tejto zmenenej navýšenej kúpnej ceny (ktorú spotrebiteľ dňa 28.8.2018 uhradil a prevzal objednaný výrobok). Pre úplnosť správny orgán dodáva, že na webovom sídle www.fajnmobil.sk (prevádzkovanom spoločnosťou ALIEN, s.r.o.) bolo v OP (ktoré tvorili prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2018) v článku II- Všeobecné ustanovenia uvedené: „...Kúpna zmluva, na ktorej základe je realizovaný predaj tovaru, vzniká na základe záväzného potvrdenia objednávky v systéme. Objednávka je príkazom pre predávajúceho na realizáciu objednaného tovaru od kupujúceho. Kompletná a úplná objednávka prijatá elektronicky, bude aj elektronicky bezodkladne potvrdená. Predávajúcim potvrdená objednávka (alebo jej časť) je považovaná za záväznú pre obe strany, ak nedôjde k porušeniu podmienok dohodnutých v čase potvrdenia a vtedy zároveň vzniká vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim. Za podstatné podmienky dohodnuté v čase potvrdenia sa považujú hlavne obsah objednávky (presná špecifikácia tovaru a jeho množstvo), cena za tovar a prepravu, spôsob doručenia, spôsob úhrady za tovar, úplná identifikácia kupujúceho. Kupujúci sa zaväzuje prevziať si objednaný tovar a zaplatiť zaň dojednanú cenu, s čím je výslovne oboznámený pred odoslaním objednávky. ...V prípade neprevzatia tovaru je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu vzniknutú škodu, a to predovšetkým všetky náklady spojené s objednaním tovaru a dodaním tovaru“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že účastník konania je novou spoločnosťou založenou v júni 2018 s jedným zamestnancom. Účastník konania uvádza, že síce spoločnosť končí koncovkou s.r.o., ale sú firmou, ktorá sa snaží podnikáť v regióne Kysúc. Podnikanie v predmetnom regióne je veľmi náročné a ťažké. Platí vysoký nájom, denne bojuje

s konkurenciou, byrokraciou a štátnou mocou. Sankcia 780,- Euro je pre účastníka konania vysoká až likvidačná. Firma účastníka konania nie je s.r.o. z Bratislavy, ktoré zamestnávajú desiatky ľudí, pracuje s minimálnou maržou a snaží sa prežiť. Účastník konania žiada správny orgán o prehodnotenie a zníženie uloženej pokuty, jedná sa o prvý priestupok účastníka konania a nie opakovaný. Vytýkané nedostatky neurobili úmyselne, ale nedopatrením. Tieto nedostatky v obchodných podmienkach odstránili okamžite po upozornení kontrolórmí SOI ešte počas výkony kontroly.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 25.10.2018 a 07.12.2018, napáda však výšku uloženej pokuty s tým, že žiada o jej zníženie.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženú pokutu za vysokú až likvidačnú. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 780,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné podľa názoru odvolacieho orgánu považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal správnym orgánom možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Odvolací orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predmetný nedostatok bol zistený u účastníka konania prvýkrát, nakoľko v prípade opakovaného porušenia povinnosti počas 12 mesiacov orgán dozoru je oprávnený uložiť pokutu až do výšky 166 000 eur.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v

určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona.

K ostatným námietkam a k tvrdeniu účastníka konania, že *k porušeniu povinnosti nedošlo úmyselne*, odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (náročnosť podnikania; podnikanie v regióne Kysúc); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 25.10.2018 a 07.12.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie a používal viaceré nekalé obchodné praktiky, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, neuviedol spotrebiteľovi označenie registra, ktorý ho zapísal a ani číslo tohto zápisu, a zároveň uviedol so zákonom nesúladnú podmienku v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, keď v rôznych podstrámkach svojho webového sídla deklaroval, v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, vzájomne si protirečiacie informácie o povinnosti alebo len o možnosti zaslania tovaru (ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy) v podobe doporučenej a poistenej zásielky, a zároveň keď konkrétnemu spotrebiteľovi, podávajúcemu správnenému orgánu podnet, zmenil dojednanú kúpnu cenu objednaného výrobku.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením zákazov upretia práv na informácie a zákazu použitia nekalých obchodných praktík, garantoval spotrebiteľovi právo na zákonné údaje a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie daných zákazov, a to viacnásobne, vzhľadom aj na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a ich základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie a práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne narušuje ekonomické správanie spotrebiteľa.

Údaje o označení registra, ktorý účastníka konania zapísal a o čísle zápisu, patria medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o zákonodarcom určené údaje, ktoré by mu uľahčili získať informácie o predávajúcom z príslušného obchodného registra.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania

priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda jednak dodržanie ceny objednaného výrobku vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi, záväznej pre obe zmluvné strany, ako aj informovanie spotrebiteľov, v súvislosti s ich právom na odstúpenie od zmluvy, jednoznačným a jednovýznamovým spôsobom. Nedodržaním zákazu používať nekalé obchodné praktiky mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu a mohol prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol nie mylne informovaný o cene výrobku a o práve na odstúpenie od zmluvy.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje rozhodnutie o obchodnej transakcii ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol pri stanovovaní výšky sankcie i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k nákupným podmienkam, ako i spôsobu informovania spotrebiteľov o predávajúcom a o práve na odstúpenie od zmluvy, ktoré mohli spotrebiteľom pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií

ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Odvolací orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03540518.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0359/99/2018

Dňa : 13.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Štefan Bendík, miesto podnikania: Sídliisko SNP 1162/10, 056 01 Gelnica, IČO: 44 859 686 kontrola internetového obchodu www.braceletoflove.sk začatá dňa 15.03.2018 a ukončená dňa 03.04.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0129/08/18, zo dňa 03.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie ustanovení § 3 ods. 1 písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0129/08/18, zo dňa 03.07.2018, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania –Štefan Bendík - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola začatá kontrola dňa 15.03.2018 a ukončená dňa 03.04.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady

odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.03.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: www.braceletoflove.sk s podnikateľským subjektom Štefan Bendík - Liliana Agency, Sídlisko SNP 1126/10, 056 01 Gelnica, IČO: 44859686. Kontrola bola ukončená v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu dňa 03.04.2018. Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákon o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.braceletoflove.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľ služieb zapísal a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu a názov a adresu orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákon o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákon o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) zákon o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na vrátenie peňazí, keď účastník konania na internetovej stránke www.braceletoflove.sk v Obchodných podmienkach v časti „CENY TOVARU“ uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Vyhradzujeme si právo tlačových chýb a zmeny cien, v prípade zmeny výmenných kurzov, pri výraznom náraste inflácie alebo pri výrazných zmenách dodávateľských podmienok od výrobcov a ostatných dodávateľov tovaru.“

Uvedená podmienka vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu. Cena tovaru patrí medzi hlavné kritérium potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Údaje o cene výrobku musia byť dostatočne konkrétne a záväzné, nakoľko spotrebiteľ na základe nich sa rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie takýchto chybných informácií môže uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil. Rovnako v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru;

- podľa § 3 ods. 1 písm. 1) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.braceletoflove.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.braceletoflove.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že doposiaľ vybavil iba tri objednávky cez internetový obchod www.braceletoflove.sk vo výške 10,40 €, 12,40 € a 14,20 €, ktoré môže dokladovať výpisom zo systému automatizovanom cez e-shop. Účastník konania uvádza, že pokuta vo výške 600 € je pre neho likvidačná a zväži aj ukončenie predaja cez internetový obchod, nakoľko sa necíti byť vinný iba nevedomý o znalostiach tvorby webovej stránky, ktorú mal v čase vytvárania internetového obchodu www.braceletoflove.sk a nevedel vypnúť možnosť objednania si produktu.

Účastník konania ďalej uvádza, že predaj chcel spustiť cez internetový obchod iba vtedy ak by mal všetky náležité veci pre spustenie tohto internetového obchodu podľa platných zákonov SR, nakoľko nechcel splynúť s predajcami, ktorí dostali pokuty podobného typu iba cez facebook stránky, instagramové stránky a rôzne bazary, bez všetkých povolení a pridelených údajov o firme (IČO, DIČ). Účastník konania žiada o zrušenie pokuty poprípade o zníženie pokuty na polovicu alebo minimálnu čiastku stanovenú podľa zákona. Účastník konania uvádza, že je ochotný splácať pokutu splátkovým kalendárom rozpočítaným na 12 mesiacov, nakoľko je zamestnaný za mzdu 400-450 €, ktorú vie dokladovať a spláca 4 úvery vo výške 400 €. Účastník konania uvádza, že je momentálne v ťažkej finančnej situácii.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z. došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „za nekalú obchodnú prax sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná prax podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1“.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „obchodná prax sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkom po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu“.

Čo sa týka momentálne zlej finančnej situácii účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že nemohol prihliadnuť na uvedené argumenty, nakoľko ide o tvrdenia subjektívneho charakteru, ktoré nezbavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za nesplnenie právnych povinností. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Zároveň odvolací správny orgán opätovne uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o zrušenie popri prípade zníženie sankcie na polovicu alebo minimálnu čiastku stanovenú podľa zákona, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uložených sankcií, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť

ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné prekenuť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ny. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany

predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k chýbajúcim informáciám, ktoré neboli spotrebiteľovi poskytnuté. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nespĺnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

V prípade porušenia zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, zhodnotil prvostupňový správny orgán konanie účastníka konania ako závažné s ohľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov, (účastník konania neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporov), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažený výkon tohto práva. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01290818.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0119/99/2019

Dňa : 09.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 35 950 226, kontrola vykonaná dňa 13.02.2018 a 12.04.2018 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0092/01/2018 zo dňa 31.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 900,- EUR, slovom: deväťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0092/01/2018 zo dňa 31.01.2019, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 900 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 13.02.2018 a 12.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť zákaz používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.02.2018 a 12.04.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s. r. o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava. Pri výkone kontroly a z dokladov doručených účastníkom konania bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 08.12.2017 objednal u účastníka konania prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.mall.sk výrobok šatníkovú skriňu (objednávka č. 99842399, faktúra č. 5031064848 zo dňa 07.01.2018) v hodnote 569,-€, ktorá mu bola doručená dňa 22.12.2017 bez rámu a osvetlenia, ktoré účastník konania prezentoval na fotografiách ku danému výrobku vo svojom internetovom obchode bez uvedenia, že ide o ilustračné fotky, resp. výslovne neuvádza v popise výrobku, že výrobok sa predáva bez rámu a osvetlenia, ktoré je potrebné dokúpiť zvlášť. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ nemal o absentujúcom ráme a osvetlenia pri zakúpení výrobku žiadnu vedomosť.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že tovar dodaný zákazníkovi zodpovedá popisu na stránke internetového obchodu. Rám a osvetlenie neboli vyobrazené na všetkých fotografiách k danému tovaru, preto bolo zrejmé, že sa jedná o príslušenstvo k šatníkovej skrini. Uvádza, že kupujúci má právo tovar vrátiť, ak nespĺňal jeho predstavy. Apeluje na správny orgán, aby právne predpisy slúžiace na ochranu spotrebiteľa neboli aplikované bezbreho a neobmedzene. Pokutu považuje za enormne vysokú, ktorá vôbec nezohľadňuje fakt, že zákazníkovi nevznikla žiadna ujma a tovar mu bol zadarmo dodaný tak, ako to požadoval zákazník. Z rozhodovacej činnosti SOI je známe, že pokuty v tejto výške sú ukladané pri oveľa závažnejších porušeníach povinností. Je potrebné prihliadať aj na záujmy účastníka konania, a nie len na ochranu spotrebiteľa. Je nežiadúcim javom, ktorý nepodporuje zdravé podnikateľské prostredie, keď sa pristupuje k nekompromisnému sankcionovaniu predávajúceho vysokou pokutou za konanie, ktorého úmyslom nebol poškodiť spotrebiteľa, a ani k žiadnej ujme spotrebiteľa nedošlo, práve naopak, spotrebiteľovi bolo vyhovené mimo správneho konania. Orgán dozoru neaplikoval § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Rozhodnutie považuje a nezákonne a nespravodlivé.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.*“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*“

Podľa § 7 ods. 4 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za nekalú obchodnú praktikú sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*“

Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.*“

Účastník konania namieta, že tovar dodaný zákazníkovi zodpovedá popisu na stránke internetového obchodu. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania na svojom internetovom obchode www.mall.sk uvádzal fotografie predmetného výrobku, pričom spotrebiteľa neinformoval o tom, že fotografie sú len ilustračné. Z uvedených fotografií a popisu výrobku priemerný spotrebiteľ nemá dostatok podstatných informácií na to, aby vydedukoval, že uvedený výrobok neobsahuje na fotografiách zobrazované a do výrobku zakomponované osvetlenie a rám šatníkovej skrine a taktiež informáciu, že tieto výrobky je možné dokúpiť ako príslušenstvo, a preto priemerný spotrebiteľ môže urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán ďalej uvádza, že mu nie je zrejmé na základe čoho má spotrebiteľ zistiť, že príslušná fotografie je len ilustračná, pokiaľ to nie je výslovne uvedené pri danom obrázku výrobku.

Na námietku účastníka konania, že kupujúci má právo tovar vrátiť ak tovar nespĺňal jeho predstavy, odvolací orgán uvádza, že uvedená skutočnosť, nemá žiaden vplyv na zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Vrátenie tovaru je právo spotrebiteľa podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe

zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, a nemá nijaký vplyv na povinnosť účastníka konania nepoužívať nekalé obchodné praktiky.

Na námietku účastníka konania, že z rozhodovacej činnosti SOI je známe, že pokuty v tejto výške sú ukladané pri oveľa závažnejších porušení povinností, odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na to, že účastník konania neuviedol žiadne takéto konkrétne rozhodnutie, nie je možné sa k tejto námietke vyjadriť.

V ďalšej námietke účastník konania uvádza, že zákazníkovi nevznikla žiadna ujma a spotrebiteľovi bolo vyhovené mimo správneho konania. Odvolací orgán poukazuje na to, že vznik ujmy pri porušení povinností účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby mohla byť uložená sankcia, pretože podstatné je či účastník konania porušil povinnosti ustanovené v zákone o ochrane spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. Skutočnosť, že spotrebiteľovi bolo vyhovené mimo správneho konania, možno hodnotiť pozitívne, ale na posúdenie zisteného skutkového stavu, a teda že došlo k porušeniu zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia, to nemá žiaden vplyv.

Účastník konania namieta výšku sankcie. K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“* V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta vzhľadom na zistené porušenie zákona primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2018 a 12.04.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že účastník konania má silnejšie postavenie v porovnaní so spotrebiteľom. Preto je potrebné, aby sa v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti striktne riadil právnymi predpismi, vrátane dodržiavania zákazu používania nekalých obchodných praktík, čo však účastník konania svojim konaním porušil. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku čoho môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako pomerne závažné vzhľadom na to, že spotrebiteľovi môže vzniknúť finančná ujma. Následkom konania

účastníka konania môže byť, že spotrebiteľ si objedná tovar, ktorý by si inak neobjednal, teda za prekladu, že by mal dostatočné a presné informácie o predávanom produkte.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00920118.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0072/99/2019

Dňa : 11.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ľubomír Szoták, Konečná 7, 071 01 Michalovce, IČO: 33 886 938, kontrola začatá dňa 12.06.2018, ukončená dňa 19.09.2018, na adrese súvisiaceho priestoru s vykonávanou činnosťou P. J. Šafárika 13, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0330/08/18, zo dňa 21.12.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,00 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0330/08/18, zo dňa 21.12.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľubomír Szoták – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetovej stránky www.servoplus.sk, začatej dňa 12.06.2018 ukončenej dňa 19.09.2018 na adrese súvisiaceho priestoru s vykonávanou činnosťou P. J. Šafárika 13, Michalovce, zistené, že tento porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetovej stránky www.servoplus.sk, začatej dňa 12.06.2018 ukončenej dňa 19.09.2018 na adrese súvisiaceho priestoru s vykonávanou činnosťou P. J. Šafárika 13, Michalovce, zistené porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 524/2018 bolo zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.servoplus.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru ktorému činnosť

poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Vykonanými kontrolami bolo tiež zistené porušenie podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.servoplus.sk uvádzal nesprávne informácie o povahe ním poskytovaných služieb uvedením: „Naša firma sa zaoberá profesionálnou regeneráciou servozariadení a servočerpadiel ...Vlastnime najlepšie testovacie zariadenie na celom Slovensku.“, pričom vykonávanie tejto deklarovanej činnosti žiadnym spôsobom nepreukázal. Uvádzanie takýchto rozporuplných informácií bolo spôsobilé uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že ako predávajúci si je vedomý, že musí splňať všetky podmienky podnikania a podnikateľskej činnosti a tiež, že je jeho povinnosťou poznať právne predpisy a riadiť sa nimi. Účastník konania tiež uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, avšak uloženú pokutu považuje za vysokú. Účastník konania tiež poukazuje na to, že nedošlo k žiadnemu následku porušenia povinnosti, škoda nikomu spôsobená nebola a išlo o jednorazové porušenie zákona. Účastník konania žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti predávajúceho, vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa dostatočne a spoľahlivo preukázané. Uvedený protiprávny stav je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname, ktorý tvoril hmotnoprávny podklad pre následne vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 2 písm. b) a v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb, ktoré rešpektujú zákaz používania nekalých obchodných praktík. Závažnosť konania účastníka konania je daná tým, že vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých obchodných praktík, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

Ďalej orgán dozoru prihliadol na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom č. 22/2004 Z. z. je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto citovaný predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. tento účel nie je naplnený a dochádza k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal orgán dozoru do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore s cit. zákonom porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky a uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru ďalej prihliadol k tomu, že v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03300818.