

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0193/99/2019

Dňa : 05.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Miroslav HAHN – auto HAHN, miesto podnikania – 949 01 Nitra, Višňová 1, IČO: 30 944 660, v zastúpení – kontrola vykonaná dňa 09.11.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Auto HAHN, Novozámocká 104, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0472/04/2018, zo dňa 11.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0472/04/2018, zo dňa 11.04.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Miroslav HAHN – auto HAHN - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.11.2018, v prevádzkarni: Auto HAHN, Novozámocká 104, Nitra zistené porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo dodržať zákaz používať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 09.11.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania - Auto HAHN, Novozámocká 104, Nitra. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie tým, že na internetovej stránke www.autobazar.eu, v platnom inzeráte č. 11317966 zo dňa 07.05.2018 uvádzal nepravdivý údaj o celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla MERCEDES C 180 KOMPRESOR, VIN číslo, ktoré ponúkal na predaj. Účastník konania dňa 18.05.2018 zmenil v inzeráte č. 11317966 predmetný údaj o celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla MERCEDES C 180 KOMPRESOR z hodnoty 135 700 km na hodnotu 153 700 km. Uvedeným konaním účastník konania mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obchodná praktika obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Spotrebiteľ - pisateľ podnetu č. 355/2018, na základe ktorého SOI začal kontrolu účastníka konania, zaplatil dňa 11.05.2018 účastníkovi konania zálohu vo výške 300 EUR za ponúkané vozidlo MERCEDES C 180 KOMPRESOR, pričom v dôsledku uvedenej nekalej obchodnej praktiky mohol účastník konania zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ

urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9 zákona.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla k vyššie uvedenému výrobku uvedená v inzeráte č. 11317966 zo dňa 07.05.2018 bola nižšia, než bola skutočná hodnota. Účastník konania v ponuke pre spotrebiteľa uvádzal inú celkovú prejdenú vzdialenosť cestného motorového vozidla ako bola skutočná celková prejdená vzdialenosť cestného motorového vozidla, čím mohol viesť do omylu spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že SOI nie je príslušná na riešenie tohto prípadu, nakoľko tento správny orgán nemá dostatok právomoci a kompetencií a nejde o spotrebiteľský vzťah. Predmetné vozidlo je v osobnom vlastníctve fyzickej osoby a nie podnikateľského subjektu.

Účastník konania nesúhlasí, že došlo k nekalým obchodným praktikám a klamlivému konaniu. Účastník konania len využil to, že si ako podnikateľ platí inzerciu, pri uvádzaní počtu prejdených kilometrov došlo k zamene číslíc 153 na 135. Účastník konania nemal v úmysle klamať o čom svedčí fakt, že na predmetný inzerát sa ohlásil záujemca, ktorý si prišiel auto pozrieť, dal mu kópiu technického preukazu, spotrebiteľ auto vyskúšal, prezrel, na vozidle sa odviezol do bankomatu a nakoľko sa mu auto páčilo a bol oboznámený so stavom kilometrov, zložil zálohu. Účastník konania ďalej auto neponúkal, pričom spotrebiteľovi nebol poskytnutý na auto úver alebo leasing, nemal peniaze na zaplatenie a požadoval vrátenie zálohy. Pri preberaní zálohy účastník konania omylom dal na príjmový doklad pečiatku podnikania. Z vyššie uvedených dôvodov žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia vo veci ako nedôvodné.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o bezpečnosti hračiek, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 09.11.2018.

K odvolaniu účastníka konania voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci odvolací správny orgán uvádza, že podľa § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z.

z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1. V tomto prípade správne orgány nemajú pochybnosti o tom, že účastník konania ako predávajúci ponúkal vozidlo na predaj prostredníctvom internetovej stránky www.autobazar.eu - inzerát č. 11317966 zo dňa 07.05.2018. Z podkladov k rozhodnutiu vyplýva, že účastník konania bol objednávateľ a zadávateľ tohto inzerátu (faktúra č. 11171225 zo dňa 19.06.2017 – príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.11.2018). Odvolací správny orgán dopĺňa, že účastník konania taktiež spotrebiteľovi – pisateľovi podnetu č. 355/2018 vydal príjmový pokladničný doklad zo dňa 11.05.2018 ako doklad preukazujúci prijatie zálohovej platby za automobil MERCEDES C 180 KOMPRESOR z inzerátu č. 11317966 zo dňa 07.05.2018. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania v tomto prípade vystupoval ako podnikateľský subjekt, predávajúci podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom sa na neho vzťahujú povinnosti a zákazy podľa tohto zákona.

Účastník konania má v tomto prípade objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie povinností a zákazov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ak sa dopustí správneho deliktu podľa tohto zákona, zodpovedá za tento stav bez ohľadu na subjektívne príčiny, ktoré viedli k porušeniu zákona. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán neprijíma za dôvod hodný liberácie to, že účastník konania z dôvodu omylu, chyby alebo z dôvodu absencie úmyselného konania nedodržel povinnosti vyžadované zákonom o ochrane spotrebiteľa, najmä ak smerujú k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán na margo tvrdenia účastníka konania, podľa ktorého sa nedopustil nekalej obchodnej praktiky uvádza § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Účastník konania neuvádzal v inzeráte č. 11317966 zo dňa 07.05.2018 skutočnú celkovú prejdenú vzdialenosť cestného motorového vozidla. Tento údaj je podľa názoru odvolacieho správneho orgánu rozhodný pri uskutočnení rozhodnutia spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi. Správne orgány mali v tomto prípade preukázané, že účastník konania zmenil údaj o celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla v inzeráte č. 11317966 dňa 18.05.2018 na hodnotu 153 700 km, čo je rozdiel o 18 000 km. Účastník konania teda v tomto prípade nekonal s odbornou starostlivosťou (podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa) a mohol podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa (7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa), ktorý pod vplyvom nesprávneho podstatného údaje mohol pristúpiť k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obchodná komunikácia obsahovala nesprávne informácie a je preto nepravdivá a môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa teda považuje klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania. Odvolací správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že účastník konania uviedol nesprávny údaj o celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla v inzeráte č. 11317966 zo dňa 07.05.2018, čím porušil § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tomto prípade nie je pre konštatovanie zodpovednosti za správny delikt podstatné, či účastník konania konal s úmyslom zavádzať spotrebiteľov. Účastník konania ďalej uvádza, že k rozhodnutiu o zaplatení zálohy spotrebiteľom za predmetný výrobok došlo na základe skutočností bezprostredne predchádzajúcich uskutočneniu tejto obchodnej transakcie, čo však nič nemení na tom, že v predmetnom inzeráte, obchodnej komunikácii preukázateľne došlo k uvedeniu nesprávnej hodnoty celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla, čo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa a viesť ho do omylu ešte pred samotným vykonaním obchodnej transakcie.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník

konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Účastník konania porušením § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a konal v rozpore s ekonomickým záujmom spotrebiteľa. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.11.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad obchodných praktík účastníka konania, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k hlavným znakom produktu, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla, keď vzbudzovala dojem, že táto hodnota je nižšia než skutočná, čo odvolací orgán hodnotí ako závažné porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka konania mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Rozdiel medzi týmito hodnotami bol značný. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04720418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0030/99/2019

Dňa : 08.11.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ivana Jurovátá MI-MI, miesto podnikania: Bratislavská 305/29, 908 51 Holíč, IČO: 33 515 344, kontrola vykonaná dňa 31.05.2018 v prevádzkarni Potreby pre deti MI-MI, Bratislavská 29, Holíč, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0379/02/2018, zo dňa 07.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 500,00 EUR, slovom: jedentisíc päťsto eur, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že:
znenie:

„...pre porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.05.2018 bolo v prevádzkarni Potreby pre deti MI-MI, Bratislavská 29, Holíč zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku (1 ks Držiak na cumel' „BABY ONO“, Typ: 073, EAN 5904341202879 á 1,70 €), ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko zadusenía. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 09.01.2018 pod poradovým číslom: 15503 zverejnená aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ, oznámenie od členského štátu Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1873/2017,...“.

nahrádza znením:

„...pre porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.05.2018 bolo v prevádzkarni Potreby pre deti MI-MI, Bratislavská 29, Holíč zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku (1 ks Držiak na cumel' „BABY ONO“, Typ: 073, EAN 5904341202879 á 1,70 €), ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko zadusenía. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 09.01.2018 pod poradovým číslom: 15503 zverejnená aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ, oznámenie od členského štátu Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1873/2017,...“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivana Jurovátá MI-MI – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.05.2018 v prevádzkarni Potreby pre deti MI-MI, Bratislavská 29, Holíč zistené porušenie povinnosti účastníka konania uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0379/02/2018 zo dňa 07.11.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán má za to, že výroková časť napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne určitá. Účastník konania neuvádzal na trh a ani nepredával nebezpečné výrobky. Účastník konania však ponúkal na predaj nebezpečné výrobky, t. j. porušil povinnosť predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán odstránil vyššie uvedenú neurčitosť. Skutkový stav veci vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo, ponúkať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.05.2018 v prevádzkarni Potreby pre deti MI-MI, Bratislavská 29, Holíč, zistené, že v prevádzkarni Potreby pre deti MI-MI, Bratislavská 29, Holíč, sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Držiak na cumel' „BABY ONO“, Typ: 073, EAN 5904341202879 á 1,70 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko zadusenía. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 09.01.2018 pod poradovým číslom: 15503 zverejnená aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ, oznámenie od členského štátu Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1873/2017 (pozn. odvolacieho orgánu: v súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu.)

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 1,70 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Výrobok je vzhľadom a označením totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie: 1873/2017, ktorá bola dňa 09.01.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15503, s údajmi: Držiak na cumel' „BABY ONO“, pôvod: Poľsko, Typ: 073, EAN: 5904341202879, riziko zadusenía, oznámenie od členského štátu: Malta. Vzhľadom na dostupné informácie je zrejmé, že držiak na cumel' sa ľahko rozbije a uvoľní sa malé časti. Malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa. Výrobok nevyhovuje príslušnej európskej norme EN 12586 a je nebezpečným výrobkom.

Popis výrobku:

Výrobok bol zabalený v blistri s kartónom s priesvitnou prednou časťou.

Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- TAKE CARE!
- 0m+
- babyono®
- Soother holder with clip
- Cat. No. 073
- BabyOno, Kowalewicka 13, 60-002 Poznań, Poland
- EAN 5904341202879

Na balení sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Predajca: Mi-Mi Ivana Jurovátá
- Predajňa: Bratislavská 29, Holíč
- E-shop: www.mimisk.sk

V zmysle predmetných informácií zverejnených dňa 09.01.2018 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1873/2017 vyššie uvedený výrobok nespĺňal požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a preto je nebezpečným výrobkom. V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Na základe kontrolných zistení správny orgán konštatuje, že účastník konania túto povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nespĺnil, nakoľko spotrebiteľom ponúkal nebezpečný výrobok.

Za zistené nedostatky účastníka konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že pokutu uloženú v predmetnej výške nie je schopná zaplatiť a je pre ňu likvidačná. Priemerná mesačná tržba v roku 2018 v predajni dosahuje cca 2000,- €. Mesačný príjem z obchodnej činnosti účastníka konania a manžela – zamestnanca nedosahuje ani výšky minimálnej mzdy. Aby boli schopný plniť svoje finančné záväzky a zabezpečiť základné životné potreby, vykonávajú vedľajšie pracovné činnosti a boli nútení prepustiť pracovníka. Ďalej účastník konania uvádza, že výrobky nakupuje od renomovaného výrobcu s dlhoročnou tradíciou a mnohými oceneniami, ktorého výrobky sú predávané v celej EÚ. Má dôveru k tomu predajcovi a kladie si otázku, prečo retiazka (držiak) cumlíka v tvare hříbika je nebezpečná a iné retiazky (v tvare hrocha, kravičky a autička) tohto výrobcu nie sú nebezpečné. Tiež uvádza, že na stránke www.soi.sk v časti národný trh SR je možné filtrovať nebezpečné výrobky podľa jednotlivých kategórií, pričom v časti jednotný trh EÚ táto filtrácia nie je a preto je potrebné si prezrieť veľké množstvo oznámení, ktoré nesúvisia s predmetom jeho obchodnej činnosti. Záverom uvádza, že nebezpečný tovar bol zakúpený ešte v roku 2017 v počte 2 kusy, ktoré neboli predané a teda k reálnemu ohrozeniu zdravia nedošlo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“

Odvolací orgán k podanému odvolaniu účastníka konania uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (zlá finančná situácia, renomovaný výrobca, bezpečnosť ostatných výrobkov podobného druhu, potreba kontroly veľkého množstva oznámení); účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženie pokuty za neprimerane vysokú a likvidačnú. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zistenému nedostatku. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade

považovať za likvidačnú. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správneému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán vzal do úvahy, že účastník konania ponúkal na predaj konečnému spotrebiteľovi výrobok, ktorý bol na základe hlásenia v systéme RAPEX vyhodnotený ako nebezpečný. Držiak na cumel sa podľa oznámenia od členského štátu Malta ľahko rozbije a uvoľnia sa malé časti. Malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa. Výrobok preto nevyhovel príslušnej európskej norme EN 12586. Odvolací orgán vzal tiež do úvahy, že uvedený nebezpečný výrobok bol v hlásení RAPEX viac než 4 mesiace pred vykonanou kontrolou, čiže účastník konania sa mohol dozvedieť o tom, že ponúka nebezpečný výrobok.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na majetku, ale najmä na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval závažné riziko. Správny orgán zároveň z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti vzal do úvahy najmä skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Odvolací orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účastník konania ponúkal výrobok, ktorým bolo ohrozené zdravie spotrebiteľov v prípade používania týchto výrobkov, čo považuje za závažné protiprávne konania, pričom ďalej zohľadnil, že išlo o výrobok určený pre dieťa. Odvolací orgán vzal do úvahy objektívnu zodpovednosť účastníka konania vyplývajúcu zo zákona.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávneému stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03790218.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – K-deco s.r.o., Vozová 312/8, 945 01 Komárno, IČO: 47 090 839 kontrola vykonaná dňa 16.05.2018 v prevádzke: Darčkové predmety K-deco, Jókaiho 23, Komárno proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0167/04/18, zo dňa 10.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0167/04/18, zo dňa 10.09.2018, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – K-deco s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.09.2018 v prevádzke –Darčkové predmety K-deco, Jókaiho 23, Komárno zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); dodržať § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Darčkové predmety K-deco, Jókaiho 23, Komárno.

V čase kontroly dňa 16. 05. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu levandulevej magnetky v celkovej hodnote 3,50 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 16. 05. 2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 330,30 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 19 ks vankúšová výplň 40x40cm á 3,00 €/ks - spolu 57,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% PAMUT,
- 24 ks vankúšová výplň 50x50cm á 3,90 €/ks - spolu 93,60 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% PAMUT,
- 18 ks návliečka na vankúš 40x40cm á 9,40 €/ks - spolu 169,20 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 55% COTTON, 35% POLYESTER, 10% LINEN,
- 1 ks návliečka na vankúš 50x50cm á 10,50 €/ks - spolu 10,50 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 55% COTTON, 35% POLYESTER, 10% LINEN.

V odvolaní účastníka konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní sa účastník konania odvoláva na § 18 zákona č. 71/1967 správneho poriadku. Účastník konania uvádza, že dostal oznámenie o možnosti sa vyjadriť k zistenému stavu do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia, túto možnosť účastník konania maximálne využil riadne a v čas (prikladám poštový podací lístok). Účastník konania ďalej uvádza, že nedostatky ihneď odstránil a u 4 druhov výrobkov zabezpečil údaj o materiálom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania má za to, že týmto zabezpečil ochranu spotrebiteľa podľa zákona. Účastník konania ďalej uvádza, že doplnil nedostatok v prípadoch ustanovenia osobitným predpisom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov podľa zákona č. 391/2015 Z. z. Podľa názoru účastníka konania sa správny orgán neriadil pri dokazovaní dostatočne obozretne a to podľa § 34 správneho poriadku. Účastník konania sa odvoláva na procesnú úpravu správneho trestania a na odporúčanie Rady Európy v procese europeizácie správneho trestania. Účastník konania má za to, že ak správne konanie má smerovať k potrestaniu, alebo k uloženiu sankcie majú sa aplikovať aj princípy a zásady trestného konania, procesu. Účastník konania oznamuje, že v súlade s vyššie uvedenými informáciami samotné konanie zo strany správneho orgánu neprebehlo v dostatočnej právnej istote. Účastník konania uvádza, že nebol prizvaný a nebol mu oznámený termín ukončenia dokazovania, nebola možnosť nahliadnuť do spisu, nakoľko nebol stanovený riadny termín pre oboznámenia sa s výsledkami dokazovania. Účastník konania má za to, že správny orgán vo veci rozhodol bez rešpektovania základných zásad, teda došlo k hrubému porušeniu oprávnených záujmov a práva brániť sa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.“

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami o materiálom zložení v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 330,30 € nebol zo strany účastníka konania žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (tento údaj bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme). Uvedeným

konaním mohlo dôjsť poškodeniu zdravia spotrebiteľov a to tým, že materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Rovnako je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že sa riadne a včas vyjadril k Oznámeniu o začatí správneho konania („*prikladám poštový podací lístok*“), nakoľko odvolací orgán nedisponuje s Vyjadrením k oznámeniu o začatí správneho konania a predmetné vyjadrenie nie je súčasťou spisového materiálu bola účastníkovi konania zaslaná „*Výzva na predloženie dôkazov*“ zo dňa 23.07.2019. V tejto výzve bol účastník konania vyzvaný na predloženie relevantného dôkazu (vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania), nakoľko takýto dôkaz neobsahovalo podané odvolanie. Na túto výzvu účastník konania odpovedal listom zo dňa 19.08.2018, kde uviedol okrem iného, že nedostatky odstránil ihneď po kontrole u 4 druhov výrobkov, a tým zabezpečil údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Taktiež doplnil nedostatok v prípadoch ustanovených osobitným predpisom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov podľa zákona č. 391/2015 Z. z.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K uvádzaným skutočnostiam v odvolaní účastníka konania „*O začatí konania som dostala oznámenie s možnosťou vyjadriť sa k zistenému stavu do 8 dní od doručenia oznámenia, ktorú zákonnú možnosť som maximálne využila riadne a včas (prikladám poštový podací lístok)*.“ odvolací orgán poukazuje na to, že preskúmal celý spisový materiál a dospel k názoru, že účastník konania nevyužil možnosť vyjadriť sa k Oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 08.08.2018. Odvolací orgán má za to, že účastník konania nepredložil požadované listinné dôkazy, ktorými by preukázal, že sa včas a riadne vyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania.

K námietke účastníka konania, že „*nebol prizvaný a nebol mu oznámený termín ukončenia dokazovania, nebola možnosť nahliadnuť do spisu, nakoľko nebol stanovený riadny termín pre oboznámenia sa s výsledkami dokazovania*“, odvolací orgán uvádza že, sa pri vykonávaní dokazovania riadil ustanoveniami Správneho poriadku. Odvolací orgán má za to, že nemusí oznamovať termín ukončenia dokazovania. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Taktiež chce odvolací orgán poznamenať že, v prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem reálny oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť napr. svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*.“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Účastník konania v správnom konaní mal právo vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré nevyužil. V odvolaní účastník konania uviedol, že sa vyjadril k oznámeniu o začatí konania a preto mu bola poslaná Výzva na doloženie dôkazov zo dňa 19.07.2019. Účastník konania mal právo podať odvolanie voči I. stupňovému správnomu rozhodnutiu, ktoré aj využil. Prvostupňový správny orgán teda nekonal v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti písomné informácie uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka pri 4 druhov textilných výrobkov o materiálom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli zväčša výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01670418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0105/99/2019

Dňa : 02.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Tatiana Nováková, miesto podnikania: 935 56 Mýtne Ludany 545, IČO: 43 419 232, kontrola vykonaná dňa 02.10.2018 v prevádzkarni – Chovateľské potreby Tatiana Nováková, Perecká 42, Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0374/04/18, zo dňa 28.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0374/04/18, zo dňa 28.01.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tatiana Nováková – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.10.2018 v prevádzkarni – Chovateľské potreby Tatiana Nováková, Perecká 42, Levice zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby; zabezpečiť, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 02. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni - Chovateľské potreby Tatiana Nováková, Perecká 42, Levice.

V čase kontroly dňa 02. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup - 1 ks Vodidlo pre psov samonavíjacie á 16,40 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 02. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania fyzickej osoby.

V čase kontroly dňa 02. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúca prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemala označenie alebo odev, ktorý by ju odlišil od spotrebiteľa.

Uvedeným konaním predávajúci porušil § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že predmetnými rozhodnutiami F/0375/04/18 a P/0374/04/18 zo dňa 28.01.2019 uložil inšpektorát SOI účastníkovi konania pokutu vo výške 331 € a 500 €. Proti týmto rozhodnutiam sa účastník konania odvoláva v plnom rozsahu. Účastník konania ďalej uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj obsahu administratívneho spisu konštatuje, že zo strany správneho orgánu nepochybne došlo k zisteniu vyššie spomínaných nedostatkov. Účastník konania má za to, že v tomto prípade mu boli uložené sankcie v celkovej výške 831 €, ktoré vzhľadom na povahu zistených nedostatkov považuje za zjavne neprimerané vzhľadom k tomu, že zistené nedostatky nemohli mať vplyv na kvalitu poskytovaných služieb v kontrolovanom zariadení.

Uloženie sankcie je podľa účastníka konania nezodpovedajúce povahe a závažnosti správneho deliktu a je v rozpore s čl. 1 ods. 1 a čl. 50 ods. 6 Ústavy SR. Účastník konania uvádza, že podobne je to aj s alternatívnym riešením sporov, keď inšpektorát SOI žiadnym spôsobom neurčil vo výroku rozhodnutia, že účastník konania nepodal informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania má za to, že inšpektorát SOI toto konštatovanie žiadnym spôsobom nedokázal. Účastník konania uvádza, že správne orgánu postačuje na uloženie postihu len tvrdenie určitej osoby v postavení inšpektorov, zaznamenané na nosič informácii, bez akéhokoľvek dokázania tohto tvrdenia. Podľa účastníka konania SOI zisťuje skutkový stav len z účastných vyjadrení pracovníkov SOI a nezabezpečuje k tvrdeniu svojich pracovníkov aj materiálny dôkaz, pričom zákon č. 128/2002 Z. z. mu to umožňuje. Účastník konania namieta, že reprodukcia pracovníkov SOI Nitra o porušení právnych ustanovení nie je dôkazom v správnom konaní bez vykonania dôkazov z týchto tvrdení aj za prítomnosti účastníka konania. Účastník konania má za to, že konanie postráda základné zásady ako sú ústnosť a bezprostrednosť.

Účastník konania tvrdí, že mal svoj odev riadne označený umelohmotnou priesvitnou visačkou, ktorú mal pripevnenú na svojom kabáte. V čase, keď prišlo ku kontrole pracovníkmi SOI Nitra, mal kabát vyzlečený, lebo bolo teplo. Účastník konania tvrdí, že si na túto skutočnosť spomenul až po odchode inšpektorov, nakoľko táto kontrola bola akákoľvek len nie príjemná. Účastník konania ďalej uvádza, že po zistení inšpektorov, že nie je prevádzka označená (pričom bola označená, avšak neznámy páchateľ poškodil toto označenie na vonkajšej strane prevádzky) a tiež, že na prevádzke nie je označenie o zákaze fajčenia, bolo zo strany inšpektorov oznámené, aké pokuty a v akých výškach môžu byť uložené. Vzhľadom k tomu účastník konania uvádza, že pokuta vo výške 831 € je likvidačná, keďže mesačný obrat je cca 800 €. Po tomto upozornení zo strany inšpektorov účastník konania uvádza, že zostal šokovaný a nezmohol sa na slovo. Účastník konania poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 6Sžo/123/2015 zo dňa 26.04.2017. Účastník konania z uvedených dôvodov žiada aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a veci vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.“

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišujú od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určovaní výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva.

K finančnej situácii účastníka konania odvolací orgán uvádza, že pri ukladaní výšky pokuty nemôže prihliadať na subjektívne dôvody (pokuta vo výške 831 € je likvidačná, keďže mesačný obrat je cca 800 €) a finančné pomery účastníka konania.

K podanému odvolaniu odvolací orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania, ako predávajúci za zistené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá. Účastník konania sa nemôže vyvinieť z porušenia § 10a ods.1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa poukazom na subjektívne skutočnosti, keďže jeho zodpovednosť je objektívna. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade porušil vyššie uvedené povinnosti ustanovené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vykonávanie kontrol patrí do kompetencie SOI a je len na jej posúdení a úvahe vykonávanie uvedených kontrol, pričom účastník konania nie je oprávnený do tohto procesu akokoľvek vstupovať. Dôležité pre predmetný prípad je, že povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby; zabezpečiť, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišujú od spotrebiteľa; čo však účastník konania porušil.

K námietke účastníka konania, ktorý poukázal na to, že rozhodnutiami č. F/0375/04/18 a P/0374/04/18 zo dňa 28.01.2019 (na základe kontroly vykonanej zo dňa 02.10.2018), bola uložená úhrnná výška pokuty 831€, odvolací orgán uvádza, že prihliadol pri rozhodovaní na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Asan/19/2017 zo dňa 11.09.2018 a č. k. 5Asan/17/2017 zo dňa 31.01.2019. Vzhľadom na to pristúpil odvolací správny orgán k zrušeniu rozhodnutia č. F/0375/04/18 v celom rozsahu.

K námietke účastníka konania „...inšpektorát SOI žiadnym spôsobom neurčil vo výroku rozhodnutia, že účastník konania nepodal informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.“ odvolací orgán uvádza, že z inšpekčného záznamu (str. č. 2) jednoznačne vyplýva, že inšpektori v rámci kontroly ešte pred tým ako sa preukázali služobnými preukazmi a začali kontrolu v postavení bežných spotrebiteľov, vykonali kontrolný nákup, za ktorý riadne zaplatili. Týmto okamihom účastník konania uzatvoril so spotrebiteľmi (inšpektormi) kúpnu zmluvu. Bolo povinnosťou informovať spotrebiteľov (inšpektorov) o alternatívnom riešení sporov, buď ústne alebo písomným oznamom, čo účastník konania preukázateľne neurobil. V inšpekčnom zázname je spoľahlivo zaznamenaný zistený skutkový stav, ktorý pri kontrole nenamietal ani účastník konania. Účastník konania (podnikateľka p. Tatiana Nováková) v inšpekčnom zázname, v časti vysvetlivky uviedol „Beriem na vedomie.“ Z uvedených dôvodov považuje odvolací orgán argumentáciu účastníka konania v tomto smere za účelovú.

K odlišeniu pracovníkov prichádzajúcich do styku so spotrebiteľom, odevom alebo označením odvolací orgán uvádza, že účastník konania mal možnosť priamo pri kontrole uvedenú skutočnosť spochybniť, čo však neurobil, keď do vysvetlivky v inšpekčnom zázname uviedol, že „Beriem na vedomie.“

Na námietku účastníka konania ..., *konanie postráda základné zásady ako sú ústnosť a bezprostrednosť.*“ odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojimi tvrdeniami zistený skutkový stav nijako nespochybnil ani nepredložil dôkazy, ktoré by ho zbavovali objektívnej zodpovednosti z porušenia vyššie uvedených povinností. Preto, ak účastník konania následne toto porušenie spochybňoval v podanom odvolaní a žiadal v tomto smere doplnenie dokazovania výsluchom, odvolací orgán to pokladá za neúčelné. Zastáva názor, že vzhľadom na kontrolou dostatočne a spoľahlivo zistený skutkový stav, nepovažoval za potrebné a účelné vykonať účastníkom konania navrhované dôkazy vo veci. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 4 a 5 Správneho poriadku, *vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu a správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.* Odvolací orgán dodáva, že prvostupňovým správny orgánom boli uvedené všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, rovnako použitie správnej úvahy pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Podľa § 21 ods. 1 Správneho poriadku *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.* V komentári k § 21 Správneho poriadku Škultéty Peter, prof. JUDr., DrSc., (<http://www.epi.sk>) sa uvádza, že: *„v správnom konaní sa uplatňuje tak písomná, ako aj ústna forma a kombinácia týchto foriem. Nariadenie ústneho pojednávania sa ponecháva na voľnom uvážení konajúceho orgánu. Konajúci orgán je však povinný zistiť úplne a presne skutočný stav veci a za tým účelom použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ústne pojednávanie bude mať opodstatnenie a správny orgán by ho mal nariadiť najmä vtedy, keď v konaní vystupujú účastníci konania s protichodnými záujmami, keď treba vypočuť svedkov, respektíve vykonávať iné dôkazy a keď ústne konanie poskytuje najoptimálnejšie príležitosť na to, aby sa všetci účastníci mohli vyjadriť a uplatniť svoje návrhy.“* Vzhľadom na to správny orgán nevidel potrebu nariadovať ústne prejednanie veci, nakoľko ústne prejednanie veci v uvedenom prípade by nesplnilo svoj účel, keďže z povahy prešetrovaného prípadu (administratívny charakter konania) vyplýva porušenie zákonnej povinnosti; vec bola spoľahlivo zistená; nevystupovali v ňom účastníci s protichodnými záujmami; existovalo dostatok dôkazov na základe, ktorých mohol správny orgán jednoznačne konštatovať, že došlo k porušeniu zákona; a teda ústne pojednávanie by neprispelo k objasneniu veci. Rovnako je legitímne brať do úvahy požiadavku hospodárnosti a efektivity konania tak, aby konanie prebiehalo čo najrýchlejšie, s čo najmenšími nákladmi. V tejto súvislosti odvolací orgán dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014, pričom Ústavný súd v danom prípade zastáva názor, že *„... neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správny orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nesplňal a nesplňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumentum a simili PL. ÚS 12/97).“*

K námietke účastníka konania, kde poukazuje na absenciu výroku rozhodnutia, konkrétne poukazuje na skutočnosť, že Inšpektorát SOI Nitra žiadnym spôsobom neurčil vo výroku rozhodnutia, že účastník konania nemal podať informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie. Odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedené zistené porušenie. Z uvedeného je zrejmé, že odvolací orgán vo výroku jasne opísal porušenia povinností, kladených účastníkovi konania za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu v čase kontroly dňa 02.10.2018. Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Na základe podkladov bola v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania riadne vykonávaná prevádzková činnosť, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že ..., *správnemu orgánu postačuje na uloženie postihu len tvrdenie určitej osoby v postavení inšpektorov zaznamenané na nosič informácií, bez akéhokoľvek dokázania tohto tvrdenia.*“, nakoľko bol inšpekčný záznam ako hlavný podklad rozhodnutia riadne podpísaný účastníkom konania. Účastník konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, pričom ako vysvetlivku do inšpekčného záznamu uviedol, že „*Beriem na vedomie.*“ Účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, ktorá sa týka Inšpekčného záznamu, odvolací orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Správny orgán využíva pri svojej činnosti inšpekčný záznam ako podklad k rozhodnutiu, kde sú spísané výsledky kontroly, ktorá je uskutočnená v súlade s § 5 zákona č. 128/2002 Z. z. prostredníctvom inšpektorov SOI. Vzhľadom na uvedené argumenty, nemožno teda pokladať inšpekčný záznam len za ..., *„nosič informácií“*...

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zrušeniu napadnutého rozhodnutia. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri neinformovaní spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby. Účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky.

Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania, ktorý prichádza do styku so spotrebiteľmi nemal odlišenie od spotrebiteľa osobitným označením, napr. menovkou alebo odevom, tak

aby nedochádzalo k zámene a spotrebiteľ ho mohol lepšie identifikovať. V dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so samotným predávajúcim.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03740418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0071/99/2019

Dňa : 04.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – František Rams, Vrbovská 639/75, 059 71 Ľubica, IČO: 32 850 395, kontrola vykonaná dňa 03.08.2018 v prevádzkarni Kaviareň Cars caffè, Tvarožnianska 14, Kežmarok proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0396/07/18 zo dňa 14.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200 EUR, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

za porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – František Rams, Vrbovská 639/75, 059 71 Ľubica, IČO: 32 850 395, kontrola vykonaná dňa 03.08.2018 v prevádzkarni Kaviareň Cars caffè, Tvarožnianska 14, Kežmarok v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 150 EUR, slovom: jednostopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03960718.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – František Rams – peňažnú pokutu vo výške 200,- pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.08.2018 v prevádzkarni – Kaviareň Cars caffè, Tvarožnianska 14, Kežmarok zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0396/07/18, zo dňa 14.01.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to

tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.08.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni Kaviareň Cars caffè, Tvarožnianska 14, Kežmarok, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

■ Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania ponúkal na predaj 5 druhov mliečnych nápojov SHAKE YOUR DREAM, ktoré v nápojovom lístku neboli označené údajom o množstve. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- FRAPPÉ ALL A FRAGOL A-jahodové frappe 1,60€
- FRAPPÉ ALLAN ANAS - Ananásové frappe 1,60€
- FRAPPÉ AL MELÓNE - Melónové frappe 1,60€
- FRAPPÉ ALLO YOUGURT - Jogurtové frappe 1,60€
- FRAPPÉ ALLA BANANA - Banánové frappe 1,60€

Nezabezpečením, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere alebo o množstve, účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 06.02.2019 účastník konania uvádza, že uložená pokuta vo výške 200 € je vysoká, nakoľko sa jedná len o jeden ponúkaný druh mliečneho nápoja shake your dream v 5 príchutiach podľa výberu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní spisového materiálu zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 150 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonnej povinnosti. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezobral do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie a to aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve.

Odvolační orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 03.08.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolační orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly Nápojový lístok neobsahoval údaje o množstve pri 5 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Uvedenie objemu ponúkaných výrobkov na Nápojovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre nasledovnú kontrolu jeho dodržiavania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia odvolační orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0332/99/2019

Dňa : 05.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku, Na Bielenisku 4, 902 01 Pezinok, IČO: 00 170 364, kontrola vykonaná dňa 13.11.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku, Na Bielenisku 4, 902 01 Pezinok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0466/01/2018, zo dňa 28.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0466/01/2018, zo dňa 28.06.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 13.11.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku, Na Bielenisku 4, 902 01 Pezinok zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 13.11.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku, Na Bielenisku 4, 902 01 Pezinok, zameranej na aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1261/2016 zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na ustanovenie § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“) (v znení účinnom v čase od 01.01.2016 do 30.06.2016), podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „vlastníci“) s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmlúvy o výkone správy. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú aj opravy balkónov, lodžií a tých terás, ktoré sú spoločnými časťami domu. Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku. Po preklopení nedostatku prostriedkov na úhradu tohto plnenia, sa uvedené prostriedky vrátia do fondu prevádzky, údržby a opráv. Pri výkone kontroly dňa 13.11.2018 bolo zistené, že k predmetnému bytovému domu neprislúchajú žiadne príľahlé pozemky, ktoré by boli v podielovom

spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Záhorácka 39, 41, 43, Malacky (tie sú majetkom mesta Malacky) a účastník konania napriek tomu, na základe žiadanky na preplatenie pokladničného bloku na zakúpenie kosačky pre bytový dom Záhorácka 39, 41, 43, Malacky zo dňa 28.04.2016 podpísanej vtedajšou zástupkyňou vlastníkov preplatil náklady na kúpu kosačky s príslušenstvom z fondu údržby a opráv domu Záhorácka 39, 41, 43, Malacky, čím došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne (t.j. v súlade so zákonom o vlastníctve bytov) použitie, t.j. k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na ustanovenie § 8b ods. 2 písm. a) a ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že došlo k porušeniu jeho práv, nakoľko vo veci samej nebola vypočítaná zástupkyňa vlastníkov, ktorá kupovala spornú kosačku a následne si dala preplatiť účet za nákup, aby bolo správne orgánu jasné, kto a prečo kupoval kosačku a z akého dôvodu bola táto následne preplatená.

Účastník konania tiež uvádza, že z predložených dokladov vyplýva, že zástupkyňa vlastníkov najskôr kosačku zakúpila, a až následne, o tri dni si dala tento výdavok u správcu preplatiť a teda správca nemohol vedieť, že kosačka bola zakúpená, nakoľko to nevyplývalo ani z preplácaného pokladničného dokladu. Preto je podľa názoru účastníka konania vylúčená jeho vina v predmetnej veci, nakoľko suma, ktorá bola zaplatená, je nižšia ako bolo právo zástupkyne vlastníkov k disponovaniu s finančnými prostriedkami z fondu údržby a opráv bytového domu.

Účastník konania tiež poukazuje na to, že zástupkyňa vlastníkov bola na schôdzi zvolená v súlade so zákonom a je oprávnená, v súlade so Zmluvou o výkone správy, nakupovať veci a predmety do sumy 1.000,- €, bez potreby zvolávať schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Účastník konania tiež uviedol, že v prípadoch, kedy sú preplácané náklady zástupkyne vlastníkov, koná v súlade so zmluvou o výkone správy a koná v dobrej viere a nie je si vedomý porušenia svojich povinností.

Účastník konania tiež citoval zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom uviedol, že je jeho povinnosťou hospodáriť s majetkom vlastníkov v súlade so zmluvou o výkone správy a tiež, že je povinný uprednostňovať záujem vlastníkov pred rozhodovaním a záujmom správcu a preto nemohlo dôjsť k porušeniu jeho povinností.

Účastník konania tiež poukázal na ustanovenia § 2 ods. 6, ods. 8 a ods. 9 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom uviedol, že ak sa budeme riadiť odsekom 6, príľahlým pozemkom je pozemok, ktorý je v bezprostrednom susedstve s bytovým domom, avšak z tejto dikcie nevyplýva, že tento príľahlý pozemok musí byť vo vlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Preto, ak by sme aplikovali túto teóriu na príľahlý pozemok, tak tento môže byť vo vlastníctve kohokoľvek, avšak je v bezprostrednom susedstve s bytovým domom, ktorý ako taký vlastníť majetok nemôže a tým teda starostlivosť o príľahlý pozemok je ponechaná na vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Účastník konania tiež uvádza, že s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, je zrejme, že vlastníky bytu alebo osoby majú právo užívať príľahlý pozemok i keď tento nie je v ich vlastníctve, resp. vo vlastníctve konkrétneho vlastníka bytov a nebytových priestorov a preto v danom prípade nie je možné trestať kohokoľvek za použitie finančných prostriedkov na nákup záhradnej techniky – kosačky.

Účastník konania opakovane poukázal na to, že kontrolovaný subjekt nie je ten, ktorý porušil zákon, nakoľko kosačku zakúpila zástupkyňa vlastníkov a to svojvoľne a bez akéhokoľvek konzultovania so správcou a to v súlade so zmluvou o výkone správy. Preto účastník konania žiadal o jej výsluch, čo nebolo akceptované a preto podľa názoru účastníka konania došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

Účastník konania tiež namieta, že správny orgán sa nevysporiadal s otázkou, či na kúpu kosačky je potrebné, aby mal bytový dom príľahlý pozemok. Účastník konania tiež uviedol, že účet za nákup kosačky bol preplatený, ale bolo opomenuté to, že v čase preplatenia účtu bola už kosačka kúpená a teda kontrolovaný subjekt nemohol túto skutočnosť nijak ovplyvniť.

Účastník konania ďalej namieta, že sa necíti ako predávajúci a nemožno na neho aplikovať ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie by bolo možné aplikovať, len ak by bol kupujúcim správca, ktorý však kupujúci nebol. Účastník konania tiež uvádza, že nemá v predmete

činnosti ani zabezpečenie predaja výrobkov a takáto povinnosť mu ani nevyplýva zo Zmluvy o výkone správy, ako ani zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Účastník konania tiež uviedol, že na výklad zákona nie je SOI oprávnená, kontrolovaný subjekt s finančnými prostriedkami nenakladal, s tými nakladala zástupkyňa vlastníkov.

Účastník konania tiež uviedol, že ak bolo konanie zástupkyne v rozpore so zákonom, mali sa vlastníci obrátiť na súd so žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný: „*zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie*“.

Podľa § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov: „*Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy*“.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že došlo k porušeniu jeho práv, nakoľko vo veci samej nebola vypočítaná zástupkyňa vlastníkov, odvolací správny orgán uvádza, že SOI nie je viazaná podanými návrhmi a kontrolou a z doložených podkladov bol protiprávny skutkový stav zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Výsluch svedka — dotknutej zástupkyne vlastníkov bol vzhľadom na zistené a postihované porušenie zákona irelevantný. Orgánu dozoru je dané tvrdenie účastníka konania zrejmé a nespochybňuje, že kosačku zakúpila zástupkyňa vlastníkov bez predchádzajúcej konzultácie, či schválenia účastníkom konania, avšak orgán dozoru je názoru, že účastník konania v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nemal z FPÚaO preplatiť zástupkyňou vlastníkov požadovanú sumu, mal teda odmietnuť preplatenie výrobku, ktorý odporuje účelu využitia FPÚaO. Zákon striktno definuje účel financovania z FPÚaO a zároveň, ukladá správcovi povinnosť zachovať účel použitia týchto prostriedkov, ktoré ukladá správcovi viesť. Zároveň, zákon ukladá správcovi pri správe domu povinnosť hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. V prípade, ak by v zmluve o výkone správy došlo k úprave právnych vzťahov v rozpore so zákonom (o vlastníctve bytov a nebytových priestorov), je takáto rozporná úprava právnych vzťahov neplatná v zmysle § 25a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Orgán dozoru taktiež zdôrazňuje, že tvrdenie, že účastník konania sa o minulé finančné prostriedky dozvedel až v štádiu, kedy už výrobok (kosačka s prísl.) bol zástupkyňou vlastníkov zakúpený a následne preplatený a on s finančnými prostriedkami nenakladal, že s prostriedkami z FPÚaO nakladala zástupkyňa vlastníkov, považuje za účelové a nesprávne, keďže sám účastník konania vo svojom vyjadrení priznáva, že preplatil sumu na základe žiadosti zástupkyne vlastníkov, ktorú podala tri dni po kúpe. Taktiež je dôležité zdôrazniť, že zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ukladá správcovi povinnosť hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, a teda tvrdenie účastníka konania, že ani z pokladničného bloku nevyplýva, že sa v danom prípade jednalo o kosačku, a teda účastník konania nemal a ani nemohol vedieť, že zástupkyňa vlastníkov zakúpila kosačku a neskúmal čo vlastne zakúpila vyplýva, že preplatil finančné prostriedky z FPÚaO v rozpore s odbornou starostlivosťou.

Z ustanovenia § 2 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vyplýva, že *spoločnými časťami domu a príslušenstvom domu, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu a pritom nie sú stavebnou súčasťou domu (ďalej len „príslušenstvo“), sa na účely tohto zákona rozumejú oplotené záhrady a stavby, najmä oplotenia, prístrešky a oplotené nádvorcia, ktoré sa nachádzajú na pozemku patriacom k domu (ďalej len „príľahlý pozemok“)*.

Z katastra nehnuteľností vyplýva, že k bytovému domu ul. Záhorácka 39, 41, 43, v Malackách patrí len pozemok, ktorý tvorí zastavanú plochu domu, avšak v zmysle dikcie zákona dom nedisponuje príľahlými pozemkami. Preto, v danom prípade, nemožno prihliadnuť na to, že zástupkyňa vlastníkov je síce oprávnená v zmysle čl. III, bod 1. Zmluvy o výkone správy zo dňa 25.04.2014 nakupovať veci a predmety do sumy 1000,- €, bez potreby zvolávať schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, avšak v súlade

s týmto bodom zmluvy je možné z týchto prostriedkov uhrádzať náklady povinnej a bežnej údržby a opráv z finančných prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv. Vzhľadom k tomu, že bytový dom nedisponuje príslušnými pozemkami, nemožno považovať náklady na kúpu kosačky s príslušenstvom za oprávnené a v súlade s týmto ustanovením, keďže kosenie mestských pozemkov nemožno považovať za náklady bežnej alebo povinnej údržby bytového domu.

K námietkam účastníka konania, že tento nie je predávajúcim a tiež, že správny orgán si nesprávne vykladá ustanovenia zákona, odvolací správny orgán uvádza, že nasledovné:

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.*“

V zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,*“

V zmysle ustanovenia § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa „*službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr,*“

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov „*Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.*“, pričom medzi osobitné predpisy je výslovne zaradený zákon o vlastníctve bytov, SOI teda kontroluje dodržiavanie povinností správcu domu ustanovených v zákone o vlastníctve bytov.

Podľa ustanovenia § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „*Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*“

Odvolací správny orgán uvádza, že z predložených listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že účastník konania ako správca v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. uskutočňuje správu bytov a nebytových priestorov bytového domu ul. Záhorácka 39, 41, 43 V Malackách, na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 25.04.2014 uzavretej v zmysle zákona č. 182/1993 Zb. Účastník konania ako správca poskytuje vlastníkom predmetného bytového domu ako spotrebiteľom službu - výkon správy predmetného bytového domu a má postavenie predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v ustanovení § 2 písm. a) - predmet kontroly vnútorného trhu, uvádza, že predmetom kontroly vnútorného trhu je predaj výrobkov a poskytovanie služieb v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, medzi ktoré je výslovne zaradený aj zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Zákon č. 128/2002 Z. z. následne v ustanovení § 4 ods. 1 stanovil pôsobnosť SOI, keď vymedzil, že SOI kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov, medzi ktoré je zaradený aj zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Z uvedeného teda nesporne vyplýva kompetencia SOI vykonávať dozor nad plnením povinností v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, t.j. je orgánom oprávneným kontrolovať, či sú spotrebiteľom poskytované služby v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami, a to vrátane služieb poskytovaných správcami bytov a nebytových priestorov.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že je tiež nesporné, že Zmluva o výkone správy a zmluvný vzťah medzi správcou bytov a nebytových priestorov ako poskytovateľom služby a vlastníckmi bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľmi, je spotrebiteľskou zmluvou. V tejto súvislosti teda vznikajú účastníkovi konania ako poskytovateľovi uvedenej služby povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, teda poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými podmienkami a v súlade so zákonnými podmienkami. Odvolací správny orgán zároveň dodáva, že zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nesporne obsahuje úpravu právnych vzťahov, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Zákon v uvedených ustanoveniach, ale aj v ďalších, presne a striktnie určuje povinnosti správcu.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na jej právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Charakter spotrebiteľskej zmluvy je daný

len vlastnosťami účastníkov zmluvy. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, ako aj ďalších osobitných právnych predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Spotrebiteľ bude vždy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná ako „podnikateľ“, teda osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy.

Účastník konania ako poskytovateľ služby nespĺnil vo vzťahu k spotrebiteľom (vlastníkom bytov a nebytových priestorov) svoju zákonnú povinnosť, tým došlo k porušeniu práv spotrebiteľov podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa – zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Právna úprava zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je úprava, ktorá je pre vlastníkov ako spotrebiteľov priaznivejšia, pretože zohľadňuje osobitosti právneho vzťahu správcu a vlastníkov bytov ako spotrebiteľov založeného zmluvou o výkone správy. Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytov a nebytových priestorov bytového domu, neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Z uvedeného dôvodu je účastník konania ako správca povinný dodržiavať všetky vyššie uvedené zákony, nakoľko ich porušovaním sa účastník konania vystavuje možným budúcim postihom zo strany orgánu dozoru, pričom spotrebiteľia majú právo podávať sťažnosti, a to najmä v prípade, ak majú dôvodné pochybnosti o porušovaní ich spotrebiteľských práv.

Dodávame, že použitá právna kvalifikácia nadväzuje práve na rozhodovaciu činnosť súdov, ktorej predmetom je prieskum rozhodnutí orgánu dozoru napr. rozsudok Krajského súdu Žilina č. 20S/12/2011 - 41 zo dňa 29.11.2011 (str. 7-8), ktorého predmetom bol prieskum uloženia sankcie vo veci nedostatkov v činnosti správcu.

V súvislosti s odvolaním účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že podstatou výkonu správy domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca zabezpečuje pre vlastníkov činnosti uvedené v ustanovení § 6 ods. 2 písm. a) až písm. e) zákona o vlastníctve bytov a za túto činnosť má správca nárok na odmenu a zároveň, za ňu nesie zodpovednosť, z čoho teda nesporne vyplýva, že správca a teda účastník konania je zo zákona povinný vykonávať obstarávanie služieb a tovaru pre bytový dom v zákonom určenom rozsahu.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že naproti tomu nie je vylúčené, aby po splnení zákonných a zmluvných podmienok a zároveň v súlade s vyjadrenou vôľou vlastníkov boli pri obstarávaní služieb a tovarov aktívny samotní vlastníci, avšak je opätovne potrebné zdôrazniť, že je potrebné dodržať podmienky stanovené príslušným zákonom.

Aj keď je správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v prípade, že toto rozhodnutie je v rozpore s právnymi predpismi, je vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti pri výkone správy povinný vlastníkov bytov a nebytových priestorov na takúto skutočnosť a jej dôsledky upozorniť.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti správcu pri správe domu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy v zmysle ustanovenia § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého je správca povinný pri správe domu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu na zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Pre posúdenie veci je podstatné či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo, keďže účastník konania ako správca preplatil zástupkyňu vlastníkov nákup kosačky s príslušenstvom, napriek skutočnosti, že pozemky v okolí bytového domu nie sú príľahlými pozemkami predmetného bytového domu ale sú vo vlastníctve mesta Malacky. Vzhľadom na uvedené, odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval v súlade so zákonom.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04660118.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0049/99/2019

Dňa : 04.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Lubomír Šoltis – S - ŠOLTIS, miesto podnikania: Tônska Cesta 317/22, 930 10 Dolný Štál, IČO: 44 196 342, kontrola vykonaná dňa 24.07.2018 v mieste podnikania predávajúceho - Lubomír Šoltis – S - ŠOLTIS: Tônska Cesta 317/22, Dolný Štál, poskytovateľa zásielkového predaja na webovej stránke www.stropuva.net, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0478/02/2018 zo dňa 21.12.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800,- EUR, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 a § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0478/02/2018 zo dňa 21.12.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Lubomír Šoltis – S - ŠOLTIS - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 a § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Dňa 27.06.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.stropuva.net zo dňa 24.07.2018, ktorá bola vykonaná v mieste podnikania predávajúceho - Lubomír Šoltis – S - ŠOLTIS: Tônska Cesta 317/22, Dolný Štál prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe – účastníkovi konania. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; zákaz upierať práva spotrebiteľom na informácie; zákaz upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený

aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať práva spotrebiteľom na informácie; neupierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; dodržiavať povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo aj sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5; dodržiavať povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.06.2018 a 24.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v mieste podnikania predávajúceho - Ľubomír Šoltis - S - ŠOLTIS, Tónska Cesta 317/22, Dolný Štál, ktoré v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.stropuva.net.

Kontrolou bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 4) Dodacie podmienky písm. a) bolo uvedené: „*V prípade, ak kupujúci bezdôvodne neprevezme tovar do lehoty uvedenej v kúpnej zmluve má predávajúci právo za takéto konanie požadovať náhradu za skladovanie tovaru vo výške 20 Eur/deň. Po uplynutí 14 dní odo dňa, keď bol kupujúci povinný prevziať tovar, je predávajúci oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy a predať tovar tretej osobe. Po predaní dohodnutého tovaru tretej osobe sa záloha za dohodnutý tovar zaplatená kupujúcim považuje v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu.*“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným znením obchodných podmienok predávajúci v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa ukladá bez právneho dôvodu povinnosť kupujúcemu.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 4) Dodacie podmienky písm. f) bolo uvedené: „*Vlastnícke právo na tovar prechádza na kupujúceho úplným a celkovým uhradením záväzkov súvisiacich s objednaným tovarom. Do doby prechodu vlastníckych práv z predávajúceho na kupujúceho, ktorý má tovar v držbe, má kupujúci všetky povinnosti uschovateľa veci a je povinný tovar na vlastné náklady bezpečne uschovať a označiť ho tak, aby bol za každých okolností identifikovateľný ako tovar predávajúceho.*“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania ukladá spotrebiteľovi povinnosť vlastné náklady bezpečne uschovať a označiť odpredávané výrobky, aby boli za každých okolností identifikovateľné, napriek tomu, že v zmysle príslušných zákonných ustanovení spotrebiteľovi takéto povinnosti nevyplývajú.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 7) Reklamácie a reklamačný poriadok písm. f) bolo uvedené: „*Kupujúci je povinný vykonať prehliadku tovaru pri jeho preberaní a prípadne vady a nedostatky zapísať prepravní do prepravného listu. Pokiaľ tak neučiní, môže uplatniť nároky z väd zistených pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prevzatia tovaru.*“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným znením obchodných podmienok predávajúci v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa ukladá bez právneho dôvodu povinnosť kupujúcemu vykonať kontrolu objednaných výrobkov za prítomnosti prepravcu.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 8) Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru písm. c) bolo uvedené: „*...Náklady na vrátenie tovaru znáša kupujúci, ktorý je povinný zaslať nepoškodený tovar na adresu spoločnosti ako zásielku s poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru.*“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 8) Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru písm. c) bolo uvedené: „*Predávajúci vráti kupujúcemu pri platnom odstúpení od zmluvy už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote do 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom. V prípade, že kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznej akceptácii objednávky alebo jej časť zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru odo dňa prevzatia tovaru kupujúcim a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom.*“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené je v rozpore so zákonom č. 102/2014 Z. z., na základe ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru a zároveň je predávajúci povinný spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu. Spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru.

Predávajúci v obchodných podmienkach nesprávne informuje spotrebiteľa, že právne vzťahy medzi spotrebiteľom a predávajúcim sa spravujú zákonom č. 108/2000 Z. z. Aktuálne platná a účinná právna

regulácia vzťahov predávajúceho a kupujúceho pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na diaľku je upravená v zákone č. 102/2014 Z. z.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Z uvedeného je zrejmé, že spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, t. j. ešte pred doručením objednaného tovaru a z tohto dôvodu následne nie je povinný doručovaný tovar prevziať. Odstúpením od zmluvy zo strany spotrebiteľa vzniká predávajúcemu povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Účastník konania v žiadnom prípade nie je oprávnený prenášať náklady spojené s podnikateľskou činnosťou pri realizácii spotrebiteľských práv na spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb na internetovej stránke www.stropuva.net dňa 27.06.2018 neposkytoval informácie o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu a neposkytoval informácie o názve a adrese príslušného orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu).

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha).

Taktiež bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 7) Reklamácie a reklamačný poriadok písm. j) bolo uvedené: „*Reklamačné konanie tovaru, ktorý sa nedá doručiť predávajúcemu a ktorý je pevne zabudovaný alebo je výrobcom požadované nedemontovať zariadenie, začína plynúť dňom, kedy sú splnené všetky tieto podmienky: a) doručenie vyplneného formulára na uplatnenie reklamácie a dokladov požadovaných výrobcom predávajúcemu, b) vykonanie obhliadky reklamovaného tovaru treťou osobou určenou predávajúcim alebo výrobcom, resp. zaslanie fotodokumentácie preukazujúcej vadu spolu s formulárom.*“

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko predávajúci týmto v obchodných podmienkach určuje podmienky, ktoré možno označiť za neprijateľné, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady.

Ďalej bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 3) Práva a povinnosti zmluvných strán písm. b) bolo uvedené: „*Kupujúci ma právo bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby.*“, ako aj v bode 8) Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru písm. c) bolo uvedené: „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7*

pracovných dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu... “ Uvedené je v rozpore so zákonom č. 102/2014 Z. z., na základe ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru).

Zároveň bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci na internetovej stránke www.stropuva.net dňa 27.06.2018 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.stropuva.net dňa 27.06.2018 v bode 3) Práva a povinnosti zmluvných strán písm. h) bolo uvedené: „V prípade akceptovania odstúpenia od zmluvy do 7 dní je predávajúci povinný vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa písomného odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za tovar alebo za službu vrátane preukázateľných nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby.“

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov).

Účastník konania dňa 27.06.2018 na svojej internetovej stránke www.stropuva.net neposkytuje spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.06.2018, ktorého kópiu v mieste podnikania predávajúceho: Tõnska Cesta 317/22, Dolný Stál, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 24.07.2018, ktorého kópiu v mieste podnikania predávajúceho: Tõnska Cesta 317/22, Dolný Stál, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že s obrovským prekvapením zistil, že aj napriek spolupráci, priznaniu si chyby, oľutovaniu a okamžitej zmene obchodných podmienok mu bola uložená tak vysoká a likvidačná pokuta vo výške 800 €. Vôbec s tým nesúhlasí, pretože okrem toho, že nevedomky porušil obchodné podmienky, nikdy predtým nemal žiadny problém, dokonca ani vtedy, keď bol zo strany SOI kontrolovaný okolo roku 2013. Účastník konania uvádza, že anonymné podanie bolo od konkurencie a netýkalo sa obchodných podmienok, ale emisných tried a certifikácií výrobcu Stropuva ir ko so sídlom v Litve, ktorý vyrába tak dobré kotly, že to niekomu robí vrásky na čele. K tomu odovzdal všetky podklady, dokumenty a vyhlásenia a v správe nie je zmienka, že výrobca Stropuva ir ko vyrába kotly v súlade s právnou normou SR a EU, aby to uverejnil na stránke a mohol sa tak vyhnúť ďalším anonymným podaniam, ktoré sú už na ceste k SOI, pretože na anonymných diskusných fórach typu energoportál.cz sa znovu vyhrážajú podaním k prešetreniu. Účastník konania prosí správny orgán o prehodnotenie výšky pokuty k minimálnej hranici 200 €, najlepšie 200 €, ak sa nedá len napomenutím, čo ako výchovný prostriedok by bol pre neho postačujúci. Ďalej účastník konania uvádza, že ak sa dá, rád by bol informovaný o prípadných zmenách v zákonoch, aby neurobil rovnakú chybu aj v budúcnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Účastník konania je totiž od začiatku svojej činnosti, a taktiež po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti povinný dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 a § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje žalovanému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Účastník konania v odvolaní žiada o prehodnotenie výšky k minimálnej hranici 200 €, najlepšie 200 €, ak sa nedá napomenutím. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. správny orgán povinný uložiť pokutu minimálne vo výške 200 EUR a podľa § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Ani jeden z predmetných zákonov pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, napomenutie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 800,- €, ktorá v korelácii s minimálnou výškou sankcie (200 eur) a s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi,

predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „*orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.*

Odvolačný orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.*

Pri posudzovaní primeranosti výšky uloženej pokuty odvolací orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie; zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov.

Odvolačný orgán pri posudzovaní primeranosti výšky uloženej pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, ako aj upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolačný orgán zohľadnil pri posudzovaní primeranosti výšky uloženej pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku

alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku.

V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Odvolačný orgán pri posudzovaní primeranosti výšky uloženej pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z. z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán taktiež prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Odvolačný orgán pri posudzovaní primeranosti výšky uloženej pokuty vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.stropuva.net ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Odvolačný orgán zohľadnil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informoval spotrebiteľa o možnosti odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru, nakoľko v zmysle platného zákona má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 14 (kalendárnych) dní odo dňa prevzatia tovaru.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie odvolací orgán pri posudzovaní výšky uloženej pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z..

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04780218.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0090/99/2019

Dňa : 05.12.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – TopDizajn s.r.o., so sídlom: Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, IČO: 47 876 051, kontrola vykonaná dňa 12.02.2018 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0031/01/2018, zo dňa 31.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0031/01/2018, zo dňa 31.01.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TopDizajn s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.02.2018 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje inú zrejmu nesprávnosť ohľadne konštatovania prvostupňového správneho orgánu na strane č. 3 odôvodnenia svojho rozhodnutia, keď ten uviedol, že *odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z.* Odvolací orgán k tomu uvádza, že v tejto časti mení odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia tým spôsobom, že vypúšťa predmetnú vetu z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, nakoľko prvostupňový správny orgán v ostatných častiach svojho rozhodnutia, t. j. najprv vo výroku svojho rozhodnutia riadne uviedol, že *„návod v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol spotrebiteľke doručený účastníkom konania na mail až po telefonickom dožiadaní dňa 25.10.2017 o 08:30 hod.“*, pričom taktiež pri odôvodňovaní výšky uloženej pokuty zobral do úvahy, že účastník konania pristúpil k náprave porušenia práva spotrebiteľa ešte pred vykonaním kontroly zo strany inšpektorov SOI, keď uviedol, že *„v prospech účastníka konania odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ihneď po kontaktovaní spotrebiteľkou jej formou emailu zaslal návod na montáž a používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“* Vyššie vedenú vetu preto odvolací orgán vyhodnotil ako zrejmu nesprávnosť, ktoré nemala byť uvedená v odôvodnení rozhodnutia, pričom vo výroku a v ostatnej časti odôvodnenia rozhodnutia už bola predmetná skutočnosť opísaná v súlade so zisteným skutkovým stavom. Uvedená oprava preto nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.12.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu v Bratislave pre Bratislavský kraj v spoločnosti TopDizajn s.r.o., Karpatské námestie 10, Bratislava 831 06, IČO: 47 876 051, ktorá prevádzkuje internetový obchod www.svetkluciek.sk zameranú na dodržiavanie zákona ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p., evidovaného pod č. 1198/2017. Z dôvodu, že na uvedenej adrese sa daná spoločnosť nenachádzala - nachádzal sa tu bytový dom, kontrola nebola vykonaná. Následne bola účastníkovi konania za účelom prešetrenia predmetného podnetu zaslaná výzva na zaslanie požadovaných dokladov zo dňa 11.12.2017. Výzvou zo dňa 15.01.2018 bola kontrolovaná osoba vyzvaná na dostavenie sa dňa 12.02.2018 o 09:00 hod na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Bratislave pre Bratislavský kraj. Výsledok z kontroly vykonanej v priestoroch Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj zo dňa 12.02.2018, na ktorý sa dostavil konateľ spoločnosti TopDizajn s.r.o. p. Tomáš Hamar, je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 12.02.2018.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľka si zakúpila prostredníctvom internetového obchodu www.svetkluciek.sk uzamykateľnú kľučku na dvere TUPAI 2229 (faktúra č. 20171829 zo dňa 20.10.2017) bez návodu na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (balenie obsahovalo len návod na použitie v portugalskom jazyku). Návod v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol spotrebiteľke doručený účastníkom konania na mail až po telefonickom dožiadaní dňa 25.10.2017 o 08:30 hod. V danom prípade teda preukázateľne došlo k predaju výrobku, pri ktorom informácie o spôsobe použitia a montáže výrobku v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa boli poskytnuté len v portugalskom jazyku, bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia, že bol návod zákazníčke zaslaný až po vykonaní kontroly, nakoľko objednávka vznikla dňa 20.10.2017, pričom list o začatí správneho konania do elektronickej schránky doručení po vyše roku dňa 20.11.2018. Ku náprave došlo medzi účastníkom konania a zákazníčkou okamžite po zistení, že jej návod v balení chýbal. Nie po vykonaní kontroly. Nikto nie je neomylný. Zákazníčka ho kontaktovala ihneď po doručení tovaru kuriérom, pričom sa jej v telefonáte ospravedlnil, nakoľko v danú dobu mal veľký nápor objednávok a všetky vybavoval sám ako konateľ. Návod zabudol priložiť, pričom spotrebiteľke ponúkol aj možnosť stiahnutia z jeho internetovej stránky, načo mu zákazníčka povedala, že vie, že sa tam nachádza, ale či jej ho môže odoslať do e-mailu. Z jeho strany sa preto nejedná o úmyselné porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákazníčke teda bolo vyhovené v jej žiadosti okamžite a taktiež sa jej ospravedlnil za vzniknutú situáciu, s čím súhlasila. Taktiež jej chceli návod poslať poštou, na čo odpovedala, že jej bude stačiť návod v elektronickej podobe.

Nakoľko v minulosti nemal žiadne problémy s obchodnou inšpekciou, navrhuje účastník konania riešiť túto situáciu napomenutím. Účastník konania sa snaží dodržiavať všetky zákony a platí si tiež firmu, ktorá ho upozorňuje na nové zákony a taktiež sa snaží byť spoľahlivou firmou pre svojich zákazníkov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*“

Odvolací orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že zo znenia vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania bol povinný zabezpečiť podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je účastník konania povinný, ak podáva informácie uvedené v § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, uvádzať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet*“, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Vo vzťahu k žiadosti účastníka konania o neuloženie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán zo zákona povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 300,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán preto nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2018.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom

zázname z kontroly zo dňa 12.02.2018 a z dokladov zaslaných orgánu dozoru účastníkom konania na základe výzvy na zaslanie požadovaných dokladov zo dňa 11.12.2017.

Pri posudzovaní opodstatnenosti výšky uloženej pokuty odvolací orgán v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií odvolací orgán vzal v úvahu, že konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania svojím konaním porušil zákonom o ochrane spotrebiteľa stanovenú povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, poskytnúť tieto v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď ku spotrebiteľkou objednanému výrobku (uzamykateľná kľučka na dvere TUPAI 2229) jej nebol doručený návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (balenie obsahovalo len návod na použitie v portugalskom jazyku. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal orgán dozoru v úvahu, že bez uvedenia jednoznačných a zrozumiteľných písomných údajov (t. j. uvedených v štátnom jazyku) vyplývajúcich z ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (v danom prípade o montáži a spôsobe použitia predmetného výrobku) nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie nutné k riadnemu užívaniu výrobku. Absenciou uvedených informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka dochádza k ohrozovaniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnej montáži a následnom používaní, resp. i k ohrozeniu jeho zdravia v dôsledku nesprávnej montáže a používania, o ktorom nebol náležite v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa poučený. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V prospech účastníka konania odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ihneď po kontaktovaní spotrebiteľkou jej formou emailu zaslal návod na montáž a používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia odvolací orgán pri posudzovaní výšky uloženej pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky pri predaji výrobkov za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00310118.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0069/99/2019

Dňa : 11.11.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – YE XIAOYONG s. r. o., sídlo: Hlavná 62, 943 01 Štúrovo, IČO: 43 982 042, kontrola vykonaná dňa 19.06.2018 v prevádzkarni Čínske Bistro, Hlavná 62, Štúrovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0337/04/18 zo dňa 21.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0337/04/18 zo dňa 21.01.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – YE XIAOYONG s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.06.2018 v prevádzkarni Čínske Bistro, Hlavná 62, Štúrovo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov; porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarene uviesť sídlo predávajúceho; porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarene uviesť sídlo predávajúceho; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.06.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Čínske Bistro, Hlavná 62, Štúrovo, pri ktorej bolo presne a spoľahlivo zistené, že pri vykonanom kontrolnom nákupe v celkovej hodnote 1,70 €, ktorý pozostával z: 1 x Opekané cestoviny á 1,70 €/180 g porc., účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov na meradle s platným úradným overením, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo meradlo – domáca kuchynská váha bez názvu a bez úradného overenia. Inšpektori SOI teda zistili, že v prevádzkarni sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov si vyžadoval jej použitie.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom účastníka konania – Hlavná 62, Štúrovo, ale bola označená nesprávnym údajom o sídle účastníka konania – Orechová 49, Štúrovo.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal

reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si je vedomý toho, že došlo k porušeniu predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa však odvoláva proti výške uloženej pokuty, ktorá je neúmerne vysoká a nezodpovedá závažnosti porušenia. Účastník konania taktiež poukazuje na skutočnosť, že predmetné nedostatky boli z jeho strany ihneď odstránené. Účastník konania zastáva názor, že k náprave by postačovala aj podstatne nižšia pokuta, a že zmyslom uloženej sankcie by malo byť potrestanie, ktoré povedie k náprave a nie k zničeniu podnikateľa. Účastník konania nemá v úmysle zbaviť sa zodpovednosti za zistené nedostatky, avšak s prihliadnutím na okolnosti žiada o zníženie výšky pokuty. Účastník konania zároveň prehlasuje, že by bola preňho dostatočným ponaučením aj pokuta uložená v nižšej výške než v sume 600,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“*.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby“*.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“*.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na

predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že vykonal nápravu všetkých zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedené síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť

pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.06.2018.

K tvrdeniam účastníka konania, že uložená pokuta je neúmerne vysoká, nezodpovedá závažnosti porušení, že k jeho náprave by postačovala aj podstatne nižšia pokuta, a že zmyslom uloženej sankcie by malo byť potrestanie, ktoré povedie k náprave a nie k zničeniu podnikateľa, pričom zároveň žiada o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov, keď účastník konania nezabezpečil na prevádzkarni platne overenú úradnú váhu. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť váhy s platným úradným overením je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takejto váhy by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určená váha by sa mohla po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné váženie. Zároveň by bolo v prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne sídlom predávajúceho, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o sídle predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Odvolaací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03370418.