

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0592/99/2018**

Dňa : **08.11.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Aeolus, s .r. o., Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 31 449 069**, kontrola vykonaná dňa 21.02.2018 v prevádzkarni Cestovná kancelária AEOLUS, Mostná 29, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0249/04/18, zo dňa 14.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania:

Aeolus, s .r. o.

sídlo:

Mostná 29, 949 01 Nitra

IČO:

31 449 069

prevádzkareň:

Cestovná kancelária AEOLUS, Mostná 29, Nitra

kontrola vykonaná dňa:

21.02.2018

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná a za nekalú obchodnú praktiku sa okrem iného považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho príslušenstvo, v čase kontroly dňa 21.02.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 71/2018 zistené, že účastník konania na svojej webovej stránke www.aeolus.sk uvádzal v popise hotela, ktorý spotrebiteľka zároveň obdržala k zmluve o obstaraní zájazdu pri kúpe zájazdu Rhodos – Faliraki, Hotel Lido Star *** č. zájazdu ID 12399, v odseku Ubytovanie/Vybavenie nasledovné: „*štandardné izby pre 2-3 osoby • kúpeľňa/WC • sušič na vlasy • TV/SAT • klimatizácia (za poplatky) • telefón • mini chladnička • balkón • Wi-Fi*“, **pričom spotrebiteľke nebol k dispozícii balkón**, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie

o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho príslušenstvo;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02490418.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Aeolus, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 21.02.2018 v prevádzkarni Cestovná kancelária AEOLUS, Mostná 29, Nitra zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0249/04/18 zo dňa 14.11.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, spočívajúcu vo vypustení časti konštatovaného porušenia, a to konkrétne, odvolací správny orgán upustil od sankcionovania účastníka konania v predmetnom prejednávacom prípade za porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky vo vzťahu k „WiFi“. Odvolací správny orgán je totiž názoru, že nemožno sankcionovať účastníka konania za to, že spotrebiteľka podľa jej vyjadrení nemala službu „WiFi“ zabezpečenú, nakoľko predmetné tvrdenie nie je možné hodnoverným spôsobom preukázať a preto napadnuté rozhodnutie zmenil, tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň, odvolací správny orgán pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.02.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 71/2018 zistené, že účastník konania na svojej webovej stránke www.aeolus.sk uvádzal v popise hotela, ktorý spotrebiteľka zároveň obdržala k zmluve o obstaraní zájazdu pri kúpe zájazdu Rhodos – Faliraki, Hotel Lido Star *** č. zájazdu ID 12399, v odseku Ubytovanie/Vybavenie nasledovné: „*štandardné izby pre 2-3 osoby • kúpeľňa/WC • sušič na vlasy • TV/SAT • klimatizácia (za poplatky) • telefón • mini chladnička • balkón • WiFi*“ pričom spotrebiteľke podľa vyjadrení v uplatnených reklamáciách nebol k dispozícii balkón, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ

urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho príslušenstvo.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania namieta nedostatočne zistený stav veci a namieta, že nie je ani jeden dôkaz o tom, že izba, v ktorej bola spotrebiteľka ubytovaná, nemala balkón a WiFi. Účastník konania uvádza, že predmetné tvrdila spotrebiteľka, pričom účastník konania nesúhlasí s tým, že by predmetné bolo preukázané a vyjadrenie, na ktoré sa SOI vo svojom rozhodnutí odvoláva, bolo vyjadrenie pobytovej delegátky, z ktorého nemožno logickým ani gramatickým výkladom v žiadnom prípade preukázať, že izba spotrebiteľky nedisponovala balkónom a WiFi.

Účastník konania ďalej namieta, že v ustanovení § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sú stanovené kumulatívne podmienky, pričom z prvostupňového rozhodnutia mu nie je zrejmé, v čom mal spočívať nedostatok odbornej starostlivosti. Účastník konania tiež uviedol, že predložil viacero dôkazov o tom, že izby v hoteli balkónom a WiFi disponujú (Katalóg CK, webová stránka CK, webová stránka hotela, recenzie klientov). Ako dôkaz tiež účastník konania navrhol výsluch majiteľa predmetného hotela, konateľa CK alebo ktoréhokoľvek zamestnanca cestovnej kancelárie.

Účastník konania tiež namieta, že nebolo preukázané, že údajným klamlivým konaním účastníka konania (uvedením balkóna a WiFi v popise hotela) bolo podstatne narušené ekonomické správanie spotrebiteľky. Účastník konania považuje vyjadrenie spotrebiteľky, v zmysle ktorého by si zájazd nezakúpila, pokiaľ by vedela, že izba nebude mať balkón a WiFi, za účelové a nepovažuje uvedené atribúty za najpodstatnejšie pri výbere dovolenkového pobytu. Účastník konania považuje tvrdenie správneho orgánu, že informácie podobného charakteru majú pre spotrebiteľov podstatný význam za všeobecné a nepreukázané a navrhoval konfrontáciu spotrebiteľky a zamestnanca cestovnej kancelárie, ktorý predmetný pobytovej zájazd spotrebiteľke predal, z dôvodu preukázania, či v procese kúpy pobytovej zájazdu spotrebiteľka uviedla predajcovi vôľu zakúpiť pobytovej zájazd iba za podmienky, že bude mať v hotelovej izbe balkón a WiFi a iba po preukázaní tejto skutočnosti je možné hovoriť o narušení ekonomického správania spotrebiteľky.

Účastník konania uviedol, že v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku nie je v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvedené, akým spôsobom sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a skutkovými právnymi argumentmi účastníka konania obsiahnutými vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, ako aj v predchádzajúcich písomných vyjadreniach k reklamáci spotrebiteľky, z akých dôvodov a na podklade akých skutkových a právnych protiargumentov tieto námietky neakceptovala a v čom konkrétne ich považoval za nedostatočné. Účastník konania je toho názoru, že správny orgán sa s návrhmi účastníka konania nevysporiadal a do úvahy vzal iba vyjadrenia spotrebiteľky.

Účastník konania tiež poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR ako i EŠLP, v zmysle ktorých je požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia imanentnou súčasťou a jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu. Riadne odôvodnenie rozhodnutia a požiadavka spoľahlivého zistenia skutkového stavu určuje, aby sa správny orgán jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné, čo však podľa názoru účastníka konania napadnuté rozhodnutie nespĺňa. Účastník konania je názoru, že napriek uvedeniu správnych, konkrétnych a pravdivých informácií v katalógu a na webovej stránke postačuje na sankcionovanie cestovnej kancelárie tvrdenie spotrebiteľa obsiahnuté v reklamáci zájazdu.

Záverom žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania, prihliadol na niektoré námietky účastníka konania, vo vzťahu k preukázaniu WiFi signálu, a preto pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Ostatné skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietok účastníka konania v podanom odvolaní, keď *namieta nedostatočne zistený stav veci a namieta, že nie je ani jeden dôkaz o tom, že izba, v ktorej bola spotrebiteľka ubytovaná, nemala balkón a WiFi a tiež, že predmetné tvrdila spotrebiteľka, pričom účastník konania nesúhlasí s tým, že by predmetné bolo preukázané a vyjadrenie na ktoré sa SOI vo svojom rozhodnutí odvoláva bolo vyjadrenie pobytovej delegátky, z ktorého nemožno logickým ani gramatickým výkladom v žiadnom prípade preukázať, že izba spotrebiteľky nedisponovala balkónom a WiFi*, odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní spisového materiálu v predmetnej veci, má za preukázanú skutočnosť, že účastník konania porušil zákaz v zmysle ustanovení § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko správny orgán má za preukázané, že účastník konania uvádzal v popise hotela na svojej webovej stránke, ako aj v popise hotela, ktorý spotrebiteľka obdržala k zmluve o obstaraní zájazdu Rhodos – Faliraki, Hotel Lido Star *** č. zájazdu ID 12399, v odseku Ubytovanie/Vybavenie nasledovne: „*štandardné izby pre 2-3 osoby • kúpeľňa/WC • sušič na vlasy • TV/SAT • klimatizácia (za poplatky) • telefón • mini chladnička • balkón • WiFi*“. Účastník konania takouto ponukou teda vyvolal u spotrebiteľa dojem, že tento bude ubytovaný v hoteli Lido Star ***, v štandardnej izbe, ktorej súčasťou je okrem iného balkón (a tiež pripojenie WiFi siete). V predmetnej veci je ďalej tiež nesporné, že nasledujúci deň po príchode na zájazd, dňa 19.07.2017, došlo k spísaniu reklamačného protokolu, v ktorom spotrebiteľka vytkla nedostatky, ktoré nekorešpondovali s ponukou zájazdu – pričom spotrebiteľka reklamovala, že izba je bez balkóna (a i.). Po návrate podala spotrebiteľka dňa 01.08.2017 reklamáciu sprostredkovateľovi zájazdu, ktorý ju postúpil účastníkovi konania ako cestovnej kancelárii. Uvedenými podaniami spotrebiteľka reklamovala ubytovanie predmetného zájazdu, pričom okrem iného uviedla, že v predmetnej izbe nemala k dispozícii balkón ani WiFi pripojenie, čo podľa jej vyjadrenia nezodpovedalo preukázanému popisu predmetného hotela. Spotrebiteľka tiež k uplatnenej reklamacii dňa 01.08.2017 priložila fotodokumentáciu predmetnej hotelovej izby a prístupu do tejto izby.

K uplatnenej reklamacii sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 18.08.2017, v ktorom okrem iného uviedol, že spotrebiteľke bola pridelená izba v časti nových bungalovov a keďže izba bola situovaná v rohu budovy, preto nedisponovala priamo pred dverami priestorom pre stôl a stoličky. Účastník konania v predmetnom liste tiež uviedol, že služba WiFi je poskytovaná zdarma a ospravedlňuje sa, ak došlo k jej výpadkom.

Odvolací správny orgán na základe predložených listín dospel k záveru, že spotrebiteľka nebola ubytovaná v izbe podľa popisu hotela, nakoľko správny orgán má za preukázané, že z predložených fotografií jasne vyplýva, že izba nedisponovala balkónom a ani priestorom, ktorý by bolo možné za balkón považovať. Uvedené tiež potvrdzuje vyjadrenie pobytovej delegátky, ktoré je uvedené v liste CK zo dňa 18.08.2017, ktorý bol zaslaný spotrebiteľke ako reakcia na jej reklamáciu, v ktorom sa uvádza, že „... *Izba bola situovaná v rohu budovy, preto nedisponovala priamo pred dverami priestorom pre stôl a stoličky, ale mala menší priestor pre vstup do izby a pred izbou sa nachádzal trávnik so stoličkami a lavičkou.*“ Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že izba nedisponovala priestorom, ktorý by bolo možné považovať

za balkón prislúchajúci k izbe spotrebiteľov. Rovnako za vybavenie izby balkónom nemožno podľa názoru odvolacieho správneho orgánu považovať spoločný priestor hotela, ktorý môžu využívať všetci návštevníci hotela (trávnik pred izbou a lavičku).

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že prihladol na námietku účastníka konania, skutočnosť či izba disponovala dostatočným signálom WiFi nie je dostatočne preukázaná a z uvedeného dôvodu, tak ako už bolo uvedené, správny orgán pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia.

Čo sa týka námietky účastníka konania, *že považuje vyjadrenie spotrebiteľky, v zmysle ktorého by si zájazd nezakúpila, pokiaľ by vedela, že izba nebude mať balkón a WiFi, za účelové a nepovažuje uvedené atribúty za najpodstatnejšie pri výbere dovolenkového pobytu*, odvolací správny orgán uvádza, že všetky poskytované informácie o zájazde sú pre spotrebiteľov podstatné, bez ohľadu na to, aký význam im prikladá účastník konania, nakoľko spotrebiteľia sa pri výbere produktov a služieb, v tomto prípade pri výbere zájazdu, rozhodujú podľa rôznych kritérií, pričom pri výbere často dochádza k porovnávaniu jednotlivých ponúk, a to vzhľadom nie len na cenu ale aj vzhľadom na ponúknuté služby. Spotrebiteľ je pri výbere nepochybne ovplyvnený informáciami o ponúkanej službe – o zájazde, ktoré účastník konania uvádza, a v prípade kedy tieto informácie sú nesprávne, nedostatočné, nejasné alebo nepravdivé, môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by pri uvedení správnych, dostatočných, jasných a pravdivých informácií neurobil.

K námietke účastníka konania, *že v ustanovení § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sú stanovené kumulatívne podmienky, pričom z prvostupňového rozhodnutia mu nie je zrejmé, v čom mal spočívať nedostatok odbornej starostlivosti*, odvolací správny orgán uvádza, že odbornou starostlivosťou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa rozumieme úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z uvedeného tak vyplýva, že účastník konania ako prevádzkovateľ cestovnej kancelárie musí konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že účastník konania nepostupoval v súlade s odbornou starostlivosťou keď nedostatočne – nesprávne informoval o ubytovacích možnostiach daného hotela, keď uvádzal ako vybavenie izieb balkón, pričom ak by v súlade s odbornou starostlivosťou postupoval, riadne by spotrebiteľov pri ponuke predmetného zájazdu informoval o tom, že nie každá izba disponuje balkónom (napríklad, tak ako v popise uviedol, že klimatizácia je za poplatok, z čoho je každému priemernému spotrebiteľovi zrejmé, že uvedená služba mu bude dostupná za určitých podmienok). Podstatné narušenie ekonomického správania alebo hrozba narušenia ekonomického správania spotrebiteľa bola naplnená nedostatočným, nepresným popisom vybavenia ubytovania, keď účastník konania uvádzal ako vybavenie izieb balkón, pričom však bolo preukázané, že napriek uvedenej informácii spotrebiteľke balkón k dispozícii nebol.

Uvedené konanie jednoznačne napĺňa znaky klamlivej obchodnej praktiky vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho príslušenstvo, nakoľko príslušenstvo ubytovania, resp. izby z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy je nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

K námietke účastníka konania, že bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie, odvolací správny orgán uvádza, z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 21.02.2018, tak ako je

to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré **skutočnosti** boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“. Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú, sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu zo dňa 21.02.2018, následne začatie správneho konania dňa 18.09.2018, vyjadrenie účastníka konania k začatiu konania zo dňa 28.09.2018. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretie do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom však účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty partia medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Odvolací orgán však prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil aj k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej

obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho príslušenstvo (balkón). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa a chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa a chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho príslušenstvo (balkón). Skutočné vybavenie ubytovania je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní.

Klamlivé konanie spočíva v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Správny orgán je toho názoru, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, pričom uložil pokutu na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0367/99/2019

Dňa : 15.10.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ALINA s.r.o.**, sídlo – Záhradnícka 5847/62, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 47 629 738, kontrola vykonaná dňa 12.03.2019 v prevádzkarni účastníka konania – Čínsky obchod ALINA, M. R. Štefánika 1153/12, OD Jednota, Sered', proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0114/02/2019, zo dňa 07.08.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. W/0114/02/2019, zo dňa 07.08.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – ALINA s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2019, v prevádzkarni: Čínsky obchod ALINA, M. R. Štefánika 1153/12, OD Jednota, Sered' zistené porušenie zákazu predávajúceho sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán týmto opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v nesprávne uvedenom dátume zverejnenia oznamu o nebezpečnosti predmetného výrobku zverejneného na internetovej stránke SOI dňa 26.02.2016 v odôvodnení na 5. strane

rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorý odvolací orgán opravuje na: „26.02.2019“.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou distribútora bolo dodržať zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.03.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania - Čínsky obchod ALINA, M. R. Štefánika 1153/12, OD Jednota, Sereď.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 3 ks Autičko na batérie 175B á 7,- €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko pre životné prostredie z dôvodu nadlimitného obsahu kadmia a olova. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 26.02.2019 zverejnená aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 16785, oznámenie od členského štátu: Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019.

Uvedený nebezpečný výrobok je vzhľadovo a označením na jednotlivom balení výrobku identický s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/0252/2019.

Vyššie uvedený výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom, ktorý bol zverejnený dňa 26.02.2019 na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ nasledovne: Autičko na batérie, pôvod: Čína, poradové číslo 16785, Typ: 175B, ktoré predstavuje riziko pre životné prostredie – obsah kadmia a olova, oznámenie od členského štátu: Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019.

Popis výrobku v ponuke na predaj pre spotrebiteľa: Černené hasičské auto na batérie zabalené v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou. V ponuke pre spotrebiteľa sa v čase kontroly nachádzali 3 ks predmetného výrobku.

Na kartónovej krabici sa nachádzajú nasledovné informácie:

- AGES 3+,
- Battery operated
- RESCUE ENDLESS POWER FIRE TRUCK,
- RESCUE HIGH QUALITY FIRE SQUAD,
- Ta Li Na Toys,
- TO PROTECT AND TO SERVE,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small Parts. Not for Children under 3 years.
- NO.175B-2, NO.175B-3

Na obale výrobku sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Hasič
- N:155286
- EAN: 8584156155286
- označenie CE,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- Dovozca: GOLFINVEST, spol s.r.o. Čajakova 28, Bratislava,
- Výrobca: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD. ADR: JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA.
- „Návod na použitie a upozornenie: Vložte baterky podľa polarizácie (+, -) na určené miesto. Nemiešať staré batérie s novými. Skladovať bez bateriek. Obal (sáčok) zlikvidujte aby sa dieťa neudusilo. Dodržujte čistotu. Nenechať blízko ohňa. Obsahuje malé časti. Nevhodné pre malé deti do 3 rokov. Dieťa nenechávajte bez dozoru aby malé súčiastky neprehtlo.“

- číslo modelu: 175B2

V zmysle predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa § 3 citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 21,- € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Čínsky obchod ALINA, M. R. Štefánika 1153/12, OD Jednota, Sereď, prevzala zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zamestnankyňa účastníka konania nespochybnila skutkový stav, ani nepodala žiadne vysvetlenie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza zákonné náležitosti výroku rozhodnutia s dôrazom na presnosť a určitosť výroku, čo vyplýva aj z ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku. Účastník konania namieta, že predmetný výrobok, ktorý mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nie je identický s výrobkom uvedeným na internetovej stránke www.soi.sk.

Hračka – Autíčko na batérie bola dňa 26.02.2019 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk s uvedením pôvodu: Čína, typu: 175B a fotografiou výrobku. Výrobok „Autíčko na batérie“, ktorý sa našiel v priebehu kontroly SOI v prevádzkarni účastníka konania je špecifikovaný vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako „1 druh – 3 ks autíčko na batérie 175B, ktoré je vzhľadom a označením identický s výrobkom, ktorý bol dňa 26.09.2019 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk“. Skutočnosť, že výrobok zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk a výrobok zistený v ponuke účastníka konania sú identické je len tvrdením správneho orgánu bez relevantného dôkazu. Výrobok zverejnený na www.soi.sk je označený iba krajinou pôvodu, kdežto na výrobku zistenom u účastníka konania je uvedený údaj o výrobcovi podľa § 4 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek. Výrobok zverejnený na www.soi.sk je označený údajom o type výrobku: 175B, pričom na výrobku zistenom u účastníka konania je uvedený údaj o type výrobku: NO 175B2, resp. NO 175B3.

Ďalej účastník konania uvádza, že správny orgán na nesprávne aplikoval zákon o bezpečnosti hračiek. Správny orgán mal na tento prípad účastníka konania správne aplikovať č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), tak ako to urobil aj v prípadoch SK/0401/99/2013, SK/0048/99/2014, SK/0013/99/2015 a SK/0155/99/2015. Tento názor podopiera účastník konania aj odkazom na rozhodnutia súdov (rozsudok KS v Bratislave č. 1S 266/2013-56, č. 1S 300/2013-61 a rozsudok NS SR č. 4Sžo/64/2014). V uvedených rozsudkoch si sudy osvojili právny názor SOI, že v prípade nebezpečných výrobkov hračiek absentuje sankčný mechanizmus pre porušenie § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a tento zákon odkazuje na zákon o ochrane spotrebiteľa.

Z uvedených príkladov rozhodnutí správnych orgánov a súdov vyplýva, že ide o identické prípady protiprávneho konania ako v prípade účastníka konania. Správny orgán mal teda aplikovať v tomto prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, tak ako to urobil aj v uvádzaných prípadoch. O nejednotnosti právneho názoru orgánov SOI svedčia aj rozhodnutia V/0414/07/18, V/482/07/18 a V/0622/07/18.

Účastník konania taktiež namieta odôvodnenie výšky pokuty. Účastník konania nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu, podľa ktorého ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky. Takáto úvaha je podľa účastníka konania zmaťočná, keďže predmetný výrobok predstavuje riziko pre životné prostredie z titulu obsahu kadmia a olova.

Účastník konania nesúhlasí ani s tým, že správny orgán prihliadol na skutočnosť, že informácia o nebezpečnom výrobku je zverejnená od 26.02.2019. Z uvedeného nie je zrejmé, akú skutočnosť chcel správny orgán týmto konštatovaním zdôrazniť. Vo výroku rozhodnutia je čas protiprávneho konania vymedzený dňom výkonu kontroly dňa 12.03.2019, kontrola trvala max. 4 hodiny. Rozhodnutím W/0274/02/2018 uložil správny orgán SOI pokutu 2000 EUR za predaj nebezpečného výrobku zisteného v ponuke na predaj pre spotrebiteľa dňa 18.04.2018, pričom informácia o jeho nebezpečnosti bola zverejnená na www.soi.sk dňa 03.04.2017, rozhodnutím W/0501/02/2018 uložil správny orgán pokutu vo výške 4000 EUR za predaj 2 nebezpečných výrobkov zisteného v ponuke na predaj pre spotrebiteľa dňa 31.07.2018, pričom informácia o jeho nebezpečnosti bola zverejnená na www.soi.sk dňa 03.04.2017, resp. 04.10.2017. Účastník konania taktiež namieta tvrdenie správneho orgánu, podľa ktorého zohľadnil kritéria pre určenie výšky pokuty podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, pričom vzápätí uvádza, že zistený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty a stačí preukázanie porušenia právneho predpisu, čo znamená, že nemusí prihliadať na kritéria v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek.

Ďalej účastník konania namieta, že napriek tomu že správny orgán deklaruje ochranu trhu pred nebezpečnými výrobkami – hračkami určenými pre detského spotrebiteľa a mal informácie o podnikateľovi, ktorý predmetný výrobok uviedol na trh SR, napriek tomu nepostupoval podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z.z.“). Správny orgán naopak sústredil svoju kontrolnú činnosť na účastníka konania, ktorý je len predajcom týchto výrobkov. Účastník konania teda prijal záver, že primárnym účelom kontrol správneho orgánu nie je ochrana trhu SR pred nebezpečnými výrobkami, ale sankcionovanie podnikateľských subjektov na najnižšom článku obchodného reťazca.

Účastník konania taktiež uvádza, že výška pokuty nebola uložená podľa zásady stanovenej v § 3 ods. 5 správneho poriadku. Účastník konania pre porovnanie uvádza rozhodnutie SOI SK/0048/99/2014 zo dňa 02.05.2015, kde odvolací správny orgán rozhodol o zmene výšky netradične vysokej pokuty vo výške 2000 EUR z dôvodu nedostatočného odôvodnenia na sumu 1500 EUR. V obdobnom prípade rozhodnutia SK/0489/99/2016 zo dňa 07.12.2016 odvolací správny orgán znížil výšku pokuty z 3000 EUR na 1500 EUR z dôvodu neprimeranosti. Taktiež

rozhodnutím SK/0213/99/2017 zo dňa 16.10.2017 bola v obdobnom prípade uložená dovozcovi sankcia vo výške 2000 EUR. Rozhodnutím SK/0441/99/2017 zo dňa 29.01.2018 bola uložená v obdobnom prípade pokuta vo výške 1000 EUR. Pokuta vo výške 1000 EUR bola v obdobnom prípade uložená taktiež rozhodnutím SK/0567/99/2017 zo dňa 31.05.2018 a pokuta vo výške 1500 EUR rozhodnutím SK/0157/99/2018. Rozhodnutím SK/0122/99/2019 bola za predaj 2 nebezpečných výrobkov uložená pokuta vo výške 3000 EUR.

Správny orgán teda na základe uvedeného nepostupoval v súlade so zákonom, nepreukázal protiprávne konanie účastníka konania relevantnými a nespochybniteľnými dôkazmi, nesprávne právne posúdil skutkový stav, nepostupoval pri určení výšky pokuty v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou SOI v rovnakých, resp. v obdobných prípadoch, výšku pokuty odôvodnil nepresvedčivo a zmätočne, v rozpore s výrokom rozhodnutia. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o bezpečnosti hračiek, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 12.03.2019.

K odvolaniu účastníka konania voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci odvolací správny orgán uvádza, že v tomto prípade má za preukázanú totožnosť kontrolovaného výrobku s výrobkom zverejneným na internetovej stránke SOI ww.soi.sk dňa 26.02.2019. O uvedenom závere svedčí príloha k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.03.2019, konkrétne fotodokumentácia k predmetnému nebezpečnému výrobku, ktorý bol zistený v prevádzkarni účastníka konania Autičko na batérie 175B á 7,- € v počte 3 kusov. Súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2019 je aj stiahnutá kópia internetovej stránky www.soi.sk časť nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ poradové číslo 16785, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019, ktorej súčasťou je fotografia hračky Autičko na batérie, pôvod: Čína, poradové číslo 16785, Typ: 175B, ktorá predstavuje riziko pre životné prostredie – obsah kadmia a olova, oznámenie od členského štátu: Malta, číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019. Správny orgán konštatuje, že na základe vizuálneho porovnania fotografií predmetných výrobkov, ale aj porovnania označení, ktoré špecifikujú predmetné výrobky je nepochybné, že ide o totožné výrobky. V tomto prípade nie je podstatné, že predmetný výrobok, ktorý bol zistený v ponuke účastníka konania mal byť označený ako typ 175B3, keďže sa jednalo o ten istý druh výrobku (typ 175B) ako ten, ktorý bol zverejnený na stránke www.soi.sk dňa 26.02.2019, pričom pridaná číslica predstavuje iba ďalšiu konkrétnejšiu variáciu samotného typu Autička na batérie 175B. Súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2019 je aj kópia zo systému RAPEX číslo notifikácie oznámenia/rok: A12/0252/2019, ktorej súčasťou je fotografia predmetnej hračky v tomto prípade nazvanej ako „*Fire truck*“, typ: 175B, značka: Ta Li Na Toys, pričom na základe vizuálneho porovnania tejto fotografie s fotografiou zisteného výrobku, ale aj na základe porovnania označení, ktoré špecifikujú predmetné výrobky je nepochybné, že ide o totožné výrobky.

K ďalšej argumentácii účastníka konania ohľadom nesprávnej aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek na tento prípad odvolací správny orgán uvádza, že odmieta tento názor účastníka konania. Odvolací správny orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek je lex specialis voči § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami – hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike, t. j. k porušeniu povinnosti distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak tento vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Na obhajobu svojich záverov odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave

č. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorom krajský súd k obdobnej námietke uviedol, že „...zákon v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov možno aplikovať všeobecne, rovnako pod neho možno subsumovať i povinnosti dodávateľov uvádzať na trh a ponúkať na spotrebu len bezpečné výrobky. Avšak v čase zistenia protiprávneho konania orgánom dozoru (dňa 31.03.2016) bol zákon o bezpečnosti hračiek účinný už viac ako štyri roky, čo je dôvodom, pre ktorý bolo potrebné orgánom dozoru kontrolovať dodržiavanie zákonných podmienok sprístupňovania hračiek na vnútornom trhu všetkými hospodárskymi subjektami v rámci dodávateľského reťazca za účelom naplnenia cieľa sledovaného týmto zákonom a príslušnou legislatívou EÚ by oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov a bezpečnosti hračiek, ktoré sú vo vzťahu k zákonu o ochrane spotrebiteľa špeciálnom právnou úpravou (*lex specialis*).“ Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že v minulosti postupoval v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek len z dôvodu existencie splnomocňovacích ustanovení § 28 ods. 1 a 2 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona, ak bola uvedená na trh do 20. júla 2011 a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. júla 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh, platí, že hračka bola uvedená na trh po 20. júli 2011, ak výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3, môžu byť sprístupnené na trhu, ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 4 a boli uvedené na trh do 20. júla 2013. Ak teda predmetné hračky spĺňali podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek správny orgán nemohol postupovať v zmysle uvedeného právneho predpisu. Preto, pokiaľ sa preukázateľne zistilo, že takéto hračky boli nebezpečné, aplikovalo sa na ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany vnútorného trhu. Príkladom môže byť situácia, keď hračka bola na trh uvedená pred 20. júlom 2013 a nespĺňa požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 (čo je podmienkou na nesprístupnenie hračky na trhu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ak spĺňa požiadavky prílohy č. 4. V takýchto prípadoch správny orgán nemohol začať konanie pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, aj keď bolo nad všetky pochybnosti zrejmé, že dotknutá hračka je nebezpečná.

V prípade účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek s čím tento zákon spája sankciu podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

K ďalšej argumentácii účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že výrobok, ktorý predstavuje riziko pre životné prostredie z titulu obsahu kadmia a olova je nebezpečný aj pre ľudské zdravie. V tomto prípade išlo o hračku a podstatná skutočnosť pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je, že informácia o nebezpečnosti predmetnej hračky bola zverejnená na internetovej stránke SOI s informáciou o stiahnutí tohto výrobku z trhu. V zmysle predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala **žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje**, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek **hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého**, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Predmetný výrobok teda nemožno za žiadnych okolností hodnotiť ako taký, ktorý nepredstavuje žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, najmä ak táto hračka bola vyhlásená za nebezpečný výrobok a stiahnutá z trhu z dôvodu, že obsahuje

nedovolené množstvo určitých chemických látok, ktoré predstavujú riziko pre životné prostredie.

Ak správny orgán uviedol vo svojom rozhodnutí, že pri ukladaní pokuty prihliadol na skutočnosť, že informácia o nebezpečnom výrobku je zverejnená od 26.02.2019, tak zohľadnil časový priestor na oboznámenie sa s touto informáciou, ktorý mal účastník konania do uskutočnenia kontroly SOI dňa 12.03.2019. Podľa názoru odvolacieho orgánu výroková časť napadnutého rozhodnutia je súladná so zákonnými požiadavkami na obsahovú stránku výroku rozhodnutia predovšetkým z hľadiska určito, jasne a zrozumiteľne vymedzeného času, miesta a spôsobu spáchania skutku tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným. Dostatočnosť výrokovvej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014, v ktorom súd uviedol: *„Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu v presne určených dňoch a v presne určených prevádzkarniach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu.“*

Čo sa týka prípadov W/0274/02/2018 a W/0501/02/2018 tieto boli posudzované individuálne, vzhľadom na preukázaný skutkový stav, pričom boli zohľadnené všetky zákonom požadované kritéria.

K ďalšej námietke účastníka konania súvisiacej s jeho objektívnou zodpovednosťou za správny delikt odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania nesie za správny delikt podľa zákona o bezpečnosti hračiek objektívnu zodpovednosť, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o bezpečnosti hračiek. K samotnému konštatovaniu zodpovednosti za správny delikt stačí, ak zodpovedný subjekt – podnikateľ poruší právnu povinnosť stanovenú zákonom bez ohľadu na ďalšie kritéria, ktoré sa uplatňujú až pri ukladaní pokuty, predovšetkým slúžia správne orgánu na určenie výšky peňažnej sankcie.

K ďalšej námietke účastníka konania ohľadom sankcionovania podnikateľských subjektov na najnižšom článku obchodného reťazca odvolací správny orgán uvádza, že SOI v tomto prípade postupoval v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. SOI podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. kontrolou vnútorného trhu zisťuje *„či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečne, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite“*. To znamená, že SOI prostredníctvom svojich inšpektorov zisťuje, či nimi kontrolovaný stav sa zhoduje so stavom predpísaným všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa odvolacieho orgánu preto nie je dôvod pochybovať o zákonnosti kontroly, zvolenom postupe správneho orgánu a v konečnom dôsledku ani o dôvodnosti správneho konania.

K námietke účastníka konania, podľa ktorej správny orgán pri určovaní výšky pokuty nezohľadnil zásadu stanovenú v § 3 ods. 5 správneho poriadku odvolací orgán uvádza, že s názorom účastníka konania nesúhlasí, nakoľko opiera svoje stanovisko o staršie rozhodnutia SOI, ktoré neriešia skutkovo zhodné alebo podobné prípady. V prípade rozhodnutia SOI č. SK/0048/99/2014 zo dňa 02.05.2015 bolo kontrolu spojenou s odberom vzoriek zistené, že účastník konania porušil povinnosť uviesť na trh a ponúkať len bezpečné výrobky na základe

čoho bol sankcionovaný pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko z hore uvedeného vyplýva, že rozhodnutie SOI č. SK/0048/99/2014 zo dňa 02.05.2015 sa týka porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom bol zistený odlišný skutkový stav ako v prejednávanom prípade považuje odvolací orgán poukaz účastníka konania na predmetné rozhodnutie za irelevantný. V rozhodnutí SOI č. SK/0489/99/2016 zo dňa 17.12.2016 bolo kontrolu zistené porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, avšak v predmetnom prípade mal účastník konania v čase kontroly v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to 2 ks hračky v celkovej hodnote 13 €, čo bolo v danom prípade aj zohľadnené pri určení výšky pokuty. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že určenie výšky pokuty v rámci zákonného rozpätia je vecou voľného uváženia správneho orgánu, avšak ani v rámci tohto rozpätia nemôže byť pokuta uložená v ľubovoľnej výške, pretože správny orgán je povinný brať na zreteľ závažnosť porušenia predpisu, jeho následky či dobu trvania protiprávneho správania. Pri ukladaní výšky sankcie zohľadnil závažný charakter zisteného protiprávneho konania, nakoľko nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Rovnako sa odvolací orgán pri zdôvodnení výšky pokuty stotožnil s názorom Krajského súdu v Prešove vyjadrenom v rozsudku č. 1S/37/2014 zo dňa 28.10.2014, v ktorom sa uvádza: „Ak žalobkyňa v žalobe namieta, že v roku 2009 žalovaná ukladala sankcie v rámci rozpätia 500,— až 600,— eur, v dôsledku čoho porušila ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku, súd poukazuje na to, že výška uloženej sankcie je vecou správneho uváženia správneho orgánu. Žalobkyňa ako fyzická osoba - podnikateľka si je povinná uvedomovať svoju spoločenskú zodpovednosť pri predaji tabakových výrobkov a to za situácie, keď bolo širokej verejnosti známe, že kontrolu predaja cigariet osobám mladším ako 18 rokov bude Slovenská obchodná inšpekcia v už vyššie uvedenom období kontrolovať. Výška uloženej sankcie je ovplyvnená podľa názoru súdu aj kontrolnými zisteniami Slovenskej obchodnej inšpekcie za obdobie od roku 2009 až do roku 2013 a od vývoja názorov v spoločnosti vo vzťahu k tolerancii, resp. netolerancii fajčenia u osôb maloletých a veľmi rizikové faktory na vznik závislosti od nikotínu.“ Na margo uvedeného odvolací orgán dodáva, že rozhodovacia prax SOI sa vyvíja a mení, z dôvodu častejšieho výskytu nebezpečných výrobkov – hračiek, a taktiež z dôvodu posilnenia represívneho účinku sú sankcie v súčasnej dobe udeľované prísnejšie.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že rozhodnutím SK/0213/99/2017 nebola uložená pokuta za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom skutkový stav bol odlišný a nie podobný ako v prípade účastníka konania. Taktiež rozhodnutím SK/0441/99/2017 nebolo konštatované porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán taktiež konštatuje, že je vždy nutné posudzovať všetky individuálne skutkové okolnosti jednotlivých prípadov. Správne orgány v každom prípade osobitne posudzujú mieru ohrozenia zákonom chránených záujmov – sprístupňovaním nebezpečného výrobku – hračky na trhu a podľa toho primerane určujú aj výšku sankcie. Taktiež v prípade SK/0567/99/2017 bola pokuta uložená podnikateľovi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade nebol aplikovaný zákon o bezpečnosti hračiek, predmetom skúmania v tomto prípade nebola hračka. V uvedenom prípade SK/0157/99/2018 išlo o dve zakázané hračky v hodnote 4 EUR, ktoré podnikateľský subjekt sprístupnil hračku na trhu, pričom vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek. Rozhodnutím SK/0122/99/2019 bolo konštatované porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek z dôvodu sprístupnenia 2 druhov hračiek, ktoré nespĺňali požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek a informácia o ich nebezpečnosti bola zverejnená v predstihu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 2000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Uložená sankcia sleduje požiadavku na jej citeľnosť v majetkovej sfére účastníka konania, za účelom nie len individuálnej, ale taktiež generálnej prevencie. Nemožno totiž opomenúť, že ohrozeným z dôvodu spáchania predmetného správneho deliktu bol maloletý spotrebiteľ – dieťa, ktoré v našich podmienkach požíva osobitnú právnu ochranu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Odvolací správny orgán považuje skutočnosť, že účastník konania sprístupnil hračky na trhu, ak vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa zákona o bezpečnosti hračiek za pomerne závažný nedostatok, ktorým účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky. V danom prípade bolo prvostupňovým správnym orgánom pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté jednak na počet nebezpečných výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že nešlo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania. Taktiež odvolací správny orgán zastáva názor, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na množstvo (1 druh, celkovo 3 ks) zistených nebezpečných hračiek nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania primeraná. Pri ukladaní výšky sankcie správne orgány zohľadnili závažný charakter zisteného protiprávneho konania, nakoľko nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Odvolací správny orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatuje jeho súladnosť zo zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1500 do 50000 EUR, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky

pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Z toho dôvodu, že predmetná hračka predstavuje chemické riziko z dôvodu obsahu kadmia a olova možno konštatovať ohrozenie zdravia dieťaťa. Pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti. Taktiež bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznam o nebezpečnosti predmetnej hračky bol zverejnený na internetovej stránke SOI dňa 26.02.2019.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01140219.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0587/99/2018**

Dňa : **15.10.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ALLS Plus s.r.o.**, sídlo: Coborihó 2, 949 01 Nitra, IČO: 50 082 132, kontrola vykonaná dňa 09.07.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0284/04/2018, zo dňa 08.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0284/04/2018, zo dňa 08.11.2018 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – ALLS Plus s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI dňa 09.07.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj prešetrili podnet spotrebiteľa č. 252/2018. V priebehu vykonanej kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI dňa 09.07.2018 vykonali na základe podnetu spotrebiteľa č. 252/2018 kontrolu postupu účastníka konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa č. 18RZ00014 zo dňa 08.02.2018, ktorá bola zameraná na vady mobilného telefónu Xiaomi Redmi 4A 2GB/32GB Global LTE zlatý (kúpna cena 135 EU), ktorú si spotrebiteľ uplatnil dňa

08.02.2018. Predmetný reklamovaný výrobok zaslal spotrebiteľ účastníkovi konania dňa 16.02.2018 (doručený účastníkovi konania dňa 20.2.2018). Účastník konania podľa inšpekčných zistení túto reklamáciu, ktorú spotrebiteľ uplatnil v lehote 12 mesiacov od kúpy predmetného výrobku mobilného telefónu Xiaomi Redmi 4A 2GB/32GB Global LTE zlatý (Faktúra č. 17010437 zo dňa 27.04.2017) zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) a § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zaslal dňa 12.03.2018 spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie – Reklamačný protokol č. 18RZ00014. Účastník konania dňa 26.03.2018 zaslal spotrebiteľovi Odborné vyjadrenie číslo: 26/2018 zo dňa 13.03.2018 vyhotovené Ing. ..., znalcom v odbore Elektrotechnika. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Odborné vyjadrenie číslo: 26/2018 zo dňa 13.03.2018 bolo vydané až po zamietnutí reklamácie predávajúcim – účastníkom konania. Účastník konania predložil emailovú komunikáciu so znalcom Ing. ... zo dňa 11.03.2018 o tom, že reklamácia bude zamietnutá. Táto komunikácia tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.07.2018.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením porušenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamácia bola zamietnutá s riadnym znaleckým posudkom. Vypracovaný posudok bol zaslaný spotrebiteľovi v stanovenej lehote a mal všetky náležitosti podľa § 18a článku 1. Znalec sa vyjadril tak, že zariadenie bolo skontrolované a zdokumentované dňa 11.03. a v tomto zmysle zaslal svoje vyjadrenie emailom, ktoré bolo podkladom pre vybavenie, ukončenie reklamácie. Ďalej účastník konania dopĺňa, že reklamáciu mohol zamietnuť až o osem dní neskôr z dôvodu, že mu zákazník zaslal predmetné zariadenie neskôr (16.02.) ako uplatnil reklamáciu prostredníctvom emailu. V takom prípade by nebolo došlo k nesúladu medzi dátumom zamietnutia a vypracovania posudku. Účastník konania nesúhlasí, že predmetnú reklamáciu vybavil nezákonne, bez posudku.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 09.07.2018.

K odvolaniu účastníka konania správny orgán konštatuje, že podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9, podľa ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.*

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že podľa inšpekčných záverov účastník konania zamietol reklamáciu účastníka konania dňa 12.03.2018 (doklad č. 18RZ00014) na základe emailovej správy od znalca Ing. ..., keď ten dňa 11.03.2018 účastníkovi konania napísal email s týmto znením: „Dobrý deň, sklátila ma akási pliaga, ale ... som pozrel, je tam jednoznačne mechanické poškodenie. Pozriem ešte ... a v utorok by som vám to chcel fyzicky dorobiť a poslať. S pozdravom.“ Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že **nešlo pri predmetnej správe Ing. ... znalca v odbore elektrotechnika o odborné posúdenie písomné vyjadrenie znalca podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže nespĺňa náležitosti odborného posúdenia podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.** Zákon o ochrane spotrebiteľa

ďalej v § 18a ods. 2 jasne určuje, že **ak odborné posúdenie nemá náležitosti podľa § 18a ods. 1 nemožno na takéto odborné posúdenie prihliadať**. Podľa § 18a ods. 1 odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, popis stavu výrobku, výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Na základe uvedeného nemôže správny orgán, vyhodnotiť predmetnú emailovú správu od Ing. ... zo dňa 11.03.2018 za odborné posúdenie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán zároveň dopĺňa, že sám znalec sa v predmetnej emailovej správe vyjadril, že poskytne dokument – odborné posúdenie až v budúcnosti, pričom uvedená správa zo dňa 11.03.2018 môže byť považovaná iba za prvotný záver, predpoklad znalca, ktorá v tomto prípade nie je bez zákonom určených náležitostí právne relevantná. **Ak účastník konania zamietol predmetnú reklamáciu dňa 12.03.2018 na základe takéhoto vyjadrenia znalca v emailovej správe zo dňa 11.03.2018, nemal dostatočný podklad pre takéto konanie a nepostupoval podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Účastník konania teda dňa 12.03.2018 zamietol predmetnú reklamáciu spotrebiteľa č. 18RZ00014 bez odborného posúdenia podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Správne orgány v tomto prípade posudzovali splnenie predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, teda splnenie právnych povinností, ktoré je účastník konania povinný dodržiavať, za čo nesie objektívnu zodpovednosť. Správny orgán je v takomto prípade povinný pristúpiť k rozhodnutiu o zodpovednosti účastníka konania za správny delikt a uložiť primeranú sankciu za takéto porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán ďalej k vyjadreniu účastníka konania, podľa ktorého bol oprávnený na vybavenie reklamácie aj neskôr ako tak urobil uvádza, že pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za nesplnenie podmienok vybavenia reklamácie podľa § 18 ods. 6 v spojitosti s § 2 písm. n) a § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa nemá táto uvedená skutočnosť vplyv.

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Odvolací správny orgán ako aj prvostupňový správny orgán v tomto prípade zohľadnili celý priebeh a postup účastníka konania pri vybavovaní predmetnej reklamácie, preto uložili pokutu v uvedenej výške.

Spotrebiteľ má právo z hľadiska ochrany jeho záujmov na riadnom vybavení reklamácie, tak ako to zabezpečuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní, ako také, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť. Účastník konania nesplnil povinnosť, tak ako ju predpisuje zákon o ochrane spotrebiteľa a tomu je aj primerane uložená výška pokuty. Nedodržaním zákonného postupu účastník dokonania neoprávnene porušil práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má vždy v prípade uplatnenia reklamácie záujem na riadnom a včasnom vybavení reklamácie z hľadiska ďalšej súvisiacej realizácie a uspokojovania svojich ekonomických záujmov. V prípade neoprávnene zamietnutej reklamácie bez odborného posúdenia, tak ako ho pozná zákon o ochrane spotrebiteľa nemožno predpokladať riadne posúdenie a vybavenie reklamácie zo strany účastníka konania. Takéto konanie je v neprospech spotrebiteľa a predstavuje nižší štandard vybavovania reklamácií

spotrebiteľa oproti postupu, ktorý požaduje zákon o ochrane spotrebiteľa. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.07.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom, ktoré súvisia s vybavovaním reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02840418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0359/99/2019

Dňa : 23.10.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Zuzana Bogárová MP - CENTER, miesto podnikania – 93101 Šamorín, Kováčska 532/5, IČO: 41941837, kontrola vykonaná dňa 06.03.2019 a dňa 03.04.2019 v prevádzkarni účastníka konania – Papiernictvo, hračky, Mliečňanská 2, Šamorín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0101/02/2019, zo dňa 24.07.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 4000,- EUR, slovom: štyritisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. W/0101/02/2019, zo dňa 24.07.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Zuzana Bogárová MP - CENTER - peňažnú pokutu vo výške 4000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.03.2019 a dňa 03.04.2019, v prevádzkarni: Papiernictvo, hračky, Mliečňanská 2, Šamorín zistené porušenie zákazu predávajúceho sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou distribútora bolo dodržať zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.03.2019 a dňa 03.04.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania - Papiernictvo, hračky, Mliečňanská 2, Šamorín.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks Plastová bábika Pretty, NO. CF555, Made in China á 3.99,- €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje chemické riziko z dôvodu obsahu ftalátov. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 14.01.2016 zverejnená aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 13416, oznámenie od členského štátu: Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1752/2015.

Uvedený nebezpečný výrobok je vzhľadovo a označením na jednotlivom balení výrobku identický s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 1752/2015. Podľa dostupných informácií na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2016 v reporte 1 (zverejnenom 08.01.2016) pod číslom notifikácie 1752/2015 je zrejme, že na originálnom balení sa nachádza identifikačný údaj NO.CF555 a údaje EAN 8435399008511 sa nachádzajú na dolepenom papierovom štítku.

Vyššie uvedený výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom, ktorý bol zverejnený dňa 14.01.2016 na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ nasledovne: Plastová bábika „Pretty“, pôvod: Čína, poradové číslo 13416, Typ: „Model: CF555 EAN: 8435399008511, ktoré predstavuje chemické riziko z dôvodu obsahu ftalátov, oznámenie od členského štátu: Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1752/2015.

Popis výrobku v ponuke na predaj pre spotrebiteľa: Plastová bábika v šatách zabalená v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou. V ponuke pre spotrebiteľa sa v čase kontroly nachádzali 2 ks predmetného výrobku.

Na kartónovej krabici sa nachádzajú nasledovné informácie:

- „Pretty“ I am so happy because of you
- 3+ AGES,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small Parts. Not for Children under 3 years,
- NO.CF555

Na obale výrobku sa nachádzali prilepené papierové štítky s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- 114439,
- označenie CE,
- Upozornenie: Používajte pod dozorom dospeléj osoby, obal a príbalové materiály odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozí nebezpečenstvo udusenía. (toto upozornenie je uvedené aj v českom jazyku),
- EAN: 8590331144396,
- Dodávateľ: WIKY, BRATISLAVSKÁ 905, 900 45 MALINOVO, SR,
- Vyrobené v Číne
- Výrobca: Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street, Sheung Wan, Hong Kong (splnomocnený zástupce).
- 2/2017

Inšpektori SOI taktiež zistili, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 3 ks Plastová bábika „The Beautiful Girl“, NO. 999, Made in China á 2.30,- € ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje chemické riziko z dôvodu obsahu ftalátov. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 15.08.2016 zverejnená aj na internetovej

stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 13914, oznámenie od členského štátu: Cyprus, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0902/2016.

Vyššie uvedený výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom, ktorý bol zverejnený dňa 15.08.2016 na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ nasledovne: Plastová bábika „The Beautiful Girl“, pôvod: Čína, poradové číslo 13914, Typ: „Model: NO.999 EAN: 5292011000833“, ktoré predstavuje chemické riziko z dôvodu obsahu ftalátov, oznámenie od členského štátu: Cyprus, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0902/2016.

Popis výrobku v ponuke na predaj pre spotrebiteľa: Plastová bábika v šatách zabalená v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou. V ponuke pre spotrebiteľa sa v čase kontroly nachádzali 3 ks predmetného výrobku.

Na kartónovej krabici sa nachádzajú nasledovné informácie:

- „The Beautiful Girl“
- FUNNY TOY
- HENGFA
- HENGFA TOYS FACTOR
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- WARNING: CHOKING HAZARD-small parts. Not for Children under 3 years.
- NO:999 A□ B□

Na obale výrobku sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- ITEM NO.:999A
- SK: Tento tovar nie je vhodný pre deti do 3 rokov
- Výrobca: china
- Dovožca: indimex s.r.o., Stará Vajnorska 17/B, www.Indimex.sk

V zmysle predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa § 3 citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 14.88,- € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.03.2019 a dňa 03.04.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Papiernictvo, hračky, Mliečňanská 2, Šamorín, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole. Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne a predavačka nespochybnili skutkový stav, ani nepodalí žiadne vysvetlenie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že si je vedomý svojej objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Účastník konania vykonal okamžité nápravy ako prejav uznania porušenia povinnosti, čo nebolo vykonané za cieľom zbavenia sa zodpovednosti, ale vyjadrením jeho zodpovedného prístupu a vnútorného nastavenia, ktoré má na zreteli ochranu spotrebiteľov. Účastníkovi konania neboli však zrejme okolnosti, ktoré odôvodňovali stiahnutie výrobkov. Tieto informácie mu iba mohli byť známe vzhľadom na zdroj týchto informácií – webová stránka SOI. Ďalej účastník konania uvádza, že sortimentu je enormné množstvo a nie je zaručené, že sa dostanú k jednotlivým podnikateľom. Takáto kontrola oznamovaných výrobkov je veľmi náročná.

Účastník konania považuje výšku uloženej pokuty za neprimeranú a likvidačnú. Účastník konania žiada o zohľadnenie odstránenia následkov vo vzťahu k výške pokuty. Účastník konania aj vnútorne uznal svoju chybu, poučil sa, čo je tiež cieľom kontrolnej činnosti je odhodlaný do budúcnosti predísť obdobnému nedostatku. Samotná kontrola mala pre neho preventívny charakter do budúcnosti, čo je potvrditeľné jeho prístupom k celej veci. Nutnosť zohľadnenia týchto skutočností je podložená § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. Taktiež treba mať na zreteli potrebu zohľadnenia závažnosti a následkov protiprávneho konania.

V prípade účastníka konania ide o malú prevádzku s veľmi malým dosahom na trh (lokálna prevádzka). V tomto prípade treba zohľadniť mieru ohrozenia spotrebiteľa ako aj ohrozenie iba veľmi malého počtu potenciálnych spotrebiteľov. Účastník konania mal tieto výrobky iba v malom množstve vo svojich zásobách, keď mal iba tri kusy týchto výrobkov v hodnote 14.88 EUR zistených pri kontrole SOI. Išlo teda o zrejmu neinformovanosť a neznalosť účastníka konania, nie o úmyselné konanie. Vzhľadom na cenu tovaru je zrejme, že sa účastník konania sa nechcel obohatiť na tomto tovare. Účastník konania zo zreteľom na uvedené žiada o zníženie pokuty na 1500 EUR.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o bezpečnosti hračiek, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 06.03.2019 a dňa 03.04.2019.

Odvolací správny orgán vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia je zrejme, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Odvolací

orgán konštatuje, že účastník konania mohol a mal vedieť, že predmetné hračky predstavujú nebezpečné výrobky ohrozujúce zdravie detí, nakoľko táto informácia bola zverejnená na internetovej stránke kontrolného orgánu www.soi.sk. Odvolací orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia vie alebo by mal vedieť). Argument účastníka konania, že, že nemohol vedieť o tom, že predmetné hračky sú nebezpečné z dôvodu veľkého množstva oznamovaných výrobkov, vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. V prípade správnych deliktov podľa zákona o bezpečnosti hračiek sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o bezpečnosti hračiek, preto správny orgán neprijíma za dôvod hodný liberácie to, že účastník konania z dôvodu neinformovanosti a neznalosti porušil povinnosti vyžadované zákonom o bezpečnosti hračiek, najmä ak smerujú k ochrane práv spotrebiteľa.

K závažnosti a k miere ohrozenia spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že záujem spoločnosti na ochrane zdravia a bezpečnosti detí, ale aj záujem na zabezpečení práv spotrebiteľov je nadradený subjektívnym dôvodom nesplnenia zákonných povinností účastníka konania. Úlohou správneho orgánu v tomto prípade je, dôsledne vyžadovať od účastníka konania plnenie jeho povinností za účelom ochrany zdravia a bezpečnosti detí. Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že sprístupňovanie nebezpečných výrobkov na trhu je spoločensky mimoriadne nebezpečné konanie a je nežiadúce. Spotrebiteľ sa spolieha na to, že výrobky v ponuke na predaj sú bezpečné a splňajú podmienky predaja, čo v tomto prípade nebolo dosiahnuté.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe od 1 500 do 50 000 EUR, pokuta vo výške 4000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Uložená sankcia sleduje požiadavku na jej citelnosť v majetkovej sfére účastníka konania, za účelom nie len individuálnej, ale taktiež generálnej prevencie. Nemožno totiž opomenúť, že ohrozeným z dôvodu spáchania predmetného správneho deliktu bol maloletý spotrebiteľ – dieťa, ktoré v našich podmienkach požíva osobitnú právnu ochranu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník

konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušení zákonných povinností. Odvolací správny orgán považuje skutočnosť, že účastník konania sprístupnil hračky na trhu, ak vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa zákona o bezpečnosti hračiek za pomerne závažný nedostatok, ktorým účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky. V danom prípade bolo prvostupňovým správnym orgánom pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté jednak na počet nebezpečných výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že nešlo o opakované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania. Taktiež odvolací správny orgán zastáva názor, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na množstvo (2 druhy hračiek, celkovo 5 ks) zistených nebezpečných hračiek nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania primeraná. Pri ukladaní výšky sankcie správne orgány zohľadnili závažný charakter zisteného protiprávneho konania, nakoľko nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Odvolací správny orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatuje jeho súladnosť so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.03.2019 a dňa 03.04.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1500 do 50000 EUR, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Z toho dôvodu, že predmetná hračka predstavuje chemické riziko z dôvodu obsahu ftalátov možno konštatovať ohrozenie zdravia dieťaťa. Pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti. Taktiež bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznam o nebezpečnosti hračky Plastová bábika Pretty, NO. CF555 bol zverejnený na internetovej stránke SOI už dňa 14.01.2016 a oznam o nebezpečnosti hračky Plastová bábika „The Beautiful Girl“, NO. 999 dňa 15.08.2016.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01010219.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0586/99/2018

Dňa : 23.10.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania Ján Buday CPS Interiér, miesto podnikania: Partizánska 25, 952 01 Vrábľe, IČO: 11 723 866, kontrola internetového obchodu www.cps-interier.sk vykonaná dňa 24.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Potreby pre výrobu a zariaďovanie interiérov CPS-Interiér, Bratislavská 21, Nitra proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0283/04/18, zo dňa 14.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1400,- EUR, slovom: jedentisícštyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o z mene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti m e n í tak, že znenie časti výroku, ktorým bolo konštatované porušenie § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa: pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 05. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti I. Objednávka v bode 4. uvedené nasledovné: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, a ďalej bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 1. uvedené nasledovné: „Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t.j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, stanovuje od 13.6.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá, v čase kontroly dňa 24. 05. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk, ktorého

prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti I. Objednávka v bode 4. uvedené nasledovné: „...Objednávku je možné stornovať výlučne písomnou formou (e-mailom). Potvrdenie stornovania oznámi predávajúci spotrebiteľovi tiež výlučne písomnou formou. Písomná forma sa vyžaduje z dôvodu doložiteľného dokladu storna pre predávajúceho a zastavenie vybavovania objednávky”, v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 1. uvedené nasledovné: „...Objednávku je možné stornovať výlučne písomnou formou (e-mailom)...” v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 2. uvedené nasledovné: „...Spotrebiteľ súhlasí a berie na vedomie, že písomnou formou sa v tomto prípade rozumie listina o odstúpení od kúpnej zmluvy podpísaná spotrebiteľom”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 8 ods. 1 vyššie zákona č. 102/2014 môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy; spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci, a v čase kontroly dňa 24. 05. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti III. Preberanie tovaru v bode 2. uvedené nasledovné: „Pri preberaní produktu je spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke...”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť zápis o škode na zásielke (škodový zápis), keďže žiadny právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, a preto ustanovenie upravujúce spísanie zisteného poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter, pričom tzv. škodový zápis je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

nahrádza znením:

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na internetovej stránke www.cps-interier.sk, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti I. Objednávka v bode 4. uvedené nasledovné: „...Objednávku je možné stornovať výlučne písomnou formou (e-mailom). Potvrdenie stornovania oznámi predávajúci spotrebiteľovi tiež výlučne písomnou formou. Písomná forma sa vyžaduje z dôvodu doložiteľného dokladu storna pre predávajúceho a zastavenie vybavovania objednávky”, v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 1. uvedené nasledovné: „...Objednávku je možné stornovať výlučne písomnou formou (e-mailom)...” v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 2. uvedené nasledovné: „...Spotrebiteľ súhlasí a berie na vedomie, že písomnou formou sa v tomto prípade rozumie listina o odstúpení od kúpnej zmluvy podpísaná spotrebiteľom”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 8 ods. 1 vyššie zákona č. 102/2014 môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy; spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci,

a v čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti III. Preberanie tovaru v bode 2. uvedené nasledovné: „Pri preberaní produktu je spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke...”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť zápis o škode na zásielke (škodový zápis), keďže žiadny právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, a preto ustanovenie upravujúce spísanie zisteného poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter, pričom tzv. škodový zápis je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 05. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk, účastník konania v časti I. Objednávka v bode 4. uvedením: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, a ďalej v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 1. uvedením: „Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, uvádzal podmienky, ktoré vnášajú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, stanovuje od 13.6.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá,...

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Ján Buday CPS Interiér - peňažnú pokutu vo výške 1400,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 24.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Potreby pre výrobu a zariadenie interiérov CPS-Interiér, Bratislavská 21, Nitra, uskutočnená kontrola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004

Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej aj „zákon č. 22/2004 Z. z.“).

V priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako prevádzkovateľ internetovej stránky, internetového obchodu www.cps-interier.sk, prostredníctvom ktorého predával tovar spotrebiteľom na základe zmluvy uzavretej na diaľku, ako predávajúci nesplnil svoju povinnosť: dodržiavať zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu; dodržiavať zákaz upierania práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a dodržiavať zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. V priebehu predmetnej kontroly bolo taktiež zistené porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0283/04/18, zo dňa 14.11.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil na tom, že v inšpekčnom zázname popísanom konaním nedošlo k porušeniu zákazu účastníka konania, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, ale účastník konania porušil povinnosť nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď v čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk, účastník konania v časti I. Objednávka v bode 4. uviedol: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t.j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, a ďalej v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 1. uvedením: „Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t.j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, uvádzal podmienky, ktoré vnášajú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, stanovuje od 13.6.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá.

Odvolací správny orgán vychádzajúc zo svojej rozhodovacej praxe konštatuje, že účastník konania na internetovej stránke www.cps-interier.sk uviedol podmienky, ktoré v rozpore

s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa, ktoré mu zákon priznáva v prípade odstúpenia od zmluvy.

Odvolací orgán dospel k záveru o potrebe zmeny právneho posúdenia skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrovkovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz ukladania povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu; dodržať zákaz upierania práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou účastníka konania taktiež bolo pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania dňa 24.05.2018 inšpektori SOI v prítomnosti vedúcej prevádzkarne prezreli obsah internetovej stránky www.cps-interier.sk, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, stiahli obsah častí: Obchodné podmienky, záložky CPS interiér – reklamačný poriadok, Doprava, Fakturačné údaje, Kontakt - Internetový obchod a Kamenná predajňa Nitra, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 24.05.2018.

Kontrolou obsahu internetovej stránky účastníka konania www.cps-interier.sk bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností a zákazov vzťahujúcich sa na predávajúceho, keďže na internetovej stránke www.cps-interier.sk v Obchodných podmienkach účastník konania ukladal spotrebiteľovi v prípade odstúpenia od zmluvy povinnosti bez právneho dôvodu, keď bolo v Obchodných podmienkach v časti I. Objednávka v bode 4. uvedené nasledovné: „...Objednávku je možné stornovať výlučne písomnou formou (e-mailom). Potvrdenie stornovania oznámi predávajúci spotrebiteľovi tiež výlučne písomnou formou. Písomná forma sa vyžaduje z dôvodu doložitelného dokladu storna pre predávajúceho a zastavenie vybavovania objednávky”, v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 1. uvedené nasledovné: „...Objednávku je možné stornovať výlučne písomnou formou (e-mailom)...” v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 2. uvedené nasledovné: „...Spotrebiteľ súhlasí a berie na vedomie, že písomnou formou sa v tomto prípade rozumie listina o odstúpení od kúpnej zmluvy podpísaná spotrebiteľom.”, nakoľko v zmysle § 8 ods. 1 vyššie zákona č. 102/2014 Z.z. môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe, alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované

vyhlásenie spotrebiteľa, vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy; spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci.

V čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke taktiež zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk bolo v časti III. Preberanie tovaru v bode 2. uvedené nasledovné: „Pri preberaní produktu je spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke...”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť zápis o škode na zásielke (škodový zápis), keďže žiadny právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, a preto ustanovenie upravujúce spísanie zisteného poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter, pričom tzv. škodový zápis je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

V čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v Obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk, v časti I. Objednávka v bode 4. uvedením: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t.j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, a ďalej v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 1. uvedením: „Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t.j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...”, uvádzal účastník konania podmienky, ktoré vnášajú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, stanovuje od 13.6.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá.

Následne sa kontrolou SOI zistilo porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.cps-interier.sk v Obchodných podmienkach v časti: III. Preberanie tovaru v bode 2, v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 3 a v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v bode 6 uvádzal podmienky, ktoré spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávani spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana:

Časť III. Preberanie tovaru, bod 2

„...Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie zásielky nebudú akceptované”

Uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je

zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti.

Časť IV. Odstúpenie od zmluvy, bod 3

„Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť”

Uvedená podmienka je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Časť IV. Odstúpenie od zmluvy, bod 6

„Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku (odstúpiť od zmluvy) alebo jej časti ak: produkt sa nevyrába alebo sa prestal vyrábať; zmenila sa cena dodávateľa produktu; vystavená cena produktu bola chybná”

Uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy neopravňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi a odstúpiť od zmluvy, ak je výrobok vystavený, alebo inak pripravený na predaj; informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktoré má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá, pričom v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

V čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci, na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania taktiež uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď v časti I. Objednávka v bode 1. uviedol nasledovné: „Spotrebiteľ objednáva výrobky a služby predávajúceho elektronickou formou prostredníctvom obchodného systému v E-shope www.cps-interier.sk. Takto vykonaná objednávka sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov chápaná ako zmluva uzavieraná na diaľku” a v časti VI. Záverečné ustanovenia v bode 3. uviedol nasledovné: „Práva spotrebiteľa vo vzťahu k predávajúcemu vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov a zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov, zostávajú týmito podmienkami nedotknuté...”, čím účastník konania ako predávajúci, uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko v súčasnosti je platná právna úprava – zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 13. 06. 2014 nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov a zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý s účinnosťou od 01. 07. 2007 nahradil zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci, na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. g), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu; informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V čase kontroly dňa 24.05.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci, na stránkach internetového obchodu www.cps-interier.sk neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu uvádza, že na základe kontroly SOI zo dňa 24.05.2018 mu bolo záväzným pokynom nariadené vykonať opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov do termínu 08.06.2018. Účastník konania na základe uvedeného opatrenia odstránil zistené nedostatky a 01.06.2018 vydal nové obchodné podmienky.

Účastník konania vzhľadom na odstránenie nedostatkov zistených pri predmetnej kontrole, v predstihu, v termíne 01.06.2018 žiada o zrušenie prvostupňového rozhodnutia, alebo o zníženie výšky uloženej sankcie na najnižšiu možnú sumu. Účastník konania si tiež nie je vedomý toho, že nedostatky zistené pri predmetnej kontrole poškodili jeho klientov. Účastník konania však v plnom rozsahu berie zodpovednosť za svoje nezákonné konanie.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 24.05.2018.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že odstránil kontrolou zistené nedostatky v termíne podľa uloženého opatrenia zo dňa 24.05.2018. Odvolací správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), tak aby bolo zabezpečené dosiahnutie zákonného stavu a odstránenie zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že táto povinnosť - odstrániť kontrolou zistené nedostatky - nesúvisela s porušením právnej povinnosti, ktorej dodržiavanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly. Odvolací správny orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania ohľadom ochrany zdravia a majetku spotrebiteľa uvádza § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie

podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“ Vzhľadom na uvedené ustanovenie zákona správny orgán nemôže konštatovať, že bol účel zákona o ochrane spotrebiteľa naplnený. Pre uloženie pokuty nie je rozhodujúce, či správny orgán preukázal vznik konkrétnej ujmy na strane spotrebiteľa. Správny delikt porušenia povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa patrí do skupiny ohrozovacích resp. poruchových deliktov. V prípade tejto skupiny správnych deliktov dochádza k stanoveniu sankcie bez ohľadu na to, či účastník konania spotrebiteľa skutočne ohrozil alebo mu spôsobil škodlivý následok.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1400,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán prihliadol aj na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky, internetového obchodu účastníka konania www.cps-interier.sk boli v čase kontroly zistené viaceré vyššie uvádzané porušenia zákonom ustanovených povinností a zákazov. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak je potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou účastníka konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Ukladaním povinností bez právneho dôvodu, upieraním práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a používaním neprijateľných zmluvných podmienok dochádza k porušeniu oprávnených záujmov spotrebiteľa a k nezákonnému znevýhodneniu jeho postavenia v zmluvnom vzťahu. Odvolací správny orgán konštatuje, že vzhľadom na množstvo povinností, ktoré účastník konania ukladal spotrebiteľovi bez právneho dôvodu a neprijateľných podmienok, ktoré použil hodnotí porušenie právnych povinností a zákazov za závažné. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán dopĺňa, že v prípade informačných povinností, tak ako ich predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. nie je pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt podstatné preukázanie konkrétnej škody, ale nesúlady preukázaného skutkového stavu s dikciou zákona. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolačný správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažšie z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie; porušenie povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. g), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z., a to informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu; informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z..

Nedodržanie odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a ukladanie povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených zákazov, účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď vyžadoval od spotrebiteľa, aby uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy iba určitým spôsobom, čo je v rozpore so zákonom č. 102/2014 Z. z. a keď ukladal povinnosť spotrebiteľovi pri prevzatí tovaru, ktorú zákony Slovenskej republiky kupujúcemu neukladajú.

Odvolačný orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolačný správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky a na mieru, v akej je

spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj porušenie zákazu upierať práva spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, tak ako ho definuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 22/2004 Z. z.. Odvolací správny orgán uvádza § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, podľa ktorého má kupujúci právo na úplné poskytnutie informácií.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku, pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie jeho práva. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02830418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0512/99/2018**

Dňa : **12.11.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863**, kontrola vykonaná dňa 09.01.2018, dňa 19.01.2018 a dňa 26.02.2018 v prevádzkarni O2 Slovakia, s.r.o., Na Troskách 26, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0151/06/2018 zo dňa 11.09.2018, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3.000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0151/06/2018, zo dňa 11.09.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta účastníkovi konania **O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863** **ukladá** podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1000,- EUR (slovom: jedentisíc eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01510618. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj uložil účastníkovi konania – O2 Slovakia, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3.000,- € pre porušenie povinností podľa ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.01.2018, dňa 19.01.2018 a dňa 26.02.2018 v prevádzkarni O2 Slovakia, s.r.o., Na Troskách 26, Banská Bystrica, zistené porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0151/06/2018 zo dňa 11.09.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

V čase vykonanej kontroly dňa 09.01.2018, dňa 19.01.2018 a dňa 26.02.2018 v prevádzkarni O2 Slovakia, s.r.o., Na Troskách 26, Banská Bystrica a pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 722/2017 a pri kontrole obsahu Kúpnej zmluvy č. ... zo dňa 11.11.2016 uzatvorenej so spotrebiteľom bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v Kúpnej zmluve č. 2361112120 uzatvorenej so spotrebiteľom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Išlo o dojednanie režimu Obchodného zákonníka v Kúpnej zmluve č. ... zo dňa 11.11.2016 (Kúpna zmluva, ktorej predmetom bolo Mobilné zariadenie T. M. Len. Vibe K5 DNote A7020 F šedý SK, IMEI ... v celkovej hodnote 218,00 € uzatvorená podľa ustanovenia § 409 a nasl. Obchodného zákonníka).

Kontrolovaný subjekt tak v uvedenej spotrebiteľskej zmluve v rozpore so zákonom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na ustanovenie § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že spotrebiteľ dňa 16.10.2017 priamo v kontrolovanej prevádzkarni odovzdal kontrolovanému subjektu vyššie uvedený výrobok s určením jeho vady „*nenabíjanie a olemovanie okolo displeja*“, pričom kontrolovaný subjekt zaevidoval požiadavku spotrebiteľa na jeho opravu a vydal mu potvrdenie o uplatnení reklamácie – Potvrdenie o prijatí reklamácie č. 1-... zo dňa 16.10.2017 s odkazom na príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolovaný subjekt vybavil požiadavku spotrebiteľa opravou, t. j. odovzdaním opraveného výrobku, ku ktorej vydal Doklad o vybavení reklamácie č. 1-... zo dňa 27.11.2017 s odkazom na príslušné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom v časti písomného dokladu o vybavení reklamácie „*Vybavenie reklamácie*“ okrem iného uviedol, že „*Oprava riešená ako poisťná udalosť. Na zákazníka účtovaná spoluúčasť v sume 20 eur.*“

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vadu výrobku neriešil formou reklamácie, t. j. uplatnením zodpovednosti za vady výrobku v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale vzniknutú situáciu riešil formou poisťnej udalosti na základe Poisťnej zmluvy č. ... zo dňa 11.11.2016 a v zmysle platných Všeobecných podmienok poistenia mobilného telekomunikačného zariadenia pre prípad škody – O2.

Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný subjekt konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, čo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane, nakoľko kontrolovaný subjekt pri vyššie uvedenej poisťnej udalosti vydal spotrebiteľovi písomné doklady, a to Potvrdenie o prijatí reklamácie č. 1-... zo dňa 16.10.2017 v zmysle ustanovenia § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa a Doklad o vybavení reklamácie č. 1-37471677544 zo dňa 27.11.2017 v zmysle ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa a týmto konaním vytvoril dojem, že požiadavka na opravu výrobku je reklamáciou uplatnenou v záručnej dobe, avšak jej vybavenie zodpovedalo

plneniu z poistnej zmluvy, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, nakoľko SOI dospela ku konštatovaniu porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, len na základe formy predmetnej zmluvy a neskúmala konkrétne ustanovenia predmetnej zmluvy. Účastník konania namieta, že bol opomenutý fakt, že z množstva vykonaných kontrol je zrejmé, že napr. v prípade premlčania, alebo uplatňovania zodpovednosti za vady nedochádza k obmedzovaniu spotrebiteľov na ich právach.

Účastník konania uvádza, že najdôležitejšími prvkami spotrebiteľskej zmluvy sú zmluvné strany, spotrebiteľ a dodávateľ, pričom zákon vo všeobecnosti neurčuje, čo musí každá spotrebiteľská zmluva obsahovať a neurčuje ani formu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ale ak spotrebiteľská zmluva podľa predmetu plnenia spadá pod konkrétny typ zmluvy a zákon pre tento typ zmluvy vyžaduje písomnú formu, tak táto forma musí byť dodržaná, inak je zmluva neplatná.

Účastník konania namieta, že SOI v konkrétnej rovine neoznačila ustanovenie, ktoré by považovala za neprijateľnú podmienku, len formu uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy.

Účastník konania taktiež uvádza, že SOI považuje doklad Potvrdenie o prijatí reklamácie č. 1-... a Doklad o vybavení reklamácie za neprijateľný z hľadiska jeho obsahu a označenia, keďže touto cestou bola riešená oprava mobilného telefónu prostredníctvom Poistnej zmluvy. Účastník konania tiež uviedol, že spotrebiteľ bol bez ohľadu na formu a označenie tohto dokumentu informovaný o tom, že oprava predmetného zariadenia bude realizovaná prostredníctvom poistky a je zrejmé, že o forme opravy bol spotrebiteľ informovaný aj ústne na predajnom mieste a vyplýva to rovnako z obsahu predmetných dokumentov. Spotrebiteľ s uvedeným nevyjadril nesúhlas, napr. tým, že by Potvrdenie o prijatí reklamácie nepodpísal.

Účastník konania tiež namietal výšku uloženej sankcie, k čomu tiež uvádza, že sa zameriava na vysoko prozákaznícky a nadštandardný prístup, informácie uvádza úplne, prehľadne a jednoducho a na spotrebiteľa nikdy nie je vyvíjaný nátlak za účelom kúpy výrobku alebo služby. Účastník konania tiež výšku pokuty považuje za nedostatočne odôvodnenú.

Záverom žiada účastník konania o zrušenie prípadne o zmenu napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ *ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ *dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ *spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 OZ *za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 OZ *ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.*

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 OZ *zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.*

Odvolaací správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania uvádza, že zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu nie je možné sa od nich odchyliť. Predmetná právna úprava pojmovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvne postavenie.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že účastník konania spotrebiteľský právny vzťah podriadil režimu Obchodného zákonníka, keď Kúpnu zmluvu č. ... zo dňa 11.11.2016 uzatvorenú so spotrebiteľom uzatváral podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, čo je v rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Naviac, použitie Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah, ak ako je to v predmetnom prípade.

Aj keď zásadne právnu úpravu Obchodného zákonníka nemožno úplne vylúčiť ani v prípade spotrebiteľských zmlúv, k tomu je však potrebné individuálne dojednanie so spotrebiteľom.

Z posudzovaných zmlúv je však zrejme, že voľba Obchodného zákonníka nebola predmetom individuálnej dohody, nakoľko uvedené účastník konania nielenže netvrdil, ale ani v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ani nepreukázal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací správny orgán uvádza, že posudzovaná zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že je založená v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Odvolací správny orgán je jednoznačne názoru, že výber režimu Obchodného zákonníka v predmetných zmluvách pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán konkrétne označil ustanovenie, ktoré považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Išlo o dojednanie režimu Obchodného zákonníka v Kúpnej zmluve č. ... zo dňa 11.11.2016.

K námietkam účastníka konania, že *SOI považuje doklad Potvrdenie o prijatí reklamácie č. 1-... a Doklad o vybavení reklamácie za neprijateľný z hľadiska jeho obsahu a označenia, keďže touto cestou bola riešená oprava mobilného telefónu prostredníctvom Poistnej zmluvy, a tiež, že spotrebiteľ bol bez ohľadu na formu a označenie tohto dokumentu informovaný o tom, že oprava predmetného zariadenia bude realizovaná prostredníctvom poisťky a je zrejme, že o forme opravy bol spotrebiteľ informovaný aj ústne na predajnom mieste a vyplýva to rovnako z obsahu predmetných dokumentov, pričom spotrebiteľ s uvedeným nevyjadril nesúhlas, napr. tým, že by Potvrdenie o prijatí reklamácie nepodpísal, odvolací správny orgán uvádza, že za účelom preukázania tvrdenia, že v predmetnom prípade bol spotrebiteľ jasne informovaný o oprave mobilného telefónu prostredníctvom poisťky vyzval listom zo dňa 16.09.2019 účastníka konania na preukázanie predmetnej skutočnosti. Na základe uvedenej výzvy účastník konania zaslal listom zo dňa 24.09.2019 Doklad o vybavení reklamácie, s ktorým bol správny orgán v správnom konaní už oboznámený. Odvolací správny orgán však uvádza, že z predmetného Dokladu o vybavení reklamácie nevyplýva, že spotrebiteľ bol informovaný o spôsobe riešenia jeho uplatnenej reklamácie prostredníctvom poisťky a z predmetného dokladu nevyplýva ani, že s opravou prostredníctvom poisťky spotrebiteľ súhlasil. V predmetnom doklade je taktiež uvedené, že reklamácia je uplatnená ako pozáručná a kupujúci požaduje opravu, pričom však z predložených dokladov je zrejme, že spotrebiteľ si reklamáciu uplatnil v záručnej dobe, nakoľko kúpna zmluva so spotrebiteľom bola zo dňa 11.11.2016 a spotrebiteľ si reklamáciu uplatnil dňa 16.10.2017. Odvolací správny orgán tak má za to, že účastník konania nepreukázal, že spotrebiteľ bol riadne informovaný o spôsobe riešenia jeho reklamácie. Účastník konania teda konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, čo mohlo narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostal.*

Odvolací orgán súčasne vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ podporne poukazuje na bod 18 preambuly k Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11.05.2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora (napr. E-210/96, C-220/98).

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú najmä v porušení zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, porušení nekalých obchodných praktík, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške, ktorá v korelácii s maximálnou výškou

sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán však prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet právnych skutočností, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami a nekalými obchodnými praktikami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu. Odvolací orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Účastník konania tým, že nesprávne zakladal prednosť zmluvných ustanovení Obchodného zákonníka pred Občianskym zákonníkom použil neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou spôsobil výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Odvolací orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací správny orgán tiež prihliadol na to, že účastník konania nepostupoval v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti, keď vytvoril dojem, že požiadavka na opravu výrobku je reklamáciou uplatnenou v záručnej dobe, avšak jej vybavenie zodpovedalo plneniu z poisťnej zmluvy, pričom toto poisťné plnenie bolo spotrebiteľovi spoplatnené. Odvolací správny orgán

prihliadol tiež na to, že účastník konania nepreukázal, že spotrebiteľ bol o plnení prostredníctvom poisťnej zmluvy riadne informovaný.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0331/99/2019**

Dňa : **19.11.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého 24, 811 02 Bratislava, IČO: 00 169 226**, kontrola vykonaná dňa 17.05.2018, dňa 08.06.2018, dňa 21.06.2018 a dňa 07.07.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého 24, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0242/01/2018, zo dňa 28.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0242/01/2018, zo dňa 28.06.2019 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta účastníkovi konania **Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého 24, 811 02 Bratislava, IČO: 00 169 226** ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1.000,- EUR (slovom: jedentisíc eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02420118.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Stavebné bytové družstvo Bratislava I. – peňažnú pokutu vo výške 1.500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI boli vykonané kontroly dňa 17.05.2018, dňa 08.06.2018, dňa 21.06.2018 a dňa 07.07.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého 24, Bratislava, na základe ktorých bolo zistené porušenie povinnosti správcu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0242/01/2018 zo dňa 28.06.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny

orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí, na prvej strane vo výroku tohto rozhodnutia, sa uvádza: „kontrola vykonaná dňa 17.05.2018, 08.06.2018, 21.06.2018 a 04.07.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo Bratislava I., spol. s r.o., Palackého 24, Bratislava 811 02, IČO: 00 169 226“, ktoré správny orgán opravuje na: „kontrola vykonaná dňa 17.05.2018, 08.06.2018, 21.06.2018 a 04.07.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého 24, Bratislava 811 02, IČO: 00 169 226“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho je riadne dodržiavať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.05.2018, dňa 08.06.2018, dňa 21.06.2018 a dňa 07.07.2018 u správcu Stavebné bytové družstvo Bratislava I., Palackého 24, Bratislava, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania, ktorý v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 025/2007 zo dňa 29.11.2007, zabezpečoval v roku 2016 správu spoločných častí a zariadení bytového domu ... vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2016 - 31.12.2016 vlastníčkovi bytu vyúčtoval sumu vo výške 2,15 € - „Poštovné poplatky za exped. Listových zásielok“, pričom pri kontrole bolo zistené, že vyúčtovaná suma je poplatok za zaslanie doporučenej zásielky – Odpoveď na reklamáciu. Z uvedeného vyplýva že účastník konania ukladal povinnosti bez právneho dôvodu, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že mu z odôvodnenia nie je zrejmé, akými konkrétnymi úvahami sa inšpektorát riadil pri určení výšky pokuty a dôvody považuje za vágne a príliš všeobecné. Účastník konania poukazuje na to, že zistená skutočnosť bola v prospech vlastníka bytu vyriešená a poštovné mu bolo odúčtované ešte pred vydaním Inšpekčného záznamu, je účastník konania toho názoru, že nejde o tak závažné konanie a uloženie sankciu považuje za vysokú. Účastník konania uviedol, že suma poštovného sa skladala z viacerých súm, ktoré boli odúčtované o čom svedčí aj inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 21.06.2018. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zmenu rozhodnutia alebo o jeho zrušenie v plnom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“.

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedenú povinnosť.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že zotrúva na právnom názore vyjadrenom v napadnutom rozhodnutí č. P/0242/01/2018 zo dňa 28.06.2019. Účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným

spôsobom nespochybnil. Organ dozoru opätovne zdôrazňuje skutočnosť, že medzi základné práva spotrebiteľa v zmysle § 3 zákona o ochrane spotrebiteľov patrí aj právo na uplatnenie reklamácie, ktoré mohlo byť narušené tým, že účastník konania od spotrebiteľa vyžadoval preplatenie, resp. zaúčtoval cenu poštovného, a tým môže byť spotrebiteľ v budúcnosti automaticky odradený od uplatnenia reklamácie. Organ dozoru považuje za dôležité tiež uviesť, že odstránenie nedostatkov po začatí kontroly resp. počas výkonu kontroly, keďže z predĺženého dokladu — dobropisu vyplýva, že preúčtovanie a vrátenie neoprávnené zaúčtovaného poplatku za reklamáciu spotrebiteľa - vlastníka bytu došlo až dňa 07.06.2018, teda až po začatí kontroly, pri ktorej inšpektori SOI o. i. prešetrovali správnosť ročného vyúčtovania nákladov za byt spotrebiteľa — vlastníka bytu, vyhotovené za rok 2016, nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Tato skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly. Na základe uvedeného ma správny organ za to, že presne a spoľahlivo zistil skutkový stav veci a zotrúva na právnom posúdení a záveroch uvedených v prvostupňovom rozhodnutí.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne príhliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán však príhliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými

aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj poskytovanie služieb spôsobom, ktorý rešpektuje zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, keď zaúčtoval spotrebiteľovi poplatok za poštovné k zásielke, ktorou vybavil spotrebiteľovu reklamáciu, čím jednoznačne došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa. Konaním účastníka konania dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0418/99/2018 – II.**

Dňa : **07.11.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, Volgogradská 88, 080 01 Prešov, IČO: 31 718 523**, v zastúpení ... kontrola vykonaná dňa 11.08.2017 a dňa 14.12.2017, v sídle účastníka konania: Volgogradská 88, Prešov proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0546/07/2017, zo dňa 26.07.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 15 000,- €**, **slovom: pätnásťtisíc eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0546/07/2017, zo dňa 26.07.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „*SOI*“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov** – peňažnú pokutu vo výške 15000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo zistené vykonanou kontrolou zo dňa 11.08.2017 a dňa 14.12.2017 v sídle účastníka konania porušenie povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán pristúpil len k zosúladieniu odôvodnenia rozhodnutia so zistenými skutočnosťami, nakoľko podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Prešove zo dňa 16.08.2018 k rozhodnutiu č. p.: ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016 podľa zisteného skutkového stavu vec ani prevádzka nevyvolávali bezprostredné nebezpečenstvo vzniku požiaru. Odvolací správny orgán teda s prihliadnutím na § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej aj „*zákon č. 182/1993 Z. z.*“) a Zmluvy o výkone správy č. 20111578 zo dňa 14.11.2011 vypúšťa z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vo veci prvý odsek na strane

č. 9 rozhodnutia P/0546/07/17 zo dňa 26.07.2019. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.08.2017 a dňa 14.12.2017, kontrolou vykonanou v sídle účastníka konania, Volgogradská 88, Prešov, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Vykonanou kontrolou dňa 11.08.2017 a dňa 14.12.2017, pri kontrole dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 182/1993 Z. z. a prešetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom Po 539/2017 bolo zistené, že účastník konania v rozpore s § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy a v rozpore s § 10 ods. 3 zákona č. 182/1993, podľa ktorého sa z fondu prevádzky, údržby a opráv financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu, použil dňa 14.12.2016 finančné prostriedky vlastníkov nehnuteľností z fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu Kúpeľná 1 v Prešove (ďalej aj „*vlastníci nehnuteľností*“) vo výške 1200,- EUR na úhradu pokuty uloženej účastníkovi konania ako správcovi bytového domu ... Okresným riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru v Prešove, ul. Požiarnická č. 1, Prešov za porušenie povinnosti podľa § 5 písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a § 12 ods. 1 písm. b) bod 2, 4 a 5 Vyhlášky MV SR č. 699/2004 Z. z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov rozhodnutím č. p. : ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016. Týmto konaním neposkytol službu riadne, v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z., čím sa dopustil porušenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu vo veci uvádza, že správny orgán neodstránil pochybenie vytýkané druhostupňovým správnym orgánom, keď opätovne konštatoval vo svojom rozhodnutí, že účastník konania patrí medzi najväčších správcov bytového fondu v regióne. Ďalej účastník konania vytýka správne orgánu odkaz na § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., keďže v danom prípade nešlo o prípad predpokladaný týmto ustanovením. Podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Prešove zo dňa 06.08.2018 v tomto prípade nešlo dňa 14.07.2016 o život ohrozujúci stav: „*Podľa zisteného skutkového stavu vec ani prevádzka nevyvolávali bezprostredné nebezpečenstvo vzniku požiaru. V opačnom prípade orgán vykonávajúci štátny požiarny dozor by postupoval v zmysle § 64 ods. 1, 2 a 3 zákona, ktorý znie: vylúčenie veci z používania a zastavenie prevádzky.*“ Argumentácia správneho orgánu o povinnosti účastníka konania odstrániť zistené poruchy aj bez súhlasu vlastníkov je v rozpore so zisteným skutkovým stavom, dôkazmi a s citovanou právnou normou. Účastník konania štyri roky upozorňoval vlastníkov na potrebu odsúhlasenia nákupu chýbajúcich hydrantov, k čomu nedošlo z dôvodu ich nečinnosti a sankcionovanie účastníka konania je neprípustné a v rozpore so zásadami správneho trestania.

Účastník konania ďalej odkazuje na § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom poukazuje na chýbajúce zdôvodnenie výšky uloženej pokuty. Účastník konania považuje zdôvodnenie výšky pokuty na str. č. 13, štvrtý odsek rozhodnutia s odkazom na ekonomické postavenie účastníka konania v regióne za diskriminačné. Sankcia má mať preventívny

a výchovný cieľ a má zodpovedať zisteným skutočnostiam, v súlade so zásadou rovnosti, zákonnosti a spravodlivosti (spravodlivosti) rozhodnutia. V danom prípade nie je všeobecne známou skutočnosťou to, či účastník konania patrí k najväčším správcom bytového fondu, čo mal správny orgán vo svojom rozhodnutí patrične preukázať. Z predmetného odôvodnenia nevyplýva, z akého obratu a za aké účtovné obdobie správny orgán vychádzal.

Účastník konania ďalej odkazuje na judikatúru Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR, pričom správny orgán by mal vo svojej argumentácii, obsiahnutej v odôvodnení rozhodnutia, dbať na jeho celkovú presvedčivosť, tak aby jeho premisy a závery boli pre širšiu právnickú ale aj laickú verejnosť prijateľné, racionálne, spravodlivé a presvedčivé. Odôvodnenie musí obsahovať dostatok dôvodov, ktoré musia byť zrozumiteľné. V prípade ak ide o rozhodné argumenty pre uloženie výšky sankcie vyžaduje sa špecifická odpoveď na argument strany. Rozhodnutie trpí vadou, nedostatkom dôvodov pre uloženie sankcie v namietanej výške. Účastník konania považuje odôvodnenie rozhodnutia za jednostranné, formalistické, a teda zjavne nezdôvodnené a v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Výška pokuty je podľa účastníka konania neprimeraná, pričom chýba správna úvaha, prečo bola účastníkovi konania uložená sankcia vo výške 15000 EUR. Správny orgán mal zdôvodniť, či, ako, a prečo prihliadol na určité okolnosti viazané na účastníka konania, samotný skutok ako aj jeho následok. Účastník konania ďalej konštatuje, že výška uloženej pokuty by bola adekvátna v prípade značných škôd a ujmy na majetku, životnom prostredí, alebo iných negatívnych dôsledkoch.

Účastník konania ďalej konštatuje, že uhradil sankciu uloženú OR HaZZ z účtu vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ulici Kúpeľná 1 v Prešove, nakoľko si tak vykladal zákon. Táto pokuta bola preukázateľne uložená z dôvodu nečinnosti vlastníkov, napriek tomu, že ich účastník konania informoval o potrebe nákupu hydrantov a mala byť uložená vlastníkom. Finančné prostriedky neboli použité z fondu opráv s úmyslom ukrátiť vlastníkov alebo z dôvodu snahy o obohatenie sa.

Odôvodnenie je teda všeobecné, nekonkrétne bez správneho uváženia a teda nepreskúmateľné. Účastník konania taktiež uvádza, že správny orgán je povinný uložiť adekvátny trest podľa závažnosti trvania, následkov protiprávneho konania, minulosti účastníka konania a podľa toho, či ide o opakované konanie. Sankcia má zodpovedať vážnosti správneho deliktu a napĺňať represívnu a preventívnu funkciu. Opakované porušenie zákona nebolo v doterajšom správnom konaní preukázané. Výška sankcie nezodpovedá zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Z minulosti účastníka konania vyplýva, že nemá pretrvávajúce problémy s plnením povinností v oblasti správy bytového fondu. Už doterajší priebeh správneho konania predstavuje sankciu, ktorá splnila svoj cieľ a nie je dôvodné ukládanie ďalšej netradične vysokej pokuty. Účastník konania uvádza, že v tomto prípade neboli splnené podmienky § 3 ods. 5 správneho poriadku.

Účastník konania ďalej uvádza, že je možné vylúčiť úmysel konať v rozpore s právnymi predpismi. Účastník konania nemohol splniť povinnosť stanovenú OR HaZZ, nakoľko sa vyžaduje súhlas vlastníkov, ktorý nebol daný a dostal pokutu za nesplnenie ich povinnosti, pričom postupoval v súlade so zmluvou o výkone správy a zákonom č. 182/1993 Z. z. Účastník konania nemôže vždy odstrániť nedostatky zistené pri protipožiarinej kontrole, tieto môžu niekedy odstrániť len vlastníci bytov. Ak je potom uložená pokuta správcovi – účastníkovi konania za nesplnenie takejto povinnosti môže sa cítiť ukrátený na svojich právach, ak nemôže preniesť zaplatenie sankcie na vlastníkov, ktorí zavinili porušenie povinnosti.

Účastník konania opätovne zdôrazňuje, že z jeho strany sa nejednalo o závažné, intenzívne a opakované, resp. súvislé porušenie povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty musí byť zohľadnená menšia závažnosť protiprávneho konania a predchádzajúce plnenie svojich povinností, pričom nedošlo k ohrozeniu života a zdravia spotrebiteľov.

Účastníkovi konania boli taktiež zo strany SOI poskytnuté rozhodnutia SOI z obdobia rokov 2012 až 2017, ktorými sa konštatovalo porušenie zákona č. 182/1993 Z. z. Z rozhodnutí vyplýva, že správne orgány v Prešovskom kraji udelili v tomto období pokutu maximálne vo výške 4000 EUR, druhá najvyššia pokuta bola vo výške 1000 EUR. V Prešovskom kraji bolo za dané obdobie uložených celkovo 9 pokút vo výške 75 400 EUR. V Košickom kraji v uvedenom období bola najvyššia pokuta vo výške 2500 EUR, druhá najvyššia vo výške 1650 EUR, spolu boli uložené pokuty vo výške 37 275 EUR. Z vyššie uvedeného odvodil účastník konania záver o nerovnakom prístupe SOI pri rozhodovaní, možnom obmedzovaní hospodárskej súťaže. Účastník konania podniká v oblasti bytového objektového manažmentu a zároveň v oblasti energetického manažmentu. Správny orgán bol na túto uvedenú skutočnosť povinný prihliadať v rámci úvahy o výške pokuty a vysporiadať sa s týmito skutočnosťami. Podľa účastníka konania je správny orgán povinný vyhodnocovať veci vo vzájomných súvislostiach aj politických, ekonomických a sociálnych pomerov v spoločnosti. Účastník konania uvádza, že poskytuje svoje služby v regióne s najvyššou mierou nezamestnanosti, kde je udržanie stavu zamestnancov mimoriadne náročné, z čoho usudzuje, že pokuta vo výške 15000 EUR je neprimeraná.

Rozhodnutie správneho orgánu je arbitrárne, svojvoľné, ktoré nevyplývajú z hodnoverných dôkazov. Účastník konania žiada o upustenie od udelenia sankcie alebo aby bolo rozhodnutie zrušené a vrátené na rozhodovanie v prvom stupni.

Odvolačí správny orgán k námietkam účastníka konania ohľadom konštatovania jeho povinnosti odstrániť zistené poruchy alebo chyby technických zariadení aj bez súhlasu vlastníkov nehnuteľností uvádza, že pristúpil k vypusteniu tejto časti odôvodnenia z dôvodov uvedených vyššie v rozhodnutí. Predmetné konštatovanie správneho orgánu v prvostupňovom rozhodnutí však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za správny delikt, ktorý bol predmetom tohto správneho konania.

K ďalšiemu argumentu účastníka konania podľa ktorého 4 roky upozorňoval vlastníkov nehnuteľností o potrebe nákupu hydrantov odvolací správny orgán uvádza, že v tomto prípade bola posudzovaná zodpovednosť účastníka konania za správny delikt podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď dňa 14.12.2016 použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu vo výške 1200,- EUR na úhradu pokuty uloženej účastníkovi konania ako správcovi bytového domu Okresným riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru v Prešove, ul. Požiarnická č. 1, Prešov za porušenie povinnosti podľa § 5 písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a § 12 ods. 1 písm. b) bod 2, 4 a 5 Vyhlášky MV SR č. 699/2004 Z. z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov rozhodnutím č. p.: ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016. Týmto konaním neposkytol službu riadne, v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z., čím sa dopustil porušenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 6a zákona č. 314/2001 Z. z. správca bytového domu je povinný zabezpečiť pri správe bytového domu plnenie úloh ochrany pred požiarmi, ktoré sa týkajú spoločných častí bytového domu a spoločných zariadení bytového domu, podľa § 4 písm. a) až c), g) až i) a k) až p), § 5 písm. a) až c), i) a j) a § 8 písm. f). Taktiež v rozhodnutí č. ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016, správny orgán konštatoval zodpovednosť účastníka konania za nezákonný stav a z toho dôvodu mu uložil pokutu. Účastník konania teda za daných skutočností nemal v tomto prípade bez súhlasu vlastníkov nehnuteľností bytového domu ... použiť finančné prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv tohto bytového domu vo výške 1200,- EUR na úhradu pokuty. Odvolací správny orgán zároveň nepopiera existenciu nároku účastníka konania voči vlastníkom nehnuteľností vyplývajúci z uhradenia pokuty uloženej rozhodnutím č. p. : ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016.

K námietke účastníka konania voči zdôvodneniu výšky udelenej pokuty na str. č. 13 správny orgán uvádza § 32 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého podkladom pre rozhodnutie sú

najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správny orgán z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Správny orgán v tomto prípade ozrejmil svoje myšlienkové úvahy a vyvedené právne závery, vysvetlil akým spôsobom zohľadnil postavenie účastníka konania na trhu, pri určovaní výšky pokuty. V tomto prípade je taktiež možno konštatovať, že účastník konania zneužil svoje postavenie správcu bytového fondu, prístup k finančným prostriedkom vlastníkov nehnuteľností na dosiahnutie neoprávnenej výhody.

Správny orgán sa vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné, čím bolo zabezpečené právo účastníka konania na riadne odôvodnenie a na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa je podľa názoru druhostupňového správneho orgánu v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Hodnotenie dôkazov správny orgán vyjadril v odôvodnení rozhodnutia.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého finančné prostriedky neboli použité z fondu opráv s úmyslom ukrátiť vlastníkov alebo z dôvodu snahy o obohatenie sa. Účastník konania sa neoprávneným použitím finančných prostriedkov z účtu vlastníkov nehnuteľností zbavil svojho záväzku voči Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Prešove vyplývajúceho z rozhodnutia č. p.: ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016.

Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 15 000 EUR plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu vo forme peňažnej sankcie. Správny orgán však taktiež uvádza, že sankcia má aj represívnu funkciu, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorého primerane uložená sankcia, ktorá zodpovedá zistenému nedostatku do budúcnosti odradí od porušenia daného právneho predpisu, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty.

Odvolací správny orgán konštatuje, že výška pokuty je adekvátna a prvostupňovým správnym orgánom aj riadne odôvodnená. Následkom porušenia povinnosti účastníka konania došlo k neoprávnenému použitiu finančných prostriedkov vlastníkov nehnuteľností určených na účel podľa § 10 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. na úhradu svojich záväzkov. Uvedeným konaním boli porušené ekonomické záujmy spotrebiteľov. Účastník konania zneužil svoje postavenie a prístup k finančným prostriedkom vo fonde prevádzky, údržby a opráv vlastníkov nehnuteľností.

Účastník konania svojvoľne použil finančné prostriedky vlastníkov nehnuteľností na úhradu pokuty uloženej mu Okresným riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru v Prešove rozhodnutím č. p. : ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016, pričom konal bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov nehnuteľností s takýmto postupom. Účastník konania nekonal v tomto prípade so záujmami vlastníkov nehnuteľností. Vlastníci nehnuteľností nemali v prípade rozhodnutia č. p. : ORHZ-PO1-991005/2016 zo dňa 07.09.2016 postavenie účastníka konania a nemohli tak využiť procesné práva účastníka konania. Jediným oprávneným a povinným v tomto prípade bol účastník konania, ktorý sa rozhodol uloženú pokutu Okresným riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru v Prešove uhradiť z fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníkov nehnuteľností čím sledoval svoj prospech, čo bolo v rozpore so záujmami účastníka konania.

V neprospech účastníka konania svedčí aj ďalšia skutočnosť, keď neprejavil snahu o nápravu protiprávneho stavu, nevrátil neoprávnené použité finančné prostriedky vlastníkom nehnuteľností. Odvolací správny orgán ďalej konštatuje, že nemôže znížiť výšku uloženej pokuty z dôvodu, že účastník konania sa môže cítiť ukrátený na svojich právach, ak nemôže preniesť zaplatenie sankcie na vlastníkov nehnuteľností, ktorí zaviniли porušenie povinnosti. Účastník konania mohol v tomto prípade využiť legálne metódy na dosiahnutie svojho zámeru. Odvolací správny orgán taktiež nemôže znížiť výšku pokuty z dôvodu, že konaním účastníka konania nedošlo k ohrozeniu života a zdravia. V tomto prípade nie je pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za vyššie uvedené správne delikty potrebné preukazovať škodlivý následok spočívajúci v ohrození života a zdravia, účastník konania spôsobil ujmu na majetku spotrebiteľov. Čo sa týka námietky účastníka konania, podľa ktorej išlo o prvé porušenie právnych povinností odvolací správny orgán konštatuje, že v prípade opakovaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon s takýmto porušením spája prísnejšie sankcie, preto skutočnosť, že účastník konania neporušil opakovane svoje povinnosti odvolací správny orgán neprijíma, ako dôvod hodný zníženia výšky pokuty uloženej prvostupňovým správnym orgánom.

Ohľadom záveru účastníka konania o nerovnakom prístupe SOI pri rozhodovaní, možnom obmedzovaní hospodárskej súťaže odvolací správny orgán uvádza, že tento prípad je v porovnaní s inými skutkovo odlišný. V tomto prípade ide o prvý prípad SOI zistený počas celej doby výkonu kontrolnej činnosti správcov bytového fondu, keď správca vo vzťahu k vlastníkom nehnuteľností zneužil svoje postavenie a použil ich finančné prostriedky na úhradu svojho záväzku. V tomto prípade ide teda o osobitne nebezpečné konanie s prihliadnutím na škodlivé následky. Správny orgán neprijal ani argument účastníka konania odkazujúci na ekonomické a sociálne pomery, stav zamestnanosti v regióne, v ktorom vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, nakoľko na tieto faktory nemá možnosť pri určovaní výšky pokuty prihliadať. Účastník konania nepreukázal likvidačný vplyv pokuty.

Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 11.08.2017 a zo dňa 14.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností považujeme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Následkom protiprávneho konania účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v § 4 odsek 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle tohto ustanovenia je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. V prípade kontrolovaného subjektu išlo o konanie, ktoré je závažné, keďže priamo porušil ekonomický záujem spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Škodlivé následky pretrvávajú od 14.12.2016. Účastník konania neoprávnené použil finančné prostriedky vlastníkov nehnuteľností v sume 1200 EUR na splnenie svojho záväzku. Účastník konania bol pri správe domu povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy ale aj dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými, čo nesplnil. Účastník konania porušil aj § 10 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú aj opravy balkónov, lodžií a tých terás, ktoré sú spoločnými časťami domu. Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv možno prechodne použiť na úhradu za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome v prípade ich dočasného nedostatku.

Správny orgán má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:05460717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0564/99/2018

Dňa : 23.10.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Trung Bui Quang - EUROMIX, miesto podnikania: 075 01 Trebišov, Drehňovská 118/4, IČO: 47 789 531, kontrola vykonaná dňa 19.12.2017 v prevádzkarni Rozličný tovar EUROMIX, Námestie baníkov 7/14, Handlová, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. V/0184/03/2018, zo dňa 08.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 4000,- € slovom: štyritisíc eur, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti m e n í tak, že:
znenie:

„pre porušenie povinnosti ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky, pretože kontrolovaný subjekt Trung Bui Quang – EUROMIX ponúkal a predával výrobok – svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 a svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 140 LED, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101255,..."

nahrádza znením:

„pre porušenie povinnosti ponúkať iba bezpečné výrobky, pretože kontrolovaný subjekt Trung Bui Quang – EUROMIX ponúkal výrobok – svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 a svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 140 LED, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101255,..."

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „SOI“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Trung Bui Quang - EUROMIX – peňažnú pokutu vo výške 4000,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.12.2017 v prevádzkarni účastníka konania Rozličný tovar EUROMIX, Námestie baníkov 7/14, Handlová, zistené, že účastník konania porušil povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0184/03/2018, zo dňa 08.10.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil na tom, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu povinnosti predávať iba bezpečné výrobky, keďže uvedená skutočnosť nebola dostatočne preukázaná. Odvolací správny orgán z tohto dôvodu pristúpil k zmene výroku, tak aby bolo jednoznačné, čoho sa účastník konania dopustil a za aké konanie mu bola udelená sankcia, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo ponúkať iba bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil. Odvolací správny orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.12.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Rozličný tovar EUROMIX, Námestie baníkov 7/14, Handlová. Predmetná kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, STN EN 60598-1: 2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky, STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky na svetelné reťazce. Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrenie nebezpečného výrobku na základe hlásenia zo systému RAPEX pod číslom notifikácie 0130/2016 a odber vzorky výrobku. Dňa 27.02.2018 a 13.03.2018 inšpektori SOI vykonali dodatočné prešetrenie predmetného výrobku.

V priebehu kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania má v ponuke pre spotrebiteľa výrobok - 4 ks svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 á 4.50 EUR/ks a 13 ks svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 140L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101255 á 5.50 EUR/ks v celkovej hodnote 89,50,- €.

Na základe hlásenia zo systému RAPEX bol pod číslom notifikácie 0130/2016 členským štátom EÚ Lotyšsko oznámený nebezpečný výrobok – svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 a svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 140L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101255. Podľa hlásenia tento výrobok spôsobuje riziko elektrického šoku. Uvedené výrobky boli dňa 11.02.2016 zverejnené na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh SR z dôvodu potencionálneho nebezpečenstva elektrického šoku.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán nezohľadnil skutočnosť, že účastník konania je predávajúcim, nie je výrobcom, dovozcom ani dodávateľom, ktorý tieto výrobky uviedol na trh, resp. ponúkal predmetný výrobok, výrobok len predával.

Samotný správny orgán označil účastníka konania ako predávajúceho a podľa § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúci zbaví zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa

§ 6 ods. 1 zákona, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok je nebezpečný.

O tom, že predmetný výrobok je nebezpečný sa účastník konania dozvedel až v rámci kontroly SOI dňa 19.12.2017 od inšpektorov.

Účastník konania ďalej namieta, že predmetný výrobok bol označený značkou CE, a teda ako predávajúci nemal, ani nemohol mať vedomosť, že predmetný výrobok sa nachádza v systéme RAPEX a informácia o tomto nebezpečnom výrobku sa nachádza aj na internetovej stránke SOI.

Účastník konania nesúhlasí s výrokom rozhodnutia správneho orgánu vo veci, pretože samotné zverejnenie informácie o nebezpečnom výrobku v systéme RAPEX, ako aj zverejnenie informácie o nebezpečnosti predmetného výrobku na internetovej stránke SOI, nezakladá zo zákona o ochrane spotrebiteľa oprávnenie správneho orgánu vyvodit' voči účastníkovi konania zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu.

Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správne mu orgánu sankcionovať podnikateľa z dôvodu jeho neoboznámenia sa s údajmi o nebezpečnom výrobku uvedenými v informačnom systéme RAPEX, alebo na internetovej stránke SOI. Podnikateľ podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá povinnosť oboznamovať sa s obsahom informácií v systéme RAPEX a s údajmi o nebezpečných výrobkoch na stránke SOI.

Potvrdzuje to aj časť odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vo veci na str. č. 4: „Správny orgán vzal tiež v úvahu, že uvedený nebezpečný výrobok už bol v hlásení RAPEX, čiže účastník konania už mohol v čase predaja vedieť o skutočnosti, že predáva nebezpečný výrobok.“ Účastník konania zdôrazňuje tvrdenie správneho orgánu, podľa ktorého len mohol vedieť o tejto informácií, nemusel. Vzápätí podľa účastníka konania správny orgán v odôvodnení rozhodnutia vo veci uviedol, že účastník konania mal vedieť o predmetnom výrobku, že ide o nebezpečný výrobok, keď SOI informovala o tomto výrobku prostredníctvom svojej internetovej stránky www.soi.sk.

Tieto rozporné závery správneho orgánu sú podľa účastníka konania pokusom interpretovať porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania opätovne zdôrazňuje, že nemá povinnosť podľa platných právnych predpisov oboznamovať sa s obsahom informácií v systéme RAPEX a na stránke www.soi.sk a jediným právne relevantným dôvodom pre uplatnenie zodpovednosti za spáchanie deliktu podľa § 6 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa by bolo zverejnenie informácie o predmetnom nebezpečnom výrobku prostredníctvom verejnoprávnej inštitúcie na základe oznámenia orgánu dozoru (§ 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa).

Správny orgán taktiež žiadnym spôsobom nevymedzil vo svojom rozhodnutí dĺžku trvania protiprávneho konania, hoci uvádza, že ju zohľadnil pri určení výšky pokuty.

Účastník konania nesúhlasí ani s úvahou správneho orgánu o zohľadnení závažnosti zisteného protiprávneho konania, keď okrem zistenia počtu nebezpečných výrobkov v ponuke na predaj pre spotrebiteľa správny orgán nezistil, aké množstvo predmetného výrobku účastník konania nakúpil od dodávateľa a aké množstvo aj reálne predal spotrebiteľom, teda nemohol vyhodnotiť následky zisteného protiprávneho konania.

Správny orgán nepreukázal ani opakované porušenie zákazu účastníkom konania predávať nebezpečný výrobok.

Účastník konania nesúhlasí ani so záverom správneho orgánu, že predával nebezpečné výrobky: Svetelná reťaz Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 a svetelnú reťaz Light up your life this Christmas 140L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101255, keďže na internetovej stránke www.soi.sk bola dňa 11.02.2016 zverejnená informácia o nebezpečnom výrobku Svetelná reťaz Light up your

life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 a 5908884101255.

Účastník konania ďalej namieta výšku uloženej pokuty prvostupňovým správny orgánom, ktorá bola uložená v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku a je v rozpore s rozhodovacou praxou SOI v obdobných prípadoch, čo účastník konania dokladuje poukázaním na rozhodnutia: SK/0401/99/2016 zo dňa 17.09.2013, SK/0013/99/2015 zo dňa 15.05.2015, SK/0588/99/2015 zo dňa 25.02.2015, V/0207/04/15 zo dňa 19.10.2015, SK/0454/99/2016 zo dňa 25.01.2017, SK/0573/99/2016 zo dňa 2016 a SK/0643/99/2017 zo dňa 02.03.2018. V týchto uvedených prípadoch SOI uložila za predaj nebezpečného výrobku pokutu vo výške od 1000 do 2000 EUR. V prípade SK/0490/99/2016 zo dňa 22.12.2016 bola po odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu vo veci znížená pokuta na 2000 EUR. Taktiež v prípade rozhodnutia SK/0489/99/2016 zo dňa 07.12.2016 bola znížená pokuta na čiastku 1500 EUR. Na základe uvedeného žiada účastník konania prvostupňové rozhodnutie vo veci zrušiť alebo znížiť výšku udelenej pokuty na výšku 2000 EUR.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa *sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „*sprístupenie na trhu*“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.“

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „*distribútor*“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa § 2 písm. a) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 148/2016 Z. z. o sprístupňovaní elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia na trhu (ďalej len „NV SR č. 148/2016 Z. z.“) *na účely tohto nariadenia vlády je elektrickým zariadením elektrické zariadenie určené na použitie v rozsahu menovitého napätia od 50 V do 1 000 V pre striedavý prúd a v rozsahu menovitého napätia od 75 V do 1 500 V pre jednosmerný prúd; elektrickým zariadením nie sú elektrické zariadenia uvedené v prílohe č. 2.*

Podľa 9 ods. 1 NV SR č. 148/2016 Z. z. „*distribútor nesmie sprístupniť elektrické zariadenie uvedené v § 2 písm. a) na trhu, ak*

a) nespĺňa požiadavky podľa tohto nariadenia vlády,

b) vie alebo by mal vedieť, že elektrické zariadenie nespĺňa základné zásady bezpečnosti podľa prílohy č. 1.,

c) výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 6 písm. b) až e), j) a k) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 8 ods. 2 písm. a) alebo

d) výrobca nedodal k elektrickému zariadeniu návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.“

Na margo uvedeného odvolací orgán uvádza, že svetelné reťazce patria k elektrickým zariadeniam, na ktoré sa vzťahuje NV SR č. 148/2016 Z. z. Uvedené NV SR č. 148/2016 Z. z. stanovuje povinnosti aj pre distribútora, ktorým je v zmysle hore citovaného článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 aj predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že účastník konania ako predávajúci t. j. distribútor mal povinnosť pri sprístupňovaní výrobku v rámci odbornej starostlivosti predávajúceho dodržiavať povinnosti uvedené v NV SR č. 148/2016 Z. z. V rámci svojich podnikateľských aktivít (predmetom podnikania) si mal účastník konania preveriť, či výrobok ktorý mal v ponuke spĺňa zákonné požiadavky vzťahujúce sa na svetelné reťazce.

Odvolací správny orgán súčasne konštatuje porušenie uvedeného § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čoho sa dopustil účastník konania, keď v ponuke na predaj pre spotrebiteľa mal vyššie špecifikovaný druh výrobku, čo bolo preukázané počas kontroly SOI. Ako ustanovuje § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, čo účastník konania porušil a nič na tom nemení ani fakt, že predmetné nebezpečné výrobky, ktorých predaj je zakázaný, nevyrobil, nedoviezol ani nedodával. Správny orgán v tomto prípade vykonal kontrolu v prevádzkarni účastníka konania, pričom boli zistené v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nebezpečné výrobky, za čo účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť.

K námietke účastníka konania, že *podnikateľ podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá povinnosť oboznamovať sa s obsahom informácií v systéme RAPEX a s údajmi o nebezpečných výrobkoch na stránke SOI*, odvolací orgán uvádza, že nie je povinnosťou SOI zverejňovať nebezpečné výrobky zo systému RAPEX na svojej webovej stránke, nakoľko systém RAPEX je na stránke Európskej komisie verejne dostupný pre všetkých podnikateľov ako aj spotrebiteľov, ktorí ak chcú dodržať svoju povinnosť musia aktívne vyhľadávať informácie súvisiace s ich podnikateľskou činnosťou, a teda je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci má konať s odbornou starostlivosťou a teda v oblasti výkonu podnikateľskej činnosti sa u neho predpokladá určitá miera znalosti súvisiacej s predmetom jeho podnikateľskej činnosti. V prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t.j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky spĺňajú všetky zákonné požiadavky a nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že *nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný* odvolací orgán uvádza, že informácia o nebezpečnom výrobku bola zverejnená dňa 11.02.2016 na webovej stránke SOI. Odvolací orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetného výrobku a takým spôsobom aj postupovať.

SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgánom dozoru nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje

na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či ponúkané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené je koncipované na princípe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti k porušeniu povinnosti by z jeho strany nedošlo.

Aj argument účastníka konania, že, *nemohol vedieť o tom, že predmetný výrobok je nebezpečný nakoľko bol označený značkou CE*, vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán dopĺňa, že podľa inšpekčného záznamu zo dňa 19.12.2017 na vidlici predmetného nebezpečného výrobku je označenie CE v nesprávnom tvare. Súčasne má odvolací orgán za to, že označenie CE umiestňuje na výrobok výrobcu v prípade, ak predmetný výrobok spĺňa všetky požiadavky platných právnych predpisov vzťahujúcich sa na daný výrobok. Avšak označenie CE na výrobku nezbavuje predávajúceho (t.j. distribútora) splnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov (napr. Nariadení EP a Rady č. 765/2008 ako aj NV SR č. 148/2016 Z. z.), nakoľko skutočnosť, či výrobca označil výrobok označením CE je len jedná z mnohých požiadaviek, ktoré musí výrobok spĺňať, a ktoré má distribútor t.j. predávajúci povinnosť preveriť za účelom sprístupnenia výrobku na trhu.

K ďalšiemu argumentu účastníka konania, ktorý poukázal na § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek správny orgán uvádza, že zodpovednosť za porušenie právnej povinnosti bola v tomto prípade posudzovaná na základe zákona o ochrane spotrebiteľa a nie podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“). Predmetný nebezpečný výrobok nebol hračkou, na ktorú by sa vzťahovali ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán chce ďalej zdôrazniť, že účastník konania je postihovaný za to, že ponúkal výrobok, ktorý nie je bezpečný.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že keď prvostupňový správny orgán v rámci správnej úvahy určoval výšku pokuty, posudzoval aj dĺžku trvania protiprávneho stavu. Správny orgán v tomto prípade zoberal do úvahy, že informácia o nebezpečnosti predmetného výrobku bola zverejnená na internetovej stránke SOI od 11.02.2016. Odvolací správny orgán zároveň dopĺňa, že účastníkom konania predložený dodací list k predmetnému výrobku je označený dátumom 10-23-012. Tento doklad je súčasťou administratívneho spisu, ktorého súčasťou je aj Protokol o skúške č. 181200005/LVD, podľa ktorého predmetný výrobok nespĺňa požiadavky STN EN 60598-1: 2009+A11:2009 a STN EN 60598-2-20:2010.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania ako predávajúci ponúkal nebezpečné výrobky. Pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania a uloženie sankcie za uvedený správny delikt nie je potrebné preukazovať koľkým spotrebiteľom predal predmetný výrobok. Takéto zisťovanie by podľa názoru odvolacieho správneho orgánu nebolo hospodárne, a skutkový stav považuje za dostatočne a spoľahlivo zistený. Správny delikt porušenia povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa patrí do skupiny ohrozovacích resp. poruchových deliktov. V prípade tejto skupiny správnych deliktov dochádza k stanoveniu sankcie bez ohľadu na to, či účastník

konania spotrebiteľovi spôsobil škodlivý následok. Samotným predajom nebezpečného výrobku dochádza k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov spotrebiteľa.

K argumentu účastníka konania ohľadom nepreukázania viacnásobného porušenia právnej povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uvádza, že zákon spája so zisteným opakovaným porušením tej istej právnej povinnosti aj vyššie sankcie. Správny orgán sa v tomto prípade pri určovaní výšky pokuty riadil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán čiastočne nesúhlasí s ďalším argumentom účastníka konania, keď tvrdí, že nepredával nebezpečný výrobok z toho dôvodu, že na internetovej stránke www.soi.sk bola dňa 11.02.2016 zverejnená informácia o nebezpečnom výrobku svetelná reťaz Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 a 5908884101255 a nie svetelná reťaz Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 a svetelná reťaz Light up your life this Christmas 140L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101255, keďže skratka EAN znamená European Article Number a ide teda o kód, ktorý označuje/rozlišuje tovar, pričom účastník konania tento výrobok mal v čase kontroly SOI v ponuke na predaj pre spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 4000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Ak by pokuta nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania zákonných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní, ako také, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Rozhodnutia SOI, na ktoré sa účastník konania odvolával a na základe ktorých žiada o primerané zníženie výšky pokuty nemožno považovať za skutkovo zhodné alebo obdobné prípady. Vo všetkých účastníkom konania uvedených prípadoch išlo o porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Taktiež sankcie za porušenie týchto povinností boli uložené podľa špeciálneho zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací správny orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia konštatuje jeho súladnosť so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací správny orgán ako príklad uvádza rozhodnutie SK/0277/99/2018 zo dňa 18.02.2019, ktorým bola uložená sankcia vo výške 5000 EUR za nezákonný predaj nebezpečných svetelných reťazí v celkovej hodnote 30 EUR. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zbral do úvahy preukázanú skutočnosť, že v prevádzkarni účastníka konania bolo v čase kontroly zistené porušenie zákonnej povinnosti, v dôsledku ktorého mohlo dôjsť k vážnemu poškodeniu práv a záujmov spotrebiteľa. Odvolací správny orgán vyhodnotil preukázaný skutkový stav kontrolou SOI zo dňa 19.12.2017, ako závažné protiprávne konanie z dôvodu hroziacich následkov tohto konania, ktoré spočívajú v ohrození života, zdravia a majetku spotrebiteľov.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 citovaného zákona tým, v ponuke pre spotrebiteľa sa v jeho prevádzkarni nachádzalo 17 ks nebezpečných výrobkov - Light up your life this Christmas 100L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101019 á 4.50 EUR/ks a svetelná reťaz Light up your life this Christmas 140L LED lights, model LED-ZHK, ZHK EAN: 5908884101255 á 5.50 EUR/ks v celkovej hodnote 89,50,- €. Príčiny nebezpečnosti týchto výrobkov: riziko elektrického šoku.

Odvolačný správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa. Predajom uvedených nebezpečných výrobkov účastník konania porušil oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystavil ich tak možnosti ohrozenia života, zdravia a majetku. Vzhľadom na uvedené riziko následkov hodnotí odvolací správny orgán porušenie zákonnej povinnosti účastníkom konania podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za závažné. Správny orgán taktiež prihliadol na charakter a obvyklý spôsob použitia predmetných svetelných reťazí, ktoré sú zvyčajne spotrebiteľmi používané po uvedení do prevádzky po dlhšiu dobu ako dekorácia, bez dozoru, pričom tieto výrobky sú neustále pod elektrickým napätím.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Odvolací správny orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01840318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0589/99/2017**

Dňa : **28.10.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **XboxPlay s.r.o., Levická 579, 952 01 Vrábľe, IČO: 46 526 854**, kontrola vykonaná dňa 09.03.2017 v prevádzkarni Mega Computer, 1. mája 333/1, Vrábľe, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0258/04/17, zo dňa 25.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1.500,- €**, **slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

- „pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 09.03.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.5 uvedené nasledovne: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1 % z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim“, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje výraznú nerovnosť zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je mechanicky poškodený, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré

od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona u spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde;

- **„pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 09.03.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.1. uvedené nasledovné: *„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov*”, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, keď predávajúci vo svojich obchodných podmienkach zafinoval lehotu na odstúpenie od zmluvy so zákonným následkom vrátenia peňazí spotrebiteľovi v lehote 7 pracovných dní, napriek tomu, že osobitná právna úprava – zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje od 13. 06. 2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní,

- a v čase kontroly dňa 09.03.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.4. uvedené nasledovné: *„v prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálne zapečatenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Rovnaký postup platí aj v prípade, že tovar bol zákazníkom rozbalený a použitý, avšak nie sú na ňom viditeľné žiadne stopy používania a po skompletizovaní tovaru, obalu a príslušenstva je možné tovar opätovne predať ako nový*”, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, podmienka je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko

predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,“

nahrádza znením:

„pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, nakoľko v čase kontroly dňa 09.03.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.5 uvedené nasledovne: „*V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1 % z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď uvedená podmienka spôsobuje výraznú nerovnosť zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je mechanicky poškodený, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona o spotrebiteľovi a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde;

- v čase kontroly dňa 09.03.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.1. uvedené nasledovne: „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov*“, čím **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, pričom predávajúci stanovením skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote sedem pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy;

- a v čase kontroly dňa 09.03.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk,

ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.4. uvedené nasledovne: „v prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálne zapečatenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Rovnaký postup platí aj v prípade, že tovar bol zákazníkom rozbalený a použitý, avšak nie sú na ňom viditeľné žiadne stopy používania a po skompletizovaní tovaru, obalu a príslušenstva je možné tovar opätovne predať ako nový”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 pracovných dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní); vyššie uvedeným konaním predávajúceho boli použité neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – XboxPlay s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1.500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 09.03.2017, kontrolou vykonanou inšpektormi SOI, v prevádzkarni Mega Computer, 1. mája 333/1, Vráble, bolo zistené porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0258/04/17 zo dňa 25.10.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.03.2017 bolo inšpektormi SOI pri výkone kontroly vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.1. uvedené nasledovne: „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov*“, ďalej bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.2. uvedené

nasledovné: „Kupujúci odoslaním objednávky predávajúcemu potvrdzuje, že predávajúci včas a riadne splnil svoje informačné povinnosti podľa ust. § 10 Zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji” a v časti 7. záverečné ustanovenia bolo v bode 7.2. uvedené nasledovné: „Na vzťahy neupravené týmito všeobecnými obchodnými podmienkami sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona, zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov a Zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji”, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko od 13.06.2014 je platná právna úprava – zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, upravujúca problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bol tiež zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.5. uvedené nasledovné: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1 % z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim”, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď uvedená podmienka spôsobuje výraznú nerovnosť zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je mechanicky poškodený, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona o spotrebiteľovi a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde. Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené **porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.1. uvedené nasledovné: „Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji

a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov”, čím porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, pričom predávajúci stanovením skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote sedem pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách bolo kontrolou vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, keď v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.megacomputer.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 5.4. uvedené nasledovne: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálne zapečatenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Rovnaký postup platí aj v prípade, že tovar bol zákazníkom rozbalený a použitý, avšak nie sú na ňom viditeľné žiadne stopy používania a po skompletizovaní tovaru, obalu a príslušenstva je možné tovar opätovne predať ako nový”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní); vyššie uvedeným konaním predávajúceho boli použité neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy. Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania k upieraniu práva na informácie uviedol, že uvedený nedostatok bol bezodkladne odstránený a žiada, aby správny orgán na uvedené prihliadol.

K uvádzaniu neaktuálneho zákona č. 108/2000 Z. z., účastník konania uvádza, že nebolo v jeho záujme neposkytovať resp. upierať informácie spotrebiteľovi, práve naopak, skutočnosť, že účastník konania uviedol informácie i zákone o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, informoval spotrebiteľov, že ich práva sú upravené v osobitných predpisoch a neupieral im žiadne práva na informovanie. Ak by spotrebiteľ vyhľadával aj keď neaktuálny zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji vo verejne dostupnej zbierke zákonov, dospel by k informácii, že uvedený predpis bol zrušený zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania tiež poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., pričom mu nevyplýva povinnosť poskytovať informáciu o právnych predpisoch.

K uvádzaniu neprijateľnej podmienky v bode 5.5 časti Odstúpenia od kúpnej zmluvy účastník konania uviedol, že táto nemohla vniest výraznú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa napriek tomu, že predávajúci je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby a účastník konania uviedol lehotu 15 dní.

Čo sa týka zníženia kúpnej ceny za tovar o hodnotu jej opotrebenie vo výške 1 % z celkovej sumy tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu, uvedené účastník konania požadoval najmä s ohľadom na ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje povinnosť zmluvných strán a to tak, že ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa

nej dostal. Používaním tovaru, nesprávnym používaním, pokazením zo strany spotrebiteľov alebo dokonca zničením kúpeného tovaru spotrebiteľmi sa automaticky výrazne znižuje jeho hodnota. Preto predmetné ustanovenie s prihliadnutím na opotrebenie je primerané a napĺňa tak dikciu zákona, keďže spotrebiteľ nie je schopný vrátiť tovar v stave v akom ho dostal a preto nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Účastník konania tiež poukazuje na to, že počas celej doby prevádzkovania elektronického obchodu nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, z čoho vyplýva, že nedošlo k použitiu predmetných ustanovení ani v jednom prípade.

Ku konštatovaným nekalým obchodným podmienkam účastník konania uvádza, že v prípade ak spotrebiteľ z uvedených dôvodov nepristúpi k obchodnej transakcii, takéto ekonomické správanie nie je v jeho neprospech a v prípade, kedy pristúpi k obchodnej transakcii za prísnejších podmienok je výlučne na jeho slobodnej vôli. Účastník konania tiež uviedol, že uvedené lehoty sú v zákone č. 102/2014 Z. z. ako kogentné ustanovenia a priemerný spotrebiteľ si je vedomý svojich práv.

Účastník konania tiež uviedol, že všetky zistené nedostatky odstránil a to bezodkladne.

Záverom žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia, prípadne o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námiatke účastníka konania, *k uvádzaniu neprijateľnej podmienky v bode 5.5 časti Odstúpenia od kúpnej zmluvy kde účastník konania uviedol, že táto nemohla vniest výraznú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa napriek tomu, že predávajúci je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby a účastník konania uviedol lehotu 15 dní*, odvolací správny orgán si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že predĺžením lehoty na vrátenie platieb (predávajúci si vyhradzuje právo na vrátenie platieb najneskôr do 15 dní odo dňa odstúpenia od kúpnej zmluvy, čím dochádza k predĺženiu zákonom stanovenej lehoty, v ktorej je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby), dochádza k znevýhodneniu právneho postavenia spotrebiteľa v predmetnom zmluvnom vzťahu nad rozsah stanovený zákonom, čo správny orgán nemôže akceptovať, nakoľko ide o priamy rozpor s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z.

Čo sa týka zníženia kúpnej ceny za tovar o hodnotu jej opotrebenie vo výške 1 % z celkovej sumy tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu, odvolací správny orgán uvádza, že v prípade realizácie nároku predávajúceho na vyvodenie zodpovednosti v dôsledku zníženia hodnoty tovaru spotrebiteľom je treba zdôrazniť, že v prípade vymáhania tejto zodpovednosti v podobe nároku na uhradenie rozdielu medzi pôvodnou hodnotou výrobku (zmluvná cena) a znížením hodnoty tovaru v dôsledku neprimeraného používania tovaru spotrebiteľom sa tento nárok nesmie vykonať v podobe započítania zníženia hodnoty tovaru k platbám, ktoré majú byť spotrebiteľovi vrátené v prípade odstúpenia od zmluvy. Ustanovenia, kedy „*Kupujúci berie na vedomie, že ak tovar vrátený kupujúcim bude poškodený alebo opotrebený, vzniká predávajúcemu voči kupujúcemu nárok na náhradu spôsobenej škody. Nárok na úhradu vzniknutej škody je predávajúci oprávnený*

jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny“, sú považované za neprijateľnú podmienku, nakoľko odstúpenie od zmluvy a vrátenie tovaru, aj keď poškodeného, nemožno považovať za porušenie zmluvnej povinnosti. V prípade preukázateľne vzniknutej škody na výrobku si môže predávajúci uplatniť právo na náhradu škody v rámci osobitného konania na príslušnom súde. Teda v podobe regresného nároku predávajúceho. Uvedené je tiež možné odvodiť aj z ustanovenia § 10 ods. 7, v zmysle ktorého „Okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.“

Odvolačí správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolačí orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

K námietke účastníka konania, že zistené porušenia nemali žiadne následky odvolačí správny orgán uvádza, že na uvedenú námietku nemožno prihliadať, z dôvodu, ako už bolo spomenuté vyššie, uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Odvolačí orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolačí orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolačí orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolačí orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj

pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie ako aj porušil zákaz použiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, ktorou neprimeraným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k vylúčeniu alebo obmedzeniu práv spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy, či predĺžením lehoty na vrátenie finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy spotrebiteľom, jednostranne umožňujú predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02580417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.