

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0509/99/2017

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 11 927 194, kontrola vykonaná dňa 23.03.2017 v prevádzke a zároveň v mieste podnikania Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, Žiar nad Hronom, zastúpený advokátom JUDr. Ivo Osvald, Advokátska kancelária, Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0106/06/17 zo dňa 19.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 11 927 194, kontrola vykonaná dňa 23.03.2017 v prevádzke a zároveň v mieste podnikania Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, Žiar nad Hronom, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 350 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK5781800000007000065068 VS: 01060617.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miloslav Fojtík – ROLVIS - peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 23.03.2017 v prevádzke a zároveň v mieste podnikania Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, Žiar nad Hronom zistené, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0106/06/17 zo dňa 19.07.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci

ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle dotknutého ustanovenia ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V tomto prípade však nedošlo k uplatneniu reklamácie spotrebiteľom, ktorý uzavrel zmluvu o dielo. Ako aj z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 23.03.2017 vyplýva, dňa 05.12.2016 bola uplatnená reklamácia fyzickou osobou odlišnou od osoby, ktorá uzavrela zmluvu o dielo. Z toho dôvodu nemohla byť lehota na vybavenie reklamácie počítaná od tohto dátumu, ale až od dátumu kedy ju podal spotrebiteľ – fyzická osoba ktorá uzavrela s účastníkom konania zmluvou o dielo. Na základe uvedeného má odvolací orgán za spoľahlivo preukázané, že uvedeným skutkom nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda odvolací orgán daný skutok nesprávne právne posúdil, keď ho subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán týmto opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v nesprávnom dátume vykonania kontroly, ktorý bol uvedený vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia na prvej strane napadnutého rozhodnutia, kde sa uvádza „...na základe kontroly v prevádzke a zároveň v mieste podnikania: Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, Žiar nad Hronom, vykonanej dňa: 23.03.2016 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 180/2017,...“ odvolací orgán opravuje na „...na základe kontroly v prevádzke a zároveň v mieste podnikania: Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, Žiar nad Hronom, vykonanej dňa: 23.03.2017 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 180/2017,...“

Dňa 23.03.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke a zároveň v mieste podnikania Miloslav Fojtík – ROLVIS, A. Dubčeka 41, Žiar nad Hronom. Kontrolou obsahu Zmluvy o dielo č. 073316 zo dňa 26.08.2016 uzatvorenej so spotrebiteľom bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako zhotoviteľ diela v Zmluve o dielo č. 073316 uzatvorenej so spotrebiteľom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jednalo sa o dojednanie režimu ustanovení Obchodného zákonníka v Zmluve o dielo č. 073316 zo dňa 26.08.2016 (Zmluva o dielo uzatvorená podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka).

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania žiada, aby sa odvolací orgán oboznámil s podanou námietkou ako aj s vyjadrením účastníka konania. Poukazuje na to, že účastníkom zmluvy o dielo bol spotrebiteľ, a účastníkom zmluvného vzťahu nebola v odvolaní uvádzaná pani. Podľa účastníka konania bola reklamácia uplatnená dňa 12.1.2017, a bola zamietnutá dňa 1.2.2017.

Vzhľadom na to, že uvedené termíny a skutočnosti nie sú obsiahnuté a uvedené v inšpekčnom zázname považuje postup šetrenia za nezákonný. Pokiaľ ide o porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, zmluva o dielo bola uzavretá po vzájomnej dohode zmluvných strán a pre objednávateľa nevyplývajú žiadne neprijateľné podmienky. Pred podpisom zmluvy prebehlo niekoľko konzultácií, objednávateľ mal dostatok času na jej preštudovanie, pričom so znením zmluvy súhlasil. Nejedná sa o nekalé obchodné podmienky, postavenie oboch zmluvných strán je rovnocenné. V hlavičke došlo len k mylnému označeniu, že táto je uzavretá v zmysle Obchodného zákonníka. Rozhodnutie SOI sa javí ako účelové v snahe vyhovieť podaniu spotrebiteľov.

V odvolaní účastníka konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa § 52 ods. 2 OZ: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“

Podľa § 52 ods. 3 OZ: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 4 OZ: „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 OZ: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

Podľa § 53 ods. 5 OZ: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 54 ods. 1 OZ: „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“

Na námietku účastníka konania v ktorej uviedol, že zmluva bola uzavretá po vzájomnej dohode zmluvných strán a pre objednávateľa z nej nevyplývajú žiadne neprijateľné podmienky odvolací orgán uvádza, že nastavenie predmetnej zmluvy na právny režim, ktorý je nesúladný so zákonom, je smerodajné pre celý budúci vývoj zmluvného vzťahu dohodnutého s konkrétnym spotrebiteľom, ktorý uzatvorenie tejto zmluvy svojím podpisom potvrdil. Odvolací orgán ďalej uvádza, že uzavretím tejto zmluvy v uvedenom právnom režime mohlo byť spotrebiteľovi privedené zhoršenie jeho postavenia ako slabšej zmluvnej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu bez ohľadu na to, či si túto zmluvu mohol preštudovať alebo nie.

Zmluva o dielo č. 073316 bola uzavretá podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov), čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko voľba Obchodného zákonníka pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá môže spôsobiť značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa (ktorý nemá dostatočný priestor dojednávať obsah zmluvných podmienok) nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb, ktorý je svojou povahou občianskoprávny, podriadil pod ustanovenia Obchodného zákonníka. Spotrebiteľské zmluvy sa riadia právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku a od týchto ustanovení je možné sa odchýliť len v prípade, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo v tomto prípade nebolo naplnené.

Zodpovednosť účastníka konania nezbavuje ani skutočnosť, že spotrebiteľ s predloženou zmluvou súhlasil, keďže v danom prípade bolo povinnosťou kontrolovaného subjektu ako zhotoviteľa diela, aby predložil podmienky, ktoré sú v súlade s platnými právnymi predpismi, a teda aj s príslušnou právnou úpravou týkajúcou sa neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Na námietku účastníka konania, v ktorej uviedol, že v hlavičke došlo len k mylnému označeniu, odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Podľa odvolacieho orgánu je účastník konania povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané.

V súvislosti s uloženou pokutou odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán po znížení pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Nakoľko porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvážil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú. Podľa odvolacieho orgánu pokuta splňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že protiprávne konanie spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve určením právneho režimu Obchodného zákonníka, zhoršuje postavenie spotrebiteľa, čo nie je súladné so zákonom. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva jednak v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Použitím neprijateľnej zmluvnej podmienky dohodnutím režimu Obchodného zákonníka v zmluve namiesto prednostnej právnej úpravy OZ, došlo k jednostrannému znevýhodneniu spotrebiteľa, keď bolo povinnosťou účastníka konania už pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom predložiť mu takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Relevantnou je skutočnosť, že spotrebiteľ je pri

podpise predmetnej zmluvy spravidla laikom, ktorý jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje, resp. túto možnosť nevyužíva, a poskytovateľ služieb je tou osobou, ktorá je povinná v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať v súlade s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko sa jedná o jej predmet konania a má dbať o riadne plnenie si svojich povinností, ktoré jej vyplývajú nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy a z dokumentov tvoriacich jej súčasť. Navyiac spotrebiteľ nie je vzhľadom na nedostatok skúseností objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri vzniku zmluvného vzťahu.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – FRANK, s. r. o., Plzeňská 13/2369, 040 11 Košice, IČO: 36 194 280, kontrola vykonaná dňa 17.08.2018 v prevádzkarni – FRANK EXCLUSIVE – obuv, kabelky, OC Galéria, Toryská 5, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0297/08/18, zo dňa 29.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 250 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0297/08/18, zo dňa 29.10.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – FRANK, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 250,- € pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.08.2018 v prevádzkarni – FRANK EXCLUSIVE – obuv, kabelky, OC Galéria, Toryská 5, Košice, zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zamietnuť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: FRANK EXCLUSIVE - obuv, kabelky, OC Galéria, Toryská 5, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 757/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania reklamáciu výrobku reklamáciu výrobku - pánska peňaženka ARW N4-MH v sume 15,92 € (zakúpenú dňa 10.05.2018, reklamácia uplatnená dňa 05.08.2018), vybavil zamietnutím, avšak odborné posúdenie v zmysle § 18a ods. 1 zákona nezabezpečil.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že zamestnankyňa bola v tej dobe na reklamačnom oddelení v skúšobnej dobe len druhým týždňom. Účastník konania dodáva, že reklamáciu vybavila regulárne zamietnutím, avšak odborné posúdenie opomenula zakončiť podpisom a pečiatkou. Účastníkovi konania je ľúto, že sa stala takáto zbytočná chyba z nedbanlivosti, vlastne len nedopatrením zamestnankyne, ktorá ešte nemala zaužívané vybavovanie bežných formalít. Účastník konania uvádza, že zamestnanec si je vedomý, že má hmotnú zodpovednosť a zodpovedá za nesplnený výsledok akým bolo dodanie odborného posúdenia bez podpisu a pečiatky a celá pokuta mu bude zohľadnená. Účastník konania žiada o prehodnotenie rozhodnutia, nakoľko zamestnankyňa poberá výplatu vo výške 430 € a teda suma 250 € by vysoko zasiahla do jej rozpočtu. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o prehodnotenie rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Odborné posúdenie musí obsahovať a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, c) popis stavu výrobku, d) výsledok posúdenia, e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia. V zmysle § 18a ods. 2 sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, neprihliada.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia;“

Odvolací orgán ďalej uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedlňujú za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci zamietol spotrebiteľovi reklamáciu uplatnenú v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku, avšak odborné posúdenie v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa nezabezpečil. Ostatné okolnosti (nedbanlivosť, nízka mzda) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov.

Ustanovenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutej reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Túto povinnosť si však účastník konania nesplnil nakoľko zamietol spotrebiteľovi reklamáciu uplatnenú v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku, avšak odborné posúdenie v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa nezabezpečil. Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Rovnako ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia

porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa pri neposkytnutí odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa k zamietnutej reklamácií. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02970818.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0580/99/2018

Dňa : 26.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – KORUNA s.r.o., Bytčianska 114, 010 03 Žilina, IČO: 36 379 450, kontrola vykonaná dňa 18.09.2018 v prevádzkarni MINI KORUNA, Kónská 128, Kónská, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0271/05/2018, zo dňa 07.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0271/05/2018, zo dňa 07.11.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KORUNA s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.09.2019 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.09.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni MINI KORUNA, Kónská 128, Kónská, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu a povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „FRESH“ platného od 14.09.2018 do 01.10.2018 na strane č. 4 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobkov – Slovanský zemiakový chlieb 400 g v akciovej cene 0,97 € a Vianočka cereálna 400 g v akciovej cene 1,59 €, pričom bolo zistené, že v deň začatia akcie sa vyššie uvedené výrobky v kontrolovanej prevádzkarni v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzali. Z dokladov predložených predávajúci s názvom „Zásoba na mojom sklade“ (doklady tvoria prílohu č. 2 k inšpekčnému

záznamu z kontroly zo dňa 18.09.2018) dokonca vyplýva, že výrobky v deň začatia akcie vôbec neboli v skladových zásobách predávajúceho.

Účastník konania ako predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii produktu v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu, t. j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že v predmetnom letáku, na predposlednej strane č. 27 je uvedená informácia „vyhradujeme si právo, že akciový tovar prezentovaný v tomto letáku, nemusí byť dostupný na všetkých prevádzkach obchodných partnerov zaradených do siete potravín FRESH. Ponuka a zaradenie akciového tovaru je na rozhodnutí obchodného partnera ako aj je závislá od dostupnosti konkrétneho tovaru.“

Účastník konania uviedol, že jeho prevádzka, je v sieti potravín FRESH, ale držiak sa tejto klauzuly, zamestnankyňa prevádzky neobjedнала akciový tovar. Po vykonanej kontrole už akciový tovar objednala a bol pre zákazníkov dostupný.

Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zníženie pokuty, ako aj z dôvodu, že išlo o prvý priestupok v uvedenej prevádzke a v žiadnom prípade nechceli zákazníka klamať ani poškodiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Inšpektori SOI vykonali kontrolu v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“) porovnaním zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený bol stav zistený v čase kontroly.

Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, teda aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa (ktorého základným účelom je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany), vrátane splnenia povinnosti predávajúceho nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Kontrolou vykonanou v prevádzkarni u účastníka konania bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu a povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej odo dňa 14.09.2018 do 01.10.2018 na strane č. 4 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobkov – Slovanský zemiakový chlieb 400 g v akciovej cene 0,97 € a Vianočka cereálna 400 g v akciovej cene 1,59 €,

pričom bolo zistené, že v deň začatia akcie sa vyššie uvedené výrobky v kontrolovanej prevádzkarni v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzali. Z dokladov predložených predávajúcim s názvom „Zásoba na mojom sklade“ (doklady tvoria prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.09.2018) dokonca vyplýva, že výrobky v deň začatia akcie vôbec neboli v skladových zásobách predávajúceho.

Uvedené konanie jednoznačne napĺňa znaky klamlivej obchodnej praktiky vo vzťahu k dostupnosti výrobkov, nakoľko dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že v takomto prípade pre spotrebiteľa ide o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do kontrolovanej prevádzky v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetné promované výrobky, tieto sa však v prevádzke nenachádzali, čím je spotrebiteľ nepochybne uvedený do omylu.

Čo sa týka poukazu účastníka konania na informáciu uvedenú v letáku, k tomu odvolací správny orgán uvádza, že nie je možné prihliadnuť na takúto informáciu, nakoľko leták vytvára dojem, že spotrebiteľ môže produkty uvedené v letáku v predajniach účastníka konania očakávať, pričom však spotrebiteľ nemá možnosť dozvedieť sa, či dané výrobky, ktoré sú prezentované v akciovom letáku, sú dostupné v predajniach obchodných partnerov FRESH alebo nie, nakoľko leták žiadnym spôsobom nešpecifikuje, ktoré výrobky sú v ktorých konkrétnych predajniach skutočne dostupné a ktoré nie. Spotrebiteľ sa tak až na mieste predaja dozvie, či je akciová ponuka skutočne dostupná, pričom musí vynaložiť čas aj finančné prostriedky. Predmetný spôsob informovania o akciových produktoch tak jednoznačne spotrebiteľov zavádza a ovplyvňuje ich rozhodnutie, pričom sú uvedení do omylu, keď leták neobsahuje informáciu, v ktorých predajniach je akciový tovar skutočne dostupný.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 2 predmetných druhov výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní.

Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 2 druhom výrobkov, pričom prihliadol i na hodnotu predmetných výrobkov.

Správny orgán je toho názoru, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, pričom uložil pokutu na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02710518.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0561/99/2018

Dňa : 02.10.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Mandeia, s.r.o., so sídlom: Martina Rázusa 813/22, 972 01 Bojnice, IČO: 50 668 803, právne zastúpená....., konajúca prostredníctvom:, kontrola vykonaná dňa 09.08.2018 v prevádzke účastníka konania: Bufet Mandeia, s.r.o., Kúpalisko Čajka, Zámok a okolie 944/10, Bojnice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0258/03/2018, zo dňa 29.10.2018 v spojení s Upovedomením účastníka konania o oprave chyby v písaní zo dňa 29.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,00 EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0258/03/2018, zo dňa 29.10.2018 (v spojení s Upovedomením účastníka konania o oprave chyby v písaní zo dňa 29.11.2018) m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania Mandeia, s.r.o., so sídlom: Martina Rázusa 813/22, 972 01 Bojnice, IČO: 50 668 803, právne zastúpeného:, konajúca prostredníctvom:, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 300,- EUR (slovom: tristo eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02580318.

Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mandeia, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.08.2018 v prevádzke účastníka konania: Bufet Mandeia, s.r.o., Kúpalisko Čajka, Zámok a okolie 944/10, Bojnice, zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0258/03/2018 zo dňa 29.10.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, a to vzhľadom na účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach

rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Odvolací správny orgán konštatuje, že síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán ďalej zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.08.2018 v prevádzke účastníka konania: Bufet Mandeja, s.r.o., Kúpalisko Čajka, Zámok a okolie 944/10, Bojnice, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 2,75 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 4,00 EUR, nebola dodržaná deklarovaná hmotnosť 150 g odpredaného výrobku Vyprážené cibulové krúžky á 2,50 EUR o 75 g, čím vznikol celkový rozdiel v hodnote 1,25 EUR v neprospech spotrebiteľa. Deklarovaná hmotnosť 150 g tovaru Vyprážené cibulové krúžky bola uvedená v spoločnom vývesnom cenníku ako aj vo vydanom doklade o kúpe.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že nerozporuje, že došlo k protiprávnemu konaniu a potenciálnemu poškodeniu spotrebiteľa na jeho strane, namieta však primeranosť uloženej pokuty z nasledovných dôvodov. Prevádzka bola zriadená prvýkrát v roku 2008, napriek tomu počas letných mesiacov kontinuálne, zodpovedne, bez sťažností spotrebiteľov a pri splnení všetkých zákonných predpokladov poskytovala svoje služby. Je to prvým porušením zákona na strane účastníka konania, na ktoré účastník konania okamžite reagoval a zabezpečil bezodkladne nápravu. Podľa účastníka konania správny orgán neprihliadol na okamžitú a účinnú reakciu účastníka konania a na tieto okolnosti. Porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nastalo iba v jednom z ôsmich bodov, ktoré boli predmetom kontroly, pričom v žiadnom inom smere sa porušenie zákona nepreukázalo. Táto skutočnosť poukazuje na úprimnú snahu účastníka konania o zabezpečenie úplného súladu so zákonom, ktorá by nemala byť postihovaná sankciou vo výške 400,- Eur, pre sezónnu prevádzku tohto druhu potencionálne likvidačnou. Porušenie zákona nastalo čiastočne v dôsledku nepochopenia rozdielu medzi hmotnosťou jedla v surovom stave zamestnancom účastníka konania, ako účastník konania informoval príslušného inšpektora na mieste. Išlo teda o nedopatrenie, ktoré nemožno považovať za zámer účastníka konania akýmkoľvek spôsobom poškodzovať spotrebiteľa. Hoci zodpovednosť účastníka konania je v tomto prípade objektívnou zodpovednosťou, okolnosti porušenia zákona by však mali byť zohľadnené pri určení výšky sankcie. Účastník konania ďalej cituje ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 4 Správneho poriadku v spojení s § 27 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uložená pokuta vo výške 400,- Eur zodpovedá 320-násobku potencionálnej ujmy spôsobenej spotrebiteľovi. Vo svetle skutočnosti, že kontrolou na mieste nebolo zistené žiadne iné porušenie predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa a zároveň sa jedná o prvé porušenie na strane účastníka konania, má účastník konania za to, že danému porušeniu predpisov je primeraná výlučne sankcia na dolnej hranici zákonnej sadzby, v minimálnej výške. Účastník konania poukazuje opätovne na likvidačnú povahu uloženej pokuty pre prevádzkovateľa sezónneho letného bufetu. K porušeniu došlo nedopatrením na strane brigádničky, ktorá pracovala ako predavačka. Pokiaľ by účastník konania mal takého pochybenie brigádničky zosobniť v odmene za vykonanú prácu, prakticky by prišla o väčšinu svojho zárobku. Účastník konania sa musí domáhať zníženia výšky uloženej pokuty, aby bolo vôbec ekonomicky zmysluplné otvoriť prevádzku aj počas budúceho leta. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie správneho orgánu tak, že pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom zníži na 75,- Eur.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 09.08.2018.

K požiadavke účastníka konania o zníženie výšky uloženej pokuty na 75,- Eur odvolací orgán uvádza, že čiastočne vyhovel žiadosti účastníka konania, keď znížil výšku uloženej pokuty, a to vzhľadom najmä na ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, avšak nemohol viac znížiť výšku uloženej pokuty, nakoľko charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty v pozmenenej výške určenej v tomto rozhodnutí. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 300,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť viac výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal správnym orgánom možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

K ostatným námietkam účastníka konania odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (nedbanlivosť brigádnicky); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za svojich zamestnancov, ktorí konajú v jeho mene. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, pričom stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho

zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že prihliadol na skutočnosť, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo zistené prvýkrát, keď správny orgán na základe ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správne uložil pokutu do 66 400 eur; nakoľko za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov by bol správny orgán povinný uložiť pokutu v rozmedzí do 166 000 eur.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Zmenenú výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti. Nedodržaním deklarovanej hmotnosti u odpredávaného výrobku zo strany predávajúceho došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa o nezanedbateľnú sumu 1,25 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.