

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0166/99/2019

Dňa : 30.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Atletický club Nové Zámky, sídlo – Štadión Sihot' 5781, 940 98 Nové Zámky, Slovenská republika, IČO: 17 639 107, kontrola vykonaná dňa 25.10.2018 v prevádzke účastníka konania – Turistická ubytovňa ** Športhotel, Štadión na Sihoti, Nové Zámky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0437/04/18, zo dňa 14.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700,- EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0437/04/18, zo dňa 14.03.2019 m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania Atletický club Nové Zámky, sídlo: Štadión Sihot' 5781, 940 98 Nové Zámky, Slovenská republika, IČO: 17 639 107, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 500 EUR (slovom: päťsto eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04370418.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Atletický club Nové Zámky - peňažnú pokutu vo výške 700,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2018, v prevádzke účastníka konania – Turistická ubytovňa ** Športhotel, Štadión na Sihoti, Nové Zámky kontrolou zistené porušenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby v bežnej predpísanej kvalite a porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0437/04/18, zo dňa 14.03.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v tomto prípade predpísaná osobitným predpisom – Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, a zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 25.10.2018 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania: Turistická ubytovňa ** Športhotel, Štadión na Sihoti, Nové Zámky, počas ktorej bolo zistené, že účastník konania neposkytoval služby v bežnej – predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried (ďalej aj „vyhláška č. 277/2008 Z. z.“), keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky na vybavenosť jednotlivých častí ubytovacích zariadení v zmysle § 5 ods. 14 vyššie cit. Vyhlášky, nakoľko v kontrolovanej izbe č. 24 nebola elektrická zásuvka označená napätím na použitie elektrických spotrebičov.

Vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 11 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko samostatné hygienické zariadenia na izbách boli značne znečistené, sprchové kúty pokryté hrubou vrstvou vodného kameňa, hrdze, v okolí sprchového kúta pleseň, na spoločných pánskych WC bol silný zápach moču, hrubá vrstva nečistoty na umývadlách a podlahách, sprchové pánske boxy znečistené vodným kameňom, hrdzou a nánosmi nečistoty, na sprchových závesoch bola pleseň, sprchové dámske boxy znečistené vodným kameňom, hrdzou a nánosmi nečistoty; priestory v spoločenskej miestnosti – nábytok značne opotrebovaný, kreslá, závesy, záclony a okná znečistené, výskyt pavučín.

Vyššie špecifikované ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie uvedenej vyhláške č. 277/2008 Z. z. – V. Klasifikačné znaky turistických ubytovní, trieda ** - v časti 2. ubytovacie priestorov – vybavenosť izieb, nakoľko v kontrolovanej trojlôžkovej izbe č. 24 chýbalo zrkadlo, tri stoličky, poháre na vodu a v kontrolovanej izbe č. 26 chýbali tri stoličky.

V priebehu výkonu kontroly dňa 25.10.2018 bolo taktiež inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly SOI zamestnanci účastníka konania prichádzajúci do styku so spotrebiteľom neboli odlíšení od spotrebiteľov žiadnym spôsobom (prítomná zamestnankyňa účastníka konania – recepčná).

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zníženie uloženej pokuty vo výške 700 EUR. Účastník konania je záujmové združenie, jeho úlohou je športová príprava mládeže v atletike. Účastník konania spravuje turistickú ubytovňu Športhotel, ktorú získal delimitáciou po rozpade TJ Elektrosvit Nové Zámky. Atletický klub nemá finančné zdroje na rekonštrukciu a investície a preto ponúkol toto zariadenie mestu Nové Zámky. V 2. polroku 2019 ubytovňa ukončí svoju činnosť. Ďalej účastník konania uvádza, že zistené nedostatky odstránili. Uložená pokuta je pre účastníka konania vysoká a likvidačná. Účastník konania v závere svojho odvolania žiada o umožnenie splácania pokuty v splátkach.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 25.10.2018.

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt, konkrétne za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je možné zohľadniť tvrdenie účastníka konania ohľadom zamerania jeho činnosti a nedostatku finančných zdrojov na rekonštrukciu a investície. Atletický club Nové Zámky v tomto prípade vykonáva predmet podnikania, poskytuje ubytovacie služby spotrebiteľom. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti uvádza § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán musí za porušenie povinností podľa tohto zákona uložiť pokutu, pričom zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod..

Odvolací správny orgán ohľadne odstránenia nedostatkov uvádza, že účastník konania je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Preto nie je možné uvedený argument zohľadniť ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky pri kontrole dňa 25.10.2018.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať vplyv na zmenenú výšku uloženej pokuty. Účastník konania je povinný po celú dobu poskytovania služieb spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán nemôže pristúpiť k zníženiu výšky zmenenej pokuty z dôvodu nízkych príjmov ubytovacieho zariadenia. Účastník konania deklaruje určitú úroveň ubytovacieho zariadenia, preto je povinný zabezpečiť, aby predmetné ubytovacie zariadenie spĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy vyhlášky č. 277/2008 Z. z - V. Klasifikačné znaky turistických ubytovní, trieda **. V opačnom prípade dochádza k poškodeniu spotrebiteľa vzhľadom k jeho ekonomickým záujmom, keďže ten očakáva určitú kvalitu a vybavenosť ubytovacieho zariadenia, za čo poskytuje protihodnotu. Účastník konania je povinný postupovať pri výkone podnikateľskej činnosti zameranej na spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou, čo v tomto prípade nebolo dosiahnuté. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláske MH SR č. 277/2008 Z. z.. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlásky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. V danom prípade teda neboli zabezpečené ani minimálne požiadavky.

Odvolací správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že predávajúci v prevádzkarni, ktorý v čase kontroly prišiel do styku so spotrebiteľmi (v tomto prípade inšpektormi SOI) nemal označenie alebo odev, ktoré ho odlišilo od spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04370418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0235/99/2019

Dňa : 26.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – CREidea, s.r.o., sídlo: Svätoplukovo námestie 127/3, 949 01, Nitra, IČO: 50 882 520, kontrola vykonaná dňa 06.11.2018 v prevádzkarni Vianočný tovar NAJKRAJŠIE VIANOCE, Štefánikova trieda 55, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0523/04/18, zo dňa 02.05.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 350,00 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0523/04/18, zo dňa 02.05.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CREidea, s.r.o., – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie ustanovenia podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.11.2018 v prevádzkarni Vianočný tovar NAJKRAJŠIE VIANOCE, Štefánikova trieda 55, Nitra, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.11.2018 v prevádzkarni Vianočný tovar NAJKRAJŠIE VIANOCE, Štefánikova trieda 55, Nitra, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – pred uzavretím zmluvy (uskutočnením kontrolného nákupu v celkovej hodnote 4,90 €) bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z.

z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v žiadnej forme nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že rozhodnutie je nezákonné a nesprávne, a preto ho žiada zrušiť resp. zmeniť v časti výšky pokuty, tak aby jeho výška bola uložená v súlade so zásadami ukladania pokút na základe správnej úvahy, v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a Ústavou Slovenskej republiky. Nezákonnosť rozhodnutia podľa účastníka konania spočíva v nedostatočnom odôvodnení výšky pokuty, pričom správny orgán je povinný pri určovaní výšky pokuty v zákonom stanovenom rozpätí dostatočne odôvodniť správnu úvahu pri ukladaní výšky pokuty. Z rozhodnutia orgánu verejnej správy musí byť zrejماً jeho správna úvaha a túto požiadavku znásobuje aj fakt, že žijeme, podnikáme a pracujeme v právnom štáte, ktorý je založený na základných ústavných princípoch, ktorým jedným z nich je aj princíp právnej istoty implicitne zakotvený v článku 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a vyjadruje požiadavku na jasnosť, zrozumiteľnosť a predvídateľnosť právnych noriem, predvídateľnosť postupu orgánov verejnej moci, ochranu práv nadobudnutých v dobrej viere a zákaz retroaktivity právnych noriem. Účastník konania uvádza, že z rozhodnutia mu nie je zrejماً ako sa správny orgán vysporiadal s výškou uloženej sankcie pri použití správnej úvahy. Podľa názoru účastníka konania správny orgán len „skopíroval“ atribúty ukladania pokút (charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia predmetných povinností), pričom opomenul dané atribúty rozviesť a následne uviedol výpočet porušených povinností, a podľa účastníka konania takéto odôvodnenie výšky pokuty navodzuje dojem, že správny orgán pri ukladaní pokuty postupuje prehnane formalisticky.

K odôvodneniu výšky pokuty uvádza, že správny orgán si vyložil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa absolútne svojvoľne až šikanózne bez ohľadu na ďalšie právne predpisy, ktoré by mal pri určovaní výšky pokuty zohľadniť, nakoľko v rozhodnutí uvádza, že „(...) správny orgán je povinný uložiť postih (...), a preto nemožno upustiť od uloženia postihu.“

Účastník konania uvádza, že je názoru, že keďže je v každom odseku § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené slovné spojenie „*orgán dozoru/správny orgán uloží*“, tak už len z logiky veci vyplýva, že povinnosť uloženia pokuty nevyplýva výslovne zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako si to, podľa účastníka konania, svojvoľne a účelovo vyložil správny orgán. Svoje tvrdenie účastník konania podkladá argumentom, že ani v dôvodovej správe k zákonu o ochrane spotrebiteľa zákonodarca nijako detailnejšie nešpecifikuje „povinnosť uložiť pokutu“, ako si to vyložil správny orgán a rovnako tak ani z obsahu dôvodovej správy nevyplýva povinnosť správneho orgánu uložiť pokutu, a tak podľa názoru účastníka konania z uvedeného jednoznačne vyplýva, že správny orgán nemá výslovnú povinnosť uložiť pokutu, a teda z dikcie zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva jednoznačná povinnosť uložiť pokutu pri každom jeho porušení. Ak by zákonodarca chcel aby orgán dozoru sankcionoval každé porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, upravil by to priamo v tomto zákone, a preto účastník konania považuje tento výklad správneho orgánu za šikanózny a zjavne zneužívajúci právo správneho orgánu uložiť pokutu. Uvedené podľa názoru účastníka konania možno podporiť aj skutočnosťou, že aj komentár k tomuto ustanoveniu pojednáva o možnosti správneho orgánu uložiť pokutu.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní zafinováva pojem správna úvaha resp. voľná úvaha správneho orgánu, ktorá podľa jeho názoru vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Zákonodarcovia v hmotnoprávnej úprave príslušného právneho predpisu v danom prípade v zákone o ochrane spotrebiteľa stanovili zákonné podmienky podmieňujúce rozhodovanie správneho orgánu v medziach správneho uváženia. V prípade účastníka konania podľa § 24 ods. 1 správny orgán uloží pokutu až do výšky 66 400,-€, podľa účastníka konania teda od 0 do 66 400,-€. Uvedené účastník konania považuje

za potvrdenie jeho argumentu a názoru, že správny orgán nie je povinný vždy uložiť sankciu vo forme pokuty a ide teda o právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie a zákonodarca teda jednoznačne myslel aj na také porušenia zákona, za ktoré nebude potrebné hneď ukladať pokutu, ale postačí už samotný výkon kontroly u predávajúceho a vytknutie nedostatkov.

Ďalej sa účastník konania vo svojom odvolaní zamýšľal nad skutočnosťou, či správny orgán postihuje naozaj všetky porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zistí pri kontrole, a teda aj napríklad v prípade, že by predávajúcemu chýbala aj len jedna cenovka, keďže z výkladu správneho orgánu má povinnosť sankcionovať aj takéto porušenie. Uvedené argumenty, podľa účastníka konania, podporujú jeho názor, že správny orgán má právo uložiť pokutu a predmetný výklad § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa správnym orgánom je šikanóznym, odporujúci základným zásadám a princípom ukladania pokút s použitím správnej úvahy, pričom je neakceptovateľné, aby orgán verejnej moci takýmto spôsobom demonštroval svoju moc a tým podkopával základné princípy právneho štátu, nakoľko ako orgán verejnej moci má byť príkladom a garantom dodržiavania zákonov.

Účastník konania ďalej rozporuje tvrdenie prvostupňového správneho orgánu v zmysle ustanovenia § 3 ods. 4 Správneho poriadku, nakoľko účastník konania poukazuje na iné rozhodnutie Inšpektorátu SOI v Trnave pre Trnavský kraj, ktorým bolo za rovnaké porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa uložená pokuta vo výške 300 €. Účastník konania je názoru, že ide o skutkovo podobné prípady, v oboch prípadoch sa jedná o obchodné spoločnosti s ručením obmedzeným, správne orgány v oboch prípadoch konštatovali rovnaké porušenia a z rozhodnutí nevyplývajú zásadné rozdiely, ktoré by odôvodňovali uloženie vyššej sankcie a porovnáva zisky oboch spoločností podľa informácií získaných z internetového portálu FinStat. Účastník konania tiež uvádza, že výklad, resp. parafrázovanie § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa „trnavským správnym orgánom“ je omnoho prijateľnejšie z pohľadu práva, ako predmetné rozhodnutie SOI Nitra. Účastník konania tiež poukazuje na rozhodnutie Inšpektorátu SOI v Nitre za obdobné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa s udelenou nižšou sankciou. Účastník konania ďalej v odvolaní uvádza, že prevádzkareň, v ktorej bola vykonaná kontrola bola prvýkrát otvorená v deň kontroly, a túto skutočnosť vraj správny orgán nebral v úvahu. Na podporu svojho tvrdenia zaslal účastník konania Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 29.10.2018.

Účastník konania rozhodnutie napáda pre jeho nesprávnosť, ktorá vraj spočíva v jeho nevhodnosti, neefektívnosti a nespravodlivosti. Nevhodnosť účastník konania vidí najmä v tom, že hneď prvé porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v novootvorenej prevádzkarni bolo sankcionované pokutou, ktorej výška nebola ani riadne odôvodnená, pričom správny orgán mohol využiť aj iné možnosti na dosiahnutie cieľa, ktorým je dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, napr. opakovanú kontrolu zo strany dozorného orgánu, nakoľko predmetné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa neohrozujú život a zdravie spotrebiteľa ako v prípadoch predaja napr. pozáručných výrobkov, resp. nebezpečných hračiek. Neefektívnosť vidí účastník konania najmä v tom, že správny orgán demonštruje svoju moc pri nie až tak závažných porušení zákona, pričom takýto výrok verejnej moci je demotivujúci. Nespravodlivosť vidí účastník konania vo výške uloženej pokuty, kedy mu bola uložená nespravodlivá pokuta oproti iným podnikateľským subjektom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Bez ohľadu na subjektívny dôvod (prevádzkareň otvorená prvý deň) vedúci k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k/ a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 10a ods.1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby,

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný.

Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom účastníka konania (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že správny orgán nebol povinný uložiť pokutu a predmetné ustanovenie § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa si vysvetlil svojvoľne a jeho výklad možno považovať za šikanózný a zjavne zneužívajúci právo správneho orgánu uložiť pokutu, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pre odvolací orgán bolo preto dôležité najmä zistenie kontroly SOI, že v čase kontroly pretrvával protiprávny stav. Čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Účastník konania sa dopustil protiprávneho konania a tým naplnil skutkové podstaty správnych deliktov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pričom so zreteľom na vyššie uvedené, orgán dozoru nemá možnosť pokutu za zistené protiprávne konanie odpustiť. Ku výške uloženej sankcie a k tvrdeniu, že pri porovnaní rozsahu v akom zasahujú jednotlivé rozhodnutia do majetkových pomerov jednotlivých spoločností, nakoľko správny orgán uložil aj nižšie pokuty podnikateľskému subjektu s vyšším ziskom ako má účastník konania odvolací orgán uvádza, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a

ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii. K žiadosti účastníka konania o zníženie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemohol pristúpiť k odpusteniu pokuty. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán tiež uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta dosahuje cca len 0,5 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu, to znamená, že správny orgán má povinnosť postihovať každé porušenie zákona. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. K uvedenému si odvolací správny orgán dovoľuje uviesť, že na iné správne rozhodnutia poukazované účastníkom konania správny orgán neprihliadal. Zastávame názor, že pokuta v stanovenej výške nevybočuje z rozmedzia v akom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za porušenia obdobných povinností. Odvolací orgán má za to, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na posúdení príslušného orgánu dozoru akú výšku pokuty uloží.

Zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby predávajúci v každom prípade zabezpečil splnenie všetkých požiadaviek vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Bolo preto povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, a to bez ohľadu na rozsah jeho podnikateľskej činnosti, prijať potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť plnenie povinností vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov, v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov

pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán prihliadol pri posudzovaní výšky uloženej pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení predstavuje cca 0,5 % najvyššej sadzby, ktorú bolo možné uložiť.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05230418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0353/99/2018

Dňa : 26.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Radoslav Čangel PRODUKT, miesto podnikania: Fraňa Kráľa 700/7, 958 01 Partizánske, IČO: 32 808 348, kontrola internetového obchodu www.najvino.sk začatá dňa 29.11.2017 v prevádzkovej jednotke Vinotéka – Produkt, Nádražná 1071/26, 958 01 Partizánske a ukončená dňa 05.01.2018 v prevádzkovej jednotke Vinotéka – Produkt, Nádražná 1071/26, 958 01 Partizánske, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0038/03/2018 zo dňa 22.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) a c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0038/03/2018 zo dňa 22.06.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Radoslav Čangel PRODUKT - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Dňa 05.01.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.najvino.sk zo dňa 29.11.2017, ktorá bola vykonaná v prevádzke Vinotéka- Produkt, Nádražná 1071/26, Partizánske, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe – účastníkovi konania. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.01.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.najvino.sk zo dňa 29.11.2017, ktorá bola vykonaná v prevádzke Vinotéka- Produkt, Nádražná 1071/26, Partizánske. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že internetový obchod www.najvino.sk prevádzkuje účastník konania. Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 29.11.2017 Obchodné podmienky internetového obchodu www.najvino.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 05.01.2018. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z. z.“) poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 29.11.2017 zistili, že na internetovej stránke www.najvino.sk chýbala v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.najvino.sk bola v článku 8. Vrátenie tovaru a v článku 9. Zodpovednosť za chyby, záruka, reklamácia, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

8. Vrátenie tovaru

„Podľa platnej legislatívy EU máte právo od objednávky odstúpiť a tovar vrátiť do 7 pracovných dní odo dňa jeho prevzatia.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Zo strany predávajúceho sa preto jednalo o použitie neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

9. Zodpovednosť za chyby, záruka, reklamácie

„Predávajúci sa zaväzuje oprávnenú a podľa týchto obchodných podmienok uplatnenú reklamáciu vybaviť bezodkladne, najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pokiaľ sa predávajúci s kupujúcim nedohodnú inak.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu jeho práv súvisiacich s uplatnením zodpovednosti za vady tovaru (reklamácie), nakoľko Občiansky zákonník pojem oprávnenej reklamácie alebo neoprávnenej reklamácie nepoužíva. V zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa zákon rozlišuje reklamácie podľa toho, či boli uplatnené počas prvých 12 mesiacov od kúpy alebo po 12 mesiacoch od kúpy tovaru, pričom zákonom ustanovené spôsoby vybavenia reklamácie sú definované v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez ohľadu na spôsob vybavenia reklamácie je predávajúci povinný vybaviť každú reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v záručnej dobe najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Zákonná 30-dňová lehota na vybavenie reklamácie nemôže byť dohodou strán predĺžená, nakoľko ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je predmetná zákoná lehota upravená, je kogentným ustanovením, od ktorého sa nemožno odchyliť. Zo strany predávajúceho preto ide o použitie neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.najvino.sk a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.najvino.sk prevádzkovanvej účastníkom konania absentovala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. Predávajúci prostredníctvom internetového obchodu www.najvino.sk ponúka na predaj predovšetkým alkoholické nápoje (rôzne druhy vín, medovinu) a doplnkový tovar (darčekové tašky).

Vykonanou kontrolou inšpektori SOI ďalej zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.najvino.sk úplne chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.najvino.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred

uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a porušil povinnosť predávajúceho oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň porušil povinnosť uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. k) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že jeho stránka uvádzala všetky zákonné povinnosti, avšak, s odvolaním na predchádzajúci zákon, ktorý medzitým stratil účinnosť. Internetový obchod účastníka konania nie je jeho hlavnou činnosťou a obraty sú veľmi malé, cca 2000 – 3000 Eur ročne, čo predstavuje zisk po zdanení cca 150 Eur ročne. Účastníka konania mrzí, že neskoro postihol zmenu zákona, a keď chcel urobiť nápravu, správca, ktorý programoval e-shop, nebol dlhšiu dobu zastihnuteľný. Účastník konania chce upozorniť, že jeho konaním nespôsobil nikomu škodu, ani nikomu neboli upreté práva, nakoľko zákazníka chráni platný zákon na ochranu spotrebiteľa a obchodné podmienky uvedené na stránke, majú v zmysle zákona len informačný charakter. Účastník konania ďalej poukazuje aj na to, že boli maximálne súčinní s inšpektormi SOI a v čo najkratšom termíne uskutočnil nápravu. Preto považuje uloženú pokutu 600 Eur, s ohľadom na veľmi nízku spoločenskú závažnosť priestupku, za neprimerane vysokú a pre jeho internetový obchod za likvidačnú. Zároveň účastník konania prosí o zníženie pokuty na najnižšiu úroveň 200 Eur, alebo o odpustenie pokuty a riešenie danej veci len uskutočnením nápravy, čo sa už aj stalo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Účastník konania je totiž od začiatku svojej činnosti, a taktiež po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti povinný dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) a písm. c) a z § 3 ods. 1 písm. k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu“.

K argumentu účastníka konania, že jeho konaním nespôsobil nikomu škodu, ani nikomu neboli upreté práva, nakoľko zákazníka chráni platný zákon na ochranu spotrebiteľa a obchodné podmienky uvedené na stránke, majú v zmysle zákona len informačný charakter odvolací orgán uvádza, že niektoré z informácií, ktoré boli v danom prípade opomenuté zo strany účastníka konania, sú spotrebiteľmi zohľadňované v štádiu pred uzatvorením obchodnej transakcie, prípadne majú význam pre uplatňovanie si práv spotrebiteľa zo zmluvného vzťahu až po zakúpení výrobku, pričom nie je možné objektívne tvrdiť, koľko spotrebiteľov mohlo byť v dôsledku neposkytnutia informácií, resp. poskytnutia informácií v obmedzenom rozsahu, poškodených. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2014 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté vôbec, príp. boli poskytnuté v neúplnej podobe. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Všetky skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje žalovanému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K tvrdeniu účastníka konania o likvidačnosti uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 600,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa

pohybuje na dolnej hranici, pričom v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti sú subjektívneho charakteru nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal správnym orgánom možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26

pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.

Odvolaací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.najvino.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informoval spotrebiteľa o možnosti odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru, nakoľko v zmysle platného zákona má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 14 (kalendárnych) dní odo dňa prevzatia tovaru.

K ujme spotrebiteľa a poškodeniu jeho ekonomických záujmov môže dôjsť v prípade, že predávajúci uvádza v obsahu obchodných podmienok neprijateľnú podmienku, v zmysle ktorej sa predávajúci zaväzuje vybaviť v zákonnej lehote iba oprávnené reklamácie, pričom umožňuje dohodu predávajúceho s kupujúcim o dĺžke trvania reklamačného konania.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy a informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov zároveň s povinnosťou predávajúceho uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.najvino.sk vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.11.2017 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 05.01.2018 v prevádzke Vinotéka - Produkt. Nádražná 1071/26, Partizánske, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z..

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00380318.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0326/99/2019

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Dráčik DIVI, s. r. o., sídlo: Gajova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 46 118 985, kontrola vykonaná dňa 11.12.2018 v prevádzkarni – Dráčik - hračky, Duklianska 3821, Bardejov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. W/0616/07/18 zo dňa 13.06.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. W/0616/07/18 zo dňa 13.06.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dráčik DIVI, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Dňa 11.12.2018 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni – Dráčik - hračky, Duklianska 3821, Bardejov. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nespřístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nespřístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.12.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Dráčik - hračky, Duklianska 3821, Bardejov. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov – hračiek v celkovej hodnote 194,90 € s upozornením, že hračka nie je vhodná na hranie pre deti 0-3 rokov, pričom toto upozornenie nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom

nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie podľa prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z. (ďalej len „Vyhláska MH SR č. 225/2013 Z. z.“) tak, aby bola táto informácia pre spotrebiteľa viditeľná pred kúpou hračky v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 2 ks bábika „Disney Tangled The Series, Rapunzel“ á 14,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: C1747, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010993379149;
- 1 ks bábika „Disney Tangled The Series, Rapunzel & Pascal“ á 14,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: E0065, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010993471812;
- 1 ks bábika s príslušenstvom „Disney Tangled The Series, Royal Proposal“ á 26,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: C1750, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010993413393;
- 1 ks koník s príslušenstvom „Disney Princess Major“ á 29,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: B5305, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010994938017;
- 1 ks bábika „my LITTLE PONY – SUNSET SHIMMER“ á 15,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: E0348, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010993468706;
- 1 ks bábika „my LITTLE PONY – RARITY“ á 15,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: E0348, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010993468690;
- 1 ks bábika „my LITTLE PONY – RAINBOW DASH“ á 15,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: E0349, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010993469529;
- 1 ks koník s príslušenstvom „my LITTLE PONY – EXPLORE EQUESTRIA“ á 25,99 €/ks
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: B1372, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010994925512;
- 1 ks „TRANSFORMERS RESCUE BOTS“ á 18,99 €
 - na výrobku boli uvedené údaje: označenie CE, piktogram vekovej skupiny: nevhodné pre deti 0-3 rokov, model: C0212, výrobca: Hasbro Europe, 4 The Square Stockley Park, UX Bridge, UB11 1ET, UK, EAN: 5010993338320.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že zmienené ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) nebolo skutkovou podstatou veci porušené. Bezpečnostné označenie predmetných výrobkov je podľa vyjadrenia účastníka konania plne v súlade s nariadeniami zákona o bezpečnosti hračiek v podobe, akú stanovuje STN EN 71-1:2016, ktorá je slovenskou verziou európskej normy EN 71-1:2014. Tá podľa kapitoly 7, odseku 7.1 okrem iného stanovuje, že: „Upozornenia sa musia uvádzať slovami Upozornenie alebo Upozornenia, podľa toho, čo je vhodné ...“, čo na baleniach výrobkov bolo dodržané. Ďalej je v odseku 7.2 okrem iného upravené, že: „Na hračkách, ktoré nie sú určené deťom do 36 mesiacov, ale môžu byť pre ne nebezpečné, musí byť upozornenie, ako:

Upozornenie! Nevhodné pre deti do 36 mesiacov alebo Upozornenie! Nevhodné pre deti do 3 rokov spolu so stručnou indikáciou špecifického nebezpečenstva vyžadujúceho toto obmedzenie ... Špecifické nebezpečenstvo sa namiesto na hračke alebo balení môže uvádzať v návode na používanie. Slovné spojenie: Nevhodné pre deti do 36 mesiacov alebo Nevhodné pre deti do 3 rokov možno nahradiť symbolom, ktorý sa nachádza na obrázku 17“. Účastník konania poznamenáva, že tieto náležitosti boli na baleniach výrobkov dodržané, nakoľko na obale sa nachádza slovo „UPOZORNENIE!“ spolu s kruhovým piktogramom nahrádzajúcim informáciu „Nevhodné pre deti do 3 rokov“, ako je uvedené vyššie s tým, že stručná indikácia špecifického nebezpečenstva vyžadujúceho toto obmedzenie bola uvedená pri všetkých predmetných výrobkoch rovnakým spôsobom, a to na príbalovej informácii vo vnútri, čo je plne v súlade s normou STN EN 71-1:2016. Účastník konania zastáva názor, že rozhodujúcim upozornením, ktoré má vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky nie je „špecifické nebezpečenstvo“ (malé časti, dlhé šnúry, atď.), ale rozhodujúcim upozornením je upozornenie na nevhodnosť pre deti do 3 rokov, čo bolo na všetkých predmetných výrobkoch uvedené v zákonom stanovenom rozsahu a v normou predpísanej podobe. Účastník konania má zároveň za to, že pri akomkoľvek špecifickom nebezpečenstve je nevhodné poskytnúť akékoľvek hračky s upozornením na nevhodnosť pre deti do 3 rokov na hranie deťom mladším ako 3 roky. Podľa účastníka konania je jediným rozhodujúcim faktorom z kategórie upozornení pre spotrebiteľa pri kúpe výrobku upozornenie na nevhodnosť pre deti do 3 rokov, pričom opakovane uvádza, že toto upozornenie je na každom predmetnom výrobku uvedené v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek, ako aj v súlade s normou STN EN 71-1:2016. Záverom účastník konania navrhuje zmenu rozhodnutia tak, že pokuta nebude uložená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby*“.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne*“.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku*“.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek „*Výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným,*

lahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo „Upozornenie“ alebo „Upozornenia“. Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky“.

Podľa bodu 1. prílohy č. 2 k Vyhláske MH SR č. 225/2013 Z. z. „Na hračke, ktorá môže byť pre dieťa vo veku do 36 mesiacov nebezpečná, sa uvádza toto upozornenie: „Nevhodné pre deti vo veku do 36 mesiacov.“ alebo „Nevhodné pre deti do troch rokov.“ alebo upozornenie vo forme tejto grafiky:



Upozornenie je doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie. Tento bod sa neuplatňuje na hračku, ktorá je vzhľadom na svoju funkciu, rozmery, charakteristiky a jej vlastnosti alebo iné závažné dôvody zjavne nevhodná pre dieťa vo veku do 36 mesiacov“.

Podľa článku 11 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „Smernica EP a Rady 2009/48/ES“) „Výrobca uvedie upozornenie na hračke jasne viditeľným a ľahko čitateľným, ľahko zrozumiteľným a presným spôsobom na priloženom štítku alebo obale a v prípade potreby v návode na použitie, ktorý je priložený k hračke. Na malých hračkách, ktoré sa predávajú bez obalu, sa priložia príslušné upozornenia priamo na ne. Upozorneniam predchádza slovo „Upozornenie“, prípadne „Upozornenia“. Upozornenia ovplyvňujúce rozhodnutie o kúpe hračky, napríklad upresňujúce minimálny a maximálny vek používateľov a iné uplatniteľné upozornenia uvedené v prílohe V, sú uvedené na spotrebiteľskom obale alebo sú iným spôsobom jasne viditeľné pre spotrebiteľa pred kúpou vrátane prípadov, ak sa kúpa uskutočňuje na internete“.

Podľa prílohy V Smernice EP a Rady 2009/48/ES ČASŤ A Všeobecné upozornenia „Obmedzenia vzťahujúce sa na používateľa uvedené v článku 11 ods. 1 zahrňajú aspoň minimálny alebo maximálny vek používateľa a v prípade potreby schopnosť používateľa hračky, maximálnu alebo minimálnu hmotnosť používateľa a potrebu zabezpečiť, aby hračka bola použitá iba pod dohľadom dospelých osoby“.

Podľa prílohy V Smernice EP a Rady 2009/48/ES ČASŤ B Osobitné upozornenia a informácie o preventívnych opatreniach, ktoré sa majú prijať pri používaní určitých kategórií hračiek, bod 1. Hračky, ktoré nie sú určené na hranie pre deti vo veku do 36 mesiacov „Na hračkách, ktoré môžu byť pre deti vo veku do 36 mesiacov nebezpečné, je uvedené upozornenie, napríklad: „Nevhodné pre deti vo veku do 36 mesiacov“ alebo „Nevhodné pre deti do troch rokov“ alebo upozornenie vo forme tejto grafiky:



Tieto upozornenia sú doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktorú možno uviesť v návode na použitie. Tento bod sa neuplatňuje

na hračky, ktoré sú vzhľadom na svoju funkciu, rozmery, charakteristiky a vlastnosti alebo iné závažné dôvody zjavne nevhodné pre deti vo veku do 36 mesiacov“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 11.12.2018 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Vo vzťahu k tvrdeniam účastníka konania, že náležitosti boli na baleniach výrobkov dodržané, nakoľko na obale sa nachádza slovo „UPOZORNENIE!“ spolu s kruhovým piktogramom nahrádzajúcim informáciu „Nevhodné pre deti do 3 rokov“ s tým, že stručná indikácia špecifického nebezpečenstva vyžadujúceho toto obmedzenie bola uvedená pri všetkých predmetných výrobkoch rovnakým spôsobom, a to na príbalovej informácii vo vnútri, čo je plne v súlade s normou STN EN 71-1:2016, a že rozhodujúcim upozornením, ktoré má vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky nie je „špecifické nebezpečenstvo“ (malé časti, dlhé šnúry, atď.), ale rozhodujúcim upozornením je upozornenie na nevhodnosť pre deti do 3 rokov, čo bolo na všetkých predmetných výrobkoch uvedené v zákonom stanovenom rozsahu a v normou predpísanej podobe, odvolací orgán uvádza, že v žiadnom prípade nespochybňuje argumenty účastníka konania ohľadom skutočnosti, že na obale výrobkov sa nachádza slovo „UPOZORNENIE!“ spolu s kruhovým piktogramom nahrádzajúcim informáciu „Nevhodné pre deti do 3 rokov“ s tým, že stručná indikácia špecifického nebezpečenstva vyžadujúceho toto obmedzenie bola uvedená pri všetkých predmetných výrobkoch rovnakým spôsobom, a to v návode na použitie vo vnútri výrobkov. Čo sa týka aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek v danom prípade, odvolací správny orgán uvádza, že problematika bezpečnosti hračiek, teda bezpečnostné požiadavky na hračky, postupy posudzovania zhody, povinnosti hospodárskych subjektov ako aj pôsobnosť orgánu dohľadu upravuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V roku 2013 sa menil a doplňal zákonom č. 140/2013 Z. z. a bola vydaná Vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z.. Uvedenými právnymi predpismi bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek. Dohľad nad dodržiavaním povinností hospodárskych subjektov ustanovených týmto zákonom vykonáva SOI. Zákon o bezpečnosti hračiek sa vzťahuje na výrobky uvedené na trh po 20. júli 2011, ktoré spĺňajú definíciu hračky – výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov. Odvolací orgán poznamenáva, že vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek, z Vyhlášky MH SR č. 225/2013 Z. z. a zo Smernice EP a Rady 2009/48/ES a ich aplikácii na kontrolou zistený skutkový stav, niet pochýb o tom, že „krátka

informácia o osobitnom nebezpečenstve“ súvisiaca s vekovým obmedzením jej užívateľa je osobitným upozornením podľa Vyhlášky MH SR č. 225/2013 Z. z., ako aj podľa Smernice EP a Rady 2009/48/ES, ktoré v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj v zmysle článku 11 ods. 2 Smernice EP a Rady 2009/48/ES musí byť pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky. Uvedené podľa odvolacieho správneho orgánu teda znamená, že predmetné upozornenie musí byť uvedené buď na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom, teda aj v návode na použitie, za predpokladu, že spĺňa požiadavku viditeľnosti v čase pred kúpou hračky. Skutočnosť, že účastník konania uviedol osobitné upozornenie v návode na použitie nie je podľa odvolacieho orgánu dôvodom postihovania účastníka konania. Dôvodom sankcionovania účastníka konania je skutočnosť, že návod na použitie obsahujúci osobitné upozornenie, nebol spotrebiteľovi pred kúpou hračky dostupný, tzn. nebola naplnená požiadavka viditeľnosti osobitného upozornenia v čase pred kúpou hračky.

Odvolací orgán uvádza, že považuje námietky účastníka konania uvedené v odvolaní za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a dôvodné, s dôrazom na skutočnosť, že vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sprístupnil na trhu 9 druhov hračiek v celkovej hodnote 194,90 € bez toho, aby spotrebiteľa pred ich kúpou viditeľným spôsobom upozornil na osobitné riziko spojené s vekovým obmedzením 0-3 rokov.

K odstráneniu zistených nedostatkov zo strany účastníka konania odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového

stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Vo vzťahu k výške uloženej sankcie odvolací správny orgán poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c). Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 9 druhom ponúkaných výrobkov – hračiek. Pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že

prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako distribútora, bolo spoľahlivo preukázané.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 11.12.2018 v prevádzkarni – Dráčik - hračky, Duklianska 3821, Bardejov bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania ako distribútor dopustil tým, že sprístupnil na trhu 9 druhov hračiek v celkovej hodnote 194,90 € s upozornením, že hračka nie je vhodná na hranie pre deti 0-3 rokov, pričom toto upozornenie nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie podľa prílohy č. 2 k Vyhláske MH SR č. 225/2013 Z. z. tak, aby bola táto informácia pre spotrebiteľa viditeľná pred kúpou hračky v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, hlavne detí, ktoré sú predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Nezanedbateľná je tiež skutočnosť, že poskytnutím písomných informácií o osobitnom riziku súvisiacom s vekovým obmedzením v návode na použitie, ktoré však neboli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky, mohol účastník konania ohroziť niektorý z oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami,

ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, a tiež skutočnosť, že distribútor sprístupnil hračky na trhu, aj napriek tomu, že s nimi nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko poskytnutím písomných informácií o osobitnom riziku súvisiacom s vekovým obmedzením v návode na použitie, ktoré však neboli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky, spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok. Správny orgán teda prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06160718.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0016/99/2019

Dňa : 30.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Alžbeta Gálová, miesto podnikania: Tr. Andreja Hlinku 41, 949 01, Nitra, IČO: 17 707 854, kontrola vykonaná dňa 20.09.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar – kvety, Slančíkovej 3, pri OD Progres, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0328/04/18, zo dňa 10.12.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,00 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0328/04/18, zo dňa 10.12.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Alžbeta Gálová – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.09.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar – kvety, Slančíkovej 3, pri OD Progres, Nitra, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bola pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.09.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar – kvety, Slančíkovej 3, pri OD Progres, Nitra, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – pred uzavretím zmluvy (uskutočnením kontrolného nákupu v celkovej hodnote 2,00 €) bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom

riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v žiadnej forme nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou uložených pokut, nakoľko sa dopustil jedného porušenia predmetného zákona, ktoré spočívalo v tom, že reklamačný poriadok nebol umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Uvedené porušenie je prvým porušením účastníka konania a náprava bola vykonaná ihneď. Účastník konania v odvolaní ďalej uvádza, že nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu, že uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, a že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru. Účastník konania má za to, že z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že orgán dozoru je povinný uložiť predávajúcemu pokutu za porušenie povinností uvedených v ustanovení § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde dolná hranica na uloženie pokuty je 0 Eur a horná hranica 66 400 Eur, resp. 166 000 Eur a vzhľadom na vyššie uvedené tak pokuta nebola uložená v spodnej hranici sadzby. Účastník konania uvádza, že pokuta je preňho likvidačná a jej výška nie je primeraná vzhľadom na predávaný tovar, ktorým je ovocie, zelenina a spotrebný tovar ako sú umelé kvety a kontrolný orgán mal pri uložení pokuty prihliadať aj na predávaný sortiment. Účastník konania je názoru, že ak nebol reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi pri predaji uvádzaného sortimentu, nedošlo k závažnému protiprávnemu konaniu. V závere odvolania uvádza, že je drobným živnostníkom, zamestnáva dvoch zamestnancov a jeho mesačný obrat je cca 3460 Eur. Voči štátu si včas plní svoje daňové a odvodové povinnosti a je to jeho prvým porušením. Z uvedeného dôvodu navrhuje aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži pokutu z 500 Eur na 250 Eur.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky, žiada však o prehodnotenie výšky pokuty.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani len 0,8 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Odvolací orgán tiež považuje za dôležité uviesť, že pri kontrole dňa 20.09.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar – kvety, Slančíkovej 3, pri OD Progres, Nitra, boli inšpektormi SOI zistené a následne postihované porušenia povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a tiež porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a nielen porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi ako uvádza účastník konania vo svojom odvolaní. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán preto nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade

účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (likvidačná výška pokuty; je drobnou živnostníčkou; má obrat 3460 Eur; zamestnáva dvoch zamestnancov; výška nie je primeraná vzhľadom na predávaný tovar) nie je dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobstarlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihládol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihládol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolačný orgán prihládol pri posudzovaní výšky uloženej pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nepredstavuje ani 0,8 % najvyššej sadzby, ktorú bolo možné uložiť.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolačný orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03280418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0042/99/2019

Dňa : 02.10.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ivan Huťka, miesto podnikania: 038 54 Krpeľany, 9. mája 171/6, IČO: 47 595 299, kontrola vykonaná dňa 12.10.2018 pri kontrole ambulantného predaja Stánok č. 156 „koreniny a sušené ovocie“, Tradičný bánovský jarmok 2018, Námestie Ľ. Štúra, Bánovce nad Bebravou, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0311/03/2018, zo dňa 09.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,00 EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0311/03/2018, zo dňa 09.01.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Huťka – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia podľa § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2018 pri kontrole ambulantného predaja Stánok č. 156 „koreniny a sušené ovocie“, Tradičný bánovský jarmok 2018, Námestie Ľ. Štúra, Bánovce nad Bebravou, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.10.2018 pri ambulantnom predaji Stánok č. 156 „koreniny a sušené ovocie“, Tradičný bánovský jarmok 2018, Námestie Ľ. Štúra, Bánovce nad Bebravou, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že na kontrolný nákup (100g Sušené ovocie mix á 1,50 EUR/100g; 1 bal. Paprika sladká 250g á 3,50 EUR/bal) v celkovej hodnote 5,00 €, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v žiadnej forme nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o prehodnotenie výšky pokuty za zistené nedostatky v jeho stánku, vzhľadom na to, že 600 Eur je pre neho a pre jeho rodinu likvidačné. Účastník konania ďalej uvádza, že nedostatky okamžite odstránil a berie to ako celoživotné ponaučenie, no zaplatenie pokuty vo výške 600 Eur nie je možné v hotovosti vyplatiť, keďže si len príležitostne privyrába k dôchodku. Na základe vyššie uvedeného žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky, žiada však o prehodnotenie výšky pokuty. K tomu odvolací orgán uvádza, že čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih.

Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán preto nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (likvidačná výška pokuty) nie je dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je okrem iného uvedené aj obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Odvolací orgán prihliadol pri posudzovaní výšky uloženej pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky

právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Odvolací orgán podobne ako prvostupňový správny orgán poukazuje na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení predstavuje 0,9 % najvyššej sadzby, ktorú bolo možné uložiť.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03110318.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0033/99/2019

Dňa : 30.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Mgr. Dana Ondrušeková, miesto podnikania: 951 36 Lehota 747, IČO: 40 950 638, kontrola internetového obchodu www.nelinka.sk vykonaná dňa 29.05.2018 v prevádzkarni Detský obchod NELINKA, Dolnočermánska 971/109, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0279/04/18 zo dňa 19.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0279/04/18 zo dňa 19.11.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mgr. Dana Ondrušeková - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 29.05.2018 vykonaná kontrola internetového obchodu www.nelinka.sk v prevádzkarni Detský obchod NELINKA, Dolnočermánska 971/109, Nitra. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán, pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, uvádza „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 kalendárnych dní odo dňa prevzatia tovaru. ...“,

čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu so znením Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré boli stiahnuté a vytlačené zo strany inšpektorov SOI v deň vykonania kontroly, t. j. dňa 29.05.2018 a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. ...“ Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.05.2018, t. j. v deň vykonania kontroly, boli zo strany inšpektorov SOI stiahnuté a vytlačené podklady z internetovej stránky www.nelinka.sk: VOP, záložka Reklamačný poriadok, záložka Kontaktujte nás, záložka Poštovné (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2018).

Kontrolou obsahu VOP bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.nelinka.sk v časti 6. „Odstúpenie od zmluvy“ písm. a) boli uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

6. Odstúpenie od zmluvy

a) „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Pre odstúpenie od zmluvy v zákonom stanovenej lehote sa vzťahujú nasledujúce podmienky: zámer odstúpiť od zmluvy oznámi spotrebiteľ predávajúcemu písomne čo najskôr, spolu s uvedením čísla objednávky, dátumu nákupu a číslom účtu, resp. adresou pre vrátenie peňazí; v prípade už prevzatia tovaru, zašle ho spotrebiteľ na adresu predávajúceho; tovar musí byť nepoužitý, neporušený, v pôvodnom neporušenom obale, s pôvodnými visačkami a etiketami; tovar musí byť kompletný, vrátane príslušenstva, záručného listu, návodu a dokladu o kúpe; tovar zašle spotrebiteľ doporučené, nie na dobierku, poštovné náklady znáša spotrebiteľ.“

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. Zároveň požiadavka účastníka konania zaslať tovar pri odstúpení od zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 102/2014 Z. z. bez známky použitia, je kladená nad rámec zákona, a to s poukazom na § 10 ods. 4 a ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z.. Nemožno súhlasiť s podmienkou na vrátenie nepoužitého tovaru bez známky jeho použitia, nakoľko spotrebiteľ je oprávnený zakúpený tovar vyskúšať za účelom jeho posúdenia potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Taktiež požiadavka účastníka konania na zaslanie tovaru vo forme doporučenej zásielky je kladená nad rámec zákona, nakoľko žiadny právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť zaslať tovar v prípade odstúpenia od zmluvy vo forme doporučenej zásielky.

Uvedenými podmienkami, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o elektronickom obchode poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI zistili, že na internetovej stránke www.nelinka.sk chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Na základe uvedeného účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu VOP účastníka konania bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko

v časti 6. „Odstúpenie od zmluvy“ písm. a) bola uvedená neprijateľná podmienka, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

6. Odstúpenie od zmluvy

a) „... Pri splnení vyššie uvedených podmienok vráti predávajúci peniaze za tovar prevodom na účet spotrebiteľa alebo zaslaním na jeho adresu, a to najneskôr do 14 pracovných dní po prijatí tovaru. ...“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná podmienka je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb (kontrolovaná osoba si vyhradzuje právo na vrátenie platieb do 14 pracovných dní po prijatí tovaru v prípade odstúpenia od zmluvy) dochádza k použitiu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzuje a vylučuje práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že zostal prekvapený z prvostupňového správneho rozhodnutia, nakoľko sa snažil maximálne zodpovedne pristúpiť k odstráneniu zistených nedostatkov. Účastník konania žiada o prehodnotenie nutnosti udelenia pokuty, resp. maximálne možné zníženie jej výšky, keďže sa jedná predovšetkým o nepresné formulácie zákona vo VOP (napr. vrátenie peňazí do 14 pracovných dní namiesto 14 dní). Účastník konania ďalej poznamenáva, že žiadnemu spotrebiteľovi nebola vykonaná ujma. Účastník konania tiež uviedol, že pracuje čestne a zodpovedne, a tak aj pristupuje k svojim klientom, aby boli maximálne spokojní, pričom im vždy vychádza v ústrety. Účastník konania zastáva názor, že takáto vysoká pokuta má preňho dosť katastrofálne následky, keďže ide len o malý obchod, ktorý sa ťažko prebýja a zviditeľňuje v konkurenčnom svete obchodu. Podľa vyjadrenia účastníka konania slová ako „protiprávne konanie“ a „páchateľ deliktu“ uvedené v napadnutom rozhodnutí mu trhajú srdce, akoby bol zločinec. Účastník konania apeluje na správny orgán z ľudského hľadiska a zároveň aj ako rodič troch detí, aby mu bola pokuta zmiernená, príp. odpustená, aby nebol nútený zatvoriť svoj obchod.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania, že pracuje čestne a zodpovedne, a tak aj pristupuje k svojim klientom, aby boli maximálne spokojní, pričom im vždy vychádza v ústrety, že ide len o malý obchod, ktorý sa ťažko prebíja a zviditeľňuje v konkurenčnom svete obchodu, a že slová ako „protiprávne konanie“ a „páchateľ deliktu“ uvedené v napadnutom rozhodnutí mu trhajú srdce, akoby bol zločinec, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentu účastníka konania, že sa snažil maximálne zodpovedne pristúpiť k odstráneniu zistených nedostatkov, odvolací správny orgán poznamenáva, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K tvrdeniu účastníka konania, že žiadnemu spotrebiteľovi nebola vykonaná ujma, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na

základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

V odvolaní účastník konania žiada o prehodnotenie nutnosti udelenia pokuty, resp. maximálne možné zníženie jej výšky, keďže sa jedná predovšetkým o nepresné formulácie zákona vo VOP a zároveň apeluje na správny orgán z ľudského hľadiska a zároveň aj ako rodič troch detí, aby mu bola pokuta zmiernená, príp. odpustená, aby nebol nútený zatvoriť svoj obchod. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie, resp. na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, ani ju znížiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa

§ 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, keď spotrebiteľovi ukladal vo svojich VOP povinnosti bez právneho dôvodu a uprel spotrebiteľovi právo na informácie. Zároveň účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do VOP zakotvil neprijateľnú podmienku.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich VOP povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy. Požiadavka vrátenia tovaru, ktorý nesmie javiť známky použitia v prípade odstúpenia od zmluvy, povinnosť zaslať tovar pri odstúpení od zmluvy vo forme doporučenej zásielky predstavujú požiadavky kladené spotrebiteľovi nad rámec zákona a predstavujú nezákonnú prekážku realizácie spotrebiteľových práv pri odstúpení od zmluvy, nakoľko tento v domnení potreby naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z..

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania neuviedol na internetovej stránke www.nelinka.sk informáciu o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľnej podmienky a na mieru, v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvádzal vo VOP lehotu 14 pracovných dní na vrátenie platieb v prípade odstúpenia od zmluvy, čo je v rozpore s odbornou starostlivosťou. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutej informácie sa jedná o dôležitý údaj, ktorý spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa o tom, či odstúpi od zmluvy. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola

naplnená. Zakotvením predmetnej neprijateľnej zmluvnej podmienky spotrebiteľ môže byť so zreteľom jemu prezentovaných dôsledkov uplatnenia jeho zákonných práv závažným spôsobom odradený od uplatnenia odstúpenia od zmluvy.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na obsah neprijateľnej podmienky a na mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahuje do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02790418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0043/99/2019

Dňa : 26.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – REBEKA BAR, spol. s r.o., sídlo – 958 04 Partizánske – Veľké Bielice, Mostová 230/19, IČO: 36 567 949, kontrola vykonaná dňa 23.10.2018 v prevádzke – Pizza REBEKA Restaurant, Mostová 230/19, Partizánske, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0315/03/2018, zo dňa 03.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0315/03/2018, zo dňa 03.01.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – REBEKA BAR, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektormi SOI bolo dňa 23.10.2018 v prevádzkarni: Pizza REBEKA Restaurant, Mostová 230/19, Partizánske zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bol dňa 23.10.2018 v prevádzkarni: Pizza REBEKA Restaurant, Mostová 230/19, Partizánske za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 10,40 €, správna hodnota nákupu mala byť 10,16 €. Predmetom kontrolného nákupu bol o.i. - 2 x 40 ml Fernet Stock á 40,00 EUR/1 liter, u ktorého nebola dodržaná správna miera o 6 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,24 EUR v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pri ukladaní sankcií za porušenie povinností upravených zákonom o ochrane spotrebiteľa je správny orgán povinný prihliadať najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Zároveň uvádza, že v žiadnom prípade nešlo o úmysel poškodiť spotrebiteľa, resp.

o úmyselné obohatenie sa na jeho úkor. Vzniknutý rozdiel v hodnote tovaru predaného počas kontrolného nákupu bol 0,24 €. Účastník konania uvádza, že v priebehu konania nepodal vysvetlenie k inšpekčnému záznamu z dôvodu, že uznával neúmyselné pochybenie na jeho strane, nepredpokladal však, že správny orgán bude ukladať pokutu v takej výške.

K nepresnosti pri množstve predaného destilátu došlo podľa účastníka konania tým, že pri predaji použil pohárik s ryskou, ktorý však, ako sa neskôr ukázalo, nebol kalibrovaný a o uvedenom nemal vedomosť. Účastník konania si je vedomý skutočnosti, že jeho zodpovednosť ako podnikateľa je objektívna, je názoru, že pri určovaní výmery sankcie je potrebné prihliadať na okolnosti za ktorých došlo k predmetnému porušeniu povinnosti. Zmyslom a účelom ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je síce ochrana ekonomického záujmu spotrebiteľa, ale podľa názoru účastníka konania je pri ukladaní sankcie potrebné prihliadnuť aj na výšku škody, ktorá spotrebiteľovi hrozila. V danom prípade ide o 0,24 €, správny orgán však využijúc možnosť svojho uváženia pokutu uložil vo výške až 300,- €. V danom prípade ide podľa vyjadrenia účastníka konania o výnimočné zlyhanie zamestnanca účastníka konania, ktorý v priebehu správneho konania prejavil ľútosť a so správnym orgánom riadne spolupracoval. Účastník konania uvádza, že neprimeranosť uloženej sankcie je dôvodom, pre ktorý považuje Rozhodnutie za nezákonné, pričom zároveň má za to, že v odôvodnení Rozhodnutia sa správny orgán nedostatočne vysporiadal s aspektmi, ktoré boli pre správny orgán podkladom pre uloženie pokuty v danej výške a taktiež, že základným procesným právom účastníka konania je, aby v odôvodnení Rozhodnutia správny orgán jasne a presvedčivo uviedol svoje úvahy, ktorými bol pri svojom Rozhodnutí vedený, pričom tieto úvahy musia logicky nadväzovať na zistený skutkový stav. Podľa účastníka konania správny orgán v odôvodnení Rozhodnutia deklaruje, že sa účastník konania mal dopustiť závažnejšieho porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a k uvedenému uvádza, že okolnosti spáchania popísaného správneho deliktu však aspekt závažnosti rozhodne nenapĺňajú a tak uložením sankcie vo výške 300,- € vznikol hrubý nepomer medzi škodlivým následkom, ktorý spotrebiteľovi hrozil a primeranosťou sankcie, ktorej represívna a preventívna funkcia by s prihliadnutím na osobu odvolateľa a okolnosti porušenia povinnosti bola naplnená už pri uložení sankcie na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Ďalším dôvodom, pre ktorý účastník konania považuje pokutu za nezákonnú, je že má vedomosť, že v skutkovo podobných prípadoch ukladá správny orgán s poukazom na totožné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa peňažné pokuty v nižšej výške, ako to urobil v prípade účastníka konania, pritom z odôvodnenia Rozhodnutia nevyplýva, že by v tomto prípade mal správny orgán vziať zreteľ aj na ďalšie prítážujúce okolnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie pokuty vo vyššej sume, ako je v danom mieste a čase pri takmer identických skutkových prípadoch obvyklé. Takéto prítážujúce okolnosti v danom prípade podľa účastníka konania ani neexistovali, naopak má za to, že uznanie pochybenia z jeho strany v priebehu správneho konania a prejav ľútosti nad vzniknutým porušením je poľahčujúcou okolnosťou na jeho strane a znakom toho, že už samotné prejednanie správneho deliktu je pre účastníka konania dostačujúcim ponaučením do budúcnosti, a preto preventívna funkcia ukladanej sankcie by preto bola naplnená už vtedy, ak by správny orgán uložil pokutu na dolnej hranici zákonnej sadzby. V závere odvolania účastník konania žiada aby odvolací správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému správnomu orgánu vec na nové konanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

K žiadosti účastníka konania o zníženie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemohol pristúpiť k odpusteniu pokuty. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán tiež uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta

nedosahuje ani len 0,5 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa výšky uloženej pokuty, tak prvostupňový správny orgán uložil výšku pokuty v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania, kedy tiež prihliadol na vzniknutú ujmu na majetku spotrebiteľa (0,24 €). Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,“

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Účastník konania v odvolaní tiež poukazuje na výnimočné zlyhanie zamestnanca účastníka konania, ktorý v priebehu správneho konania prejavil ľútosť a so správnym orgánom riadne spolupracoval. K tomu odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania je povinný si plniť svoje povinnosti ktoré mu vyplývajú z príslušných právnych predpisov počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Skutočnosť, že účastník konania, resp. jeho zamestnanec spolupracoval počas výkonu kontroly ho nezbavuje zodpovednosti za zistené nedostatky. Za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Ku tvrdeniam účastníka konania, že z jeho strany v žiadnom prípade nešlo o úmyselné porušenie zákona (úmyselné obohatenie sa na úkor spotrebiteľa) orgán dozoru uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda subjektívna stránka spočívajúca v zavinení (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), ako i skutočnosti vzťahujúce sa k subjektívnej stránke správneho deliktu (zámer, cieľ, motív a pod.) sú z hľadiska vyvodenia administratívno-právnej zodpovednosti za konanie uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia irelevantné, nakoľko subjektívna stránka nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu. Účastník konania sa konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dopustil porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom orgán dozoru je povinný pristúpiť k vyvodu administratívno-právnej zodpovednosti za spáchaný správny delikt.

Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ku argumentu, že k nepresnosti pri množstve predaného destilátu došlo tým, že účastník konania použil pri predaji

pohárik s ryskou, ktorý však ako neskôr zistil, nebol kalibrovaný odvolací orgán uvádza, že zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nepochybnil, iba uviedol príčiny vzniku zisteného nedostatku, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Kontrola dodržiavania miery pri predaji bola vykonaná úradne overeným valcom č. 0525/10, pričom bolo preukázané nedodržanie miery –6ml po zohľadnení tolerancie. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v celkovej hodnote 0,24 €, čím bolo porušené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Uvedená ujma na majetku predstavuje 7,5 % hodnoty z ceny deklarovanej miery zakúpeného alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podávaného alkoholického nápoja došlo k predraženiu nákupu a k vážnemu poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,24 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k ujme na majetku spotrebiteľa nedodržaním deklarovanej miery u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03150318.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0165/99/2019

Dňa : 30.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Alžbeta Szabóová – Rozličný tovar, 946 33 Modrany 432, IČO: 30 118 883, kontrola vykonaná dňa 24.07.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar Alžbeta Szabóová, Modrany 366, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0430/04/18, zo dňa 11.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,00 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0430/04/18, zo dňa 11.03.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Alžbeta Szabóová – Rozličný tovar – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.07.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar Alžbeta Szabóová, Modrany 366, zistené, že tento porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok jednotkovou cenou; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.07.2018 v prevádzkarni Rozličný tovar Alžbeta Szabóová, Modrany 366, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorému došlo tým, že v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom:

1. 5 l Destilovaná voda ZENIT á 2,- €,
2. 2 l Destilovaná voda DYNAMAX á 1,- €,
3. 3 kg Krmivo pre psov FINCSI á 2,30,- €,
4. 4 kg Farba Classic Color HET á 8,- €,
5. 370 g Riedidlo C6000 á 1,50,- €,
6. 1240 g Krmivo pre psov FRESH á 1,10 €,
7. 2 kg Krmivo pre psov FRESH á 2,- €,

8. 3 kg Krmivo pre psov FRESH á 3,60 €,
9. 2 kg doplnkové krmivo pre psov PEDIGREE á 1,30 €,
10. 0,50 kg Krmivo pre mačky FRESH á 1,20 €,
11. 300 g krmivo pre mačky FRISKIES á 1,60 €.

Ďalej bolo v čase vykonanej kontroly inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov výrobku, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na 1 ks lopatka so zmetákom á 1,70 € zakúpený v kontrolnom nákupe, vydal doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku – na doklade o kúpe bolo uvedené „Priemyselný tovar“.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania vo svojom odvolaní uviedol, že chýbajúce cenovky boli spadnuté na zem, pod regál. Účastník konania tiež považuje uloženie sankciu za likvidačnú a žiada o jej odpustenie, pričom uvádza, že zistené nedostatky boli odstránené.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Účastník konania vo svojom odvolaní žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom

(predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 11 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že vydaním dokladu o kúpe ktorý neobsahoval zákonom požadované údaje, nakoľko neobsahoval konkrétny názov výrobku, bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou, ba priam až za priaznivou, nakoľko táto je uložená blízko minimálnej sadzby a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04300418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0239/99/2019

Dňa : 26.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Tac Bui Duc, miesto podnikania – 90101 Malacky, Veľkomoravská 2420/2, IČO: 32631901, kontrola vykonaná dňa 15.11.2018 a dňa 06.12.2018 v prevádzkarni – Rozličný tovar, Moravský Svätý Ján 404, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0681/02/2018, zo dňa 26.04.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0681/02/2018, zo dňa 26.04.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tac Bui Duc – peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2018 a dňa 06.12.2018 v prevádzkarni – Rozličný tovar, Moravský Svätý Ján 404 zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členského štátu, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členského štátu, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2018 a dňa 06.12.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Rozličný tovar, Moravský Svätý Ján 404, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku:

3 ks Plastová bábika „Sweet days“ á 7,80 €/ks

Uvedený výrobok je vzhľadom a označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0077/2018, ktorá bola dňa 26.01.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15552 s údajmi: Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: No. 503 ITEM NO 503AA, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Česká republika. Uvedený výrobok je ďalej označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0280/2018, ktorá bola dňa 09.03.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15680 s údajmi: Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: 503 AC, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko.

Popis výrobku: Plastová bábika oblečená v šatách ružovej, bielej alebo fialovej farby zabalená v papierovej krabici s priesvitnou prednou časťou.

Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- „Sweet days“ „ BEAUTIFUL FASHION START FROM HERE!“
- 3+
- „Beauty Girls“,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts Not for children under 3 years,
- No. 503 A□B□C□D□

Na balení sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- N:151141,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- EAN: 8584156151141,
- Dovozca: GOLFINVEST, spol s.r.o Čajaková 28, Bratislava,
- Výrobca: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD.
- ADR: JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA,
- Návod na použitie a upozornenie: Obsahuje malé časti, nieje vhodné pre malé deti do 3 rokov. Obal nieje na hranie, aby nezadusilo deti. Deti nenechať bez dozoru. Dodržiavať čistotu.,
- číslo modelu: 503AA-AC.

Nadobúdacie doklady a vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku v čase kontroly neboli predložené.

Pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2018 nebolo inšpektorom SOI predložené vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku, a preto bolo kontrolovanej osobe – Tac Bui Duc v opatreniach uložené, aby do termínu 22.11.2018 doručila vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku (Plastová bábika „Sweet days“). Požadované vyhlásenie o zhode k nebezpečným výrobkom nebolo ani do dňa vykonania následnej kontroly, t.j. do 06.12.2018, na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené. Kontrolovaná osoba pri kontrolách vykonaných dňa 15.11.2018 a dňa

06.12.2018 nepreukázala orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody uvedenej hračky.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 15.05.2019 účastník konania uviedol, že nasledovné odvolacie dôvody:

A/ Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Musí byť preto určitý, zrozumiteľný a jasný, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o správnom delikte, musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. V rozhodnutiach trestného charakteru, ktorými sú nepochybne i rozhodnutia o iných správnych deliktoch je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý. To je možné zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným.

Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné pre určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľná časť rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou. Záver o nevyhnutnosti úplnej špecifikácie iného správneho deliktu (z hľadiska vecného, časového a miestneho) je vyvoditeľný priamo z ustanovenia § 47 ods. 2 Správneho poriadku a plne korešponduje i medzinárodným záväzkom SR.

Účastník konania namieta, že výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje špecifikáciu predmetnej hračky zistenej v ponuke na jeho prevádzke, na základe ktorej by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností prijať záver, že ide o identickú hračku Plastová bábika „Sweet days” na stránke www.soi.sk. Vo výroku napadnutého rozhodnutia chýbajú zákonom o bezpečnosti hračiek stanovené identifikačné údaje o výrobku, zverejnenom na www.soi.sk (chýba číslo šarže alebo série, EAN kód, číslo modelu uvedené No. 503, údaj o výrobcovi v zmysle § 4 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, v odôvodnení rozhodnutia je uvedené číslo modelu 503 AA-AC, čo nie je identické číslo modelu uvedené u výrobkov, zverejnených na www.soi.sk dňa 26.01.2018 (No. 503AA), resp. 09.03.2018 (No.503AC). Čo sa týka informácií o nebezpečnom výrobku Plastová bábika „Sweet days” zverejneného dňa 26.01.2018, resp. 09.03.2018 na www.soi.sk, postrádajú zákonom o bezpečnosti hračiek stanovené identifikačné údaje (chýbajú údaje: číslo šarže alebo série, EAN kód, údaj o výrobcovi) uvedená je len krajina pôvodu Čína, čo nie je údaj o výrobcovi v zmysle požiadavky § 4 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek.

B/ Ďalej účastník konania namieta, že samotné zverejnenie informácie o predmetnom nebezpečnom výrobku na www.soi.sk neznamená automaticky, že by účastník konania mal vedieť, že predmetný výrobok, ktorý mal v ponuke, je nebezpečný. Účastník konania, ako predávajúci namieta, že hračky v ponuke boli označené značkou CE, takže nemohol vedieť, že predmetné výrobky sú nebezpečné. Navyše od dodávateľa, ktorý mu hračku dodal, mal k dispozícii Test report, ktorý predložil aj pri kontrole SOI, v zmysle ktorého hračka v ponuke zodpovedá požiadavkám príslušných noriem EÚ.

Účastník konania má za to, že pokiaľ SOI konštatuje, že uvedená hračka je nebezpečná, na základe predloženého nadobúdacieho dokladu od dodávateľa a údajov o dovozcovi na hračke v ponuke, ktorí sú v oboch prípadoch firmy zo SR, považuje účastník konania za zmysluplnejšie z hľadiska deklarovanej ochrany trhu zabezpečiť kontrolu pri dovoze týchto výrobkov do SR, resp. vykonávať kontrolu v prevádzkach, ktoré distribuujú tieto výrobky predajcom ako je účastník konania.

C/ Účastník konania namieta voči nesprávnej aplikácii zákona, podľa jeho právneho názoru mal správny orgán v danom prípade miesto zákona o bezpečnosti hračiek správne aplikovať zákon o ochrane spotrebiteľa, svoj názor účastník konania opiera podkladmi o rozhodovacej činnosti SOI zverejnených na stránke www.soi.sk (napr. právoplatné rozhodnutia správneho orgánu č. SK/0401/99/2013, č. SK/0048/99/2014, č. SK/0013/99/2015, č. SK/0155/99/2015), ako aj o rozhodovacej činnosti súdov (rozsudky KS v Bratislave č. 1S 266/2013-56, č. 1S 300/2013-61, rozsudok KS v Nitre č. 11S/141/2017, ako aj rozsudok NS SR č. 4Sžo/64/2014). V uvedených rozhodnutiach SOI rozhodla o odvolaniach účastníkov konania proti rozhodnutiam vydaným v prvom stupni o uložení sankcie za ponuku a predaj nebezpečných výrobkov – hračiek v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. V uvedených rozsudkoch, ktorými bola preskúmaná zákonnosť rozhodnutí SOI o uložení pokuty v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa za ponuku a predaj nebezpečných hračiek si sudy osvojili právny názor SOI, že v prípade nebezpečných výrobkov – hračiek nie je možné aplikovať zákon o bezpečnosti hračiek z dôvodu, že v cit. zákone absentuje sankčný mechanizmus pre porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 2 cit. zákona a samotný zákon o bezpečnosti hračiek odkazuje na zákon o ochrane spotrebiteľa, preto podľa názoru súdov SOI správne vyhodnotila zistený skutkový stav ako porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – ponuka nebezpečných výrobkov a uplatnila sankciu v takýchto prípadoch podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania dodáva, že ako vyplýva z uvedených podkladov ide o identické prípady protiprávneho konania a z uvedených rozhodnutí SOI, v prípadoch zistenia ponuky nebezpečných hračiek u kontrolovaných osôb SOI aplikovala zákon o ochrane spotrebiteľa, čo následne pri preskúmaní zákonnosti týchto rozhodnutí súdmi obhajovala proti názoru žalobcov, ktorí paradoxne namietli, že nebol použitý v týchto prípadoch zákon o bezpečnosti hračiek ako „lex specialis“ s odôvodnením, že pre aplikáciu cit. zákona v daných prípadoch niet sankčného mechanizmu, vzápätí v identických veciach bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia, či prípadnej legislatívnej úpravy príslušného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek aplikuje cit. zákon pri zistení ponuky nebezpečných hračiek.

D/ Účastník konania zasadne namieta voči uloženiu sankcie za zistené protiprávne konanie a to nepredloženie vyhlásenia o zhode na predmetnú hračku v štátnom jazyku. V zmysle zaužívanej rozhodovacej praxe SOI v obdobných prípadoch, čo je zrejme z rozhodnutí zverejnených na www.soi.sk, možno podľa názoru účastníka konania vyvodiť záver, že ak nevyjde skúška jedného výrobku určitého druhu, automaticky sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky tohto druhu. Vzhľadom na prijatý úzus SOI považuje účastník konania za nelogické, a aj za právne irelevantné požadovanie vyhlásenia o zhode k výrobku, ktorý označila SOI za nebezpečný. Aj prípadné predloženie požadovaného vyhlásenia o zhode k predmetnému výrobku by, vzhľadom na zaužívanú rozhodovaciu prax SOI, nič nezmenilo na tom, že predmetný výrobok v ponuke, je nebezpečný. Podľa názoru účastníka konania má požadovanie predloženia uvedeného dokladu opodstatnenie v prípade kontroly u hračiek, ktoré má predávajúci v ponuke na preukázanie zhody týchto hračiek s príslušnými právnymi predpismi, resp. technickými normami, nie však v prípade, že sa jedná tak, ako v tomto prípade, v zmysle právneho názoru správneho orgánu o nebezpečný výrobok.

E/ Účastník konania namieta aj voči spôsobu odôvodnenia výšky uloženej pokuty v napadnutom rozhodnutí. Správny orgán uviedol, že pri určovaní výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu, ktorý bol dôvodom uloženia sankcie napadnutým rozhodnutím. Účastník konania sa nestotožňuje s tvrdením správneho orgánu, že pri určení výšky zohľadnil najmä závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keď ponuku predmetného nebezpečného výrobku hodnotí ako zvlášť

závažné protiprávne konanie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pri používaní zvýšené nebezpečenstvo ohrozenia života, zdravia a majetku spotrebiteľov, obzvlášť pri výrobkoch, určených deťom. Účastníkovi konania nie je známe, na základe akých podkladov dospel správny orgán k uvedeným záverom, keď okrem zistenia 3 ks predmetného výrobku v ponuke v čase kontroly vôbec nevyhodnotil, koľko predmetných výrobkov celkom účastník konania nakúpil od dodávateľa, ako dlho ich mal v ponuke a koľko z nich reálne aj predal spotrebiteľom. Vzhľadom k uvedenému účastník konania považuje za nepresvedčivý záver správneho orgánu o závažnosti zisteného protiprávneho konania a s tým spojené možné následky zvýšeného nebezpečenstva ohrozenia života a zdravia detí.

Účastník konania namieta aj voči záveru správneho orgánu, že pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že oznam o nebezpečnosti predmetného výrobku bol zverejnený na www.soi.sk už od 26.01.2018. Z takto formulovaného záveru podľa názoru účastníka konania nie je zrejmé, akú skutočnosť chcel týmto konštatovaním zdôrazniť. Ak tým myslel vymedzenie času trvania protiprávneho konania účastníkom konania, v takom prípade uvedený záver je v príkrom rozpore s vymedzením času protiprávneho konania vo výroku napadnutého rozhodnutia, kde je čas protiprávneho konania vymedzený dátumom vykonania kontroly dňa 15.11.2018, t. j. v zmysle údajov uvedených v inšpekčnom zázname protiprávne konanie účastníka konania trvalo max. 3 hodiny.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že správny orgán v odôvodnení výšky pokuty uviedol, že v prípade porušenia zákona o bezpečnosti hračiek dochádza k tzv. ohrozovacím deliktom, a k naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Účastník konania namieta, že si správny orgán odporuje, ako na jednej strane tvrdí, že pri určovaní výšky pokuty prihliadol na kritéria pre určenie výšky pokuty v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek (závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania, vzápätí uvádza, že zistený delikt sa radí medzi ohrozovacie delikty, kde stačí zistiť, že účastník konania mal v ponuke výrobok, ktorý označila SOI za nebezpečný, t. zn. nemusí zohľadňovať pri určovaní výšky pokuty kritéria v zmysle § 23 ods. 5 cit. zákona. Z tohto hľadiska považuje účastník konania odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za zmätočné.

F/ Ďalej účastník konania poukazuje na skutočnosť, že napriek vyhodnoteniu zisteného protiprávneho konania správnym orgánom zo strany účastníka konania, ako zvlášť závažného, s dôrazom na skutočnosť, že sa v danom prípade jednalo o hračky určené pre deti, považuje účastník konania za neštandardný postup správneho orgánu pri deklarovanej ochrane trhu SR pred takýmito výrobkami. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že správny orgán má k dispozícii informácie o podnikateľských subjektoch, ktoré predmetný 1 druh hračky uviedli, resp. sprístupnili na trh SR, napriek tomu správny orgán neuplatnil svoje kompetencie použitím inštitútu ochranného opatrenia v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. voči týmto podnikateľským subjektom na zamedzenie uvádzania na trh predmetných výrobkov a následne sankčné mechanizmy v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) cit. zákona. Miesto toho správny orgán sústredil svoju kontrolnú činnosť v danom prípade na účastníka konania ako predajcu týchto výrobkov, t. zn. posledný zodpovedný článok v obchodnom reťazci. Účastník konania má za to, že postup zvolený správnym orgánom jednak spochybňuje deklarovaný charakter zistenia obzvlášť závažného protiprávneho konania, súčasne takýto postup SOI navodzuje dojem, že primárnym účelom kontrol správneho orgánu, zameraných na uvádzanie nebezpečných výrobkov na trh SR, nie je ochrana trhu SR pred nebezpečnými výrobkami, ale výlučne len sankcionovanie podnikateľských subjektov najnižšieho článku v obchodnom reťazci.

G/ Účastník konania namieta, že výška uplatnenej sankcie nie je uložená podľa zásady stanovenej v § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Podľa názoru účastníka konania túto zásadu správny orgán pri určovaní výšky pokuty nerešpektoval, čo účastník konania dokumentuje napr. rozhodnutím SOI č. SK/0048/99/2014 zo dňa 02.05.2015, ktorým v rovnakom prípade (zistený predaj nebezpečného výrobku) odvolací orgán znížil pôvodne uložené pokutu vo výške 2 000 € na čiastku 1 500 € s odôvodnením, že

prvostupňový správny orgán nepostupoval pri určovaní výšky pokuty podľa zaužívanej praxe, podľa názoru odvolacieho orgánu v rozhodnutí absentovalo odôvodnenie netradične vysokej pokuty za zistené protiprávnej konania v porovnaní so zaužívanou praxou SOI. Obdobne postupovala SOI aj v prípade rozhodnutia č. SK/0489/99/2016 zo dňa 07.12.2016, keď v rovnakom prípade (predaj nebezpečného výrobku) pokutu vo výške 3 000 € v odvolacom konaní znížila na čiastku 1 500 € s odôvodnením, že pokuta bola uložená v neprimeranej výške, vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky pokuty v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch rovnakých, alebo obdobných. Ďalej účastník konania poukazuje na rozhodnutie SOI č. SK/0441/99/2017 zo dňa 29.01.2018, ktorým bola v obdobnom prípade (výrobok zistený v ponuke vyhodnotený v zmysle uvedených protokolov o skúške ako nebezpečná hračka) predávajúcemu uložená sankcia 1 000 €. Taktiež účastník konania poukazuje na rozhodnutie SOI č. SK/0213/99/2017 zo dňa 16.10.2017, ktorým bola v obdobnom prípade (nebezpečná hračka) dovozcovi, ako hlavnému zodpovednému v obchodnom reťazci na trhu SR uložená pokuta 2 000 €. Taktiež účastník konania poukazuje na rozhodnutie SOI č. SK/0567/99/2017 zo dňa 31.05.2018, ktorým bola v obdobnom prípade (nebezpečná sedačka pre dieťa) predávajúcemu uložená pokuta 1 000 €. Ďalej účastník konania poukazuje na rozhodnutie SOI č. SK/0157/99/2018, ktorým bola predávajúcemu za predaj nebezpečnej hračky uložená pokuta vo výške 1 500 €. Rovnako poukazuje účastník konania aj na rozhodnutie SOI č. SK/0122/99/2019, ktorým bola predávajúcemu za zistený predaj 2 druhov nebezpečných výrobkov uložená pokuta 3 000 €. Na základe vyššie cit. rozhodnutí je podľa názoru účastníka konania zrejmé, že správny orgán v danom prípade nepostupoval pri určovaní výšky pokuty v súlade so zaužívanou praxou SOI.

S poukazom na uvedené námietky má účastník konania za to, že správny orgán v danom prípade vyvodil zodpovednosť účastníka konania za spáchanie správneho deliktu bez preukázania protiprávneho konania relevantnými a nespochybniteľnými dôkazmi tak, ako mu to ukladá zákon, nesprávne právne posúdil protiprávne konanie účastníka konania, nepostupoval pri určovaní výšky pokuty v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou SOI v rovnakých, resp. obdobných prípadoch, pokiaľ ide o stanovenie výšky uloženej pokuty, neodôvodnene uložil pokutu za nepredloženie vyhlásenia o zhode k výrobku v ponuke účastníka konania, ktorý označil za nebezpečný preto žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby správny orgán uloženú pokutu, pri zohľadnení skutočnosti, že v napadnutom rozhodnutí absentuje odôvodnenie netradične vysokej pokuty, znížil na čiastku 1 500 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“

Podľa odseku (3) písm. a) prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.“

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,“

Odvolací orgán sa k vyššie uvedeným odvolacím dôvodom vyjadruje nasledovne:

A) Podľa názoru odvolacieho orgánu výroková časť napadnutého rozhodnutia je súladná zo zákonnými požiadavkami na obsahovú stránku výroku rozhodnutia predovšetkým z hľadiska určito, jasne a zrozumiteľne vymedzeného času, miesta a spôsobu spáchania skutku tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným.

Odvolací orgán uvádza, že výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Odvolací orgán má za to, že výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje všetky náležitosti tak, ako to ustanovuje správny poriadok v príslušnom ustanovení. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu porušením ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu ako aj ustanovenia právneho predpisu, ktoré boli porušené, čím bola daná nezameniteľnosť konania. Výroková časť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu obsahuje aj čas spáchania správneho deliktu, ktorý je vyjadrený dátumom kontroly, t. j. dňa 15.11.2018 a dňa 06.12.2018. Vo výroku je tiež uvedené miesto spáchania správneho deliktu, ktorým je prevádzkareň – Rozličný tovar, Moravský Svätý Ján 404. O správnosti záverov správneho orgánu, týkajúcich sa výrokovej časti napadnutého rozhodnutia svedčí aj rozsiahla judikatúra krajských súdov a Najvyššieho súdu SR, o ktorú sa SOI vo svojej rozhodovacej praxi pri vyhotovovaní výrokových častí správnych rozhodnutí opiera a to napríklad: rozsudok NS SR č. 2Sžo/58/2014, rozsudok NS SR č. 4 Sžo/64/2014, rozsudok NS SR č. 6 Sžo/33/2014 a iné. Konkrétne v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/253/2013 v nadväznosti na rozsudok NS SR č. 2Sžo/58/2014 sa uvádza: „Z vyššie uvedeného je potrebné vyvodiť, že výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade aj uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený iným. Po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu v spojení s rozhodnutím žalovaného súd dospel k záveru, že všetky skutky, ktoré sú uvedené vo výroku predmetného prvostupňového rozhodnutia sú charakterizované a špecifikované tak, že je z nich zrejmé, o aký skutok sa jedná, je z nich zrejmé miestne, časové aj vecné hľadisko vymedzenia jednotlivých skutkov ako iných správnych deliktov a vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia zodpovedá tak požiadavke stanovenej v § 47 ods. 2 Správneho poriadku, ako aj požiadavkám rozhodnutia o iných správnych deliktoch. Špecifikácia správnych deliktov v predmetných rozhodnutiach bola teda urobená takým spôsobom, že podľa názoru súdu sankcionované konanie (skutky) by nemali byť zameniteľné s iným konaním (skutkami).“

Odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje taktiež na rozsudky Krajského súdu v Nitre č. 23Sa/17/2017 a č. 23Sa/5/2017, ktoré sa týkajú obdobných prípadov, v ktorých sa uvádza: „Podľa názoru správneho súdu z napadnutého I. stupňového i z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že vo

výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu porušením podľa § 7 ods.1 písm. d/ zákona č. 78/2012 o bezpečnosti hračiek. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania - žalobca, kontrolný orgán, časy a miesto výkonu kontrol, stručné popísanie skutkového stavu s jednoznačným určením nebezpečného výrobku ako aj príslušného ustanovenia právneho predpisu, čím je daná nezameniteľnosť konania.“

K argumentu účastníka konania o nedostatočnej identifikácii predmetnej hračky odvolací orgán uvádza, že daná hračka: Plastová bábika „Sweet days“ No. 503 je dostatočne špecifikovaná na to, aby sa predišlo pochybnostiam o jej totožnosti s hračkou, ktorá bola uverejnená na stránke www.soi.sk. Predmetná hračka je rovnaká názvom, tvarom aj samotným vzhľadom, pochádza z Číny, má zhodné číslo modelu, rovnaký obal, resp. balenie a označenie CE, a je vyrobená z rovnakého materiálu. Odvolací orgán má za to, že takéto detailné označenie, ktoré vyplýva jednak z údajov z internetovej stránky www.soi.sk vo vzťahu k tam prezentovanej hračke a jednak z informácií získaných inšpektormi SOI pri výkone kontroly u účastníka konania, je plne postačujúce na jej presnú identifikáciu tak, aby predmetná hračka nebola zameniteľná s iným druhom hračky.

B) Odvolací orgán k argumentu účastníka konania, že samotné zverejnenie nebezpečného výrobku neznamená automaticky, že by mal vedieť, že výrobok, ktorý má v ponuke je nebezpečný uvádza, že informácia o predmetnom nebezpečnom výrobku notifikovanom v systéme RAPEX bola zverejnená dňa 26.01.2018 a dňa 09.03.2018 na webovej stránke SOI a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ.

Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia vie alebo by mal vedieť).

Tvrdenie účastníka konania, že nemohol vedieť o nebezpečnosti predmetnej hračky, nakoľko obsahovala označenie CE, vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

K predloženému Test Reportu, na ktorý poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné. Hračky uvedené v predloženom Test Reporte No.: SPF15011180 zo dňa 15.06.2015 nie sú totožné s hračkou, ktorá bola pri kontrole nájdená v ponuke pre spotrebiteľa u účastníka konania. Odvolací orgán taktiež po preskúmaní predloženého hore uvedeného dokumentu zistil, že bol vydaný pre iného výrobcu (DIXING TOY FACTORY) ako je výrobca (WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD.), ktorého uvádza dovozca na dolepenom štítku na predmetnej hračke. Na základe uvedeného odvolací orgán na predložený dôkaz účastníka konania neprihliadal a považuje ho za irelevantný.

Poukazovanie účastníka konania na skutočnosť, že dovozcom ako aj dodávateľom sú firmy so sídlom v SR považuje odvolací orgán za bezpredmetné, nakoľko v predmetnom správnom konaní sa vyvodzuje zodpovednosť voči účastníkovi za preukázane porušenie povinností, ktoré mu ukladá zákon o bezpečnosti hračiek.

C) Odvolací orgán odmieta názor účastníka konania, podľa ktorého mal na daný skutkový stav aplikovať príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, namiesto jeho sankcionovania v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek je *lex specialis* voči § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami – hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike, t.j. k porušeniu povinnosti distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak tento vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Na obhajobu svojich záverov odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorom krajský súd k obdobnej námietke uviedol, že „...zákon v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov možno aplikovať všeobecne, rovnako pod neho možno subsumovať i povinnosti dodávateľov uvádzať na trh a ponúkať na spotrebu len bezpečné výrobky. Avšak v čase zistenia protiprávneho konania orgánom dozoru (dňa 31.03.2016) bol zákon o bezpečnosti hračiek účinný už viac ako štyri roky, čo je dôvodom, pre ktorý bolo potrebné orgánom dozoru kontrolovať dodržiavanie zákonných podmienok sprístupňovania hračiek na vnútornom trhu všetkými hospodárskymi subjektami v rámci dodávateľského reťazca za účelom naplnenia cieľa sledovaného týmto zákonom a príslušnou legislatívou EÚ by oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov a bezpečnosti hračiek, ktoré sú vo vzťahu k zákonu o ochrane spotrebiteľa špeciálnou právnou úpravou (*lex specialis*).“

Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že v minulosti postupoval v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek len z dôvodu existencie splnomocňovacích ustanovení § 28 ods. 1 a 2 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona, ak bola uvedená na trh do 20. júla 2011 a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. júla 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh, platí, že hračka bola uvedená na trh po 20. júli 2011, ak výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3, môžu byť sprístupnené na trhu, ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 4 a boli uvedené na trh do 20. júla 2013. Ak teda predmetné hračky spĺňali podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek žalovaný nemohol postupovať v zmysle uvedeného právneho predpisu. Preto, pokiaľ sa preukázateľne zistilo, že takéto hračky boli nebezpečné, aplikovalo sa na ne ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany vnútorného trhu. Príkladom môže byť situácia, keď hračka bola na trh uvedená pred 20. júlom 2013 a nespĺňa požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 (čo je podmienkou na nesprístupnenie hračky na trhu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek), ak spĺňa požiadavky prílohy č. 4. V takýchto prípadoch žalovaný nemohol začať konanie pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, aj keď bolo nad všetky pochybnosti zrejmé, že dotknutá hračka je nebezpečná.

D) Námietky účastníka konania v bode D) považuje odvolací orgán za subjektívne a irelevantné uvedené v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za preukázané porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Spisový materiál jasne preukazuje skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti správneho orgánu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. vyhlásenie o zhode k 1 druhu hračky v dôsledku čoho je za uvedené protiprávne konanie postihovaný. Odvolací orgán dodáva, že čas nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko distribútor do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané vyhlásenie o zhode, napriek jeho opakovaným žiadostiam.

F) Odvolací orgán sa v plnej miere ohradzuje voči subjektívnym a hrubo zavádzajúcim názorom účastníka konania uvedeným v bode F) ním podaného odvolania. SOI totiž vykonáva dozor na vnútornom trhu v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. SOI podľa § 2 ods. 1 písm. a) kontrolou vnútorného trhu zisťuje, „či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite“. To

znamená, že SOI prostredníctvom svojich inšpektorov zisťuje, či nimi kontrolovaný stav sa zhoduje so stavom predpísaným všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa odvolacieho orgánu preto nie je dôvod pochybovať o zákonnosti kontroly, zvolenom postupe správneho orgánu a v konečnom dôsledku ani o dôvodnosti správneho konania.

Na margo námietok účastníka konania týkajúcich sa uloženého opatrenia na mieste odvolací orgán uvádza, že predmetné opatrenie na mieste považuje za správne uložené a dodáva, že pokiaľ mal účastník konania výhrady voči uloženému opatreniu na mieste mal možnosť voči predmetnému opatreniu podať písomné námietky do 3 dní odo dňa doručenia. O tomto práve bol účastník poučený avšak toto svoje právo nevyužil, preto odvolací orgán poukazovanie účastníka konania na opatrenie na mieste až v odvolacom konaní vníma ako irelevantné v snahe vyhnúť sa zodpovednosti a neprihliada naň. Odvolací orgán dodáva, že predmetné opatrenie na mieste nemá žiaden vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav. Opatrenie na mieste možno považovať za opatrenie verejnej správy poriadkovej povahy. Opatrenie bolo uložené na zabezpečenie minimálnej miery ochrany spotrebiteľa. Opatrenie uložené na mieste, ktoré bolo súčasťou inšpekčného záznamu malo reparačný charakter, pretože smerovalo k nastoleniu zákonného stavu a k odstráneniu zistených nedostatkov, čiže účelom opatrenia teda bolo dosiahnuť stav riadneho fungovania verejnej správy.

E),G) K výške pokuty účastníka konania len stručne uviedol, že táto nebola odôvodnená v súlade s atribútmi v zmysle zákona. K tomu odvolací orgán uvádza, že sa pridrižiava zdôvodnenia výšky postihu na strane č. 5-7 napadnutého rozhodnutia, má za to, že sankcia bola zdôvodnená sledujúc všetky kritéria uvedené v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek a taktiež funkcie sankcie, ktorými sú represia, prevencia a výchova páchatel'a správneho deliktu – účastníka konania. Taktiež odvolací orgán zastáva názor, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na množstvo (1 druh hračky, celkovo 3 ks) zistených nebezpečných hračiek nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania ako aj skutočnosť, že účastník konania nepredložil správne orgánu požadované vyhlásenie o zhode k predmetnému nebezpečnému výrobku primeraná. Uložená sankcia sleduje požiadavku na jej citeľnosť v majetkovej sfére účastníka konania, za účelom jednak represie, ale aj dôslednej individuálnej ako aj generálnej prevencie. Nemožno totiž opomenúť, že ohrozeným z predmetného správneho deliktu bol maloletý spotrebiteľ – dieťa, ktoré v našich podmienkach požíva osobitnú právnu ochranu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že výška uloženej pokuty je primeraná skutkovému stavu, ktorý bol spoľahlivo zistený.

K námietke účastníka konania, podľa ktorej správny orgán pri určovaní výšky pokuty nezohľadnil zásadu stanovenú v § 3 ods. 5 správneho poriadku odvolací orgán uvádza, že s názorom účastníka konania nesúhlasí, nakoľko opiera svoje stanovisko o staršie rozhodnutia SOI, ktoré neriešia skutkovo zhodné alebo podobné prípady. V prípade rozhodnutia SOI č. SK/0048/99/2014 bolo kontrolu spojenou s odberom vzoriek zistené, že účastník konania porušil povinnosť uviesť na trh a ponúkať len bezpečné výrobky na základe čoho bol sankcionovaný pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Obdobne rozhodnutie SOI č. SK/0567/99/2017 sa týka porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka rozhodnutia SOI č. SK/0441/99/2017 v danom prípade bola uložená pokuta za porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko z uvedeného vyplýva, že rozhodnutia SOI č. SK/0048/99/2014, č. SK/0567/99/2017 a č. SK/0441/99/2017 sa týkajú porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom bol zistený odlišný skutkový stav ako v prejednávacom prípade považuje odvolací orgán poukaz účastníka konania na predmetné rozhodnutia za irelevantný a scestný.

K poukazu účastníka konania na rozhodnutie SOI č. SK/0213/99/2017 odvolací orgán uvádza, že v danom prípade bol sankcionovaný dovozca za porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že sa nejdená o totožný skutkový stav, nakoľko v prejednávacom prípade účastník konania vystupuje v pozícii distribútora a je sankcionovaný za porušenie povinností v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V rozhodnutí SOI č. SK/0489/99/2016 bolo kontrolu zistené porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, avšak v predmetnom prípade mal účastník konania v čase kontroly v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to 2 ks hračky v celkovej hodnote 13 €, čo bolo v danom prípade aj zohľadnené pri určení výšky pokuty. Taktiež v rozhodnutí SOI č. SK/0157/99/2018 bolo kontrolu zistené porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, avšak v predmetnom prípade mal účastník konania v čase kontroly v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to 2 ks hračky v celkovej hodnote 4 €. Nakoľko v prejednávacom prípade bolo kontrolu zistené porušenie dvoch ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek a to, že prevádzkárni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku, a to 3 ks v celkovej hodnote 23,40 € a taktiež bolo zistené porušenie povinnosti poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členského štátu, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán uloženie pokuty vo výške 3 000 € za proporčnú vzhľadom na počet a hodnotu účastníkom konania ponúkaných nebezpečných hračiek, ktoré predstavovali pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a taktiež aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania nepredložil správnomu orgánu požadované vyhlásenie o zhode k predmetnému nebezpečnému výrobku.

Určenie výšky pokuty v rámci zákonného rozpätia je vecou voľného uváženia správneho orgánu, avšak ani v rámci tohto rozpätia nemôže byť pokuta uložená v ľubovoľnej výške, pretože správny orgán je povinný brať na zreteľ závažnosť porušenia predpisu, jeho následky či dobu trvania protiprávneho správania. Pri ukladaní výšky sankcie zohľadnil závažný charakter zisteného protiprávneho konania, nakoľko nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolací orgán v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukazuje na § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť distribútorovi za porušenie povinností pokutu od 1 500 € do 50 000 €. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie 2 ustanovení (§ 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d)) zákona o bezpečnosti hračiek. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozčovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. í), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozčovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) aj), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho

súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) a porušenie povinnosti uvedenej v § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 15.11.2018 a dňa 06.12.2018 v prevádzkarni – Rozličný tovar, Moravský Svätý Ján 404 bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinností distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnené 1 druh výrobku – Plastová bábika „Sweet days“, NO.503, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia. Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že neposkytnutím vyhlásenia o zhode orgánu dohľadu k hore uvedenej nedostatkovej hračke nemá správny orgán dostatočne preukázané posudzovanie zhody a tým nemožno eliminovať zdravotné riziko pre spotrebiteľa. Po zohľadnení týchto následkov, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov - detí a ich základné práva, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Zákonodarcou stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06810218.