

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0011/99/2019

Dňa : 23.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – GECO, s. r. o., sídlo: Elektrárenská 4, 831 04 Bratislava, IČO: 35 782 587, splnomocnený zástupca:, kontrola vykonaná dňa 20.06.2018 v prevádzkarni GECO, Kasárenská 18, OD Kaufland, Šamorín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0423/02/2018 zo dňa 15.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – GECO, s. r. o., sídlo: Elektrárenská 4, 831 04 Bratislava, IČO: 35 782 587, splnomocnený zástupca:, kontrola vykonaná dňa 20.06.2018 v prevádzkarni GECO, Kasárenská 18, OD Kaufland, Šamorín, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04230218. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – GECO, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 20.06.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania GECO, Kasárenská 18, OD Kaufland, Šamorín. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0423/02/2018 zo dňa 15.11.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.06.2018 v prevádzkarni účastníka konania GECO, Kasárenská 18, OD Kaufland, Šamorín vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Semtex original nápoj plechovka 500 ml á 1,50 €/ks v celkovej hodnote 1,50 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou žiadnym spôsobom. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Zapalovač Poppel DELUXE,
- Puzdro na cigarety AS – rôzne farby,
- Puzdro na cigarety Sofistik – rôzne farby,
- Puzdro na cigarety modré silikónové,
- Tic tac cukríky mint 18 g,
- Tic tac cukríky orange 18 g,
- Žuvačky Airwaves black mint 14 g,
- Žuvačky Airwaves cassis 14 g,
- Orbit peppermint 14 g,
- Orbit bubblemint 14 g,
- Orbit white 14 g,
- Wrigley's SPEARMINT 13 g.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 9 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Kofola ostružina 500 ml,
- Vinea biela 500 ml,
- Vinea červená 500 ml,
- Rajec púpava 750 ml,

- Rajec materina dúška 750 ml,
- Semtex nápoj original 500 ml,
- Semtex nápoj forte 500 ml,
- Nápoj Royal Crown cola 330 ml,
- Vinea plechovka 250 ml.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali nebalené zákusky s deklarovanou hmotnosťou (ovocný košík 120 g, parížska kocka 150 g, punčový rez 70 g, krémeš 70 g, veterník karamelový 130 g, veterník čokoládový 130 g, francúzsky krémeš 100 g, likérový špic 60 g), pričom cena za akýkoľvek zákusok je určená za 1 kus daného druhu zákusku a nie je závislá od konkrétnej hmotnosti 1 kusu zákusku. Účastník konania má za to, že povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti by bola porušená len v prípade, ak by výška ceny za 1 kus zákusku bola závislá od hmotnosti daného zákusku, a teda za väčšiu hmotnosť výrobku toho istého druhu by spotrebiteľ zaplatil vyššiu cenu. Povinnosť predávajúceho zabezpečiť meradlo s platným úradným overením sa vzťahuje na predávaný tovar, ktorého cena je závislá od parametrov tovaru, napr. dĺžky, hrúbky, hmotnosti a nie na tovar, ktorého cena sa odvíja od počtu kusov. Účastník konania si však dovoľuje uviesť, že aj napriek tomu zabezpečil na danej prevádzke hmotnostné meradlo a spotrebiteľia si tak môžu preveriť hmotnosť akéhokoľvek výrobku. Ohľadom porušenia ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že má túto informáciu uvedenú v reklamačnom poriadku, ktorý bol počas kontroly dostupný v danej prevádzke na viditeľnom mieste pre spotrebiteľa, pričom účastník konania priložil k uvedenému tvrdeniu aj fotokópiu reklamačného poriadku. Účastník konania má za to, že na základe uvedeného neporušil ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. K porušeniu ustanovenia § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania poznamenáva, že tieto porušenia vznikli zrejme nedopatrením, nakoľko pravidelne aktualizuje ceny výrobkov. Účastník konania bezodkladne zabezpečil označenie výrobkov predajnými cenami a jednotkovými cenami. Účastník konania taktiež uvádza, že dbá na dodržiavanie platnej legislatívy a prípad neuvedenia ceny tovaru bol iba výsledkom personálneho zlyhania, pričom všetkých zamestnancov opätovne poučil o ich povinnostiach. Podľa vyjadrenia účastníka konania teda nedošlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v zmysle § 59 Správneho poriadku zrušil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. P/0423/02/2018 zo dňa 15.11.2018.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým,

ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť“.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojata a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že má informáciu podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa uvedenú v reklamačnom poriadku, ktorý bol počas kontroly dostupný v danej prevádzke na viditeľnom mieste pre spotrebiteľa, pričom priložil k uvedenému tvrdeniu aj fotokópiu reklamačného poriadku, odvolací orgán uvádza, že na jeho tvrdenie nie je možné prihliadnuť, nakoľko účastník konania objektívne zodpovedá za stav zistený v čase výkonu kontroly, keďže zo str. 3 inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 20.06.2018 vyplýva, že „Spotrebiteľ nie je v kontrolovanej prevádzkarni žiadnym spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanoveným osobitným predpisom. Spotrebiteľ nebol informovaný ani v reklamačnom poriadku, ani iným vhodným spôsobom a ani pri inšpektormi vykonanom kontrolnom nákupe“. Uvedené zistenia neboli vyvrátené, ani napadnuté zamestnancom účastníka konania – predavačkou Nikolou H., s ktorou bol predmetný inšpekčný záznam spísaný. Z inšpekčného záznamu ďalej vyplýva, že inšpektori prišli do styku s reklamačným poriadkom. Ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa vyžaduje, aby požadované informácie boli oznámené spotrebiteľom jasným a zrozumiteľným spôsobom. Odvolací orgán považuje vzhľadom na uvedené fakty za nepravdepodobné, že inšpektori, ktorí vykonávajú kontroly periodicky, by informácie o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v reklamačnom poriadku prehliadli. Taktiež zamestnanec účastníka konania nenamietal skutočnosť, že informácie o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov boli spotrebiteľom oznámené (prostredníctvom reklamačného poriadku alebo iným spôsobom). Odvolací orgán záverom uvádza, že tvrdenie účastníka konania nebolo preukázané žiadnym relevantným dôkazom a uvedený argument sa objavil až v rámci odvolacieho konania s odstupom niekoľkých mesiacov od vykonanej kontroly, čo ďalej nevyhnutne znížilo jeho relevantnosť. Odvolací orgán zastáva názor, že predmetnú

informáciu účastníka konania doplnil do reklamačného poriadku až dodatočne po vykonaní kontroly. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa splnil podmienku spoľahlivého oboznámenia sa so stavom veci.

K námietkam účastníka konania, že porušenia podľa § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vznikli zrejme nedopatrením, nakoľko pravidelne aktualizuje ceny výrobkov, že dbá na dodržiavanie platnej legislatívy a prípad neuvedenia ceny tovaru bol iba výsledkom personálneho zlyhania, pričom všetkých zamestnancov opätovne poučil o ich povinnostiach, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. V danom prípade teda nie je liberačným dôvodom skutočnosť, že účastník konania opätovne poučil všetkých zamestnancov o ich povinnostiach, a že prípad neuvedenia ceny tovaru bol iba výsledkom personálneho zlyhania. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K námietkam účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že uvedené námietky zohľadnil pri rozhodovaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny zmenil aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými námietkami účastníka konania nezaoberal.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti

SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určení výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle

ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že neinformoval spotrebiteľa o cene 12 druhov výrobkov (Zapaľovač Poppel DELUXE, Puzdro na cigarety AS – rôzne farby, Puzdro na cigarety Sofistik – rôzne farby, Puzdro na cigarety modré silikónové, Tic tac cukríky mint 18 g, Tic tac cukríky orange 18 g, Žuvačky Airwaves black mint 14 g, Žuvačky Airwaves cassis 14 g, Orbit peppermint 14 g, Orbit bubblemint 14 g, Orbit white 14 g, Wrigley's SPEARMINT 13 g) platnej v okamihu predaja a zreteľne neoznačil tieto výrobky cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácii, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 9 druhov výrobkov.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti

účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0120/99/2018

Dňa : 23.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania JMB REALITY s.r.o., sídlo – Ľubietová 568, 976 55 Ľubietová, IČO: 43 845 690, uskutočnená dňa 12.10.2017 a 17.10.2017 v realitnej kancelárii účastníka konania, Skuteckého 30, Banská Bystrica proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0359/06/2017, zo dňa 26.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie § 18 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a) a b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a) a b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa vypúšťa,

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: JMB REALITY s.r.o., sídlo – Ľubietová 568, 976 55 Ľubietová, IČO: 43 845 690, kontrola vykonaná dňa 12.10.2017 a 17.10.2017 v realitnej kancelárii účastníka konania, Skuteckého 30, Banská Bystrica podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03590617.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – JMB REALITY s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1500,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 12.10.2017 v realitnej kancelárii účastníka konania JMB REALITY s.r.o., Skuteckého 30, Banská Bystrica začatá kontrola, ktorá bola ukončená dňa 17.10.2017 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe, pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil svoju povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie a porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0359/06/2017, zo dňa 26.02.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací správny orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko na základe skutočností, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní sa odvolací správny orgán ustálil na tom, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

a sankcia uložená za tento skutok je nedôvodná. Účastník konania na podporu svojich argumentov predložil zmluvy so spotrebiteľmi k predmetným piatim nehnuteľnostiam, ktoré ho oprávňovali na ich ponuku na predaj (príloha č. 1 k odvolaniu účastníka konania voči rozhodnutie č. P/0359/06/2017 zo dňa 26.02.2018).

Účastník konania sa mal uvedeného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa dopustiť tým, že dňa 03.10.2017 ponúkal na predaj päť nehnuteľností bez právneho titulu, ktorý by ho na to oprávňoval. K týmto nehnuteľnostiam účastník konania v dňoch výkonu kontroly nevedel preukázať právny vzťah. Správny orgán vyhodnotil toto konanie za také, ktoré je v rozpore s odbornou starostlivosťou.

Odvolací správny orgán prihliadol pri určovaní zodpovednosti účastníka konania za porušenie povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky na kópie zmlúv oprávňujúce účastníka konania k ponuke predmetných nehnuteľností, ktoré predložil na podporu svojich tvrdení o tom, že sa uvedeného porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa nedopustil.

V tomto prípade odvolací správny orgán prihliadol na zásadu „in dubio pro reo“ (v prípade pochybnosti v prospech obvineného) vzťahujúcu sa na správne konanie.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, ktorého sa dopustil tým, že porušil svoju povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie a nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného skutku, ktorým mal byť porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly inšpektori SOI prezreli obsah internetovej stránky www.jmb-reality.sk, stiahli obsah niektorých častí a vyhotovili fotokópiu reklamačného poriadku, ktorý je súčasťou inšpekčného záznamu (príloha č. 3). Reklamačný poriadok sa taktiež nachádzal aj v priestoroch realitnej kancelárie, v ktorej sa uskutočnila kontrola SOI. Účastník konania uvádzal v reklamačnom poriadku v bode č. 7: „Realitná kancelária znáša náklady spojené s vybavovaním reklamácie. Týmto nie je dotknutý nárok RK na náhradu preukázateľne vynaložených nákladov súvisiacich s vybavovaním neoprávnenej reklamácie.“

Porušením právnych povinností účastníka konania bolo nespĺnenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Súčasťou Obchodných podmienok bol aj „Reklamačný poriadok“, pričom účastník konania neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, keďže v „Reklamačnom poriadku“ uviedol nesprávnu informáciu: „U zamietnutých reklamácií môžu byť účtované náklady na reklamačné konanie a manipulačné poplatky.“ Reklamácia musí byť vždy pre spotrebiteľa bezplatná. A to aj v prípade, ak bude zamietnutá. Spotrebiteľ nikdy neznáša žiadne náklady z dôvodu uplatnenia reklamácie. Ustanovenie bodu č. 7 reklamačného poriadku účastníka konania nie je v súlade s § 598 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Taktiež je uvedené v rozpore s § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že za celú dobu existencie ich spoločnosti nezaznamenali žiadne sťažnosti ani reklamácie zo strany našich klientov, z čoho vyplýva, že nedošlo k žiadnemu porušeniu povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, nebola spôsobená spotrebiteľovi materiálna ani nemateriálna ujma. V tomto prípade malo ísť o neúmyselnú chybu, ktorá bola ihneď po zistení inšpektorov SOI účastníkom konania odstránená. Účastník konania podľa svojho vyjadrenia spotrebiteľov nezavádzali a nepoškodili.

Ďalej účastník konania reaguje na rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ohľadom porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Na svoju obranu dokladá kópie zmlúv potvrdzujúce jeho oprávnenie k ponuke nehnuteľností – Súhlas so zaradením nehnuteľnosti do ponuky realitnej kancelárie (príloha č. 1 až 5 k odvolaniu účastníka konania). Podľa vyjadrenia účastníka konania dňa 18.10.2018 podal Námiety voči záväznému pokynu zo dňa 17.10.2017, pričom uviedol, že ak SOI bude aj naďalej trvať na predložení dokladov týkajúcich sa oprávnenia ponúkať predmetné nehnuteľnosti, poskytne všetku potrebnú súčinnosť a zabezpečí požadované doklady. Účastník konania ďalej podáva vysvetlenie k okolnostiam ohľadom právnych vzťahov súvisiacich s uzatvorenými zmluvami k predmetným nehnuteľnostiam. Účastník konania prikladá vyjadrenia svojich spotrebiteľov, ktorými hodnotili úroveň poskytovania služieb účastníkom konania (príloha č. 10 k odvolaniu účastníka konania). Účastník konania ďalej uvádza, že dňa 12.10.2017 v priebehu kontroly poskytli na žiadosť inšpektorov SOI všetky potrebné doklady k aktuálne zverejneným ponukám nehnuteľností.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 12.10.2017 až 17.10.2017.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že v prípade správnych deliktov ide o ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma. Rozhodujúcou skutočnosťou je v tomto prípade to, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, tak ako to vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán nemôže prijať, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností fakt, že následne odstránil kontrolou zistené nedostatky po uskutočnení predmetnej kontroly a informoval o tom správny orgán, pretože má povinnosť odstrániť nedostatky ako predpokladanú reakciu podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. Táto skutočnosť nesúvisela s porušením právnych povinností, ktoré mal účastník konania splniť podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán k ďalšej argumentácii účastníka konania ohľadom porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré konštatoval prvostupňový správny orgán uvádza, že zohľadnil tieto jeho tvrdenia a predložené dokumenty, tak ako je uvedené vo výroku a taktiež v odôvodnení tohto rozhodnutia. Účastník konania sa nedopustil porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky a nepostupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, čo bolo preukázané v tomto správnom konaní.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí odvolacieho správneho orgánu. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zbral do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky účastníka konania www.jmb-reality.sk ale aj reklamačného poriadku umiestneného v realitnej kancelárii účastníka konania

bolo v čase kontroly zistené porušenie zákonom ustanovenej povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán vzal do úvahy fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil preukázané porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a Občianskym zákonníkom.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03590617.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0344/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Margareta Kacková, miesto podnikania: Západ 1054/10, 028 01 Trstená, IČO: 37 669 460, kontrola vykonaná dňa 26.04.2018 v prevádzkarni: Kvetinárstvo Margaréta, Ulica Mieru p. č. 1298/166, Trstená, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0097/05/2018, zo dňa 18.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 250,00 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0097/05/2018, zo dňa 18.06.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Margareta Kacková – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Kvetinárstvo Margaréta, Ulica Mieru p. č. 1298/166, Trstená, zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Kvetinárstvo Margaréta, Ulica Mieru p. č. 1298/166, Trstená, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko v čase kontroly na vyššiu kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že podniká v oblasti predaja kvetov 19 rokov, pričom bol nútený opustiť svoje priestory a presťahovať prevádzku do novostavby, kde sa snažil zabezpečiť nadštandardné hygienické podmienky predaja. Okrem fyzicky odpracovanej činnosti pri dobudovaní priestorov novovznikajúcej prevádzky súbežne

zabezpečoval podklady ku skolaudovaniu stavby. Po prvej kontrole ŠOI bol účastník konania rozhodnutý skončiť s podnikateľskou činnosťou. Túto skutočnosť uviedol aj v liste zo dňa 17.03.2018, v ktorom žiadal o predĺženie obdobia na predloženie potvrdenia z RÚVZ. Táto žiadosť bola akceptovaná 20.03.2018 s vyjadrením: „rozhodnutie z RÚVZ nám zašlite ihneď po jeho zabezpečení.“ ŠOI vykonala ďalšiu kontrolu dňa 26.04.2018, kde opätovne žiadala rozhodnutie RÚVZ, ktoré ešte v tom čase nebolo vydané. Rozhodnutie bolo vydané dňa 10.05.2018. Počas celého tohto obdobia nemal účastník konania takmer žiadny príjem. Účastník konania sa stará o nezaopatrenú ZŤP dcéru. Účastník konania prosí o ľudské zváženie a prehodnotenie správnosti rozhodnutí ŠOI, pretože pokuta v takejto výške je pre účastníka konania likvidačná. Účastník konania nemal záujem nikoho poškodiť. Počas celého svojho života si ctí zákony Slovenskej republiky a pri podnikaní je zákazník vždy na prvom mieste.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán zistil nedostatok už kontrolou dňa 12.01.2018 a uložil účastníkovi konania záväzný pokyn na odstránenie zisteného nedostatku, a to aby na kontrolovanú prevádzkarň bolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v lehote do 60 dní odo dňa vykonania kontroly. Nakoľko však prvostupňový správny orgán považoval nedostatok za nedostatok malého rozsahu, upustil od začatia správneho konania a kontrolovanej osobe ako účastníkovi konania dal čas na odstránenie nedostatku bez uloženia pokuty. Napriek tomu, že účastníkovi konania bol zo strany prvostupňového správneho orgánu daný dostatočný časový priestor (viac ako 95 dní od vykonania kontroly) na odstránenie zisteného nedostatku, daný nedostatok účastník konania neodstránil a splnenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb schválením daných priestorov do prevádzky, orgánom na ochranu zdravia do času vykonania kontroly, t. j. do dňa 26.04.2018 nezabezpečil. Splnenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb schválením daných priestorov do prevádzky, orgánom na ochranu zdravia, malo byť zo strany účastníka konania aj napriek vyššie uvedenému zabezpečené ešte pred začatím predaja výrobkov a poskytovaním služieb t. j. pred otvorením prevádzkarne alebo najneskôr v deň otvorenia prevádzkarne, nie až následne po vykonaní kontroly zo strany správneho orgánu. Z uvedeného dôvodu vyjadrenie účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa z nepochybne preukázaného porušenia zákona. Predložené Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva č. A/2018/01095 PPL zo dňa 10.05.2018 (pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania podal návrh na Regionálny úrad verejného zdravotníctva až na 04.05.2018, t. j. po vykonaní následnej kontroly), správny orgán považuje v zmysle § 7 ods. 3 za správu o odstránení nedostatku, pričom uvádza, že následné odstránenie zisteného nedostatku zisteného pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatku je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenia zákona.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak väčšina jeho vyjadrenia bola subjektívneho charakteru.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženú pokutu za likvidačnú. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú

uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 250,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis (a to najmä v predmetnom prípade, keď prvýkrát nebol účastník konania postihovaný, čo evidentne nemalo dostatočne motivujúci charakter na splnenie si povinnosti uloženej účastníkovi konania Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj), ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal správnym orgánom možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. e) cit. zákona tým, že nezabezpečil hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko v čase kontroly na vyššiu kontrolovanú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na zabezpečovanie hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a práva na konanie účastníka konania v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Po zohľadnení nesplnenia si zákonom stanovenej povinnosti, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základného práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona.

Zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb patrí k základným povinnostiam podnikateľského subjektu s tým že posúdenie splnenia

hygienických požiadaviek má byť vykonané pred otvorením prevádzkarne alebo najneskôr v deň otvorenia prevádzkarne, čo zo strany účastníka konania nebolo dodržané.

Pri posúdení výšky sankcie bolo brané na zreteľ, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k zabezpečeniu hygienických podmienok predaja výrobkov a poskytovaniu služieb, čo môže spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Zároveň odvolačný orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolačný orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00970518.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – MFast Food, s.r.o., 135, Popudinské Močidl'any 908 61, IČO: 46 420 223, kontrola vykonaná dňa 21.09.2018 na trhovom mieste Stánok s občerstvením Gastrostan č. 4, Skalický jarmok 2018, Skalica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0600/02/2018 zo dňa 08.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 €, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0600/02/2018 zo dňa 08.03.2019, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MFast Food, s.r.o - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 14 zákona č. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 21.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na trhovom mieste Stánok s občerstvením Gastrostan č. 4, Skalický jarmok 2018, Skalica, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na trhovom mieste Stánok s občerstvením Gastrostan č. 4, Skalický jarmok 2018, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Na trhovom mieste sa v čase kontroly nenachádzalo žiadne hmotnostné meradlo s platným úradným overením, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 8 druhov jedál (bravčová cigánska pečenka, kuracia cigánska pečenka, pečená klobása, lokša

mastená, lokša orechová, lokša lekvárová, lokša pečienková, oškvarkový pagáč) ktoré majú byť označené údajom o hmotnosti. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že 8 druhov jedál (bravčová cigánska pečienka, kuracia cigánska pečienka, pečená klobása, lokša mastená, lokša orechová, lokša lekvárová, lokša pečienková, oškvarkový pagáč) nebolo označených údajom o hmotnosti.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (bravčová cigánska pečienka, kuracia cigánska pečienka, pečená klobása, lokša mastená, lokša orechová, lokša lekvárová, lokša pečienková, oškvarkový pagáč, čapovaná kofola, čapované pivo) nebolo označených predajnou cenou.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že ako predajca neuvádzal gramáž, ale predával na kusy. V minulosti mu správny orgán potvrdil, že si môže určiť, či bude predávať jedlo na kusy, alebo na váhu. Ceny sú vždy uvedené s gramážou, a vždy je cena, počet kusov na jednej cenovke. Inšpektori boli u účastníka konania na prevádzke v dobe medzi 10 – 12 hod., jarmok oficiálne začína o 15 h. pýta sa, čo tam robili? Jeden z inšpektorov bol pod vplyvom alkoholu, privolanej polícií odmietol fúkať.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupníť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný si svoje povinnosti plniť v súlade so zákonom. V § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je stanovená jednoznačná povinnosť pre predávajúceho týkajúca sa označenia predávaných výrobkov. Podľa tohto ustanovenia predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve. Uvedené povinnosti účastník konania nezabezpečil, za čo mu bola v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa uložená sankcia.

Taktiež podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa si predávajúci splní povinnosť vtedy, ak predáva výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožní spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Zo zaznamenaného skutkového stavu opísaného v inšpekčnom zázname vyplýva, že účastník konania sa uvedeným zákonným ustanovením neriadil, vzhľadom na to, že v prevádzkarni sa nenachádzala žiadna váha s platným úradným overením.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa času kontroly, tak podľa inšpekčného záznamu kontrola prebehla dňa 21.09.2018 v čase od 10:00 do 13:30 hod. Čas začatia samotného jarmoku nie je v tomto prípade relevantný, v prevádzke účastníka konania bolo možné vykonať kontrolný nákup, nachádzala sa tam obsluha ako aj predavačka, a tak podľa odvolacieho orgánu nebol dôvod začať kontrolu v inom čase. Účastník konania tiež namietal, že jeden z inšpektorov bol pod vplyvom alkoholu a privolanej polícií odmietol fúkať. Odvolací orgán uvádza, že boli privolaní príslušníci mestskej polície Skalica, ktorí po overení totožnosti inšpektorov a konateľa dychovú skúšku u nikoho z prítomných nevykonali.

Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta v prípade až troch porušení zákona o ochrane spotrebiteľa primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neumožnením prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaného výrobku prostredníctvom určeného meradla opatreného platnou overovacou značkou, môže byť spotrebiteľ ohrozený na svojich ekonomických záujmoch. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve, a teda o hmotnosti. Týmto konaním došlo k obmedzeniu práv spotrebiteľov, predovšetkým práva na informácie, pretože spotrebiteľ musí mať možnosť byť oboznámený so základnými vlastnosťami predávaného výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Podľa odvolacieho orgánu sa spotrebiteľ v prípade výrobkov,

ktoré nie sú označené informáciou o predajnej cene nemusia správne rozhodnúť o prípadnej kúpe daného výrobku, pretože táto informácia je pre neho podstatná nielen preto, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať, ale tiež preto, aby mohol vykonať správne rozhodnutie ohľadne kúpy daného výrobku, a to s ohľadom na svoje finančné možnosti.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06000218.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0545/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Mária Móczárová, miesto podnikania: Nábrežná 4561/93, 940 01 Nové Zámky, IČO: 37 309 188, kontrola vykonaná dňa 18.07.2018 v prevádzkarni: Hostinec, Hlavná 326/25, Dolný Ohaj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0214/04/18, zo dňa 26.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,00 EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0214/04/18, zo dňa 26.09.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mária Móczárová – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.07.2018 u účastníka konania v prevádzkarni: Hostinec, Hlavná 326/25, Dolný Ohaj, zistené porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.07.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Hostinec, Hlavná 326/25, Dolný Ohaj, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj ako „SOI“) kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

1. Káva
2. Čaj
3. Fernet Stock
4. Fernet Citrus
5. Stará myslivecká
6. Becherovka
7. Spišská borovička
8. Captain Morgan
9. Vodka
10. Jägermeister
11. Borovička Leon
12. Vodka Leon
13. Trenčianske hradné
14. Vodka Absolut
15. Víno biele sudové
16. Víno červené sudové

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že zistené nedostatky počas kontroly okamžite odstránil. Cenovky na chýbajúce položky účastník konania vystavil ešte za prítomnosti kontroly vykonávajúcich zamestnancov. Cenníky mal účastník konania vyhotovené aj v čase kontroly, ale chybou zamestnanca nebol vystavený na pulte ako mal byť. Tak isto aj reklamačný poriadok a informácie o alternatívnom riešení sporov okamžite účastníka konania vyvesil na miesto dostupné zákazníkom, tieto tlačivá z dôvodu typu prevádzky účastníka konania nepovažoval za potrebné mať vyvesené, nakoľko účastník konania sa nikdy nestretol s tým, že by niekto od účastníka konania požadoval také tlačivo. Uložená pokuta vo výške 600,- Eur je pre prevádzku účastníka konania priam likvidačná. Účastník konania preto žiada o zníženie sumy, resp. využitie princípu absorpčnej zásady.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 18.07.2018, pričom k námietkam účastníka konania odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (pochybenie zamestnanca, predchádzajúce nevyžadovanie predmetných dokumentov); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženie pokuty za priam likvidačnú. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 600,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nepredstavuje ani len 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zmeniť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade

účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán ďalej taktiež uvádza, že vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán prihliadol taktiež na porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Predajná cena je pritom podstatnou informáciou pre priemerného spotrebiteľa na slovenskom trhu. Odvolací orgán vzal do úvahy, že predmetný nedostatok bol identifikovaný u 16 druhov výrobkov z celkovo 40 druhov prekontrolovaných výrobkov, čo považuje odvolací orgán za rozsiahlejší spôsob porušenia právnej povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02140418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0246/99/2019

Dňa : 02.10.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania Nehnutelnosti Spiš s.r.o., sídlo – Odborárov 551/16, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 48 042 731, zastúpený advokátkou:

kontrola prevádzkarne účastníka konania – Realitná kancelária Directreal Spiš, Odborárov 16, Spišská Nová Ves a internetovej stránky: www.directreal.sk, začatá dňa 08.10.2018 a ukončená dňa 17.01.2019 proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0476/08/18, zo dňa 09.05.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti m e n í tak, že znenie:

„...pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Zmluve o sprostredkovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností zo dňa 22.01.2018 používal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky v článku „bod XI. Práva a povinnosti Záujemcu, časť 5“ uvedením: „V prípade, ak Záujemca počas trvania tejto zmluvy poruší čo i len jednu z povinností uvedených v ods. 3. tohto článku s ohľadom na ods. 4. tohto článku, Sprostredkovateľovi dňom porušenia vzniká nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10% z ceny Nehnutelnosti požadovanej Záujemcom uvedenej v článku VI. tejto zmluvy, nie však viac ako je výška Odmeny Sprostredkovateľa, a Záujemca sa zaväzuje túto zmluvnú pokutu zaplatiť do 7 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy Sprostredkovateľa článku.“, a v Rezervačnej zmluve zo dňa 23.02.2018...“

nahrádza znením:

„...pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Zmluve o sprostredkovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľnosti ID 152863 zo dňa 22.01.2018 používal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky v článku „bod XI. Práva a povinnosti Záujemcu, časť 5“ uvedením: „V prípade, ak Záujemca počas trvania tejto zmluvy poruší čo i len jednu z povinností uvedených v ods. 3. tohto článku s ohľadom na ods. 4. tohto článku, Sprostredkovateľovi dňom porušenia vzniká nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10% z ceny Nehnutelnosti požadovanej Záujemcom uvedenej v článku VI. tejto zmluvy, nie však viac ako je výška Odmeny Sprostredkovateľa, a Záujemca sa zaväzuje túto zmluvnú pokutu zaplatiť do 7 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy Sprostredkovateľa Záujemcovi.“, a v Rezervačnej zmluve RP dom 9177 SNV zo dňa 23.02.2018...“

Ostatná časť výroku vrátane uloženej pokuty ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Nehnuteľnosti Spiš s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI dňa 08.10.2018 vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania - Realitná kancelária Directreal Spiš, Odborárov 16, Spišská Nová Ves. V priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodrжал zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0476/08/18, zo dňa 09.05.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolačný orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolačný orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil na tom, že je potrebné zmeniť výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu tak, aby obsahoval presnú špecifikáciu predmetnej Zmluvy o sprostredkovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností zo dňa 22.01.2018 a Rezervačnej zmluvy zo dňa 23.02.2018, teda tak, aby bol výrok rozhodnutia určitý a jednoznačný a skutok nebol zameniteľný s iným. Odvolačný správny orgán dopĺňa, že obsahom výroku je čas, miesto a spôsob akým bola porušená zákonná povinnosť účastníka konania, tak aby tento skutok nebol zameniteľný s iným skutkom.

Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

V priebehu výkonu kontroly SOI dňa 29.10.2018 boli zo strany účastníka konania predložené aj nasledovné podklady: kópia Zmluvy o sprostredkovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností ID 152863 zo dňa 22.01.2018 (ďalej aj „Zmluva č. 152863“) a kópia Rezervačnej zmluvy RP dom 9177 SNV zo dňa 23.02.2018 (ďalej aj „Rezervačná zmluva 9177“) - tvoria prílohu č. 8 a č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.10.2018 až 17.01.2019 (ďalej aj „predmetné zmluvy“). Kontrola bola ukončená dňa 17.01.2019 prerokovaním obsahu inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním kontrolovanej osobe.

Kontrolou obsahu zmluvných podmienok v predmetných zmluvách, uzatvorených so spotrebiteľom sa zistilo, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Zmluve č. 152863 v bode XI. Práva a povinnosti Záujemcu, časť 5 a v Rezervačnej zmluve 9177 v článku III. Následky porušenia povinností zmluvných strán, ods. 1, ods. 2 a ods. 3 uvádzal podmienky zakladajúce výraznú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Tieto zmluvné ustanovenia sú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

XI. Práva a povinnosti Záujemcu, časť 5

„V prípade, ak Záujemca počas trvania tejto zmluvy poruší čo i len jednu z povinností uvedených v ods. 3. tohto článku s ohľadom na ods. 4. tohto článku, Sprostredkovateľovi dňom porušenia vzniká nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10% z ceny Nehnuteľnosti požadovanej Záujemcom uvedenej v článku VI. tejto zmluvy, nie však viac ako je výška Odmeny

Sprostredkovateľa, a Zaujemca sa zaväzuje túto zmluvnú pokutu zaplatiť do 7 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy Sprostredkovateľa Zaujemcovi.“

Vo vyššie uvedenom článku ide o ustanovenia, ktoré zapríčiňujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň táto neprijateľná podmienka nebola individuálne dojednaná, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil.

Podmienka uvedená v článku XI. Práva a povinnosti Zaujemcu, časť 5 je neprijateľná, ktorá zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, vzhľadom na skutočnosť, že v prípade nesplnenia záväzku je povinný k úhrade zmluvnej pokuty iba spotrebiteľ, pričom účastník konania takúto povinnosť v žiadnom prípade nemá. V zmysle uvedenej podmienky má spotrebiteľ povinnosť uhradiť neprimerane vysokú pokutu ako sankciu za nesplnenie svojho záväzku, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spočíva aj vo výške zmluvnej pokuty, ktorá je neprimerane vysoká vzhľadom k zabezpečovanej povinnosti.

III. Následky porušenia povinností zmluvných strán, ods. 1

„V prípade, ak Zaujemca poruší svoju povinnosť zaplatiť Poplatok v lehote uvedenej v článku II. ods. 1. druhá veta tejto zmluvy (t.j. povinnosť uvedenú v článku II. ods. 1. tejto zmluvy) a / alebo poruší svoju povinnosť po zaplatení Poplatku a najneskôr do uplynutia Termínu uzatvoriť Sprostredkovateľskú zmluvu (t.j. povinnosť uvedenú v článku I. ods. 5. tejto zmluvy), Sprostredkovateľovi a Vlastníkovi dňom porušenia ktorejkoľvek z uvedených povinností vzniká voči Zaujemcovi nárok na zmluvnú pokutu každému vo výške 3% z kúpnej ceny uvedenej v článku I. ods. 5. tejto zmluvy. Zmluvná pokuta je splatná do 5 pracovných dní odo dňa doručenia písomnej výzvy. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak Zaujemca v určenej lehote nezaplatí Vlastníkovi zmluvnú pokutu, na ktorú mu vznikol nárok, Sprostredkovateľ je oprávnený uschovať časť Poplatku až do výšky rovnajúcej sa zmluvnej pokute, na ktorú Vlastníkovi vznikol nárok, a to až do doby urovnania medzi Vlastníkom a Zaujemcom na základe dohody alebo právoplatného rozhodnutia príslušného súdu, s čím Zaujemca podpisom tejto zmluvy výslovne súhlasí.“

III. Následky porušenia povinností zmluvných strán, ods. 2

„V prípade, ak Sprostredkovateľ poruší svoju povinnosť po zaplatení Poplatku a najneskôr v lehote uvedenej v článku II. ods.2. prvá veta tejto zmluvy predložiť Vlastníkovi a Zaujemcovi návrh Sprostredkúvanej zmluvy (t.j. povinnosť uvedenú v článku II ods. 2. tejto zmluvy), je povinný vrátiť zaplatený Poplatok Zaujemcovi do 5 pracovných dní odo dňa doručenia písomnej výzvy Zaujemcu Sprostredkovateľovi.“

III. Následky porušenia povinností zmluvných strán, ods. 3

„V prípade, ak ktorýkoľvek Vlastník poruší svoju povinnosť po zaplatení Poplatku a najneskôr do uplynutia Termínu uzatvoriť Sprostredkúvanú zmluvu (t.j. povinnosť uvedenú v článku I. ods. 5. tejto zmluvy), Sprostredkovateľovi a Zaujemcovi dňom porušenia vzniká nárok voči danému Vlastníkovi nárok na zmluvnú pokutu každému vo výške 3% z kúpnej ceny uvedenej v článku I. ods. 5. tejto zmluvy. Vlastník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia písomnej výzvy Zaujemcu a/alebo Sprostredkovateľa Vlastníkovi. V prípade, ak Vlastník poruší svoju povinnosť uvedenú v článku I. ods. 5. tejto zmluvy, je Sprostredkovateľ povinný vrátiť zaplatený Poplatok Zaujemcovi do 5 pracovných dní odo dňa doručenia písomnej výzvy Zaujemcu Sprostredkovateľovi.“

Taktiež v týchto ustanoveniach Rezervačnej zmluvy 9177 bola určená zmluvná pokuta, ale len pre jednu zo zmluvných strán, a to pre spotrebiteľa. Účastník konania nebol v žiadnom prípade povinný k úhrade zmluvnej pokuty. Uvedené podmienky sú neprijateľné s prihliadnutím na § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Uvedené podmienky spôsobujú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (zaujemcu o kúpu podľa ods. 1. resp. vlastníka nehnuteľnosti podľa ods. 3.). Realitná kancelária ako sprostredkovateľ v zmysle ods. 2. predmetného článku mala pri porušení svojej povinnosti vrátiť spotrebiteľovi (zaujemcovi o kúpu) iba ním zaplatený rezervačný poplatok. Rezervačný poplatok, ktorý bol v danom prípade zaujemca o kúpu povinný zaplatiť vo výške 1500 eur a na ktorý sprostredkovateľ v prípade nesplnenia povinnosti stráca nárok predstavuje nižšiu

hodnotu, než zmluvná pokuta, na zaplatenie ktorej sa záujemca o kúpu - spotrebiteľ zmluvou zaviazal.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu vo veci uvádza, že nesúhlasí so závermi správneho orgánu. Kúpna cena za nehnuteľnosť bola 50000 EUR, pričom odmena bola 3000 EUR a zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 10 % z kúpnej ceny, maximálne však do výšky odmeny, čo predstavuje 5 % z kúpnej ceny. Takto upravená výška zmluvnej pokuty nie je neprimeraná. SOI svoje konštatovanie ani nevysvetľuje. Účelom tejto pokuty je „neobídienie“ realitnej kancelárie pri predaji nehnuteľnosti. Každá zmluvná strana je oprávnená, ale aj povinná oboznámiť sa s obsahom zmlúv, ku ktorým pristupuje. Zmluvné strany pristúpili slobodne k uzatvoreniu predmetných zmlúv. Obsah zmlúv vedia strany ovplyvniť, aj keď ide o formulárovú zmluvu. Účastník konania opakovane poukazoval na judikatúru, ktorá sa zaoberala zmluvnou pokutou, ktorá sa ukladala iba jednej strane. To, že bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia viacerých povinností nemení nič na vyslovenom názore NS SR. Účastník konania poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Obdo 4/99, podľa ktorého dojednaná zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinnosti iba jednou zmluvnou stranou neodporuje zásadám poctivého obchodného styku. Podľa uvedeného teda stanovenie zmluvnej pokuty iba jednej zmluvnej strane nemôže byť považované za použitie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Odôvodnenie správneho orgánu je nedostatočné a nepresvedčivé.

Účastník konania taktiež uvádza uznesenie NS ČR 33Odo/934/2004, podľa ktorého v prípade ak je klient realitnej kancelárie povinný vopred informovať realitnú kanceláriu o samostatnom predaji nehnuteľnosti, tak zmluvná pokuta, ktorá poisťuje tento záväzok nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pričom realitná kancelária má nárok na odmenu iba ak sa pričínila na realizáciu predaja nehnuteľnosti, bez ohľadu na to, že predaj bol zmarený iba v dôsledku konania klienta. SOI sa s týmto rozhodnutím nijakým spôsobom nevysporiadala.

Dojednané zmluvné ustanovenia o zmluvnej pokute teda, nemožno považovať za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka demonštratívne vypočítava neprijateľné podmienky, ktoré nemožno používať, avšak nakoľko zmluvné podmienky predmetných zmlúv o zmluvnej pokute nie sú neprijateľnými podmienkami podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uplatnenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je irelevantné.

Účastník konania sa prostredníctvom zmluvnej pokuty zabezpečil proti konaniu spotrebiteľa, ktorým by obchádzal účastníka konania pri predaji nehnuteľnosti. Účastník konania sa zabezpečil proti prípadnému konaniu spotrebiteľa – záujemcu, ktorý by bez vedomosti realitnej kancelárie rokoval priamo s treťou osobou, pričom tieto rokovania by mali za dôsledok uzatvorenie sprostredkovaná zmluvy. Účastník konania sa týmto spôsobom snaží zabrániť neserióznemu konaniu spotrebiteľa, ktorý by pri dohadovaní sprostredkovaná zmluvy konal bez realitnej kancelárie z dôvodu, že v prípade dosiahnutia uzatvorenia tejto zmluvy bez pričinenia účastníka konania nedochádza k vzniku nároku na odmenu. K uvedenému by došlo napriek aktívnej činnosti účastníka konania.

Záujemca – spotrebiteľ sa teda nedostáva do nepomerneho postavenia. V prípade ak realitná kancelária nevykonáva činnosť smerujúcu k uzatvoreniu sprostredkovaná zmluvy môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy a taktiež v prípade, že nedôjde k uzatvoreniu sprostredkovaná zmluvy nevzniká jej nárok na odmenu. Účastník konania teda spôsob akým zabezpečil záväzok spotrebiteľa – záujemcu nepovažuje za dôvod pre konštatovanie nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu pre účastníka konania ako formu sankcie za nečinnosť nie je možné v praxi aplikovať.

Prioritným cieľom účastníka konania je dosiahnutie provízie, je v jej záujme, aby skutočne vykonávala činnosti smerujúce k predaju nehnuteľnosti.

Uvedené platí aj pre rezervačnú zmluvu, účastník konania sa snažil zabezpečiť proti konaniu spotrebiteľa – záujemcu, ak by ten nezaplatil rezervačný poplatok, alebo by do dohodnutého termínu neuzatvoril sprostredkovávanú zmluvu, pričom nárok na túto zmluvnú pokutu má aj vlastník nehnuteľnosti. V prípade porušenia povinnosti vlastníkom nehnuteľnosti rezervačná zmluva zakotvuje právo záujemcu domáhať sa voči nemu zmluvnej pokuty. Ak nedôjde k splneniu povinností účastníka konania, tak je povinný vrátiť rezervačný poplatok bez nároku na odmenu.

Účastník konania na základe uvedeného neporušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a nesúhlasí s uloženou pokutou. Správny orgán nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákaz, uložený mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI.

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že hodnotené zmluvné podmienky v Zmluve č. 152863 v bode XI. Práva a povinnosti Záujemcu, časť 5 obsahujú ustanovenie, z ktorého pre záujemcu (spotrebiteľa) vyplýva jednostranná povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % percent z ceny nehnuteľnosti (50000 EUR) nie však viac ako je výška provízie (3000 EUR) v prípade porušenia povinností uvedených v bode XI. ods. 3 a ods. 4 Zmluvy č. 152863. Účastník konania pritom pri nesplnení svojich povinností, alebo ak neplní svoje povinnosti riadne nie je zaviazaný k úhrade žiadnej zmluvnej pokuty ani mu z takého konania nevyplýva žiadna povinnosť. Účastník konania v priebehu správneho konania nepreukázal, že spotrebiteľ mohol ovplyvniť obsah týchto zmluvných ustanovení, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa teda nepovažujú za individuálne dojednané.

Odvolací správny orgán konštatuje, že uvedená podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľná, keďže požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky znásobuje aj neprímeranosť zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti (účastník konania zabezpečoval 100 % svoju províziu zo sprostredkovateľskej činnosti vo výške 3000 EUR). Odvolací správny orgán nesúhlasí ani s námietkou účastníka konania, podľa ktorej účelom pokuty je zabrániť záujemcovi – spotrebiteľovi, aby obišiel účastníka konania a uzavrel kúpnu zmluvu s treťou osobou samostatne, keď účastník konania v bode XI. ods. 3 písm. a) Zmluvy č. 152863 určuje aj zákaz spotrebiteľovi bez písomného súhlasu účastníka konania priamo alebo nepriamo kontaktovať tretiu osobu. Pokuta vo výške 3000 EUR sa opätovne v súvislosti s týmto zákazom javí ako neprímeraná, keď samotné kontaktovanie tretej osoby záujemcom nemusí viesť k účelovému zmareniu sprostredkovateľskej zmluvy. Odvolací správny orgán hodnotí výšku zmluvnej pokuty ako neprímeranú aj vo vzťahu k zmluvnej podmienke podľa bodu XI. ods. 3 písm. b) Zmluvy č. 152863, ktorá zaväzuje spotrebiteľa k zdržaniu sa priameho alebo nepriameho vykonávania úkonov, na základe ktorých by mohli dôjsť k uzatvoreniu sprostredkovanej zmluvy s inou osobou. Táto zmluvná povinnosť je koncipovaná príliš všeobecne v neprospech spotrebiteľa aj vzhľadom k výške zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ má v každom prípade právo slobodného nakladania so svojim majetkom. Podľa odvolacieho správneho orgánu § 776 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkovi konania uplatnenie náhrady nákladov v prípade, ak náhrada nákladov bola dohodnutá v sprostredkovateľskej zmluve. Potom sprostredkovateľovi patrí náhrada nákladov aj v prípade, že k uzavretiu ďalšej zmluvy medzi záujemcom a treťou osobou nedošlo. Taktiež podľa názoru správneho orgánu nedodržaním uvedených zákazov spotrebiteľom nedochádza k zániku nároku účastníka konania na odmenu za sprostredkovateľskú činnosť, preto hodnotí výšku zmluvnej pokuty ako neprímeranú. V prípade, ak by došlo k uzatvoreniu sprostredkovanej

zmluvy v dôsledku pričinenia účastníka konania vznikne mu nárok na odmenu za sprostredkovateľskú činnosť a zároveň v prípade porušenia zákazu podľa bodu XI. časť 3 aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške provízie za sprostredkovateľskú činnosť. Účastníkovi konania vznikne nárok na zmluvnú pokutu vo výške provízie aj za situácie, ak spotrebiteľ poruší zákaz podľa bodu XI. časť 3, ale k samotnému k uzatvoreniu sprostredkovávanej zmluvy nedôjde. Tento príklad potvrdzuje neprimeranosť zmluvnej pokuty za podmienok predmetnej Zmluvy č. 152863. Ak k uzavretiu sprostredkovávanej zmluvy z akéhokoľvek dôvodu nedôjde, sprostredkovateľ nemá v zmysle platnej právnej úpravy a ani predmetnej sprostredkovateľskej zmluvy nárok na províziu (odmenu). Za neprijateľné preto nepochybne možno považovať, ak si túto odmenu sprostredkovateľ uplatňuje zakotvením inštitútu zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa 100 % provízie.

Odvolací správny orgán, tak ako už konštatoval aj vyššie v odôvodnení, nepovažuje predmetné nezákonné zmluvné podmienky za individuálne dojednané, pretože s ich obsahom sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Účastník konania v priebehu správneho konania nepreukázal opak. Naopak podľa vysvetlivky konateľa spoločnosti Nehnuteľnosti Spiš s.r.o. uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 08.10.2018: „Inšpekčný záznam odosielam francíže, nakoľko neviem do predmetných zmlúv zasahovať, keďže sú to predpísané tlačivá.“

Odvolací správny orgán ďalej konštatuje, že v špecifických prípadoch spotrebiteľských zmlúv nie je zakotvenie inštitútu zmluvnej pokuty v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, avšak v prípade rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 Obdo 4/99 nešlo o rozhodovanie súdu v oblasti ochrany práv spotrebiteľa, predmetom tohto konania neboli práva a povinnosti vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že taktiež prípad z uznesenia NS ČR 33Odo/934/2004, ktorý uvádzal účastník konania nemožno aplikovať na vec, ktorou sa správne orgány zaoberali v tomto správnom konaní. Správny orgán vyššie v odôvodnení uviedol svoje stanovisko k predmetným ustanoveniam Zmluvy č. 152863, ktoré sa zaoberali inštitútom zmluvnej pokuty, pričom v prípade účastníkom konania uvádzaného záveru z uznesenia NS ČR 33Odo/934/2004 išlo o odlišnú povinnosť spotrebiteľa, s ktorou sprostredkovateľská zmluva spájala vznik nároku na zmluvnú pokutu. Správny orgán najmä vysvetľoval, prečo je výška zmluvnej pokuty neprimeraná. Účastník konania požadoval zmluvnú pokutu vo výške provízie za sprostredkovateľskú činnosť už vtedy, ak by sa spotrebiteľ, bez jeho vopred získaného súhlasu pokúšal priamo alebo nepriamo kontaktovať prípadného záujemcu o kúpu svojej nehnuteľnosti. Spotrebiteľovi podľa odvolacieho správneho orgánu nemožno brániť v slobodnej dispozícii s jeho majetkom. V prípade uznesenia NS ČR 33Odo/934/2004 sprostredkovateľ zabezpečoval záväzok spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že je povinný informovať realitnú kanceláriu o samostatnom predaji svojej nehnuteľnosti. Výška zmluvnej pokuty v takomto prípade nebola neprimeraná.

Účastník konania svojim konaním porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď použil neprijateľnú zmluvnú podmienku v predmetných spotrebiteľských zmluvách, pričom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ustanovuje, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V prípade použitia takejto neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve vždy dochádza k nevyváženosti postavenia zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

K ďalšej argumentácii účastníka konania ohľadom zabezpečenia sa proti konaniu spotrebiteľa, ktorý by chcel svoju nehnuteľnosť predať samostatne bez jeho súhlasu uvádza, že nárok na províziu zo spotrebiteľskej zmluvy prislúcha účastníkovi konania za situácie, že v dôsledku jeho aktívneho pričinenia dôjde k uzatvoreniu sprostredkovávanej zmluvy, tak ako určuje predmet Zmluvy č. 152863. Spotrebiteľ je teda povinný k úhrade odmeny za sprostredkovateľskú činnosť, ak sa dosiahne predmet tejto zmluvy.

Taktiež v prípade čl. 3 ods. 1 Rezervačnej zmluvy 9177 vyhodnotil správny orgán zmluvnú pokutu, ktorou účastník konania zabezpečoval včasné uhradenie poplatku za rezerváciu ponúkanej nehnuteľnosti a uzavretie sprostredkovávanej zmluvy, ktorou by došlo k prevodu

vlastníctva k ponúkanej nehnuteľnosti za neprimeranú. Zmluvná pokuta bola stanovená touto zmluvou na 3 % z ceny nehnuteľnosti, čo tvorí 1590 EUR, pričom rezervačný poplatok bol vo výške 1500 EUR. V tomto prípade bol záujemca o kúpu nehnuteľnosti povinný k úhrade zmluvnej pokuty už pri prvom dni od omeškania alebo neúplného plnenia svojej povinnosti. Pre realitnú kanceláriu nebola zmluvná pokuta stanovená.

K čl. 3 ods. 3 Rezervačnej zmluvy 9177 správny orgán uvádza, že podľa bodu č. III Predmet Zmluvy č. 152863 Záujemca (v prípade Rezervačnej zmluvy 9177 „Vlastník“) je povinný poskytnúť odmenu (3000 EUR) účastníkovi konania za sprostredkovateľskú činnosť, ak dôjde jeho pričinením k uzatvoreniu zmluvy o budúcej zmluve – rezervačnej zmluvy. Ako vyplýva z čl. 1 ods. 5 Rezervačnej zmluvy 9177 táto zmluva sa uzatvorila v zmysle ustanovenia § 50a Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje zmluvu o budúcej zmluve. Aj v tejto súvislosti sa javí pokuta pre vlastníka nehnuteľnosti v hodnote 3 % z ceny nehnuteľnosti, na ktorú má sprostredkovateľ podľa Rezervačnej zmluvy 9177 nárok, ak včas nedôjde k uzatvoreniu zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ako neprimeraná. Vlastník je podľa Rezervačnej zmluvy 9177 v prípade porušenia povinnosti uzatvoriť zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1590 EUR a z dôvodu, že mu sprostredkovateľ zabezpečil uzavretie samotnej Rezervačnej zmluvy 9177 ako zmluvy o budúcej zmluve je povinný aj uhradiť odmenu za sprostredkovateľskú činnosť podľa Zmluvy č. 152863 vo výške 3000 EUR. Realitná kancelária ako sprostredkovateľ v zmysle ods. 2. predmetného článku je pri porušení svojej povinnosti povinná iba vrátiť rezervačný poplatok záujemcovi o kúpu, ktorý tento poplatok uhradil. Z uvedeného je potom zrejma nerovnováha v postavení zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán prihliadol aj na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že preskúmaním obchodných podmienok predmetných zmlúv bolo v čase kontroly zistené porušenie zákonom ustanoveného zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, keď inšpektori SOI zistili v predmetných spotrebiteľských zmluvách štyri neprijateľné podmienky. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Spotrebiteľ má podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čo účastník konania porušil. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že v prípade správnych deliktov právnických osôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nie je pre uloženie sankcie podmienkou, aby účastník konania spotrebiteľovi spôsobil škodlivý následok. Samotným použitím neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách dochádza k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov spotrebiteľa. Jedným zo záujmov spotrebiteľa, ktorý je používaním neprijateľných zmluvných podmienok porušený je ekonomický záujem spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán vyššie v odôvodnení uviedol, ktoré práva spotrebiteľa a akým spôsobom boli konkrétnymi neprijateľnými zmluvnými podmienkami porušené a prečo je ich používaním spôsobená nevyváženosť zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za správny delikt správny orgán neskúmal pohnútky účastníka konania. V prípade porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa ide o správne delikty právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov pri výkone svojej obchodnej činnosti. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny

orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolačný orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania tým, že použil neprijateľnú zmluvnú podmienku, vniesol do vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Odvolačný orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 04760818.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0039/99/2019

Dňa : 23.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Shoebox Slovakia s. r. o. Pribinova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 43 836 666, kontrola vykonaná dňa 05.12.2017 v prevádzkarni OFFICE SHOES, OC Aupark, Einsteinova 18, Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0382/001/2017, zo dňa 30.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- €, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0382/001/2017 zo dňa 30.11.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania –Shoebox Slovakia s.r.o. peňažnú pokutu vo výške 400,- pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).Pri kontrole inšpektormi SOI dňa 05.12.2017 v prevádzkarni OFFICE SHOES, OC Aupark, Einsteinova 18, Bratislava bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.12.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni OFFICE SHOES, OC Aupark, Einsteinova 18, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu evidovaného pod č. 1177/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 05.12.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 07.10.2017 (Reklamačný list - identifikačné číslo: 6000018634) zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku - obuv STERN, 41, kód tovaru E14587-GRY-41 v hodnote 27,95 € (doklad o kúpe zo dňa 21.08.2016, DKP: 6012022486290005), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď predávajúci predmetnú reklamáciu dňa 16.10.2017 zamietol (Reklamačný list - identifikačné číslo: 6000018634), avšak bez uvedenia dôvodu. V

zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Predávajúci nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal vybavenie predmetnej reklamácie spotrebiteľa v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 20.12.2018 účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0382/01/2017 zo dňa 30.11.2018. Účastník konania má za to, že predmetná reklamácia bola vybavená v zákonnej 30-dňovej lehote, nakoľko bola uplatnená dňa 07.10.2017 a zamietnutá 16.10.2017. Účastník konania dodáva, že spotrebiteľ a oboznámil s výsledkom reklamácie ústne pri prevzatí reklamácie na prevádzke. Účastník konania má za to, že spotrebiteľ takýmto konaním nedospel k žiadnej ujme, nakoľko predmetná reklamácia bola vybavená v zákonnej lehote a spotrebiteľ bol o výsledku kontroly oboznámený zákonným spôsobom. Účastník konania ďalej uvádza, že spotrebiteľ svojim podpisom na ukončení reklamácie potvrdil súhlas s oboznámením o výsledku reklamácie a nevzniesol žiadne námietky voči tomuto výsledku reklamácie. V prílohe účastník konania zaslal aj predmetné podpísanie reklamácie č. 6000018634. Na základe vyššie uvedených dôvodov účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnute rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na účely tohto zákona sa rozumie vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s počítaním lehôt uvedeným účastníkom konania, no zároveň konštatuje, že k predmetnej reklamáci účastník konania nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal vybavenie predmetnej reklamácie spotrebiteľa v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko v reklamačnom liste v časti Riešenie reklamácie 16.10.2017 bolo uvedené „zamietnuté“ bez odôvodnenia. Odvolací orgán dodáva, že povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote je kogentnou povinnosťou predávajúceho, od ktorej

nie je možné odchyliť sa, a to ani prípadnou dohodou so spotrebiteľom. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobstarávanosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Odvolací správny orgán súčasne poukazuje na skutočnosť, že reklamáciu je možné považovať za vybavenú len vtedy, ak vie predávajúci preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania však počas vykonanej kontroly a ani následne, v rámci správneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie predmetných reklamácií spotrebiteľky v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Podľa § 2 písm. m) vybavením reklamácie sa považuje ukončenie reklamačného konania v danom prípade odôvodneným zamietnutím zo strany účastníka konania.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonnej povinnosti. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezoberal do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na včasné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukraťený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľovi bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to riadnom odôvodnení zamietnutia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03820117.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0221/99/2019

Dňa : 23.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – SOLARTOUR, s.r.o., sídlo: Puškinova 4617/4, 036 01 Martin, IČO: 44 665 491, právne zastúpený:, kontrola vykonaná dňa 16.10.2018 a dňa 09.11.2018 v prevádzkarni Cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o., S. H. Vajanského 3, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0376/05/2018 zo dňa 05.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 4, ods. 6 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:

účastníkovi konania: SOLARTOUR, s.r.o., sídlo: Puškinova 4617/4, 036 01 Martin, IČO: 44 665 491, právne zastúpený:, kontrola vykonaná dňa 16.10.2018 a dňa 09.11.2018 v prevádzkarni Cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o., S. H. Vajanského 3, Martin,

pre porušenie zákazu predávajúcim podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

- upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, keď bolo kontrolou vykonanou u účastníka konania: SOLARTOUR, s.r.o., sídlo: Puškinova 4617/4, 036 01 Martin v prevádzkarni: Cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o., S. H. Vajanského 3, Martin dňa 16.10.2018 a dňa 09.11.2018, v súvislosti s posúdením obsahu Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, rezervačné číslo: 155145, variabilný symbol: 5317915, uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom podávajúcim podnet č. P-461/2018 a všetkých dokladov tvoriacich jej súčasť, resp. s ňou súvisiacich, konkrétne posúdením týchto dokumentov:

1. Rezervácia ID 155145 zo dňa 18.01.2018 medzi cestovnou kanceláriou SOLARTOUR, s.r.o. (adresovaná z e-mailu info@solartour.sk) a zástupcom cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. s rezerváciou: www.dovolenkainak.sk/Order/155145/e0866c0e2d480a08cc531c146ab86646/, ktorej obsahom bolo aj: „Ubytovanie: Delamar Hotel 4*, Španielsko, Costa Brava- Lloret de Mar; Termín: 25.05.2018 - 01.06.2018; Dĺžka: 8 dní/7 nocí; Typ izby: double standard; Počet osôb: 2 + 0; Stravovanie: polpenzia – Half Board (HB); Doprava: Letecká; Let tam: piatok/25.05.2018, 09:15 → 11:35 (2:20), Ryanair, Bratislava (BTS) - Costa Brava (Girona) (GRO); Let späť: piatok/01.06.2018, 06:35 → 08:50 (2:15), Ryanair, Costa Brava (Girona) (GRO) - Bratislava (BTS); Osoba na základnom lôžku (double standard): 2 x 526,- € = 1052,- €; batožina do podpalubia max 20 kg/cena za kus: 0 x 60,- € = 0,- €; Komplexné cestovné poistenie: 0 x 16,- € = 0,- €; Celková cena: 1052,- €; Základná cena zahŕňa: letecká doprava, letiskové poplatky a príručná batožina (1 ks max 55 x 40 x 20 cm 10 kg + 1 ks max 35 x 20 x 20 cm), 7 x ubytovanie vo vybranom hoteli s vybraným stravovaním: Polpenzia – Half Board (HB), transfer letisko – hotel - letisko, poistenie insolventnosti; Základná cena nezahŕňa: doporučený príplatok za cestovné poistenie, vstupy (múzeá a pamiatky) a výlety, miestne taxy, možnosť príplatku za registrovanú batožinu do podpalubia, služby delegáta (program si zabezpečujú klienti individuálne); Stornopoplatky:

Výška stornopoplatku podľa všeobecných zmluvných podmienok je vyčíslená v detaile rezervácie – viď link vyššie; Dokumenty na stiahnutie: Všeobecné zmluvné podmienky účasti na zájazdoch a reklamačný poriadok 2017, Garančný list pre rok 2017 (poistenie insolventnosti), Všeobecné poistené podmienky komplexného cestovného poistenia pre účastníkov zájazdov, UNION modrá knižka.“, týkajúca sa zájazdu spotrebiteľa podávajúceho podnet č. P-461/2018,

2. Všeobecné zmluvné podmienky účasti na zájazdoch cestovnej kancelárie SOLARTOUR a reklamačný poriadok, ktoré dostal spotrebiteľ podávajúci podnet č. P-461/2018 pri rezervácii,

3. Garančný list – poisťná zmluva č. 16-6378 - UNION poisťovňa, a.s.,

4. E-mail zo dňa 18.01.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail prihlasky@solartour.sk) zmluvu o zájazde #5317915 zo dňa 18.01.2018,

5. Zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, rezervačné číslo: 155145, variabilný symbol: 5317915 uzatvorená medzi zmluvnými stranami: obstarávateľom zájazdu - cestovnou kanceláriou SOLARTOUR, s.r.o. zastúpenou cestovnou agentúrou (predajcom): Invia.sk, s.r.o. a objednávateľom zájazdu - spotrebiteľom I. D., podávajúcim podnet č. P-461/2018, s uvedením webového sídla: <http://www.dovolenkainak.sk>, s uvedením „Emailu pre pokyny: pokyny@invia.sk“, s definovaním destinácie: Španielsko, Costa Brava, termínu zájazdu: 25.05. - 01.06.2018, termínu ubytovania (počet nocí): 25.05. - 01.06.2018/7 nocí, dopravy: druh: letecky, trasa: Bratislava – Girona - Bratislava, ubytovania: názov, kategória: Delamar Hotel****, typ ubytovania: štandardná izba, stravovania: druh stravovania: polpenzia, ďalších služieb: letisk. + bezp. taxa/servis. popl/, palivový príplatok, registrovaná batožina do podpalubia, s doplnenými údajmi o zájazde: ...Základná cena zahŕňa: letecká doprava, letiskové poplatky a príručná batožina (1 ks max 55 x 40 x 20 cm 10 kg + 1 ks max 35 x 20 x 20 cm), 7 x ubytovanie vo vybranom hoteli s vybraným stravovaním: polpenzia - Half Board (HB), transfer letisko – hotel - letisko, poistenie insolventnosti. Základná cena nezahŕňa: doporučený príplatok za cestovné poistenie, vstupy (múzeá a pamiatky) a výlety, miestne taxy, možnosť príplatku za registrovanú batožinu do podpalubia, služby delegáta (program si zabezpečujú klienti individuálne), s uvedením ceny: 1 052,- EUR s úhradou zálohy č. 1: 476,- EUR splatnou dňa 18.01.2018 a doplatku: 576,- EUR splatným dňa 10.04.2018 a s podpisom oboch zmluvných strán,

6. E-mail zo dňa 09.04.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. preposlal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) žiadosť spotrebiteľa, podávajúceho podnet č. P-461/2018, o rezervačné čísla leteniek za účelom vykonania prednostného check in-u, „o zakúpenie jednej batožiny navyše“ a o zabezpečenie ďalších dvoch transferov „z letiska do hotela a späť“,

7. E-mail zo dňa 09.04.2018, ktorým zástupca cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zaslal (z e-mailu solartour@solartour.sk) zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. odpoveď na predchádzajúci e-mail s uvedením rezervačných čísiel leteniek, e-mailu: solartour@solartour.sk a so žiadosťou o detaily letu (presný dátum, časy letov) a hotela za účelom zabezpečenia transferu a s informáciou o cene transferu letisko – hotel - letisko pre 2 osoby vo výške 72,- €,

8. E-mail zo dňa 12.04.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail prihlasky@solartour.sk) doplnenie zmluvy o zájazde #5317915 zo dňa 09.04.2018 s dokúpením transferu letisko – hotel - letisko pre 2 osoby navyše v cene 72,- €,

9. E-mail zo dňa 16.05.2018, ktorým zástupca cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zaslal (z e-mailu solartour@solartour.sk) zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. upozornenie o nutnosti zaregistrovania spotrebiteľov k letu (check-in) so žiadosťou o zaslanie požadovaných údajov v lehote čo najkratšej s informáciou, že následne cestovná kancelária zašle elektronicky palubné vstupenky (boarding passy), pokyny, HotelVoucher a TransferVoucher; odpoveď zástupcu cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zástupcovi cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. zo dňa 16.05.2018 v znení, že spotrebiteľ, podávajúci podnet č. P-461/2018, si chce check-in urobiť sám a odpoveď zástupcu cestovnej kancelárie

SOLARTOUR, s.r.o. zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. v znení, že predmetný check-in si môže tento spotrebiteľ urobiť sám,

10. E-mail zo dňa 19.05.2018, ktorým zástupca cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zaslal (z e-mailu solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet č. P-461/2018 (na e-mail: pokyny@invia.sk, uvedený v zmluve pre zaslanie pokynov) a zástupcom cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. pokyny a informácie k zájazdu #5317915, t. j. „Nové bezpečnostné opatrenia pre príručnú batožinu“ v slovenskom jazyku, „Atrakcie a zaujímavosti na Costa Brava“ v slovenskom jazyku, Informácie z webového sídla www.dovolenkainak.sk vzťahujúce sa k predmetnému zájazdu v slovenskom jazyku s údajmi o polohe hotela, ubytovaní, službách hotela, doprave: „Letecká doprava je zabezpečená na pravidelných linkách. V cene dopravy je zahrnutá príručná batožina štandardných rozmerov a transfer z letiska do hotela a späť...“, s mapou lokality pobytu a fotografiami, ďalej „Pokyny a dôležité informácie pre účastníkov zájazdu na Costa Brava“ v slovenskom jazyku s definovaním dopravy: „letecká“, transferu: „zdieľaný autobus, ubytovania, asistenčnej služby a zástupiteľského úradu SR v Španielsku, voucher na ubytovanie: „Voucher /Accommodation“ v anglickom jazyku, Transfer Card v anglickom jazyku, e-Ticket A2B v anglickom jazyku,

11. E-mail zo dňa 22.05.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) žiadosť o informáciu o zrušení transferu pri rezervácii č. 155145 zo strany spotrebiteľa podávajúceho podnet č. P-461/2018 a jej doplnenie; odpoveď cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zo dňa 22.05.2018 na danú skutočnosť a jej doplnenie,

12. E-mail zo dňa 22.05.2018, ktorým spotrebiteľ, podávajúci podnet č. P-461/2018, zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail info@solartour.sk) a zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. informáciu o tom, že pokyny k zájazdu dostal až dňa 20.05.2018, a že nastala sporná situácia, keď nebol pri obstarávaní zájazdu dostatočne informovaný o transfere z letiska do hotela a späť, čo malo vplyv na jeho rozhodnutie o kúpe zájazdu so žiadosťou o storno transferu,

13. E-mail zo dňa 23.05.2018, ktorým cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o. zaslala (z e-mailu solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet č. P-461/2018, stanovisko - odpoveď k vyššie uvedenej skutočnosti, ktoré mu už raz bolo poskytnuté; odpoveď tohto spotrebiteľa na dané stanovisko zo dňa 24.05.2018 zaslaná cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) a zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. s opätovnou žiadosťou o storno transferu a jej doplnenie; odpoveď cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. na predmetnú skutočnosť zo dňa 24.05.2018 zaslaná danému spotrebiteľovi a zástupcom cestovnej agentúry a advokátskej kancelárii,

14. E-mail zo dňa 04.06.2018, ktorým spotrebiteľ, podávajúci podnet č. P-461/2018, zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) reklamáciu služby a pokynov v anglickom jazyku,

15. E-mail zo dňa 29.06.2018, ktorým cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o. zaslala (z e-mailu solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet č. P-461/2018, stanovisko zo dňa 28.06.2018 k uplatnenej reklamacii spolu so zaslaním v prílohe aj pokynov k zájazdu, ktoré mu boli poslané pred zájazdom v slovenskom jazyku a s údajom, že predmetné stanovisko bolo tomuto spotrebiteľovi zaslané aj doporučeným listom,

16. Stanovisko cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. k uplatnenej reklamacii zo dňa 28.06.2016 zaslané na poštovú adresu spotrebiteľa, podávajúceho podnet č. P-461/2018, pokyny k zájazdu, ktoré mu boli poslané pred zájazdom v slovenskom jazyku a obálka preukazujúca danie predmetných písomností na poštovú prepravu dňa 29.06.2018 doporučeným listom 1. triedy, ktorý nebol týmto spotrebiteľom prevzatý v odbernej lehote,

17. Detaily pohybu finančných prostriedkov zo dňa 23.01.2018, 12.04.2018 a 21.05.2018 vzťahujúce sa k úhrade ceny za zájazd,

18. E-mail zo dňa 26.05.2018 a zo dňa 02.06.2018 zo strany spoločnosti zabezpečujúcej transfer v mieste pobytu zájazdu, zaslané zástupcovi cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. s informáciou, že spotrebiteľ, podávajúci podnet č. P-461/2018, nevyužil transfery

a so žiadosťou o spojenie sa s týmto spotrebiteľom za účelom zistenia, či docestoval v poriadku,

19. Informácie o zájazde nachádzajúce sa na webovom sídle www.dovolenkainak.sk, ktorý bol uvedený aj v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, rezervačné číslo: 155145, variabilný symbol: 5317915,

zistené, že účastník konania: SOLARTOUR, s.r.o. ako poskytovateľ služieb a obstarávateľ zájazdu č. #5317915 na základe Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, rezervačné číslo: 155145, variabilný symbol: 5317915, predmetom ktorej bol pobyt v destinácii: Španielsko, Costa Brava v ubytovacom zariadení: Delamar Hotel**** v termíne: 25.05.2016 - 01.06.2018 (s kúpou doplnkovej služby súvisiacej so zájazdom - „transfer letisko – hotel - letisko“), neposkytol objednávateľovi zájazdu, t. j. spotrebiteľovi podávajúcemu podnet č. P-461/2018, najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu, písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré boli pre objednávateľa zájazdu dôležité a boli obstarávateľovi zájazdu známe, a ktoré neboli obsiahnuté už v zmluve ani v iných informáciách odovzdaných objednávateľovi zájazdu, keď až dňa 19.05.2018 účastník konania adresoval (z e-mailu: solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi (na e-mail: pokyny@invia.sk, uvedený v zmluve pre zaslanie pokynov) a zástupcom cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. (prostredníctvom ktorej bol zájazd zakúpený) pokyny a informácie k zájazdu #5317915 (konkrétne aj: „Nové bezpečnostné opatrenia pre príručnú batožinu“ v slovenskom jazyku s údajmi o obmedzení prepravy tekutín, krémov, pást, gélov a sprejov so súhrnným maximálnym objemom 1 l a jednotlivými maximálnymi objemami 100 ml v uzatvárateľnom transparentnom vrecku, s údajom o povolení prepravy liekov, detskej stravy a špeciálnej výživy potrebnej na palube počas letu aj mimo tohto vrecka a s údajom o neuplatnení daných obmedzení na tovar zakúpený v tranzitnej zóne na letisku Bratislava a na iných letiskách EÚ alebo na palube leteckej spoločnosti EÚ; ďalej „Pokyny a dôležité informácie pre účastníkov zájazdu na Costa Brava“ v slovenskom jazyku s údajmi o doprave prostredníctvom leteckej spoločnosti Ryanair, s povinnosťou spotrebiteľa byť prítomný na letisku pred odletom minimálne 2 hodiny s tým, že odletová brána sa zatvára cca 30 - 45 minút pred plánovaným odletom, so zákazom vnášania na palubu lietadla strelných zbraní a ich napodobení, výbušných a horľavých látok, predmetov s ostrým hrotom alebo hranou, pracovných nástrojov a tupých predmetov schopných spôsobiť vážne zranenie, s údajom o povinnosti pre spotrebiteľa označiť si batožinu visačkou s menom, adresou a telefónnym číslom; o transfere: „zdieľaný autobus“; s údajom o osobe - zástupcovi cestovnej kancelárie, na ktorého sa spotrebiteľ môže obrátiť v ťažkostiach v priebehu zájazdu so žiadosťou o pomoc; s údajom o zastupiteľskom úrade SR: Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Madride: C/Pinar 20, 28006, Madrid, Španielsko, tel.: konzulárne oddelenie: tel.: v pracovných dňoch 10,00 - 12,00, fax.:, e-mail.:, web.:; a voucher na ubytovanie: „Voucher/Accommodation“ v anglickom jazyku), ktoré spotrebiteľ, podľa jeho vyjadrenia, dostal až dňa 20.05.2018, čím účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03760518.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SOLARTOUR, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 4, ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.10.2018 a dňa 09.11.2018 v prevádzkarni účastníka konania Cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o., S. H. Vajanského 3, Martin zistené, že tento porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách formou klamlivého opomenutia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0376/05/2018 zo dňa 05.04.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolačný orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách formou klamlivého opomenutia. Odvolačný orgán uvedené konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedená zmena nemá žiadny vplyv na zistený skutkový stav, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 16.10.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni Cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o., S. H. Vajanského 3, Martin. Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. P-461/2018, na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zájazdoch“). Pri výkone kontroly dňa 16.10.2018 boli inšpektormi SOI odobraté nasledovné doklady:

1. Rezervácia ID 155145 zo dňa 18.01.2018 medzi cestovnou kanceláriou SOLARTOUR, s.r.o. (adresovaná z e-mailu info@solartour.sk) a zástupcom cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. s rezerváciou: www.dovolenkainak.sk/Order/155145/e0866c0e2d480a08cc531c146ab86646/, ktorej obsahom bolo aj: „Ubytovanie: Delamar Hotel 4*, Španielsko, Costa Brava- Lloret de Mar; Termín: 25.05.2018 - 01.06.2018; Dĺžka: 8 dní/7 nocí; Typ izby: double standard; Počet osôb: 2 + 0; Stravovanie: polpenzia – Half Board (HB); Doprava: Letecká; Let tam: piatok/25.05.2018, 09:15 → 11:35 (2:20), Ryanair, Bratislava (BTS) - Costa Brava (Girona) (GRO); Let späť: piatok/01.06.2018, 06:35 → 08:50 (2:15), Ryanair, Costa Brava (Girona) (GRO) - Bratislava (BTS); Osoba na základnom lôžku (double standard): 2 x 526,- € = 1052,- €; batožina do podpalubia max 20 kg/cena za kus: 0 x 60,- € = 0,- €; Komplexné cestovné poistenie: 0 x 16,- € = 0,- €; Celková cena: 1052,- €; Základná cena zahŕňa: letecká doprava, letiskové poplatky a príručná batožina (1 ks max 55 x 40 x 20 cm 10 kg + 1 ks max 35 x 20 x 20 cm), 7 x ubytovanie vo vybranom hoteli s vybraným stravovaním: Polpenzia – Half Board (HB), transfer letisko – hotel - letisko, poistenie insolventnosti; Základná cena nezahŕňa: doporučený príplatok za cestovné poistenie, vstupy (múzeá a pamiatky) a výlety, miestne taxy, možnosť príplatku za registrovanú batožinu do podpalubia, služby delegáta (program si zabezpečujú klienti individuálne); Stornopoplatky: Výška stornopoplatku podľa všeobecných zmluvných podmienok je vyčíslená v detaile rezervácie – viď link vyššie; Dokumenty na stiahnutie: Všeobecné zmluvné podmienky účasti na zájazdoch a reklamačný poriadok 2017, Garančný list pre rok 2017 (poistenie insolventnosti), Všeobecné poistené podmienky komplexného cestovného poistenia pre účastníkov zájazdov, UNION modrá knižka.“, týkajúca sa zájazdu spotrebiteľa podávajúceho podnet č. P-461/2018 (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
2. Všeobecné zmluvné podmienky účasti na zájazdoch cestovnej kancelárie SOLARTOUR a reklamačný poriadok, ktoré dostal spotrebiteľ podávajúci podnet č. P-461/2018 pri rezervácii (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

3. Garančný list – poisťná zmluva č. 16-6378 - UNION poisťovňa, a.s. (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
4. E-mail zo dňa 18.01.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail prihlasky@solartour.sk) zmluvu o zájazde #5317915 zo dňa 18.01.2018 (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
5. Zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, rezervačné číslo: 155145, variabilný symbol: 5317915 uzatvorená medzi zmluvnými stranami: obstarávateľom zájazdu - cestovnou kanceláriou SOLARTOUR, s.r.o. zastúpenou cestovnou agentúrou (predajcom): Invia.sk, s.r.o. a objednávateľom zájazdu - spotrebiteľom I. D., podávajúcim podnet č. P-461/2018, s uvedením webového sídla: <http://www.dovolenkainak.sk>, s uvedením „Emailu pre pokyny: pokyny@invia.sk“, s definovaním destinácie: Španielsko, Costa Brava, termínu zájazdu: 25.05. - 01.06.2018, termínu ubytovania (počet nocí): 25.05. - 01.06.2018/7 nocí, dopravy: druh: letecky, trasa: Bratislava – Girona - Bratislava, ubytovania: názov, kategória: Delamar Hotel****, typ ubytovania: štandardná izba, stravovania: druh stravovania: polpenzia, ďalších služieb: letisk. + bezp. taxa/servis. popl/, palivový príplatok, registrovaná batožina do podpalubia, s doplnenými údajmi o zájazde: ...Základná cena zahŕňa: letecká doprava, letiskové poplatky a príručná batožina (1 ks max 55 x 40 x 20 cm 10 kg + 1 ks max 35 x 20 x 20 cm), 7 x ubytovanie vo vybranom hoteli s vybraným stravovaním: polpenzia - Half Board (HB), transfer letisko – hotel - letisko, poistenie insolventnosti. Základná cena nezahŕňa: doporučený príplatok za cestovné poistenie, vstupy (múzeá a pamiatky) a výlety, miestne taxy, možnosť príplatku za registrovanú batožinu do podpalubia, služby delegáta (program si zabezpečujú klienti individuálne), s uvedením ceny: 1 052,- EUR s úhradou zálohy č. 1: 476,- EUR splatnou dňa 18.01.2018 a doplatku: 576,- EUR splatným dňa 10.04.2018 a s podpisom oboch zmluvných strán (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
6. E-mail zo dňa 09.04.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. preposlal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) žiadosť spotrebiteľa, podávajúceho podnet č. P-461/2018, o rezervačné čísla leteniek za účelom vykonania prednostného check in-u, „o zakúpenie jednej batožiny navyše“ a o zabezpečenie ďalších dvoch transferov „z letiska do hotela a späť“ (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
7. E-mail zo dňa 09.04.2018, ktorým zástupca cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zaslal (z e-mailu solartour@solartour.sk) zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. odpoveď na predchádzajúci e-mail s uvedením rezervačných čísiel leteniek, e-mailu: solartour@solartour.sk a so žiadosťou o detaily letu (presný dátum, časy letov) a hotela za účelom zabezpečenia transferu a s informáciou o cene transferu letisko – hotel - letisko pre 2 osoby vo výške 72,- € (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
8. E-mail zo dňa 12.04.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail prihlasky@solartour.sk) doplnenie zmluvy o zájazde #5317915 zo dňa 09.04.2018 s dokúpením transferu letisko – hotel - letisko pre 2 osoby navyše v cene 72,- € (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
9. E-mail zo dňa 16.05.2018, ktorým zástupca cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zaslal (z e-mailu solartour@solartour.sk) zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. upozornenie o nutnosti zaregistrovania spotrebiteľov k letu (check-in) so žiadosťou o zaslanie požadovaných údajov v lehote čo najkratšej s informáciou, že následne cestovná kancelária zašle elektronicky palubné vstupenky (boarding passy), pokyny, HotelVoucher a TransferVoucher; odpoveď zástupcu cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zástupcovi cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. zo dňa 16.05.2018 v znení, že spotrebiteľ, podávajúci podnet č. P-461/2018, si chce check-in urobiť sám a odpoveď zástupcu cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. v znení, že predmetný check-in si môže tento spotrebiteľ urobiť sám (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),
10. E-mail zo dňa 19.05.2018, ktorým zástupca cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zaslal (z e-mailu solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet č. P-461/2018

(na e-mail: pokyny@invia.sk, uvedený v zmluve pre zaslanie pokynov) a zástupcom cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. pokyny a informácie k zájazdu #5317915, t. j. „Nové bezpečnostné opatrenia pre príručnú batožinu“ v slovenskom jazyku, „Atrakcie a zaujímavosti na Costa Brava“ v slovenskom jazyku, Informácie z webového sídla www.dovolenkainak.sk vzťahujúce sa k predmetnému zájazdu v slovenskom jazyku s údajmi o polohe hotela, ubytovaní, službách hotela, doprave: „Letecká doprava je zabezpečená na pravidelných linkách. V cene dopravy je zahrnutá príručná batožina štandardných rozmerov a transfer z letiska do hotela a späť...“, s mapou lokality pobytu a fotografiami, ďalej „Pokyny a dôležité informácie pre účastníkov zájazdu na Costa Brava“ v slovenskom jazyku s definovaním dopravy: „letecká“, transferu: „zdieľaný autobus, ubytovania, asistenčnej služby a zastupiteľského úradu SR v Španielsku, voucher na ubytovanie: „Voucher /Accommodation“ v anglickom jazyku, Transfer Card v anglickom jazyku, e-Ticket A2B v anglickom jazyku (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

11. E-mail zo dňa 22.05.2018, ktorým zástupca cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) žiadosť o informáciu o zrušení transferu pri rezervácii č. 155145 zo strany spotrebiteľa podávajúceho podnet č. P-461/2018 a jej doplnenie; odpoveď cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. zo dňa 22.05.2018 na danú skutočnosť a jej doplnenie (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

12. E-mail zo dňa 22.05.2018, ktorým spotrebiteľ, podávajúci podnet č. P-461/2018, zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail info@solartour.sk) a zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. informáciu o tom, že pokyny k zájazdu dostal až dňa 20.05.2018, a že nastala sporná situácia, keď nebol pri obstarávaní zájazdu dostatočne informovaný o transferi z letiska do hotela a späť, čo malo vplyv na jeho rozhodnutie o kúpe zájazdu so žiadosťou o storno transferu (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

13. E-mail zo dňa 23.05.2018, ktorým cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o. zaslala (z e-mailu solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet č. P-461/2018, stanovisko - odpoveď k vyššie uvedenej skutočnosti, ktoré mu už raz bolo poskytnuté; odpoveď tohto spotrebiteľa na dané stanovisko zo dňa 24.05.2018 zaslaná cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) a zástupcovi cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. s opätovnou žiadosťou o storno transferu a jej doplnenie; odpoveď cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. na predmetnú skutočnosť zo dňa 24.05.2018 zaslaná danému spotrebiteľovi a zástupcom cestovnej agentúry a advokátskej kancelárii (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

14. E-mail zo dňa 04.06.2018, ktorým spotrebiteľ, podávajúci podnet č. P-461/2018, zaslal cestovnej kancelárii SOLARTOUR, s.r.o. (na e-mail solartour@solartour.sk) reklamáciu služby a pokynov v anglickom jazyku (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

15. E-mail zo dňa 29.06.2018, ktorým cestovná kancelária SOLARTOUR, s.r.o. zaslala (z e-mailu solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet č. P-461/2018, stanovisko zo dňa 28.06.2018 k uplatnenej reklamacii spolu so zaslaním v prílohe aj pokynov k zájazdu, ktoré mu boli poslané pred zájazdom v slovenskom jazyku a s údajom, že predmetné stanovisko bolo tomuto spotrebiteľovi zaslané aj doporučeným listom (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

16. Stanovisko cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. k uplatnenej reklamacii zo dňa 28.06.2016 zaslané na poštovú adresu spotrebiteľa, podávajúceho podnet č. P-461/2018, pokyny k zájazdu, ktoré mu boli poslané pred zájazdom v slovenskom jazyku a obálka preukazujúca danie predmetných písomností na poštovú prepravu dňa 29.06.2018 doporučeným listom 1. triedy, ktorý nebol týmto spotrebiteľom prevzatý v odbernej lehote (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

17. Detaily pohybu finančných prostriedkov zo dňa 23.01.2018, 12.04.2018 a 21.05.2018 vzťahujúce sa k úhrade ceny za zájazd (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

18. E-maily zo dňa 26.05.2018 a zo dňa 02.06.2018 zo strany spoločnosti zabezpečujúcej transfer v mieste pobytu zájazdu, zaslané zástupcovi cestovnej kancelárie SOLARTOUR, s.r.o. s informáciou, že spotrebiteľ, podávajúcim podnet č. P-461/2018, nevyužil transfery a so žiadosťou o spojenie sa s týmto spotrebiteľom za účelom zistenia, či docestoval v poriadku (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018),

19. Informácie o zájazde nachádzajúce sa na webovom sídle www.dovolenkainak.sk, ktorý bol uvedený aj v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, rezervačné číslo: 155145, variabilný symbol: 5317915 (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.10.2018).

Predmetné doklady boli odobraté za účelom posúdenia ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi, t. j. zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o zájazdoch.

Dňa 09.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania vykonané dokončenie kontroly začatej dňa 16.10.2018 so zadokumentovaním posúdenia predmetných dokladov.

Kontrolou u účastníka konania vo vyššie uvedenej prevádzkarni v súvislosti s posúdením Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, rezervačné číslo: 155145, variabilný symbol: 5317915, (predmetom ktorej bol pobyt v destinácii: Španielsko, Costa Brava v ubytovacom zariadení: Delamar Hotel**** v termíne: 25.05.2016 - 01.06.2018 (s kúpou doplnkovej služby súvisiacej so zájazdom - „transfer letisko – hotel - letisko“)), uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom podávajúcim podnet č. P-461/2018 a dokladov, tvoriacich súčasť danej zmluvy, resp. s ňou súvisiacich, ktoré sú vyššie špecifikované, bolo zistené, že účastník konania ako obstarávateľ daného zájazdu a poskytovateľ služieb neposkytol objednávateľovi zájazdu, t. j. spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet č. P-461/2018, najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré boli pre objednávateľa zájazdu dôležité a ktoré boli obstarávateľovi zájazdu známe, a ktoré neboli obsiahnuté už v zmluve ani v iných informáciách odovzdaných objednávateľovi zájazdu, keď až dňa 19.05.2018 účastník konania adresoval (z e-mailu: solartour@solartour.sk) spotrebiteľovi (na e-mail: pokyny@invia.sk, uvedený v zmluve pre zaslanie pokynov) a zástupcom cestovnej agentúry Invia.sk, s.r.o. (prostredníctvom ktorej bol zájazd zakúpený) pokyny a informácie k zájazdu #5317915 (konkrétne aj: „Nové bezpečnostné opatrenia pre príručnú batožinu“ v slovenskom jazyku s údajmi o obmedzení prepravy tekutín, krémov, pást, gélov a sprejov so súhrnným maximálnym objemom 1 l a jednotlivými maximálnymi objemami 100 ml v uzatvárateľnom transparentnom vrecku, s údajom o povolení prepravy liekov, detskej stravy a špeciálnej výživy potrebnej na palube počas letu aj mimo tohto vrečka a s údajom o neuplatnení daných obmedzení na tovar zakúpený v tranzitnej zóne na letisku Bratislava a na iných letiskách EÚ alebo na palube leteckej spoločnosti EÚ; ďalej „Pokyny a dôležité informácie pre účastníkov zájazdu na Costa Brava“ v slovenskom jazyku s údajmi o doprave prostredníctvom leteckej spoločnosti Ryanair, s povinnosťou spotrebiteľa byť prítomný na letisku pred odletom minimálne 2 hodiny s tým, že odletová brána sa zatvára cca 30 - 45 minút pred plánovaným odletom, so zákazom vnášania na palubu lietadla strelných zbraní a ich napodobenín, výbušných a horľavých látok, predmetov s ostrým hrotom alebo hranou, pracovných nástrojov a tupých predmetov schopných spôsobiť vážne zranenie, s údajom o povinnosti pre spotrebiteľa označiť si batožinu visačkou s menom, adresou a telefónnym číslom; o transfere: „zdieľaný autobus“; s údajom o osobe - zástupcovi cestovnej kancelárie, na ktorého sa spotrebiteľ môže obrátiť v ťažkostiach v priebehu zájazdu so žiadosťou o pomoc; s údajom o zastupiteľskom úrade SR: Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Madride: C/Pinar 20, 28006, Madrid, Španielsko, tel.: konzulárne oddelenie: tel.: v pracovných dňoch 10,00 - 12,00, fax.:, e-mail:., web.:; a voucher na ubytovanie: „Voucher/Accommodation“ v anglickom jazyku), ktoré spotrebiteľ, podľa jeho vyjadrenia, dostal až dňa 20.05.2018, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Predmetným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citovaného vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že v predmetnom prípade nebola naplnená skutková podstata správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z tohto dôvodu nemožno ani dané konanie účastníka konania posudzovať v tomto zmysle a uložiť zaň sankciu. Účastník konania má za to, že poskytol spotrebiteľovi informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré mu boli známe v zmysle § 741d ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) včas a z tohto dôvodu mal spotrebiteľ dostatok informácií a času rozhodnúť sa pre výber, resp. odmietnutie vybranej dovolenky ešte pred uzatvorením Zmluvy o obstaraní zájazdu. Účastník konania zastáva názor, že informácie, na ktoré poukazuje v napadnutom rozhodnutí správny orgán prvého stupňa, ktoré neboli spotrebiteľovi oznámené viac ako 7 dní pred nastúpením na zájazd, nemožno považovať za hlavné vlastnosti produktu. Účastník konania poznamenáva, že o všetkých hlavných vlastnostiach zájazdu, a to aj z hľadiska toho, ako vyžadovalo v tom čase účinné znenie OZ v príslušných ustanoveniach, bol spotrebiteľ informovaný už pri objednávaní zájazdu, resp. pri uzatvorení Zmluvy o obstaraní zájazdu, a teda dostatočne vopred a včas. V zmysle vyššie uvedeného má účastník konania za to, že nemohlo a ani nedošlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách, a to ani klamlivým opomenutím, nakoľko informácie o hlavných vlastnostiach zájazdu v zmysle § 10a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa boli spotrebiteľovi poskytnuté riadne, transparentne, úplne a včas, t. j. v zákonom požadovanej lehote. Ak boli spotrebiteľovi v danom prípade oznamované niektoré informácie aj neskôr ako 7 dní pred začatím zájazdu, išlo len o ďalšie informácie poskytované zo strany účastníka konania nad rámec zákonnej informačnej povinnosti. Účastník konania uvádza, že to, čo v predmetnom prípade o zájazde vedel, to spotrebiteľovi aj poskytol, pričom žiadne informácie nezamlčal a neopomínal ich poskytnutie. Všetky informácie potrebné pre rozhodnutie spotrebiteľa pre zájazd mu účastník konania oznámil ešte pri uzatvorení zmluvy. Účastník konania zároveň poukazuje na skutočnosť, že poskytnutie/vystavenie voucheru účastníkom konania nebolo v tomto prípade nevyhnutné, nakoľko jeho predloženie nebolo potrebné – nebolo podmienkou pre využitie, resp. uskutočnenie zájazdu, resp. využitie ktorejkoľvek spotrebiteľom objednanej (predplatennej) služby. Spotrebiteľ mohol využiť zájazd a jednotlivé služby (transfer, ubytovanie a iné) aj bez využitia/predloženia voucheru. Podľa vyjadrenia účastníka konania slúži voucher len na lepšiu orientáciu spotrebiteľa, tzn. nepredloženie voucheru by teda nemalo žiadnym spôsobom vplyv na využitie zájazdu, resp. ktorejkoľvek služby spotrebiteľom, ani na jej rozsah či kvalitu. Napriek tejto skutočnosti však bol voucher doručený spotrebiteľovi spolu s ostatnými doplnujúcimi informáciami k zájazdu, a teda spotrebiteľ mal možnosť sa preukázať aj týmto voucherom. Účastník konania ďalej namieta, že informácie týkajúce sa povinnosti spotrebiteľa byť prítomný na letisku minimálne 2 hodiny pred odletom s tým, že odletová brána sa zatvára cca 30 – 45 minút pred plánovaným odletom, sú bežne a verejne dostupnými informáciami, ktoré mal možnosť si spotrebiteľ overiť u stanoveného leteckého prepravcu, keďže vedel, aká letecká spoločnosť mu zabezpečí dopravu viac ako 7 dní vopred, a teda mal možnosť sa s podmienkami leteckého dopravcu oboznámiť. Účastník konania má za to, že cestovné kancelárie nemajú povinnosť spotrebiteľom poskytovať podmienky leteckých spoločností alebo letísk, ktoré dopravu organizujú/realizujú, resp. žiadny právny predpis to od nich nevyžaduje. Účastník konania taktiež uvádza, že OZ ukladal (v tom čase platnom znení v § 741b a § 741d) cestovnej kancelárii poskytnúť spotrebiteľovi podrobnejšie informácie, pričom ustanovenie § 741d ods. 1 písm. a) OZ uvádza, čo sa rozumie týmito podrobnejšími informáciami. Ide o informácie o termíne začatia a skončenia zájazdu, ktorý účastník konania oznámil spotrebiteľovi celkom jednoznačne a tiež uviedol miesto a čas trvania všetkých služieb zahrnutých do ceny zájazdu. Napriek vyššie uvedenému účastník konania zastáva názor, že informácie o čase, v ktorom je

cestujúci povinný dostaviť sa na letisko pred plánovaným odletom, boli spotrebiteľovi poskytnuté súčasne s informáciami o odlete, a teda riadne a včas. Zároveň si účastník konania dovoľuje podotknúť, že tak ako už uviedol vo Vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, sa transfer považuje za doplnkovú službu spojenú so zájazdom, a teda ho nemožno považovať za dopravu na zájazd. Takýto postup chápania transferu ako doplnkovej a samostatnej služby je bežnou zaužívanou praxou v cestovnom ruchu, bežnou obchodnou praktikou cestovných kancelárií a vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov, teda že transfer sa ani v bežnej praxi nepovažuje za súčasť dopravy, a preto cestovné kancelárie ani bežne neposkytujú o transfere informácie v rozsahu ako požaduje zákon. Napriek všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam má účastník konania za to, že spotrebiteľ bol dopredu informovaný aj o dopravnom prostriedku, ktorý sa bežne využíva ako transfer. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na dokument „Dôležité informácie“, ktorý je uverejnený na internetovej stránke predajcu zájazdu Invia.sk, cez ktorého spotrebiteľ zájazd kupoval, ktorý je tiež súčasťou Zmluvy o obstaraní zájazdu a spotrebiteľom podpísaná Zmluva naň odkazuje ako na svoju súčasť, kde je v bode 2.7, druhá veta uvedené, že: „Z bezpečnostných dôvodov sa nemôžu vyššie uvedené predmety spravidla prevážať autobusmi určenými pre transfer do/z hotela“. Účastník konania tiež namieta, že uložená pokuta je pokutou neprimeranou a navrhuje jej zníženie, resp. odpustenie, keďže udelenie pokuty zo strany prvostupňového správneho orgánu nemá represívno-výchovnú funkciu, ale jedná sa skôr o konanie, ktorým správny orgán prvého stupňa odrádza subjekty, ktoré majú záujem poctivo a transparentne podnikáť od akéhokoľvek ďalšieho podnikania na území Slovenskej republiky. Účastník konania zároveň poukazuje na skutočnosť, že voči nemu doteraz nebola podaná žiadna reklamácia ani podnet zo strany spotrebiteľa, ani mu nebola udelená žiadna sankcia vo forme pokuty zo strany správneho orgánu, čo rovnako svedčí o serióznosti a maximálnej snahe účastníka konania poskytovať spotrebiteľom kvalitné služby a najmä služby v súlade s právnymi predpismi v oblasti poskytovania služieb spotrebiteľom. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil z dôvodu, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákona a spáchaniu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Alternatívne účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zmenil tak, že zníži výšku uloženej pokuty alebo rozhodne o jej úplnom odpustení.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa“.

Podľa § 52 ods. 1 OZ „spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“.

Podľa § 741d ods. 1 OZ „cestovná kancelária je povinná najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu poskytnúť objednávateľovi písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú jej známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo v katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný, a to najmä:

- a) spresnenie údajov uvedených v § 741b ods. 2 písm. a) až d),
- b) podrobnosti o možnosti kontaktu na neplnoletú osobu alebo zástupcu cestovnej kancelárie v mieste pobytu neplnoletej osoby, ak ide o zájazd, ktorého účastníkom je neplnoletá osoba,
- c) meno, miesto pobytu alebo kontaktnú adresu a telefónne číslo zástupcu cestovnej kancelárie, na ktorého sa objednávateľ v ťažkostiach v priebehu zájazdu môže obrátiť so žiadosťou o pomoc a ktorý je oprávnený prijímať a vybavovať reklamácie objednávateľa počas zájazdu,
- d) všetky potrebné doklady, ktoré potrebuje objednávateľ na poskytovanie obstaraných služieb (napríklad letenku, poukaz pre hotel na poskytnutie dohodnutého ubytovania a stravovania, doklad pre zástupcu cestovnej kancelárie v mieste pobytu na poskytnutie fakultatívnych výletov)“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojata a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že informácie, na ktoré poukazuje v napadnutom rozhodnutí správny orgán prvého stupňa, ktoré neboli spotrebiteľovi oznámené viac ako 7 dní pred nastúpením na zájazd, nemožno považovať za hlavné vlastnosti produktu, že o všetkých hlavných vlastnostiach zájazdu bol spotrebiteľ informovaný už pri objednávaní zájazdu, resp. pri uzatvorení Zmluvy o obstaraní zájazdu, tzn. nemohlo a ani nedošlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách, a to ani klamlivým opomenutím, nakoľko informácie o hlavných vlastnostiach zájazdu boli spotrebiteľovi poskytnuté riadne, transparentne, úplne a včas, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za odôvodnené. Odvolací orgán má za to, že o všetkých hlavných vlastnostiach zájazdu bol spotrebiteľ zo strany účastníka konania riadne informovaný pri uzatvorení Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 18.01.2018, t. j. účastník konania neporušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 4, ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na druhej strane však odvolací správny orgán po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci zistil dôvod na zmenu rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Predmetná zmena, tak ako je uvedené vyššie, spočívala v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských

zmluvách formou klamlivého opomenutia. Odvolací orgán uvedené konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne pod porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko dokumenty s označením Nové bezpečnostné opatrenia pre príručnú batožinu s údajmi o obmedzení prepravy tekutín, krémov, pást, gélov a sprejov so súhrnným maximálnym objemom 1 l a jednotlivými maximálnymi objemami 100 ml v uzatvárateľnom transparentnom vrecku, s údajom o povolení prepravy liekov, detskej stravy a špeciálnej výživy potrebnej na palube počas letu aj mimo tohto vrečka a s údajom o neuplatnení daných obmedzení na tovar zakúpený v tranzitnej zóne na letisku Bratislava a na iných letiskách EÚ alebo na palube leteckej spoločnosti EÚ, ďalej Pokyny a dôležité informácie pre účastníkov zájazdu na Costa Brava s údajmi o doprave prostredníctvom leteckej spoločnosti Ryanair, s povinnosťou spotrebiteľa byť prítomný na letisku pred odletom minimálne 2 hodiny s tým, že odletová brána sa zatvára cca 30 - 45 minút pred plánovaným odletom, so zákazom vnášania na palubu lietadla strelných zbraní a ich napodobenín, výbušných a horľavých látok, predmetov s ostrým hrotom alebo hranou, pracovných nástrojov a tupých predmetov schopných spôsobiť vážne zranenie, s údajom o povinnosti pre spotrebiteľa označiť si batožinu visačkou s menom, adresou a telefónnym číslom; o transfere: „zdieľaný autobus“, s údajom o osobe - zástupcovi cestovnej kancelárie, na ktorého sa spotrebiteľ môže obrátiť v ťažkostiach v priebehu zájazdu so žiadosťou o pomoc, s údajom o zastupiteľskom úrade SR: Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Madride: C/Pinar 20, 28006, Madrid, Španielsko, tel.:, konzulárne oddelenie: tel.: v pracovných dňoch 10,00 - 12,00, fax.:, e-mail:., web.:, a voucher na ubytovanie: „Voucher/Accommodation“, účastník konania adresoval spotrebiteľovi elektronickou poštou až dňa 19.05.2018, t. j. nie najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu. Podľa odvolacieho orgánu patrí údaj o osobe – zástupcovi cestovnej kancelárie, na ktorého sa spotrebiteľ môže obrátiť v ťažkostiach v priebehu zájazdu so žiadosťou o pomoc a taktiež aj voucher na ubytovanie „Voucher/Accommodation“ medzi ďalšie podrobné informácie, ktoré boli pre spotrebiteľa ako objednávateľa zájazdu dôležité a ktoré boli účastníkovi konania ako obstarávateľovi zájazdu známe, a ktoré neboli obsiahnuté už v zmluve ani v iných informáciách odovzdaných objednávateľovi zájazdu. Na základe vyššie uvedeného je podľa odvolacieho správneho orgánu jednoznačne zrejmé, že účastník konania ako obstarávateľ zájazdu a poskytovateľ služieb neposkytol v zmysle ustanovenia § 741d ods. 1 OZ spotrebiteľovi ako objednávateľovi zájazdu najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu meno, miesto pobytu alebo kontaktnú adresu a telefónne číslo zástupcu cestovnej kancelárie, na ktorého sa objednávateľ v ťažkostiach v priebehu zájazdu môže obrátiť so žiadosťou o pomoc a ktorý je oprávnený prijímať a vybavovať reklamácie objednávateľa počas zájazdu, ako ani všetky potrebné doklady, ktoré potrebuje objednávateľ na poskytovanie obstaraných služieb, tzn. poukaz pre hotel na poskytnutie dohodnutého ubytovania a stravovania. V ustanovení § 741d ods. 1 OZ je uvedený demonštratívny výpočet ďalších podrobných informácií o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú cestovnej kancelárii známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo v katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný. Tento výpočet nie je definitívny a v prípade, že sa v praxi vyskytne informácia, s ktorou zákon výslovne nepočíta, no je pre spotrebiteľa ako objednávateľa dôležitá, zákon umožňuje rozšíriť tento demonštratívny výpočet ďalších podrobných informácií. Odvolací orgán zastáva názor, že vyššie uvedená zmena napadnutého rozhodnutia nemá žiadny vplyv na zistený skutkový stav a nie je ani dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K argumentom účastníka konania, že poskytnutie/vystavenie vouchera nebolo v tomto prípade nevyhnutné, nakoľko jeho predloženie nebolo potrebné – nebolo podmienkou pre využitie, resp. uskutočnenie zájazdu, resp. využitie ktorejkoľvek spotrebiteľom objednanej (predplatenej) služby, že spotrebiteľ mohol využiť zájazd a jednotlivé služby (transfer, ubytovanie a iné) aj bez využitia/predloženia vouchera, keďže voucher slúži len na lepšiu orientáciu spotrebiteľa, tzn. nepredloženie vouchera by teda nemalo žiadnym spôsobom vplyv na využitie zájazdu, resp. ktorejkoľvek služby spotrebiteľom, ani na jej rozsah či kvalitu, a že napriek tejto skutočnosti bol voucher doručený spotrebiteľovi spolu s ostatnými doplňujúcimi

informáciami k zájazdu, a teda spotrebiteľ mal možnosť sa preukázať aj týmto voucherom, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne, právne bezpredmetné a účelové. Na margo vouchera na ubytovanie odvolací správny orgán poznamenáva, že v zmysle ustanovenia § 741d ods. 1 písm. d) OZ zákonodarca explicitne vymienil, aby účastník konania (cestovná kancelária) najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu poskytol spotrebiteľovi (objednávateľovi zájazdu) aj „poukaz pre hotel na poskytnutie dohodnutého ubytovania a stravovania“. Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca považoval vydanie predmetného dokladu spotrebiteľovi za právne významné s cieľom garantovania mu bezproblémovosti poskytovania služby ubytovania a stravovania. Ubytovací poukaz sa vystavuje na meno spotrebiteľa a obsahuje údaje presne určujúce rozsah ubytovacích služieb dohodnutých medzi ním a účastníkom konania (cestovnou kanceláriou). V predmetnom prejednávacom prípade bola vo voucheri na ubytovanie uvedená aj špecifikácia dvojposteľovej izby s ubytovanými dvomi dospelými osobami. Spotrebiteľ až po predložení ubytovacieho poukazu ubytovateľovi má právo požadovať od neho poskytnutie ubytovania, prípadne aj iných služieb uvedených v poukaze (v predmetnom prípade služieb stravovania formou polpenzie pre seba a ďalšie osoby, ktorých počet je v ubytovacom poukaze rovnako špecifikovaný). Z vyššie uvedeného podľa odvolacieho orgánu nepochybne vyplýva, že tvrdenie účastníka konania o tom, že predmetný voucher slúži len na lepšiu orientáciu spotrebiteľa a nie je potrebné ho predkladať pri uplatňovaní si svojho nároku na príslušnú službu, nie je dôvodné s poukazom na to, že aj sám účastník konania v Pokynoch a dôležitých informáciách pre účastníkov zájazdu na Costa Brava pre spotrebiteľa exaktne uviedol: „Nezabudnite si zobrať: ... hotel Voucher ...“ a tiež, že: „Pri príchode na miesto určenia na recepcii hotela predkladáte Hotel Voucher ako potvrdenie o zaplatení objednaných služieb. ...“, čím potvrdil dôležitosť danej písomnosti pre čerpanie služieb zájazdu pre spotrebiteľa. V predmetných Pokynoch a dôležitých informáciách pre účastníkov zájazdu na Costa Brava bola zároveň uvedená aj informácia o osobe zástupcu cestovnej kancelárie, na ktorého sa spotrebiteľ môže obrátiť v ťažkostiach v priebehu zájazdu so žiadosťou o pomoc. Neuvedenie tejto osoby v stanovenej lehote účastník konania žiadnym spôsobom nepoprel. Odvolací orgán má za to, že vyššie uvedené informácie neboli spotrebiteľovi poskytnuté v zákonnej lehote, tzn. najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu.

Pokiaľ ide o tvrdenia účastníka konania, že informácie týkajúce sa povinnosti spotrebiteľa byť prítomný na letisku minimálne 2 hodiny pred odletom s tým, že odletová brána sa zatvára cca 30 – 45 minút pred plánovaným odletom, sú bežne a verejne dostupnými informáciami, ktoré mal možnosť si spotrebiteľ overiť u stanoveného leteckého prepravcu, keďže vedel, aká letecká spoločnosť mu zabezpečí dopravu a námietky ohľadom transferu, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné, nakoľko predmetné informácie nepatria medzi ďalšie podrobné informácie v zmysle ustanovenia § 741d ods. 1 OZ, ktoré je účastník konania povinný najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu poskytnúť spotrebiteľovi. Z uvedeného dôvodu sa nimi odvolací orgán nezaoberal.

K námietkam účastníka konania, že voči nemu doteraz nebola podaná žiadna reklamácia ani podnet zo strany spotrebiteľa, ani mu nebola udelená žiadna sankcia vo forme pokuty zo strany správneho orgánu, čo rovnako svedčí o serióznosti a maximálnej snahe účastníka konania poskytovať spotrebiteľom kvalitné služby a najmä služby v súlade s právnymi predpismi v oblasti poskytovania služieb spotrebiteľom, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje opätovne za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že voči nemu doteraz nebola podaná žiadna reklamácia ani podnet zo strany spotrebiteľa, čo svedčí o jeho serióznosti a maximálnej snahe poskytovať spotrebiteľom kvalitné služby, za

liberačný dôvod. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pri uzatváraní zmluvy o obstaraní zázradu vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a účastník konania ako obstarávateľ zázradu a poskytovateľ služieb vystupuje ako odborník, ktorý je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať v súlade s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že uložená pokuta je pokutou neprimeranou a navrhuje jej zníženie, resp. odpustenie, keďže udelenie pokuty zo strany prvostupňového správneho orgánu nemá represívno-výchovnú funkciu, ale jedná sa skôr o konanie, ktorým správny orgán odrádza subjekty, ktoré majú záujem poctivo a transparentne podnikáť od akéhokoľvek ďalšieho podnikania na území Slovenskej republiky. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý

si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že závažnosť protiprávneho konania účastníka konania nie je nepatrná, nakoľko nečasným poskytnutím dôležitých informácií a dokladov pre spotrebiteľa pred začatím zájazdu došlo nepochybne k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa, ktorý nemohol disponovať informáciami v zákonnej lehote, na čo mal právo. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, podľa ktorého zákonodarca stanovením plnenia povinnosti cestovnej kancelárii (účastníkovi konania) uviesť objednávateľovi zájazdu (spotrebiteľovi) v písomnej podobe ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa (spotrebiteľa) dôležité, ak nie sú už obsiahnuté v zmluve alebo v katalógu, ktorý bol objednávateľovi (spotrebiteľovi) odovzdaný, ako aj poskytnúť spotrebiteľovi všetky doklady potrebné pre poskytovanie obstaraných služieb, a to v termíne najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu, garantoval spotrebiteľovi právnu istotu včasného zabezpečenia mu údajov a dokladov relevantných pre jeho účasť na zájazde a pre čerpanie služieb zájazdu, pričom porušenie danej povinnosti, berúc do úvahy mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Odvolací správny orgán uvádza, že spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého upieral spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne upieral spotrebiteľovi právo na informácie, keď nezabezpečil pre spotrebiteľa v zákonnej lehote významné informácie a doklady nevyhnutné k poskytnutiu mu dohodnutých služieb zájazdu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti účastníka konania s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania. Následkom porušenia stanoveného zákazu došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany znížením rozsahu práv priznaných mu zákonom, a to nečinnosťou účastníka konania. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.