

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0153/99/2015

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – ATRIA SK s.r.o., sídlo: P. Mudroňa 5, 011 38 Žilina, IČO: 45 473 480, právne zastúpený: JUDr., kontrola vykonaná dňa 06.11.2014 a dňa 20.11.2014 v sídle účastníka konania ATRIA SK s.r.o., P. Mudroňa 5, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0374/05/2014 zo dňa 13.01.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – ATRIA SK s.r.o., sídlo: P. Mudroňa 5, 011 38 Žilina, IČO: 45 473 480, právne zastúpený: JUDr., kontrola vykonaná dňa 06.11.2014 a dňa 20.11.2014 v sídle účastníka konania ATRIA SK s.r.o., P. Mudroňa 5, Žilina, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur. Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03740514.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ATRIA SK s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 06.11.2014 a dňa 20.11.2014 vykonaná kontrola v sídle účastníka konania ATRIA SK s.r.o., P. Mudroňa 5, Žilina. Predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. P – 928/2014, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia a povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 31.07.2015 zmenil I. stupňové správne rozhodnutie tým, že vypustil postih účastníka konania za porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti druhostupňovému správne rozhodnutiu podal dňa 23.09.2015 účastník konania žalobu na Krajský súd v Žiline o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu č. SK/0153/99/2015 zo dňa 31.07.2015. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/168/2015-35 zo dňa 21.06.2016 rozhodnutie žalovaného č. SK/0153/99/2015 zo dňa 31.07.2015 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/168/2015-35 zo dňa 21.06.2016 zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/168/2015-35 zo dňa 21.06.2016 podal žalovaný (SOI, Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave) dňa 10.08.2016 odvolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1 Asan/1/2016 zo dňa 11.09.2018 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/168/2015-35 zo dňa 21. júna 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 20S/168/2015 zo dňa 05.03.2019 napadnuté rozhodnutie žalovaného Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave č. SK/0153/99/2015 zo dňa 31.07.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 20S/168/2015 zo dňa 05.03.2019 zároveň rozhodol, že žalobca (účastník konania) má voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania v celom rozsahu.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0374/05/2014 zo dňa 13.01.2015, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 06.11.2014 a dňa 20.11.2014 na základe podnetu spotrebiteľa č. P – 928/2014 presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania www.atria.sk dňa 18.08.2012 (objednávka č. 3368) s dátumom predaja dňa 07.09.2012 zakúpil u účastníka konania výrobok – ARISTON NUOS 100 v predajnej cene 916,30 €. Spotrebiteľ uplatnil dňa 13.08.2014 prostredníctvom e-mailu (s potvrdením prijatia reklamácie dňa 14.08.2014 prostredníctvom e-mailu) u účastníka konania reklamáciu na vyššie uvedený výrobok. Predmetná reklamácia bola zameraná na vadu: „...Pri tradičnej údržbe (odprášenie výparníka) som identifikoval inkrustráciu (koróziu) na výmenníkovej jednotke... a teda Vás žiadam o urýchlené riešenie tejto reklamácie...“. Predávajúci reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod číslom 86/2014. Predávajúci zaslal spotrebiteľovi dňa 10.09.2014 prostredníctvom e-mailu informáciu v znení: „Vážený p. L., bohužiaľ Vaša reklamácia nemôže byť v súčasnej situácii z našej strany uznaná z toho dôvodu, že nám nebol umožnený prístup k zariadeniu a tým pádom

nemohla byť vykonaná kontrola servisným technikom. Z tohto dôvodu bolo reklamačné konanie pozastavené aj naším dodávateľom. ...“. Zároveň bolo správne orgánu predložené Vyjadrenie od spoločnosti Quadroflex, s.r.o. adresované spoločnosti Deltastav, s.r.o. zo dňa 10.09.2014, v ktorom je uvedené: „...Naša spoločnosť ako výrobcom poverená osoba Vám posielame nasledujúce stanovisko: Vašu reklamáciu sme posúdili ako: rekl. konanie je dočasne pozastavené. Dôvod – vyjadrenie: Oznamujem Vám, že reklamačné konanie je dočasne pozastavené. Dôvodom je, že z Vašej strany, resp. zo strany klienta nebol sprístupnený reklamovaný výrobok. Bez prehliadky nie je možné posúdiť oprávnenosť reklamácie. V prípade ak máte záujem o spoluprácu za účelom uzavretia reklamácie k spokojnosti oboch strán, žiadam Vás o kontaktovanie servisného technika p. G. na tel. čísle Náš zmluvný partner je ochotný na ďalšiu spoluprácu resp. na servisnú prehliadku reklamovaného výrobku. Za spoluprácu reklamovaného výrobku ďakujeme. S pozdravom Quadroflex, s.r.o., v Dunajskej Strede, dňa 10.09.2014“. Reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená ani jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodrжал, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania vyššie uvedeným konaním nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 13.08.2014, a to vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní jedným zo spôsobov taxatívne stanovených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že popiera porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom sa zároveň nestotožňuje s vyhodnotením predložených dôkazov a závermi SOI. Podľa vyjadrenia účastníka konania nie je pravdou, že neposkytol spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, a to z dôvodu, že spotrebiteľovi zaslal dňa 10.09.2014 e-mail, v ktorom mu oznámil, že jeho reklamácia nemôže byť v súčasnej situácii uznaná z toho dôvodu, že nebol umožnený prístup k zariadeniu, a tým pádom nemohla byť vykonaná kontrola servisným technikom. Z uvedeného dôvodu bolo reklamačné konanie pozastavené aj dodávateľom účastníka konania. Účastník konania zastáva názor, že pri uvedenom oznámení o vybavení reklamácie vychádzal výlučne z písomného stanoviska spoločnosti Quadroflex, s.r.o. vykonávajúcej autorizovaný servis predmetného výrobku. Spoločnosť Quadroflex, s.r.o. pozastavila reklamačné konanie z dôvodu, že jej spotrebiteľ neumožnil na predmetnom výrobku vykonať obhliadku, a teda zistiť ne/opodstatnenosť jeho väd. Účastník konania ďalej uvádza, že nemôže niesť zodpovednosť za to, že spotrebiteľ neposkytol výrobcovi žiadnu súčinnosť v ním iniciovanom reklamačnom konaní, že vadný výrobok nesprístupnil autorizovanej servisnej spoločnosti, a to ani jeho doručením technikovi, ani umožnením jeho kontroly na mieste, a to i napriek tomu, že výrobca bol v zmysle svojho vyjadrenia ochotný a pripravený reklamáciu bezodkladne riešiť. Zo strany účastníka konania nebolo reálne možné v lehote 30 dní reklamáciu vybaviť zákonným spôsobom, keďže jej ukončenie bolo objektívne zmarené zavineným konaním spotrebiteľa. Záverom účastník konania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za

kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dňa 06.11.2014 a dňa 20.11.2014 dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že nie je pravdou, že neposkytol spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, a to z dôvodu, že spotrebiteľovi zaslal dňa 10.09.2014 e-mail, v ktorom mu oznámil, že jeho reklamácia nemôže byť v súčasnej situácii uznaná z toho dôvodu, že nebol umožnený prístup k zariadeniu, a tým pádom nemohla byť vykonaná kontrola servisným technikom, pričom z uvedeného dôvodu bolo reklamačné konanie pozastavené aj dodávateľom účastníka konania, že nemôže niesť zodpovednosť za to, že spotrebiteľ neposkytol výrobcovi žiadnu súčinnosť v ním iniciovanom reklamačnom konaní, že vadný výrobok nesprístupnil autorizovanej servisnej spoločnosti, a to ani jeho doručením technikovi, ani umožnením jeho kontroly na mieste, a to i napriek tomu, že výrobca bol v zmysle svojho vyjadrenia ochotný a pripravený reklamáciu bezodkladne riešiť, a že z jeho strany nebolo reálne možné v lehote 30 dní reklamáciu vybaviť zákonným spôsobom, keďže

jej ukončenie bolo objektívne zmarené zavineným konaním spotrebiteľa, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za právne bezpredmetné, subjektívne a účelové s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0374/05/2014 zo dňa 13.01.2015. Odvolací správny orgán uvádza, že nesúhlasí s názorom účastníka konania, že podanie zo dňa 10.09.2014 evidované pod číslom 86/2014 ako Vybavenie reklamácie – zamietnutie reklamácie na základe vyjadrenia autorizovaného strediska, je podaním, ktorým účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že zaslanie e-mailu zo dňa 10.09.2014 v znení: „Váženy p. L., bohužiaľ Vaša reklamácia nemôže byť v súčasnej situácii z našej strany uznaná z toho dôvodu, že nám nebol umožnený prístup k zariadeniu a tým pádom nemohla byť vykonaná kontrola servisným technikom. Z tohto dôvodu bolo reklamačné konanie pozastavené aj naším dodávateľom.“ nemôže byť v žiadnom prípade chápané ako odôvodnené zamietnutie reklamácie, keďže zákon o ochrane spotrebiteľa nepozná pojem pozastavenie, resp. prerušenie reklamácie. Jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie je v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa jej odôvodnené zamietnutie.

Odvolací orgán zastáva názor, že vyššie uvedené vyjadrenie účastníka konania adresované spotrebiteľovi je potrebné posudzovať podľa jeho zmyslu a účelu. Pri posudzovaní daného vyjadrenia účastníka konania odvolací orgán poznamenáva, že z vyjadrenia k reklámácii spotrebiteľa vyplýva, že reklamačné konanie je len pozastavené zo strany účastníka konania, ako aj zo strany dodávateľa. Predmetný inštitút nie je možné podľa odvolacieho správneho orgánu chápať ako zamietnutie reklamácie, aj keď účastník konania vo vyjadrení uviedol, že reklamácia nemôže byť z jeho strany uznaná. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedené je podporené aj vyjadrením dodávateľa v znení: „...Naša spoločnosť ako výrobcom poverená osoba Vám posielame nasledujúce stanovisko: Vašu reklamáciu sme posúdili ako: rekl. konanie je dočasne pozastavené. Dôvod – vyjadrenie: Oznamujem Vám, že reklamačné konanie je dočasne pozastavené. Dôvodom je, že z Vašej strany, resp. zo strany klienta nebol sprístupnený reklamovaný výrobok. Bez prehliadky nie je možné posúdiť oprávnenosť reklamácie. V prípade ak máte záujem o spoluprácu za účelom uzavretia reklamácie k spokojnosti oboch strán, žiadam Vás o kontaktovanie servisného technika p. G. na tel. čísle Naš zmluvný partner je ochotný na ďalšiu spoluprácu resp. na servisnú prehliadku reklamovaného výrobku. Za spoluprácu reklamovaného výrobku ďakujeme. S pozdravom Quadroflex, s.r.o., v Dunajskej Strede, dňa 10.09.2014“.

Odvolací orgán má za to, že na základe uvedených vyjadrení je nepochybne preukázané, že účastník konania predmetnú reklamáciu nevybavil zákonom stanoveným spôsobom. Naopak, z uvedeného vyplýva, že daná reklamácia bola pozastavená do doby, kým bude zo strany spotrebiteľa poskytnutá súčinnosť potrebná na vykonanie obhliadky vadného výrobku. Odvolací správny orgán opakovane uvádza, že pojem pozastavenie reklamácie právna úprava nepozná, tzn. nemožno posúdiť toto konanie ako odôvodnené zamietnutie reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán považuje taktiež za potrebné uviesť, že skutočnosť, že spotrebiteľ v danom prípade reklamácie neposkytol dostatočnú súčinnosť na vykonanie obhliadky reklamovaného výrobku servisnému technikovi, nie je zo strany účastníka konania žiadnym spôsobom preukázaná. Na základe podkladov tvoriacich administratívny spis vo veci má odvolací správny orgán za nesporné, že spotrebiteľ mal snahu riešiť podanú reklamáciu (viď e-mailová komunikácia spotrebiteľa s účastníkom konania – č. l. 28 - 29, č. l. 32 spisu). Odvolací orgán tiež uvádza, že účastník konania je povinný na podporu svojich tvrdení podložiť tieto tvrdenia dôkazmi, nakoľko dôkazné bremeno, t. j. bremeno dokazovania skutočnosti znáša strana, ktorá tvrdenie uvádza. Účastník konania však nepreukázal, že spotrebiteľ v predmetnom prípade neumožnil vykonať obhliadku reklamovaného výrobku. V administratívnom spise sa nenachádza žiadny písomný dôkaz nasvedčujúci tomu, že účastník konania vyzýval

spotrebiteľa k poskytnutiu súčinnosti ohľadom požadovanej obhliadky zo strany servisného technika. Tvrdenie účastníka konania, že ukončenie reklamačného konania bolo objektívne zmarené zavineným konaním spotrebiteľa teda nie je žiadnym spôsobom preukázané.

K uvedenému odvolací orgán taktiež poznamenáva, že pri reklamacii výrobkov možno vo všeobecnosti konštatovať, že obhliadka predmetu reklamácie je vo väčšine prípadov nevyhnutnou podmienkou určenia spôsobu samotného vybavenia reklamácie. Vzhľadom na charakter predmetu reklamácie zakúpeného výrobku spotrebiteľom, jednoznačne len obhliadkou výrobku bolo, aj v prejednávanej veci, možné vytvoriť podmienky pre správne objektívne vybavenie reklamácie. Bez obhliadky reklamovaného tovaru nemohol ani účastník konania vyhodnotiť dôvodnosť, resp. nedôvodnosť reklamácie a príčiny väd tovaru, na ktoré spotrebiteľ poukazoval, a ktoré reklamoval. Preto bolo podľa odvolacieho správneho orgánu v záujme účastníka konania, ako predávajúceho výrobku, zabezpečiť vlastnými prostriedkami alebo prostriedkami servisnej organizácie, resp. inej dodávateľskej organizácie účastníka konania, vykonávanie úkonov smerujúcich k vybaveniu reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako podnikateľ, keďže predáva aj cez internetový obchod výrobky rovnakého druhu, ako bol reklamovaný výrobok, musí vytvoriť také podmienky, aby prostredníctvom buď svojich zamestnancov alebo tretích osôb zabezpečil vybavenie každej reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Odvolací orgán má za to, že je v kompetencii účastníka konania, aby v uvedenej lehote, 30 dní od uplatnenia reklamácie, zabezpečil všetky podmienky na to, aby došlo k získaniu všetkých informácií, ktoré sú potrebné pre určenie spôsobu vybavenia reklamácie. Pritom nie je podstatné, či tieto informácie získava sám, prostredníctvom svojich zamestnancov alebo iných poverených osôb, iných dodávateľov, servisných organizácií alebo iných servisných technikov. Je teda výlučne v podnikateľskej réžii účastníka konania, aby vytvoril nielen podmienky spôsobu predaja výrobkov spotrebiteľom, ale zabezpečil v súlade so zákonnou úpravou aj realizáciu všetkých práv spotrebiteľov, vrátane práva spotrebiteľa na reklamáciu výrobku v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že odôvodnenie, ktoré uviedol účastník konania v mailovom podaní zo dňa 10.09.2014 adresované spotrebiteľovi, je len naplnením formálneho hľadiska ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré nemá oporu v objektívnom preverovaní dôvodnosti reklamácie. Z tohto pohľadu možno považovať postup účastníka konania, ktorý v lehote 30 dní e-mailom spotrebiteľovi oznámil, že reklamacii nevyhovie, za výlučne formalistický, v snahe vyhnúť sa porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bez toho, aby skutočne vykonal všetky úkony potrebné na to, aby dôvodnosť alebo nedôvodnosť reklamácie objektívne preveril. Pokiaľ by správny orgán akceptoval legitimitu takéhoto postupu účastníka konania, tak by bol popretý účel zákona o ochrane spotrebiteľa. Práve prijatie zákona o ochrane spotrebiteľa bolo dôvodom posilniť postavenie spotrebiteľa v právnom systéme Slovenskej republiky, chrániť jeho práva a záujmy a aj takouto formou zamedziť porušovaniu práv spotrebiteľa, resp. vyvodit' dôsledky voči subjektom, ktoré práva spotrebiteľa porušujú.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať

zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný

dat' na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že nespĺnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý

spotrebiteľ má okrem iného právo na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0574/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Dezider Gajdoš DEAN, miesto podnikania: Partizánska 15, bl. Dunaj, 050 01 Revúca, IČO: 17 133 831, kontrola vykonaná dňa 13.04.2018 v prevádzkarni Klenoty – ORIENT DEAN, Muránska 3, Revúca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0250/06/2018 zo dňa 05.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Dezider Gajdoš DEAN, miesto podnikania: Partizánska 15, bl. Dunaj, 050 01 Revúca, IČO: 17 133 831, kontrola vykonaná dňa 13.04.2018 v prevádzkarni Klenoty – ORIENT DEAN, Muránska 3, Revúca, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02500618.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dezider Gajdoš DEAN – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 13.04.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Klenoty – ORIENT DEAN, Muránska 3, Revúca. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní od uplatnenia reklamácie a porušil povinnosť viesť

evidenciu o reklamáciách s požadovanými údajmi, keď evidencia spotrebiteľských reklamácií neobsahovala údaj o poradovom čísle dokladu o uplatnení reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0250/06/2018 zo dňa 05.11.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že konaním, ktoré je opísané v inšpekčnom zázname, nedošlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle dotknutého ustanovenia povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko nedošlo ku kontrolnému nákupu, teda k uzavretiu zmluvy predávajúceho a spotrebiteľa, nebolo možné spoľahlivo preukázať, či došlo k porušeniu zákonnej povinnosti. Prvostupňový správny orgán nesprávne právne posúdil skutkový stav v danom prípade, preto odvolací orgán uvádza, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Zároveň dospel odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný ani za porušenie ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Keďže uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.04.2018 v prevádzkarni Klenoty – ORIENT DEAN, Muránska 3, Revúca vykonali inšpektori SOI, na základe podnetu spotrebiteľa č. 193/2018, kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Kontrolou vykonanou dňa 13.04.2018 bolo zároveň presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ dňa 24.10.2016 zakúpil u účastníka konania výrobok – zlatý náramok Au 585/12, 65 g v cene 600,- € po zľave, pričom ku kúpe bol zo strany účastníka konania vydaný paragón č. 8537610. Spotrebiteľ uplatnil dňa 11.05.2017 u účastníka konania druhú reklamáciu na vyššie uvedený výrobok, t. j. išlo o uplatnenie reklamácie počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Predmetná reklamácia bola zameraná na vadu „uvoľnil sa kolíček + karabínka sa otvára“. Reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená ani jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodrжал, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zrušenie uloženej pokuty, resp. o jej zníženie. Účastník konania uvádza, že telefonicky informoval spotrebiteľa o vybavení reklamácie dňa 23.05.2017. Spotrebiteľ si však pre reklamovaný výrobok prišiel až po opakovaných telefonických výzvach, a to dňa 17.07.2017. Účastník konania má za to, že preukázal prozákaznícky prístup nielen opakovanými výzvami spotrebiteľa, ale aj opravou šperku na vlastné náklady. Účastník konania poznamenáva, že nakoniec vrátil spotrebiteľovi plnú sumu peňazí za zakúpený výrobok, čím sa snažil vybaviť reklamáciu k spokojnosti spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že z jeho pohľadu bola reklamácia vybavená bezodkladne. Účastník konania zároveň uviedol, že všetky nedostatky zistené pri kontrole boli bezodkladne odstránené. Účastník konania záverom opakovane uvádza, že nakoľko sa jedná o prvé porušenie povinnosti, žiada o zrušenie, resp. zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 18 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania, že preukázal prozákaznícky prístup nielen opakovanými výzvami spotrebiteľa, ale aj opravou šperku na vlastné náklady, že z jeho pohľadu bola reklamácia vybavená bezodkladne, a že sa jedná o prvé porušenie povinnosti, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným

predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Odvolačný orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniu účastníka konania, že nakoniec vrátil spotrebiteľovi plnú sumu peňazí za zakúpený výrobok, čím sa snažil vybaviť reklamáciu k spokojnosti spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade druhej reklamácie spotrebiteľa, uplatnenej dňa 11.05.2017, zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktoré by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobkom reklamovaného výrobku alebo nie.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

Odvolačný orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil.

Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 18 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Na záver odvolania účastník konania žiada, aby odvolací orgán zrušil alebo znížil výšku uloženú pokutu. Vo vzťahu k výške uloženú pokutu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženú sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženú sankciu, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženú pokutu za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženú pokutu poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní

výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinností účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Správny orgán pri stanovovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že nesplnením si povinností vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom správneho orgánu prvého stupňa, podľa ktorého účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0168/99/2019

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Andrea Gažúrová, miesto podnikania – 951 42 Zbehy 485, IČO: 47 122 552, kontrola vykonaná dňa 06.12.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Kozmetika a darčeky PROVENCE, Farská 35, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0470/04/18, zo dňa 22.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0470/04/18, zo dňa 22.03.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Andrea Gažúrová - peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.12.2018, v prevádzkarni účastníka konania: Kozmetika a darčeky PROVENCE, Farská 35, Nitra zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). V priebehu výkonu kontroly SOI dňa 06.12.2018 bolo taktiež preukázané porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI dňa 06.12.2018 vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania: Kozmetika a darčeky PROVENCE, Farská 35, Nitra, pri ktorej vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup – 1 ks ozdoba stromček á 2,60 EUR/ks, 1 ks Levanduľové vrečko á 1,90 EUR/ks pričom predávajúci žiadnym spôsobom pred uzavretím zmluvy neoznámil

spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.. Následne bolo inšpektormi SOI zistené, že predávajúci nezabezpečil dodržiavanie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V čase kontroly SOI sa reklamačný poriadok nenachádzal v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme. Uvedeným konaním predávajúci porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci uvádza, že reklamačný poriadok bol položený na regály a nedostatok bol v ten istý deň po zistení odstránený. V tomto prípade išlo o novoootvorenú predajňu, čo pre účastníka konania znamenalo veľa ďalších povinností. Účastník konania vykonal nápravu zistených nedostatkov, avšak následne došlo k jeho hospitalizácii, predajňa bola dlhodobo zatvorená, pričom nemohlo prísť k prevereniu odstránenia nedostatkov zo strany SOI a napriek tomu bolo rozhodnuté vo veci a uložená pokuta.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 06.12.2018.

K odvolaniu účastníka konania správny orgán uvádza, že v priebehu kontroly SOI účastník konania nenamietal nesprávne zistenie skutočností inšpektormi SOI ohľadom reklamačného poriadku. Podľa inšpekčného záznamu zo dňa 06.12.2018 reklamačný poriadok sa nenachádzal v prevádzkarni účastníka konania na viditeľnom mieste dostupnom pre spotrebiteľa. „Podnikateľka prítomná pri kontrole mala reklamačný poriadok v obale pod pultom.“ Účastník konania vo vysvetlivke k inšpekčným zisteniam zo dňa 06.12.2018 neuviedol, že by nesúhlasil so závermi inšpektorov ohľadom porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania do vysvetlivky v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2018 uviedol, že odstráni zistené nedostatky, reklamačný poriadok vyvesí a oznam doplní.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania a uloženie pokuty za nedostatky zistené pri kontrole nie je podstatná skutočnosť, že sa následne nekonala ďalšia kontrola SOI za účelom preverenia odstránenia nedostatkov a splnenia záväzného pokynu uloženého pri kontrole dňa 06.12.2018. Odvolací správny orgán ohľadne odstránenia nedostatkov uvádza, že účastník konania je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Preto nie je možné uvedený argument zohľadniť ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky pri kontrole dňa 06.12.2018. Ďalej správny orgán konštatuje, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom dôvodom pre zbavenie účastníka konania zodpovednosti za správny delikt nemôže byť pracovná vytáženosť účastníka konania.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť

k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Ak účastník konania vo svojej prevádzkarni predáva výrobky alebo poskytuje služby spotrebiteľom je povinný zabezpečiť umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a poskytnúť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z., tak ako to ustanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni a z toho dôvodu nie je možné v tomto prípade znížiť výšku udelenej pokuty zo subjektívnych dôvodov ako je otvorenie predajne. Následkom absencie informácie ohľadom možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, dochádza k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z.. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Z týchto dôvodov kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie povinnosti podľa 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania neumiestnil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, nakoľko mu

nebol zabezpečený prístup k reklamačnému poriadku, tak ako vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04700418.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0266/99/2019

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – GOMS, spol. s r.o., sídlo: Továrenská 4416, 020 01 Púchov – Horné Kočkovce, IČO: 36 315 541, kontrola vykonaná dňa 13.02.2019 v prevádzkarni HRADISKO Bar - Pizzéria, Továrenská 127, Púchov – Horné Kočkovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0057/03/2019 zo dňa 16.05.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0057/03/2019 zo dňa 16.05.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – GOMS, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.02.2019 v prevádzkarni účastníka konania HRADISKO Bar - Pizzéria, Továrenská 127, Púchov – Horné Kočkovce zistené, že účastník konania ako predávajúci pri kontrolnom nákupe poškodil spotrebiteľa o 0,60 € nesprávnym účtovaním.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.02.2019 v prevádzkarni HRADISKO Bar - Pizzéria, Továrenská 127, Púchov – Horné Kočkovce vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku – 2 x Čaj porciovaný (3 g) á 1,20 €/ks a 2 x 40 ml Captain Morgan á 1,50 €/40 ml, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0008 zo dňa 13.02.2019 na hodnotu 6,- €. Kontrolný nákup bol teda účtovaný v celkovej hodnote 6,- €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 5,40 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,60 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu, pri ktorom vznikol rozdiel + 0,60 € v neprospech spotrebiteľa, bolo spôsobené účtovaním výrobku 2 x Čaj porciovaný (3 g) á 1,20 €/ks, keď obsluhujúca čašníčka vyššie

uvedený výrobok naučtovala ako 2 x Pečený čaj á 1,50 €/ks v hodnote 3,- €. Účastník konania ako predávajúci tým nedodrжал povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva voči výške uloženej pokuty v sume 300,- €. Uvedenú sumu považuje účastník konania za neprimeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Účastník konania zároveň nie je stotožnený s výrazom „protiprávna činnosť“, ktorý je použitý na neúmyselné subjektívne pochybenie, ktoré sa môže stať každému. Výšku pokuty považuje účastník konania za neprimeranú z nasledovných dôvodov: - pokuta vo výške 300,- € predstavuje viac ako 50 % čistej mesačnej mzdy zamestnanca, ktorý pochybil a je absolútne neprimeraná ujmou na majetku v hodnote 0,60 €, - prevádzkareň je novootvorená a za prvý rok svojej pôsobnosti vykazuje výraznú stratu, s ktorou sa musí vysporiadať podnikateľský subjekt sám bez akejkoľvek podpory štátu, - zamestnanec, ktorý pochybil, je vyučený v odbore od roku 2018 bez predchádzajúcej praxe, uvedomuje si svoje pochybenie, no bol v strese, - účastník konania nerozumie výške pokuty ani čo sa týka porovnania s pochybeniami iných podnikateľských subjektov a rozhodnutiami uvedenými na internetovej stránke SOI, - najväčším a dostatočným postihom pre predávajúceho je v prípade pochybenia nespokojný zákazník, o ktorého môže prísť, pričom zásah štátu v týchto prípadoch považuje za neprimerane prísny, - represívno-výchovná funkcia pokuty je podľa názoru účastníka konania absolútne bezpredmetná, keďže sa jedná o neúmyselnú chybu. Účastník konania ďalej uvádza, že sa snaží prevádzkovať reštauračné zariadenie v lokalite, ktorá doteraz nebola zaujímavá pre mesto, podnikateľské subjekty a ani štát, pretože tu nezabezpečili žiadne podmienky pre poskytovanie akýchkoľvek služieb pre obyvateľov. Účastník konania poznamenáva, že robí všetko pre to, aby občania tejto časti mesta mali slušné a kultúrne miesto na stravovanie, posedenie a uskutočňovanie rodinných stretnutí. Zo strany štátu nikto nenapomáha tomu, aby boli takéto služby občanom poskytnuté. Jediný kontakt so štátom je len v platení daní, odvodov, poplatkov a pokút. Zákony sú podľa vyjadrenia účastníka konania nastavené tak, že aj za najmenšie pochybenia sa vydávajú neprimerané pokuty. Účastník konania taktiež uviedol, že každé jedno euro má preňho významnú hodnotu, pričom na to je potrebné vynaložiť obrovské úsilie a aj napriek tomu nie je žiadna istota, že v danom mesiaci bude mať na mzdy, materiál, tovar, dane a poplatky. Záverom účastník konania verí, že správny orgán opätovne zväží výšku pokuty s prihliadnutím na spomenuté okolnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavazujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb“.

Predmetom kontroly SOI je porovnanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že nie je stotožnený s výrazom „protiprávna činnosť“, ktorý je použitý na neúmyselné subjektívne pochybenie, ktoré sa môže stať každému, že prevádzkareň je novootvorená a za prvý rok svojej pôsobnosti vykazuje výraznú stratu, že zamestnanec, ktorý pochybil, je vyučený v odbore od roku 2018 bez predchádzajúcej praxe, uvedomuje si svoje pochybenie, no bol v strese, že najväčším a dostatočným postihom pre predávajúceho je v prípade pochybenia nespokojný zákazník, o ktorého môže prísť, pričom zásah štátu v týchto prípadoch považuje za neprimerane prísny, že sa snaží prevádzkovať reštauračné zariadenie v lokalite, ktorá doteraz nebola zaujímavá pre mesto, podnikateľské subjekty a ani štát, pretože tu nezabezpečili žiadne podmienky pre poskytovanie akýchkoľvek služieb pre obyvateľov, že každé jedno euro má preňho významnú hodnotu, pričom na to je potrebné vynaložiť obrovské úsilie a aj napriek tomu nie je žiadna istota, že v danom mesiaci bude mať na mzdy, materiál, tovar, dane a poplatky, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania zistený nedostatok nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti len dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo neúmyselným pochybením jeho zamestnanca za liberačný dôvod. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce,

resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K odstráneniu zisteného nedostatku odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatku predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu

rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že pokuta vo výške 300,- € predstavuje viac ako 50 % čistej mesačnej mzdy zamestnanca, ktorý pochybil a je absolútne neprimeraná ujme na majetku v hodnote 0,60 €, že represívno-výchovná funkcia pokuty je absolútne bezpredmetná, keďže sa jedná o neúmyselnú chybu, a že zákony sú nastavené tak, že aj za najmenšie pochybenia sa vydávajú neprimerané pokuty, považuje uloženie pokuty za neprimeranú. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím

na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Vo vzťahu k porušeniu povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že v danom prípade, nesprávnym účtovaním ceny zakúpeného výrobku, bol spotrebiteľ (inšpektori SOI) poškodený o 0,60 €. Podľa odvolacieho správneho orgánu nejde o zanedbateľný cenový rozdiel. Pri určení výšky postihu bola zohľadnená i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Zákon o ochrane spotrebiteľa preto v tomto ustanovení prikazuje účastníkovi konania ako predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Odvolací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00570319.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0558/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Pavel Sládek – DUKLA, miesto podnikania – 91921 Zeleneč 131, IČO: 33551944, kontrola vykonaná dňa 26.05.2018 v prevádzkarni – Pohostinstvo DUKLA, Hlavná 131, Zeleneč, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0371/02/2018, zo dňa 12.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0371/02/2018, zo dňa 12.10.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Pavel Sládek – DUKLA – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcej z ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.05.2018 v prevádzkarni – Pohostinstvo DUKLA, Hlavná 131, Zeleneč zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pohostinstvo DUKLA, Hlavná 131, Zeleneč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks L&M MODRÉ 100 á 3,30 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby

a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 31.10.2018 účastník konania uvádza, že k nedostatkom nedošlo úmyselným konaním. Účastník konania má za to, že osobou, ktorá vykonávala nákup bol umelo vytvorený tlak na vykonanie nákupu mimo poradia. Zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, na základe akých kritérií vzťahujúcich sa k účastníkovi konania správny orgán rozhodoval. Účastník konania je presvedčený, že napadnuté rozhodnutie je v časti určenia výšky pokuty neprimerané. Poukazuje na skutočnosť, že pokuta plní najmä represívnu funkciu neprimeraného postihu vzhľadom na okolnosti daného prípadu, ktorá navyše veľmi negatívnym spôsobom zasahuje do hospodárenia účastníka konania. Uvádza, že výška pokuty má likvidačné následky a poukazuje na výsledky účtovníctva, z ktorého vyplýva, že je v strate a z toho dôvodu mu hrozí ukončenie podnikania. Má za to, že počas kontroly nebola preukázaná vyššia miera negatívnych dôsledkov konania s poukazom na závažnosť, či dĺžku konania a preto s ohľadom na generálnu prevenciu možno považovať uloženú pokutu za neprimeranú. Účastník konania vo svojom odvolaní navrhuje, aby správny orgán v rámci svojej právomoci autoremedúrou v plnom rozsahu vyhovel odvolaniu a to tak, že zníži výšku uloženej pokuty, alebo vec postúpi odvolaciemu orgánu, ktorý zníži výšku pokuty a to z dôvodu, že výška pokuty je neprimerane vysoká, najmä s prihliadnutím na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob, dĺžku trvania a následky porušenia povinnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby.“

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (zlyhanie ľudského faktora) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Odvolací orgán nezohľadnil subjektívne skutočnosti, ktoré uvádza účastník konania v odvolaní a má zato, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K námietke účastníka konania v ktorej uviedol „Pochybenie, ktoré nastalo dňa 26.05.2018, nemožno označiť inak ako za zlyhanie ľudského faktora v dôsledku vytvoreného tlaku na Účastníka konania osobou, ktorá vykonávala kontrolný nákup.“ odvolací orgán uvádza nasledovné. Odvolací orgán s námietkou účastníka konania nemôže v žiadnom prípade súhlasiť, nakoľko predmetný inšpekčný záznam je výsledkom kontroly, v ktorom sú zadokumentované všetky skutočnosti, ktoré boli predmetom kontroly. Z predmetného inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že predávajúci – účastník konania odpredal 1 balenie cigariet značky L&M modré 100 v hodnote 3,30 EUR, ku ktorému nebol vydaný doklad

o kúpe v žiadnej forme. Predmetný inšpekčný záznam so spoľahlivo zisteným a zdokumentovaným skutkovým stavom, bol zo strany účastníka konania riadne podpísaný a k predmetným zisteniam podal nasledovnú vysvetlivku: „Myslel som si že má viac ako 18 rokov nebol to úmysel!“, ktorú taktiež riadne podpísal. Na tomto mieste musí odvolací orgán taktiež poukázať na to, že predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti účastníka konania, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky, mohol tak rozporovať nie len samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu, neurobil. Účastník konania bol pri kontrole prítomný kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnili, nevyvrátili, neoznačili za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietal, preto odvolací orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania v inšpekčnom zázname svojim podpisom potvrdil, že s obsahom inšpekčného záznamu bol oboznámený a porozumel mu a k inšpekčnému záznamu aj podal vysvetlivku. Hore citované tvrdenie účastníka konania odvolací orgán považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spoľahlivo zistený skutkový stav.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania ohľadom nedostatočného odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poskytol dostatočnú skutkovú i právnu oporu enunciatu rozhodnutia, náležite vysvetlil a odôvodnil svoj názor na prejednávanú vec a dostatočne odôvodnil, akými úvahami sa zaoberal pri určení výšky pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.05.2018.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad

o kúpe výrobku. Taktiež bola zohľadnená skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03710218.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0085/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – TESCO STORES SR, a.s., so sídlom: Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, kontrola vykonaná dňa 27.09.2017 v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom, dňa 28.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a dňa 29.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0234/03/2017, zo dňa 17.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000 EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b); § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – TESCO STORES SR, a.s., so sídlom: Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, kontrola vykonaná dňa 27.09.2017 v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom, dňa 28.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a dňa 29.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške 1.500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02340317.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TESCO STORES SR, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- EUR, z dôvodu porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b); § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.09.2017 v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom, dňa 28.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a dňa 29.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou, zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo

môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním prvostupňového rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí riadne neodôvodnil, v čom malo spočívať konštatované porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ďalej ani skutočnosť, v akej miere mal byť spotrebiteľ uvedený do omylu, a taktiež nerozvedol ani rozsah následkov takéhoto porušenia povinnosti. Odvolací orgán z uvedeného dôvodu akceptoval odvolanie účastníka konania. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.09.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom, dňa 28.09.2017 vykonali kontrolu v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a dňa 29.09.2017 vykonali kontrolu v prevádzke Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou. Kontrolované prevádzky prevádzkuje účastník konania TESCO STORES SR, a.s., sídlo 815 61 Bratislava, Kamenné nám. 1/A, ako predávajúci.

Inšpektori SOI v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 27.09.2017 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzalo 7 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „TESCO supermarket Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 03.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31_SM“ a to:

- Detská kuchynka 67cm á 11,99 EUR, vyobrazená na str. 1 akciového letáku,
- Finest Cabajka pálivá 350g á 3,75 EUR, vyobrazená na str. 5 akciového letáku,
- Prešovský kabanos 240g á 1,25 EUR, vyobrazený na str. 5 akciového letáku,
- Štrúdl'ové cesto ručne ťahané 190g á 0,63 EUR, vyobrazené na str. 5 akciového letáku,
- TESCO Eidam plátky 300g á 1,79 EUR, vyobrazený na str. 6 akciového letáku,

- Müller Riso 200g á 0,49 EUR, vyobrazený na str. 6 akciového letáku,
- Karpatské brandy 40% 0,71 á 6,39 EUR, vyobrazené na str. 8 akciového letáku.

Akciový leták „TESCO supermarket Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 03.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 _SMÍ“ obsahoval na strane 8 zoznam supermarketov, v ktorých je predmetná ponuka platná, pričom v zozname prevádzok bola uvedená aj kontrolovaná prevádzka Supermarket TESCO Brezová pod Bradlom.

Inšpektori SOI v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 27.09.2017 ani v čase kontroly dňa 28.09.2017 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzalo 8 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „TESCO Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 3.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 _CHM“, a to:

- Playgo súprava na pečenie á 14,99 EUR, vyobrazená na str. 2 akciového letáku,
- Lamborghini autíčko na diaľkové ovládanie, autentický model 1:24, dosah 30m, AA batéria á 6,99 EUR, vyobrazené na str. 2 akciového letáku,
- Plyšový medveď 45cm á 13,49 EUR, vyobrazený na str. 3 akciového letáku,
- Wahl zastihávač vlasov á 7,99 EUR, vyobrazený na str. 26 akciového letáku,
- Daewoo RC-234TL vysávač á 29,99 EUR, vyobrazený na str. 26 akciového letáku,
- Dámsky kabát č. 14 á 39,99 EUR, vyobrazený na str. 27 akciového letáku.

Jeden druh výrobku vyobrazený v predmetnom akciovom letáku s údajom: „Akcia platí od 13.9. do 10.10.2017 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Sklenená náhrobná sviečka 130g, 35h á 1,49 EUR, vyobrazená na str. 25 akciového letáku.

Jeden druh výrobku vyobrazený v predmetnom akciovom letáku s údajom „Akcia platí od 6.9. do 03.10.2017 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Tesco úsporná žiarovka 18W E27 3U T2 rovná á 1,39 EUR, vyobrazená na str. 26 akciového letáku.

Akciový leták „TESCO Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 3.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 CHM“¹ obsahoval na strane 26 zoznam hypermarketov, v ktorých je predmetná ponuka platná, pričom v zozname prevádzok bola uvedená aj kontrolovaná prevádzka Supermarket TESCO Nové Mesto nad Váhom.

Inšpektori SOI v prevádzke Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 27.09.2017 ani v čase kontroly dňa 29.09.2017 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzali 2 druhy výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „TESCO Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 3.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 _CHM“, a to:

- Dámsky kabát č. 14, veľkosť 34 - 50 á 39,99 EUR, vyobrazený na str. 27 akciového letáku.

1 druh výrobku vyobrazený v predmetnom akciovom letáku s údajom: „Platí od 29.9. do 17.10.2017“, a to:

- Hra PC FIFA 18 á 54,99 EUR, vyobrazená na str. 25 akciového letáku.

Akciový leták „TESCO Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 3.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 _CHM“¹ obsahoval na strane 26 zoznam hypermarketov, v ktorých je predmetná ponuka platná, pričom v zozname prevádzok bola uvedená aj kontrolovaná prevádzka Hypermarket TESCO Bánovce nad Bebravou.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu, že nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 citovaného zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene. Uviedol, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza, že inšpektori pri kontrole v prevádzke Brezová pod Bradlom zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo niekoľko výrobkov, ktoré boli vyobrazené v platnom akciovom letáku a pri ktorých bola v letáku uvedená odlišná predajná cena ako bola predajná cena uvedená na cenovke pred tovarom, avšak kontrolným nákupom zistili, že tieto akciové tovary boli účtované v súlade s predajnými cenami uvedenými v akciovom letáku. Z uvedeného tvrdenia správneho orgánu teda vyplýva, že akciová cena za tovar uvedená v letáku bola skutočná, reálna a takáto bola účtovaná zákazníkom. Účastníkovi konania preto nie je zrejmé, akého porušenia sa mal dopustiť, keď zákazníkov neuviedol do omylu. Nesúlad ceny uvedenej v letáku a uvedenej v regáli pred tovarom si má spotrebiteľ možnosť overiť u zamestnancov účastníka konania alebo kontrolným skenerom, ktoré sú rozmiestnené na prevádzke alebo taktiež pri samotnej pokladni, kedy sa ešte stále môže rozhodnúť či obchodnú transakciu urobí alebo nie. Podľa účastníka konania je účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 8 ods. 1 písm. d), ochrana spotrebiteľa pred vznikom škody, t. j. aby neurobil rozhodnutie o obchodnej transakcii na základe informácií o cene, ktorá by bola nižšia ako skutočne účtovaná cena. Predpokladom porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa je podľa účastníka konania vznik priamej škody spotrebiteľovi, ktorá v tomto prípade nevznikla a ani nemohla vzniknúť. Účastník konania poukázal na definíciu priemerného spotrebiteľa v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu. Podľa názoru účastníka konania je preto potrebné, aby správny orgán posudzoval možnosť uviesť spotrebiteľa do omylu práve s ohľadom na kritérium „priemerného spotrebiteľa“, čo však z rozhodnutia nijakým spôsobom nevyplýva. Účastník konania zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné z dôvodu, že sa správny orgán nijakým spôsobom nezaoberal vzťahom priemerného spotrebiteľa a informáciami o cene uvádzanými na letáku a v regáli pred tovarom a tým, ako je tieto informácie spotrebiteľ schopný vnímať a ani tým či ho tieto informácie sú schopné uviesť do omylu. Na základe uvedeného považuje účastník konania rozhodnutie SOI za nesprávne, nepreskúmateľné a nezrozumiteľné z logického hľadiska a navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie vo vyššie opisovanej časti zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že odvolanie účastníka konania smeruje voči konštatovanému porušeniu § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného pri kontrole vykonanej dňa 27.09.2017 v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom. Porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo svojom odvolaní nenapáda. Z dôvodu, že odvolací orgán v plnej miere vyhovel odvolaniu účastníka konania v časti porušenia ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa a odvolanie neobsahovalo ďalšie argumenty účastníka konania, odvolací orgán pristúpil k primeranej zmene prvostupňového rozhodnutia.

Čo sa týka výšky uloženého postihu odvolací orgán v uvádza, že správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, pričom odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna a naďalej plní najmä preventívnu funkciu, pričom zmenený výška uloženej pokuty bola určená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby a v percentuálnom vyjadrení pokuta predstavuje menej než 3 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčných záznamoch SOI zo dňa 27.09.2017 v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom, dňa 28.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a dňa 29.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou týkajúcich sa porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav v ostatnej časti za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovarov, nakoľko celkom 7 druhov výrobkov uvádzaných v akciovom letáku „TESCO supermarket Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 03.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 _CHM“ sa v ponuke na predaj v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom v deň začatia akcie dňa 27.09.2017 nenachádzalo, nakoľko celkom 8 druhov výrobkov uvádzaných v akciovom letáku „TESCO Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 3.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 _CHM“ sa v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom v deň začatia akcie ani v deň kontroly nenachádzalo a nakoľko celkom 2 druhy výrobkov uvádzaných v akciovom letáku „TESCO Life. Ceny platia od 27.9. od 8:00 do 3.10.2017 alebo do vypredania zásob. ID: 2017/31 _CHM“ sa v ponuke na predaj v prevádzke

Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou v deň začatia akcie ani v deň kontroly nenachádzalo, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Odvolačný orgán vzal tiež do úvahy, že pre spotrebiteľa mohlo ísť o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do jednej z kontrolovaných prevádzok v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetné promované výrobky, tieto sa však vo vyššie uvedených prevádzkach nenachádzali. Správny orgán rovnako zohľadnil skutočnosť, že účastník konania uviedol kontrolované prevádzky v zozname prevádzok - supermarketov, respektíve hypermarketov na strane 8, respektíve strane 26 akciových letákov, pričom v zmysle danej informácie bola ponuka výrobkov prezentovaných v akciových letákoch platná aj pre uvedené tri kontrolované prevádzky účastníka konania.

Pri posudzovaní výšky pokuty odvolací orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 27.09.2017 v prevádzke Supermarket TESCO, D. Jurkoviča 415/40, Brezová pod Bradlom, dňa 28.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a dňa 29.09.2017 v prevádzke Hypermarket TESCO, Námestie Ľudovíta Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pri posudzovaní pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Odvolačný orgán zoberal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili prevádzkareň za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na predajni v letáku prezentovaný výrobok, nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom letáku prístupného verejne spotrebiteľom. V nadväznosti na to odvolací orgán uvádza, že z hľadiska závažnosti išlo o široký dosah spotrebiteľov, ktorých sa predmetné nekalé obchodné praktiky týkali, pričom protiprávny stav nemohol byť odstránený na mieste, čím mohlo dôjsť k reálnej a priamej majetkovej ujme spotrebiteľov. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolačný orgán pri posudzovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo nedostupných výrobkov) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto správny orgán správne pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje odvolací orgán v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania odvolací orgán pri posudzovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Odvolačný orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0236/99/2019

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Dušan Vitek SKI SERVIS DUVI ŠPORT, miesto podnikania – Mojmírová 1387/13, 953 01 Zlaté Moravce, IČO:46 217 177, kontrola vykonaná dňa 31.01.2019 v prevádzkarni – SKI SERVIS DUVI ŠPORT, J. Kráľa 45, Zlaté Moravce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0006/04/19, zo dňa 25.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700,- EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0006/04/19, zo dňa 25.04.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dušan Vitek SKI SERVIS DUVI ŠPORT – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.01.2019 v prevádzkarni – SKI SERVIS DUVI ŠPORT, J. Kráľa 45, Zlaté Moravce zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 31.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni - SKI SERVIS DUVI ŠPORT, J. Kráľa 45, Zlaté Moravce.

V čase kontroly dňa 31.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 2620.00 €. ktoré neboli vybavené návodmi na použitie a údržbu s bezpečnostnými s upozoreniami (t.j. informáciami podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa) v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pričom predmetné výrobky boli vybavené iba návodmi na použitie a údržbu s bezpečnostnými s upozoreniami v českom jazyku a v ďalších 11 jazykových mutáciách

(talianškom, anglickom, nemeckom, francúzskom, španielskom, čínskom, ruskom, japonskom, kórejskom, poľskom a portugalskom jazyku).

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 4 páry Lyžiarske topánky TECHNICA TEN 2 100 HVL á 279,00 €/pár - 1116,00 € (VEU),
- 4 páry Lyžiarske topánky TECHNICA MACH 90 ML á 241,00 €/pár - 964,00 € (VEU),
- 3 páry Lyžiarske topánky TECHNICA TEN 2 75 RT WC.A. á 180,00 €/pár - 540,00 € (VEU).

V čase kontroly dňa 31. 01.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 10,00 € bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok - nákrčník, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Šport, potreby“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

V podanom odvolaní zo dňa 13.09.2019 účastník konania uvádza, že príslušný správny orgán SOI v Nitre vykonal kontrolu dňa 31.01.2019 zistil skutkový stav veci, ešte pred začatím správneho konania a nevykonal zistenia, či daný stav nebol odstránený. Tým vyvodil nesprávne právne závery, nakoľko uloženie pokuty účastník konania považuje za neprimeranú a značne prísnu. Účastník konania má za to, že nebolo preukázané, že by mal úmysel poškodzovať záujmy spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že predmetné porušenia zistené pri kontrole boli bezprostredne na danej prevádzke odstránené a išlo z jeho strany len o nedbanlivostné opomenutie danej povinnosti a žiadny úmysel poškodiť konečného spotrebiteľa. Účastník konania objasňuje, že pri uvedených typoch dodávaných lyžiarok, ktorých dodávanie pôvodne zastrešoval slovenský obchodný zástupca boli všetky tovary vybavené aj slovenským popisom v minulosti, následne daná spoločnosť zmenila a presunula sieť obchodných zástupcov do ČR, kedy nebolo povšimnuté, že predmetný tovar nebol vybavený popisom v štátnom jazyku. Po vykonaní kontroly predmetný nedostatok bol odstránený. Účastník konania uvádza, že k uvedenému porušeniu došlo z nedostatočnej znalosti zákona a z určitej nedbanlivosti pri plnení si iných pracovných povinností. Účastník konania poukazuje na to, že príslušný kontrolný úrad je povinný za správny delikt skúmať závažnosť protiprávneho stavu. Účastník konania ďalej uvádza, že neboli u neho zistené doposiaľ žiadne nedostatky a jednalo sa o prvé porušenie, ktoré bolo následne ihneď odstránené. Podľa účastníka konania po začatí správneho konania malo prísť k prevereniu a zisteniu, či daný stav zotrúva a či sa ignorovali pokyny SOI po vykonaní kontroly alebo boli odstránené. Účastník konania podotýka, že ČR jazyk na našom území nie je nezrozumiteľný a takéto porušenie nemožno považovať za tak závažné, ktoré by odôvodňovalo uloženie tak vysokej pokuty. K nekonkretizovaniu zakúpeného výrobku na pokladničnom doklade účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru rovnako nešlo o zavádzanie spotrebiteľa, keďže zakúpený „nákrčník“ je naozaj športovou potrebou, avšak aj tento nedostatok bol ihneď odstránený. Účastník konania uvádza, že podľa zákona bolo možné od sankcie upustiť, keďže nedostatky boli okamžite odstránené, prípadne ju ponížiť. Účastník konania považuje uloženie sankcie za neprimeranú voči zistenému skutkovému stavu, likvidačnú nakoľko má prevažne sezónnu prevádzku. Účastník konania navrhuje aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil, tak že upustí od potrestania a uloženia pokuty prípadne túto pokutu zníži na spodnú hranicu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti

a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v ktorom je uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

K námietkam resp. dôvodom odvolania účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (nedodanie údajov v slovenskom obchodným zástupcom, „nákrčník“ je športová potreba) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv.

Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Finančné pomery účastníkov konania ako aj tvrdenie, že ide o „sezónnu prevádzku“ zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K námietke účastníka konania, že český jazyk je na našom území zrozumiteľný odvolací orgán uvádza, že ju považuje opätovne za právne irelevantnú, subjektívnu a tendenčnú s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0006/09/19 zo

dňa 25.04.2019. Odvolací správny orgán považuje skutkový stav za riadne zistený a správne právne posúdený. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnom jazyku“) „v záujme ochrany spotrebiteľa je používanie štátneho jazyka povinné pri označovaní obsahu domáceho či dovážaného tovaru, v návodoch na používanie výrobkov, najmä potravín, liečiv, spotrebnej elektroniky a drogeriového tovaru, v podmienkach záruky a v iných informáciách pre spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok určených osobitnými predpismi“. Informácie v češtine je možné podľa odvolacieho orgánu akceptovať len v úradnom styku. Podľa § 3 ods. 4 druhá a tretia veta zákona o štátnom jazyku „osoba, ktorej materinským jazykom je jazyk spĺňajúci požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka, môže v úradnom styku s orgánom podľa odseku 1 a v úradnom styku s právnickou osobou podľa odseku 1 používať svoj materinský jazyk. Orgány a právnické osoby podľa odseku 1 sú povinné prijať listinu v jazyku spĺňajúcom požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka, ak ide o listinu vydanú alebo overenú príslušnými orgánmi Českej republiky“. Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného nepovažuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za právne relevantné.

K argumentu účastníka konania, že ide o prvé nedbanlivostné porušenie z jeho strany, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na námietku „nákrčník“ je športovou potrebou odvolací orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom sú uvedené všetky zákonom stanovené náležitosti (názov výrobku), nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade vydaný pokladničný doklad neobsahoval názov odpredaného výrobku) by mohla sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov – reklamáciu.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2019.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania opomenul uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, výrobky neboli vybavené návodmi na použitie a údržbu s bezpečnostnými upozoreniami z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keďže v ponuke predaja sa nachádzalo vyššie uvedené 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 2 620,- €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií (bezpečnostné upozornenie) podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Predmetné nedostatky považuje odvolací orgán za závažné. Ak účastník konania ako predávajúci neuvedie písomne poskytované informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, spotrebiteľ nemá k dispozícii riadne poskytnuté informácie nutné jednak k riadnemu užívaniu výrobku, ako aj informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví. Taktiež bolo zohľadnené aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomnej informácie z cudzojazyčnej mutácie do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Pri určení výšky pokuty bola zároveň zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí na doklade o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade neuvedenie názvu výrobku) by mohla sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar, bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 00060419.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0274/99/2019

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Xiongliang Lin, miesto podnikania: Hlavná 114/27, 056 01 Gelnica, IČO: 40 110 613, kontrola vykonaná dňa 08.03.2019 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hviezdoslavova 42, Spišské Vlachy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0077/08/19 zo dňa 23.05.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) a d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0077/08/19 zo dňa 23.05.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Xiongliang Lin – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.03.2019 v prevádzkarni účastníka konania Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hviezdoslavova 42, Spišské Vlachy zistené, že tento nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) a d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v hlavičke napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvádza nesprávne ustanovenie, na základe ktorého bola uložená pokuta „...“ podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, „...“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a vyššie uvedené nahrádza správnym ustanovením v znení „...“ podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona

č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ...“. Pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov, obsahuje zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. S poukazom na uvedené bola v tomto prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 08.03.2019 v prevádzkarni účastníka konania Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hviezdoslavova 42, Spišské Vlachy zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (hračky) v celkovej hodnote 30,- €, s ktorým nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku:

- 4 ks Plastové hojdačky na zavesenie pre deti (rôzne farby), ITEM 5037, á 7,50 €/ks, výrobca: DOREX 2000 Kft., HU-1239 Bp., Haraszti ut. 28. Hračky boli s označením CE, Made in EÚ, max. terhelés: 19 kg. Všetky písomné pokyny, ktoré boli uvádzané v návode na použitie a predbežné opatrenia, ktoré musí používateľ dodržať spolu s upozorneniami na nebezpečenstvo, boli iba v cudzom, maďarskom jazyku, a to nasledovne: „Figyelem! 3 év allati gyermek számára alkalmas a játékok jellege miatt! Figyelmeztetés! Csak otthoni használatra, nem szabad kószvetlen ...“.

Dňa 25.07.2018 bol na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh EÚ, zverejnený nasledovný druh výrobku:

Bábika „MOANA“, NO. K003-A, K003-B.

Popis výrobku: Plastová bábika tmavej pleti s dlhými tmavými vlasmi v krátkych šatách oranžovo-béžovej farby s červenými topánkami. Výrobok sa predáva zabalený v kartónovej krabici s priehľadnou fóliou v prednej časti.

Na originálnom papierovom obale sa nachádzali nasledovné údaje:

- MOANA,
- MADE IN CHINA,
- NO. K003-A, K003-B,
- označenie CE,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts, Not for children under 3 years.

Z výsledkov skúšok, ktoré boli uvedené v Protokole o skúške č.: 18/01139 zo dňa 01.06.2018, vystaveného Akreditovaným skúšobným laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany vyplynulo, že vyššie uvedený výrobok nevyhovel požiadavkám Nariadenia Komisie (ES) č. 552/2009 z 22. júna 2009, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii

a obmedzovaní chemikálií (REACH), nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov.

Pri kontrole vykonanej dňa 08.03.2019 bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal:

- 1 druh výrobku – 1 ks Bábika „MOANA“, NO. K003-A, K003-B, á 1,80 €/ks, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 25.07.2018 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh EÚ, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti chemické riziko – riziko poškodenia zdravia a je nebezpečným výrobkom, keďže v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 25.07.2018 aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Popis výrobku: Plastová bábika tmavej pleti s dlhými tmavými vlasmi v krátkych šatách oranžovo-béžovej farby s červenými topánkami zabalená v papierovej krabici s priesvitnou prednou časťou.

Na originálnom papierovom obale sa nachádzali nasledovné údaje:

- MOANA,
- MADE IN CHINA,
- NO. K003-A, K003-B,
- označenie CE,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts, Not for children under 3 years.

Na originálnom papierovom obale sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- N: 146550,
- EAN: 8584156146550,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- Dovozca: GOLF INVEST, spol s.r.o., Čajakova 28, Bratislava,
- Výrobca: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD. ADR: JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA,
- Návod na použitie a upozornenie: Obsahuje malé časti, nie je vhodné pre malé deti do 3 rokov. Obal nie je na hranie, aby nezadusilo deti. Deti nenechať bez dozoru. Dodržiavať čistotu.
- číslo modelu: K003A.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a zároveň účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolačí správny orgán listom zo dňa 16.07.2019 zaslal účastníkovi konania kópiu Protokolu o skúške č.: 18/01139 zo dňa 01.06.2018, ktorý bol vystavený Akreditovaným skúšobným laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany. Odvolací orgán zároveň upovedomil účastníka konania, že sa môže k predmetnému protokolu o skúške písomne vyjadriť do 5 dní odo dňa doručenia listu spolu s protokolom. Účastník konania prevzal list dňa 22.07.2019, pričom sa však k vyššie uvedenému protokolu o skúške nevyjadril.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že ho mrzí, že nedostatky uvedené v napadnutom rozhodnutí unikli jeho pozornosti. Účastník konania sa snaží svedomito kontrolovať nakupovaný tovar, avšak pri pomerne veľkom objeme tovaru došlo k uvedeným nedostatkom. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, nakoľko táto je preňho takmer likvidačná. Účastník konania zároveň žiada, aby správny orgán prihliadol na nevelké množstvo zisteného nedostatkového tovaru a taktiež na to, že výrobok – 1 ks Bábika „MOANA“, NO. K003-A, K003-B, napriek tomu, že bol zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk ako nebezpečný výrobok, mu bol predaný veľkoskladom v marci 2019, pričom účastník konania mal snahu odstrániť ho z predaja, tento kus však nebol dohľadaný.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 7 ods. 1 písm. b) a d) zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek „Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“.

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného

trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 08.03.2019 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, že nedostatky uvedené v napadnutom rozhodnutí unikli jeho pozornosti, a že sa snaží svedomito kontrolovať nakupovaný tovar, avšak pri pomerne veľkom objeme tovaru došlo k uvedeným nedostatkom, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. V danom prípade teda nie je liberačným dôvodom skutočnosť, že predmetné nedostatky unikli pozornosti účastníka konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že mal snahu odstrániť nebezpečný výrobok z predaja, tento kus však nebol dohľadaný, t. j. spolupracoval so správnym orgánom, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej

objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolačný orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolačný orgán dopĺňa, že účastník konania ako subjekt podnikajúci v oblasti maloobchodu má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch v úmysle zjednodušiť informovanie verejnosti (spotrebiteľov i podnikateľov) o nebezpečných výrobkoch na národnom trhu aj vnútornom trhu EÚ. Odvolačný orgán považuje za jeden z možných spôsobov, ako si distribútor splní povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, sledovanie zverejňovania nebezpečných výrobkov v systéme RAPEX, na internetovej stránke SOI či inej obdobnej stránke. Odvolačný orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné výrobky je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií.

Odvolačný orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolačný orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) a d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolačný orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolačný správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také

rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcou sa likvidačného charakteru uloženej pokuty a zmeny sumy uloženej sankcie poukazuje na § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť distribútorovi za porušenie povinností pokutu od 1 500,- € do 50 000,- €. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie 2 ustanovení (§ 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek), a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia ako tá, ktorú uložil odvolací orgán, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, považuje odvolací orgán výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)“.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek „Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11“.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu uvedeným v napadnutom rozhodnutí, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím

obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov, obsahuje zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutel'ný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) a d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 08.03.2019 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, domáce potreby, Hviezdoslavova 42, Spišské Vlachy bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 30,- €, s ktorým nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k predmetnému druhu výrobku je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Počas kontroly bolo inšpektormi SOI zistené taktiež porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobku – 1 ks Bábika „MOANA“, NO. K003-A, K003-B á 1,80 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala chemické riziko – poškodenie zdravia, keďže v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, a preto bola nebezpečným výrobkom. O tomto nebezpečnom výrobku SOI už dňa 25.07.2018 informovala prostredníctvom svojej internetovej stránky www.soi.sk širokú verejnosť.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iné správne delikty podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radia medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplne informácie o výrobku. Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Predaj, resp. kúpa predmetného výrobku je ohrožovaním zdravia a majetku spotrebiteľa v prípade jeho nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračke), pri ktorom je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobku so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutého výrobku, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu života, zdravia alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračke), nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trh výrobok (hračku) napriek tomu, že s hračkou nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trh nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 7 ods. 1 písm. b) a d) zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00770819.