

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0497/99/2018

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Martin Bakus PEPE, Dolná 229/106, 941 06 Komjatice, IČO: 40885500, zastúpený ... kontrola vykonaná dňa 01.08.2018 v prevádzke Zmiešaný tovar PEPE, Staničná 1, Veľký Kýr, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0223/04/18, zo dňa 25.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- € slovom: šesťsto eur, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0223/04/18, zo dňa 25.09.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Martin Bakus PEPE – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.08.2018 v prevádzkarni – Zmiešaný tovar PEPE, Staničná 1, Veľký Kýr zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Zmiešaný tovar PEPE, Staničná 1, Veľký Kýr.

V čase kontroly dňa 01.08.2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené: 1 ks koláč s čokoládovým krémom 35g á 0,29 €/ks, 1 ks nápoj Relax kaktus 300 ml á 0,59 €/ks.

V čase kontroly dňa 01.08.2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 0,93 €, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0038, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku – do kontrolného nákupu bol, okrem iného, zakúpený – 1 ks koláč s čokoládovým krémom 35 g á 0,29 €/ks, no na doklade o kúpe bolo uvedené – torta.

V čase kontroly dňa 01.08.2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní neuviedol účastník konania žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že po predchádzajúcom prerokovaní v orgánoch OZ, občianske združenie Šanca uskutočnilo dňa 06.10.2018 od 11,30 – 12,00 hod. v prevádzke zmiešaný tovar PEPE vopred neavizovanú fyzickú návštevu, anketu u spotrebiteľov a vlastný kontrolný nákup totožný s kontrolným nákupom kontrolórov SOI. Účastník konania uvádza, že účelom fyzickej prítomnosti ankety u spotrebiteľov v špičkovom nákupnom čase a vlastného kontrolného nákupu v prevádzke bolo overiť, či dôvody ku ktorým dospeli orgány SOI a ktoré vyústili do udelenia pokuty vo výške 600 € sú dôvodné. Podľa účastníka konania sú zistené skutočnosti v rozpore s citovaným zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania upozorňuje, že v inšpekčnom zázname vyhotovenom pri kontrole v prevádzke v texte sa chybné uvádza označenie Prevádzkareň a v bode výsledky kontroly sa nachádzajú iba podpisy predavačky p. ..., ktorá nikdy nebola splnomocnená podpisovať zásadné dokumenty.

Účastník konania upozorňuje na zmätočnosť napadnutého Rozhodnutia a pripojených dokumentov, lebo Záväzné pokyny z kontroly s označením „trvale a ihneď“, sú uložené osobe označenej ako „zodpovedná“ osoba so špecifikáciou Martin Bakus, pričom je jednoznačné, že táto osoba pri kontrole nebola prítomná a nie je spôsobilá plniť záväzné pokyny IHNEĎ.

Účastník konania uvádza, že pre predavačku bola kontrola stresujúca a šokujúca, lebo kým v priateľskej atmosfére jej boli zo strany kontrolórov vyjadrované pochvaly za prísne dodržiavanie zákona, závery, ktoré jej boli podsunuté na podpis nezodpovedali jej presvedčeniu ale ani objektívnym zisteniam. Účastník konania má za to, že postup kontrolórov bol zameraný na odvádzanie pozornosti a zneisťovanie predavačky, čo do istej miery účastník konania pokladá za neprípustný nátlak. Účastník konania má za to, že kontrolóri sa nedotazovali, či predložené dokumenty predavačka podpisuje slobodne, bez nátlaku. Účastník konania pokladá uvedené nedostatky za natoľko závažné, že samy o sebe by mali byť dôvodom, aby vyšší orgán SOI napadnuté Rozhodnutie zrušil.

K zisteným nedostatkom účastník konania uvádza, že všetky predavačky boli viacnásobne a jasne poučené o význame Reklamačného poriadku z hľadiska zákona. Pri návšteve Občianskeho združenia na prevádzke vyplýva, že spotrebiteľ nemá najmenší problém oboznámiť sa s Reklamačným poriadkom, lebo ten sa nachádza na viditeľnom mieste na dverovom kachličkovom ráme vstupných dverí. Účastník konania upozorňuje, že jedna z predavačiek pred istým krátkym časom Reklamačný poriadok premiestnila asi dva metre od jeho pôvodného miesta. Predavačku p. ... absencia dokladu na tomto mieste prekvapila a aj z iných dôvodov, vyššie spomenutých do značnej miery zneistila, takže nevedela v rýchlosti vec uviesť na správnu mieru. Účastník konania ďalej uvádza, že v stanovisku kontrolórov sa jasne neuvádza, či predmetný dokument v prevádzke absentoval úplne. Účastník konania má za to, že stačilo vysloviť požiadavku na Reklamačný poriadok, tak ako by urobil aj spotrebiteľ a reklamačný poriadok by nebol problémom a jedným z dôvodov na likvidačnú výšku sankcie. Účastník konania vo veci Reklamačného poriadku odmieta dôvod udelenia sankcie.

Ďalej účastník konania poukazuje na anketu, ktorú v čase predajnej špičky v záujme vyjasnenia veci realizovalo Občianske združenie u 10 spotrebiteľov. Spotrebiteľia mali odpovedať na otázku „Ak by ste chceli reklamovať zakúpený tovar, ako by ste postupovali?“ Účastník konania uvádza, že vo všetkých desiatich odpovediach zaznela zhodná odpoveď, že v takomto prípade by sa opýtali predavačky na postup a ani v jednej odpovedi nezaznelo že by spotrebiteľ vizuálne hľadal nejaký dokument na prevádzke. Účastník konania zároveň podotýka, že spôsob umiestnenia Reklamačného poriadku v zákone nie je presne špecifikovaný. Podľa účastníka konania je najdôležitejšie aby Reklamačný poriadok bol pre spotrebiteľa dostupný a toto v kontrolovanej prevádzke jednoznačne platí. Účastník konania odmieta, aby prípadný relatívny nedostatok, navyše podliehajúci subjektívnym dojmom a nesprávnemu hodnoteniu, bol dôvodom na udelenie likvidačnej sankcie. Účastník konania si dovoľuje SOI adresovať podnet, aby v podobných situáciách ako bola kontrola v predmetnej prevádzke sa kontrolóri jednoduchým spôsobom a pomocou mobilu skontaktovali pomocou mobilu so zodpovednou osobou – majiteľom.

Podľa účastníka konania vzorný poriadok, ktorý bol v prevádzke je zrejme dôvodom, že predavačka počas siedmich rokov praxe sa ani raz nestretla so záujmom spotrebiteľa reklamovať. Účastník konania má za to, že je irelevantný a nedôvodný aj ďalší dôvod na udelenie sankcie, lebo povinnosť jasne a zrozumiteľným spôsobom oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom bola v čase kontroly jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností naplnená. Účastník konania uvádza, že dokument o tomto aspekte je priložený v Reklamačnom poriadku (priložená fotodokumentácia). Účastník konania vo veci alternatívneho riešenia sporov odmieta dôvodnosť udelenia sankcie.

Účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o koláč a tortu inkriminovaný výrobok naozaj vyzerá ako malá tortička. Účastník konania upresňuje, že ide o výrobok z Bulharska a netrvá aby kontrolóri ovládali bulharský jazyk. S použitím aplikácií Prekladač na internete by zistili, že koláč s čokoládovým krémom sa po bulharsky povie torta s kokosov krem. Účastník konania je ochotný pripustiť, že v danom prípade môže ísť o synonymá slov koláč a torta. Účastník konania má za to, že občianske združenie jednoznačne zistilo, že zamestnávateľ a majiteľ dotknutej prevádzky plne rešpektuje zákon a povinnosti SOI a je vždy pripravený účinne spolupracovať. Účastník konania ďalej uvádza, že občianske združenie je v prípade potreby pripravené poskytnúť účinnú právnu pomoc aj v eventúálnom súdnom konaní. Účastník konania dúfa, že taký prípad, aj s pribratím súdneho znalca nenastane, to by ho nútilo vyvolať na verejnosti (internet) diskusiu. Účastník konania odmieta pripustiť domnienku, že v prípade SOI nejde o záujem spotrebiteľa, ale o štatistiku. Preto účastník konania žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie SOI, preto, že sa nezistilo úmyselné a ani nedbanlivostné konanie kontrolovaného subjektu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

K námietke účastníka konania „... jedna z predavačiek premiestnila reklamačný poriadok asi dva metre od jeho pôvodného miesta...“ odvolací orgán uvádza, že trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 01.08.2018. V inšpekčnom zázname je uvedené, že sa reklamačný poriadok v čase kontroly nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a nebol predložený inšpektorom SOI v žiadnej forme. A taktiež inšpektori SOI neboli žiadnym spôsobom informovaní o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

K neavizovanej fyzickej návšteve vykonanej OZ odvolací orgán uvádza, že simulovanú kontrolu hodnotí pozitívne a však uvedená skutočnosť nemá vplyv na skutkové zistenia zistené počas kontroly. Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zaznamenané porušenie povinnosti pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s celoslovenskou pôsobnosťou. Vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je SOI nezávislým orgánom, ktorý je viazaný výlučne platnými právnymi predpismi.

Odvolací správny orgán k námietkam uvedeným v podanom odvolaní uvádza, že v prípade pochybností o odovzdaní inšpekčného záznamu a z toho vzniknutých škôd si môže svoje právo účastník konania uplatňovať voči svojim zamestnancom v pracovnoprávných sporoch, ktoré však nemajú vplyv na predmetné správne konanie. Odvolací orgán uvádza, že zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, pričom samotný zamestnanec ako vysvetlivku do inšpekčného záznamu zo dňa 01.08.2018 uviedol, že „Oboznámim majiteľa“. Účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má zato, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka

inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.“ Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovné: „...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat' nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.“

Odvolačný orgán uvádza, že pre účely dosiahnutia predpokladaného účinku uložených opatrení, ktorých cieľom je dosiahnutie zosúladenia zisteného protiprávneho stavu so stavom predpísaným, resp. eliminácia jeho možných škodlivých následkov, je podľa názoru odvolacieho orgánu podstatné, aby opatrenia na mieste vydané ešte v štádiu kontroly a v nadväznosti na skutočnosti obsiahnuté v písomnom inšpekčnom zázname, ktorého sú neoddeliteľnou súčasťou, spĺňali všeobecné požiadavky kladené na právny úkon a tieto boli, podľa názoru odvolacieho orgánu splnené, vrátane ich určitosti a zrozumiteľnosti. Opatrenia uložené na mieste zo dňa 01.08.2018 tvoria neoddeliteľnú súčasť inšpekčného záznamu, pričom z obsahu daného inšpekčného záznamu vyplýva, že tieto opatrenia na mieste sú špecifikované v inšpekčnom zázname detailným popisom.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Pri určovaní výšky pokuty bola zároveň zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí na doklade o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade vydaný doklad o kúpe neobsahoval názov

zakúpeného výrobku) by mohla sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02230418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0596/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Eva Bútorová – MAŤO, miesto podnikania: Továrenská 2, 984 01 Lučenec, IČO: 32 602 201, kontrola vykonaná dňa 08.06.2018 v prevádzkarni Hostinec ŽABA, Továrenská 2, Lučenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0263/06/2018 zo dňa 05.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0263/06/2018 zo dňa 05.11.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Eva Bútorová – MAŤO – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.06.2018 v prevádzkarni účastníka konania Hostinec ŽABA, Továrenská 2, Lučenec za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 244/2018 zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.06.2018 v prevádzkarni účastníka konania Hostinec ŽABA, Továrenská 2, Lučenec vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho

zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 13 druhov výrobkov, teda celkom 14 druhov ponúkaných výrobkov, neobsahovalo údaj o množstve alebo miere, v akej sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky: Borovička á 0,60 €, Hruška jubilejná á 1,- €, Vodka á 0,60 €, Rum á 0,60 €, Gin á 0,65 €, Demänovka á 0,90 €, Karpatská horká á 0,60 €, Víno biele á 0,40 €, Víno červené á 0,40 €, Tonic á 0,17 €, Sprite á 0,17 €, Vinea á 0,20 €, Sóda á 0,10 €, Víno Mikulov á 0,70 €.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.06.2018 zistené aj porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,80 €, a ktorý pozostával z výrobkov 2 x 0,3 l Kofola á 0,60 €/0,3 l a 1 x Borovička á 0,60 €, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci zodpovedá v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predavačka tovar nablokovala aj vytlačila v pokladni pod č. 0031, avšak v strese ho nepodala inšpektorom SOI, ale ho ponechala pri pokladni, kde vydávala peniaze. Účastník konania má za to, že nešlo o úmysel oklamať zákazníka a ani štát. Pokiaľ ide o porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania uviedol, že cenník výrobkov bol spadnutý za pultom, čo je jeho chyba, ale na druhej strane bol inšpektorom SOI podaný druhý cenník. Záverom účastník konania namieta výšku uloženej pokuty, ktorá je preňho vysokým zaťažením, až likvidačným, pričom nešlo z jeho strany o úmysel.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavazujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektnú. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania, že predavačka tovar nablokovala aj vytlačila v pokladni pod č. 0031, avšak v strese ho nepodala inšpektorom SOI, ale ho ponechala pri pokladni, kde vydávala peniaze, a že cenník výrobkov bol spadnutý za pultom, čo je jeho chyba, ale na druhej strane bol inšpektorom SOI podaný druhý cenník, pričom nešlo z jeho strany o úmysel, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností

a pre posúdenie vecí a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolačný správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak uvedené je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolačný orgán dodáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán taktiež uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolačný orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolačný orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolačný správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také

rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy, pričom v postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.06.2018.

Účastník konania v odvolaní namietá, že výška uloženej pokuty je preňho vysokým zaťažením, až likvidačným. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnomu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní,

odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti), došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom či inom ponukovom lístku, je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju účastník konania vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie za vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzkarni, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník

konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02630618.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0606/99/2018

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ján Čarnogurský MOSTAS, miesto podnikania – 060 01 Kežmarok, Lanškrounská 6, IČO: 17 279 208, kontrola vykonaná dňa 23.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Rozličný tovar, Lanškrounská 6, Kežmarok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0276/07/18, zo dňa 07.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700,- EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0276/07/18, zo dňa 07.11.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Ján Čarnogurský MOSTAS - peňažnú pokutu vo výške 700,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.05.2018, v prevádzkarni účastníka konania: Rozličný tovar, Lanškrounská 6, Kežmarok zistené, že účastník konania porušil svoju povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 23.05.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania za účelom preverenia dodržiavania platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu. Počas predmetnej kontroly SOI bol vykonaný kontrolný nákup prostredníctvom neplnoletej osoby - 1 ks cigarety Petra Light á 3.30 EUR/ks, pričom spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou uloženej pokuty prvostupňovým rozhodnutím vo veci.

Účastník konania ďalej uvádza, že síce nevydal „bločik o zaplatení“, avšak predaj riadne zaevidoval v pokladni a z dôvodu, že sa venoval ďalším spotrebiteľom tento doklad zahodil. Po odchode týchto spotrebiteľov vošli do prevádzkarne inšpektori SOI a oboznámili účastníka konania s tým, že predal cigarety neplnoletej osobe. „Ja som im na to povedal, že si na ten predaj nepamätám a že či môžu svoje tvrdenie dokázať konfrontáciou alebo dokladom o predaji, pretože som si nebol istý komu som čo predal.“ Účastník konania musel na žiadosť inšpektorov SOI vytláčiť ďalší doklad o kúpe výrobku – cigariet značky Petra Light. Účastník konania ďalej uvádza, že dodatočne vydaný doklad o kúpe výrobku – cigariet Petra Light mal zrejme slúžiť ako dôkaz k inému rozhodnutiu č. F/0275/07/18, ktoré bolo vydané na základe skutočností zistených pri predmetnej kontrole SOI dňa 23.05.2018, takže účastníkovi konania bola udelená pokuta za nedostatky zistené pri tejto kontrole vo výške 2000 EUR.

Účastník konania ďalej uvádza, že v prípade jeho prevádzkarne ide o malú predajňu s denným obratom okolo 100 EUR. Účastník konania žiada o zníženie pokuty na najnižšiu možnú sumu, priznáva porušenie zákona a ľutuje svoje konanie, ktoré nebolo úmyselné, ale bolo vyvolané nepozornosťou, stresom ale aj z dôvodu stereotypu a časovej tiesne. Účastník konania taktiež uvádza, že už pokuta vo výške 100 EUR by bola dostatočná a mala preventívny účinok vzhľadom na zlú ekonomickú situáciu v regióne v ktorom účastník konania vykonáva svoj predmet obchodnej činnosti.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené pri vykonanej kontrole SOI dňa 23.05.2018.

Odvolací správny orgán k námietkam účastníka konania uvádza, že podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby; cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania bol povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, tak ako ustanovuje § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa po uhradení ceny za nákup spotrebiteľom. Účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že sám z vlastnej iniciatívy, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa započal bezprostredne po zaplatení za predmetný výrobok s aktivitou smerujúcou k vydávaniu dokladu o kúpe výrobku – cigarety Petra Light. V tomto prípade sa odvolací správny orgán stotožnil s popisom skutkového stavu inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname a považuje ho za logický, vierohodný a akceptovateľný pre ustálenie skutkového stavu. Odvolací správny orgán uvádza, že podľa inšpekčného záznamu zo dňa 23.05.2018 kontrolný nákup nebol zúčtovaný v elektronickej registračnej pokladni účastníka konania. Po preukázaní sa služobnými preukazmi inšpektorov SOI a ich žiadosti o vydanie dokladu o kúpe predmetného výrobku, účastník konania následne kúpu zaregistroval a vydal tento doklad č. 01*0005. Správnosť účtovania kontrolného nákupu odsúhlasil počas celej kontroly prítomný súkromný podnikateľ – Ján Čarnogurský. Pričom voči popisu skutkového stavu nepodal žiadnu výhradnú námietku, ktorou by spochybňoval popis skutkového stavu inšpektormi SOI.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje pokutu odpustiť, či namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod..

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. V prípade správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu, ktorá sa v tomto prípade neuplatňuje. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán nemôže pristúpiť k zníženiu výšky pokuty z dôvodu tvrdenia účastníka konania, že išlo o neúmyselné porušenie jeho povinnosti. Správny orgán nesúhlasí s účastníkom konania a nepovažuje za dôvod hodný zníženia výšky pokuty uloženej za porušenie právnej povinnosti nepriaznivú ekonomickú situáciu v regióne, v ktorom účastník konania vykonáva predmet svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán taktiež nemôže znížiť výšku uloženej pokuty z dôvodu nízkych tržieb účastníka konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonnej povinnosti. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02760718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0585/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Maroš Furdek, Štefana Moyzesa 1568/27, 034 01 Ružomberok, IČO: 50 861 433, kontrola vykonaná dňa 03.04.2018 v prevádzkarni – Kaviareň u Fullov, Nám. Slobody 18, Ružomberok a dňa 03.07.2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0200/05/2018, zo dňa 07.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- € slovom: štyristo eur, pre porušenie ustanovenia § 14 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0200/05/2018, zo dňa 07.11.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Maroš Furdek – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovení § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.04.2018 v prevádzkarni – Kaviareň u Fullov, Nám. Slobody 18, Ružomberok a dňa 03.07.2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené porušenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.04.2018 v prevádzkarni – Kaviareň u Fullov, Nám. Slobody 18, Ružomberok a dňa 03.07.2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby spolu s výrobkami (použitie vodnej fajky spolu so 4 druhmi tabakových náplní do vodnej fajky – jablko, hrozno, limetka a hruška – a 2 druhmi netabakových náplní do vodnej fajky – čerešňa a malina) a zreteľne neoznačil tieto výrobky a službu cenou a ani informáciu o cene inak vhodne neprístupnil (podľa vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole sa samostatné náplne bez poskytnutia vodnej fajky nepredávajú).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania žiadal o odpustenie pokuty, nakoľko podnikateľskú činnosť vykonával popri zamestnaní a ukončil ju ku dňu 31.05.2018. Účastník konania tiež poukázal na to, že zistené nedostatky boli okamžite odstránené.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, teda aj so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), vrátane splnenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľného označenia služby cenou alebo sprístupnenia informácie o cene iným vhodným spôsobom. Kontrolou vykonanou v prevádzkarni u účastníka konania bolo zistené, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby (vodná fajka) a zreteľne neoznačil túto službu cenou a zároveň informáciu o poskytovanej službe ani iným vhodným spôsobom neprístupnil.

Za iné vhodné sprístupnenie informácie o cene sa podľa rozsudku NS SR zn.: 4Sžo/66/2010 považuje poskytnutie informácie spotrebiteľovi okamžite bez toho, aby bol spotrebiteľ nútený urobiť akýkoľvek úkon smerujúci k zisteniu ceny konkrétnej služby a stanovenie ceny predavačom nie je možné považovať za iné vhodné sprístupnenie ceny poskytovanej služby, nakoľko cena tejto služby má byť stanovená vopred.

Odvolací správny orgán tiež uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje

ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty, nakoľko cenové informácie sú jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania danej služby so službami viacerých iných predávajúcich.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti

dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02000518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0569/99/2018

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Katarína Gáliková K – R, Obycká 41/11, 951 93 Machulince, IČO: 35 103 001, kontrola vykonaná dňa 14.09.2018 v prevádzkarni Kaderníctvo, Duklianska 2/A, Zlaté Moravce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0263/04/18, zo dňa 24.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- € slovom: štyristo eur, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0263/04/18, zo dňa 24.10.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Katarína Gáliková K - R – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.09.2018 v prevádzkarni Kaderníctvo, Duklianský 2/A, Zlaté Moravce, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa

zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.09.2018 v prevádzkarni Kaderníctvo, Duklianska 2/A, Zlaté Moravce, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Počas vykonanej kontroly bolo taktiež zistené porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok v žiadnej forme na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že si je vedomý zodpovednosti za zistené nedostatky, pričom uložená sankcia je pre účastníka konania likvidačná, preto žiada o zníženie uloženej sankcie. Účastník konania tiež uviedol, že zistené nedostatky odstránil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade

účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol

spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02630418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0594/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Diana Karišová RealityTop, Tachty 113, 980 34 Tachty, IČO: 35 672 269, kontrola vykonaná dňa 24.04.2018 a dňa 03.05.2018 v priestoroch prevádzkarne Cukráreň ..., Trhová 8, Filákov, nakoľko podnikateľský subjekt nevlastní žiadne kancelárske priestory, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0257/06/2018 zo dňa 05.11.2018, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0257/06/2018, zo dňa 05.11.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj uložil účastníkovi konania – Diana Karišová RealityTop - peňažnú pokutu vo výške 1.500,- € pre porušenie povinností podľa ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.04.2018 a dňa 03.05.2018 v priestoroch prevádzkarne Cukráreň ..., Trhová 8, Filákov, nakoľko podnikateľský subjekt nevlastní žiadne kancelárske priestory, zistené porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí, na strane 3, sa uvádza: „*Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 15.02.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (trojizbový byt v centre mesta Filákov, predajná cena v inzercii 25.500,- €);*“ ktoré správny orgán opravuje na: „*Dohode o sprostredkovaní predaja bytu zo dňa 15.02.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (trojizbový byt*

v centre mesta Filákov, predajná cena v inzercii 25.500,- €);“ . Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

V čase vykonanej kontroly dňa 24.04.2018 a dňa 03.05.2018 v priestoroch prevádzkarne Cukráreň ..., Trhová 8, Filákov, nakoľko podnikateľský subjekt nevlastní žiadne kancelárske priestory bolo zistené, že účastník konania so spotrebiteľmi uzatvára zmluvy v zmysle ustanovenia § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Uzatváranie uvedených zmlúv so spotrebiteľom v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a ustanovením § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko uzatváranie zmlúv podľa Obchodného zákonníka so spotrebiteľom je neprijateľnou podmienkou, ktorá môže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, čím účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Išlo o dojednanie režimu Obchodného zákonníka v predloženej:

1. Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 12.02.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (...);
2. Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 10.02.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (...);
3. Dohode o sprostredkovaní predaja bytu zo dňa 15.02.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (...);
4. Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 30.01.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (...);
5. Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 16.02.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (...);
6. Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 10.03.2018 podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení (...).

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí, že by používal neprijateľné podmienky v neprospech spotrebiteľa a odvoláva na manuál Slovenskej realitnej akadémie, podľa ktorého zmluvu o sprostredkovaní upravuje Obchodný zákonník a s malými odchýlkami aj aj Občiansky zákonník.

Účastník konania uvádza, že sprostredkovateľská zmluva sa zakladá na poskytovaní služby sprostredkovateľom záujemcovi, za vopred, písomne dohodnutú odplatu a nesmeruje k tomu, aby záujemca utrpel škodu, vadu alebo ujmu, pričom použitie Dohody o sprostredkovaní upravenej podľa Obchodného zákonníka nie je v rozpore so zákonom.

Účastník konania namieta, že v napadnutom rozhodnutí správny orgán neuvádza konkrétne porušenie zákazu použitia neprijateľnej podmienky.

Účastník konania uvádza, že v dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemku sú zmluvné podmienky vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a podmienky dohody o sprostredkovaní pred podpisom oboch strán sú vždy zrozumiteľne dojednané (aj ústne) podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964, pričom zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky.

Účastník konania tiež namieta, že nevidí preventívnu funkciu uloženej sankcie, považuje ju za likvidačnú.

Účastník konania tiež namieta, tvrdenie, že nevyužil svoje právo vyjadriť sa k nedostatkom, nakoľko počas vykonanej kontroly kontrolórka uviedla, že sa účastník konania môže vyjadriť hneď alebo neskôr, po zaslaní písomného vyjadrenia ku kontrole, pričom účastník konania sa vyjadril hneď v inšpekčnom zázname. Kontrolórka uviedla, že do vyjadrenia môže účastník konania uviesť prečo nesúhlasí so zistenými nedostatkami, ktoré sa týkajú Dohody – čo účastník konania nevedel uviesť, keďže nevedel akých chýb sa dopustil, alebo môže napísať, že súhlasí so zisteniami. Na základe informácií od kontrolórky, účastník konania v dobrej viere nereagoval na písomné oznámenie o začatí správneho konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ *ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ *dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ *spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 OZ *za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 OZ *ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.*

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 OZ *zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.*

Odvolačný správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania uvádza, že zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu nie je možné sa od nich odchýliť. Predmetná právna úprava pojmovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení OZ, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvne postavenie.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že účastník konania spotrebiteľský právny vzťah podriadil režimu Obchodného zákonníka, keď Dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľností uzatváral podľa § 262 a nasl. § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, čo je v rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 OZ. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 744 OZ je zrejme, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia, najmä v otázke nároku sprostredkovateľa na odmenu (províziu).

Charakteristickým pojmovým znakom sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ je totiž nie len to, že sa sprostredkuje uzavretie zmluvy uvedeným spôsobom, ale že sa dostaví aj výsledok, a to pričinením sprostredkovateľa. Uvedené teda znamená, že záujemca (spotrebiteľ) má povinnosť zaplatiť odmenu len vtedy, keď zmluva bola uzavretá, a len vtedy, ak bola uzavretá pričinením sprostredkovateľa. Podľa právnej úpravy Obchodného zákonníka sprostredkovateľovi na vznik nároku na odmenu postačuje iba vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mohol uzatvoriť zmluvu, nie je rozhodujúce, či zmluvu aj skutočne uzatvorí.

Naviac, použitie Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah, ak ako je to v predmetnom prípade.

Aj keď zásadne právnu úpravu Obchodného zákonníka nemožno úplne vylúčiť ani v prípade spotrebiteľských zmlúv, k tomu je však potrebné individuálne dojednanie so spotrebiteľom.

Z posudzovaných zmlúv je však zrejme, že voľba Obchodného zákonníka nebola predmetom individuálnej dohody, nakoľko uvedené účastník konania nielenže netvrdil, ale ani v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 OZ ani nepreukázal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací správny orgán uvádza, že posudzovaná zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že je založená v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ.

Odvolačný správny orgán je jednoznačne názoru, že výber režimu Obchodného zákonníka v predmetných zmluvách pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa.

K tejto problematike si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/705/2014, v ktorom sa súd argumentačne oprel o české súdne rozhodnutia: „...súd poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2589/2010 po posúdení dopadu Občianskeho či Obchodného zákonníka, ktorých ustanovenia upravujúce zmluvu o sprostredkovaní sú v českom i slovenskom právnom poriadku totožné, v danom prípade voľba Obchodného zákonníka pre úpravu zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej s fyzickou osobou smeruje k zhoršeniu právneho postavenia účastníka zmluvy, ktorý nie je podnikateľom. Voľba Obchodného zákonníka podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka je teda neplatná a sprostredkovateľská zmluva sa spravuje Občianskym zákonníkom.“ Z tohto rozhodnutia vyplýva, že fyzická osoba nemôže s podnikateľom (realitnou kanceláriou) uzatvoriť sprostredkovateľskú zmluvu v režime Obchodného zákonníka. Každá sprostredkovateľská zmluva uzatvorená medzi podnikateľom a fyzickou osobou musí byť uzatvorená podľa OZ.

Odvolačný správny orgán zároveň uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že nevyužil svoje právo vyjadriť sa k nedostatkom, odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa uviedol, že účastník konania sa vyjadril k priebehu a výsledku kontroly do inšpekčného záznamu, podnikateľka uviedla, že súhlasí, ihneď si zabezpečila nové tlačivá zmlúv, ktoré sú uzatvárané podľa občianskeho zákonníka, tlačivá sú stiahnuté zo stránky realitnej únie, tak nové ako aj tie doterajšie a zámena tlačív nebola úmyselná. Správny orgán ďalej uviedol, že účastník konania nevyužil svoju možnosť podať vyjadrenie v stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania bol v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 02.10.2018 riadne poučený o možnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, preto skutočnosť, že účastník svoje právo nevyužil nemá vplyv na zistené porušenie zákona.

Odvolačný orgán nemohol prihliadnuť na argumenty účastníka konania, že výška pokuty je pre neho likvidačná, nakoľko uvedené je subjektívneho charakteru, a nezbavuje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za nesplnenie povinnosti uloženej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolačný správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02570618.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0608/99/2018

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Anna Kubovčíková, R. Jašíka 9, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 17 297 214, kontrola vykonaná dňa 21.08.2018 v prevádzkarni Lacné ponožky, textil, Zimná 60, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0300/08/18 zo dňa 07.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200,- eur, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č.: P/0300/08/18 zo dňa 07.11.2018, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Anna Kubovčíková - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 21.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Lacné ponožky, textil, Zimná 60, Spišská Nová Ves, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom

(zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Lacné ponožky, textil, Zimná 60, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pokuta vo výške 200,- EUR sa mu javí ako značná, žiada o jej zníženie na čiastku 30,- EUR. V prípade neumiestnenia reklamačného poriadku, bola záhada odstránená v čase spísania záznamu. Aktuálna verzia reklamačného poriadku bola pri maľovaní predajne odložená, po ukončení prác nebola vrátená na viditeľné miesto. Zodpovedná vedúca uznala svojou chybou a snažila sa o jej odstránenie. Uloženú pokutu bude účastník konania vymáhať od vedúcej predajne, a táto sankcia je pre ňu príliš vysoká. Nedošlo k zmareniu práva spotrebiteľa uplatniť reklamáciu, pretože k reklamácií nedošlo. Uvádza § 155 zákona 563/2009 kde je možné pri prvom zistení chyby uložiť sankciu 30,- EUR. Žiada o zníženie uloženej pokuty.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania poukazuje na to, že záhada bola odstránená v čase spísania záznamu. K tomu odvolací orgán uvádza, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Účastník konania uvádza akým spôsobom došlo k porušeniu povinnosti, ktorá sa týkala reklamačného poriadku. Odvolací orgán k argumentácii účastníka konania uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Podľa odvolacieho orgánu je účastník konania ako predávajúci povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané.

Ďalšia námietka účastníka konania sa týkala toho, že nedošlo k zmareniu práva spotrebiteľa uplatniť reklamáciu, pretože k reklamácií nedošlo. K tomu odvolací orgán uvádza, že vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. V súvislosti s touto námietkou odvolací orgán poukazuje na to, že nie je potrebné, aby došlo ku reklamácií na to, aby bolo možné konštatovať porušenie zákonného ustanovenia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania, pričom porušenie povinností účastníkom konania bolo vykonanou kontrolou preukázané.

Účastník konania poukazuje na § 155 zákona 563/2009 Z.z. K tejto námietke odvolací orgán uvádza, že uvedené ustanovenie, a ani zákon sa v tomto prípade na účastníka konania nevzťahuje. Účastníkom konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto na základe tohto zákona mu bola uložená sankcia.

Účastník konania namieta výšku sankcie. K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta v prípade porušení § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvážil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.08.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03000818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0554/99/2018**

Dňa : **16.09.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PEEG - KORUND, s.r.o., so sídlom: Na Bystričku 39, 036 01 Martin, IČO: 31 616 674**, kontrola vykonaná dňa 07.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania: PEEG - KORUND, s.r.o., Na Bystričku 39, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0213/05/2018, zo dňa 08.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„... v priamej ponuke spotrebiteľom nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 106,89 €...“

nahrádza znením:

„...v priamej ponuke spotrebiteľom nachádzalo 5 druhov výrobkov, a to konkrétne:

1. 2 kusy Polyuretánová pena CERESIT TS 61 á 6,59 €, dátum výroby: 13.01.2015, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
2. 5 kusov Polyuretánová pena CERESIT TS 61 á 6,59 €, dátum výroby: 15.05.2017, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
3. 6 kusov Polyuretánová pena CERESIT TS 64 á 7,32 €, dátum výroby: 11.04.2017, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
4. 2 kusy Silikon Ceresit standard á 4,21 €, dátum výroby: 07.01.2016, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
5. 2 kusy Silikon Ceresit standard á 4,21 €, dátum výroby: 24.05.2016, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,

v celkovej hodnote 106,89 €...“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PEEG - KORUND, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania: PEEG - KORUND, s.r.o., Na Bystričku 39, Martin, zistené porušenie povinnosti

predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolačný orgán opravil výrokovú časť prvostupňového správneho rozhodnutia tým spôsobom, že podrobne špecifikoval druhy výrobkov, pri kontrole ktorých boli zistené nedostatky z dôvodu úplnejšej špecifikácie predmetných výrobkov. Dôvod na prehodnotenie výšky postihu odvolačný správny orgán v novom konaní nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.08.2018 v prevádzke účastníka konania: PEEG - KORUND, s.r.o., Na Bystričku 39, Martin, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 106,89 € po uplynutí určenej doby spotreby a predávajúci porušil svoju povinnosť najneskôr v posledný deň doby spotreby tieto výrobky stiahnuť z trhu. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. 2 kusy Polyuretánová pena CERESIT TS 61 á 6,59 €, dátum výroby: 13.01.2015, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
2. 5 kusov Polyuretánová pena CERESIT TS 61 á 6,59 €, dátum výroby: 15.05.2017, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
3. 6 kusov Polyuretánová pena CERESIT TS 64 á 7,32 €, dátum výroby: 11.04.2017, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
4. 2 kusy Silikon Ceresit standard á 4,21 €, dátum výroby: 07.01.2016, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby,
5. 2 kusy Silikon Ceresit standard á 4,21 €, dátum výroby: 24.05.2016, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že celková hodnota pozáručného tovaru, ktorý bol vyložený na predajni, určený k ďalšiemu predaju bola 106,89 € bez DPH, jednalo sa celkom o 17 ks silikónu, či polyuretánovej peny. Ďalej uvádza, že sa nejedná o potravinový tovar, ale o tovar, ktorý slúži k opraveniu škár, vyplnenie medzi stenových priestorov..., čo znamená, že nejde o priame ohrozenie zdravia človeka. Taktiež uvádza, že nie je to hlavná komodita jeho predaja – sú firmou, ktorá predáva hlavne brúsny a rezný materiál (šmirgel a kotúče) a tento pozáručný sortiment je len doplnkovým sortimentom. V žiadnom prípade sa nezrieka zodpovednosti za predaj pozáručného tovaru, čím porušil zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je ochotný v plnej miere niest' za toto porušenie i následky, no výška pokuty 600,- Eur pri objeme 106,89 € pozáručného tovaru sa zdá účastníkovi konania neprímeraná. Účastník konania preto žiada o zváženie možnosti znížiť pokutu, prípadne ju v plnom rozsahu odpustiť, nakoľko k porušeniu nedošlo úmyselne, nebol priamo ohrozený život spotrebiteľa a navyše bola kontrola vykonaná v čase, kedy zamestnankyňa zodpovedná za riadny chod predajne čerpala riadnu dovolenku.

K podanému odvolaniu odvolačný orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 07.08.2018. Odvolačný orgán k tvrdeniu účastníka konania, že „*nejedná sa o potravinový tovar, ale o tovar, ktorý slúži k opraveniu škár, vyplnenie medzi stenových priestorov..., čo znamená, že nejde o priame ohrozenie zdravia človeka*“ uvádza,

že v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa hneď po práve na ochranu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa nasleduje právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré taktiež patrí k prioritným právam spotrebiteľa, nakoľko ustanovenie § 6 ods. 3 sa týka aj iných výrobkov než len potravín. Odvolací orgán uvádza, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite.

K ostatným námietkam a k tvrdeniu účastníka konania, že *k porušeniu povinnosti nedošlo úmyselne*, odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (doplnkový charakter predmetných výrobkov, zamestnankyňa zodpovedná za riadny chod predajne v čase kontroly čerpala dovolenku); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Navyše, argument o čerpaní dovolenky zamestnankyne zodpovednej za riadny chod predajne je irelevantný, nakoľko v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali aj výrobky, ktorých doba spotreby uplynula pred viac než 2,5 rokmi pred vykonanou kontrolou.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania o neprimeranosti výšky uloženej pokuty a k požiadavke účastníka konania o zváženie zníženia výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Podľa názoru odvolacieho orgánu výška uloženej pokuty je uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Odvolací orgán uvádza, že podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z dikcie „uloží orgán dozoru“ vyplýva povinnosť správneho orgánu uložiť účastníkovi konania pokutu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán preto nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Platí, že pokiaľ má výrobok ustanovenú dobu spotreby, nie je možné ho po jej uplynutí na trhu ponechať. Pokiaľ sa tak stane, predávajúci upiera spotrebiteľovi jeho práva a dopúšťa sa správneho deliktu. Odvolací orgán prihliadol na pomerne dlhšiu dobu, ktorá uplynula odo dňa doby spotreby predmetných výrobkov, konkrétne pri –

- 2 kusoch Polyuretánovej peny CERESIT TS 61 á 6,59 €, dátum výroby: 13.01.2015, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby – viac než 2,5 roka po dobe spotreby,
- 2 kusoch Silikon Ceresit standard á 4,21 €, dátum výroby: 07.01.2016, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby – viac než 1,5 roka po dobe spotreby,
- 2 kusy Silikon Ceresit standard á 4,21 €, dátum výroby: 24.05.2016, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby – viac než 1 rok po dobe spotreby, a na kratšiu dobu pri:
- 5 kusoch Polyuretánovej peny CERESIT TS 61 á 6,59 €, dátum výroby: 15.05.2017, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby – viac než 2 mesiace po dobe spotreby,
- 6 kusoch Polyuretánovej peny CERESIT TS 64 á 7,32 €, dátum výroby: 11.04.2017, doba spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby – viac než 3 mesiace po dobe spotreby.

Odvolací orgán uvádza, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobky však tieto vlastnosti strácajú. Odvolací orgán prihliadol na povahu predávaných výrobkov a na celkový počet a hodnotu výrobkov.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02130518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.