

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0112/99/2019

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Peter Bodzsár - Tortendecor, miesto podnikania – Gy. Szondyho 893/1, 936 01 Šahy, IČO: 44 911 262, kontrola vykonaná dňa 10.07.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Cukrárske potreby Tortendecor, Hlavné námestie 19, Šahy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0405/04/18, zo dňa 18.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0405/04/18, zo dňa 18.02.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Peter Bodzsár - Tortendecor - peňažnú pokutu vo výške 350,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.07.2018, v prevádzkarni: Cukrárske potreby Tortendecor, Hlavné námestie 19, Šahy, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). V priebehu predmetnej kontroly SOI bolo taktiež preukázané porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí, na prvej strane vo výroku rozhodnutia, sa uvádza obchodné meno účastníka konania: „Peter Bodzár – Tortendecor“, čo správny orgán opravuje nasledovne:

„Peter Bodzsár - Tortendecor“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a označiť predávané výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.07.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 4 ks Sviečka malá á 0.07 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z.

Ďalej inšpektori SOI v priebehu predmetnej kontroly zistili nedostatky v označovaní tovarov predajnou cenou, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov výrobkov (450 g Zmes na výrobu glazúry Royal Icing Fun Cakes á 4.20 EUR/bal; 0.7 kg Cukrárska dekoratívna hmota Smartflex Flower á 5.80 EUR/balenie; 400 g Prášok na krajky Sugar Lace White Fun Cakes á 6.50 EUR/balenie; 500 g Mandľová múka á 7.90 EUR/balenie; 250g Mandľová múka á 4 EUR/balenie; 0.5 kg Holandské kakao á 4.30 EUR/balenie; 300 g Marshmallow – penová cukrovinka á 2.20 EUR/balenie; 250 g Cukrárska poleva pomarančová á 2 EUR/balenie; 250 g Cukrárska poleva jahodová á 2 EUR/balenie; 250 g Cukrárska poleva pistáciová á 2 EUR/balenie; 0.5 kg Tmavá poleva á 2.80 EUR/balenie; 0.5 kg Cukrárska poleva svetlá á 2.80 EUR/balenie; 250 g Farebný fondant ohnivá červená á 2.30 EUR/balenie; 2501 g Farebný fondant čierny á 2.30 EUR/balenie; 250g Cukrárska modelovacia hmota Unidec modrá á 2 EUR/balenie; 250 g Cukrárska modelovacia hmota Unidec červená á 2 EUR/balenie; 90 g Aróma kokosová á 2 EUR/balenie), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že všetky výrobky, ktoré neboli označené jednotkovou cenou ihneď po skončení kontroly SOI označil.

Účastník konania ďalej uvádza, že spotrebiteľov pred uzavretím zmluvy informuje o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Táto informácia je umiestnená v predajni na verejne dostupnom mieste.

Účastník konania ďalej uvádza, že v jeho prípade ide o novootvorenú prevádzkareň a je veľa právnych predpisov, ktoré je potrebné dodržať, cieľom účastníka konania nebolo ukrátiť spotrebiteľa alebo spôsobiť škodu.

Účastník konania sa snaží vykonávať svoju činnosť v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky a plní si svoje povinnosti voči štátu. Účastník konania taktiež uvádza, že má vysoké náklady na prevádzkovanie svojej živnosti, ktoré značne prevyšujú jeho príjmy z predaja výrobkov.

Účastník konania si je vedomý svojho porušenia zákona avšak k porušeniu došlo nevedome. Uložená sankcia je podľa účastníka konania neúmerne vysoká až likvidačná, vzhľadom na umiestnenie prevádzkarne v malom meste s vysokou nezamestnanosťou a vzhľadom k nízkym ziskom a stratám. Ak účastník konania zaplatí pokutu v uloženej výške nebude schopný uhrádzať náklady súvisiace s podnikaním, nakupovať výrobky na predaj a platiť faktúry od

dodávateľov, čo pravdepodobne spôsobí ukončenie podnikateľskej činnosti účastníka konania. Takisto zákazníci budú ukrátení a nútení cestovať za nákupom do okresného mesta Levice. Účastník konania taktiež uvádza, že na základe predmetnej kontroly SOI správny orgán začal dve správne konania, ktorých výsledkom bolo rozhodnutie č. F/0406/04/18 a prvostupňové rozhodnutie v tejto veci č. P/0405/04/18. Účastníkovi konania boli týmito dvoma rozhodnutiami uložená celkovo pokuta vo výške 681 EUR, čo účastník žiada zohľadniť pri určovaní výšky pokuty. Sankcia má mať preventívny charakter a nemala by mať likvidačné následky. Účastník konania na základe uvedených skutočností žiada o preskúmanie prvostupňového rozhodnutia vo veci s prihliadnutím na § 24 ods. 5 správneho poriadku a pokutu znížiť.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 10.07.2018.

K odvolaniu účastníka konania voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že odstránil kontrolou zistené nedostatky. Odvolací správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), tak aby bolo zabezpečené dosiahnutie zákonného stavu a odstránenie zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že táto povinnosť - odstrániť kontrolou zistené nedostatky - nesúvisela s porušením právnych povinností, ktorých dodržiavanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly.

K tvrdeniu účastníka konania podľa ktorého si splnil svoju povinnosť podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uvádza, že vychádzal zo skutkového stavu zisteného dňa 10.07.2018 v prevádzkarni účastníka konania inšpektormi SOI, ktorý je zachytený v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2018. V predmetnom inšpekčnom zázname je uvedené, že účastník konania pred uskutočnením kontrolného nákupu žiadnym možným spôsobom spotrebiteľovi neoznámil jasne a zrozumiteľne informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Túto informáciu neposkytol predávajúci ani ústne pri vykonávaní kontrolného nákupu. Zamestnanec účastníka konania, ktorý uskutočnil predaj výrobkov kontrolného nákupu toto zistenie nenamietal ani neuviedol žiadne výhrady voči tomuto zisteniu do vysvetlivky v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2018. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj zákona č. 128/2002 Z. z.. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia. Reprezentantom účastníka konania sú v tomto prípade fyzické osoby – zamestnanci účastníka konania, ktoré sú prítomné v prevádzkarni a účastník konania prostredníctvom svojich zamestnancov zabezpečuje poskytovanie predaja výrobkov a služieb, logicky teda vyplýva, že inšpektori SOI spolupracujú pri výkone kontroly práve s týmito osobami. Je povinnosťou zamestnávateľa – účastníka konania zabezpečiť, aby zamestnanci, za pomoci ktorých vykonáva svoj predmet podnikania ovládali všetky postupy, tak aby bolo zabezpečené dodržiavanie príslušných zákonov, teda aj ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu. Odvolací správny orgán sa teda nestotožňuje s tvrdením účastníka konania a zistený skutkový stav inšpektormi SOI považuje za správny a dostatočne preukázaný. Účastník konania v priebehu správneho konania využil možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho

konania zo dňa 16.01.2019 a k zisteným skutočnostiam, avšak nijakým spôsobom nespochybnil tieto zistenia a ani ich nenamietal.

Pre uloženie pokuty nie je rozhodujúce, či bol preukázaný vznik konkrétnej ujmy na strane spotrebiteľa. Správny delikt porušenia povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa patrí do skupiny ohrozovacích resp. poruchových deliktov. V prípade tejto skupiny správnych deliktov dochádza k stanoveniu sankcie bez ohľadu na to, či účastník konania spotrebiteľa skutočne ohrozil alebo mu spôsobil škodlivý následok.

V prípade zistenia porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán povinnosť udeliť pokutu. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje zbaviť účastníka konania zodpovednosti za porušenie predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa zo subjektívnych dôvodov, ktoré mali mať podľa účastníka konania vplyv na dodržiavanie zákonných povinností.

V prípade správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu, ktorá sa v tomto prípade neuplatňuje. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán neprijíma za dôvod odôvodňujúci oslobodenie účastníka konania od zodpovednosti za správny delikt to, že účastník konania z dôvodu nevedomého konania nedodrжал povinnosti vyžadované zákonom o ochrane spotrebiteľa, najmä ak smerujú k ochrane práv spotrebiteľa. Správny orgán taktiež nemôže zrušiť rozhodnutie prvostupňového orgánu vo veci na základe tvrdenia účastníka konania ohľadom veľkého množstva právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť a ktoré je povinný dodržiavať.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 350,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán však taktiež uvádza, že sankcia má aj represívnu funkciu, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorého primerane uložená sankcia, ktorá zodpovedá zistenému nedostatku do budúcnosti odradí od porušenia daného právneho predpisu, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zbral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán prihliadol na všetky zákonné kritéria pre ukládanie pokút, avšak výška zisku alebo straty z podnikania účastníka konania, nemôže byť v tomto prípade dôvodom pre zníženie trestu za porušenie právnej povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež nepovažuje za dôvodné znížiť výšku uloženej pokuty z dôvodu umiestnenia prevádzkarne v obci s vysokou nezamestnanosťou. Správny orgán je povinný dôsledne dodržiavať zákony, ktoré sa vzťahujú k jeho kontrolnej činnosti a dohľadu nad trhom a prispievať k ochrane práv spotrebiteľov v každom regióne Slovenskej republiky. Správny orgán považuje výšku pokuty

za primeranú zisteným skutočnosťami a konštatuje, že účastník konania nepreukázal likvidačný vplyv udelenej pokuty na jeho podnikateľskú činnosť.

Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04050418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0544/99/2018

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Dezider Duchoň Farby-laky, Mládežnícka 932/2, 936 01 Šahy, IČO: 33 113 416, kontrola vykonaná dňa 18.04.2018 v prevádzkarni Farby-laky, Hontianska cesta 5, Šahy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0252/04/18, zo dňa 22.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0252/04/18, zo dňa 22.10.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dezider Duchoň Farby-laky - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.04.2018 v prevádzkarni Farby-laky, Hontianska cesta 5, Šahy zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odlišuje od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; označiť výrobok jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Farby-laky, Hontianska cesta 5, Šahy, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo vykonanou kontrolou zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou. Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 1 bal./10 m Bordúra á 5,60 €/bal.;
2. 1 bal./10 m Samolepiaca bordúra á 5,50 €/bal.;
3. 1 bal./10 m Samolepiaca bordúra á 7,90 €/bal.;
4. 1 bal./5 m Izolačná páska á 1,90 €/bal.;
5. 1 bal./10 m PVC páska á 0,40 €/bal.;

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo rovnako zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал svoju povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od spotrebiteľa, keď predávajúci prichádzajú do styku so spotrebiteľom neboli odlišení od spotrebiteľov.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že informácia o možnosti alternatívneho riešenia sporov bola uvedená v reklamačnom poriadku, ktorý sa nachádzal na mieste dostupnom spotrebiteľovi.

K porušeniu označenia výrobkov jednotkovou cenou účastník konania uviedol, že každý výrobok samostatne obsahoval na obale cenovku – jednotkovú cenu, pričom ide o pultový predaj a ak predajca podá jednotlivý výrobok a ústne ho oboznámi s cenou, má možnosť si túto cenu skontrolovať na obale tovaru.

Čo sa týka porušenia povinnosti v zmysle ustanovenia § 15 ods. 3, účastník konania uviedol, že v predajni má zriadený pult, za ktorý nemá nikto prístup a preto vie spotrebiteľ odlišiť predávajúceho bez toho, aby sa líšil odevom. Účastník konania tiež uviedol, že mal na sebe červenú vestu s nápisom výrobcu predávaného výrobku.

Účastník konania nepovažuje zistené nedostatky za závažné, kontrolu považuje za šikanu, uloženie pokuty nepovažuje za adekvátnu k zisteným porušeniam a žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.“

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“

V súvislosti s odvolaním účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že vo veci správneho konania, bol skutkový stav podľa správneho orgánu zistený a zadokumentovaný presne, úplne a nespochybniteľne, pričom porušenia zákona, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, boli skonštatované v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2018 jasne a zrozumiteľne a čo je kľúčové, inšpekčný záznam bol na znak súhlasu s jeho obsahom aj riadne podpísaný priamo samotným podnikateľom v čase kontroly, ktorý bol prítomný pri kontrole a ktorý mohol prípadné nezrovnalosti namietat priamo v čase kontroly do svojej písomnej vysvetlivky, čo ale žiadnym spôsobom neučinil a nespochybnil tak skutkové zistenia inšpektorov, pričom uviedol, že „Nedostatky budú odstránené“. Vzhľadom na uvedené nemôže odvolací správny orgán prihliadnuť na argumenty účastníka konania, že informácia o ARS bola obsiahnutá v reklamačnom poriadku ako ani na tvrdenie, že výrobky obsahovali jednotkovú cenu.

Ďalej odvolací správny orgán uvádza, že ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa kogentne stanovuje povinnosť „predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“ Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v čase kontroly dňa 18.04.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci, ktorí prichádzali do kontaktu so spotrebiteľom neboli odlíšení od spotrebiteľa odevom ani označením, pričom k obsahu inšpekčného záznamu a zisteným porušeniam zákona neboli v čase vykonanej kontroly uvedené žiadne námietky ani rozpor so skutočným zisteným skutkovým stavom.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, resp. o zrušenie napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán odkazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku

represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2018.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 5 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Napokon odvolací orgán zohľadnil aj nežiaduci následok hroziaci v dôsledku porušenia ust. § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odlišenie zamestnancov predávajúceho od spotrebiteľov, ako zákazníkov, je relevantná požiadavka zákona sledujúca opäť možnosť

realizovania práva spotrebiteľa na informácie. Len v prípade, ak je predávajúci alebo jeho zamestnanec na prevádzkarni dostatočne odlišený od ostatných zákazníkov, môže spotrebiteľ žiadať od neho poskytnutie podstatných informácií za účelom vykonania rozhodnutia o obchodnej transakcii.

Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 02520418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0006/99/2019

Dňa : 17.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Martina Dzuriková, Maurerova 6, 040 22 Košice-Dargovských hrdinov, IČO: 40 262 286, kontrola vykonaná dňa 13.09.2018 v prevádzkarni REPLAY – textil, obuv, Hlavná 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0325/08/18 zo dňa 26.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR slovom: štyristo eur, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0325/08/18 zo dňa 26.11.2018, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Martina Dzuriková - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 13.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni REPLAY – textil, obuv, Hlavná 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť povinnosť predávajúceho, podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni REPLAY – textil, obuv, Hlavná 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy

textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1 384,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Pánske boxerky REPLAY REF. M606001, (2 ks v balení), á 35,00 €, kontrolovaných 14 balení, (výrobok z kontrolného nákupu), vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 93% cotton, 7% elastane,
- Pánske boxerky REPLAY REF. M605001, (3 ks v balení), á 47,00 €, kontrolovaných 6 balení, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 93 % cotton, 7 % elastane,
- Pánske tričko REPLAY REF. M389001, á 36,00 €, kontrolovaných 17 kusov, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 93 % cotton, 7 % elastane.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že v tomto prípade išlo o prvé porušenie, a to v podstate v zanedbateľnom ponímaní, preto zastáva názor, že správny orgán ho veľmi prísne potrestal. Textilie odoberá od dodávateľa tak, že spĺňajú zákonne predpoklady. Účastník konania cituje § 11 ods. 1 zákona o priestupkoch. Poukazuje na veľmi hypotetické odôvodnenie správneho orgánu. Vytknutá informácia je zaužívaná a nemôže spôsobiť poškodenie zdravia spotrebiteľa alebo výrobku. Všetky výrobky spĺňajú podmienky nezávadnosti. Spotrebiteľ v prípade poškodenia textílie v dôsledku nesprávneho poučenia má právo na reklamáciu a práve tento dôvod použiť ako podklad. Dáva do pozornosti rozhodnutie 689/2018, v ktorom SOI vzhľadom na porušenie právnych predpisov nepristúpila ani ku konaniu, a už vôbec nie na sankcionovanie poskytovateľa služby. Jednotlivé rozhodnutia nie sú rozhodované tak, aby prípadný vinník mohol predpokladať rovnaké rozhodnutie. Rozhodnutie je neprimerane prísne a nepreskúmateľné, keďže účastník konania nemá oporu v rozhodovacej praxi. Účastník konania sa nestretol s reklamáciou od spotrebiteľa v dôsledku vytknutých nedostatkov. Navrhuje aby správny orgán upustil od uloženia sankcie, alebo uložil pokarhanie.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov,

nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Na námietku účastníka konania ohľadne toho, že ide o prvé porušenie a ešte nemal pokutu, odvolací orgán uvádza, že to hodnotí pozitívne, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, že došlo k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti ustanovenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Každý podnikateľsky subjekt na území Slovenskej republiky je povinný dodržiavať právne predpisy, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané. V prípade zisteného porušenia zákonnej povinnosti je správny orgán povinný konať a vo veci rozhodnúť, čo bolo aj v tomto prípade uskutočnené. Účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

Na námietku účastníka konania, ktorá sa týkala toho, že textilie odoberá od dodávateľa tak, že spĺňajú zákonne predpoklady, odvolací orgán uvádza, že vykonanou kontrolou bolo porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané. Pri kontrole boli zistené 3 druhy textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1 384,00 eur, kde sa písomne poskytovaná informácia o materiálovom zložení nachádzala len v cudzom jazyku, a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania poukazuje na ustanovenie § 11 zákona o priestupkoch. K tomu odvolací orgán uvádza, že SOI postihuje porušenie povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako správny delikt, a nie ako priestupok. Odvolací orgán trvá na tom, že porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sa poníma ako správny delikt. Podľa názoru odvolacieho orgánu zákon č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch sa nevzťahuje na porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa nad ktorým vykonáva dozor Slovenská obchodná inšpekcia. Odvolací orgán chce upriamiť pozornosť na vymedzenie pojmu priestupok v zmysle platného znenia zákona o priestupkoch, z ktorej jasne vyplýva, že protiprávne konanie žalobcu nespadá pod definíciu priestupku.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch: „Priestupkom sa rozumie zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.“

Pokiaľ ide o námietku v ktorej účastník konania poukazuje na veľmi hypotetické odôvodnenie správneho orgánu, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie, ako aj výšku pokuty riadne odôvodnil, a to na stranách 3 a 4 prvostupňového rozhodnutia.

Účastník konania namieta, že vytknutá informácia je zaužívaná a nemôže spôsobiť poškodenie zdravia spotrebiteľa alebo výrobku. Odvolací orgán k tomu uvádza, že vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. V súvislosti s tvrdením účastníka konania ohľadne toho, že nedošlo k žiadnej reálnej ujme konkrétneho spotrebiteľa, odvolací orgán poukazuje na to, že vznik ujmy pri porušení povinností účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby mohla byť uložená sankcia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania.

Námietka účastníka konania, že v prípade poškodenia textílie v dôsledku nesprávneho poučenia má spotrebiteľ právo na reklamáciu, nemá podľa odvolacieho orgánu žiadnu právnu relevanciu, vzhľadom na to, že účastník konania je povinný dodržiavať právne predpisy, bez ohľadu na spotrebiteľove právo na reklamáciu.

Ďalšia námietka účastníka konania sa týka toho, že jednotlivé rozhodnutia nie sú rozhodované tak, aby prípadný vinník mohol predpokladať rovnaké rozhodnutie, pričom uvádza rozhodnutie SOI 689/2018. K tejto námietke sa odvolací orgán môže vyjadriť len v tom zmysle, že sa vždy snaží dodržiavať zásadu uvedenú v § 3 ods. 5 Správneho poriadku podľa ktorej: „Správne orgány dbajú o to aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch

nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ K účastníkom konania uvedenému rozhodnutiu odvolací orgán uvádza, že vôbec nie je zrejme o aké rozhodnutie ide, vzhľadom na to rozhodnutia SOI či už prvostupňové, alebo druhostupňové sa označujú iným spôsobom.

Pokiaľ ide o sankciu udelenú správnym orgán, tak je potrebné uviesť, že na základe zákona o ochrane spotrebiteľa, v prípade zisteného porušenia zákonných povinností má SOI zákonnú povinnosť konať a uložiť pokutu. Na základe zisteného skutkového stavu považuje odvolací orgán za nepochybne preukázané, že k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa došlo. Povinnosť uložiť pokutu vyplýva priamo z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.09.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Neposkytnutím údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohol byť spotrebiteľ ukrátený na svojich právach, ktoré mu zákon priznáva. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené. Pokiaľ spotrebiteľ nebude mať údaje o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, alebo starostlivosti o výrobok, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich.

Podľa správneho orgánu pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03250818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0003/99/2019**

Dňa : **17.09.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania **LIBERO REALITY Slovakia, s. r. o.**, sídlo – Okružná 851/34, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 50 238 647, kontrola prevádzkarne účastníka konania – LIBERO REALITY Slovakia, s. r. o., Okružná 851/34, Stará Ľubovňa, uskutočnená dňa 15.03.2018 a dňa 16.05.2018 proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0248/07/18, zo dňa 15.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1500,- EUR**, **slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že **časť výroku**, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého porušenia sa mal účastník konania dopustiť tým, že v Bode 1. Predmet zmluvy, bod 1.1. uviedol neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení:

*„Sprostredkovateľ sa zaväzuje vykonávať činnosť, na základe ktorej vznikne Vlastníkovi možnosť uzatvorenia zmluvy so záujemcom o kúpu nehnuteľností špecifikovaných v Bode I. (Nehnuteľnosti) (ďalej len „Nehnuteľnosti“), ktorou dôjde k prevodu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam.“ **vypúšťa***

a

m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania LIBERO REALITY Slovakia, s. r. o. , Okružná 851/34, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 50 238 647, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **1300 EUR** (slovom: **jedentisícristo eur**), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02480718.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – LIBERO REALITY Slovakia, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1500,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI dňa 15.03.2018 a 16.05.2018 vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania - LIBERO REALITY Slovakia, s. r. o. , Okružná 851/34, Stará Ľubovňa. V priebehu

predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodrжал zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0248/07/18, zo dňa 15.11.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil na tom, že je potrebné zmeniť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

Odvolací správny orgán zároveň pristúpil k vypusteniu časti výroku, tak ako uviedol vo výroku svojho rozhodnutia v tejto veci. Podľa odvolacieho správneho orgánu nemá znenie zmluvnej podmienky v bode 1. Predmet zmluvy, bod 1.1. predmetných sprostredkovateľských zmlúv protiprávny charakter. Odvolací správny orgán zároveň pri posudzovaní zmluvných ustanovení predmetných sprostredkovateľských zmlúv zohľadnil bod 2. Práva a povinnosti, bod 2.1. predmetných sprostredkovateľských zmlúv, z ktorého vyplýva, že účastníkovi konania vzniká nárok na dohodnutú províziu uzavretím sprostredkovanej zmluvy. Posúdením zmluvnej podmienky v bode č. 1 Predmet zmluvy, bod 1.1. predmetných zmlúv v kontexte s ostatnými zmluvnými podmienkami, ktoré tvorili obsah predmetných zmlúv prišiel odvolací správny orgán k záveru, že nie je v rozpore s § 774 Občianskeho zákonníka a nevnáša do zmluvného vzťahu nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Skutkový stav bol v tomto bode prvostupňovým správnym orgánom nesprávne právne posúdený.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, ktorého sa dopustil použitím neprijateľných zmluvných podmienok a nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného skutku, ktorým mal byť porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

V priebehu výkonu kontroly SOI dňa 16.05.2018 účastník konania predložil správne orgánu jednu vzorovú Výhradnú zmluvu o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností a taktiež jednu vzorovú Výhradnú zmluvu o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností. Účastník konania taktiež predložil Výhradné zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností k 5 ponúkaným nehnuteľnostiam (Zmluva zo dňa 03.11.2017, Zmluva zo dňa 27.02.2018, Zmluva zo dňa 14.01.2018, Zmluva zo dňa 08.03.2018 a Zmluva zo dňa 13.02.2018), ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.03.2018. Kontrola bola ukončená dňa 17.05.2018 prerokovaním obsahu inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním kontrolovanej osobe. Predložené zmluvy o sprostredkovaní realitných služieb sú podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti LIBERO REALITY Slovakia, s. r. o. typizované, t.j. uzatvárajú sa vo všetkých prípadoch uzatvorených zmlúv o sprostredkovaní realitných služieb. V jednotlivých zmluvách sa menia údaje o konkrétnej nehnuteľnosti, výška provízie, výška zmluvnej pokuty a doba, na ktorú sa zmluva uzatvára.

Predložené zmluvy sú uzatvorené medzi účastníkom konania, ktorý koná pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a fyzickými osobami - spotrebiteľmi,

ktoré pri uzatváraní týchto zmlúv nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Kontrola bola ukončená dňa 17.05.2018 prerokovaním obsahu inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním kontrolovanej osobe.

Inšpektori SOI preskúmali predložené zmluvy, pričom zistili nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Kontrolou obsahu zmluvných podmienok v Zmluve o výhradnom sprostredkovaní a poskytovaní realitných služieb súvisiacich s predajom nehnuteľnosti a v Zmluve o výhradnom sprostredkovaní a poskytovaní realitných služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností, ktorých vzory za účelom posúdenia predložil účastník konania sa zistilo, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci **nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď účastník konania vo Výhradnej zmluve o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností v Bode 2. Práva a povinnosti, bod 2.4., v Bode 3. Zabezpečenie záväzkov, bod 3.1., v Bode 4. Záverečné ustanovenia, bod 4.3. a vo Výhradnej zmluve o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností v Bode 2. Práva a povinnosti, bod 2.4., v Bode 3. Záverečné ustanovenia, bod 3.4. (ďalej aj „*Výhradné zmluvy*“) uvádzal podmienky zakladajúce výraznú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Výhradná zmluva o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností obsahuje:

Bod 2. Práva a povinnosti, bod 2.4.

„Zmluvné strany sa dohodli, že nárok na Províziu vznikne Sprostredkovateľovi i za situácie, ak Vlastník uzatvorí kúpnu zmluvu, alebo inú zmluvu, na ktorej základe alebo v jej dôsledku dôjde k prevodu Nehnuteľnosti po skončení tejto Zmluvy, pokiaľ bude uzatvorená medzi Vlastníkom a Záujemcom doporučeným Sprostredkovateľom Vlastníkovi.“

Bod 3. Zabezpečenie záväzkov, bod 3.1.

„Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, že Vlastník poruší ktorúkoľvek zo zmluvných povinností uvedenú v čl. II. Zmluvy alebo sa ktorékoľvek z jeho prehlásení uvedené v čl. II. ukážu byť nepravdivé, neúplne, klamné alebo zavádzajúce, je Vlastník povinný zaplatiť Sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti alebo vyhlásenia vo výške dohodnutej provízie (vid' strana č. 1 Bod III. odmena sprostredkovateľa).“

Bod 4. Záverečné ustanovenia, bod 4.3.

„Zmluvné strany sa dohodli, že Zmluva je uzatvorená na dobu určitú (vid' strana č. 1 Bod IV.). Ak Vlastník písomne neoznámí Sprostredkovateľovi v lehote 3 pracovných dní pred skončením platnosti Zmluvy, že na jej ukončení trvá, tak Vlastník prejavuje záujem na ďalšom pokračovaní zmluvného vzťahu so Sprostredkovateľom a táto Zmluva sa stáva Zmluvou uzatvorenou na dobu neurčitú a súčasne bod (2.7.) stráca platnosť.“

Vo vyššie uvedených bodoch ide o ustanovenia, ktoré zapríčiňujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň táto neprijateľná podmienka nebola individuálne dojednaná, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil.

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä

nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Zmluvná podmienka v bode 2. Práva a povinnosti, bod 2.4 sa v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 774 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstarat' záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa. Po uplynutí doby, na ktorú bola sprostredkovateľská zmluva uzatvorená, teda v čase, keď už spotrebiteľ nie je viazaný sprostredkovateľskou zmluvou a teda, keď výsledok sprostredkovania ani nemôže byť dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa, sprostredkovateľovi nevzniká nárok na odmenu – províziu. Medzi činnosťou sprostredkovateľa a uzatvorením zmluvy musí existovať príčinná súvislosť. Samotná skutočnosť, že spotrebiteľ uzavrie kúpnu zmluvu alebo inú zmluvu s osobou, ktorú spotrebiteľovi „doporučil“ sprostredkovateľ, je z pohľadu vzniku nároku na odmenu v zmysle § 774 Občianskeho zákonníka nepostačujúca.

Zmluvná podmienka v bode 3. Zabezpečenie záväzkov, bod 3.1. zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, vzhľadom na skutočnosť, že v prípade nesplnenia záväzku je povinný k úhrade zmluvnej pokuty iba spotrebiteľ, pričom účastník konania takúto povinnosť v žiadnom prípade nemá.

Zmluvná podmienka v bode 4. Záverečné ustanovenia, bod 4.3. zakladá priamy rozpor s ustanovením § 53 ods. 4 písm. u) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzatváraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase. Z povahy sprostredkovateľskej zmluvy vyplýva legitímne očakávanie spotrebiteľa, aby jej predmet – uzavretie zmluvy bol dosiahnutý v čo najkratšom čase, najneskôr však v čase, ktorý bol dohodnutý pri uzatváraní sprostredkovateľskej zmluvy. Posudzovaná zmluvná podmienka vzhľadom na krátkosť lehoty na prejavenie nesúhlasu s predĺžením platnosti zmluvy (3 pracovné dni) je súčasne neprijateľná aj v zmysle § 53 ods. 4 písm. n) Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o ustanovenie zmluvy, ktoré spôsobuje, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznáva neprimerané krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy.

Výhradná zmluva o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností obsahuje:

Bod 2. Práva a povinnosti, bod 2.4

„Zmluvné strany sa dohodli, že nárok na Províziu vznikne Sprostredkovateľovi i za situácie, ak Záujemca uzatvorí kúpnu zmluvu, alebo inú zmluvu, na ktorej základe alebo v jej dôsledku dôjde k prevodu vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam po skončení tejto Zmluvy, pokiaľ bude uzatvorená medzi Záujemcom a vlastníkom nehnuteľnosti.“

Bod 3. Záverečné ustanovenia, bod 3.4.

„Záujemca svojim podpisom potvrdzuje, že s obsahom zmluvy bol oboznámený pred jej podpísaním, mal možnosť obsah návrhu zmluvy meniť a dopĺňať, t.j. zmluvné dojednania boli dohodnuté individuálne a zmluvu uzavrel slobodne a vážne na znak čoho ju vlastnoručne podpisuje.“

Vo vyššie uvedených bodoch ide o ustanovenia, ktoré zapríčiňujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň tieto neprijateľné podmienky neboli individuálne dojednané, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil.

Zmluvná podmienka v bode 2. Práva a povinnosti, bod 2.4 sa v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 774 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sprostredkovateľovi nárok na odmenu vzniká len v prípade, ak je

sprostredkovaná zmluva uzavretá (výsledok dosiahnutý) pričinením sprostredkovateľa. Po uplynutí (skončení) doby, na ktorú bola sprostredkovateľská zmluva uzatvorená, teda v čase, keď už spotrebiteľ nie je viazaný sprostredkovateľskou zmluvou a keď výsledok sprostredkovania (uzatvorenie kúpnej alebo inej zmluvy) ani nemohol byť dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa, sprostredkovateľovi nevzniká nárok na províziu.

Zmluvná podmienka v bode 3. Záverečné ustanovenia, bod 3.4. je neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana. Účastník konania má podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v otázke individuálneho dojednaní zmluvných podmienok niesť dôkazné bremeno sám, pričom ho neprijateľne prenáša na spotrebiteľa. Účastník konania, ktorému je zákonom uložená povinnosť preukázať, že jednotlivé zmluvné ustanovenia sprostredkovateľskej zmluvy, ktorých obsah vopred pripravuje a ktoré predkladá spotrebiteľovi na podpis, boli so spotrebiteľom individuálne dojednané. Len podpis spotrebiteľa na spotrebiteľskej zmluve obsahujúcej klauzulu, že podmienky zmluvy boli individuálne dojednané, nie je možné za takýto dôkaz považovať, nakoľko podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci uvádza, že dôvodom pre jeho odvolanie je nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie zmluvných ustanovení správnym orgánom.

Účastník konania ďalej uvádza, že ustanovenia obsiahnuté v bode 1.1 Výhradných zmlúv boli nesprávne právne posúdené ako neprijateľné zmluvné podmienky, keďže ich správny orgán posudzoval bez väzby na ďalšie zmluvné dojednania, najmä na bod 2.1, z ktorého jasne vyplýva, že sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu iba ak obstaral uzatvorenie kúpnej zmluvy alebo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Nie je teda postačujúce obstaranie príležitosti, ale pre vznik nároku na províziu je rozhodujúce uzavretie sprostredkovanej zmluvy. Nie je možné interpretovať zmluvné dojednania bez ich vzájomnej spojitosti a absencia doslovného znenia zákona v jednotlivých zmluvných dojednaniach nemôže zakladať ich neplatnosť. Tieto zmluvné podmienky neodporujú zákonu a nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

K bodu č. 2 Práva a povinnosti, bod 2.4 Výhradnej zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností účastník konania uvádza, že mu podľa tejto zmluvy vzniká nárok na odmenu, ak k uzavretiu sprostredkovanej zmluvy dôjde po skončení sprostredkovateľskej zmluvy, avšak jeho pričinením. Ďalej účastník konania uvádza, že vzťahy medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa spravujú ustanoveniami § 774 až 777 Občianskeho zákonníka, ktoré neobsahujú právnu úpravu všetkých situácií z reálneho života v oblasti predaja a kúpy nehnuteľností. Od roku 2014 boli právne vzťahy medzi realitnými kancelármi a ich klientmi subsumované pod ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmluvná voľnosť však nebola obmedzená do tej miery, aby sa na nepredvídateľné situácie neaplikovali ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka. Vyššie uvedené zmluvné ustanovenie v bode 2.4 nie je v rozpore s § 774 Občianskeho zákonníka. Účastník konania ďalej poukazuje na situáciu z praxe, keď si splní svoje povinnosti a spotrebiteľovi vytvorí príležitosť, možnosť uzavretia sprostredkovanej zmluvy, ktorú ale spotrebiteľ so špekulatívnych dôvodov neuzavrie, počká na ukončenie doby platnosti zmluvy, alebo ukončí zmluvný vzťah a až následne pristúpi ku kúpe alebo predaji

nehnutelnosti s osobou, ktorú obstaral účastník konania. Konštatovanie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky spolu s podmienkou o zmluvnej pokute stavia účastníka konania do situácie, kedy ostáva bez akejkoľvek právnej ochrany a zakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor sprostredkovateľa. Účastník konania na základe uvedeného vykonáva činnosť zadarmo, ak sa spotrebiteľ rozhodne zneužiť jeho postavenie v zmluvnom vzťahu, preto pristúpil k používaniu vyššie uvedeného zmluvného ustanovenia v bode 2.4.

Za účelom zabezpečenia svojho postavenia v zmluvnom vzťahu sa ako jediný prostriedok javí zmluvná pokuta. Dohoda o zmluvnej pokute nemôže byť považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku iba z toho dôvodu, že zmluvná pokuta v prospech záujemcu nebola dohodnutá. Táto dohoda musí byť posudzovaná v kontexte celej zmluvy po zohľadnení všetkých práv a povinností zmluvných strán. Účastníkovi konania pri plnení sprostredkovateľskej zmluvy vznikajú aj náklady súvisiace s vytvorením a udrжанím personálneho a materiálneho zázemia, tak aby postupoval s odbornou starostlivosťou. Ak dôjde k vzniku nároku na províziu, tieto náklady sú ňou pokryté, čo však neplatí v prípade, ak k uzavretiu sprostredkovávanej zmluvy nedôjde alebo je zmarené v dôsledku porušenia povinnosti záujemcu. Za účelom dosiahnutia zisku účastník konania uplatňuje inštitút zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavuje formu paušalizovanej náhrady škody pre prípad porušenia povinnosti zo strany záujemcu. Záujemca sa zaväzuje k úhrade provízie po uzatvorení sprostredkovávanej zmluvy, preto nie je potrebné zabezpečiť splnenie povinnosti účastníka konania. Spotrebiteľovi pred splnením povinnosti účastníka konania nevznikajú žiadne náklady, ktorých úhradu je potrebné zabezpečiť zmluvnou pokutou. Na základe uvedeného treba zmluvnú pokutu chápať ako prostriedok k vyrovnaní zmluvného postavenia oboch strán.

K zmluvnej podmienke v bode 4.3 Záverečných ustanovení účastník konania uvádza, že trojdňovú lehotu nepovažuje za neprimeranú, tak ako aj Krajský súd v Košiciach, keď vo svojom rozhodnutí č. k. 3Cob/62/2016, bod 7 zo dňa 26.10.2017 nepovažoval obdobne krátku lehotu za neprimeranú. Účastník konania k tomuto bodu svojho odvolania uvádza, že sa od spotrebiteľa vyžaduje určitý stupeň bdelosti a obozretnosti a preto je v jeho záujme, aby sledoval svoje povinnosti, ktoré má podľa zmluvy.

Ďalej účastník konania uvádza, že predložená Výhradná zmluva o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností má dve a pól strany písanej písmom prijateľnej veľkosti, zmluva je systematicky a prehľadne usporiadaná tak, aby mal záujemca prehľad o jej obsahu. K bodu 3.4 Záverečných ustanovení účastník konania dopĺňa, že obsahuje vyhlásenie spotrebiteľa o tom, že bol oboznámený pred jej podpísaním, mal možnosť obsah návrhu zmluvy meniť a dopĺňať, t. j. zmluvné dojednania boli dohodnuté individuálne a zmluvu uzavrel slobodne a vážne na znak čoho ju vlastnoručne podpisuje. Účastník konania opätovne kladie dôraz na potrebu obozretného a opatrného konania spotrebiteľov a očakáva, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámi s jej obsahom. Spotrebiteľ svojim podpisom deklaruje, že sa oboznámil s obsahom zmluvy, ktorej ustanovenia boli dojednané individuálne a ktorú mal možnosť pripomenkovať. V prípade neprijateľnosti takéhoto vyhlásenia je možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky všetky vyhlásenia o slobodnej a vážnej vôli.

Na základe uvedeného účastník konania nepovažuje postup SOI pri posudzovaní neprijateľnosti vyššie uvedených zmluvných podmienok za súladný s § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka a ustanovenia zmlúv nesprávne subsumoval pod § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Správny orgán teda nesprávne právne posúdil skutkový stav. Znenia zmluvných ustanovení vytknutých SOI nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a nie sú na ťarchu spotrebiteľa. Výška pokuty je neprimeraná vzhľadom na závažnosť prípadného porušenia povinnosti a na schopnosť vytknutých ustanovení spôsobiť škodu alebo inú ujmu na právach spotrebiteľa. Účastník konania žiada o zrušenie prvostupňového rozhodnutia vo veci.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI.

Odvolačný správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom Bodu 1. Predmet zmluvy, bod 1.1 Výhradných zmlúv uvádza, že zmluvnú podmienku uvedenú v Bode 1. Predmet zmluvy, bod 1.1 Výhradných zmlúv nepovažuje za rozpornú s právnym poriadkom Slovenskej republiky, preto pristúpil k zmene prvostupňového rozhodnutia v tejto veci. Odvolačný správny orgán konštatuje, že sa účastník konania použitím zmluvnej podmienky v bode v Bode 1. Predmet zmluvy, bod 1.1 Výhradných zmlúv nedopustil porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zmluvná podmienka, ktorá je obsahom bodu 2.4 Výhradných zmlúv spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedený nepomer tkvie v skutočnosti, že účastník konania požaduje úhradu provízie vyplývajúcu z Výhradnej zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností, po uplynutí doby, na ktorú bola uzatvorená. Správny orgán zobral v tomto prípade do úvahy, že účastník konania po skončení platnosti sprostredkovateľskej zmluvy prestane s vykonávaním činnosti, ku ktorej sa touto zmluvou zaviazal. Takisto spotrebiteľ prestáva byť touto zmluvou po skončení doby jej platnosti viazaný povinnosťami z nej vyplývajúcimi. Vzhľadom na právo na slobodnú dispozíciu so svojim majetkom ale aj zmluvnú slobodu, nie je možné vylúčiť, že spotrebiteľ v budúcnosti uzavrie zmluvu, na základe ktorej dôjde k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam s osobou, ktorú účastník konania označil v predmetných zmluvách ako Záujemcu. Táto situácia však neznamená, že k samotnému uzavretiu zmluvy, na základe ktorej dôjde k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti dôjde pričinením účastníka konania, napriek tomu mu má patriť provízia, ktorá bola dohodnutá už podľa neplatnej sprostredkovateľskej zmluvy. Taktiež Občiansky zákonník priznáva právnu relevantnosť pričineniu sprostredkovateľa iba v súvislosti s platným zmluvným vzťahom. Správny orgán vzhľadom k uvedenému vyhodnotil aj túto podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a odchyľuje sa od § 774 Občianskeho zákonníka. Taktiež provízia sa určuje podľa aktuálnej situácie na trhu, podľa aktuálnych cien nehnuteľností, čo môže byť v situácií, ktorú zachytáva zmluvná podmienka v bode 2.4, v bližšie neurčenom čase v budúcnosti značne nevýhodná suma pre spotrebiteľa.

K ďalšej argumentácii účastníka konania ohľadom aplikácie § 51 Občianskeho zákonníka na nepredvídateľné situácie správny orgán uvádza znenie § 51 Občianskeho zákonníka: „*Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.*“ Pre tento prípad, ak je účastníkom právneho vzťahu spotrebiteľ, však Občiansky zákonník obsahuje špeciálnu právnu úpravu týchto vzťahov. Zároveň účelom tejto osobitnej úpravy je ochrana spotrebiteľa, ako osoby ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je taktiež uvedené, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Odvolačný správny orgán, tak ako už konštatoval aj vyššie v odôvodnení, nepovažuje predmetné nezákonné zmluvné podmienky za individuálne dojednané, pretože s ich obsahom sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Účastník konania v priebehu správneho konania

nepreukázal opak. Zmluvná podmienka uvedená v bode 2.4 Výhradných zmlúv taktiež nemôže byť vzhľadom na vyššie uvedené hodnotená ako určitá. Odvolací správny orgán zároveň dopĺňa, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Slovenská obchodná inšpekcia chráni práva spotrebiteľov, ktorých špecifické postavenie v zmluvnom vzťahu požíva na rozdiel od podnikateľov zvýšenú ochranu. Aplikácia ustanovení o spotrebiteľských zmluvách je v tomto prípade v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Prvostupňový správny orgán taktiež vyhodnotil ďalšiu zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3.1

Výhradnej zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Použitím takejto podmienky dochádza zo strany účastníka konania k porušeniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Výrazná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tkvie v skutočnosti, že v prípade nesplnenia záväzku je povinný k úhrade zmluvnej pokuty iba spotrebiteľ, pričom účastník konania takúto povinnosť v žiadnom prípade nemá. Odvolací správny orgán zároveň dopĺňa, že aj táto zmluvná podmienka, tak ako bola uvedená v bode 3.1. Výhradnej zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností je neurčitá a nejasná vzhľadom na to, že neurčuje presne, v ktorých prípadoch vzniká povinnosť spotrebiteľa uhradiť zmluvnú pokutu. Taktiež výška zmluvnej pokuty sa javí ako neprimeraná vzhľadom k charakteru porušenia povinnosti spotrebiteľa, keď ten je podľa znenia príslušnej zmluvnej podmienky viazaný k úhrade zmluvnej pokuty vo výške provízie aj v prípade omeškania s platbou odmeny alebo v prípade poskytnutia neúplnej informácie.

Podľa odvolacieho správneho orgánu § 776 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkovi konania uplatnenie náhrady nákladov v prípade, ak náhrada nákladov bola dohodnutá v sprostredkovateľskej zmluve. Potom sprostredkovateľovi patrí náhrada nákladov aj v prípade, že k uzavretiu ďalšej zmluvy medzi záujemcom a treťou osobou nedošlo.

Odvolací správny orgán nemôže zohľadniť v prospech účastníka konania jeho tvrdenie ohľadom prijateľnosti lehoty, tak ako uvádzal vo svojom odvolaní. Účastníkom konania uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. Zn. 3Cob/62/2016 zo dňa 26.10.2017 spadá pod oblasť právnej úpravy obchodno-záväzkových vzťahov - Obchodného práva. Predmetom rozhodovania Krajského súdu v Košiciach nebola lehota na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti sprostredkovateľskej zmluvy. V bode č. 7 odôvodnenia tohto rozhodnutia súd zhrnul doterajší priebeh konania na prvom stupni a uviedol aj názor prvostupňového súdu, že zmluvu mal žalovaný vždy k dispozícii a mali možnosť najmenej päť dní pred skončením platnosti zmluvu vypovedať. K uvedenému správny orgán uvádza § 53 ods. 4 písm. n) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy. Takáto úprava zmluvných podmienok vykazuje znaky neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve a zapríčiňuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Odvolací správny orgán uvádza aj § 53 ods. 4 písm. u) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzatváraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase. Z povahy sprostredkovateľskej zmluvy vyplýva legitímne očakávanie spotrebiteľa, aby jej predmet – uzavretie zmluvy bol dosiahnutý v čo najkratšom čase, najneskôr však v čase, ktorý bol dohodnutý pri uzatváraní sprostredkovateľskej zmluvy.

Odvolací správny orgán taktiež konštatuje, že podmienka uvedená v bode 3.1 nebola individuálne dojednaná, spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť dĺžku tejto lehoty.

Predmetné zmluvy o sprostredkovaní boli účastníkom konania vopred pripravené ako tlačivo a text zmluvy bolo možné doplniť len v určitých kolonkách. Účastník konania uvádza, že spotrebiteľ svojim podpisom deklaroval, že sa oboznámil s obsahom Výhradnej zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností, ktorej ustanovenia boli dojednané individuálne a ktorú mal možnosť pripomienkovať, s čím odvolací správny orgán nesúhlasí. Predmetná Výhradná zmluva o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností v bode 3.4 iba obsahuje klauzulu, ktorej obsahom je takéto vyhlásenie. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka **ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané**. Účastník konania nepreukázal v priebehu správneho konania, že uvedená zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná. Uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. 1) Občianskeho zákonníka, keďže za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana. Bez ohľadu na uvedené vyhlásenie v bode 3.4 Výhradnej zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností sa zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom nepovažujú za individuálne dojednané, ak dodávateľ (účastník konania) nepreukáže opak. V tomto prípade teda nesie dôkazné bremeno účastník konania a nemôže sa ho zbaviť uvedeným vyhlásením, klauzulou v bode 3.4 Výhradnej zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s kúpou nehnuteľností.

Správne orgány neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotili so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, tak ako uviedol odvolací správny orgán vyššie v odôvodnení a tak ako vyžaduje § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1300,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán prihliadol aj na rozsah a mieru hrozacej ujmy. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobrať do úvahy, že preskúmaním obchodných podmienok bolo v čase kontroly zistené porušenie zákonom ustanoveného zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, keď inšpektori SOI zistili v predmetných spotrebiteľských zmluvách neprijateľné zmluvné podmienky. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať vplyv na zmenenú výšku pokuty. Spotrebiteľ má podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Samotným použitím neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách dochádza k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov spotrebiteľa. Jedným zo záujmov spotrebiteľa, ktorý je používaním neprijateľných zmluvných podmienok porušený je ekonomický záujem spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán vyššie v odôvodnení uviedol, ktoré práva spotrebiteľa

a akým spôsobom boli konkrétnymi neprijateľnými zmluvnými podmienkami porušené a prečo je ich používaním spôsobená nevyváženosť zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa. V prípade porušení zákona o ochrane spotrebiteľa ide o správne delikty právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov pri výkone svojej obchodnej činnosti. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“*

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolačný orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky vniesli do vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Odvolačný orgán zároveň zoberal do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 02480718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0051/99/2019

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Zuzana Nagyová ŽUTEX, miesto podnikania – 93003 Kráľovičove Kračany, Etreho 70, IČO: 32328818, kontrola vykonaná dňa 14.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Potraviný ŽUTEX, Etreho 70, Kráľovičove Kračany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0533/02/2018, zo dňa 02.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0533/02/2018, zo dňa 02.01.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Zuzana Nagyová ŽUTEX - peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.08.2018, v prevádzkarni: Potraviný ŽUTEX, Etreho 70, Kráľovičove Kračany zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Rovnako bolo kontrolou zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). V priebehu predmetnej kontroly SOI bolo taktiež preukázané porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou. Inšpektori SOI dňa 14.08.2018 v priebehu kontroly zistili, že účastník konania porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Predmetnou kontrolou bolo zistené aj nesplnenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa. Účastník konania taktiež nesplnil svoju povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane

údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, čo bolo v priebehu kontroly SOI taktiež preukázané.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.; označiť predávané výrobky jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 14.08.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania - Potraviny ŽUTEX, Etreho 70, Kráľovičove Kračany, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 0,94 kg Jablko zelené golden á 1,58 EUR/kg, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z..

Taktiež bolo v priebehu kontroly SOI zistené, že v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 1,51,- EUR po uplynutí doby spotreby. Inšpektori SOI objavili s týmto nedostatkom konkrétne tieto výrobky: 3 ks Zott jogurt Srdiečko jahoda 125g á 0,35 EUR/ks, s dátumom spotreby: do 09.08.2018; 1 ks Náplň Inkoust do plniacich pier modrá á 0,46 EUR/ks, s dátumom spotreby 05/2006.

Ďalej inšpektori SOI v priebehu predmetnej kontroly zistili nedostatky v označovaní tovarov predajnou cenou, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 31 druhov výrobkov (PEO deodorant sprej na nohy 150 ml, Axe alaska deodorant 150 ml, Nivea deodorant formen 150 ml, Axe dark temptation deodorant 150 ml, Adidas climacool sprej 150 ml, Oral B ústna voda 250 ml, Fa coconut mlieko 400 ml, Schauma šampón anti schuppen 400 ml, Schauma blond shampoo 400 ml, Toro čistiaca pasta 200 g, Diava leštiaci prípravok 200 ml, Fa sport deodorant 150 ml, Axelblack deodorant 150 ml, Puding kakao 125 g, Puding vanilka 125 g, Aro tyčinky sezam 200 g, Mogyi slnečnica 60 g, Mizo Coffee 330 ml, Rajo Brejky kakao 250 ml, Rajo smotana na varenie 500 ml, Jogurt Rajo klasik 125 g, Kunín Ryža čokoládová 175 g, Malíček Tami vanilkový 80 g, Rajo tvaroh jemný 200 g, Milsy nátierka neochutená 200 g, Perla tip 500 g, Raid sprej na komáre i muchy 400 ml, Minerálna voda Budiš 2 L, Fatra minerálna voda 1500 ml, CBA perlivá voda 1.5 L, Fanta nápoj 1750 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Kontrolovaná prevádzkarňa účastníka konania nebola v čase kontroly SOI označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním porušil účastník konania § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predávajúca taktiež v priebehu predmetnej kontroly SOI nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa, čím sa účastník konania dopustil porušenia § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V predmetnej prevádzkarni sa taktiež nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a reklamačný poriadok nebol umiestnený na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste, čím účastník konania porušil povinnosť podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že všetky zistené nedostatky odstránil. Účastník konania z rodinných dôvodov nestihol zabezpečiť splnenie zákonných povinností. Účastník konania ďalej uvádza, že predaj výrobku po záručnej dobe sa nedá ospravedlniť, ale výrobok s nedostatkom – náplň do pera Inkoust bola poloprázdna, lebo ju účastník konania používa pre vlastnú spotrebu, lebo ním plní vankúšik na pečiatku a zabudol si ju na stole. Označenie vedúcej prevádzkarne bolo z vonkajšej strany vchodových dverí a nikto ho zatiaľ nevyžadoval.

Účastník konania doplnil oznam o alternatívnom riešení sporov a reklamačný poriadok. Účastník konania žiada o odpustenie pokuty alebo žiada o možnosť splácania pokuty v splátkach.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 14.08.2018.

K odvolaniu účastníka konania voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že odstránil kontrolou zistené nedostatky. Odvolací správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), tak aby bolo zabezpečené dosiahnutie zákonného stavu a odstránenie zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že táto povinnosť - odstrániť kontrolou zistené nedostatky - nesúvisela s porušením právnych povinností, ktorých dodržiavanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly.

V prípade zistenia porušenia zákona má správny orgán povinnosť postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a udeliť pokutu. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje zbaviť účastníka konania zodpovednosti za porušenie predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa zo subjektívnych dôvodov, ktoré mali mať podľa účastníka konania vplyv na dodržiavanie zákonných povinností.

V prípade správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu, ktorá sa v tomto prípade neuplatňuje. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán neprijíma za dôvod hodný liberácie to, že účastník konania z dôvodu časovej zaneprázdnenosti nedodržel povinnosti vyžadované zákonom o ochrane spotrebiteľa, najmä ak smerujú k ochrane práv spotrebiteľa.

Odvolačný správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania v priebehu kontroly SOI ani pri jej ukončení nenamietal zistené skutočnosti, o ktorých bol inšpektormi SOI oboznámený. Odvolačný správny orgán považuje skutkový stav za dostatočne preukázaný, pričom vychádzal zo zistení inšpektorov SOI v priebehu kontroly a neprijíma tvrdenia účastníka konania, podľa ktorého bola tuha do pera Inkoust určená len pre potreby podnikateľa a že označenie s informáciou o osobe zodpovednej za činnosť prevádzkarne bolo umiestnené z vonkajšej strany vchodových dverí. Účastník konania tieto rozpory so zisteniami inšpektorov SOI v priebehu kontroly nijakým spôsobom nenamietal.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 600,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolačný správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zbral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolačný správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľa potravinový výrobok, ktorý mal povinnosť stiahnuť z predaja, čo má priamy dosah na práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 14.08.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana zdravia, ale aj ekonomických záujmov spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku, u ktorého uplynula doba najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia spotrebiteľa, keďže išlo aj o potravinový výrobok, ktorý po uplynutí doby spotreby nemusí mať také vlastnosti, aké za bežných okolností má.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov

v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanoveným údajmi t.j. menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nie je spotrebiteľ informovaný o dôležitých skutočnostiach, v súlade s požiadavkami kladenými zákonom o ochrane spotrebiteľa. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady tovaru.

Odvolací správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že predávajúci v prevádzkarni, ktorý v čase kontroly prišiel do styku so spotrebiteľmi (v tomto prípade inšpektormi SOI) nemal označenie alebo odev, ktoré ho odlišilo od spotrebiteľa.

Zároveň odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie povinnosti podľa 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a neumiestnil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05330218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0540/99/2018

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Mgr. Lucia Perunová, miesto podnikania: 053 04 Spišské Podhradie, Starý jarok 638/48, IČO: 48 241 598, kontrola vykonaná dňa 11.05.2018 v prevádzkarni – Pizzeria Lussi, Starý jarok 48, Spišské Podhradie, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0221/07/18, zo dňa 15.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 17 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0221/07/18, zo dňa 15.10.2018 m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania: Mgr. Lucia Perunová, miesto podnikania: 053 04 Spišské Podhradie, Starý jarok 638/48, IČO: 48 241 598 ukladá podľa 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 200,- EUR, slovom: dvesto eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02210718. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mgr. Lucia Perunová – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 v prevádzkarni – Pizzeria Lussi, Starý jarok 48, Spišské Podhradie zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia č. P/0221/07/18, zo dňa 15.10.2018 a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške. Odvolací orgán po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Odvolací orgán

zastáva názor, že znížená pokuta dostatočne spĺňa represívnu zložku sankcie a vzhľadom na skutočnosti uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní je citeľná v majetkovej sfére účastníka konania a adekvátne pôsobí ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Nakoľko je pokuta citeľná, možno rozumne očakávať naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený prvostupňovým orgánom a zostal v plnej miere zachovaný. Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že len primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.05.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Pizzeria Lussi, Starý jarok 48, Spišské Podhradie, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak si to povaha výrobku vyžaduje, predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ich do takýchto obalov pri predaji baliť a znášať náklady na obalový materiál, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že pri predaji 1 ks Sedliackej pizze 610g á 3,90 €, zakúpenej inšpektormi v kontrolnom nákupe formou donáškového služby inšpektorom účtoval náklady za 1 ks krabica na pizzu á 0,30 €/ks, a to aj napriek skutočnosti, že tieto náklady na obalový materiál bol povinný znášať zo svojho.

Účtovaním obalového materiálu pri predaji výrobkov, ktorých predaj si balenie vyžaduje, účastník konania porušil ustanovenie § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 29.10.2018 účastník konania uvádza, že suma uloženej pokuty je pre neho nepríjemná, aj keď je uložená v spodnej hranici zákonnej sadzby. Poukazuje na skutočnosť, že od 01.09.2018 je jeho prevádzka otvorená v obmedzenom režime, pretože má školopovinné deti, ktorým sa musí viac venovať. Dodáva, že o deti sa stará účastník konania sám, nakoľko otec nejaví záujem o ich výchovu. Prevádzka je otvorená sporadicky a tržby nie sú také vysoké. Účastník konania musí pracovať mesiac zadarmo, aby uhradil uloženú pokutu. Na základe uvedeného navrhuje prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Pri samoobslužnom predaji je povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.“

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré účastník konania nenamieta. Ostatné okolnosti nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Odvolací orgán nezohľadnil subjektívne skutočnosti, ktoré uvádza účastník konania v odvolaní a má zato, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s výškou uložených pokuty odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju po znížení považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uložených pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta odvolacím orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uložených pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2018.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutým zákonným ustanovením.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona s prihliadnutím na mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné právo. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu garantovať predmetné právo spotrebiteľovi naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neuhradil náklady na obalový materiál výrobku pri predaji, ale tieto žiadal

uhradiť od spotrebiteľa, napriek tomu, že predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takýchto obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku.

Účtovaním spotrebiteľovi nákladov na obalový materiál došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a to priamym spôsobom. Ak predávajúci predáva spotrebiteľovi výrobky, ktoré sa nedajú predávať bez zabalenia, má predávajúci povinnosť výrobok zabaliť do hygienicky nezávadného obalu alebo ho v takom obale predávať. Podmienkou vzniku tejto povinnosti je, že povaha výrobku vyžaduje zabalenie, čo bolo pri predaji konkrétneho výrobku – Sedliackej pizze – splnené. Predávajúci si musí túto povinnosť splniť bezplatne a teda náklady na obalový materiál nesmie preniesť na spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihladené.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania podmienok predaja, ktoré spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodili.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0563/99/2018

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ing. František Salaj, Belušké Slatiny 130, 018 61 Beluša, IČO: 31 090 753, kontrola vykonaná dňa 20.07.2018 v prevádzkarni POĽNOPOTREBY „SALAJ“, Farská 1042, Beluša, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0255/03/2018, zo dňa 24.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- € slovom: tristo eur, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0255/03/2018, zo dňa 24.10.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. František Salaj – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2018 v prevádzkarni POĽNOPOTREBY „SALAJ“, Farská 1042, Beluša, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa

zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.07.2018 v prevádzkarni POLNOPOTREBY „SALAJ“, Farská 1042, Beluša, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 15 druhov výrobkov v celkovej hodnote 609,26 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností podľa § 10a až 12 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to:

1. 8 ks Jarná agrotexília „BRADAS“, Indeks/kod: AWW1732010 á 4,10 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „Ideal for growing vegetables and fruits. Let through light, water and air...“,
2. 10 ks Agroláknina jarná „BRADAS“, Indeks/kod: AWW1732005 á 2,30 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „wykorzystywana przy uprawne warzyw i owoców...“,
3. 14 ks Agroláknina jarná „BRADAS“, Indeks/kod: AWW173005 á 5,20 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „wykorzystywana przy uprawne warzyw i owoców...“,
4. 6 ks Agroláknina proti burine „BRADAS“ Indeks/kod: AWB5032010 á 9,96 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „made of PF material, resistant to mould...“,
5. 4 ks Zavlažovač „BRADAS“, Kod: WL-202 á 9,85 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „cicha praca...regulacja zasięgu...“,
6. 3 ks Sada s regulovanou pištoľou „BRADAS“, kod: WL-EN 6TSET á 8,10 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby v cudzom jazyku: „adjustable spray gun, quick connector STOP without step for 1/2“ or 5/8“...“,
7. 3 ks 8-funkčný rotačný rozprašovač „BRADAS“, Kod: WL-Z15 á 5,30 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „8 watering modes, ideal for medium and irregular lawns...“,
8. 5 ks Regulačná sprcha 5-funkcii „BRADAS“, Kod: WL-EN 55M á 14,05 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „smooth control“,
9. 5 ks Regulačná sprcha 5-funkcii „BRADAS“, Kod: WL-EN 52M á 12,95 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „water click“,
10. 1 ks Turbínový zavlažovač „BRADAS“, Kod: WL-Z12 á 11,70 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „cicha praca... 2-funkcyjny zraszacz obrotowy...“,
11. 1 ks Zavlažovač „BRADAS“, Kod: WL-Z17 á 19,50 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby v cudzom jazyku: „regulowany zraszacz oscylacyjny TURBO... 16 trwałych dysz...“,
12. 1 ks Zavlažovač „BRADAS“, Kod: WL-Z18 á 20,40 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby v cudzom jazyku: „regulowany zraszacz oscylacyjny TURBO... 20 trwałych dysz...“,
13. 1 ks Sada „WHITE SILVER“, Kod: WL-W2K20 á 56,90 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „Zestaw WHITE SILVER PLUS...Store up to 60m of garden hose 1/2“,
14. 1 ks Sada „WHITE SILVER“, Kod: WL-W1K20 á 57,00 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „Zestaw WHITE SILVER PLUS...Store up to 60m of garden hose 1/2“,

15. 1 ks Zavlažovač „BRADAS“, Kod: WL-Z22 á 40,80 EUR s údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku v cudzom jazyku: „Regulowany zraszacz scylajny na metalowej podstawie...“.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že informačnú povinnosť o alternatívnom riešení sporov si ihneď splnil a na druhý deň bola umiestnená v predajni. Účastník konania tiež zabezpečil preklad o spôsobe použitia a údržby výrobku. Vzhľadom na uvedené žiada o zrušenie uloženej pokuty alebo jej zníženie.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania k jednotlivým porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

K odstráneniu zistených nedostatkov, na ktoré účastník konania poukázal vo svojom odvolaní keď uviedol, že informačnú povinnosť o alternatívnom riešení sporov si ihneď splnil a na druhý deň bola umiestnená v predajni a tiež zabezpečil preklad o spôsobe použitia a údržby výrobku, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí síce pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty nakoľko prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací správny orgán poukazuje na ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“ Z uvedeného kogentného ustanovenia jasne vyplýva povinnosť účastníkovi konania poskytovať informácie v zmysle ustanovení

§ 10a až §12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zo zisteného skutkového stavu však nevyplýva, že by si účastník konania predmetnú povinnosť splnil.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty partia medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

K žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko celkom 15 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutých informácií môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možným ohrozením zdravia spotrebiteľa či jeho majetku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o spôsobe použitia, ako aj o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02550318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0502/99/2018

Dňa : 16.09.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ivan Sejut – SISOFTEOMPUTER, Slovenská 50/21, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 37 181 297, kontrola vykonaná dňa 29.03.2018 v prevádzkarni Výpočtová technika SISOFTEOMPUTER, Námestie sv. Egídia 28/63, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0173/07/18 zo dňa 18.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške 350,- EUR slovom: tristopäťdesiat eur, pre porušenie § 18 ods. 4, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0173/07/18 zo dňa 18.09.2018, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Sejut – SISOFTEOMPUTER - peňažnú pokutu vo výške 350,- EUR pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 29.03.2018 v prevádzkarni Výpočtová technika SISOFTEOMPUTER, Námestie sv. Egídia 28/63, Poprad zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.03.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni Výpočtová technika SISOFTEOMPUTER, Námestie sv. Egídia 28/63, Poprad, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania reklamáciu

poskytnutej služby – opravy notebooku ACER uplatnenú dňa 28.08.2017 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že súhlasí s tvrdením, že reklamácia musí byť vybavená najneskôr do 30 dní. Avšak v plnom rozsahu nesúhlasí s tvrdením, že vopred predpokladal kontaktovanie iba telefonicky. Nesúhlasí tiež, že by malo byť vecou predávajúceho zabezpečiť údaje o spotrebiteľovi, ak ich spotrebiteľ nevedie, nemá žiadnu možnosť spotrebiteľa prinútiť. Podľa účastníka konania správny orgán v rozhodnutí neprihliadal na to, že klient neuviedol svoje kontaktné údaje. Tvrdenie spotrebiteľa, že navštívil predajňu, kde mu bola podaná informácia o tom, že reklamácia nie je vybavená sa nedajú overiť. Uloženú pokutu považuje účastník konania za neprimeranú vzhľadom i k cene servisu. Chce požiadať o prehodnotenie výšky udelenej pokuty, nie je záujmom účastníka konania porušovať zákon. Uvádza, že nielen v prípade účastníka konania, ale aj v iných prípadoch je možnosť sankcie i inou formou ako je udeľovanie pokút, pričom ako príklad môžu slúžiť iné orgány štátnej správy.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa: Vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitý technický zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania namieta, že nemá žiadnu možnosť spotrebiteľa prinútiť, aby poskytol svoje údaje. Odvolací orgán k tomu uvádza, že je vecou účastníka konania aké údaje si vyžiada od spotrebiteľa, je však potrebné aby pri reklamácií získal aspoň nevyhnutné osobné údaje spotrebiteľa, ktoré následne budú použité na kontaktovanie spotrebiteľa za účelom prevzatia predmetu reklamácie. V opačnom prípade by potom reklamácia nemohla byť vybavená podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, kde ako jeden zo spôsobov vybavenia reklamácie je aj písomná výzva na prevzatie plnenia. V tomto prípade mal však účastník konania podľa názoru odvolacieho orgánu dostatočné údaje, ktoré stačili na to, aby bolo možné kontaktovať spotrebiteľa. Účastník konania zaslal vyjadrenie k začatiu správneho konania, kde okrem iného uviedol, že klient nereagoval na zaslané SMS správy, ako aj, že vie vydokladovať, že zo strany

účastníka konania bol servis vybavený v čase určenom podľa zákona. Preto bola účastníkovi konania zaslaná „Výzva na predloženie dôkazov“ zo dňa 29.05.2019. V tejto výzve bol účastník konania vyzvaný na predloženie relevantného dôkazu o zaslaní SMS správy spotrebiteľovi o vybavení reklamácie Notebooku Acer, ktorá bola uplatnená dňa 28.08.2017, nakoľko takýto dôkaz neobsahovalo podané odvolanie. Na túto výzvu účastník konania odpovedal listom zo dňa 10.06.2019 kde uviedol okrem iného, že napriek snahe získať výpis k telefónnemu číslu ktoré má vedené ako kontaktné číslo na predajňu, nie je možné výpis zabezpečiť, nakoľko sa jedná o tzv. predplatenú kartu.

Odvolací orgán k tomu uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Podľa odvolacieho orgánu je účastník konania ako predávajúci povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Je potrebné, aby plnenie zákonných povinností vedel účastník konania aj preukázať, čo v tomto prípade účastníkom konania nebolo zabezpečené.

Účastník konania žiada zníženie výšky sankcie a uvádza, že je možnosť sankcie i inou formou ako je udeľovanie pokút, pričom ako príklad môžu slúžiť iné štátne orgány štátnej správy. Odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Teda v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je možná iná forma sankcie ako uloženie pokuty v rozsahu stanovenom v uvedenom ustanovení.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, podľa ktorej: „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu za primeranú, ktorá zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na to, že nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických

záujmov a práva na informácie. Tieto práva sú spotrebiteľovi priznané v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zobral do úvahy aj skutočnosť, že za zistené protiprávne konanie účastník konania ako predávajúci je zodpovedný objektívne, čiže bez ohľadu na zavinenie.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01730718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0576/99/2018**

Dňa : **17.09.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania **STK REALITY s.r.o.**, sídlo – Strojárska 4114, 069 01 Snina, IČO: 51 197 219, kontrola prevádzkarne účastníka konania – STK REALITY s. r. o. – realitná kancelária, Študentská 1442, Snina, uskutočnená dňa 07.03.2018 a dňa 17.05.2018 proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0251/07/18, zo dňa 08.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že **znenie**:

„...pre porušenie zákazu, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách - podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do Zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2017, ktorú uzatvára so spotrebiteľmi pri poskytovaní realitných služieb, ktorá je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, ktorej obsah spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje...“

nahrádza znením:

*„...pre porušenie zákazu, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách - podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že do Zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2017, ktorú uzatvoril so spotrebiteľom **M. P.** - výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. ... a ktorá je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, ktorej obsah spotrebiteľ individuálne neovplyvňuje...“ ;*

časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého porušenia sa mal účastník konania dopustiť tým, že v článku III. Predmet zmluvy v bode 1. Zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2017, ktorú uzatvoril so spotrebiteľom **M. P.** - výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. ... uviedol neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení:

*„Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať pre záujemcu činnosť tak, aby mal možnosť uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností špecifikovaných v článku I. ods. 1 (ďalej len „kúpna zmluva“) s treťou osobou (ďalej len „kupujúci“).“ **vypúšťa***

a

m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania STK REALITY s.r.o., sídlo – Strojárska 4114, 069 01 Snina, IČO: 51 197 219, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **800 EUR** (slovom: **osemsto eur**), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02510718.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – STK REALITY s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI dňa 07.03.2018 a dňa 17.05.2018 vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania - STK REALITY s. r. o. – realitná kancelária, Študentská 1442, Snina. V priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodrжал zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0251/07/18, zo dňa 08.11.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil na tom, že je potrebné zmeniť výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu tak, aby obsahoval presnú špecifikáciu predmetnej Zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností zo dňa 13.12.2017, teda tak, aby bol výrok rozhodnutia určitý a jednoznačný a skutok nebol zameniteľný s iným. Odvolací správny orgán dopĺňa, že obsahom výroku je čas, miesto a spôsob akým bola porušená zákonná povinnosť účastníka konania, tak aby tento skutok nebol zameniteľný s iným skutkom.

Odvolací správny orgán zároveň pristúpil k vypusteniu časti výroku, tak ako uviedol vo výroku svojho rozhodnutia v tejto veci. Podľa odvolacieho správneho orgánu nemá znenie predmetnej zmluvnej podmienky protiprávny charakter. Odvolací správny orgán zároveň pri posudzovaní zmluvných ustanovení predmetnej sprostredkovateľskej zmluvy zohľadnil bod č. 5 článku III. Predmet zmluvy, z ktorého vyplýva, že spotrebiteľ, ktorý uzatvoril s účastníkom konania predmetnú sprostredkovateľskú zmluvu zaplatí účastníkovi konania dohodnutú províziu, pričom v poslednej vete tohto bodu je uvedené, že provízia je splatná okamihom uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi záujemcom (spotrebiteľom) a kupujúcim. Posúdením zmluvnej podmienky v bode č. 1 v čl. III. Predmetnej zmluvy v kontexte s ostatnými zmluvnými podmienkami, ktoré tvorili obsah predmetnej zmluvy prišiel odvolací správny orgán k záveru, že nie je v rozpore s § 774 Občianskeho zákonníka a nevnaša do zmluvného vzťahu nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Skutkový stav bol v tomto bode prvostupňovým správnym orgánom nesprávne právne posúdený.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, ktorého sa dopustil použitím neprijateľných zmluvných podmienok a nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného skutku, ktorým mal byť porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

V priebehu výkonu kontroly SOI dňa 07.03.2018 a dňa 17.05.2018 boli zo strany účastníka konania predložené nasledovné podklady: kópia vzoru sprostredkovateľskej zmluvy - tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu, Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2017, uzatvorenú so spotrebiteľom M. P. - výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. ... (ďalej aj „predmetná zmluva“), ďalšie zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností viažuce sa k inzerátom č. ..., č. ..., č. ... a č. Kontrola bola ukončená dňa 17.05.2018 prerokovaním obsahu inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním kontrolovanej osobe.

Kontrolou obsahu zmluvných podmienok v predmetnej zmluve, uzatvorenej so spotrebiteľom sa zistilo, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci **nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď účastník konania v článku V. Zmluvná pokuta, bod 1 a 3 uvádzal podmienky zakladajúce výraznú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

V. Zmluvná pokuta, bod 1

„Záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške provízie určenej podľa čl. I. ods. 3, pokiaľ záujemca poruší niektorú zo svojich povinností uvedených v článku IV. ods. 1 alebo pokiaľ uvedenie nepravdivú informáciu.“

Vo vyššie uvedených článkoch ide o ustanovenia, ktoré zapríčiňujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň táto neprijateľná podmienka nebola individuálne dojednaná, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil.

Podmienka uvedená v článku V. bod 1 je neprijateľná, ktorá zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, vzhľadom na skutočnosť, že v prípade nesplnenia záväzku je povinný k úhrade zmluvnej pokuty iba spotrebiteľ, pričom účastník konania takúto povinnosť v žiadnom prípade nemá. V zmysle uvedenej podmienky má spotrebiteľ povinnosť uhradiť neprímerane vysokú pokutu ako sankciu za nesplnenie svojho záväzku, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spočíva aj vo výške zmluvnej pokuty, ktorá je neprímerane vysoká vzhľadom k zabezpečovanej povinnosti. Podľa uvedenej zmluvnej podmienky je účastník konania oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty aj v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane s plnením svojich zmluvných povinností do omeškania, čo i len o jeden deň (napr. povinnosť uzavrieť s kupujúcim kúpnu zmluvu do 30 dní potom, čo kupujúci zložil blokovaciu depozit - uvedenú v čl. IV, bod 1. písm. a)). Uvedená zmluvná podmienka taktiež umožňuje účastníkovi konania požadovať uhradenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľa osobitne za každé nesplnenie povinnosti.

V. Zmluvná pokuta, bod 3

„Zmluvné strany sa dohodli, že nárok na Províziu vznikne Sprostredkovateľovi i za situácie, ak Záujemca uzatvorí kúpnu zmluvu (alebo inú zmluvu na ktorej základe alebo v jej dôsledku,

dôjde k prevodu Nehnutelností) do jedného roka po skončení tejto Zmluvy, pokiaľ bude uzatvorená medzi Záujemcom a Klientom predstaveným alebo inak navrhnutým či doporučeným sprostredkovateľom Záujemcovi po dobu trvania tejto Zmluvy. “

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 774 Občianskeho zákonníka sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa. Po uplynutí doby, na ktorú bola sprostredkovateľská zmluva uzatvorená, teda v čase, keď už spotrebiteľ nie je viazaný sprostredkovateľskou zmluvou a teda, keď výsledok sprostredkovania ani nemôže byť dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa, sprostredkovateľovi nevzniká nárok na odmenu – províziu. Medzi činnosťou sprostredkovateľa a uzatvorením zmluvy musí existovať príčinná súvislosť.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu vo veci uvádza, že výrok rozhodnutia správneho orgánu, ktorým sa ukladá sankcia za správny delikt musí obsahovať náležitosti podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku. Výrok musí byť určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania. Vzhľadom na trestný charakter prvostupňového rozhodnutia a práva na spravodlivý proces je nevyhnutné skutok vo výrokovej časti presne vymedziť, z dôvodu vylúčenia litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej a pre určenie rozsahu dokazovania. Prvostupňový výrok rozhodnutia nespĺňa požiadavky určitosti, konkrétnosti a zrozumiteľnosti, správny delikt je nedostatočne vymedzený. Zároveň je prvostupňové rozhodnutie vo veci nedostatočne odôvodnené v súvislosti zo zisteným skutkovým stavom a dôkazmi preukazujúcimi spáchanie správneho deliktu. Účastník konania namieta znenie výroku, keďže absentuje opis konkrétnej Zmluvy o sprostredkovaní predaja zo dňa 13.12.2017. Táto zmluva je nekonkretizovaná a výrok rozhodnutia je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Vzhľadom na uvedené je rozhodnutie nepreskúmateľné. Účastník konania už vo vyjadrení k začatiu správneho konania vo veci namieta, že inšpektor do záznamu neuviedol, ktoré konkrétne zmluvy kontroloval a neuviedol osobu, pre ktorú mal účastník konania sprostredkovať predaj. Konštatovanie inšpektora, že realitná kancelária nesmie so spotrebiteľmi uzatvárať obchodnoprávne zmluvy nie je podložené materiálne. Správny orgán sa následne vo svojom rozhodnutí týmito námietkam nevenoval a nevysvetlil prečo sa nimi nezaoberal. Účastník konania nesúhlasí s vyjadrením správneho orgánu k jeho námietkam, ktoré sú obsahom vyjadrenia účastníka konania zo dňa 12.09.2018.

Výrok rozhodnutia je v rozpore s jeho odôvodnením, keďže z výroku vyplýva, že bola posudzovaná iba jedna zmluva, ale z odôvodnenia vyplýva, že správny orgán kontroloval viac zmlúv. Účastník konania sa nedozvedel z inšpekčného záznamu ani z rozhodnutia, ktoré zmluvy inšpektori kontrolovali, kto bol spotrebiteľom v týchto zmluvách a kto bol predávajúcim.

Účastník konania poukazoval na skutočnosť, že uzatvára zmluvy podľa Obchodného zákonníka a správny orgán nedokázal opak, že by uzatvoril zmluvu so spotrebiteľom a nie s podnikateľským subjektom.

Účastník konania taktiež namieta vo svojom vyjadrení k začatiu správneho konania nezákonnosť inšpekčného záznamu, postup pri jeho vyhotovovaní, prerokovaní a jeho

doručovaní účastníkovi konania ako kontrolovanej osobe. Ak správny orgán konštatoval, že inšpekčný záznam z hľadiska určitosti a zrozumiteľnosti spĺňa všetky požiadavky platného právneho úkonu a netrpí vadami prejavu ani vôle, tak mal aj uviesť, ktorý právny predpis je spájaný s týmto právnym úkonom.

Ďalšou vadou rozhodnutia je podľa účastníka konania to, že správny orgán nepreskúmal a neodôvodnil námietku účastníka konania ohľadom nejasnosti záväzného pokynu uloženého účastníkovi konania. V úvode inšpekčného záznamu je totiž uvedená kontrolovaná osoba ..., takže nie je zrejmé komu bol záväzný pokyn uložený, resp. či nemal byť uložený pre obe kontrolované osoby. Z inšpekčného záznamu nie je zrejmé, ktorá osoba podpísala inšpekčný záznam. Z dôvodu uvedených skutočností hodnotí nedostatočný postup správneho orgánu ako porušenie čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Z odôvodnenia rozhodnutia sa účastník konania ani iné osoby čítajúce toto rozhodnutie nedozvedeli, podľa ktorého právneho predpisu inšpektori spisujú inšpekčný záznam, z akého právneho dôvodu tento dokument nazývajú inšpekčným záznamom a nie je zrejmé, či ide o verejnú listinu a nie je správnym orgánom odôvodnený spôsob vyhotovovania inšpekčného záznamu. Účastník konania taktiež nevie aké náležitosti má mať inšpekčný záznam.

V inšpekčnom zázname zo dňa 07.03.2018 inšpektor nariadil záväzné pokyny dotknutej osobe Inšpektor v zmysle zákona č. 128/2018 Z. z. nemôže ukladať záväzné pokyny dotknutej osobe.

Taktiež inšpekčný záznam zo dňa 17.05.2018 je nezrozumiteľný a nepreskúmateľný, nakoľko v úvode je ako kontrolovaná osoba uvedený účastník konania a druhý raz ako kontrolovaná osoba je uvedený Záväzný pokyn uložený v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2018 je nezrozumiteľný a nepreskúmateľný. Inšpektor SOI v záväznom pokyne neuviedol, v zmysle ktorých konkrétnych ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa má zabezpečiť dodržiavanie zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, a ktorých neprijateľných podmienok sa má zákaz týkať, pričom termín na splnenie tohto pokynu bol nezrozumiteľný (ihneď, stály). Inšpekčný záznam je v časti záväzných pokynov teda nepreskúmateľný a nevykonateľný. Zo strany účastníka konania však išlo o nemožné splnenie povinnosti, pretože predpokladom pre splnenie je určitosť, jasnosť, presná konkretizácia a pomenovanie nariadených opatrení v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z.. Inšpektor uložil účastníkovi konania povinnosti nezákonným spôsobom, ktorý spôsobuje aj nezákonnosť právneho úkonu začatia správneho konania a nesprávne konanie o uložení pokuty. Ďalej účastník konania uvádza, že inšpekčný záznam musí spĺňať všetky podmienky perfektnosti právneho úkonu pre jeho závažnosť a závažnosť pre kontrolovaný subjekt. Po materiálnej a po formálnej stránke musí byť perfektným právnym úkonom. Ide o individuálny správny akt nadriadeného orgánu voči podriadenému subjektu – účastníkovi konania. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že inšpekčné záznamy majú také vady, ktoré spôsobujú ich nezákonnosť a tieto záznamy sú nevykonateľné ako celok. Nezákonnosť inšpekčných záznamov spôsobuje nezákonnosť správneho konania o uložení sankcie.

Zistenia inšpektorov SOI vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nesprávne zisteného skutkového stavu a z nesprávne vyhodnotených dôkazov. Výsledok kontroly mal byť ako podklad a dôkaz v správnom konaní vykonaný v prítomnosti účastníka konania. Správny orgán podľa účastníka konania len zisťuje stav avšak už neodôvodňuje z akých dôvodov vôbec nedokazuje zistený stav.

Odôvodnenie rozhodnutia považuje účastník konania za vágne a nedostatočné, čím došlo k upretiu práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Podľa názoru účastníka konania nie je možné okrem nevykonaných zadokumentovaných poznatkov, vychádzať z ďalších iných nepreukázaných skutočností a len z následných domnienok správneho orgánu, nakoľko potom správny orgán supluje a dopĺňa prácu inšpektorov mimo výkon kontroly.

Účastník konania nasledovne uvádza § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a namieta odôvodnenie výšky pokuty, tak ako je uvedené v prvostupňovom rozhodnutí vo veci. V tomto prípade má ísť o formálne odôvodnenie, pretože sa účastník konania nedozvedel aké práva spotrebiteľov boli porušené, aké práva účastník konania spotrebiteľovi uprel a ktorému spotrebiteľovi uprel jeho práva, v čom spočívalo spôsobenie hrubej nevyváženosti zmluvného vzťahu. Z odôvodnenia výšky pokuty sa účastník konania nedozvedel, počet neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve a v ktorej zmluve, mieru akou neprimerane zasiahol do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, nedozvedel sa o závažnosti spôsobu zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán taktiež nevyhodnotil následky, pohnútky účastníka konania, okolnosti za ktorých k spáchaniu správneho deliktu došlo, nezodôvodnil primeranosť preventívneho a represívneho účinku pokuty. Rozhodnutie je teda v tejto časti odôvodnenia nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a táto vada má vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Účastník konania ďalej odkazuje na nález III. ÚS 311/07 a je toho názoru, že správny orgán neodôvodnil svoje rozhodnutie tak, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a odôvodnený a aby účastník konania nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov. Správny orgán sa nevyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné, čím bolo porušené právo účastníka konania na riadne odôvodnenie a na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákaz, uložený mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania konštatuje, že namietané prvostupňové rozhodnutie obsahuje náležitosti podľa § 47 správneho poriadku. Výrok rozhodnutia taktiež spĺňa požiadavky podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací správny orgán zistil, že prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia č. P/0251/07/18 zo dňa 05.09.2018 uviedol ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého rozhodol, presne identifikoval žalobcu, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontroly, uviedol stručný popis skutkového stavu a ustanovenie porušeného právneho predpisu, avšak jednoznačne nekonkretizoval zmluvu, v ktorej účastník konania použil neprijateľné zmluvné podmienky, preto odvolací správny orgán primerane zmenil výrok prvostupňového správneho orgánu, ktorý rozhodoval vo veci. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu bolo pre účastníka konania zrejmé, ktorou konkrétnou zmluvou došlo k porušeniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania doručil správne orgánu v priebehu výkonu kontroly iba jednu Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2017 čím reagoval na výzvu správneho orgánu zo dňa 07.03.2018, v ktorej **SOI okrem iného žiadala poskytnúť** zo strany účastníka konania uzatvorenú **písomnú zmluvu o sprostredkovaní s konkrétnym spotrebiteľom**. Účastník konania v priebehu kontroly SOI poskytol, či už vzor zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti – predtlačný formulár, ale aj Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2017 uzatvorenú medzi účastníkom konania a spotrebiteľom. **Správny orgán nemal dôvod mať pochybnosti o tom, že Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 13.12.2017 nebola uzatvorená**

so spotrebiteľom. Tieto poskytnuté dokumenty obsahovali ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Účastník konania je v takom prípade povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne, tak ako vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa v § 4 ods. 6. V zmysle § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. **Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka,** aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

K argumentu účastníka konania ohľadom nešpecifikovania zmlúv o sprostredkovaní predaja nehnuteľností, ktoré inšpektori preskúmali správny orgán uvádza, že obsahom inšpekčného záznamu zo dňa 17.05.2018 je aj identifikácia predložených zmlúv o sprostredkovaní predaja nehnuteľností účastníkom konania, pričom tieto zmluvy boli predložené na základe záväzného pokynu inšpektorov ešte zo dňa 07.03.2018. Inšpektori žiadali o poskytnutie sprostredkovateľských zmlúv k špecifikovaným nehnuteľnostiam, ktorých predaj účastník konania sprostredkoval a ktoré boli súčasťou jeho ponuky na internetovej stránke www.reality.bazar.sk zo dňa 26.02.2018.

Účastníkovi konania bola uložená pokuta z dôvodu porušenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa dopustil použitím neprijateľných zmluvných podmienok v predmetnej sprostredkovateľskej zmluve a konštatovanie správneho orgánu ohľadom ďalších predložených zmlúv o sprostredkovaní je logickým argumentom v rámci odôvodnenia rozhodnutia, keďže správny orgán za účelom presného zistenia skutkového stavu preskúmal všetky sprostredkovateľské zmluvy, ktoré účastník konania predložil ku kontrole SOI.

K námietkam ohľadom inšpekčného záznamu správny orgán uvádza § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), podľa ktorého Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1. Správny orgán teda vyhotovuje inšpekčný záznam ako výstup kontroly - dokument, kde zaznamenáva priebeh kontroly. Tento záznam slúži ako písomný podklad kontroly, do ktorého sú zaznamenané zistené nedostatky pri výkone kontroly a zároveň obsahuje aj záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že taktiež Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovné: „...kontrolou Slovenskej obchodnej inšpekcie sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do **inšpekčného záznamu**. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná.“ K vyhotovovaniu inšpekčného záznamu správny orgán dodáva, že z judikatúry súdov Slovenskej republiky vyplýva adekvátnosť a oprávnenosť vyhotovovania inšpekčného záznamu na základe skutočností zistených pri plnení zákonných povinností, ktoré má správny orgán a súdy k tomuto záznamu pristupovali ako k relevantnému dôkazu (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Asan/5/2017 zo dňa 30. 05. 2018).

V inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2018 je zaznamenaný (strana č. 5) záväzný pokyn, pričom je v tejto časti inšpekčného záznamu výslovne uvedené, že kontrolovaná osoba STK REALITY s.r.o. zabezpečí dodržiavanie zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to ihneď a na stálo. Taktiež neobstojí ani argument účastníka konania ohľadom nejasnosti adresovania záväzného

pokynu z dôvodu označenia kontrolovanej osoby ako ... na prvej strane v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2018, keďže ten je konateľom účastníka konania a bol fyzicky prítomný pri výkone kontroly. Z ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. je zrejmé, že pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu je z obsahu inšpekčného záznamu jednoznačne kto bol kontrolovanou osobou podľa zákona č. 128/2002 Z. z. a komu bol adresovaný aj záväzný pokyn zo dňa 17.05.2018. Z predmetného inšpekčného záznamu ďalej jednoznačne vyplýva, že bol podpísaný práve ... – prítomným pri kontrole a identifikovaným na prvej strane predmetného inšpekčného záznamu. Súčasťou inšpekčných záznamov zo dňa 07.03.2018 a zo dňa 17.05.2018 je aj informácia o právnych predpisoch, v zmysle ktorých inšpektori SOI uskutočnili kontrolu v prevádzkarni účastníka konania.

Ohľadom záväzného pokynu uloženého dotknutej osobe ... správny orgán odkazuje na rozsudok č. 2S/13/2018 zo dňa 22.11.2018, v ktorom správny súd okrem iného konštatuje, že ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade účastník konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie ku výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby ako aj inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie. Inšpektor kontrolu ukončí a prípadne zistenia nedostatkov, uloží opatrenie na mieste, na ktorého uloženie ho splnomocňuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. **V prípade, že pri kontrole nie je prítomný konateľ spoločnosti, inšpektor vydá záväzný pokyn na ich informovanie o výsledku kontroly.** Dôkazom prevzatia inšpekčného záznamu je podpis prítomného zamestnanca pri kontrole. Odvolací správny orgán ďalej uvádza § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z.: „*Inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.*“ Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu boli nariadené opatrenia dostatočne jasné a zrozumiteľne formulované. Účastník konania má v každom prípade povinnosť zabezpečiť súlad zmluvných podmienok so zákonom o ochrane spotrebiteľa, pri poskytovaní svojich služieb spotrebiteľom. Účastník konania by mal tak konať aj z hľadiska potreby vykonávania predmetu obchodnej činnosti s náležitou odbornou starostlivosťou. Ďalšou povinnosťou účastníka konania podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. bolo v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

K námietke účastníka konania ohľadom nezákonnosti právneho úkonu začatia správneho konania odvolací správny orgán uvádza, že SOI začal správne konanie vo veci účastníka konania zo zákonného dôvodu a to konkrétne z dôvodu zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako to je uvedené v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 05.09.2018. Správny orgán je povinný podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

K nevykonaniu dôkazov v prítomnosti účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že platí zásada, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť, ak to ustanovuje osobitný zákon, inak len v prípade ak správny orgán ústne pojednávanie nariadi. (správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.) Ako doplňujúcu argumentáciu odvolací správny orgán uvádza rozsudok NS SR č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016, v zmysle ktorého sa „*odvolací súd nestotožnil s tým, že došlo k závažnej procesnej chybe, keď správny orgán so žalobcom neprejednal priestupok na ústnom pojednávaní, čoho následkom malo byť odňatie práva žalobcu na spravodlivý proces pred orgánom verejnej správy v zmysle čl. 46 Ústavy SR. Správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom a nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci.*

Preto v preskúvanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. “**Správny orgán bude pri svojej úvahe vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a nariadi ústne pojednávanie v prípade, ak bude mať svoje opodstatnenie (t. j. predovšetkým ak ústne pojednávanie môže prispieť k objasneniu skutkových okolností prípadu).** Spravidla je to vtedy, ak v konaní vystupujú účastníci konania s protichodnými záujmami, keď treba vypočúvať svedkov, resp. vykonávať iné dôkazy, a tiež ústne pojednávanie poskytne najvhodnejšiu príležitosť na to, aby všetky osoby, ktoré majú zákonné právo zúčastniť sa na ústnom pojednávaní, t. j. účastníci konania mohli v rámci neho realizovať svoje procesné práva (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.).

Správny orgán považoval skutočný stav veci za dostatočne zistený a preukázaný, pričom nebolo dôvodné uskutočniť ústne pojednávanie a výsluch svedkov a účastníka konania, pretože by to nemalo vplyv na zistené skutočnosti. Odvolací správny orgán uvádza, že pre ustálenie skutkového stavu správny orgán zaobstaral jednoznačné zistenia, ktoré boli zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.03.2018 a zo dňa 17.05.2018. Zistený skutkový stav bol v správnom konaní právne posúdený ako porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a na základe týchto zistení vydal SOI rozhodnutie vo veci. Hodnotenie dôkazov podľa vlastného uváženia správneho orgánu je myšlienkový postup, v rámci ktorého správny orgán prijíma jedno tvrdenie a odmieta iné, pričom sa opiera o logické, systematické, historické úsudky, ako aj zmysel a účel zákona (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.).

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 800,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán prihliadol aj na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že preskúmaním obchodných podmienok bolo v čase kontroly zistené porušenie zákonom ustanoveného zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, keď inšpektori SOI zistili v predmetnej spotrebiteľskej zmluve dve neprijateľné podmienky. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Spotrebiteľ má podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čo účastník konania porušil. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že v prípade správnych deliktov právnických osôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nie je pre uloženie sankcie podmienkou, aby účastník konania spotrebiteľovi spôsobil škodlivý následok. Samotným použitím neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách dochádza k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov spotrebiteľa. Jedným zo záujmov spotrebiteľa, ktorý je používaním neprijateľných zmluvných podmienok porušený je ekonomický záujem spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán vyššie v odôvodnení uviedol, ktoré práva spotrebiteľa a akým spôsobom boli konkrétnymi neprijateľnými zmluvnými podmienkami porušené a prečo je ich používaním spôsobená nevyváženosť zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za správny delikt správny orgán neskúmal pohnútky účastníka konania. V prípade porušenia zákona o ochrane

spotrebiteľa ide o správne delikty právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov pri výkone svojej obchodnej činnosti. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolačný orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania tým, že použil neprijateľnú zmluvnú podmienku, vniesol do vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Odvolačný orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 02510718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.