

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : **SK/0005/99/2019**

Dňa : **26.08.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BALOG, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, Ždiarska 19/1446, 040 12 Košice, IČO: 36 180 297**, kontrola vykonaná dňa 06.09.2018 v prevádzkarni Plynové spotrebiče a príslušenstvo, Ostravská 28, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0319/08/18 zo dňa 26.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- eur, slovom: štyristopät'desiat eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0319/08/18 zo dňa 26.11.2018, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BALOG, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, peňažnú pokutu vo výške 450 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení v neskorších predpisov.

Dňa 06.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Plynové spotrebiče a príslušenstvo, Ostravská 28, Košice, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Plynové spotrebiče a príslušenstvo, Ostravská 28, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 781/2018 bolo zistené, že v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou, čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o miere výrobku – hliníková technická fólia (odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe), účtovanom v hodnote 1,53 €.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Ďalej bolo zistené, že v čase kontroly účastník konania riadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o cenách ponúkaných služieb, nakoľko cenník ponúkaných služieb nebol umiestnený na mieste viditeľnom pre spotrebiteľov (umiestnený za predajným pultom).

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uvedené nedostatky odstránil, pričom nikto neutrpel finančnú a ani morálnu ujmu. Pokuta sa mu zdá neprimerane vysoká, a žiada o jej prehodnotenie, pretože je likvidačná. Ak táto žiadosť nebude akceptovaná, žiada o splátkový kalendár so splátkam 50 eur/mesiac.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).“

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Účastník konania poukazuje na to, že uvedené nedostatky odstránil. K tomu odvolací orgán uvádza, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. V súvislosti s tvrdením účastníka konania ohľadne toho, že nikto neutrpel finančnú a ani morálnu ujmu, odvolací orgán poukazuje na to, že vznik ujmy pri porušení povinností účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby mohla byť uložená sankcia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania.

Účastník konania namieta výšku sankcie. K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta v prípade až troch porušení zákona o ochrane spotrebiteľa primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Pokiaľ ide o to, že účastník konania považuje sankciu za likvidačnú, tak odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.09.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev

v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neumožnením prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaného výrobku prostredníctvom určeného meradla opatreného platnou overovacou značkou, môže byť spotrebiteľ ohrozený na svojich ekonomických záujmoch. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Podľa odvolacieho orgánu sa spotrebiteľ v prípade výrobkov, ktoré nie sú označené informáciou o predajnej cene nemusí správne rozhodnúť o prípadnej kúpe daného výrobku, pretože táto informácia je pre neho podstatná nielen preto, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať, ale tiež preto, aby mohol vykonať správne rozhodnutie ohľadne kúpy daného výrobku, a to s ohľadom na svoje finančné možnosti.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03190818.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : SK/0313/99/2019

Dňa : 22.08.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CBA Slovakia, a.s.**, sídlo – Dukelských hrdinov 2, Lučenec 984 01, IČO: 36620319, kontrola vykonaná dňa 25.01.2019 v prevádzkarni účastníka konania – Potraviny CBA, Pečeňady 152, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0036/02/2019, zo dňa 27.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **4000,- EUR, slovom: štyritisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b), § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0036/02/2019, zo dňa 27.06.2019 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – CBA Slovakia, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 4000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b), § 18 ods. 10. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.01.2019, v prevádzkarni: Potraviny CBA, Pečeňady 152 zistené porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, porušenie povinnosti predávať výrobky v správnej hmotnosti a siahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Rovnako bolo kontrolou zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou.

Inšpektori SOI dňa 25.01.2019 v priebehu kontroly zistili, že účastník konania porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a porušenie povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie. Predmetnou kontrolou bolo zistené aj porušenie zákazu predávajúceho sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí, na ôsmej strane v odôvodnení tohto rozhodnutia, sa uvádza, že: „*Účtovaním nesprávnej hmotnosti bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,03 €.*“, čo správny orgán opravuje nasledovne: „*Účtovaním nesprávnej hmotnosti bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,04 €.*“ Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo dodržať zákaz používať nekalé obchodné praktiky, predávať výrobky v správnej hmotnosti, stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie a dodržať zákaz predávajúceho sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 25.01.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania - Potraviný CBA, Pečeňady 152. Kontrolou bolo zistené, že u 10 druhov výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii. Konkrétne sa jednalo o výrobky: Krmivo pre mačky KIT KAT 400 g, predajná cena uvedená na cenovke: 1,09 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,30 €, Frankovka modrá Víno Nitra 0,75 litra, predajná cena uvedená na cenovke: 4,29 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 4,49 €, Rizling rýnsky Víno Nitra 0,75 litra, predajná cena uvedená na cenovke: 4,29 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 4,49 €, Sýtený nealkoholický nápoj ochutený ROBBY BUBBLE peach 0,75 litra, predajná cena uvedená na cenovke: 1,69 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 2,19 €, Sýtený nealkoholický nápoj ochutený ROBBY BUBBLE strawberry 0,75 litra, predajná cena uvedená na cenovke: 1,69 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 2,19 €, 2 ks Coca cola 1,75 litra, akcia „*Kúp 2 ks za cenu 1,29 €*“, predajná cena uvedená na cenovke: 1,29 €/2 ks, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,45 €/2 ks, 2 ks Coca cola zero 1,75 litra, akcia „*Kúp 2 ks za cenu 1,29 €*“, predajná cena uvedená na cenovke: 1,29 €/2 ks, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,45 €/2 ks, 2 ks Sprite 1,75 litra, akcia „*Kúp 2 ks za cenu 1,29 €*“, predajná cena uvedená na cenovke: 1,29 €/2 ks, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,45 €/2

ks, 2 ks Kinley tonic 1,75 litra, akcia „Kúp 2 ks za cenu 1,29 €“, predajná cena uvedená na cenovke: 1,29 €/2 ks, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,45 €/2 ks, 2 ks Fanta 1,75 litra, akcia „Kúp 2 ks za cenu 1,29 €“, predajná cena uvedená na cenovke: 1,29 €/2 ks, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,45 €/2 ks.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9 zákona.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedeným výrobkom uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Účastník konania v ponuke pre spotrebiteľa uvádzal nižšiu cenu uvedených výrobkov ako bola ich skutočná cena v cenovej evidencii, čím mohol uviesť do omylu spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený aj výrobok: 178 g Klobása údená CBA premium Tauris á 6,70 €/kg. Kontrolou správnosti účtovania predmetného kontrolného nákupu po prevážení zakúpených výrobkov na digitálnej váhe s platným úradným overením z roku 2018 bolo zistené, že účastník konania účtoval spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI: 184 g Klobása údená CBA premium Tauris á 6,70 €/kg napriek tomu, že v skutočnosti správne účtovanie malo byť: 178 g Klobása údená CBA premium Tauris á 6,70 €/kg. Účtovaním nesprávnej hmotnosti bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,04 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti.

Zároveň bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (2 ks Žuvačky Winterfresh Original 14 g á 0,50 €, spotrebujte do: 06.01.2019; 3 ks Žuvačky Orbit for Kids 13 g á 0,45 €, spotrebujte do: 17.01.2019) v celkovej hodnote 2,35 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 148 druhov výrobkov (Figy sušené Dr. Ensa 200 g, Datle Dr. Ensa 200 g, Toaletný papier CBA MAX 68

m, Toaletný papier Big soft plus 4 kusy v balení, AQUA NEST demineralizovaná voda 1 liter, AQUA NEST nemrznúca zmes do ostrekovačov 3 litre, Plastová dóza Tontarelli set 3 kusy rôzne veľkosti, Pivo plechovka LOBKOWICZ Premium 500 ml, Pivo Kelt fľaša 1500 ml, CelpoFit ryžový chliebik 100 g, celozrnné chlebičky s pohánkou 80 g, Lúpané Arašidy balené 400 g, čokoláda Animal Kingdom 15 g, Kinder Love čokoládová figúrka 37 g, Dutá figúrka s mliečnej čokolády 75 g, Salónky MIX 350 g, Vianočné sviečky bonboniéra Deva 200 g, Bonboniéra Vianočná pohoda Deva 490 g, Orion figúrka čokoládová 100 g, Dutá figúrka s mliečnej čokolády 16 g, Kávenky original Sedita 50 g, Kakaové rezy original Sedita 50 g, Kakaové rezy kokosové Sedita 45 g, CBA oblátky s mliečnou náplňou 40 g, Cukríky Damla New 90 g, Milka čokoláda oriešková 100 g, Milka čokoláda mliečna 100 g, Milka čokoláda Bubbly white 90 g, Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g, Milka bonboniéra Singles mix 138 g, Kukuričné chrumky MIVA Nitra 60 g, Slané tyčinky DRU 170 g, Slovakia syrové tyčinky 85 g, CBA tyčinky slané 200 g, Alka Dupetky solené 80 g, Farmárske lupienky FROMAX 88 g, TRIX MIX zmes praclíkov 300 g, Kukuričné chrumky Hamky 50 g, Snack Tyčinky 60 g, Mini TUC original 100 g, Mini TUC makové 100 g, Wawel 70% cocoa čokoláda 100 g, Orion mačacie jazýčky 50 g, Žuvačka Pedro 5 g, Mentos žuvačky PURE FRESH 30 g, Oblátka CBA arašidová 50 g, Plastová taška CBA Vaša spokojnosť, Likér pártý 0,5 litra, Likér My Lady original 0,5 litra, Destilát Familia Hruška 500 ml, Dolnozemska marhuľa liehoviny 500 ml, Borovička Jemná Klasik 700 ml, CBA borovička 500 ml, CBA borovička 1000 ml, Amundsen vodka Lime 700 ml, Amundsen vodka Cherry 700 ml, Amundsen vodka Premium 700 ml, CBA vodka 500 ml, Fernet stock Cranberry 500 ml, Fernet stock Citrus 500 ml, Fernet stock 500 ml, GIN Old Herold 700 ml, Whisky NESTVILLE 70 cl, 2 in 1 Clin čistič okien 500 ml, 2 in 1 Clin čistič okien lemon 500 ml, 2 in 1 Clin čistič okien multi shine 500 ml, Domestos power 40 g, Coccolino aviváž yellow 1050 ml, Papier na pečenie 38 cm x 12 m, Croissant Chipicao čokoládový 60 g, Croissant MAX čokoládový 7Days 80 g, CBA lekvár slivkový 440 g, Thymos COCOA na pečenie 100 g, TUC sušienky Bacon 100 g, TUC sušienky CHEESE 100 g, Snack plátky CBA 50 g, Lays MAXX DEEP RIDGET slané 70 g, Lays MAXX DEEP RIDGET paprikové 70 g, Lays Oven Baked slané 65 g, 7days Bake Rolls slané 80 g, Hašlerky višňové 90 g, Hašlerky original 90 g, Cukríky After Party 100 g, Sladkostičky slané pečivo 150 g, Kinder Surprise 20 g, Balenie ľadovej čokolády s motívom Šmolkovia 140 g, Friskies VITAFIT balance 500 g, Pedigree kapsička hovädzia so želé 100 g, Pedigree kapsička JUNIOR kuracia so želé 100 g, Pedigree Denta Stix žuvacie tyčinky 110 g, Krmivo pre psov CBA 3 kg, Kompletné krmivo pre mačky CBA 2 kg, Tavený syr CBA 140 g, Smotanová nátierka Mana Agrotami 200 g, Tavený syr Bambino Maxi 140 g, Rastlinná nátierka Veto Palma 500 g, Maslové ráno nátierka Palma 400 g, Nátierka Perla maslová príchuť Unilever 500 g, Šľahačka v spreji CBA 250 g, Tortová šľahačka Melina 500 ml, Majolenka Starej mamy Hellmans 420 ml, Tatarská omáčka Hellmans 420 ml, Smotana do kávy Rajo 10x10 g; Acidko 1% tuku Rajo 950 ml, Acidko biele plnotučné Rajo 950 ml, Džús 100% pomaranč Costarica RIO fresh 1 liter, Jablko a cvikla 100% džús RIO fresh 1 liter, Masť bravčová CBA 500 g, Bravčová masť Palma 250 g, Bravčová masť JAV 250 g, Bravčové oškvarky CBA 140 g, Rama maslová chuť Unilever 400 g, Knedľa parená CBA 500 g, Syr tehla Melina – odpredávané na hmotnosť, Mrazené lístkové cesto CBA 400 g, Gaštanové pyrė značka Nowaco 200 g, Trešcia pečeň Giana 115 g, Darčeková fólia 70x100cm 2 kusy v balení, Pivo v plechovke Prírodné pivo Zlatý Bažant 0,0% alk. 500 ml, Pivo Steiger brusnica 0,0% alk. 500 ml, Pivo Steiger tmavý 0,0% alk. 500 ml, Steiger pivo tmavé ležiak v plechovke 500 ml, Zlatý Bažant plechovka 10% alk. 500 ml, Kozel pivo svetlé 10% alk. 500 ml, Pivo v plechovke Urpiner svetlé výčapné 500 ml, Pivo v plechovke Zlatý Bažant '73 500 ml, Kinder Chocolate Pre Hrdinu 4 ks v balení á 12,5g, Sojové rezy Zora brusnica 50 g, Dr. Gerard mini Croissant 165 g, Dr. Gerard Animals 165 g, Nápoj Thunder 250 ml, LEXUS bonboniéra 500 g, Mieszko bonboniéra 116 g, Tradičná sójová tyčinka 50 g, CBA svieca víno krabicové 1000 ml, Tradičné cestoviny vaječné 250 g, Vaječné cestoviny 200 g,



Podravka Natur 75 g, Fuzetea strawberry 1500 ml, Sviečka vklad do kahanca 10x20 g, Náhrobný kahanec W2 4x 40 g, Plamo tekutý podpaľovač 300 g, Čajové sviečky vanilla 8 ks v balení, Čajové sviečky Cherry 8 ks v balení, Kodak baterky AA 4 ks v balení, Kodak batéria 9V, Kodak AAA 4 kusy v balení, Plastová hračka v tvare ponika so sladkosťami „*FANTASY PONY SWEET'N FUN*“, Typ: 19102, EAN 8590311100718 – výrobok notifikovaný v systéme RAPEX) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Taktiež bolo zistené, že 103 druhov výrobkov (Figy sušené Dr. Ensa 200 g, Ďatle Dr. Ensa 200 g, Toaletný papier CBA MAX 68 m, Toaletný papier Big soft plus 4 kusy v balení, AQUA NEST nemrznúca zmes do ostrekovačov 3 litre, Pivo plechovka LOBKOWICZ Premium 500 ml, Pivo Kelt fľaša 1500 ml, celozrnné chlebičky s pohánkou 80 g, Lúpané Arašidy balené 400 g, Dutá figúrka s mliečnej čokolády 75 g, Salónky MIX 350 g, Vianočné sviečky bonboniéra Deva 200 g, Bonboniéra Vianočná pohoda Deva 490 g, Cukríky Damla New 90 g, Milka čokoláda Bubbly white 90 g, Amundsen vodka Lime 700 ml, Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g, Milka bonboniéra Singles mix 138 g, Kukuričné chrumky MIVA Nitra 60 g, Slané tyčinky DRU 170 g, Slovakia syrové tyčinky 85 g, CBA tyčinky slané 200 g, Alka Dupetky solené 80 g, Farmárske lupienky FROMAX 88 g, TRIX MIX zmes praclíkov 300 g, Snack Tyčinky 60 g, Likér párty 0,5 litra, Likér My Lady original 0,5 litra, Destilát Familia Hruška 500 ml, Dolnozemska marhuľa liehoviny 500 ml, Borovička Jemná Klasik 700 ml, CBA borovička 500 ml, Amundsen vodka Cherry 700 ml, Amundsen vodka Premium 700 ml, CBA vodka 500 ml, Fernet stock Cranberry 500 ml, Fernet stock Citrus 500 ml, Fernet stock 500 ml, GIN Old Herold 700 ml, Whisky NESTVILLE 70 cl, 2 in 1 Clin čistič okien 500 ml, 2 in 1 Clin čistič okien lemon 500 ml, 2 in 1 Clin čistič okien multi shine 500 ml, Coccolino aviváž yellow 1050 ml, Croissant Chipicao čokoládový 60 g, Croissant MAX čokoládový 7Days 80 g, CBA lekvár slivkový 440 g, Lays MAXX DEEP RIDGET slané 70 g, Lays MAXX DEEP RIDGET paprikové 70 g, Lays Oven Baked slané 65 g, 7days Bake Rolls slané 80 g, Hašlerky višňové 90 g, Hašlerky original 90 g, Sladkostičky slané pečivo 150 g, Balenie ľadovej čokolády s motívom Šmolkovia 140 g, Friskies VITAFIT balance 500 g, Pedigree Denta Stix žuvacie tyčinky 110 g, Krmivo pre psov CBA 3 kg, Kompletné krmivo pre mačky CBA 2 kg, Tavený syr CBA 140 g, Smotanová nátierka Mana Agrotami 200 g, Tavený syr Bambino Maxi 140 g, Rastlinná nátierka Veto Palma 500 g, Maslové ráno nátierka Palma 400 g, Nátierka Perla maslová príchuť Unilever 500 g, Šľahačka v spreji CBA 250 g, Tortová šľahačka Melina 500 ml, Majolenka Starej mamy Hellmans 420 ml, Tatarská omáčka Hellmans 420 ml, Acidko 1% tuku Rajo 950 ml, Acidko biele plnotučné Rajo 950 ml, Masť bravčová CBA 500 g, Bravčová masť Palma 250 g, Bravčová masť JAV 250 g, Bravčové oškvarky CBA 140 g, Rama maslová chuť Unilever 400 g, Knedľa parená CBA 500 g, Mrazené lístkové cesto CBA 400 g, Gaštanové pyré značka Nowaco 200 g, Trešcia pečeň Giana 115 g, Darčeková fólia 70x100cm 2 kusy v balení, Pivo v plechovke Prírodné pivo Zlatý Bažant 0,0% alk. 500 ml, Pivo Steiger brusnica 0,0% alk. 500 ml, Pivo Steiger tmavý 0,0% alk. 500 ml, Steiger pivo tmavé ležiak v plechovke 500 ml, Zlatý Bažant plechovka 10% alk. 500 ml, Kozel pivo svetlé 10% alk. 500 ml, Pivo v plechovke Urpiner svetlé výčapné 500 ml, Pivo v plechovke Zlatý Bažant '73 500 ml, Dr. Gerard mini Croissant 165 g, Dr. Gerard Animals 165 g, Nápoj Thunder 250 ml, LEXUS bonboniéra 500 g, Mieszko bonboniéra 116 g, Tradičné cestoviny vaječné 250 g, Vaječné cestoviny 200 g, Podravka Natur 75 g, Fuzetea strawberry 1500 ml, Plamo tekutý podpaľovač 300 g, Čajové sviečky vanilla 8 ks v balení, Čajové sviečky Cherry 8 ks v balení, Kodak baterky AA 4 ks v balení, Kodak AAA 4 kusy v balení) nebolo označených jednotkovou cenou. Kontrolou výrobkov v ponuke pre spotrebiteľa bolo zároveň zistené, že pri 2 druhoch výrobkov bola uvedená nesprávna jednotková cena: Tuniak Calvo v paradajkovej omáčke, celková

hmotnosť 80 g, pevný podiel 52 g, predajná cena: 0,99 €, jednotková cena uvedená na cenovke: 12,38 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 19,04 €/kg, Tuniak Calvo v slnečnicovom oleji, celková hmotnosť 80 g, pevný podiel 52 g, predajná cena: 0,99 €, jednotková cena uvedená na cenovke: 12,38 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 19,04 €/kg.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 7 ks Plastová hračka v tvare poníka so sladkosťami „*FANTASY PONY SWEET´N FUN*“, Typ: 19102, EAN 8590311100718 á 0,80 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 18.08.2015 zverejnená aj na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 12869, oznámenie od členského štátu: Česká republika, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0983/2015.

Uvedený nebezpečný výrobok je vzhľadovo a označením na jednotlivom balení výrobku identický s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0983/2015.

Podľa dostupných informácií na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System týždenné hlásenie 31/2015 údaj LOT: 140322, ktorý je uvedený pri notifikácii v systéme RAPEX sa vzťahuje k Minimálnej trvanlivosti a teda k cukríkom (šarža cukríkov), nie k poníkovi, ktorý predstavuje chemické riziko-obsah ftalátov. Identifikačné údaje vzťahujúce sa k poníkovi Model: 19102 a EAN 8590311100718 sú na nebezpečnom notifikovanom výrobku a kontrolovanom výrobku totožné.

Vyššie uvedený výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom, ktorý bol zverejnený dňa 18.08.2015 na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ nasledovne: Plastová hračka so sladkosťami „*FANTASY PONY SWEET´N FUN*“, pôvod Čína, poradové číslo 12869, Typ: „*Model: 19102, LOT: 140322 EAN 8590311100718*“, ktoré predstavuje chemické riziko – obsah ftalátov, Oznámenie od členského štátu: Česká republika, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0983/2015.

Popis výrobku: Plastový poník s farbenou hrivou predávaný v kartónovej krabici v 4 rôznych farbách (zelená, žltá, fialová, ružová). V ponuke pre spotrebiteľa sa v čase kontroly nachádzali 2 ks zeleného poníka, 1 ks žltého poníka a 1 ks fialového poníka a 3 ks ružového poníka. Plastový poník má na tele kvetiny a bol zabalený v priehľadnom sáčku s papierovým obalom a obsahoval ružovú kefu na česanie, malé samolepky a cukríky (8g).

Na kartónovej krabici sa nachádzajú nasledovné informácie:

- FANTASY PONY
- SWEET´N FUN
- 19102 FANTASY PONY
- Cukríky a hračka
- EAN 8590311200715
- UPOZORNENIE! Obsahuje malé časti. Nebezpečenstvo udusením.

- SK/ Distribúcia: MSI, spol. s r.o., Jakabova 59, 821 04 Bratislava
- Vyrobené v PRC pre: Candy Connection EOOD, ul. Probuda, 12-14, BG-1220 Sofia
- počet ks 24 x 8 g = 192 g
- Minimálna trvanlivosť do 20/01/2022 LOT:180121
- označenie CE
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov

Na papierovom obale pri jednotlivom poníkoví sa nachádzali nasledovné informácie:

- označenie CE
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- FANTASY PONY
- SWEET`N FUN
- 19102
- EAN 8590311100718
- Cukríky a hračka
- Hmotnosť netto 8 g
- LOT Minimálna trvanlivosť do 20/01/2022 180121
- UPOZORNENIE! Obsahuje malé časti. Nebezpečenstvo udusením. Tieto pokyny nevyhadzovať.

- SK/ Distribúcia: MSI, spol. s r.o., Jakabova 59, 821 04 Bratislava
- Vyrobené v PRC pre: Candy Connection EOOD, ul. Probuda, 12-14, BG-1220 Sofia

V zmysle predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa § 3 citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 09,40 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Pečeňady 152, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne a predavačka nespochybnili skutkový stav, ani nepodalí žiadne vysvetlenie.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou uloženej pokuty vo výške 4000 EUR. Účastník konania žiada zohľadniť nasledujúce skutočnosti v jeho prospech. Účastník konania uvádza URL odkaz na reportáž súkromnej televízie zo dňa 10.01.2019, ktorá má dokazovať tvrdenie účastníka konania o existencii verejného záujmu na akútnom otvorení predajne, pričom bol na účastníka konania vytvorený nátlak. Ako ďalej účastník konania uvádza, nebolo jednoduché zabezpečiť kvalifikovaný personál, ktorý by pripravil predajňu pred jej otvorením. „*Personál predajne nebol dostatočne kvalifikovaný, zaškoľovanie prebiehalo aj počas doby prevádzkovania predajne.*“

Účastník konania ďalej uviedol, že vyššie uvedené skutočnosti odlišujú tento prípad od obdobne posudzovaných vecí. Prevádzkové procesy sú nastavené správne a riziko obdobných excesov je minimalizované. Účastník konania vyjadril útosť nad narušením práv spotrebiteľa.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o bezpečnosti hračiek, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 25.01.2019.

K odvolaniu účastníka konania voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci odvolací správny orgán uvádza, že prípade správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán neprijíma za dôvod hodný liberácie to, že účastník konania z dôvodu časovej tiesne alebo nátlaku nedodržel povinnosti vyžadované zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o bezpečnosti hračiek, najmä ak smerujú k ochrane práv spotrebiteľa. Účastník konania mohol napr. obmedzením ponuky, sortimentu výrobkov zamedziť situácií, keď nie je schopný označiť všetky predávané výrobky cenou, tak ako to vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania v priebehu kontroly SOI ani pri jej ukončení nenamietal zistené skutočnosti, o ktorých bol inšpektormi SOI oboznámený. Odvolací správny orgán preskúmal obsah reportáže, na ktorú sa účastník konania odvolával, avšak nezhoduje sa s názorom účastníka konania, že by ho vzniknutá situácia mala zbaviť zodpovednosti za zistené porušenia právnych predpisov. Účastník konania mal zabezpečiť prevádzkovanie svojej predajne tak, aby nedošlo k porušovaniu práv spotrebiteľa. Záujem spoločnosti na ochrane zdravia a bezpečnosti detí, ale aj záujem na zabezpečení práv spotrebiteľov je nadradený subjektívnym dôvodom nesplnenia zákonných povinností účastníka konania. Úlohou správneho orgánu v tomto prípade je, dôsledne vyžadovať od účastníka konania plnenie jeho povinností za účelom ochrany zdravia a bezpečnosti detí a práv spotrebiteľov.

Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu neexistovala pre účastníka konania povinnosť prevádzkovania predajne v obci Pečeňady.

Odvolací správny orgán sa nestotožnil ani s tvrdením účastníka konania, že bol na neho vyvinutý nátlak, aby konkrétna obchodná spoločnosť zabezpečila prevádzkovanie maloobchodnej predajne s potravinami v obci Pečeňady. Požiadavka na zriadenie predajne potravín nesmerovala voči konkrétnemu podnikateľskému subjektu – účastníkovi konania, len odzrkadľovala záujem spotrebiteľov o predajňu potravín v obci. V obci Pečeňady neexistovala krízová situácia nedostatku alebo nedostupnosti potravín.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 4000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Účastník konania porušením § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa konal v rozpore s ekonomickým záujmom spotrebiteľa. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľa potravinový výrobok, ktorý mal povinnosť stiahnuť z predaja, čo má priamy dosah na práva spotrebiteľa chránené zákonom. Odvolací správny orgán považuje skutočnosť, že účastník konania sprístupnil hračku na trhu, ak vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa zákona o bezpečnosti hračiek za pomerne závažný nedostatok, ktorým účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1500 do 50000 EUR, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbach pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v

súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad obchodných praktík účastníka konania, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k cene výrobkov, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene, keď vzbudzovala dojem, že cena je nižšia než skutočná cena, čo odvolací orgán hodnotí ako závažne porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka konania mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním miery, ktorý činí 0,04 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci pritom nedodržiaval hmotnosť 0,178 kg odpredaného výrobku v rámci kontrolného nákupu. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana zdravia, ale aj ekonomických záujmov spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku, u ktorého uplynula doba najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o potravinový výrobok, ktorý po uplynutí doby spotreby nemusí mať také vlastnosti, aké za bežných okolností má.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na

informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanoveným údajmi t. j. menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nie je spotrebiteľ informovaný o dôležitých skutočnostiach, v súlade s požiadavkami kladenými zákonom o ochrane spotrebiteľa. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady tovaru.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nevedením evidencie o reklamáciách predávajúci znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaný zákonom.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Z toho dôvodu, že predmetná hračka predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov možno konštatovať ohrozenie zdravia dieťaťa. Pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti. Taktiež bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznam o nebezpečnosti predmetného výrobku bol zverejnený na internetovej stránke SOI už dňa 18.08.2015.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozornujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00360219.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : **SK/0004/99/2019**

Dňa : **26.08.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miliotex, s. r. o., Stará Vajnorská 19, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 154 516**, kontrola vykonaná 31.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania Textil, devy, obuv MILIOTEX, Námestie slobody 25 - OD Laborec, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0296/07/18 zo dňa 29.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,00 €, slovom jedentisíc eur**, pre porušenie **§ 12 ods. 2, § 13** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0296/07/18 zo dňa 29.11.2018, **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miliotex, s. r. o, peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 12 ods. 2, § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Dňa 31.05.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Textil, devy, obuv MILIOTEX, Námestie slobody 25 - OD Laborec, Humenné, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu; ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť dodržiavanie povinnosti predávajúceho, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu; ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.



Dňa 31.05.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Textil, devy, obuv MILIOTEX, Námestie slobody 25 - OD Laborec, Humenné, pri ktorej boli zistené v ponuke pre spotrebiteľa 3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 158,59 €, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“). S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 1 ks dámsky kardigán, á 11,99 €/ks
- 3 ks dámska sukňa, á 16,90 €/ks
- 10 ks dámske nohavice YILSAN, á 9,59 €/ks

Zároveň v ponuke boli zistené 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 271,88 €, ktoré neboli označené úplným materiálovým zložením (časť materiálového zloženia bolo uvedené len **v skratke** „PU“) podľa osobitného predpisu Nariadenia. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 4 ks dámska bunda HAWK HORSE, á 22,99 €/ks  
Materiálov zloženie (ďalej len „MZ“) uvedené: 65% PU 35% viscose
- 2 ks dámska bunda HAWK HORSE, á 21,99 €/ks  
MZ: 65% PU 35% viscose
- 2 ks dámska bunda HAWK HORSE, á 23,99 €/ks  
MZ: 65% PU 35% viscose
- 4 ks dámska bunda DROMEDAR, á 21,99 €/ks  
MZ: 55% PU 45% viscose

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Ďalej bolo zistené, že v čase kontroly v ponuke boli zistené 15 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1 385,23 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 12 ks pánske tričko AMBITIONFLY, á 6,59 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 95 % cotton 5% elasthan
- 11 ks dámske nohavice ARMEO, á 9,90€/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 100 % cotone
- 9 ks pánske rifl'ové nohavice GOURD, á 15,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 78 % coton 21% polyester 1% elastane
- 11 ks dámske rifl'ové nohavice GOURD, á 14,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 98 % coton 2% elastane
- 10 ks dámske rifl'ové nohavice STYLE 7387, á 11,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 98 % coton 2% elastane
- 6 ks dámska blúzka SSY 16245 D, á 11,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 72 % coton 5% elasthan 23% poliamid
- 2 ks dámska košeľa L-006, á 9,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 50 % coton 25% poliamid 5% elastane 20% poliester
- 8 ks dámsky kabát VOPSE, á 24,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 100 % coton/cotone
- 7 ks dámske blúzka Italy Moda, á 9,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 95 % cotone 5% elastico
- 5 ks dámske sako NEW COLLECTION, á 16,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 95 % cotone 5% elastico
- 5 ks dámske šaty FOREVER TRENDY, á 9,99 €/ks

- Uvedené na pevnej etikete: 95 % cotone 5% elastam
- 4 ks dámska bunda HAWK HORSE, á 22,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 65% PU 35% viscose
- 2 ks dámska bunda HAWK HORSE, á 21,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 65% PU 35% viscose
- 2 ks dámska bunda HAWK HORSE, á 23,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 65% PU 35% viscose
- 4 ks dámska bunda DROMEDAR , á 21,99 €/ks  
Uvedené na pevnej etikete: 55% PU 45% viscose

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške pokuty. Pri kontrole bol pozastavený predaj 18 druhov tovaru v hodnote 1543,82 EUR, na zásobách má v priemere 800 druhov tovaru a pozastavené množstvo je zanedbateľné. S toho dôvodu žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“*

Odvolací orgán uvádza, že pokiaľ ide účastníkom konania uvedené porovnanie množstva tovaru, ktoré má na prevádzke s množstvom tovaru pri ktorom bolo zistené porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, je potrebné uviesť, že toto porovnanie nemá vplyv na uloženie sankcie správnym orgánom a tiež na jej výšku, nakoľko správny orgán neskúma celkový počet výrobkov, ktoré sa nachádzajú u účastníka konania. Každý podnikateľsky subjekt na území Slovenskej republiky musí dodržiavať právne predpisy, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané. V prípade zisteného porušenia zákonnej povinnosti je správny orgán povinný konať a vo veci rozhodnúť, čo bolo aj v tomto prípade uskutočnené. Účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Pokiaľ ide o sankciu udelenú správnym orgán, tak je potrebné uviesť, že na základe zákona o ochrane spotrebiteľa, v prípade zisteného porušenia zákonných povinností má SOI zákonnú povinnosť konať a uložiť pokutu. Na základe zisteného skutkového stavu považuje odvolací orgán za nepochybne preukázané, že k porušeniu § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane

spotrebiteľa došlo. Povinnosť uložiť pokutu vyplýva priamo z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že porušenie povinnosti, aby bol predávaný výrobok zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov je závažné, pretože materiálové zloženia predávaných výrobkov je potrebné pre spotrebiteľa nielen pri rozhodovaní sa o kúpe výrobku, ale aj na zvolenie správneho spôsobu jeho údržby. Neposkytnutím údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohol byť spotrebiteľ ukrátený na svojich právach, ktoré mu zákon priznáva. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené. Pokiaľ spotrebiteľ nebude mať údaje o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, alebo starostlivosti o výrobok, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich. Podľa správneho orgánu pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02960718.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0343/99/2018

Dňa : 27.08.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Rastislav Mrva, miesto podnikania: G. L. Svobodu 1935/7, 927 05 Šaľa, IČO: 32 362 781, kontrola vykonaná dňa 13.02.2018 v prevádzkarni: Pohostinstvo Mrva, Zemianske Sady č. 54, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0104/02/2018, zo dňa 18.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,00 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0104/02/2018, zo dňa 18.06.2018 potvrdzuje.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Rastislav Mrva – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.02.2018 u účastníka konania v prevádzkarni: Pohostinstvo Mrva, Zemianske Sady č. 54, zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok predajnou cenou; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok predajnou cenou; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.02.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Pohostinstvo Mrva, Zemianske Sady č. 54, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 11,20 € po uplynutí doby spotreby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. 3 ks Ledové Gaštany zn Orion 45 g á 1 €, Minimálna trvanlivosť do konca: 01.2018;
2. 6 ks Tyčinka Kofila 35 g á 1 €, Minimálna trvanlivosť do konca: 12.2017;
3. 1 balenie Pendreky v cukre zn. Pedro 60 g á 1,20 €/bal., Minimálna trvanlivosť do: 10.11.2017;
4. 1 balenie Ovocné chrumky sladké zn. M snacks 75 g á 1 €/bal.; Minimálna trvanlivosť do: 15.12.2017.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. Ledové Gaštany zn Orion 45 g,
2. Tyčinka Kofila 35 g,
3. Pendreky v cukre zn. Pedro 60 g
4. Snehulky mentol – jahoda zn. Figaro 90 g,
5. Nanuk Jarka zn. Prima 35 g.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zníženie, resp. odpustenie pokuty.

K porušeniu povinnosti § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že si je vedomý pochybenia, avšak minimálna trvanlivosť na daných výrobkoch bola slabo viditeľná a pri kontrole to prehliadol.

K porušeniu povinnosti § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že mu nebolo jasné, prečo sa ho to týka – pohostinstva, keď neuzatvára žiadne zmluvy a cena jednotlivých tovarov nepresahuje 20,- €. V informáciách na internete k tejto problematike je pre neho – malého podnikateľa neskutočne náročné orientovať sa v spleti zákonov, preto kontaktoval pracovníčku SOI – subjekt alternatívneho riešenia sporov v Bratislave. Vysvetlila

mu, že síce je to povinnosť pre predajcov, ale ešte sa nestretli s tým, aby riešili potraviny a je málo pravdepodobné, že by mal jednotkovú cenu tovaru nad 20,- €. Po jej doručení dopísal do reklamačného poriadku, kde sa má zákazník obrátiť v prípade nespokojnosti s vybavením reklamácie.

K porušeniu povinnosti § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že výrobky, ktoré uviedla kontrola v zápise ako neoznačené, tak nanuk Jarka bola cena na vyvesenom cenníku mrazených výrobkov, čo opomenul aj účastník konania. Ostatné boli uložené pri cukrovinkách tej istej ceny. Problém bol v tom, že nie sú nahodené jednotlivo pod kódom v ERP, ale len v oddelení „cukrovinky“. Nakoľko tento úkon (nahadzovanie nových kódov na tovar do ERP) robí len správca pokladne, ktorý sídli v Galante, nie je možné za každý nový druh tovaru ísť aj s pokladňou za ním. Účastník konania to rieši 1-krát za mesiac. Všetky nové druhy tovaru účastníkovi konania doplní do ERP.

K porušeniu povinnosti § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že reklamačný poriadok pri vianočnej úprave interiéru zvesil a niekde založil. Účastník konania si je vedomý tohto priestupku. Dňa 19.02.2018 bol reklamačný poriadok doplnený o možnosť obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a opäť vyvesený na viditeľnom mieste. Účastník konania si uvedomuje, že neznalosť zákona neospravedlňuje, ale ako malý podnikateľ, ktorý sa snaží vyhovieť zákazníkom po všetkých stránkach, a by pri dnešnej kúpnej sile obyvateľstva, keď jeho priemerná denná tržba za 12 hodín je cca 120 €, pri vysokých cenách energie a neustálych zmenách v zákonoch vôbec prežil. Má za to, že priestupky neboli až tak závažného charakteru ani vysokej hodnoty, a že pokuta je neprimerane vysoká. Všetky kontroly predtým boli v poriadku, všetky závady boli odstránené a s prísľubom, že sa bude snažiť všetko riešiť promptne a v súlade so zákonom s ľútosťou žiada o jej zníženie, prípadne odpustenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“.

K tvrdeniu účastníka konania ohľadne „nejasnosti, prečo sa ho týka povinnosť podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď neuzatvára žiadne zmluvy“ odvolací orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania uzatvára so spotrebiteľmi zmluvy napríklad už tým, že spotrebiteľovi odpredá nápoj, cukrovinku, resp. nanuk, čo sa považuje za kúpnu zmluvu, pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“ Zároveň podľa § 52

ods. 3 Občianskeho zákonníka platí: „dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti“ a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zároveň platí, že „spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“ V druhom rade odvolací orgán poznamenáva, že podľa § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. platí, že „ak z pravidiel alternatívneho riešenia sporov nevyplýva niečo iné, subjekt alternatívneho riešenia sporov môže návrh odmietnuť aj vtedy, ak vyčísľiteľná hodnota sporu nepresahuje sumu 20 eur.“ Uvedené ustanovenie znamená možnosť pre subjekt alternatívneho riešenia sporov, či prijme alebo odmietne návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, pričom podľa § 3 cit. zákona „subjektom alternatívneho riešenia sporov je orgán alternatívneho riešenia sporov uvedený v odseku 2 a oprávnená právnická osoba zapísaná v zozname podľa § 5 ods. 2.“ Z citovaného ustanovenia vyplýva, že predávajúci je len stranou sporu, a preto nie je oprávnený určovať, nad akú peňažnú hodnotu vykonaného nákupu bude oboznamovať spotrebiteľa s možnosťou obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko takéto právo mu zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva. Taktiež z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva pre predávajúceho povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom, čo nebolo účastníkom konania splnené. Z uvedených dôvodov námietku účastníka konania nepovažuje odvolací orgán za právne relevantnú.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (slabo viditeľný údaj o trvanlivosti, založenie reklamačného poriadku); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Ďalej nebolo možné prihliadnuť ani na ďalšie tvrdenie účastníka konania ohľadne neoznačenia nanuku (t. j. jedného druhu výrobku zo zistených 5 druhov výrobkov), nakoľko pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Vo vzťahu k možnosti zmeniť alebo zrušiť pokutu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na jej zmenu alebo zrušenie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nepredstavuje ani len 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre samotné ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán preto nemohol nepotvrdiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení sankcie, pričom uložená pokuta bola uložená už aj tak na dolnej hranici ukladaných výšok pokút v porovnateľných prípadoch. Odvolací orgán ďalej taktiež uvádza, že vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku a zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby najneskoršej spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Taktiež bolo zohľadnené, že sa jednalo o potravinárske výrobky. Odvolací orgán tiež prihliadol na kratšiu dobu, ktorá uplynula odo dňa najneskoršej spotreby predmetných výrobkov.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach,



vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán prihliadol taktiež na porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01040218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : **SK/0088/99/2019**

Dňa : **22.08.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Správa bytov a domov s.r.o., Jesenná 3239/11, 058 01 Poprad, IČO: 48 006 319**, kontrola vykonaná dňa 28.03.2018 a dňa 12.07.2018, v sídle účastníka konania Správa bytov a domov s.r.o., Jesenná 3239/11, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0379/07/18, zo dňa 16.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0379/07/18, zo dňa 16.01.2019 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Správa bytov a domov s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2.000,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole v sídle účastníka konania Jesenná 3239/11, Poprad zistené, že tento porušil povinnosť správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb; zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb; zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej v sídle účastníka konania Jesenná 3239/11, Poprad, zameranej na prešetrenie podnetov spotrebiteľov Po 651/2017 a Po 931/17, bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu Polyfunkčnej vybavenosti na ul. ..., vo

vyúčtovani nákladov za studenú vodu vo výške 58,41 € za spotrebu 22,91661 m<sup>3</sup> s použitím náhradného spôsobu výpočtu spotreby z dôvodu nesprístupnenia bytu v stanovenom termíne 12.01.2017 bez právneho dôvodu a napriek skutočnosti, že po dodatočnom dohodnutom sprístupnení bytu dňa 04.02.2017 bola na vodomery studenej vody zistená nulová spotreba, čím bol spotrebiteľ poškodený vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2016 o sumu 58,41 €, čím účastník konania ako správca porušil povinnosť v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb.

Rovnako bolo tiež zistené, že účastník konania ako správca porušil povinnosť v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ako správca

- bytového domu Polyfunkčnej vybavenosti na ulici ... v rozpore s ustanovením § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome a v rozpore so Zmluvou o výkone správy nevykonal a nepredložil vlastníkovi bytu – pisateľovi podnetu vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia za rok 2016 najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka;
- bytového domu ... v rozpore s ustanovením § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí a spoločných zariadení dom, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a v rozpore so Zmluvou o výkone správy nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za rok 2016 najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka;

čím neposkytol službu v súlade so zmluvnými dohodnutými podmienkami a v súlade so zákonnými požiadavkami v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. a teda riadne.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že podľa jeho názoru neporušil ustanovenie § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. tým, že nevykonal vlastníkovi bytu – pisateľovi podnetu vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia za celý rok 2016 najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka, nakoľko slovo „celý“ sa v predmetnom ustanovení zákona nenachádza. Účastník konania poukazuje na to, že pred vymenovaním všetkých povinností správcu je v predmetnom ustanovení zákona uvedené „o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu“, z čoho vyplýva, že nasledujúce povinnosti, ktoré sú ďalej v ustanovení vymenované, sa výlučne vzťahujú len na obdobie účinnosti Zmluvy o výkone správy, pričom v tomto prípade Zmluva o výkone správy nadobudla účinnosť dňa 01.02.2016 a iba od tohto dátumu boli medzi účastníkom konania a dodávateľmi uzatvorené zmluvy a dodané tovary a služby, ktoré boli následne rozúčtované jednotlivým vlastníkom vo vyúčtovaní obdobia od 01.02. do 31.12.2016.

Účastník konania uviedol, že pre neskoré vybavovanie a chyby, ktoré boli v dokladoch od predchádzajúceho správcu, (ktorý až dňa 09.12.2016 poslal sumár preplatkov a nedoplatkov – s chybami – za vyúčtovanie roku 2015, aby ich vysporiadal s jednotlivými vlastníkami), bolo

pre účastníka konania najvhodnejším a najjednoduchším riešením urobiť aj vyúčtovanie januára 2016.

Účastník konania tiež uviedol, že predchádzajúci správca neodovzdal doklady potrebné na spracovanie vyúčtovania a vyúčtovanie za január 2016 urobil sám a aby spôsobil problémy účastníkovi konania, vyúčtovanie neodovzdal 5 vlastníkom. Jedna nespokojná vlastníčka z toho dôvodu ako aj ďalšieho, ktorý si sama spôsobila tým, že neumožnila odpočty vodomerov v stanovenom termíne a ani v ďalších dohodnutých termínoch s odpočtárom, podala sťažnosť. Predchádzajúci správca za obdobie svojej činnosti v roku 2016 sťažovateľke nakoniec vyúčtovanie januára 2016 odovzdal a presvedčila sa, že svoju platbu za január 2016 mala riadne započítanú predchádzajúcim správcom, ktorému zaplatila a nemohol si ju zaúčtovať účastník konania.

Účastník konania tiež namieta, že ako správca nepredložil vlastníkom bytom v dome správu o svojej činnosti za rok 2016 najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka, pričom uvádza, že zákon neustanovuje, akými dôkazmi je nutné preukázať splnenie povinnosti správcu najneskôr do 31. mája roka predložiť vlastníkom v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok, tak ako je to v prípade doručovania zmluvy o výkone správy ustanovené, preto spôsob preukázania predloženia predmetnej správy vlastníkom považuje účastník konania za dostatočný, nakoľko zástupcovia vlastníkov koncom mája 2017 podpisom potvrdili prevzatie predmetných dokumentov, ktoré mali predložiť vlastníkom vo vývesnej skrinke, pričom vo vchode č. 11 boli predmetné dokumenty vo vývesnej skrinke vlastníkom predložené. Účastník konania uvádza, že ak by vo vchode č. 9 nebývala osoba, ktorá zakázala zástupcovi vlastníkov predložiť ostatným vlastníkom na nástenke správu o činnosti správcu a to len preto, aby mohla v mene svojho manžela podať sťažnosť, tak by vlastníci bytov vo vchode č. 9 rovnako ako vo vchode č. 11 mohli mať ešte v apríli v roku 2018 na nástenke predloženú nie len Tvorbu a čerpanie fondu opráv ale aj správu o činnosti správcu. Kvôli spomínanej osobe, dal účastník konania výpoveď zmluvy o výkone správy.

Účastník konania namieta, že zo zákonného ustanovenia nevyplýva jednoznačne povinnosť správcu doručiť správu o svojej činnosti ale povinnosť predložiť. Správa o činnosti správcu obsahuje údaje, ktoré sú už uvedené vo vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za uplynulý rok a vyúčtovaní použitia fondu prevádzky, údržby a opráv.

Účastník konania ďalej namieta, že správny orgán uviedol, že spotrebiteľ bol poškodený na svojom majetku v značnom rozsahu, pričom škoda bola 58,41 €, za ktorú dostal účastník konania sankciu a preto sa cíti byť poškodený práve on.

Účastník konania ďalej poukazuje na to, že správny orgán prvého stupňa vo svojom odvolaní uviedol, že vznikla reálna možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov, a nedozvedel sa, či mohol poškodiť alebo poškodil ekonomické záujmy ostatných spotrebiteľov v dome tým, že za vodu zaplatili o 58,41 € menej, lebo za ňu zaplatila sťažovateľka.

Účastník konania uvádza, že nebolo preukázané porušenie zákona podľa ustanovenia § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. ako ani spotrebiteľ nebol poškodený v značnom rozsahu, u ostatných sťažností nebolo preukázané porušenie zákona a tiež účastník konania poukazuje na to, že nikdy predtým sankcionovaný nebol. Účastník konania tiež uviedol, že polícia ukladá pokuty niekoľko sto eur za tisícové škody pri dopravných nehodách, kde ide o závažnejšie porušenia ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia, prípadne o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie“.

Odvolačný správny orgán uvádza, že má za preukázané, že účastník konania sa účinnou Zmluvou o výkone správy (Zmluva o výkone správy zo dňa 02.12.2015, účinnej odo dňa 01.02.2016, podľa čl. II. Práva a povinnosti správcu, bod 3.3. je správca povinný vykonávať ročné vyúčtovanie plnení za služby a vyúčtovanie fondu prevádzky, údržby a opráv a predkladať správu o svojej činnosti do 31.05. nasledujúceho roka.) ako správca bytového domu (Polyfunkčnej vybavenosti na ul. ...) zaviazal voči vlastníkom vyhotoviť ročné vyúčtovanie fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom uvedené si riadne nesplnil, napriek skutočnosti, že pred vypracovaním ročného vyúčtovania, ktoré bol povinný predložiť do 31.05.2017 v dostatočnom časovom predstihu prevzal ekonomickú agendu od predchádzajúceho správcu („Protokol o prevzatí ekonomickej agendy týkajúcej sa správy Domu polyfunkčného ...“, zo dňa 09.12.2016).

Odvolačný správny orgán, k námietke účastníka konania, že nevykonal vlastníkovi bytu – pisateľovi podnetu vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia za celý rok 2016 najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka, nakoľko slovo „celý“ sa v predmetnom ustanovení zákona nenachádza, uvádza, že ako bolo vyššie uvedené, účastník konania sa ako správca zmluvne voči vlastníkom zaviazal vyhotoviť ročné vyúčtovanie fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom z predložených dokumentov nevyplýva, že by si účastník konania s predchádzajúcim správcom predmetného bytového domu dohodli, kto vypracuje ročné vyúčtovanie za rok, v ktorom nastala zmena správcu pre predmetný bytový dom.

Odvolačný správny orgán zároveň uvádza, že zákon č. 182/1993 Z. z. v § 8 ods. 2 ustanovuje základnú požiadavku na riadne fungovanie správy pri jej zmene, zrušení, splynutí alebo zlúčení. Akákoľvek zmena správcu nemôže byť na ujmu vlastníkov v dome. Taktiež aj v prípade výpovede alebo ukončenia zmluvy, správca musí konať za účelom ochrany ekonomického záujmu vlastníkov. Preto žiadny úkon správcu by nemal byť na ujmu vlastníkov ani by nemal spôsobiť škody na ich majetku.

**Zároveň v zmysle ustanovenia § 8a ods. 3 platí, že dňom skončenia správy domu prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv uzavretých na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu alebo na spoločenstvo.**

Odvolačný správny orgán zároveň nemohol prihliadnuť na námietku účastníka konania, že predchádzajúci správca neodovzdal doklady potrebné k vyúčtovaniu, nakoľko v zmysle predložených dokumentov je zrejmé, že predchádzajúci správca síce neodovzdal v zákonom stanovenej lehote účastníkovi konania potrebné dokumenty, avšak napriek tomu, došlo dňa 09.12.2016 k prevzatiu predmetných ekonomických dokumentov účastníkom konania. Odvolačný správny orgán, vzhľadom k tomu, že má za preukázané, že účastník konania disponoval odovzdanými dokumentami, uvádza, že do 31.05.2017 mal účastník konania možnosť vypracovať ročné vyúčtovanie za rok 2016. S poukazom na citované ustanovenie Zmluvy o výkone správy navyše mal aj takú povinnosť. Vzhľadom k tomu, že si účastník konania ani zmluvne nevymienil výnimku o vypracovaní ročného vyúčtovania predchádzajúcim správcom, bolo **jednoznačne jeho povinnosťou riadne vypracovať ročné vyúčtovanie za rok 2016, predložiť ho dotknutým vlastníkom a zabezpečiť, aby nedochádzalo k ujme na právach vlastníkov a zároveň, aby bol dodržaný zákon.**

K námietkam účastníka konania uvedeným v podanom odvolaní ohľadom nepredloženia správy o svojej činnosti vo vchode 9, keď uviedol, že zákon neustanovuje, akými dôkazmi je

*nutné preukázať splnenie povinnosti správcu najneskôr do 31. mája roka predložiť vlastníkom v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok, tak ako je to v prípade doručovania zmluvy o výkone správy ustanovenej, odvolací správny orgán uvádza, že zo spisového materiálu vyplýva skutočnosť, že účastník konania nepreukázal splnenie povinnosti, za ktorej porušenie je sankcionovaný, a to vo vzťahu k pisateľovi podnetu, ako ani ďalším vlastníkom bytov a nebytových priestorov v predmetnom dome.*

Čo sa týka námietky, že správa o činnosti správcu bola predložená prostredníctvom zástupcov vlastníkov, odvolací správny orgán uvádza, že z predloženej zmluvy o výkone správy nevyplýva dohoda o spôsobe predloženia správy o činnosti správcu týkajúcej sa bytového domu, vyúčtovania fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovania úhrad za plnenia na jednotlivé byty vlastníkom bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Zároveň odvolací správny orgán rovnako tiež poukazuje na to, že z ustanovenia § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov jednoznačne vyplýva povinnosť, že *správa o činnosti správcu za predchádzajúci rok týkajúca sa domu, najmä o finančnom hospodárení, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu musí byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov predložená a to v termíne najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka*, pričom nositeľom tejto povinnosti je práve účastník konania ako správca, ktorého povinnosťou je objektívne preukázať splnenie zákonom stanovenej povinnosti, čo však účastník konania nepreukázal. Samotné odovzdanie správy o činnosti zvoleným zástupcom vlastníkom bytov, bez preukázania skutočnosti, že jednotlivým vlastníkom bytového domu bola správa o činnosti predložená v zákonom stanovenom termíne, nie je možné považovať za dôkaz splnenia povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia zákona o vlastníctve bytov.

K námietke účastníka konania, *že správny orgán uviedol, že spotrebiteľ bol poškodený na svojom majetku v značnom rozsahu, pričom škoda bola 58,41 €, a že správny orgán prvého stupňa vo svojom odvolaní uviedol, že vznikla reálna možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov, a nedozvedel sa či, mohol poškodiť alebo poškodil ekonomické záujmy ostatných spotrebiteľov v dome tým, že za vodu zaplatili o 58,41 € menej, lebo za ňu zaplatila sťažovateľka*, odvolací správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Odvolací správny orgán je jednoznačne toho názoru, že nesprávnym účtovaním ceny pri poskytovaní služieb došlo k poškodeniu konkrétneho spotrebiteľa a rovnako tak aj vznikla možnosť poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v správe účastníka konania.

Pre posúdenie veci je podstatné, či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo. Vzhľadom na uvedené, odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval v súlade so zákonom.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu na zavinenie, teda za následok.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite

zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Uloženú sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) citovaného zákona tým, že nesprávne účtoval ceny pri poskytovaní služieb, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok ako aj nepredložil v zmysle Zmluvy o výkone správy ročné vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za predchádzajúci kalendárny rok. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôľi predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03790718.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0350/99/2018**

Dňa : **26.08.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **UNIZDRAV Prešov, s.r.o., Františkánske námestie 3/A, 080 01 Prešov, IČO: 36 515 388**, právne zastúpený: ..., kontrola vykonaná dňa 14.12.2017 a 17.01.2018 v prevádzkarni: UNIZDRAV Prešov, s.r.o., Františkánske námestie 3/A, 080 01 Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0032/07/18, zo dňa 19.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0032/07/18, zo dňa 19.06.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – UNIZDRAV Prešov, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.12.2017 a 17.01.2018 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz ukladať

spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; informovať spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.12.2017 a 17.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni UNIZDRAV Prešov, s. r. o., Františkánske námestie 3/A, Prešov, vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z.. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania je predávajúcim v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Výrobky ponúkal na predaj spotrebiteľom prostredníctvom internetovej stránky [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk).

Kúpne zmluvy uzatvárané prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa majú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľských zmlúv, pričom spotrebiteľ má možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy, ale nemôže ovplyvniť jej obsah.

V rámci výkonu kontroly bol posudzovaný aj obsah Obchodných podmienok platných pre tento internetový predaj, zverejnených na internetovej stránke účastníka konania.

Vyhodnotením obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností predávajúceho, keď

- nedodržel zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu tým, že v Obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) ukladal spotrebiteľovi povinnosti po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku doručiť predávajúcemu nepoužívaný tovar, doručiť predávajúcemu reklamovaný tovar v pôvodnom obale, v prípade neoprávnenej reklamácie zaplatiť prácu nutnú otestovaniu tovaru v sadzbe 10,- € bez DPH bez právneho dôvodu;

- \* nedodržel zákaz upierania spotrebiteľovi práva na informácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu,

- nedodržel zákaz používania nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania a zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách tým, že v Obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahovali nesprávne informácie a boli preto nepravdivé vo vzťahu k právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku a neprijateľné podmienky, ktoré vznášali nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;

- neinformoval spotrebiteľa riadne, teda v súlade s právnymi predpismi o podmienkach a spôsobe reklamácie v Obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk).

Svojím protiprávnym konaním účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri posudzovaní obchodných podmienok správny orgán vychádzal z obsahu Obchodných podmienok zverejnených účastníkom konania na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) dňa 14.12.2017.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk), v časti 10. „*Odstúpenie od vybavenej objednávky*“, v bode 10.10 uviedol podmienku v tomto znení:

*„Kupujúci je povinný doručiť predávajúcemu tovar kompletný vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený, v originálnom obale a nepoužívaný“.*

Touto podmienkou ukladal účastník konania spotrebiteľovi povinnosť po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku vrátiť tovar nepoškodený, v originálnom obale a nepoužívaný bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Túto povinnosť spotrebiteľovi totiž neukladá žiaden právny predpis. Zákon nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčností tak, ako v kamennej predajni a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy. V prípade preukázateľne vzniknutej škody na tovare si môže predávajúci uplatniť právo na náhradu škody voči spotrebiteľovi na základe zodpovednosti spotrebiteľa za zníženie hodnoty tovaru. Táto skutočnosť však nemôže obmedziť zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z..

Zároveň bolo zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach, v časti 11. „*Reklamačný poriadok - zásielkový predaj*“, bode 11.2. Záručné podmienky písm. f) a písm. h), uviedol podmienku v tomto znení:

*„ Tovar musí byť v pôvodnom obale (pokiaľ ho obsahoval) v kompletnom stave. “*

*„ V prípade neoprávnenej reklamácie tovaru spotrebiteľom je predávajúci oprávnený účtovať spotrebiteľovi prácu nutnú k otestovaniu tovaru v sadzbe 10,- € bez DPH. “*

Týmito podmienkami ukladal účastník konania spotrebiteľovi povinnosť doručiť reklamovaný tovar predávajúcemu v pôvodnom obale a zaplatiť predávajúcemu v prípade neoprávnenej reklamácie náklady spojené s diagnostikou väd bez právneho dôvodu.

Žiaden právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť predložiť predávajúcemu v rámci reklamačného konania tovar v pôvodnom obale.

Z ustanovenia § 619 Občianskeho zákonníka vyplýva, že predávajúci zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť plnenia od jeho prevzatia do uplynutia záručnej doby. Táto zodpovednosť má objektívnu povahu, to znamená, že predávajúci zodpovedá bez zreteľa na svoje zavinenie.

Z tejto zodpovednosti vyplývajú pre predávajúceho povinnosti súvisiace s výskytom vady ním predaného výrobku v záručnej dobe.

Po uplatnení reklamácie spotrebiteľom je predávajúci povinný splniť všetky zákonné povinnosti stanovené mu v § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za činnosť, ktorá smeruje k vybaveniu reklamácie je nesporne potrebné považovať činnosť predávajúceho spočívajúcu v posúdení reklamovanej vady v konkrétnom prípade.

Predávajúci totiž bez toho, aby reklamovanú vadu neposúdil, nemôže o reklamácií kvalifikovane rozhodnúť a reklamačné konania ukončiť. Skutočnosť, či predávajúcemu v súvislosti s posúdením reklamovanej vady vzniknú náklady je právne bezvýznamná, keďže tieto eventuálne náklady bezprostredne súvisia so zákonnou povinnosťou predávajúceho reklamáciu vybaviť v zákonom stanovenej lehote niektorým zo zákonom stanovených spôsobov. Nie je pritom podstatné, že predávajúci svoju zodpovednosť za vytýkané vady ním predaného výrobku neuznáva a reklamáciu zamietne.

Neexistuje preto žiaden právny dôvod, aby náklady spojené s vybavením reklamácie, teda so splnením si zákonnej povinnosti znášal subjekt, ktorému taká povinnosť nie je uložená. Vyžadovanie úhrady nákladov spojených s vybavením reklamácie od spotrebiteľa v prípade zamietnutia reklamácie preto nemá zákonné opodstatnenie a možno ho považovať za ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánu dozoru, dohľadu a kontroly a obcí pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 22/2004 Z. z. sa službou informačnej spoločnosti rozumie služba poskytovaná na diaľku počas spojenia elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou spravidla za úhradu na žiadosť príjemcu služby informačnej spoločnosti, najmä komerčná komunikácia, spracovanie, prenos, uchovávanie, vyhľadávanie alebo zhromažďovanie dát a elektronická pošta okrem osobnej elektronickej pošty.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 22/2004 Z. z. sa poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá na účely podnikania alebo na iné účely poskytuje služby informačnej spoločnosti.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 22/2004 Z. z. sa príjemcom služieb informačnej spoločnosti rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti, najmä vyhľadáva alebo poskytuje informácie; ak je príjemcom služieb fyzická osoba, ktorá využíva služby informačnej spoločnosti na iný účel ako na podnikanie alebo výkon svojho povolania, považuje sa za spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď spotrebiteľovi v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z., neposkytol na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal a o čísle zápisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že účastník v Obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) v časti 5. „Dodacie podmienky“, bode 5.7 uviedol podmienku v tomto znení:

„Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcemu v lehote 10 dní od potvrdeného termínu dodania odstúpiť od potvrdenej objednávky. Ak kupujúci za tovar vopred zaplatil, predávajúci mu vráti zaplatenú sumu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim do 3 pracovných dní od doručenia odstúpenia od objednávky.“

a v časti 9. „Storno objednávky“ bode 9.1 podmienku v tomto znení:

„Stornovať objednaný tovar má zákazník právo do 24 hodín od vytvorenia objednávky bez storno poplatku. Stornovanie už vyexpedovanej objednávky je možné, avšak za poplatok vo

výške dopravných nákladov uvedených v objednávke. Storno objednávky nám zašlite na adresu [obchod@unizdrav.sk](mailto:obchod@unizdrav.sk) kde uvedte všetky detaily objednávky, ktorú chcete zrušiť. “

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Uvedené podmienky vykazujú znaky nekalej obchodnej praxe, nakoľko obsahujú nepravdivé informácie o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku a sú spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, a tým zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. nemôže byť žiadnym spôsobom obmedzené, napríklad akceptovaním odstúpenia od zmluvy iba v prípade nedodania tovaru predávajúcim alebo vyúčtovaním dopravných nákladov, uvedených v objednávke spotrebiteľovi v prípade jeho odstúpenia od zmluvy, ak už bola „objednávka vyexpedovaná“.

Právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy zodpovedá povinnosť predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. , teda vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenie o odstúpení od zmluvy všetky poplatky, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) v časti 5. „Dodacie podmienky“, bode 5.2 uviedol podmienku v znení:

„Predávajúci je povinný objednávku kupujúceho splniť a tovar dodať kupujúcemu v lehote najneskôr do 10 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcem tovaru podávajúcemu“,

v časti 5. „Dodacie podmienky“, bode 5.5 podmienku v tomto znení:

„Rozmery, váha a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, obrázkoch, popisoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnené na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho môžu byť ilustračného charakteru a môžu byť aj rozdielne a závislé od výrobcu - sú orientačnými údajmi. Parametre tovaru však zodpovedajú technickým údajom prezentovaných v príslušných názvoch a v menovite porovnateľných tovarových položkách, “ a v časti 6. „Kúpna cena“ bode 6.2 podmienku v tomto znení:

„Predávajúci si vyhradzuje právo na zmenu kúpnej ceny v prípade zmeny právnych predpisov, alebo zmeny cien od dodávateľov alebo výrobcov tovaru.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. a), e), g) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu.

Uvedené podmienky sú neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Informácie o hlavných vlastnostiach tovaru, celkovej cene tovaru, dodacích podmienkach a lehote na dodanie sú pre spotrebiteľa podstatné pre jeho rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. Z uvedeného dôvodu je na mieste požiadavka zákona č. 102/2014 Z. z., aby tieto informácie poskytované spotrebiteľovi pre uzavretím zmluvy na diaľku boli jasné a zrozumiteľné.

Informácie o hlavných vlastnostiach tovaru, celkovej cene tovaru, dodacích podmienkach a lehote na dodanie poskytnutých účastníkom konania na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) však túto zákonnú požiadavku nespĺňajú, čím sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojho práva vo vzťahu k rozsahu informácií, ktoré mu priznáva zákon a zhoršuje si tak svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v obchodných podmienkach zverejnených na svojej internetovej stránke [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk) v časti 11. „Reklamačný poriadok - zásielkový predaj“, bode 11.2 „Záručné podmienky“ písm. j) uviedol podmienku v tomto znení:

„Na tovar je bežná reklamačná doba 30 (slovom: tridsať) kalendárnych dní odo dňa prevzatia resp. doručenia tovaru predávajúcemu, pokiaľ sa predávajúci s kupujúcim nedohodli inak“.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť reklamácia vybavená najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pričom tento zákon v súvislosti s reklamačným konaním neuvádza žiaden dôvod, resp. podmienky, za splnenia ktorých je predávajúci oprávnený túto lehotu predĺžiť.

Účastník konania teda spotrebiteľa neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie riadne, teda v súlade so zákonnými požiadavkami, keď umožnil predávajúcemu touto podmienkou v prípade dohody so spotrebiteľom vybaviť reklamáciu spotrebiteľa i po zákonom stanovenej lehote na jej vybavenie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že počas jeho podnikania sa mu nestalo, aby ho na uvedené nedostatky akýkoľvek kupujúci – spotrebiteľ upozornil. O uvedenej skutočnosti

nemal účastník konania žiadne informácie. Reklamačný poriadok ako aj Obchodné podmienky uverejnené na webovej stránke mal účastník konania vypracované treťou osobou a nakoľko účastník konania nemá právne vzdelanie a dôveroval odborníkovi, ktorého v minulosti vypracovaním predmetných dokumentov poveril, nemal tak dôvod kontrolovať obsah týchto zverejnených Obchodných podmienok ako aj Reklamačného poriadku. O tom, že sa dopúšťa nejakého priestupku resp. porušenia zákona nemal vedomosť. Uvedené nedostatky však účastník konania hneď po začatí kontroly zo strany Inšpektorátu SOI Prešov zobral na vedomie. Účastník konania zároveň poznamenáva, že nedostatky začal hneď na mieste odstraňovať. S prihliadnutím na uvedené týmto žiada o miernejšie rozhodnutie, t. j. o zníženie výšky uloženej sankcie – pokuty. Účastník konania zároveň žiada, aby správny orgán v rámci správnej úvahy prihliadol na všetky okolnosti prípadu aj pri posudzovaní výšky uloženej pokuty. V súvislosti s výškou uloženej pokuty žiada správny orgán, aby pri jej stanovení dostatočne prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Na tom mieste poukazuje na skutočnosť, že síce bol zo strany účastníka konania porušený zákon, avšak toto porušenie, ktoré bolo ihneď po jeho zistení odstránené nespôsobilo žiadnemu spotrebiteľovi ujmu. Podľa účastníka konania pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane prísna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom. Účastník konania je toho názoru, že pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca tak skutočnosť, že bol porušený zákon ako aj rozsah následkov protiprávneho konania, a teda tento by mal byť pri určovaní výšky postihu zohľadnený. Na základe uvedeného účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie Inšpektorátu SOI v Prešove zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** alebo iné okolnosti danej veci; **zodpovedá za protiprávny výsledok**. Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán nemal povinnosť preukazovať úmysel (vedomosť), resp. nedbanlivosť účastníka konania (čo sa však odráža na pokute uloženej v nižšej výške). Ďalej pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. K tvrdeniam účastníka konania, že „toto porušenie ... nespôsobilo žiadnemu spotrebiteľovi ujmu“ a „počas jeho podnikania sa mu nestalo, aby ho na uvedené nedostatky akýkoľvek kupujúci – spotrebiteľ upozornil“, odvolací orgán uvádza, že **uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí**. Aj z uvedeného dôvodu preto nie je možné s istotou tvrdiť, že účastník konania nepoškodil žiadneho spotrebiteľa, nakoľko predmetná formulácia obchodných podmienok mohla odradiť spotrebiteľov od uplatňovania si svojich práv a práve z toho dôvodu uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie správne delikty. Na základe podkladov bola v čase kontroly sprístupnená koncovému spotrebiteľovi webová stránka účastníka konania - adresa [www.unizdrav.sk](http://www.unizdrav.sk), čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností *tak*, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od *počiatku* výkonu svojej

podnikateľskej činnosti. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán uvádza, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku, ako aj počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu odvolací orgán v uvádza, že správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, pričom odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna a naďalej plní najmä preventívnu funkciu, pričom pokuta bola uložená blízko minimálnej sadzby a v percentuálnom vyjadrení pokuta nepredstavuje ani len 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Vo vzťahu k návrhu na zníženie výšky uloženej sankcie odvolací orgán teda uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 14.12.2017 a 17.01.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom



rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že ukladáním povinností bez právneho dôvodu, porušením zákazu upierania práv spotrebiteľovi podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a porušením povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Odvolací orgán pri posudzovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď požadoval od spotrebiteľov pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku zaslanie späť predávajúcemu nepoškodeného, nepoužívaného tovaru v originálnom obale, doručenie reklamovaného tovaru predávajúcemu v pôvodnom obale a zaplatenie 10,0 € bez DPH za prácu nutnú k otestovaniu tovaru v prípade neoprávnenej reklamácie tovaru.

Zároveň odvolací orgán zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu.

Účastník konania ukladal spotrebiteľovi vo svojich obchodných podmienkach povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantované právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy a právo na uplatnenie reklamácie. Podmienkou doručenia nepoškodeného, nepoužívaného tovaru v originálnom obale po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku a zaplatenia poplatku za diagnostiku vady pri neoprávnenej reklamácií dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania môže byť odradený od uplatnenia jeho zákonných práv.

Odvolací orgán pri posudzovaní výšky pokuty prihliadol i na to, že neposkytnutím úplných informácií spotrebiteľovi v zmysle zákona č. 22/2004 Z. z. bol spotrebiteľovi znížený rozsah jeho práv na informácie, garantovaných mu zákonom.

Bolo prihliadnuté aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktoré môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii.

Odvolací orgán zároveň prihliadol pri ukladaní pokuty na to, že formulovaním obchodných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom, účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Odvolací orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie v súlade so zákonom spotrebiteľ mohol byť ukrátený na svojich právach v prípade, ak predávajúci nevybaví reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že vyššie uvedené podmienky sú súčasťou zmlúv uzavretých na diaľku, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže ovplyvniť.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované obchodné podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom predávajúcemu a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania predávajúceho. Takéto konanie odvolací orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu.

Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté na to, že uvedením podmienok v rozpore právnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovenej informácie spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienok.

Odvolací orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, spočívajúci vo zvýšenej ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania v zákonom požadovanej miere a rozsahu dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00320718.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0340/99/2018**

Dňa : **22.08.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VENDA SR, spol. s r.o., sídlo: Idanská 39, 040 11 Košice, IČO: 36 194 417**, kontrola internetového obchodu [www.peknabelizen.sk](http://www.peknabelizen.sk) začatá dňa 13.03.2018 a ukončená dňa 20.03.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0128/08/18 zo dňa 25.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), písm. k) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0128/08/18 zo dňa 25.06.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Venda SR, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. h), písm. k) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Dňa 13.03.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) začatý výkon kontroly internetového obchodu: [www.peknabelizen.sk](http://www.peknabelizen.sk), zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 260/18. Kontrola bola ukončená dňa 20.03.2018 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu – účastníkovi konania. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o práve odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; neinformoval spotrebiteľa o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený

odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.03.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) začatý výkon kontroly internetového obchodu: [www.peknabielizen.sk](http://www.peknabielizen.sk), zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 260/18. Kontrola bola ukončená dňa 20.03.2018 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Obchodných a záručných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, keď účastník konania na internetovej stránke [www.peknabielizen.sk](http://www.peknabielizen.sk) v Obchodných a záručných podmienkach v článku „2.5 Zrušenie objednávky“ uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

*„ Objednávku je možné zrušiť len pred jej zaplatením. V opačnom prípade si VENDÁ SR spol. s r. o. účtuje pokutu 10 % z celkovej dojednanej kúpnej ceny. “*

Uvedená podmienka vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátenie práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu. Uvedená podmienka je totiž v rozpore s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy;

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď na internetovej stránke [www.peknabelizen.sk](http://www.peknabelizen.sk) sa nenachádzala informácia o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy,
- podľa § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na internetovej stránke [www.peknabelizen.sk](http://www.peknabelizen.sk) sa nenachádzala informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,
- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania nevrátil spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej dňa 26.01.2018 prostredníctvom internetovej stránky [www.peknabelizen.sk](http://www.peknabelizen.sk), ako ani náklady na dopravu, dodanie a poštovné.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že prevzal rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 700,- Eur. Vzhľadom na ročný obrat internetového obchodu prevádzkovaného na stránkach [www.peknabelizen.sk](http://www.peknabelizen.sk) vo výške 1.987,84 Eur bez DPH je podľa názoru účastníka konania pokuta neprimerane vysoká a likvidačná. Žiada preto o jej zníženie. V prípade, že tejto žiadosti nebude vyhovené, žiada o splátkový kalendár, ktorí rozdelí pokutu 700,- Eur na primerané časové obdobie, teda aby nebola splatná v celku 30 dní. Mimo to prostredníctvom el. schránky dňa 06.06.2018 podal Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. k. P/0128/08/18, ku ktorému do dnešného dňa nedostal odpoveď. Vyjadrenie opätovne pripája.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy.“**

Podľa § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.“**

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. **„Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov**

*na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“*

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie, alebo na zmenu rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Účastník konania je totiž od začiatku svojej činnosti, a taktiež po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti povinný dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konania účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, prípadne oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a z § 3 ods. 1 písm. h) a písm. k) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z..

Odvolací orgán k námietke účastníka konania ohľadne nevysporiadania sa prvostupňového správneho orgánu s jeho *Vyjadrením k oznámeniu o začatí správneho konania č. k. P/0128/08/18 zo dňa 04.06.2018* uvádza, že z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový správny orgán reagoval na predmetné vyjadrenie účastníka konania v odôvodnení svojho prvostupňového správneho rozhodnutia, konkrétne na strane č. 4 až č. 6. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženú pokutu za neprimerane vysokú a likvidačnú. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 700,- €, ktorá v korelácii s minimálnou výškou sankcie (200 eur) a s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola

citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“**.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. **„orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“**.

Odvolací orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona **„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“**.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že používal nekalé obchodné praktiky, vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy a vzhľadom na porušenie povinnosti najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že vyššie uvedené všeobecné zmluvné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť.

Odvolací orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Odvolací orgán rovnako prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 pracovných dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade podomového a zásielkového predaja. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľov prijal na základe zmluvy došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práva spotrebiteľov garantovaného zákonom. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu, počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom práve.

Odvolací orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie odvolací orgán pri posudzovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán pri posudzovaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženéj pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Odvolací orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej



úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. a zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01280818.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.