

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo: SK/0369/99/2018

Dňa : 27.08.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ATC RUDAVA, OZ, Recepčia na Centrálnnej pláži 2508, 908 74 Malé Leváre, IČO: 50 056 468**, kontrola vykonaná dňa 23.10.2017 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0329/01/2017 zo dňa 22.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, P/0329/01/2017 zo dňa 22.06.2018, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ATC RUDAVA, OZ - peňažnú pokutu vo výške 900,- EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 23.10.2017 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť zákaz použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.10.2017 bola na inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola účastníka konania zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. 777/2016 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly a na základe dokladov predložených orgánu dozoru účastníkom konania dňa 16.06.2017 (list „Predloženie dokladov k podnetu č. 777/2016“ zo dňa 12.06.2017) ako i samotnou spotrebiteľkou bolo zistené, že spotrebiteľka uskutočnila dňa 22.06.2016 rezerváciu ubytovacieho zariadenia – Bungalov B2 – ČEREŠŇA + 2 PRÍSTELKY: 1 v cene 115,99 €, a to v termíne od 29.07.2016 do 31.07.2016. Z e-mailovej adresy [booking@autokemprudava.sk](mailto:booking@autokemprudava.sk) bol na e-mailovú adresu spotrebiteľky dňa 22.06.2016 odoslaný e-mail o potvrdení rezervácie, v ktorom bola zároveň uvedená nasledovná informácia: „*Vašu rezerváciu môžete stornovať bez poplatku do 18.00 deň pred nástupom na ubytovanie. V prípade neskoršieho storna rezervácie vám budeme účtovať storno poplatok vo výške 100% ceny prvej noci ubytovania. Cena nezahŕňa daň za ubytovanie 0,25 EUR/osoba/deň.*“ V nadväznosti na žiadosť spotrebiteľky o zrušenie rezervácie a o vrátenie uhradených finančných prostriedkov vo výške 115,99 € na jej bankový účet v zmysle informácií, ktoré jej boli poskytnuté v e-maile zo dňa 22.06.2016 potvrdzujúcim rezerváciu ubytovania, bol spotrebiteľke dňa 02.08.2016 z e-mailovej adresy ... zaslaný e-mail v znení „*v zmysle ubytovacích podmienok mate narok na vrátenie peňazí v prípade: 1, úmrtia v rodine v prvom stupni 2, ziveľnej pohromy na adrese vasho trvaleho bydliska 3, ziverľnej pohromy v rodine z prveho stupna s pozdravom ATC*“. Účastník konania predložil orgánu dozoru dňa 16.06.2017 list „Predloženie dokladov k podnetu č. 777/2016“ zo dňa 12.06.2017, v ktorom v súvislosti s vyjadrením k podnetu spotrebiteľky poukázal na prevádzkový poriadok (Ubytovací a prevádzkový poriadok AUTOKEMPE RUDAVA OZ č. 1/2016 <http://www.autokemprudava.sk/sk/ubytovanie-sk/prevadzkovy-poriadok-a-storno>), v ktorom sa v čl. IX. STORNOVANIE ČLENSKÉHO PRÍSPEVKU, bod 2. Stornovanie členského príspevku v prípade vloženia vkladu na účet uvádza: „*...menej ako 55 dní pred nástupom na pobyt bez udania dôvodu so storno poplatkom vo výške 100 %; menej ako 55 dní pred nástupom na pobyt so storno poplatkom vo výške 0 % z dôvodov: úmrtie v rodine; živeľná pohroma; hospitalizácia*“. Účastník konania tak ako osoba vykonávajúca činnosť predávajúceho bez oprávnenia na podnikanie v zmysle § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti prostredníctvom e-mailu zo dňa 22.06.2016 nesprávne informoval spotrebiteľa o podmienkach storna rezervácie, t.j. o práve spotrebiteľa, čo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania.

**Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že spotrebiteľku o podmienkach rezervácie informoval správne, avšak v jej prípade sa nejedná o stornovane pobytu, ale o nenastúpenie na pobyt. Ďalej účastník konania uvádza, že spotrebiteľka si rezervovala pobyt v zariadení účastníka konania, na stanovený termín sa však nedostavila, a do toho času rezerváciu ani nestornovala. Spotrebiteľka žiadala o vrátenie peňazí, na čo jej účastník konania odpovedal, že žiaden e-mail s požiadavkou na storno nedostal, a z tohto dôvodu jej pobyt prepadol. Potom si spotrebiteľka uvedomila, že poslala svoju požiadavku na rezervačný formulár, a nie na adresu účastníka konania. Ďalší e-mail už poslala na správnu adresu. Tento e-mail poslala dva dni po skončení plánovaného pobytu. Účastník konania uvádza, že je učiteľ, a má kladný vzťah k prírode a karavaningu, a z tohto dôvodu sa rozhodol spustošený kemping zdvihnúť z popola. Akceptuje aj storno pobytu, ale jedinou podmienkou je, že o stornovaní musí vedieť. Napriek tomu, že sa spotrebiteľka nedostavila, účastník konania jej ponúkol, že v prípade úmrtia v rodine, živeľnej pohromy alebo hospitalizácie jej peniaze vráti. Chápe, že SOI má chrániť spotrebiteľa, ale nevedel, že za každú cenu. 900 EUR je mesačný plat účastníka konania, pýta sa, či má zaplatiť pokutu za to, že spotrebiteľka poslala stornovanie rezervácie na zlú adresu. Konanie spotrebiteľky považuje účastník konania za nekalú praktiku.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.*

Účastník konania namieta, že v prípade spotrebiteľky sa nejedná o stornovanie pobytu ale o nenastúpenie na pobyt. Uvádza, že akceptuje aj storno pobytu, ale jedinou podmienkou je, že o stornovaní musí viesť. Odvolací orgán k tomu uvádza, že zistený protiprávny skutkový stav účastník konania vo svojom odvolaní žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Tiež je potrebné poukázať na to, že podstatou začatého správneho konania je porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, nakoľko účastník konania v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti **nesprávne informoval spotrebiteľa o podmienkach storna rezervácie**, keď v e-maile zo dňa 22.06.2016, odoslanom z e-mailovej adresy booking@autokemprudava.sk potvrdzujúcim rezerváciu uviedol nasledovnú informáciu: „Vašu rezerváciu môžete stornovať bez poplatku do 18.00 deň pred nástupom na ubytovanie. V prípade neskoršieho storna rezervácie vám budeme účtovať storno poplatok vo výške 100% ceny prvej noci ubytovania. Cena nezahŕňa daň za ubytovanie 0,25 EUR/osoba/deň.“,

V protiklade s uvedenou informáciou, v e-maile zo dňa 02.08.2016, odoslanom z e-mailovej adresy účastníka konania bolo uvedené: „v zmysle ubytovacích podmienok máte nárok na vrátenie peňazí v prípade: 1, úmrtia v rodine v prvom stupni 2, ziveľnej pohromy na adrese vášho trvaleho bydliska 3, ziveľnej pohromy v rodine z prvého stupňa s pozdravom ATC“. Účastník konania zároveň v liste „Predloženie dokladov k podnetu č. 777/2016“ zo dňa 12.06.2017 v súvislosti s vyjadrením k podnetu spotrebiteľky poukázal na prevádzkový poriadok (Ubytovací a prevádzkový poriadok AUTOKEMPE RUDAVA OZ č. 1/2016 <http://www.autokemprudava.sk/sk/ubytovanie-sk/prevadzkovy-poriadok-a-storno>), v ktorom sa v čl. IX. STORNOVANIE ČLENSKÉHO PRÍSPEVKU, bod 2. Stornovanie členského príspevku v prípade vloženia vkladu na účet uvádza: „...menej ako 55 dní pred nástupom na pobyt bez udania dôvodu so storno poplatkom vo výške 100 %; menej ako 55 dní pred nástupom na pobyt so storno poplatkom vo výške 0 % z dôvodov: úmrtie v rodine; živeľná pohroma; hospitalizácia“.

Účastník konania síce vo svojom vyjadrení zo dňa 28.05.2018 uviedol, že ak by spotrebiteľka splnila podmienku stornovania do 18:00 deň pred nástupom na rekreáciu (alebo by

vydokladovala niektorú z troch podmienok bezplatného stornovania), peniaze by jej boli vrátené, avšak orgán dozoru v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že spotrebiteľka v e-maile zo dňa 02.08.2016, v ktorom žiadala o vrátenie uhradenej sumy, sa odvolala na práve na podmienku stornovania rezervácie, ktorá jej bola predtým poskytnutá v e-maile zo dňa 22.06.2016, keď citovala: „*Vašu rezerváciu môžete stornovať bez poplatku do 18.00 deň pred nástupom na ubytovanie. V prípade neskoršieho storna rezervácie vám budeme účtovať storno poplatok vo výške 100% ceny prvej noci ubytovania. Cena nezahŕňa daň za ubytovanie 0,25 EUR/osoba/deň.*“. Účastník konania však v reakcii na predmetný e-mail spotrebiteľky (t.j. v e-maile zo dňa 02.08.2016, odoslanom z e-mailovej adresy účastníka konania) uviedol: „*v zmysle ubytovacích podmienok máte nárok na vrátenie penazi v prípade: 1, úmrtia v rodine v prvom stupni 2, ziveľnej pohromy na adrese vasho trvaleho bydliska 3, ziveľnej pohromy v rodine z prveho stupna s pozdravom ATC*“, t.j. odvolal sa na podmienky storna uvedené v prevádzkovom poriadku, ktoré sú však diametrálne odlišné od podmienok stornovania rezervačného poplatku poskytnuté spotrebiteľke prostredníctvom e-mailu zo dňa 22.06.2016. Rovnako účastník konania sa aj v liste „*Predloženie dokladov k podnetu č. 777/2016*“ zo dňa 12.06.2017 zaslanom orgánu dozoru odvolával práve na podmienky stornovania uvedené v prevádzkovom poriadku, pričom ďalej uviedol „*Keďže pani zrušila pobyt v čase kratšom ako 55 dní pred nástupom a dôvodom zrušenia pobytu nebolo ani úmrtie v rodine, ani živeľná pohroma a ani hospitalizácia, platba jej nebola vrátená.*“

Odvolací orgán v súvislosti s obsahom odvolania zdôrazňuje, že účastníkovi konania bola v správnom konaní uložená pokuta nie pre nevrátenie storno poplatku spotrebiteľke, **ale z dôvodu, že porušil zákaz používania nekalej obchodnej praktiky**, keď nesprávne informoval spotrebiteľku o podmienkach storna rezervácie, t.j. o práve spotrebiteľa, čo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Vzhľadom k tomu považuje odvolací orgán vyjadrenie účastníka konania, v ktorom poukazoval na zaslanie e-mailu informujúcom o storne rezervácie na (údajne) nesprávnu adresu booking@autokemprudava.sk, za právne irelevantné, nemajúce vplyv na posúdenie skutkového stavu a jeho právnu kvalifikáciu.

Odvolací orgán k zistenému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Podľa názoru odvolacieho orgánu je účastník konania ako osoba podľa § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoba, ktorá prevádzkuje činnosť uvedenú v § 2 písm. b/ (predávajúci) bez oprávnenia na podnikanie, povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané.

Účastník konania poukazuje na výšku sankcie. K tomu odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú. Podľa odvolacieho orgánu pokuta spĺňa nielen represívno-

výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania, keď poskytol spotrebiteľovi podstatné informácie o stornovaní rezervácie, ktoré neboli v súlade s informáciami uvedenými v prevádzkovom poriadku účastníka konania. Takéto konanie môže spôsobiť, že spotrebiteľ, ktorý nebol dobre informovaný o možnosti stornovania rezervácie, urobí rozhodnutie ktoré by inak neurobil, čiže požiadava o stornovanie rezervácie v termíne, v ktorom prevádzkový poriadok účastníka konania požaduje storno poplatok, hoci podľa e-mailu, ktorý potvrdzoval rezerváciu, by tak mohol urobiť bezplatne. Takéto stornovanie rezervácie teda nemusí byť zo strany účastníka konania akceptované bez storno poplatku. Vzhľadom na to, môže byť spotrebiteľ poškodený na svojich ekonomických záujmoch.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03290117.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0562/99/2018

Dňa : 27.08.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Anastázia Belavá – BUFET ANASTÁZIA, miesto podnikania: 018 53 Bolešov 442, IČO: 30 703 344, kontrola vykonaná dňa 10.07.2018 v prevádzkarni Bufet Anastázia Belavá, Bolešov 1019, Bolešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0227/03/2018 zo dňa 16.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0227/03/2018 zo dňa 16.10.2018 potvrdzuje.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Anastázia Belavá – BUFET ANASTÁZIA – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Pri kontrole vykonanej dňa 10.07.2018 v prevádzkarni účastníka konania Bufet Anastázia Belavá, Bolešov 1019, Bolešov bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.07.2018 v prevádzkarni účastníka konania Bufet Anastázia Belavá, Bolešov 1019, Bolešov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,- €, a ktorý pozostával z výrobkov 2 x 50 ml Fernet citrus á 1,- €/50 ml, 1 ks Oblátky Horalka 50 g á 0,50 €/ks a 0,3 l Kofola čapovaná á 0,50 €, nebol

zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci zodpovedá v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške pokuty, ktorú považuje za neprimeranú a zbytočne represívnu. Účastník konania navrhuje, aby správny orgán prehodnotil výšku uloženej sankcie, alebo aby zrušil rozhodnutie a novým rozhodnutím stanovil primeranú pokutu, ktorá bude dostatočne preventívne zameraná. Účastník konania ďalej poznamenáva, že jeho obrat v prevádzke predstavuje cca 4 500,- € mesačne, pričom predmetná pokuta by ho zasiahla zásadným znížením 1/9 z príjmu. Účastník konania zároveň uviedol, že správny orgán neuložil sankciu tak, aby vo výške pokuty bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona a na druhej strane, aby bola zachovaná preventívna funkcia sankcie. Účastník konania argumentuje, že v súčasnej dobe, keď situácia na trhu práce nedáva zamestnávateľom možnosť zamestnať dostatočne kvalifikovaný personál, účastník konania poskytol možnosť získania praxe študentom, ktorí chceli vyhovieť všetkým zákazníkom s tým najlepším úmyslom, ale vzhľadom na krátku dobu pôsobenia v prvom zamestnaní a vzhľadom na nedostatok skúseností urobili drobnú chybu. V uvedených súvislostiach nemožno podľa účastníka konania uvádzať, že brigádnicami konali spoločensky nebezpečne. Účastník konania má za to, že správny orgán pri stanovení výšky pokuty neprihliadal na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého môže byť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom uložená pokuta do 66 400,- €, pričom však spodná hranica zákonnej sadzby nie je v zákone stanovená a je na vôli správneho orgánu, v akej výške sankciu uloží. Účastník konania uvádza, že voči nemu nebolo a ani nie je vedené žiadne konanie zo strany štátnych orgánov a pri kontrole vykonanej dňa 10.07.2018 neboli zistené iné porušenia zákona. Záverom účastník konania žiada, aby správny orgán uložil pokutu vo výške 100,- €, a to vzhľadom na nízku hodnotu kontrolného nákupu, zanedbateľné porušenie práv spotrebiteľa v súvislosti s druhom tovaru a jeho možnej reklamácie, ako aj na okamžité odstránenie opakovania protiprávneho konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,

- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistený nedostatok nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania, že v súčasnej dobe, keď situácia na trhu práce nedáva zamestnávateľom možnosť zamestnať dostatočne kvalifikovaný personál, účastník konania poskytol možnosť získania praxe študentom, ktorí chceli vyhovieť všetkým zákazníkom s tým najlepším úmyslom, ale vzhľadom na krátku dobu pôsobenia v prvom zamestnaní a vzhľadom na nedostatok skúseností urobili drobnú chybu, že voči nemu nebolo a ani nie je vedené žiadne konanie zo strany štátnych orgánov, a že pri kontrole neboli zistené iné porušenia zákona, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinnosti vyplývajúcej mu z právnych predpisov. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci



a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolačný správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania, tzn. opätovné poučenie zamestnancov, síce hodnotí pozitívne, avšak uvedené je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K argumentu účastníka konania, že brigádnici nekonali spoločensky nebezpečne, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolačný orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej

úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy, pričom v postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán neuložil sankciu tak, aby vo výške pokuty bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona a na druhej strane, aby bola zachovaná preventívna funkcia sankcie, odvolací orgán uvádza, že pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2018.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška uloženej pokuty je neprimeraná a zbytočne represívna, že jeho obrat v prevádzke predstavuje cca 4 500,- € mesačne, pričom predmetná pokuta by ho zasiahla zásadným znížením 1/9 z príjmu, že správny orgán pri stanovení výšky pokuty neprihliadal na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom žiada o zníženie pokuty na sumu 100,- €. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že sa s predmetnými námietkami účastníka konania absolútne nestotožňuje. Odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie uloženej sankcie, resp. na jej zrušenie. Odvolací orgán zásadne nesúhlasí s námietkou účastníka konania, že správny orgán neprihliadal pri určení výšky pokuty na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí,

či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bol spotrebiteľ poškodený tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie za vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzkarni, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02270318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0534/99/2018

Dňa : 27.08.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ivan Hoferica – LIMAR, miesto podnikania: Pod komínom 12728/8, 080 01 Prešov, IČO: 34 653 490, kontrola vykonaná dňa 25.04.2018 v prevádzke – Elektro LIMAR, Púchovská 2, Veľký Šariš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0226/07/18, zo dňa 10.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1000 €, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0226/07/18 zo dňa 10.10.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Hoferica – LIMAR – peňažnú pokutu vo výške 1000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.04.2018 v prevádzke – Elektro LIMAR, Púchovská 2, Veľký Krtíš, zistené, že účastník konania porušil povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.04.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Elektro LIMAR, Púchovská 2, Veľký Šariš, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa – správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že za 1 ks. Buddy toys Lamborghini BRC 14,0xx á 35,90 €/ks, zakúpené v kontrolnom nákupe, nesprávne účtoval cenu tohto výrobku v sume 39,90 €/ks, čím spotrebiteľa poškodil o 4,00 €.

Nesprávnym účtovaním ceny pri predaji výrobkov, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 23.10.2018 účastník konania uvádza, že žiada inšpektorát SOI o opätovné prehodnotenie 1000 € pokuty. Účastník konania ďalej uvádza, že kontrolnému úradu bolo správne načítované 35,90 € len pri vydávaní zostatku vydal 0,10 € zo 40 € a zabudol v roztržitosti vydať 4,00 €. Účastník ako dôvod uvádza, že toho času riešil škody, ktoré mu vznikli ako škodové udalosti na dvoch vozidlách. Účastník konania má za to, že kvôli tomu je stále v mínuse a má ešte dvoch zamestnancov, sebe si nedal výplatu už 2 roky. Účastník konania prosí o splátkový kalendár v prípade ak sa pokuta nedá znížiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.“

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov. Nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje jeho ekonomické záujmy.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov (v tej dobe účastník konania riešil škody v prevádzke) v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosti, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán

neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.04.2018.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobku. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho účtovania pri predaji výrobku bola spôsobená značná škoda na majetku spotrebiteľa a to vo výške 4€. Odvolací orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02260718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0546/99/2018

Dňa : 27.08.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Zuzana Horňáková Z-Dekor, miesto podnikania: Nitrianska ulica 422/170, 951 07 Čechynce, IČO: 48 153 109, kontrola vykonaná dňa 12.06.2018 v prevádzkarni Dekoračné predmety a kozmetika Z-DEKOR, Chrenovská 16, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0215/04/18 zo dňa 11.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. b) a d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0215/04/18 zo dňa 11.10.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zuzana Horňáková Z-Dekor – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018 v prevádzkarni účastníka konania Dekoračné predmety a kozmetika Z-DEKOR, Chrenovská 16, Nitra zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou; porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.



V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje administratívne chyby pri prepisovaní textu, ktoré vznikli pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenia spočívajú v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový orgán nesprávne uvádza miesto podnikania účastníka konania „Nitrianska ulica 422/170, 951 07 Čecynce“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s miestom podnikania účastníka konania uvedenom v Živnostenskom registri a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „Nitrianska ulica 422/170, 951 07 Čechynce“. Zároveň odvolací orgán opravuje adresu prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola v prvostupňovom správnom rozhodnutí uvedená nasledovne „Chrenovská 146, Nitra“ na správnu adresu prevádzkarne účastníka konania uvedenú v Živnostenskom registri „Chrenovská 16, Nitra“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobky jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku a správna adresa prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.06.2018 v prevádzkarni Dekoračné predmety a kozmetika Z-DEKOR, Chrenovská 16, Nitra vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Socha sovy á 6,50 €/ks v celkovej hodnote 6,50 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018 zistené aj porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 20 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 300 ml arganový sprchový gél BODYTIP á 3,30 €, 300 ml arganový telový balzam BODYTIP á 6,50 €, 1200 g kozia mliečna soľ do kúpeľa VIVAPHARM á 6,90 €, 400 ml balzam na vlasy VIVAPHARM á 5,90 €, 600 ml vlasová maska VIVAPHARM á 7,90 €, 400 ml kozie telové mlieko VIVAPHARM á 6,90 €, 250 ml kozí krém VIVAPHARM á 5,90 €, 50 ml kozí krém VIVAPHARM á 6,50 €, 50 ml pleťový krém hyaluron acid VIVAPHARM á 10,50 €, 50 ml arganový výživný pleťový krém BODYTIP á 6,50 €, 400 ml spevňujúci šampón NATURA SIBERICA á 6,90 €, 270 ml šampón s hennou FITO á 6,50 €, 400 ml šampón sedem výhod NATURA ESTONICA á 5,50 €, 280 ml kondicionér na vlasy á 2,70 €, 250 ml micelárna voda á 6,50 €, 125 ml gél-balzam s gaštanom konským á 11,- €, 75 ml šungit balzam á 10,90 €, 70 ml gél na kĺby a telo OVIS OLIO á 8,50 €, 50 ml krém na viečka á 6,70 €, 280 ml bylinný kondicionér ICEVEDA á 5,90 €.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň

nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI vykonali dňa 12.06.2018 v prevádzkarni Dekoračné predmety a kozmetika Z-DEKOR, Chrenovská 16, Nitra kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 6,50 €, o kúpe bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0002, v ktorom nebol uvedený správny názov u jedného odpredaného výrobku, a to: - u odpredaného tovaru „1 ks Socha sovy á 6,50 €/ks“ bolo uvedené na doklade o kúpe „Keramika“. Zároveň bola na doklade o kúpe výrobku uvedená nesprávna adresa prevádzkarne účastníka konania, a to „Tr. Andreja Hlinku 55, Nitra“, pričom správna adresa prevádzkarne je „Chrenovská 16, Nitra“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že uložená pokuta je preňho likvidačná. Účastník konania tiež argumentuje, že si neuvedomil, že nemal na niektorých cenovkách výrobkov uvedené jednotkové ceny za litre a kilá, keďže má iba pár kozmetických výrobkov v ponuke. Uvedené pochybenie účastník konania odstránil ešte v ten deň. Účastník konania si taktiež nevšimol, že mal prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa na dverách zatečenú, keďže pri daždi prišlo k zatečeniu predmetného označenia na vstupných dverách. Po upozornení zo strany inšpektorov SOI účastník konania vykonal nápravu a predmetné označenie vymenil za čitateľné. Účastník konania poznamenáva, že vykonal nápravu aj pokiaľ ide o správny názov prevádzkarne na doklade o kúpe a názvy odpredaných výrobkov. Účastník konania uvádza, že neznalosť zákona síce neospravedlňuje, avšak nevedel, že uvedené musí byť až v takom detailnom rozsahu, nakoľko sa snaží vychádzať všetkým svojim zákazníkom v ústrety a nezavádzať ich. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že predmetné informovanie spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom doplnil do reklamačného poriadku. Účastník konania má za to, že nedostatky zistené pri kontrole boli spôsobené jeho zapríčinením, a to neznalosťou zákona, no na druhej strane je pokuta vo výške 600,- € preňho priam až likvidačná. Účastník konania v odvolaní uviedol, že je onkologickým pacientom, ktorý sa snaží naplno pracovať a taktiež zamestnáva zamestnanca, a tak sa snaží pomôcť sebe aj iným. Na základe uvedeného účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty a zároveň žiada o jej zníženie na minimálnu hranicu, nakoľko si myslí, že svojim konaním neohrozil život spotrebiteľa a ani vedome neporušil zákon.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil,

že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“.

Podľa § 15 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedená prevádzková doba určená pre spotrebiteľa“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- f) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- g) adresa prevádzkarne,
- h) dátum predaja,
- i) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- j) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K argumentom účastníka konania, že si neuvedomil, že nemal na niektorých cenovkách výrobkov uvedené jednotkové ceny za litre a kilá, keďže má iba pár kozmetických výrobkov v ponuke, že si taktiež nevšimol, že mal prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa na dverách zatečenú, keďže pri daždi prišlo k zatečeniu predmetného označenia na vstupných dverách, a že neznalosť zákona síce neospravedlňuje, avšak nevedel, že uvedené musí byť až v takom detailnom rozsahu, nakoľko sa snaží vychádzať všetkým svojim zákazníkom v ústrety a nezavádzať ich, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva,

že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. V danom prípade teda nie je liberačným dôvodom skutočnosť, že účastník konania nevedel, že uvedené musí byť až v takom detailnom rozsahu, nakoľko sa snaží vychádzať všetkým svojim zákaznikom v ústrety a nezavádzať ich. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že vykonal nápravu všetkých zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedené síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K námietkam účastníka konania, že je onkologickým pacientom, ktorý sa snaží naplno pracovať a taktiež zamestnáva zamestnanca, a tak sa snaží pomôcť sebe aj iným, pričom má za to, že svojím konaním neohrozil život spotrebiteľa a ani vedome neporušil zákon, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán zároveň uvádza, že vyššie uvedené námietky účastníka konania sú právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženie pokuty za likvidačnú a žiada o jej zníženie. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny

dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správneému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Bez uvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácii, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 20 druhov výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o prevádzkovej dobe predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu

záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podľa odvolacieho orgánu ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem iného aj názov výrobku spočívajúci výlučne v tom, aby bol výrobok jednoznačne identifikovateľný, čím by v prípade predaja alebo reklamačného konania nemohlo dôjsť k zámene výrobku. Vydaním dokladu o kúpe bez uvedenia presného názvu odpredaného výrobku, je pre spotrebiteľa sťažená možnosť kontroly obsahu svojho nákupu a správnosti účtovania. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz. Neuvedením správnej adresy prevádzkarne na doklade o kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie jednej z adries, kde si spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu, a ktorá slúži aj na kontakt s predávajúcim.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02150418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0430/99/2018

Dňa : 23.08.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Vladimír Monka, Ždiar 471, 059 55 Ždiar, IČO: 44 987 439, kontrola vykonaná dňa 20.03.2018 v prevádzkarni Železiarstvo ŽDIAR, Ždiar 460, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0160/07/18, zo dňa 09.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 13 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti m e n í tak, že:  
znenie výroku:

„stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby – podľa § 6 ods. 3 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 15 druhov výrobkov v celkovej hodnote 252,08 € po uplynutí ich doby spotreby,“

nahrádza znením:

„stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby – podľa § 6 ods. 3 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 242,58 € po uplynutí ich doby spotreby,“

a v časti

znenie výroku:

„písomné informácie podľa § 11 ods. 1 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 1 druh výrobku v celkovej hodnote 8,90 €, u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia podľa § 11 ods. 1 zákona, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,“

nahrádza znením:

„písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 1 druh výrobku v celkovej hodnote 8,90 €, u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia podľa § 12 ods. 2 zákona, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Vladimír Monka - peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 13 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona



Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.03.2018 v prevádzkarni Železiarstvo ŽDIAR, Ždiar 460 zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť miery predávaného výrobku; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; písomné informácie podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0160/07/18, zo dňa 09.08.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie a upresnenie zisteného porušenia povinnosti uvádzať písomne poskytnuté informácie o spôsobe použitia a údržby v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán uvedené informácie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie príslušného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán tiež pristúpil k vypusteniu 1 druhu výrobku ( 1 ks Prodřevo alkyduretanový bezbarvý matný lak C0000 0,6 L á 9,50 €/ks, doporučené datum spotreby: 04/2017 z konštatovaného porušenia povinnosti v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko odvolací správny orgán je toho názoru, že v prípade odporúčanej doby spotreby nejde o porušenie konštatovanej povinnosti.

Uvedené zmeny však nemajú vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie, ktorú odvolací orgán vzhľadom na charakter a rozsah porušenia považuje za primeranú.

Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť miery predávaného výrobku; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; uvádzať písomné informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.03.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Železiarstvo ŽDIAR, Ždiar 460, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že spotrebiteľ (inšpektor) nemal možnosť prekontrolovať si správnosť dĺžkovej miery u zakúpeného výrobku 1 m brúsny pas Koner 150x100 mm á 1,10 €/bm z dôvodu, že predávajúci používal drevené dĺžkové meradlo opatrené neplatnou/nečitateľnou overovacou značkou a doklad o overovaní meradla na požiadanie orgánu dozoru ani nepredložil.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 242,58 € po uplynutí doby ich spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 2 ks Den Braven Karosársky tmel 310 ml á 3,99 €/ks; Dátum výroby: 27-06-14, Dátum spotreby: 27-06-16;

2. 1 ks Den Braven Akrylový tmel na sadrokartón 310 ml á 3,90 €/ks; Dátumy výroby: 10-02-15, Dátum spotreby 10-02-17;
3. 3 ks Den Braven Parketový tmel 310 ml á 4,29 €/ks; 2 ks Dátum výroby 20/05/15 a dátum spotreby 20/05/2017; 1 ks dátum výroby: 03/12/13 a dátum spotreby: 03/12/15;
4. 2 ks Den Braven Parketový tmel Teak/Mahagon 310 ml á 4,29 €/ks; 1 ks dátum výroby: 21/04/2015 a dátum spotreby 21/04/2017; 1 ks dátum výroby: 03/09/14 a dátum spotreby: 03/09/16;
5. 4 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná matná vrchná farba V-2045 Čierna 0,6 L á 6,90 €/ks; Spotrebujte do: 1 ks 03/2017, 1 ks 06/2017, 1 ks 07/2017, 1 ks 08/2017;
6. 5 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná lesklá vrchná farba V-2046 Čierna 0,6 L á 9,99 €/ks; Spotrebujte do: 04/2017;
7. 2 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná lesklá vrchná farba V-2046 Zelená Žabí AQ 0,6 L á 10,90 €/ks; Spotrebujte do: 09/2017;
8. 3 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná matná vrchná farba V-2045 Žltá medová AQ 0,6 L á 7,90 €/ks; Spotrebujte do: 2 ks 09/2017, 1 ks 04/2017;
9. 2 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná lesklá vrchná farba V-2046 Oranžová Šafran AQ 0,6 L á 11,90/ks; Spotrebujte do: 08/2017;
10. 2 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná lesklá vrchná farba V-2046 Žltá žloutková AQ 0,6 L á 11,90/ks; Spotrebujte do: 1 ks 07/2017, 1 ks 04/2016;
11. 1 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná matná vrchná farba V-2045 Slonová kosť svetlá 0,6 L á 6,90/ks; Spotrebujte do: 08/2017;
12. 1 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná lesklá vrchná farba V-2046 Žltá medová AQ 0,6 L á 11,90/ks; Spotrebujte do: 03/2016;
13. 1 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná lesklá vrchná farba V-2046 Hnědá svetlá AQ 0,6 L á 11,90/ks; Spotrebujte do: 09/2017;
14. 1 ks UNVERZÁL Vodou riediteľná matná vrchná farba V-2045 Oranžová vodní AQ 0,6 L á 7,90/ks; Spotrebujte do: 05/2017;

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa bol zistený jeden druh výrobku v celkovej hodnote 8,90 €, u ktorého písomná informácia o spôsobe použitia podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to:

- 1 ks PROTECO Řemen upínací s ráčnou 1000 kg 25 mm x 6 m á 8,90/ ks – písomná informácia o spôsobe použitia bola uvedená v cudzom jazyku v znení: „Přípevnění: 1) Zasuňte řemen do otvoru A a zachyťte ho. 2) Kývejte nahoru a dolů držadlem B, dokud není řemen upevněný. Pro zamknutí držadlo B dejte do vodorovné polohy. Nyní je řemen uzamčen ...“.

Zároveň bolo vykonanou kontrolou zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Spray na opravárenské a konzervačné účely CX80 250 ml á 4,90 €;
2. Den Braven Uvoľňovač skrutiek a hrdze 400 ml á 4,90 €;
3. Biopon minerálne hnojivo na surfinie a petúnie 570 g á 2,60 €;
4. Den Braven Čistič brzd bez acetónu 400 ml á 4,90€;
5. CX-80 Ložiskové mazivo 500 g á 9,90 €.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter

štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o prehodnotenie a zníženie výšky uloženej pokuty, nakoľko zistené nedostatky boli neodkladne odstránené a tiež boli zabezpečené prostriedky na predchádzanie porušeniam, pričom dôvodom nedostatkov nebol úmysel.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.“

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím

na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Odvolací orgán pri určene výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil viaceré zákonné povinnosti. Vzhľadom na to výšku uloženej pokuty považuje odvolací orgán za primeranú.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 20.03.2018.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nemožnosťou prekontrolovania si údajov o miere platne overeným meradlom dochádza k poškodeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a bez úradne overeného meradla si spotrebiteľ nemôže overiť, či zakúpené výrobky boli predané v takej miere ako deklaruje predávajúci.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol tiež na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 14 druhov vyššie uvedených výrobkov po uplynutí doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkarni ponechal tovar po ukončení doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 1 druh výrobkov obsahoval písomne poskytované informácie

o spôsobe použitia len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o spôsobe použitia môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možným ohrozením zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 5 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom štyri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 01600718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0609/99/2018**

Dňa : **22.08.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Next Level Trade s.r.o., sídlo: Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača, IČO: 50 710 079**, kontrola vykonaná dňa 23.05.2018 v prevádzkarni REMI FASHION – dámsky textil, Hlavná 128, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0266/07/18 zo dňa 08.11.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0266/07/18 zo dňa 08.11.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Next Level Trade s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania REMI FASHION – dámsky textil, Hlavná 128, Prešov zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 14 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 815,- €, u ktorých nebol zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka; porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že na str. 4 napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán, pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, uvádza nesprávny počet druhov textilných výrobkov a ich celkovú hodnotu „... u 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 356,00 €, ...“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu so zisteným skutkovým stavom a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „... u 14 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 815,- €, ...“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.05.2018 v prevádzkarni REMI FASHION – dámsky textil, Hlavná 128, Prešov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – *1 ks dámsky top /bez názvu/ á 24,- €/ks* v celkovej hodnote 24,- €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 815,- €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzojazyčnej forme a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. 6 ks dámske nohavice /bez názvu/ /Italy/ á 35,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „100 % Lino“,
2. 1 ks dámske nohavice /bez názvu/ /Italy/ á 28,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „100 % Cotone“,
3. 1 ks dámske nohavice /bez názvu/, kód: A17A39S /Italy/ á 25,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „60 % Cotone, 30 % Poliestre, 10 % Elasthan“,
4. 1 ks dámske rifľové nohavice LEXXURY Jeans, kód: 5850 /Italy/ á 38,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „98 % Cotton, 2 % Elasthame“,
5. 1 ks dámske rifľové nohavice MEGI&CO Jeans /Italy/ á 22,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „77 % Cotton, 23 % Elastan“,

6. 1 ks dámske rifl'ové nohavice Hand Work Denim á 33,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „66 % *Cotone*, 24 % *Polyester*, 1 % *Elastan*, 9 % *Rayon*“,
7. 1 ks dámske rifl'ové nohavice JEWELLY, kód: L8112 á 36,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „68 % *Cotton*, 30 % *Polyester*, 2 % *Elasthane*“,
8. 3 ks dámske rifl'ové nohavice SMAGLI CY A1129 á 36,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „92 % *Cotone*, 6 % *Polyester*, 2 % *Elastan*“,
9. 2 ks dámske nohavice FREESIA PARIS 118865 á 38,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „52 % *Cotone*, 40 % *Polyester*, 8 % *Elasthane*“,
10. 2 ks dámska rifl'ová bunda B4 Saska á 35,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „95 % *Cotone*, 5 % *Elasthane*“,
11. 1 ks dámska mikina /bez názvu/, ART. 1107 /Italy/ á 49,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „95 % *Cotone*, 5 % *Elastam*“,
12. 1 ks dámska blúzka – tunika /bez názvu/ /Italy/ á 29,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „65 % *viscosa*, 35 % *cotone*“,
13. 2 ks dámska blúzka – tunika /bez názvu/ /Italy/ á 33,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „97 % *Cottone*, 3 % *Elastam*“,
14. 1 ks dámske tričko MY made in China á 25,- €/ks s údajmi o materiálovom zložení: „95 % *Coton*, 5 % *Elasthane*“.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči pokute, ktorá mu bola uložená. Podľa vyjadrenia účastníka konania dosahuje výška pokuty až tretinu jeho mesačnej tržby. Účastník konania zároveň uviedol, že všade vo svete sa príslušné orgány snažia pomáhať začínajúcim podnikateľom či prevádzkam a vychádzajú im v ústrety. Účastník konania si kladie otázku, prečo by inšpektori SOI nemohli prvýkrát upozorniť účastníka konania, kde robí chybu, keď vidia, že tento chce zákon dodržiavať, avšak mu chýbajú ešte potrebné skúsenosti. Účastník konania má za to, že je škoda, že sa takýmto spôsobom likvidujú postupne všetky prevádzky. Účastník konania žiada správny orgán o odpustenie uloženej sankcie. Účastník konania tiež uviedol, že priestor, ktorý si prenajal, majiteľ nemohol rok prenajať. Účastník konania v odvolaní ďalej poznamenáva, aby sme nebojovali sami proti sebe, proti svojmu mestu, vyzýva k tomu, aby sme si pomáhali, boli ľudskí a trochu sociálni. Záverom účastník konania uvádza, že pokuta je neúmerne vysoká a likvidačná, keďže ide o maličkú prevádzku.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich



z § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom**“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, „**ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách**“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi**“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania, že všade vo svete sa príslušné orgány snažia pomáhať začínajúcim podnikateľom či prevádzkam a vychádzajú im v ústrety, že je škoda, že sa takýmto spôsobom likvidujú postupne všetky prevádzky a k výzve účastníka konania, aby sme nebojovali sami proti sebe, proti svojmu mestu, aby sme si pomáhali, boli ľudskí a trochu sociálni, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti,

za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K otázke účastníka konania, prečo by inšpektori SOI nemohli prvýkrát upozorniť účastníka konania, kde robí chybu, keď vidia, že tento chce zákon dodržiavať, avšak mu chýbajú ešte potrebné skúsenosti, odvolací orgán uvádza, že pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správnenému orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 13

a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženú pokutu za neúmerne vysokú a likvidačnú, keďže ide o maličkú prevádzku, pričom žiada o jej odpustenie. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov

v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že účastník konania opomenul uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad vyššie uvedených informácií na výrobkoch týkajúcich sa označenia zloženia textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keďže v ponuke predaja sa nachádzalo vyššie uvedených 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 815,- €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Predmetné nedostatky považuje odvolací orgán za závažné, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku nich nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o materiálovom zložení výrobkov, a teda o spôsobe použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Ak účastník konania ako predávajúci neuvedie písomne poskytované informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, spotrebiteľ nemá k dispozícii riadne poskytnuté informácie nutné jednak k riadnemu užívaniu výrobku, ako aj informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví. Taktiež bolo zohľadnené aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií o materiálovom zložení podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard

ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02660718.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : **SK/0487/99/2018**

Dňa : **26.08.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **REALITY COMPANY, s.r.o., Clementisove sady – Shopping city 34, 924 01 Galanta, IČO: 36 834 050**, kontrola vykonaná dňa 06.04.2018 a dňa 02.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária REALITY COMPANY, Vajanského 3158/25, Galanta, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0297/02/2018 zo dňa 06.09.2018, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 18 ods. 1 a § 18 ods. 10 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0297/02/2018, zo dňa 06.09.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uložil účastníkovi konania – REALITY COMPANY, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- € pre porušenie povinností podľa ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 18 ods. 1 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.04.2018 a dňa 02.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária REALITY COMPANY, Vajanského 3158/25, Galanta, zistené porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje ustanovené náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zdržať sa upierania spotrebiteľovi práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; porušenie

povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje ustanovené náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

V čase vykonanej kontroly dňa 06.04.2018 a dňa 02.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária REALITY COMPANY, Vajanského 3158/25, Galanta bolo zistené, že účastník konania so spotrebiteľmi uzatvára zmluvy v zmysle ustanovenia § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Uzatváranie uvedených zmlúv so spotrebiteľom v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a ustanovením § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko uzatváranie zmlúv podľa Obchodného zákonníka so spotrebiteľom je neprijateľnou podmienkou, ktorá môže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, čím účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok, čím došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevedel evidenciu o reklamáciách v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania nevedel žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že zákon neukladá, v akom znení má realitná kancelária s klientom uzatvárať zmluvy, pričom zmluvy o sprostredkovaní si dávajú kancelárie vypracovať svojim právnikom a bez ohľadu na obsah zmluvných ustanovení pred podpisom každej zmluvy riadne informujú klientov pred ich podpisom o zmluvných náležitostiach a klient svojim podpisom potvrdí nielen súhlas s ich obsahom, ale svojim podpisom súhlasí s *„strany dohody vyhlasujú, že si dohodu pred jej podpísaním starostlivo prečítali, jej obsahu rozumejú, že ju uzavreli na základe slobodnej vôle, určite a vážne, nie pod nátlakom alebo za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu ju podpisujú“*.

Účastník konania tiež namieta, že nesúhlasí, že uzatváranie dohôd o sprostredkovaní predaja nehnuteľností so spotrebiteľmi v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko podľa Občianskeho zákonníka si účastníci občianskoprávných vzťahov môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Účastník konania uvádza, že realitné kancelárie nemajú stanovy, podľa ktorého zákona majú Dohody s klientom uzatvárať, preto odvolania na zákony, ako uvádza rozhodnutie SOI sú zavádzajúce a spochybniteľné, aj vzhľadom na fakt, že každá kontrolná inštitúcia požaduje od kontrolovaného subjektu formulácie dokumentov v úplne inom znení a s odvolávkou na iné zákony, na ktoré je zameraná. Účastník konania uviedol, že aktuálne má dva druhy sprostredkovateľských zmlúv uzatvorených podľa Obchodného a Občianskeho zákonníka.

Účastník konania tiež uviedol, že reklamačný poriadok bol poslaný inšpekčnému orgánu a je sprístupnený na viditeľnom mieste a napriek tomu, že do dnešného dňa nemal účastník konania

žiadnu reklamáciu, na základe kontroly zaviedol knihu reklamácií sprístupnenú na viditeľnom mieste.

Záverom účastník konania namieta aj výšku uloženej pokuty, nakoľko ju považuje za neprimeranú s poukazom na jeho hospodársky výsledok za rok 2017 a považuje ju za likvidačnú, preto žiada o uloženie sankcie vo výške 100 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.*

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

Podľa § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamacii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“*

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*

Podľa § 52 ods. 2 OZ *ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.*

Podľa § 52 ods. 3 OZ *dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa § 52 ods. 4 OZ *spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.*

Podľa § 53 ods. 1 OZ *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*

Podľa § 53 ods. 2 OZ *za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.*

Podľa § 53 ods. 3 OZ *ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.*



*Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.*

Odvolačný správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania uvádza, že zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu nie je možné sa od nich odchyliť. Predmetná právna úprava pojmovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení OZ, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že účastník konania spotrebiteľský právny vzťah podradil režimu Obchodného zákonníka, keď v záhlaví zmluvy uviedol, že „Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzavretá podľa § 262 a nasl. § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení“, čo je v riadnom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 OZ. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 OZ je zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia, najmä v otázke nároku sprostredkovateľa na odmenu (províziu).

Charakteristickým pojmovým znakom sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ je totiž nie len to, že sa sprostredkuje uzavretie zmluvy uvedeným spôsobom, ale že sa dostaví aj výsledok, a to pričinením sprostredkovateľa. Uvedené teda znamená, že záujemca (spotrebiteľ) má povinnosť zaplatiť odmenu len vtedy, keď zmluva bola uzavretá, a len vtedy, ak bola uzavretá pričinením sprostredkovateľa. Podľa právnej úpravy Obchodného zákonníka sprostredkovateľovi na vznik nároku na odmenu postačuje iba vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mohol uzatvoriť zmluvu, nie je rozhodujúce, či zmluvu aj skutočne uzatvorí.

Naviac, použitie Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah, ak ako je to v predmetnom prípade.

Aj keď zásadne právnu úpravu Obchodného zákonníka nemožno úplne vylúčiť ani v prípade spotrebiteľských zmlúv, k tomu je však potrebné individuálne dojednanie so spotrebiteľom.

Z posudzovaných zmlúv je však zrejmé, že voľba Obchodného zákonníka nebola predmetom individuálnej dohody, nakoľko uvedené účastník konania nielenže netvrdil, ale ani v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 OZ ani nepreukázal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací správny orgán uvádza, že posudzovaná zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že je založená v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ.

Odvolací správny orgán je jednoznačne názoru, že výber režimu Obchodného zákonníka v predmetných zmluvách pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa.

K tejto problematike si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/705/2014, v ktorom sa súd argumentačne oprel o české súdne rozhodnutia: „...súd poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2589/2010 po posúdení dopadu Občianskeho či Obchodného zákonníka, ktorých ustanovenia upravujúce zmluvu o sprostredkovaní sú v českom i slovenskom právnom poriadku totožné, v danom prípade voľba Obchodného zákonníka pre úpravu zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej s fyzickou osobou smeruje k zhoršeniu právneho postavenia účastníka zmluvy, ktorý nie je podnikateľom. Voľba Obchodného zákonníka podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka je teda neplatná a sprostredkovateľská zmluva sa spravuje Občianskym zákonníkom.“ Z tohto rozhodnutia vyplýva, že fyzická osoba nemôže s podnikateľom (realitnou kanceláriou) uzatvoriť sprostredkovateľskú zmluvu v režime Obchodného zákonníka. Každá sprostredkovateľská zmluva uzatvorená medzi podnikateľom a fyzickou osobou musí byť uzatvorená podľa OZ.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Odvolací správny orgán tiež uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných

veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b), § 18 ods. 1 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že v ustanovení § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý prívodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady poskytovaných služieb. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný

proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Vo vzťahu k porušenému ustanoveniu § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa a odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto jej nepredloženie, resp. nesprávne vedenie sťažuje dozornému orgánu dôsledné preverenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02970218.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.