

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0518/99/2018**

Dňa : **17.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ADLA, s.r.o., Slovenského raja 45/157, 053 11 Smižany, IČO: 44 834 705**, kontrola vykonaná 23.05.2018, v prevádzkarni Hostinec Ihrisko, Nábrežná ulica 1 (na ihrisku), Smižany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0228/08/18 zo dňa 11.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0228/08/18 zo dňa 11.09.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **ADLA, s.r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 400 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 23.05.2018 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Hostinec Ihrisko, Nábrežná ulica 1 (na ihrisku), Smižany pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.05.2018 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Hostinec Ihrisko, Nábrežná ulica 1 (na ihrisku), Smižany. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 455/18 bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov výrobkov ktoré neboli zreteľne

označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke nachádzali tieto druhy výrobkov: Kopaničiarska slivka 40 %, Bošácka slivovica 52 %, Nicolaus vodka 38 %, Borovička slovenská 40 %, Spišská borovička 40 %, Vodka jemná 40 %, Karpatská horká 28 %, Hruška Vanapo 40 %, Pepermintový likér 28 %, R 40 Tuzemský 40 %, Peach drink 21 %, Tatra tea 72 %, Fernet Stock 38 %, Absolut vodka 40 %, POST MIX - Šofokola, Nápoj hrozno, Nápoj malina.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že so zistenými nedostatkami počas kontroly vo svojej prevádzke nemá žiadne pripomienky. Nesúhlasí však s výškou pokuty a so zdôvodnením. Uvádza, že prevádzka je malá krčma na dedine, kde jedinými zákazníkmi sú stáli zákazníci, ktorí navštevujú túto krčmu pravidelne, pričom každý z týchto zákazníkov, a je ich 99 % zo všetkých zákazníkov, ceny pozná, nakoľko sa ceny nemenili 5 rokov a u post mixov 10 rokov. Účastník konania uvádza, že jeho zákazníci ceny poznajú, a preto aj keď tieto nápoje neboli označené cenami, tak tieto ceny vedeli a vedia, a nijako ich to negatívne neovplyvnilo. Výška pokuty je neprimeraná a likvidačná vzhľadom na veľkosť prevádzky. Išlo len o pochybenie pracovníka, ktorý to mal na starosti. Žiada o zníženie výšky sankcie.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.*

Na námietku účastníka konania ohľadne výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že vykonanou kontrolou bolo porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že predmetné výrobky neboli označené zreteľne a riadne cenovkami, ani informácia o ich cene nebola inak vhodne sprístupnená pre spotrebiteľa. Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj účastníkom konania v podanom odvolaní.

Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. **V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.**

Pokiaľ ide o samotnú výšku uloženej pokuty, tak správny orgán sa pri jej určení musí riadiť zákonnými ustanoveniami, konkrétne ide o § 24 ods. 5 zákon o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Súčasne musí správny orgán aj prihliadať na § 3 ods. 5 Správneho poriadku podľa ktorého: „*Správne orgány dbajú o to aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ Čiže správny orgán je pri určení výšky pokuty povinný prihliadať na samotné konanie a jeho celkovú závažnosť, a tiež na predchádzajúce podobné, či skutkovo zhodné rozhodnutia správneho orgánu. Odvolací orgán je potom v prípade podaného odvolania účastníkom konania povinný preskúmať, či rozhodnutie o výške pokuty zo strany prvostupňového správneho orgánu výrazným spôsobom nevybočilo zo stanovených kritérií na určenie výšky pokuty uvedených v tomto odseku.

Správny orgán prvého stupňa odôvodnil výšku pokuty nasledovne: „*Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách.*“

Uvedené zdôvodnenie považuje odvolací orgán za správne. Nemožno súhlasiť s účastníkom konania ktorý vo svojom odvolaní uvádza, že jeho zákazníci ceny poznajú, a preto aj keď tieto nápoje neboli označené cenami, tak tieto ceny vedeli a vedia, a nijako ich to negatívne neovplyvnilo. Správna informácia o cene, a to najmä v prípade pohostinstiev, je pre spotrebiteľa absolútne kľúčová informácia. Je pritom právne irelevantné či v tomto prípade ide o stabilných zákazníkov tohto pohostinstva, ktorí si podľa odvolacieho orgánu nemusia, a ani nie sú povinní pamätať ceny všetkých druhov nápojov, ktoré sú v ponuke. Navyše nie je možné vylúčiť, že do prevádzkarne účastníka konania môžu prísť aj zákazníci ktorí nie sú stabilní zákazníci, prípadne v nej ešte neboli. Povinnosť informovať spotrebiteľa, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov vyplýva aj z § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza: ***Každý spotrebiteľ*** má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Na námietku účastníka konania, že pokuta vo výške 400 EUR je likvidačná odvolací orgán uvádza, že svoje tvrdenie účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal.

Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na to, že išlo len o pochybenie pracovníka, ktorý to mal na starosti. Odvolací orgán k tomu uvádza, že uvedené hodnotí ako právne bezvýznamné, vzhľadom na to, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané.

Prvostupňový správny orgán uložil pokutu v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih

za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Podľa odvolacieho orgánu sa spotrebiteľ v prípade výrobkov, ktoré nie sú označené informáciou o predajnej cene nemusí správne rozhodnúť o prípadnej kúpe daného výrobku, pretože táto informácia je pre neho podstatná nielen preto, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať, ale tiež preto, aby mohol vykonať správne rozhodnutie ohľadne kúpy daného výrobku, a to s ohľadom na svoje finančné možnosti.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02280818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0532/99/2018**

Dňa : **19.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HYDROTOUR, cestovná kancelária, a. s.**, sídlo: **Nám. SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO: 31 371 981.**, kontrola vykonaná dňa 02.03.2018 a dňa 05.04.2018 v cestovnej kancelárii HYDROTOUR, pobočka Poprad, Partizánska 677/17, Poprad a dňa 23.04.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0174/07/18, zo dňa 14.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0174/07/18, zo dňa 14.09.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – HYDROTOUR, cestovná kancelária, a. s. - peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI dňa 02.03.2018 a dňa 05.04.2018 vykonali kontrolu v cestovnej kancelárii: HYDROTOUR, pobočka Poprad, Partizánska 677/17, Poprad prevádzkovanú účastníkom konania zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaných pod č. 844/17.V priebehu vykonanej kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci (obstarávateľ zájazdu) porušil povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.03.2018 a dňa 05.04.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: v cestovnej kancelárii: HYDROTOUR, pobočka Poprad, Partizánska 677/17, Poprad. Na základe vykonanej kontroly a predložených dokladov spotrebiteľom a účastníkom konania bolo inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ – pisateľ podnetu č. ... prostredníctvom sprostredkovateľa - cestovnej agentúry ... uzavrel s účastníkom konania dňa 15.03.2017 zmluvu o obstaraní zájazdu, predmetom ktorej bol zájazd pre dve osoby do Grécka – ostrov Kréta, hotelový rezort Aktia Lounge Hotel & Spa 5* v termíne od 08.07.2017 do 15.07.2017. Spotrebiteľ uplatnil svoje právo na reklamáciu zájazdu voči predajcovi – účastníkovi konania dňa 19.07.2017 vo forme listu v sídle cestovnej agentúry Marta Nováková-itt. Spotrebiteľ reklamoval kvalitu ubytovacieho zariadenia, vybavenie hotela a služby hotela. Účastník konania v priebehu kontroly nepreukázal vybavenie reklamácie spotrebiteľov v zákonom stanovenej lehote, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Z dokladov poskytnutých účastníkom konania v priebehu kontroly (kópia z výpisu prijatej a odoslanej pošty a kópia výpisu z evidencie reklamácií), ale ani z ostatných podkladov nebolo možné jednoznačne preukázať splnenie povinnosti účastníka konania, ktorú má ako predávajúci vybaviť reklamáciu spotrebiteľov v zákonom stanovenej lehote, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Súčasťou podnetu č. ... je aj email spotrebiteľa zo dňa 01.09.2017, ktorým reagoval na zamietavé stanovisko účastníka konania voči predmetnej reklamácií zo dňa 18.08.2017 . V tomto dokumente je uvedená informácia o doručení zamietavého stanoviska účastníka konania voči predmetnej reklamácií do rúk spotrebiteľa – pisateľa podnetu č. ..., ktoré malo pripadnúť na deň 25.08.2017.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vyjadril nesúhlas so závermi Inšpektorátu SOI v prvostupňovom rozhodnutí. Účastník konania poukazuje na rozhodujúce skutočnosti, ktoré preukazujú nedôvodnosť napadnutého rozhodnutia. Dňa 19.07.2017 uplatnil spotrebiteľ reklamáciu zájazdu, dňa 18.08.2017 vydala spoločnosť HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s. rozhodnutie o zamietnutí reklamácie, dňa 18.08.2017 vydal účastník konania písomný doklad o vybavení reklamácie a odovzdala ho na poštovú prepravu v tento deň, dňa 25.08.2017 spotrebiteľ obdržal písomný doklad o vybavení reklamácie. Účastník konania nasledovne uvádza § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa s dôrazom na spôsob a lehotu vybavenia reklamácie. Účastník konania taktiež uvádza § 18 ods. 9 a § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej uvádza, že riadne a včas vybavil reklamáciu v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľmi, keď dňa 18.08.2017 vybavil reklamáciu spotrebiteľa listom/oznámením o zamietnutí reklamácie zo dňa 18.08.2017, ktorý odovzdal na poštovú prepravu, čo účastník konania doložil kópiou vyjadrenia k reklamácií zo dňa 18.08.2017, kópiou z poštovej knihy spoločnosti, z ktorej vyplýva, že vyjadrenie k reklamácií bolo dané na poštovú prepravu dňa 18.08.2017, emailovou správou od spotrebiteľa zo dňa 01.09.2017. Na základe vyššie uvádzaných tvrdení nie je možné prijať záver o tom, že účastník konania nevybavil predmetnú reklamáciu v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zdôraznil, že za ukončenie reklamačného konania sa rozumie aj odôvodnené zamietnutie reklamácie. Účastník konania má za to, že postupoval pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľa v súlade so zákonom, keď reklamáciu vybavil písomne (rozhodnutie o zamietnutí predmetnej reklamácie) v 30 dňovej lehote od prevzatia reklamácie. Účastník

konania taktiež upozorňuje, že emailová správa spotrebiteľa zo dňa 01.09.2017 nepreukazuje skutočnosť, že zamietavé stanovisko k reklamácií spotrebiteľa bolo obdržané spotrebiteľom až dňa 25.08.2017.

Z predložených dokladov teda vyplýva, že účastník konania vybavil predmetnú reklamáciu dňa 18.08.2017, pričom túto reklamáciu zamietol a písomné rozhodnutie o zamietnutí v tento deň aj odoslal na poštovú prepravu.

Ďalej účastník konania uvádza, že je nesprávny názor SOI, že v lehote 30 dní musí dôjsť nie len k zamietnutiu reklamácie ale aj k doručeniu tohto oznámenia spotrebiteľovi. Účastník konania na podporu svojho argumentu uvádza rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 10Sžo/188/2015 zo dňa 28.09.2016, kde okrem iného súd konštatoval, že z ust. § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva explicitne povinnosť predávajúceho doručiť spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie v rámci 30 dňovej lehoty. Účastník konania je teda v rámci 30 dňovej zákonnej lehoty pre vybavenie reklamácie spotrebiteľa povinný upovedomenie o spôsobe vybavenia reklamácie vytvoriť a upovedomiť spotrebiteľa o spôsobe vybavenia reklamácie, nie však doručiť toto rozhodnutie.

Účastník konania nesúhlasí ani s výškou pokuty, túto pokutu považuje za neprimerane vysokú vzhľadom na závažnosť deklarovaneho porušenia a následky, ktoré mohli spotrebiteľovi vzniknúť.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 02.03.2018, 05.04.2018 a dňa 23.04.2018.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa **ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.**

Súčasťou podnetu spotrebiteľa č. 844/17, ale aj „Písomného stanoviska účastníka konania k podnetu spotrebiteľa č. 844/17 zo dňa 14.03.2018“ je list účastníka konania zo dňa 18.08.2017, ktorým zamietol reklamáciu spotrebiteľa - pisateľa predmetného podnetu.

Za účelom preukázania postupu vybavovania reklamácie spotrebiteľov účastník konania predložil správne orgánu kópiu z výpisu prijatej a odoslanej pošty a kópiu výpisu z evidencie reklamácií. Tieto doklady podľa názoru odvolacieho správneho orgánu jednoznačne nepreukazujú splnenie povinnosti účastníkom konania, ako predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Tento fakt konštatuje odvolací správny orgán vzhľadom na skutočnosť, že z poskytnutých podkladov účastníkom konania, ale aj spotrebiteľom, nie je možné zistiť skutočný dátum, kedy bola reklámia spotrebiteľa vybavená a či bola vybavená v lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Prvostupňový správny orgán v rámci správnej úvahy taktiež vyhodnotil, čo vyplýva z emailovej správy spotrebiteľa zo dňa 01.09.2017, ktorú adresoval účastníkovi konania ako reakciu na zamietavé

stanovisko k jeho reklamácií, avšak odvolací správny orgán konštatuje, že tento doklad nepreukazuje skutočnosť, že zamietavé stanovisko k reklamácií spotrebiteľa bolo obdržané spotrebiteľom až dňa 25.08.2017, avšak nepreukazuje ani splnenie povinnosti účastníka konania vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom určenej lehote. Odvolací správny orgán ďalej konštatuje, že práve účastník konania si sám zvolil spôsob akým oznamuje spotrebiteľovi zamietnutie reklamácie t. j. zaslaním svojho zamietavého stanoviska prostredníctvom pošty na adresu spotrebiteľov, preto by mal byť schopný aj hodnoverne preukázať, kedy spomínané zamietavé stanovisko prostredníctvom pošty zaslal, najmä v prípade, ak pošta bežne takéto potvrdenia vydáva ako súčasť svojich služieb. Odvolací orgán vzhľadom na tieto argumenty odmieta tvrdenie, že účastníka konania núti, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Správny orgán je vzhľadom na svoje právomoci povinný zistiť, či si účastník konania skutočne splnil svoju povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľov, tak ako ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa a neprijíma účastníkom konania vytvorený záznam v evidencii z došlej a odoslanej pošty a v knihe odoslanej pošty o včasnom vybavení reklamácie, ako dôkaz preukazujúci splnenie povinnosti účastníka konania podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania v podanom odvolaní poukázal na rozsudok NS SR. Odvolací orgán má za to, že argumentácia predmetným rozsudkom je irelevantná, nakoľko daný rozsudok NS SR rieši skutkovo odlišný prípad, ktorý nemá súvis s porušením zákonom stanovenej povinnosti, ktorej sa dopustil účastník konania

Odvolací správny orgán dáva ďalej do pozornosti nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS 71/2013-36, v zmysle ktorého „*k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.*“ Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana práv spotrebiteľov v prípade spotrebiteľských zmlúv. Z vyššie uvedeného je potom zrejmé, že zákonodarca chcel zakomponovaním odkazu v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa na § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa doceliť ukončenie reklamačného konania uvedenými spôsobmi v lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Účastník konania je teda povinný v rámci tridsiatich dní od uplatnenia reklamácie vybaviť reklamačné konanie a v prípade, ak reklamáciu zamietol, toto odôvodnené zamietnutie v rámci tejto lehoty aj odoslať spotrebiteľovi. Takýmto spôsobom je zabezpečená právna istota spotrebiteľa a jeho nárok z vadného dodania služby. V opačnom prípade by došlo k poškodeniu práv a ekonomických záujmov spotrebiteľa, pre ktorého je dôležité, pre zachovanie jeho nároku z vadného plnenia, aby bol reklamačný proces ukončený včas. Interný záznam účastníka konania o vybavení reklamácie a o zaslaní zamietnutia spotrebiteľovi je v tejto veci pre účely dokazovania splnenia zákonnej povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nepoužiteľný.

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní, ako také, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť. Účastník konania nespĺnil povinnosť, tak ako ju predpisuje zákon o ochrane spotrebiteľa a tomu

je aj primerane uložená výška pokuty. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zbral do úvahy, že nevybavením reklamácie v zákonnej lehote 30 dní došlo k právnej neistote na strane spotrebiteľa, keď sa spotrebiteľ dostal do situácie, v ktorej nevedel akým spôsobom bola jeho reklamácia vybavená a či vôbec došlo k vybaveniu jeho reklamácie. Nedodržaním zákonného postupu účastník dokonania neoprávnene porušil práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má vždy v prípade uplatnenia reklamácie záujem na riadnom a včasnom vybavení reklamácie z hľadiska ďalšej súvisiacej realizácie a uspokojovania svojich ekonomických potrieb. Nedodržaním lehoty na vybavenie reklamácie dochádza k nezákonnému porušeniu práva spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vadu dodaných služieb.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.03.2018, 05.04.2018 a dňa 23.04.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 citovaného zákona tým, že nevybavil reklamáciu spotrebiteľov v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie, čo predstavuje ohrozenie právnej istoty spotrebiteľov a porušenie nároku spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady dodanej služby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01740718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0571/99/2018**

Dňa : **22.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **chryso s. r. o., sídlo: Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 44 459 751 (do 17.01.2019 sídlo: Haburská 49/F, 821 01 Bratislava)**, kontrola začatá dňa 10.08.2018 v prevádzkarni Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice a ukončená dňa 13.08.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0296/08/18 zo dňa 24.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), e) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0296/08/18 zo dňa 24.10.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – chryso s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), e) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 10.08.2018 v prevádzkarni Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z.“); porušil povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; porušil povinnosť

vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti a porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.; zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku a cena jednotlivého výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.08.2018 začatá kontrola v prevádzkarni účastníka konania Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice, ktorá bola ukončená dňa 13.08.2018 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Pri kontrole bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., nakoľko v ubytovacom zariadení nebolo zabezpečené celodenné stravovanie hostí zahrňujúce raňajky, obed a večeru, v kontrolovaných izbách č. 1 (2 lôžková izba), č. 5 (1 lôžková izba) a č. 8 (2 lôžková izba) chýbala stolová lampa a v hygienickom zariadení chýbalo vrečko na bielizeň. Ubytovacie zariadenie nedosahovalo minimálny počet 210 bodov pre zaradenie do kategórie hotel, triedy****, pričom skutočný počet priradených bodov bol 99 bodov. Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie hotel, triedy **** v súlade so znením Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI ďalej zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko účastník konania v čase kontroly nepredložil inšpektorom SOI zdravotné preukazy 2 pracovníkov a tieto doklady ani dodatočne nezaslal na adresu sídla Inšpektorátu SOI.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 2 porcie káva espresso v celkovej hodnote 3,- €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa (inšpektorov SOI) o cenách nápojov, ktorých ponuka bola zabezpečená na recepcii a rovnako tak neinformoval ani o cene za ubytovanie.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) a e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI vykonali dňa 10.08.2018 v prevádzkarni Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 3,- €, o kúpe bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, v ktorom nebol uvedený názov a množstvo odpredaných výrobkov (2 porcie kávy espresso) a cena jednotlivého výrobku. Na doklade o kúpe bolo uvedené len „RE/Restauracia“ a celková cena „3,00 €“.

V prevádzkarni účastníka konania sa taktiež na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že vrecko na bielizeň chýbalo v hygienickom zariadení z dôvodu pochybenia personálu. Vrecká na bielizeň boli doplnené do hygienických zariadení bezprostredne po upozornení. Účastník konania má teda za to, že odstránil nedostatok, ktorý bol zistený v jeho prevádzkarni. Účastník konania poznamenáva, že ďalší nedostatok, ktorý bol odstránený okamžite po upozornení zo strany inšpektorov SOI, sa týkal porušenia ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania vykonal nápravu a na preukázanie svojho tvrdenia doložil správnomu orgánu aj fotodokumentáciu. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania poukazuje na skutočnosť, že predmetný nedostatok bol z jeho strany taktiež odstránený. Účastník konania uvádza, že upratovačka pri upratovaní premiestnila reklamačný poriadok na iné miesto a nevrátila ho na pôvodné viditeľné miesto. Účastník konania aj v tomto prípade doložil správnomu orgánu fotodokumentáciu na preukázanie, že má reklamačný poriadok k dispozícii pre spotrebiteľa. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, a to tak, že výšku uloženej pokuty zníži alebo zruší.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16

ods. 1 písm. d), e) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely“**.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb“**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť“**.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne“**.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) **názov a množstvo výrobku alebo druh služby,**
- e) **cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“**.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z.. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným,

t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. K uvedenému taktiež odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K argumentom účastníka konania, že vrecko na bielizeň chýbalo v hygienickom zariadení z dôvodu pochybenia personálu, a že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, upratovačka pri upratovaní premiestnila reklamačný poriadok na iné miesto a nevrátila ho na pôvodné viditeľné miesto, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav vecí, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie vecí a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že vykonal nápravu zistených nedostatkov, t. j. vrecká na bielizeň boli doplnené do hygienických zariadení, odstránil nedostatok týkajúci sa porušenia ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a odstránil aj nedostatok, ktorý sa týkal porušenia ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že uvedené síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné

zniženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán zároveň uvádza, že vyššie uvedené námietky účastníka konania sú právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), e) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), e) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Na záver odvolania účastník konania žiada, aby odvolací orgán znížil alebo zrušil výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút

za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že sankcionované porušenie zákonom stanovených povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), ako aj § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania zistené opätovne, a to už pri ostatnej kontrole, ktorá bola inšpektormi SOI vykonaná dňa 26.04.2017. Účastník konania teda, aj napriek uloženiu sankcie za nedodržanie uvedených zákonom stanovených povinností (rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0179/08/17 zo dňa 24.08.2017), nezabezpečil nápravu a protiprávny stav v kontrolovanej prevádzkarni pretrvával aj v čase kontroly dňa 10.08.2018.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytnutie služieb ubytovacieho zariadenia v požiadavkách ustanovených Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. pre príslušnú kategóriu a triedu, čo preukázateľne splnené nebolo. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z.. Správnym

orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z..

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, keďže nedodržanie hygienických požiadaviek znižuje deklarovanú úroveň poskytovaných služieb. Správny orgán tiež prihliadol na rozsah zisteného porušenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania nezabezpečil splnenie hygienických požiadaviek vyplývajúcich z osobitného predpisu u dvoch zamestnancov. Odvolací orgán uvádza, že vykonávaním činnosti bez platného zdravotného preukazu dvoch zamestnancov účastníka konania, nebolo preukázané zabezpečenie hygienických podmienok predaja výrobkov, keďže týmto dokladom preukazuje predávajúci zdravotnú spôsobilosť zamestnancov manipulovať s potravinami. Hygienické podmienky predaja, uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisoch, stanovujú požiadavky tak, aby nebolo ohrozené zdravie spotrebiteľov, nakoľko bez ohľadu na charakter predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb, v prípade, že nie sú splnené hygienické štandardy, nemožno vylúčiť ohrozenie zdravia spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o cenách nápojov, ktorých ponuka bola zabezpečená na recepcii a rovnako tak neinformoval ani o cene za ubytovanie a ani informáciu o cene inak vhodne neprístupnil. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácii, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt

s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podľa odvolacieho orgánu ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) a e) zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem iného aj názov a množstvo výrobku, ako aj cenu jednotlivého výrobku. Vydaním dokladu o kúpe bez uvedenia presného názvu a množstva odpredaného výrobku, ako aj bez uvedenia ceny jednotlivého výrobku, je pre spotrebiteľa sťažená možnosť kontroly obsahu svojho nákupu a správnosti účtovania. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz. Neuvedením názvu a množstva výrobku a ceny jednotlivého výrobku na vydanom doklade o kúpe, nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy a v akej cene. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02960818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0479/99/2018**

Dňa : **19.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce Plynárska č. 1, 071 01 Michalovce, IČO: 00 172 154**, kontrola začatá dňa 26.02.2018 a ukončená dňa 12.04.2018 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zástupcovi kontrolovaného subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0169/08/18, zo dňa 23.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.500,00 EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0169/08/18, zo dňa 23.08.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce – peňažnú pokutu vo výške 2.500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 26.02.2018 a ukončenej dňa 12.04.2018 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zástupcovi kontrolovaného subjektu zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 26.02.2018 a ukončenej dňa 12.04.2018 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zástupcovi

kontrolovaného subjektu, zameranej aj na prešetrenie podnetov spotrebiteľov evidovaných správnym orgánom pod číslom 71/2018, 75/2018 a 95/2018 zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď:

- Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v dome, neinformoval vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome ...o špecifikácií nákladov zahrnutých do položky „ostatné prevádzkové náklady“, rozúčtovaných vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome v zmysle zmluvy o výkone správy;
- Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome neinformoval vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom ...a v bytovom dome ..., v rozpore s ustanovením § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, podľa ktorého je správca povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, realizoval výber dodávateľa na službu – vypracovanie energetického auditu, bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa;
- Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ...nepreukázal splnenie povinností vyplývajúcej z ustanovenia § 8b ods. 2 písm. l) zákona o vlastníctve bytov, podľa ktorého je správca pri správe domu povinný priebežne zverejňovať na mieste obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu postup pri obstarávaní služby na vypracovanie energetického auditu pre bytový dom.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že žiaden zákon ani právny predpis nestanovuje presnú formu oboznamovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytových domoch so špecifikáciou a rozsahom nákladov zahrnutých do položky „ostatné prevádzkové náklady“. Účastník konania informoval vlastníkov o tom, aké konkrétne náklady sú zahrnuté do uvedenej položky a zároveň ich jasne a zrozumiteľne špecifikoval na schôdzach. Zároveň vždy na požiadanie bol informovaný zástupca vlastníkov, ktorý následne poskytol informácie vlastníkom, z čoho vyplýva aj skutočnosť, že sťažovateľ bol presne informovaný o rozsahu a špecifikácii nákladov zahrnutých do položky „ostatné prevádzkové náklady“. Účastník konania uviedol, že špecifikácia a rozsah nákladov predmetnej položky, sú predmetom ročného vyúčtovania, ktoré účastník konania každoročne vyhotovuje v súlade a na základe zmluvy o výkone správy. Zmluvy o výkone správy má účastník konania uzavreté s vlastníkami v súlade so zákonom a vzhľadom na pravidelnosť informovania vlastníkov, resp. ich zástupcov na každej schôdzi vlastníkov bytov a skutočnosť, že účastník konania nijakým spôsobom neporušil zákonom stanovenú formu informovania o položke „ostatné prevádzkové náklady“ nakoľko táto v žiadnom zákone nie je špecifikovaná, má účastník konania za to, že vlastníci boli vždy jasne zrozumiteľne a v predstihu informovaní o nákladoch súvisiacich so správou domu, ktoré sú povinní uhrádzať, bez toho, aby boli zaťažovaní dodatočným dožadovaním relevantných informácií u správcu. Vzhľadom na uvedené je účastník konania názoru, že skutkový stav bol nedostatočne zistený, k porušeniu zákona nedošlo a vlastníci boli vždy informovaní v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej uvádza, že ani pri maximálne rozširujúcom výklade nemožno ustáliť, že došlo k porušeniu ustanovenia § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. a to, že sa neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov o výbere dodávateľa, nakoľko vlastníci

o výbere dodávateľa vôbec nerozhodli a ani nerozhodovali. Konštatovanie takéhoto porušenia v spojení aj s ustanovením § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa by bolo na mieste v prípade, ak by existovalo nejaké rozhodnutie vlastníkov bytového domu o výbere dodávateľa a správca by sa ním neriadil a nerešpektoval by ho, alebo uzavrel zmluvu o dodávke tovarov a služieb s iným dodávateľom ako bol určený alebo vybraný rozhodnutím vlastníkov bytového domu. Iný výklad považuje účastník konania za svojvoľný a nesprávny. Účastník konania tiež uvádza, že je ako správca povinný správu bytového domu vykonávať samostatne, v mene a na účet vlastníkov v zmysle ust. § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. pri obstarávaní tovarov a služieb je povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky v prospech vlastníkov, čo bolo v predmetnom prípade absolútne realizované výberom najvýhodnejšej ponuky. Účastník konania tiež uviedol, že ak by zákonodarca prijatím ustanovenia § 8b ods. 3 mienil, že správca nemôže uzavrieť žiadny zmluvný vzťah ohľadne dodávky tovaru alebo služby, ak vlastníci bytového domu nerozhodli o výbere dodávateľa, bolo by to v tomto znení aj zakotvené, t. j. v znení, že správca bez rozhodnutia vlastníkov bytového domu o výbere dodávateľa nemôže obstarat' žiadnu službu a tovar a vôbec riešiť a zaoberať sa výberom dodávateľa. Uvedené podľa názoru účastníka konania potvrdzuje aj komentár k zákonu, v zmysle ktorého zákon v predmetnom ustanovení vyslovene neupravuje, že rozhodnutie o výbere každého dodávateľa určitých výkonov musí vždy nevyhnutne podliehať schváleniu na schôdzi vlastníkov, zákonodarca v komentovanom ustanovení upravil len povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov v bytovom dome o výbere dodávateľa.

Účastník konania opätovne uvádza, že si nie je vedomý žiadneho porušenia zákona, postup pri obstarávaní služieb a tovarov je a bol zverejnený obvyklým spôsobom v bytovom dome. Zároveň uviedol, že v danom čase nemal funkčné webové sídlo prostredníctvom ktorého by mohol vlastníkom poskytovať relevantné informácie.

Na základe uvedeného žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie vecí na nové konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný: „zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie“.

Podľa § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: „Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa“.

Podľa § 8b ods. 2 písm. l) zákona o vlastníctve bytov: „Pri správe domu je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk“.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní predmetnej právnej veci, z predloženého spisového materiálu nevyplýva skutočnosť, že by účastník konania ako správca jasne informoval vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome C-2 na ulici Hollého 97-105, Michalovce, o špecifikácii položky „ostatné prevádzkové náklady“. Odvolací správny orgán nespochybňuje skutočnosť, že účtovanie predmetnej položky vyplýva zo zmluvy o výkone správy, avšak v tejto zmluve nie je položka riadne špecifikovaná a preto nemožno

považovať účtovanie predmetnej položky, ktorá v sebe subsumuje ďalšie rôzne položky - náklady, za súladné so zákonom, nakoľko vlastníci bytov a nebytových priestorov nemali preukázateľne vedomosť o tom, čo predmetná položka v sebe zahŕňa a teda nemali žiadnu vedomosť o tom, na aký účel boli použité ich finančné prostriedky. Skutočnosť, že účastník konania v rámci kontroly dodatočne predložil rozpis nákladov, ktoré zahrnul do položky „ostatné prevádzkové náklady“ ho nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie, nakoľko účastník konania nepreukázal, že si svoju povinnosť splnil aj voči dotknutým vlastníkom, nakoľko takýto rozpis nákladov nie je obsiahnutý ani v zmluve o výkone správy, ani v zálohových predpisoch, v správe o činnosti správca a ani vo vyúčtovaniach nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu.

Odvolačný správny orgán súhlasne s prvostupňovým správnym orgánom uvádza, že sa rovnako nestotožňuje s názorom účastníka konania, že dostatočné splnenie si povinnosti poskytovať služby riadne, ak účastník konania informuje o nákladoch uhrádzaných z finančných prostriedkov vlastníkov len na schôdzi (čo nebolo riadne preukázané), alebo na požiadanie vlastníckmi. Účastník konania teda žiadnym spôsobom nepreukázal, že dotknutých vlastníkov riadne informoval o špecifikácií predmetnej položky „ostatné prevádzkové náklady“.

Čo sa týka námietok účastníka konania k aplikácii ustanovenia § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z., odvolací správny orgán uvádza, že ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov v sebe subsumuje povinnosti dve, a to nie len najvýhodnejšie podmienky ale aj súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov o výbere dodávateľa. Vzhľadom na uvedené preto nestačilo len uskutočniť úspešný výber dodávateľa (t.j. dojednať najvýhodnejšie podmienky), ale bolo potrebné tiež výber dodávateľa odsúhlasiť vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v dome.

Finančné prostriedky, ktoré účastník konania ako správca použil na úhradu nákladov na vypracovanie energetického auditu boli prostriedkami získanými od vlastníkov a o ich použití, teda tiež o výbere dodávateľa, mali spolurozhodovať najmä samotní vlastníci a to práve zákonom predpokladanou formou – rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom bolo povinnosťou účastníka konania riadiť sa takýmto rozhodnutím. Námietka účastníka konania, že sa takýmto rozhodnutím nemohol riadiť, nakoľko predmetné rozhodnutie vlastníkov neexistovalo je absolútne irelevantná a potvrdzuje skutočnosť, že účastník konania použil finančné prostriedky v rozpore so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Pre posúdenie veci je podstatné či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo, keďže výber dodávateľa služby ako aj preplatenie jeho faktúry nebolo odsúhlasené v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Vzhľadom na uvedené, odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval s odbornou starostlivosťou a v súlade so zmluvou o výkone správy.

Čo sa týka porušenia povinností v zmysle ustanovenie § 8b ods. 2 písm. l) zákona č. 182/1993 Z. z., odvolací správny orgán uvádza, že súhlasí s odôvodnením predmetného porušenia uvedeného na strane 9 prvostupňového rozhodnutia, pričom účastník konania predmetné závery žiadnym relevantným a objektívnym spôsobom nevyvrátil.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie, teda za následok.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite

zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Uloženú sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Správny orgán tiež pri rozhodovaní v predmetnej veci prihliadol na skutočnosť, že absencia informovania spotrebiteľov (vlastníkov bytov), zistená už aj v minulosti a na základe konštatovania porušenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa bola i dôvodom uloženia sankcie právoplatným rozhodnutím správneho orgánu P/0272/08/17.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôľi predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01690818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0264/99/2019**

Dňa : **30.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **XING WANG s. r. o., sídlo: Biskupická 1229/34, 986 01 Fiľakovo, IČO: 51 080 826**, kontrola vykonaná dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018 v prevádzkarni – Samo odevy a obuv, Podhora 5335/38, Ružomberok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0383/05/2018 zo dňa 14.05.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 2 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: XING WANG s. r. o., sídlo: Biskupická 1229/34, 986 01 Fiľakovo, IČO: 51 080 826, kontrola vykonaná dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018 v prevádzkarni – Samo odevy a obuv, Podhora 5335/38, Ružomberok,

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania: XING WANG s. r. o., sídlo: Biskupická 1229/34, 986 01 Fiľakovo, IČO: 51 080 826 v prevádzkarni: Samo odevy a obuv, Podhora 5335/38, Ružomberok dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018 zistené, že distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode k 1 druhu hračky „pištoľ COMBAT GUN DF-9218B“, ktorá bola dňa 05.06.2018 odobratá vo vyššie uvedenej prevádzkarni na posúdenie ako vzorka č. 076/OMTKV/077/007/05/2018 á 7,50 €/ks v počte 3 ks, keď predmetné vyhlásenie o zhode k vyššie uvedenej hračke neposkytol distribútor orgánu dohľadu na základe jeho odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 02.11.2018 a zo dňa 08.11.2018 a nedoručil daný dokument na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len „správny orgán“) v určenom termíne do 5 dní od vykonania kontroly, nakoľko dňa 15.12.2018 bol správnomu orgánu, prostredníctvom elektronickej pošty, od účastníka konania doručený len dokument označený ako „CHILDREN'S PRODUCT CERTIFICATE FOR CONSUMER PRODUCT SAFETY IMPROVEMENT ACT“ zo dňa 01.12.2017, ktorý bol v anglickom jazyku a výrobca nebol totožný s výrobcom uvedeným na obale vyššie uvedeného výrobku

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek peňažnú pokutu vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03830518.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – XING WANG s. r. o.– peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bola dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni – Samo odevy a obuv, Podhora 5335/38, Ružomberok. Pri vykonanej kontrole bolo zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán nesprávne uvádza názov spoločnosti účastníka konania „XING WANG, s.r.o.“ čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s názvom spoločnosti účastníka konania uvedenej v Obchodnom registri a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „XING WANG s. r. o.“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0383/05/2018 zo dňa 14.05.2019, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v zabezpečení určitosti výrokovej vety napadnutého rozhodnutia. *Uvedenou zmenou sa chce odvolací orgán vyhnúť zmätočnosti prvostupňového rozhodnutia.* Odvolací správny orgán zároveň po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Vykonaná

zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018, a zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Pri kontrole vykonanej dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018 *nebolo inšpektorom SOI predložené vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku, a preto bolo kontrolovanej osobe - XING WANG s. r. o. v opatreniach uložené, aby do 5 dní od vykonania kontroly, tzn. do 5 dní odo dňa 02.11.2018, resp. do 5 dní odo dňa 08.11.2018, doručila vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku (pištoľ COMBAT GUN DF-9218B). Požadované vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku nebolo v stanovenom termíne na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručené. Účastník konania doručil dňa 15.12.2018 správne orgánu prvého stupňa, prostredníctvom elektronickej pošty, len dokument označený ako „CHILDREN'S PRODUCT CERTIFICATE FOR CONSUMER PRODUCT SAFETY IMPROVEMENT ACT“ zo dňa 01.12.2017, ktorý je v anglickom jazyku a výrobca nie je totožný s výrobcom uvedeným na obale vyššie uvedeného výrobku. Účastníkom konania predložený dokument nie je vyhlásením o zhode, nakoľko v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, ES vyhlásenie o zhode musí obsahovať taxatívne stanovené náležitosti. V predmetnom prípade však dokument predložený účastníkom konania náležitosti uvedené v § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek neobsahoval.*

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 29.05.2019 účastník konania uviedol nasledovné odvolacie dôvody:

A/ Účastník konania namieta voči právnomu názoru správneho orgánu, na základe ktorého v danom prípade nesprávne označil účastníka konania ako distribútora v zmysle čl. 2 bodu 6. Nariadenia (ES) č. 765/2008. Účastník konania namieta voči záveru správneho orgánu, že v zmysle znenia čl. 2 bodu 6. Nariadenia (ES) č. 765/2008 je distribútorom každý v dodávateľskom reťazci, vrátane maloobchodníkov, ktorí predávajú výrobky spotrebiteľovi. Účastník konania má za to, že zo znenia zákona o bezpečnosti hračiek a Nariadenia (ES) č. 765/2008 upravujúceho definíciu distribútora nie je možné dospieť dôkazom k opaku, že pokiaľ predávajúci nie je výrobcom alebo dovozcom, automaticky je distribútorom (viď rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/141/2017). Účastník konania poznamenáva, že v zmysle čl. 2 bodu 6. Nariadenia (ES) č. 765/2008 je distribútorom každý podnikateľský subjekt v dodávateľskom reťazci, tzn. ide o podnikateľský subjekt, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodáva predávajúcemu výrobky. V tejto súvislosti účastník konania zdôrazňuje, že ako predávajúci nemôže byť v pozícii distribútora, čo dôvodí aj poukazom na znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, 1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, 2. distribútora, ktorému hračku dodal. Z predmetného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek podľa vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že distribútorom je len ten podnikateľský subjekt, ktorý výrobky distribuuje v dodávateľskom reťazci, distribútorom je len ten podnikateľský subjekt, ktorý výrobky len dodáva. Účastník konania ako predávajúci výrobky spotrebiteľom nedodáva – nedistribuuje, ale predáva na základe uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, z čoho rezultuje oprávnený záver, že zákon o bezpečnosti hračiek vôbec neupravuje povinnosti predávajúceho.

B/ Ďalej účastník konania namieta voči uloženiu sankcie za zistené protiprávne konanie, a to

nepredloženie vyhlásenia o zhode na predmetnú hračku v štátnom jazyku. Účastník konania považuje za právne irelevantné požadovanie vyhlásenia o zhode k výrobku, ktorý bol SOI, na základe odobratia jeho vzorky a výsledku expertíznej skúšky, vyhodnotený ako nebezpečný. Podľa vyjadrenia účastníka konania by ani prípadné dodatočné predloženie požadovaného vyhlásenia o zhode k predmetnému výrobku nič nezmenilo na skutočnosti, že sa jedná o nebezpečný výrobok. V tejto súvislosti považuje účastník konania za sporný prístup orgánu dohľadu, keď tento nevyžadoval vyhlásenie o zhode k výrobku už pri jeho odbere dňa 15.06.2018, ale až v čase, keď už mal k dispozícii expertízu daného výrobku. Podľa názoru účastníka konania má požadovanie predloženia uvedeného dokladu opodstatnenie v prípade kontroly u hračiek, ktoré má predávajúci v ponuke na preukázanie zhody týchto hračiek s príslušnými právnymi predpismi, resp. technickými normami, nie však v prípade, že sa jedná tak, ako v tomto prípade, o nebezpečný výrobok.

C/ Účastník konania namieta aj voči spôsobu odôvodnenia výšky uloženej pokuty v napadnutom rozhodnutí. Správny orgán uviedol, že pri určovaní výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu, ktorý bol dôvodom uloženia sankcie napadnutým rozhodnutím. Účastník konania sa nestotožňuje so záverom správneho orgánu, že čas nezákonného konania možno datovať od 5 dní od 02.11.2018 a od 5 dní od 08.11.2018, a to až do súčasnosti. Takto vymedzený čas protiprávneho konania považuje účastník konania za arbitrárny a nepreskúmateľný z dôvodu, že: a) je v rozpore s vymedzením času protiprávneho konania vo výroku napadnutého rozhodnutia, kde je čas protiprávneho konania vymedzený dátumom vykonania kontroly dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018, b) orgán dohľadu nepreukázal, že účastník konania „má až do súčasnosti, resp. do vydania napadnutého rozhodnutia“ predmetný výrobok v ponuke. Taktiež považuje účastník konania za nepresvedčivé odôvodnenie sankcie v časti, kde správny orgán konštatuje, že následok zisteného protiprávneho konania (nepredloženie ES vyhlásenia o zhode) spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobku, u ktorého nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný jeho súlad so zákonom. Účastník konania v tejto súvislosti namieta, že orgánu dohľadu predložil doklad získaný od dovozcu, ktorý mu výrobok dodal, preukazujúci súlad predmetného výrobku so zákonom. Skutočnosť, že sa nejedná o dokumentáciu ku kontrolovanému výrobku je už záležitosťou konania orgánu dohľadu voči dovozcovi, ktorý bol uvedený na obale predmetnej hračky.

D/ Účastník konania namieta, že výška uplatnenej sankcie nie je uložená podľa zásady upravenej v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Podľa názoru účastníka konania túto zásadu správny orgán pri určovaní výšky pokuty nerešpektoval, čo účastník konania dokumentuje napr. rozhodnutím SOI č. SK/0389/99/2018, ktorým bola v odvolacom konaní podnikateľskému subjektu uložená pokuta 3 000,- € za sprístupnenie nebezpečného výrobku (§ 7 ods. 1 písm. d)) a nepredloženie nadobúdacích dokladov a vyhlásenia o zhode k zistenému nebezpečnému výrobku, ktorý mal v ponuke, čo odvolací orgán kvalifikoval v uvedenom prípade ako porušenie § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. S poukazom na uvedené účastník konania uvádza, že v predmetnom prejednávacom prípade správny orgán nebezpečnosť a závažnosť protiprávneho konania, spočívajúceho v nepredložení ES vyhlásenia o zhode, pokiaľ ide o stanovenie výšky sankcie, stavia na roveň nebezpečnosti a závažnosti sprístupňovania preukázateľne nebezpečného výrobku na trh, čo považuje účastník konania za absurdné. Podľa vyjadrenia účastníka konania je zrejmé, že správny orgán v danom prípade nepostupoval pri určovaní výšky pokuty v súlade so zaužívanou praxou SOI.

S poukazom na uvedené námietky má účastník konania za to, že správny orgán v danom prípade nesprávne právne posúdil protiprávne konanie účastníka konania, nepostupoval

pri určovaní výšky pokuty v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou SOI v rovnakých, resp. obdobných prípadoch, pokiaľ ide o stanovenie výšky uloženej pokuty, neodôvodnene uložil pokutu za nepredloženie vyhlásenia o zhode k výrobku v ponuke účastníka konania, ktorý označil za nebezpečný. Na základe uvedeného účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby odvolací správny orgán pokutu za zistený správny delikt uplatnil v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pri zohľadnení skutočnosti, že v napadnutom rozhodnutí absentuje odôvodnenie netradične vysokej pokuty za správny delikt a pokutu znížil na čiastku 500,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“*.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku“*.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Odvolací orgán sa k vyššie uvedeným odvolacím dôvodom vyjadruje nasledovne:

A/ Odvolací správny orgán poukazuje na to, že účastník konania si nesprávne vykladá pojem distribútor. Niet pochybností o tom, že účastník konania vystupuje v pozícii distribútora v zmysle čl. 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008, na ktorý odkazuje § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek pri povinnosti distribútora. Účastník konania je právnickou osobou, čo potvrdzuje výpis z Obchodného registra, ktorý je súčasťou administratívneho spisu. Taktiež figuruje v dodávateľskom reťazci, nakoľko v správnom

konaní bolo preukázané, že predmetný výrobok (pištoľ COMBAT GUN DF-9218B) nadobudol od iného subjektu – spoločnosti Invest Shop s.r.o. na základe dodacieho listu č. 2018050 zo dňa 10.05.2018, a tento naďalej ponúkal na predaj. Je pritom irelevantné, či výrobok predáva spotrebiteľom alebo podnikateľom, podstatné je, že z jeho strany došlo k ponuke a predaju tohto výrobku. Odvolací orgán má za preukázaný aj ďalší pojmový znak legálnej definície pojmu distribútor z uvedeného Nariadenia EP a Rady č. 765/2008, nakoľko účastník konania nie je výrobcom ani dovozcom; nevyrobil predmetný výrobok a ani ho neuviedol z tretej krajiny na trh Spoločenstva (o tom svedčí práve aj predmetný dodací list), ktorý preukazuje, že na Slovensku bol tento výrobok už uvedený na trhu v čase, keď ho účastník konania kupoval). Pojem sprístupnenie na trhu definuje čl. 2 bod 1. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 ako každú dodávku výrobku určeného na distribúciu alebo spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti bez ohľadu na odplatosť. Z uvedeného možno konštatovať, že tak pojem distribútor, ako aj sprístupnenie na trhu je vymedzené pomerne široko, nakoľko distribútorom môže byť podnikateľský subjekt, ktorý ďalej predáva výrobky iným podnikateľom, ale aj ten, ktorý ich predáva konečným spotrebiteľom. Ak by správny orgán prijal argumentáciu účastníka konania, že nie je distribútorom, musel by dospieť k neprijateľnému záveru, že tento nie je v žiadnom z postavení (ani výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a ani distribútor), a teda neenesie zodpovednosť za sprístupnenie hračky na trhu a ani za porušenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Na základe týchto skutočností odvolací správny orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že zákon o bezpečnosti hračiek je lex specialis voči § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami – hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike, t. j. v tomto prípade k porušeniu povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Odvolací orgán dopĺňa, že vzhľadom k tomu, že účastník konania v rámci svojej obchodnej činnosti ponúkal na predaj konečnému spotrebiteľovi predmetnú hračku, t. j. dodával ju na spotrebu, možno ho podradiť pod hospodársky subjekt v postavení distribútora. Rovnako možno konštatovať, že účastník konania je ako distribútor súčasťou dodávateľského reťazca, a to na pozícii priameho dodávateľa hračiek konečnému spotrebiteľovi. Z uvedeného možno konštatovať, že na základe obchodnej činnosti účastníka konania, tohto možno podradiť pod definičné znaky statusu distribútora, a teda možno od neho požadovať plnenie povinností vyplývajúcich mu zo zákona o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej legislatívy pre oblasť bezpečnosti hračiek.

B/ K tvrdeniam účastníka konania uvedeným v predmetnom bode odvolania, odvolací orgán uvádza, že uloženie postihu za porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode, považuje odvolací správny orgán za relevantné, nakoľko predmetný dokument patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky príslušnými postupmi posudzovania zhody, a teda sa možno dôvodne domnievať, že predmetný výrobok (pištoľ COMBAT GUN DF-9218B) bol sprístupnený na trh bez vykonania posúdenia zhody. Odvolací orgán má za to, že ako orgán dohľadu je oprávnený žiadať ES vyhlásenie o zhode tak pri ponúkaných výrobkoch a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené, nakoľko hračka - pištoľ COMBAT GUN DF-9218B, ktorá bola dňa 15.06.2018 u účastníka konania odobratá ako vzorka, bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok z dôvodu existencie závažného rizika poškodenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pre nevyhovenie požiadaviek na akustické hračky, ktoré sú

prikladané tesne k uchu, a u ktorých nesmie časovo-priemerovaná hladina A akustického tlaku LpA meraná vo voľnom zvukovom poli prekročiť hodnotu 60dB. V prípade vyššie uvedenej hračky bola povolená hladina prekročená o viac ako 20dB.

C/ Odvolací správny orgán na margo vymedzenia času trvania protiprávneho konania konštatuje, že jeho dĺžka uvedená v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v znení „od 5 dní od 02.11.2018 a od 5 dní od 08.11.2018 až do súčasnosti“, je rovnako definovaná aj vo výroku predmetného rozhodnutia, kde je konštatovaný dátum vykonania kontroly, t. j. 02.11.2018 a 08.11.2018 so stanovením termínu 5 dní od vykonania kontroly na poskytnutie dokumentácie potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku (vyhlásenie o zhode) s tým, že tento dokument nebol orgánu dohľadu predložený, keď mu bol dňa 15.12.2018 predložený iný dokument, ktorý bol v anglickom jazyku a výrobca nebol totožný s výrobcom uvedeným na obale vyššie uvedeného výrobku. Účastníkom konania predložený dokument nie je vyhlásením o zhode, nakoľko v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, ES vyhlásenie o zhode musí obsahovať taxatívne stanovené náležitosti. V predmetnom prípade však dokument predložený účastníkom konania náležitosti uvedené v § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek neobsahoval. Z uvedeného sa dá nepochybne vyvodiť záver, že nezákonné konanie účastníka konania pretrvávalo do času vyhotovenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. K tvrdeniu účastníka konania, že orgánu dohľadu predložil doklad získaný od dovozcu, ktorý mu výrobok dodal, preukazujúci súlad predmetného výrobku so zákonom, odvolací orgán uvádza, že doloženie predmetného dokumentu označeného ako „CHILDREN'S PRODUCT CERTIFICATE FOR CONSUMER PRODUCT SAFETY IMPROVEMENT ACT“ zo dňa 01.12.2017 nespochybňuje. Odvolací orgán má však za to, že účastník konania si mal uvedený dokument skontrolovať, t. j. preveriť jeho správnosť, a v prípade akýchkoľvek pochybností alebo nezrovnalostí bol povinný predmetný výrobok prestať ponúkať alebo predávať. Skutočnosť, že dovozca doložil účastníkovi konania predmetný dokument ešte neznamená, že predmetná dokumentácia preukazuje zhodu hračky. Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že nevyhnutnou požiadavkou pre uvedenie hračky na trh EÚ vyplývajúcou zo zákona o bezpečnosti hračiek je povinnosť výrobcu vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody. Základným cieľom posúdenia zhody je preukázať, že hračky umiestnené na trh EÚ spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných právnych predpisoch, t. j. v tomto prípade všetky požiadavky stanovené v zákone o bezpečnosti hračiek. Za posudzovanie zhody je zodpovedný výrobca bez ohľadu na to, či právne predpisy požadujú, aby bol do procesu zapojený notifikovaný orgán alebo vnútro podniková skúšobňa s akreditáciou na posudzovanie zhody. Výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom v EÚ musia ako súčasť procesu posúdenia zhody stanoveného v harmonizačných právnych predpisoch EÚ spísať a podpísať vyhlásenie o zhode. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať všetky relevantné informácie potrebné na identifikáciu harmonizačných právnych predpisov EÚ, podľa ktorých bolo vydané, ako aj informácie o výrobcovi a v prípade potreby aj o notifikovanom orgáne, výrobku a prípadne aj odkaz na harmonizované normy a iné technické špecifikácie, vrátane identifikačného čísla výrobku, t. j. typového čísla, čísla šarže, sériového čísla modelu alebo iného údaju, ktorý umožní identifikáciu hračky. Uvedenie mena a adresy výrobcu, typu, radu, čísla série alebo modelu alebo iného prvku, ktorý umožní identifikáciu hračky na výrobku, prípadne na obale či v sprievodnej dokumentácii, je dôležité a nevyhnutné pre spárovanie sprievodnej a technickej dokumentácie s konkrétnou (samotnou) hračkou. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že účastníkom konania doložený dokument označený ako „CHILDREN'S PRODUCT CERTIFICATE FOR CONSUMER PRODUCT SAFETY IMPROVEMENT ACT“ zo dňa 01.12.2017 nie je vyhlásením o zhode.

D/ K argumentom účastníka konania uvádzaným v predmetnom bode odvolania odvolací orgán poznamenáva, že pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené

vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11“.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, zohľadňuje závažnosť, čas trvania, následky protiprávného konania a opakované porušenie povinnosti. Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Orgán dohľadu pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi

a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací správny orgán už len dopĺňa, že účastník konania za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*“.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti uvedenej v § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 02.11.2018 a dňa 08.11.2018 v prevádzkarni – Samo odevy a obuv, Podhora 5335/38, Ružomberok bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého „*distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku*“. Pri vykonanej kontrole bolo zistené, že účastník konania k vyššie špecifikovanej hračke neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Čas trvania nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku, a to napriek jeho opakovaným žiadostiam.

Odvolací orgán sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobku na trhu, u ktorého nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný jeho súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti

voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Odvolaací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolaací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0516/99/2018**

Dňa : **17.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ZRC, s.r.o., J. Martáka 3794/17, 036 01 Martin, IČO: 46 804 064**, kontrola vykonaná 12.07.2018 v prevádzkarni účastníka konania zábavné centrum KONGO, (OC IDEA), Kamenná 3, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0202/05/2018 zo dňa 08.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0202/05/2018 zo dňa 08.10.2018, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **ZRC, s.r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 450 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 12.07.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania zábavné centrum KONGO, (OC IDEA), Kamenná 3, Žilina pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalých obchodných praktík.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť zákaz použitia nekalých obchodných praktík; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.07.2018 v prevádzkarni zábavné centrum KONGO, (OC IDEA), Kamenná 3, Žilina vykonali inšpektori SOI kontrolu na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-.... Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb prostredníctvom webovej stránky www.kam-s-detmi.com - časť „KONGO“ informoval spotrebiteľov,

že „Všetky herné prvky sú v cene vstupného.“, pričom prešetrením podnetu spotrebiteľa P-... bolo zistené, že v čase kontroly sa vo vyššie kontrolovanej prevádzkarni k dispozícii pre spotrebiteľov nachádzalo 6 herných prvkov (DINORIDER, Ping-Pong, SEGA RALLY, CRUISIN AMERICA, UNIVERSE HOCKEY, SUPER BOXER), ktoré nebolo možné využiť bez vzhodenia mince, pričom spotrebiteľia neboli v priestoroch prevádzkarne žiadnym spôsobom informovaní, že využitie vyššie uvedených prvkov nespadá do ceny vstupného.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že prevádzkuje detské centrum v Žiline so vstupným 1 EUR a 3,50 EUR. Zo strany SOI a mesta Žilina by očakávali skôr podporu a nie neustálu šikanu. Pri predchádzajúcej kontrole bola účastníkovi konania udelená pokuta 300 EUR taktiež za jednu vetu, a teraz 450 EUR. Nesúhlasí s výškou pokuty vzhľadom na hodnotu hry 0,5 EUR a 1 EUR. Hospodárske výsledky neumožňujú účastníkovi konania zaplatiť túto pokutu jednorazovo. Účastník konania chce požiadať o prehodnotenie tohto prípadu, výšku pokuty, vzhľadom to, že prevádzkuje detské centrum, podporuje deti v Žiline a okolí, ako aj detské centrum Náruč školy, škôlky, detské domovy.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho.*

Účastník konania v odvolaní uvádza, že zo strany SOI a mesta Žilina by očakávali skôr podporu a nie neustálu šikanu a takisto, že za jednu vetu mu bola uložená pokuta 450 EUR. K tejto námietke je potrebné uviesť, že účastník konania konal v rozpore s § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Informácia pre spotrebiteľov, že „Všetky herné prvky sú v cene vstupného.“, ktorú účastník konania uviedol

na webovej stránke www.kam-s-detmi.com - časť „KONGO“ bola nepravdivá a pre spotrebiteľa zavádzajúca, čím došlo k porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Odvolací orgán tiež uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, (úmysel, nedbanlivosť), pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Pokiaľ ide o účastníkom konania uvádzanú výšku vstupného, tak odvolací orgán upozorňuje, že táto nemá vplyv na to, že došlo k zisteniu porušenia zákonných povinností.

Uvedené konania účastníka konania je zakázané, a preto nemožno postup SOI považovať ako šikanu. V prípade zisteného porušenia zákonných povinností má SOI zákonnú povinnosť konať a uložiť pokutu. Na základe zisteného skutkového stavu považuje odvolací orgán za nepochybne preukázané, že k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa došlo. Povinnosť uložiť pokutu vyplýva priamo z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

V ďalšej námietke účastník konania uvádza, že prevádzkuje a podporuje rôzne detské zariadenia a deti v Žiline a okolí, a vzhľadom na to chce požiadať o prehodnotenie tohto prípadu. K tomu odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti hodnotí pozitívne, ale uvedené nemá vplyv na zistený nedostatok, a ani na výšku uloženej pokuty prvostupňovým správnym orgánom. Každý podnikateľsky subjekt na území Slovenskej republiky musí rešpektovať právne predpisy, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané. V prípade zisteného porušenia zákonnej povinnosti je správny orgán povinný konať a vo veci rozhodnúť, čo bolo aj v tomto prípade uskutočnené.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním porušil zákaz nekalej obchodnej praktiky tým, že klamlivo konal vo vzťahu k rozsahu záväzkov, keď prostredníctvom webovej stránky www.kam-s-detmi.com - časť „KONGO“ informoval spotrebiteľov, že „Všetky herné prvky sú v cene vstupného.“, pričom bolo zistené, že v čase kontroly sa vo vyššie kontrolovanej prevádzkarni k dispozícii pre spotrebiteľov nachádzalo 6 herných prvkov (*DINORIDER, Ping-Pong, SEGA RALLY, CRUISIN AMERICA, UNIVERSE HOCKEY, SUPER BOXER*), ktoré nebolo možné využiť bez vodenia mince, pričom spotrebiteľia neboli v priestoroch prevádzkarne žiadnym spôsobom informovaní, že využitie vyššie uvedených prvkov nespadá do ceny vstupného. Predmetný spôsob informovania zo strany poskytovateľa služieb pred vykonaním obchodnej transakcie bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil. Odvolací orgán považuje za nevyhnutné, aby spotrebiteľ bol informovaný správne o cenách za tovar, alebo služby v prevádzkarni účastníka konania. V tomto prípade tomu tak nebolo, pričom nesprávne informácie o cenách hodnotí odvolací orgán ako pomerne závažné, keďže v takom prípade môže dôjsť k majetkovej strate na strane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02020518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.