

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0328/99/2018

Dňa : 03.07.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ing. Vladimír Friedl PRO RACING, miesto podnikania: Mestská 5, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 30 171 903, zast. ..., kontrola vykonaná dňa 24.05.2017 v prevádzkarni PRO RACING – predaj a montáž diskov, Bajkalská 29, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/I/0274/01/2017 zo dňa 31.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 5 000,- EUR, slovom: päťtisíc eur, pre porušenie ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/I/0274/01/2017 zo dňa 31.05.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Vladimír Friedl PRO RACING – peňažnú pokutu vo výške 5 000,- €, pre porušenie ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 725/2004 Z. z.“) a ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 24.05.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania PRO RACING – predaj a montáž diskov, Bajkalská 29, Bratislava. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a na značenie a bezpečnosť diskových kolies pre osobné automobily a ich prípojné vozidlá podľa Predpisu Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov (EHK OSN) č. 124 – Jednotné ustanovenia na homologizáciu kolies pre osobné automobily a ich prípojné vozidlá. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník

konania ako hospodársky subjekt, ktorý sprístupňuje na trhu nový komponent, porušil povinnosť preukázať orgánu dohľadu nad trhom podľa § 101a zákona č. 725/2004 Z. z., že predávané alebo ponúkané nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatná technická jednotka, majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu; účastník konania zároveň porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci pri predaji výrobku zakúpeného inšpektormi SOI do kontrolného nákupu na základe objednávky č. ... na diskové kolesá značky SPARCO Assetto Gara MB, ktoré boli dodané dňa 24.05.2017 na prevádzku PRO RACING, Bajkalská 29, Bratislava – 4 ks diskové kolesá SPARCO Assetto Gara MB 7,5 x 17 ET 35 112 á 172,96 €/ks v celkovej hodnote 691,84 € s DPH (doklad o zaplatení z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 3/1350 zo dňa 24.05.2017), poskytol informácie o spôsobe použitia, montáže výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v štyroch cudzojazyčných mutáciách (nemecký jazyk, francúzsky jazyk, taliansky jazyk, anglický jazyk) bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako hospodárskeho subjektu, ktorý sprístupňuje na trhu nový komponent, bolo preukázať orgánu dohľadu nad trhom podľa § 101a zákona č. 725/2004 Z. z., že predávané alebo ponúkané nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatná technická jednotka majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu; povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.05.2017 v prevádzkarni účastníka konania PRO RACING – predaj a montáž diskov, Bajkalská 29, Bratislava vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt, ktorý sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, (nakoľko účastník konania je zástupcom výrobcu pre dovoz komponentov - diskových kolies motorových vozidiel z ľahkých zliatin značky: OZ, MSW (podľa internetovej stránky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky www.mindop.sk – Zoznamu vydaných osvedčení zástupcov výrobcov podľa § 4 zákona č. 725/2004 Z. z. (osvedčenie č. ... zo dňa 06.02.2013 s dátumom platnosti: neobmedzene) aj značky SPARCO zahraničného výrobcu OZ S.p.A so sídlom Via Monte Bianco 10, San Martino di Lupari (Padova) Taliansko), orgánu dohľadu nad trhom podľa ustanovenia § 101a zákona č. 725/2004 Z. z. nepreukázal, že ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, keď nepredložil typové schválenie, resp. typové schválenie ES komponentu/správu o homologizácii na žiadny z 380 druhov diskových kolies značky SPARCO ponúkaných dňa 23.05.2017 na webovej stránke www.kolesa.sk, tak ako sú uvedené v prílohe č. 3 k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 24.05.2017, ktorá tvorí prílohu prvostupňového rozhodnutia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z., za ktoré účastník konania ako hospodársky subjekt, ktorý sprístupňuje na trhu komponent (predmetné diskové kolesá), zodpovedá.

Ďalej bolo inšpektormi SOI pri výkone vyššie uvedenej kontroly zistené porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci pri predaji výrobku zakúpeného inšpektormi SOI do kontrolného nákupu na základe objednávky č. ... na diskové kolesá značky SPARCO Assetto Gara MB, ktoré boli dodané dňa 24.05.2017 na prevádzku PRO RACING, Bajkalská 29, Bratislava – 4 ks diskové kolesá SPARCO Assetto Gara MB 7,5 x 17 ET 35 112 á 172,96 €/ks v celkovej hodnote 691,84 € s DPH (doklad o zaplatení z ERP č. 3/1350 zo dňa 24.05.2017), poskytol informácie o spôsobe použitia, montáže výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v štyroch cudzojazyčných mutáciách (nemecký jazyk, francúzsky jazyk, taliansky jazyk, anglický jazyk), ktoré boli súčasťou balenia (napr. INSTRUCTIONS AND NOTICES FOR ASSEMBLAGE OF SPARCO ALLOY WHEELS. CAUTION: Please read these instructions and notices carefully, since failure to comply with them may lead to incorrect mounting and unsafe use of the wheel, and could cause accidents and death. USE OF PLASTIC CENTERING AXLE BOXES – The SPARCO alloy wheels have been produced to be used on several applications, through the adoption of special plastic centering axle boxes, that allow variation in diameter of the centering hole in the wheel according to the dimensions of the wheel hub of the relevant vehicle. Only correct assemblage of the plastic axle box allows the correct wheel/axle box coupling, a coupling, that is, that is stable and endowed with safety characteristics equal to those obtainable with wheels that have centering holes of a type specific for a single type of wheel hub. In order to mount the plastic centering axle boxes and bolts correctly, the following instructions and notices must be followed: 1. Comply with the correct wheel/accessories couplings, as shown in the current SPARCO catalogue; 2. Couple the axle box (B) and the wheel (A) following the sequence of operations shown in Fig. 1 and 2, and especially: - lay the plastic axle box (B) on the wheel hub (A), positioning the fixing clips (C) as shown in fig. 1; - check that the axle box was applied correctly by listening for the „click“ of the clips (C) and by checking that the axle box is in line within the face (Fig. 2). 3. Absolutely avoid: - tampering with any component, either mechanically (tooling, filing etc.); - using different couplings from those prescribed by the manufacturer; - using blocking systems different from those foreseen for the relevant axle box; - assembling the wheel without the centering axle boxes and bolts; - acting without following the above instructions; 4. It is necessary to comply always with the instructions contained in any national homologation documents (e.i. TUV/KBA) and with the relevant legislation of your country concerning mounting and use of the wheel. CAUTION: Each time the wheel is disassembled, please verify wear of the centring axle box. If necessary, substitute it with original SPARCO parts only. CAUTION – Make sure that the face of the wheel is uniformly in contact with the face of the vehicle's hub. Any obstacles to the uniform coupling prevent correct installation and safe use of the wheel. Do not mount tangles or alter in any way the vehicle, unless the operation is expressly advised in the homologation documentation (TUV/KBA). Please contact your SPARCO distributor if you need further clarification. Should some staves (A), screws (B), elastic (C), rubber plug (D), be eliminated, please follow the instructions below for the assemblage of the wheel: - with disk brakes: please check correct line-up of the brake disk holes with the wheel hub ones. – with drum brakes: check correct position of drum in its housing. CAUTION: In case the original wheels are mounted again, all staves, screws and elastic grommets that had been eliminated shall have to be mounted again. CAUTION: Failure to follow the above instructions prevents correct installation and safe use of the wheel and can cause serious accidents.), bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka (účastník konania po preukázaní sa služobnými preukazmi zo strany inšpektorov SOI, poskytol návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že správny orgán prvého stupňa vychádzal pri svojom rozhodovaní z nesprávnej interpretácie právnych predpisov v danej oblasti, pretože nesprávne vyložil tieto ustanovenia: § 13a zákona č. 725/2004 Z. z., § 3 písm. b) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá (ďalej len „NV SR č. 140/2009 Z. z.“), § 2 písm. f), písm. m), písm. n), písm. o) zákona č. 725/2004 Z. z., bod 3. Preambuly Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 764/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú postupy týkajúce sa uplatňovania určitých vnútroštátnych technických pravidiel na výrobky, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi uvedené na trh v inom členskom štáte, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 3052/95/ES (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 764/2008“), § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Správneho poriadku. Účastník konania má za to, že nemecké typové schválenie je platné a v predmetnom prípade postačuje. Účastník konania zároveň uvádza, že podľa čl. 3 ods. 39 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 167/2013 z 5. februára 2013 o schvaľovaní poľnohospodárskych a lesných vozidiel a o dohľade nad trhom s týmito vozidlami (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 167/2013“) „uviedenie na trh“ je prvé sprístupnenie vozidla, systému, komponentu, samostatnej technickej jednotky, časti alebo zariadenia v Únii. Účastník konania tiež uvádza, že kontrolované disky uviedol na trh ich taliansky výrobca, ktorý si necháva ku všetkým diskom udeliť typové schválenie (ABE) na základe atestov nemeckej skúšobne TÜV a disky riadne označuje okrem iného aj schvaľovacou značkou KBA. Účastník konania disky na trhu len sprístupňuje, preto musí preukázať, že kontrolované disky boli uvedené na trh v súlade s platnou legislatívou a s typovým schválením v ktoromkoľvek štáte Únie, čo účastník konania aj urobil. Účastník konania ďalej argumentuje, že o uvedení na trh v inom členskom štáte hovorí aj bod 3. Preambuly Nariadenia EP a Rady č. 764/2008, ktorý sa týka zásady vzájomného uznávania. Kontrolované disky boli podľa vyjadrenia účastníka konania označené schvaľovacou značkou KBA 48223, teda mali udelené nemecké typové schválenie ABE s číslom KBA 48223, pričom podobne je tomu aj pri ostatných ponúkaných diskoch značky SPARCO. Účastník konania má za to, že všetky predmetné citované ustanovenia v plnom rozsahu splnil a správneho orgánu prvého stupňa pri kontrole riadne a včas preukázal. Taktiež má za to, že uvedené disky boli predávané v súlade s predpismi členského štátu Európskych spoločenstiev. Zo strany správneho orgánu ide podľa vyjadrenia účastníka konania o tvrdenia, ktoré sú formalistické len vo vzťahu k vnútroštátnemu právu nezohľadňujúcemu predpisy Európskych spoločenstiev, ktorými je každý členský štát viazaný. V prípade, že by účastník konania pripustil porušenie pravidiel pri predaji komponentov – diskových kolies motorových vozidiel z ľahkých zliatin značky SPARCO, považuje uvedenú pokutu za neprimerane prísnu, a to najmä z dôvodu, že sa v priebehu vykonanej kontroly podriadiť názoru správneho orgánu a všetky formálne náležitosti odstránil a zosúladiť s týmto názorom. Celkový obrat pri predaji diskov značky SPARCO od ich uvedenia na trh až do dnes dosiahol účastník konania vo výške 15 435,59 €, z čoho hrubý zisk pred zdanením a bez odpočítania nákladov dosiahol za toto obdobie vo výške 4 020,37 €. Na základe uvedeného je uložená pokuta neprimerane vysoká. Účastník konania taktiež uviedol, že ide o jeho prvé porušenie povinnosti, pričom nebezpečenstvo na živote a zdraví reálne nehrozilo, nakoľko sa jedná o automobilové disky, ktoré si spotrebiteľ musí nechať zmontovať v profesionálnom autoservise. Z povahy výrobku je to dané a nemožné, aby si spotrebiteľ zmontoval koleso sám. Ak sa však takto odborne zmontované koleso rozhodne zákazník sám na auto montovať, postup je popísaný v návode k automobilu. Záverom účastník konania žiada, aby prvostupňový správny orgán v zmysle § 57 Správneho poriadku sám svoje rozhodnutie v celom rozsahu zrušil. V prípade, ak správny orgán prvého stupňa rozhodnutie nezruší, účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ako nezákonné v celom rozsahu zrušil. V prípade, ak odvolací orgán v celom

rozsahu nezruší rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán zrušil predmetné rozhodnutie vo výroku o uloženej pokute.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona č. 725/2004 Z. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 725/2004 Z. z. a zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. „hospodársky subjekt, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, je povinný orgánu dohľadu nad trhom podľa § 101a preukázať, že predávané alebo ponúkané nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatná technická jednotka majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený

v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností vyplývajúcich z § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán prvého stupňa vychádzal pri svojom rozhodovaní z nesprávnej interpretácie právnych predpisov v danej oblasti, pretože nesprávne vyložil ustanovenia § 13a zákona č. 725/2004 Z. z., § 3 písm. b) NV SR č. 140/2009 Z. z., § 2 písm. f), písm. m), písm. n), písm. o) zákona č. 725/2004 Z. z., bod 3. Preambuly EP a Rady č. 764/2008, § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že sa s predmetným tvrdením jednoznačne nestotožňuje a považuje ho za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán sa s jednotlivými vyššie uvedenými ustanoveniami podrobne zaoberal, pričom ustálil, že účastník konania porušil ustanovenie § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. a ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán k uvedenému ďalej uvádza, že z prvostupňového správneho rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie. Odvolací orgán má zároveň za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že žalobca porušil ustanovenie § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. a ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednáwanej veci je podľa odvolacieho orgánu nepochybné, že správny orgán vydal prvostupňové rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe

tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

K argumentom účastníka konania, že kontrolované disky uviedol na trh ich taliansky výrobca, ktorý si necháva ku všetkým diskom udeliť typové schválenie (ABE) na základe atestov nemeckej skúšobne TUV a disky riadne označuje okrem iného aj schvaľovacou značkou KBA, t. j. kontrolované disky boli podľa vyjadrenia účastníka konania označené schvaľovacou značkou KBA 48223, teda mali udelené nemecké typové schválenie ABE s číslom KBA 48223, pričom podobne je tomu aj pri ostatných ponúkaných diskoch značky SPARCO, pričom účastník konania disky na trhu len sprístupňuje, odvolací správny orgán uvádza, že zákon č. 725/2004 Z. z. v čase vykonanej kontroly ukladal hospodárskemu subjektu, teda účastníkovi konania, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, povinnosť preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávané alebo ponúkané nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatná technická jednotka majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, čo vzhľadom na prebiehajúce konanie nebolo zo strany účastníka konania splnené, keď počas celého konania nepredložil typové schválenie komponentu a ani správu o homologizácii k diskovým kolesám značky SPARCO v počte 380 druhov.

Odvolací správny orgán uvádza, že zo spisovej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že doklad, ktorý účastník konania predložil vo vzťahu k diskovým kolesám, za ktoré je sankcionovaný, konkrétne typové schválenie ABE – KBA 48223 zo dňa 02.01.2017, je platné len na území štátu, ktoré ho vydalo, tzn. na území Nemeckej spolkovej republiky, nakoľko jednoznačne ide o vnútroštátne typové schválenie Nemeckej spolkovej republiky. Predmetný doklad však nepreukazuje skutočnosť, že ide o komponenty – diskové kolesá, ktoré disponujú vnútroštátnym typovým schválením Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z., za ktorého nepredloženie je účastník konania sankcionovaný. Odvolací správny orgán má rovnako za preukázané, že predmetný doklad nemožno považovať za typové schválenie ES, prípadne rovnako nejde ani o doklad preukazujúci homologizáciu typu. Na území Slovenskej republiky sa udeľuje typové schválenie, typové schválenie ES alebo homologizácia typu komponentu podľa ustanovenia § 8 ods. 1 a nasl. zákona č. 725/2004 Z. z., o ktorom rozhoduje štátny dopravný úrad, ktorým je Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Z verejne dostupných zdrojov – internetovej stránky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky www.mindop.sk – Zoznamu udelených typových schválení systémov, komponentov a samostatných tech. jednotiek podľa § 8 zák. č. 725/2004 Z. z. vyplýva, že až dňa 14.07.2017, t. j. po kontrole vykonanej u účastníka konania dňa 24.05.2017, bolo vydané osvedčenie č. ... pre značku SPARCO výrobcu OZ S.p.A. Taliansko, zástupcu výrobcu Ing. Vladimír Friedl PRO RACING Bratislava (č. l. 113 spisu). Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania tak nepreukázal vnútroštátne typové schválenie Slovenskej republiky, ani typové schválenie ES, ako ani správu o homologizácii typu predmetných komponentov – diskových kolies značky SPARCO v počte 380 druhov, ktoré sa dňa 23.05.2017 nachádzali v ponuke webovej stránky www.kolesa.sk.

K poukazu účastníka konania na čl. 3 ods. 39 Nariadenia EP a Rady č. 167/2013 a na bod 3. Preambuly Nariadenia EP a Rady č. 764/2008, ktorý sa týka zásady vzájomného uznávania, pričom má za to, že všetky predmetné citované ustanovenia v plnom rozsahu splnil a správnomu orgánu prvého stupňa pri kontrole riadne a včas preukázal, odvolací orgán opätovne uvádza, že účastník konania predloženým dokladom (typovým schválením ABE – KBA 48223 zo dňa 02.01.2017) nepreukázal, že vo vzťahu k diskovým kolesám (zn. SPARCO) disponuje vnútroštátnym typovým schválením Slovenskej republiky, typovým schválením ES, ako ani správu o homologizácii typu predmetných komponentov – diskových kolies značky SPARCO v počte 380 druhov. Odvolací správny orgán uvádza, že diskové koleso musí byť označené: a) homologizačnou značkou podľa predpisu EHK OSN č. 124, alebo b)

schvaľovacou značkou Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky podľa § 8 zákona č. 725/2004 Z. z., alebo c) schvaľovacou značkou KBA (nemecká schvaľovacia autorita), ktorú musí mať diskové koleso umiestnenú na diskoch kolies a súčasne musí byť na obale umiestnená aj schvaľovacia značka pridelená Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, čo však v predmetnom prípade splnené nebolo, preto na uvedenú námietku účastníka konania nemožno prihliadať. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že rovnako aj v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. sa na území Slovenskej republiky uznávalo osvedčenie o typovom schválení ES, ako aj správa o homologizácii, udelené iným členským štátom, nakoľko v zmysle ustanovenia § 8 ods. 19 zákona č. 725/2004 Z. z. osvedčenie o typovom schválení ES systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky udelené iným členským štátom sa uznáva na území Slovenskej republiky; a v zmysle ustanovenia § 8 ods. 20 zákona č. 725/2004 Z. z. správa o homologizácii typu systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky udelená iným štátom na základe medzinárodných zmlúv sa uznáva na území Slovenskej republiky. Predmetné doklady však účastník konania vo vzťahu k diskovým kolesám zn. SPARCO nepredložil. Odvolací orgán už len dopĺňa, že zákon č. 725/2004 Z. z. presne nevymedzuje definície pojmov „uviedenie na trh“ a „sprístupnenie na trhu“, avšak v ustanovení § 13a ods. 1 odkazuje demonštratívne na čl. 3 ods. 39 Nariadenia EP a Rady č. 167/2013 a na čl. 3 bod 54. Nariadenia (EÚ) č. 168/2013. V zmysle predmetných nariadení je sprístupnenie na trhu každá dodávka vozidla, systému, komponentu, samostatnej technickej jednotky, časti alebo zariadenia určená na distribúciu alebo používanie na trhu v priebehu obchodnej činnosti, či už za úhradu alebo bezodplatne. Účastník konania je podľa internetovej stránky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky www.mindop.sk – Zoznamu vydaných osvedčení zástupcov výrobcov podľa § 4 zákona č. 725/2004 Z. z. zástupcom výrobcu OZ S.p.A., San Martino di Lupari (Padova), Talianska republika pre dovoz komponentov – diskové kolesá motorových vozidiel z ľahkých zliatin značky: OZ, MSW, SPARCO (osvedčenie č. 990 zo dňa 06.02.2013 s dátumom platnosti: neobmedzene) (č. 1. 114 spisu). Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, že účastník konania, nakoľko dodáva na trh Slovenskej republiky komponent – diskové kolesá, je hospodárskym subjektom, ktorý sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku v zmysle ustanovenia § 13a ods. 2 zákona č. 725/2004 Z. z..

K námietke účastníka konania, že sa v priebehu vykonanej kontroly podriadiť názoru správneho orgánu a všetky formálne náležitosti odstránil a zosúladiť s týmto názorom, t. j. odstránil zistené nedostatky, odvolací orgán uvádza, že uvedené hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán v danej súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 725/2004 Z. z. a ďalších.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentom účastníka konania, že ide o jeho prvé porušenie povinnosti, pričom nebezpečenstvo na živote a zdraví reálne nehrozilo, nakoľko sa jedná o automobilové disky, ktoré si spotrebiteľ musí nechať zmontovať v profesionálnom autoservise, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 725/2004 Z. z. a zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 725/2004 Z. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán tiež uvádza, že z povinnej procesnej súčinnosti správneho orgánu a účastníka konania vyplýva, že správne orgánu nemožno vytýkať chybu konania, ak neprihliadol na skutočnosti jemu neznáme, ktoré podľa povahy veci mohol uviesť len účastník konania (a neuviedol) alebo na dôkazy, ktoré mohol navrhnúť len účastník konania a (v rozpore s § 34 ods. 3 Správneho poriadku) ich nenavrhol. Nesplnenie zákonnej procesnej povinnosti podľa odseku 3 môže mať pre účastníka konania v zmysle Správneho poriadku nepriaznivé procesné dôsledky. Z uvedeného teda vyplýva, že ak má účastník konania dojem, že sa nedopustil zisteného porušenia, je jeho povinnosťou predložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení, čo však účastník konania v žiadnom štádiu správneho konania neurobil, preto odvolací správny orgán nemohol odvolaniu účastníka konania vyhovieť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona č. 725/2004 Z. z. a zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2017.

Účastník konania v odvolaní namieta, že uložená pokuta je neprimerane vysoká, pričom jeho celkový obrat pri predaji diskov značky SPARCO od ich uvedenia na trh až do dnes je vo výške 15 435,59 €, z čoho hrubý zisk pred zdanením a bez odpočítania nákladov za toto obdobie je vo výške 4 020,37 €. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie uloženej sankcie, resp. na jej zrušenie. Odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom výrazným

spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon č. 725/2004 Z. z. a zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 108b ods. 2 zákona č. 725/2004 Z. z. „pokutu od 2 000 eur do 5 000 eur uloží Slovenská obchodná inšpekcia tomu, kto poruší povinnosť ustanovenú v ustanovení § 13a ods. 2 písm. a) pri uvedení na trh alebo sprístupnení na trhu nového systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky“.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má odvolací orgán za to, že najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom bude v predmetnom prípade konanie,

ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. a v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihliadol na zistené porušenie ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z., keď si účastník konania nesplnil povinnosť preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávaný alebo ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, keď účastník konania ako hospodársky subjekt, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, nepredložil typové schválenie komponentu alebo správu o homologizácii na diskové kolesá špecifikované vyššie v rozhodnutí, ktoré boli ponúkané dňa 23.05.2017 na internetovej stránke www.kolesa.sk. Uvádzať na trh a sprístupniť na trhu možno len také komponenty, systémy alebo samostatné technické jednotky vrátane nových vozidiel, ktoré prešli schvaľovacím procesom podľa osobitného právneho predpisu. Po schvaľovacom procese je potrebné následne predmetné výrobky, ak vyhovel osobitným technickým požiadavkám, opatriť príslušnou značkou typu. Skutočnosť, či výrobky prešli schvaľovacím procesom a či sú opatrené značkou typu, je povinný preukázať hospodársky subjekt, ktorý výrobok sprístupňuje na trhu. Pri určení výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol na charakter a účel použitia výrobkov, v súvislosti s ktorými bol nedostatok zistený, ako výrobkov určených na použitie v prevádzke na premávku po cestných komunikáciách, to znamená výrobkov, ktoré svojimi vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, a to života, zdravia či majetku. Zároveň bolo prihliadnuté na množstvo výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke, ku ktorým účastník konania nepredložil orgánu dohľadu nad trhom typové schválenie, resp. typové schválenie ES komponentu alebo správu o homologizácii typu, ktoré nemožno považovať za zanedbateľné (celkom 380 druhov diskových kolies značky SPARCO). Diskové kolesá, typovo neschválené alebo nehomologizované v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. môžu byť rizikovým výrobkom z hľadiska bezpečnosti cestnej premávky a z nich môže vyplývať nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia spotrebiteľov. Spotrebiteľia Slovenskej republiky, kde účastník konania ako hospodársky subjekt sprístupnil predmetný komponent – diskové kolesá, nemôžu prevádzkovať po cestných komunikáciách automobil, na ktorom sa nachádza komponent, na ktorý nie je udelené typové schválenie vnútroštátnym dopravným úradom – Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, prípadne typové schválenie ES alebo homologizácia typu. Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal tiež do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj prostredníctvom internetovej stránky www.kolesa.sk na celom území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho sa porušenie povinnosti javí o to závažnejšie.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty aj na porušenie povinnosti ustanovenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolačný orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania opomenul uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad informácií o spôsobe použitia, montáže výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keďže pri výkone kontroly bolo inšpektormi

SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci pri predaji výrobku zakúpeného inšpektormi SOI do kontrolného nákupu na základe objednávky č. 1705220012 na diskové kolesá značky SPARCO Assetto Gara MB, ktoré boli dodané dňa 24.05.2017 na prevádzku PRO RACING, Bajkalská 29, Bratislava – 4 ks diskové kolesá SPARCO Assetto Gara MB 7,5 x 17 ET 35 112 á 172,96 €/ks v celkovej hodnote 691,84 € s DPH (doklad o zaplatení z ERP) č. 3/1350 zo dňa 24.05.2017), poskytol informácie o spôsobe použitia, montáže výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v štyroch cudzojazyčných mutáciách (nemecký jazyk, francúzsky jazyk, taliansky jazyk, anglický jazyk) bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Bez zabezpečenia jednoznačných a zrozumiteľných písomných informácií o spôsobe použitia, montáže výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie nutné jednak k riadnemu spôsobu užívania a montáže výrobku a jednak k správne používaniu výrobku, aby nenastali nebezpečné následky pre spotrebiteľa. Uvedené nedostatky považuje odvolací orgán za závažné, nakoľko môže dôjsť k poškodeniu alebo znehodnoteniu samotného výrobku, prípadne dokonca k ohrozeniu života alebo zdravia spotrebiteľa, ktorý si predmetný výrobok – disky môže nesprávne namontovať na automobil, (resp. k ohrozeniu života alebo zdravia iných osôb), ako aj k poškodeniu automobilu, na ktorý si disky namontuje, (resp. k poškodeniu iných vecí v prípade spôsobenia škody v premávke na pozemných komunikáciách automobilom, na ktorom boli disky nesprávne namontované). Uvedeným konaním účastníka konania je zároveň marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ochrana zdravia, ako aj ochrana ekonomických záujmov. Taktiež bolo zohľadnené aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomnej informácie o spôsobe použitia, montáže výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 02740117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. priech. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0570/99/2018**

Dňa : **22.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hotel Eurobus s.r.o., sídlo: Železiarenská 49, 040 15 Košice, IČO: 43 957 366**, kontrola vykonaná dňa 17.08.2018 v prevádzkarni Hotel Eurobus ***, Zemplínska Šírava, Kaluža, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0295/08/18 zo dňa 24.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a), b), c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0295/08/18 zo dňa 24.10.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hotel Eurobus s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.08.2018 v prevádzkarni Hotel Eurobus***, Zemplínska Šírava, Kaluža zistené, že účastník konania porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov; nespĺnil si povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z.“); porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov;

poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 17.08.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Hotel Eurobus ***, Zemplínska Šírava, Kaluža, pri ktorej bolo presne a spoľahlivo zistené, že pri vykonanom kontrolnom nákupe v celkovej hodnote 7,40 €, ktorý pozostával z: 1 x raňajky studený tanier 100 g á 5,60 € a 1 x espresso lungo 7 g á 1,80 €, účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti raňajkového menu – studený tanier na meradle s platným úradným overením, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo meradlo – digitálna váha ACS 6/15, výrobné číslo 1703-40636 bez platného úradného overenia.

Inšpektormi SOI bolo zároveň pri kontrole uskutočnenej dňa 17.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania Hotel Eurobus ***, Zemplínska Šírava, Kaluža zistené a spoľahlivo preukázané, že vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., nakoľko v ubytovacom zariadení neboli jednotlivé priestory označené viditeľnými nápismi. Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie hotel, triedy *** v súlade so znením Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, predmetný nedostatok bol odstránený hneď na druhý deň po vykonanej kontrole, kedy si dal účastník konania vykonať servis a kalibráciu váhy, pričom o predmetnej skutočnosti informoval aj prvostupňový správny orgán, keď mu zaslal dodací list a faktúru. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania poukazuje na skutočnosť, že predmetné nedostatky boli z jeho strany odstránené a jednotlivé priestory ako detský kútik, reštaurácia a kongresová miestnosť boli označené tak, aby spĺňali požiadavky Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z.. Obdobne postupoval účastník konania aj pokiaľ ide o vytýkané nedostatky podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď kompetentní zamestnanci účastníka konania ihneď na mieste označili obchodné meno a sídlo účastníka konania, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa. Účastník konania v tejto súvislosti konštatuje, že zistenými nedostatkami reálne nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľov. Účastník konania súhlasí, že správny orgán prvého stupňa je povinný podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť účastníkovi konania pokutu, avšak jej výška, vzhľadom na uvádzané skutočnosti, mohla byť v nižšej výške, keďže všetky vytýkané nedostatky boli promptne účastníkom konania odstránené. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, a to tak, že výšku uloženej pokuty primerane zníži, berúc do úvahy závažnosť zistených nedostatkov, ako aj správanie účastníka konania po vykonanej kontrole.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely“**.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené**

a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,

b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,

c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,

d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z.. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejme zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. K uvedenému taktiež

odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že vykonal nápravu všetkých zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedené síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K námietke účastníka konania, že zistenými nedostatkami reálne nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľov, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán zároveň uvádza, že vyššie uvedené námietky účastníka konania sú právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá

za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správnenému orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Na záver odvolania účastník konania namieta výšku pokuty, pričom žiada o jej zníženie vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, ako aj správanie účastníka konania po vykonanej kontrole. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie

výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil porušenie povinností predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov, keď účastník konania nezabezpečil na prevádzkarni platne overenú úradnú váhu. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť váhy s platným úradným overením je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takejto váhy by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určená váha by sa mohla po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné váženie. Zároveň by bolo v prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytnutie služieb ubytovacieho zariadenia v požiadavkách ustanovených Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. pre príslušnú kategóriu a triedu, čo preukázateľne splnené nebolo. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z.. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z..

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej

za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej doby určenej pre spotrebiteľa. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02950818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0120/99/2019**

Dňa : **15.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JURKI – HAYTON s.r.o.**, sídlo – Prístavná 2, Bratislava, IČO: 31 332 251, v zastúpení – ..., kontrola vykonaná dňa 22.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Čerpacia stanica JURKI, Š. Majora 440/69, Veľké Úľany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0571/02/2018, zo dňa 08.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0571/02/2018, zo dňa 08.02.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – JURKI – HAYTON s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.08.2018, v prevádzkarni: Čerpacia stanica JURKI, Š. Majora 440/69, Veľké Úľany zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Rovnako bolo kontrolou zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Rovnako bolo kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali výrobky, ktoré neboli označené cenou a informácia o cene nebola inak sprístupnená. V priebehu predmetnej kontroly SOI bolo taktiež preukázané porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou. Predmetnou kontrolou bolo zistené aj nesplnenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť predávané výrobky jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.08.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania - Čerpacia stanica JURKI, Š. Majora 440/69, Veľké Úľany, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 1 ks zmes do ostrekočavov Dynamax -20°C, 1 liter á 1.90 EUR/ks , pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z..

Taktiež bolo v priebehu kontroly SOI zistené, že v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 65,30,- EUR po uplynutí doby spotreby. Inšpektori SOI objavili s týmto nedostatkom konkrétne tieto výrobky: 2 ks DE ICER rozmrazovač zámkov Dynamax 50 ml, trvanlivosť 3 roky od dátumu výroby, dátum výroby: 26.11.2013; 12 ks Fresh car osviežovač do auta, spotrebujte do 2 rokov od dátumu uvedeného na obale, dátum výroby uvedený na obale pri 6 druhoch týchto výrobkov 29.05.2015, pri 4 druhoch tohto výrobku 28.05.2015, pri 1 druhu tohto výrobku 24.04.2015 a pri jednom druhu tohto výrobku 01.02.2016.

Ďalej inšpektori SOI v priebehu predmetnej kontroly zistili nedostatky v označovaní tovarov predajnou cenou, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a informácia o cene týchto výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: Klasik Slivka kopčianska 0.2 L, DE ICER rozmrazovač zámkov Dynamax 50 ml, Klasik borovička inovecká 0.2 L, Klasik vodka 0.04 L, Klasik kopčianska hruška 0.04 L, Klasik kopčianska slivka 0.04 L, Klasik fernet citrus 0.04 L, Red Label alkohol 0.7 L, JIM BEAM alkohol 0.7 L, Chivas Regal alkohol 0.7 L, Jägermeister alkohol 0.7 L, Fernet stock citrus alkohol 0.5 L, Ballantines alkohol 0.05 L, Fernet klasik citrus alkohol 0.04 L.

Ďalej inšpektori SOI v priebehu predmetnej kontroly zistili nedostatky v označovaní tovarov predajnou cenou, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov výrobkov (Klasik Slivka kopčianska 0.2 L, Klasik borovička inovecká 0.2 L, Red Label alkohol 0.7 L, JIM BEAM alkohol 0.7 L, Chivas Regal alkohol 0.7 L, Jägermeister alkohol 0.7 L, Fernet stock citrus alkohol 0.5 L), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Zamestnanec predávajúceho taktiež v priebehu predmetnej kontroly SOI nebol označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa, čím sa účastník konania dopustil porušenia § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania sumarizuje doterajší priebeh správneho konania pričom osobitne poukazuje na vyjadrenie účastníka konania zo dňa 14.01.2019, k oznámeniu o začatí správneho konania v predmetnej veci. Účastník konania v tomto vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania poukazoval na skutočnosť, že v prevádzkarni predávajúceho sa v čase kontroly nachádzal brigádnik, ktorý nemal dostatok skúseností a prehľad o prevádzkovej dokumentácii, ako ani o riadení a kontrole tovaru.

Účastník konania taktiež vo vyššie uvedenom vyjadrení zo dňa 14.01.2019 poukázal na vyjadrenie zamestnanca účastníka konania do inšpekčného záznamu, v ktorom uviedol, že cenové označenia tovarov neboli na mieste z dôvodu odfúknutia klimatizačnou jednotkou, i keď každý tovar mal cenovku, čo hneď po upozornení inšpektorov napravil.

Taktiež výrobky, ktorým uplynula doba spotreby boli stiahnuté z predaja.

Účastník konania ďalej uvádza, že súčasťou interných smerníc je aj povinnosť používať pri práci odev s logom firmy, ktorý sa v čase kontroly SOI nachádzal v skrinke na osobné veci zamestnanca účastníka konania.

Ohľadom povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že informácia o alternatívnom riešení sporov bola obsahom reklamačného poriadku, ktorý sa nachádzal v priestoroch prevádzkarne účastníka konania, čo uviedli aj inšpektori SOI na str. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 22.08.2018.

Správny orgán sa podľa účastníka konania nevysporiadal s týmito námietkami účastníka konania, len konštatoval ich subjektívnosť. Účastník konania ďalej uvádza povinnosti správneho orgánu podľa § 46 a 47 ods. 3 správneho poriadku, čo správny orgán nedodržel. „*Klientove návrhy na opakovanú kontrolu správny orgán neakceptoval a ani jeho námietkami a návrhmi sa nezaoberal.*“ Správny orgán teda nezistil presne a úplne skutkový stav a nevychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu.

Účastník konania považuje výšku pokuty uloženú prvostupňovým správnym orgán, ktorý rozhodoval vo veci za neúmerne vysokú a likvidačnú pre zamestnanca účastníka konania. Účastník konania taktiež zdôrazňuje, že sa nejedná o opakované porušenie zákonných povinností. Účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty na sumu 100 EUR.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 22.08.2018.

Odvolačí správny orgán k námietkam účastníka konania v jeho odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci konštatuje, že v prípade správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu, ktorá sa v tomto prípade neuplatňuje. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán neprijíma za dôvod hodný liberácie tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého dôvodom nedodržania jeho povinnosti je pochybenie na strane zamestnanca účastníka konania. Subjektom správnych deliktov právnických osôb môže byť len právnická osoba. Podstatnou skutočnosťou je teda nedodržanie zákonných povinností účastníka konania, ktoré vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa. Tieto právne povinnosti smerujú najmä k ochrane práv spotrebiteľa a v prípade zistenia porušenia zákona má správny orgán povinnosť postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a udeliť pokutu.

Odvolačí správny orgán preskúmal inšpekčný záznam zo dňa 22.08.2018 a vysvetlenie zamestnanca uvedené v tomto dokumente, avšak nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého dôvodom chýbajúceho označenia výrobkov bol prúd vzduchu z klimatizácie. Zamestnanec účastníka konania do vysvetlivky v inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2018

uviedol iba: „Počas kontroly som chýbajúce cenovky doplnil a výrobky po dobe spotreby som stiahol z predaja.“

Odvolačný správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že bezprostredne po zistení porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 a podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zabezpečené odstránenie kontrolou zistených nedostatkov. Odvolačný správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), tak aby bolo zabezpečené dosiahnutie zákonného stavu a odstránenie zistených nedostatkov. Odvolačný správny orgán dopĺňa, že táto povinnosť - odstrániť kontrolou zistené nedostatky - nesúvisela s porušením právnych povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorých dodržiavanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly.

Odvolačný správny orgán konštatuje, že v čase výkonu kontroly SOI dňa 22.08.2018 zamestnanec účastníka konania, ktorý uskutočňoval predaj výrobkov spotrebiteľom nebol odlišený od spotrebiteľov označením alebo odevom. V prípade zistenia porušenia zákona má správny orgán povinnosť postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a udeliť pokutu. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje zbaviť účastníka konania zodpovednosti za porušenie predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa zo subjektívnych dôvodov, ktoré by aj spočívali v nesprávnom plnení pracovných povinností zamestnancom predávajúceho. Je povinnosťou zamestnávateľa – účastníka konania zabezpečiť, aby zamestnanci, za pomoci ktorých vykonáva svoj predmet podnikania ovládali všetky postupy, tak aby bolo zabezpečené dodržiavanie príslušných zákonov, teda aj ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania ohľadom splnenia povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektori SOI na strane č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 22.08.2018 uviedli, že v prevádzkarni účastníka konania v čase kontroly sa nachádzal reklamačný poriadok, avšak ako ďalej uvádzajú spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a spotrebiteľ nebol informovaný ani v reklamačnom poriadku, ani iným vhodným spôsobom, taktiež nebol informovaný ani ústne pri kontrolnom nákupe.

Odvolačný správny orgán považuje skutkový stav za dostatočne preukázaný, pričom vychádzal zo zistení inšpektorov SOI v čase kontroly a neprijíma tvrdenia účastníka konania, podľa ktorých bol skutkový stav nesprávne zistený. Účastník konania v priebehu správneho konania, ale aj vo svojom odvolaní neuviedol také skutočnosti a dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie právnych povinností, tak ako ich stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade kontroly uskutočnenej inšpektormi SOI ide o kontrolu, ktorú správny orgán účastníkovi konania vopred neohlasuje, ani nevykonáva na jeho žiadosť alebo návrh.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolačný správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že v prevádzkarni účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným

skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. V prípade opakovaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon s týmto porušením spája prísnejšie sankcie, preto skutočnosť, že účastník konania neporušil opakovane svoje povinnosti neprijíma, ako dôvod hodný zníženia výšky pokuty uloženej prvostupňovým správnym orgánom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľa výrobky, ktoré mal povinnosť stiahnuť z predaja, čo má priamy dosah na práva spotrebiteľa chránené zákonom. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana zdravia, ale aj ekonomických záujmov spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, aké by spotrebiteľ od týchto výrobkov za bežných okolností očakával.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Odvolačný správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že predávajúci v prevádzkarni, ktorý v čase kontroly prišiel do styku so spotrebiteľmi (v tomto prípade inšpektormi SOI) nemal označenie alebo odev, ktoré ho odlišilo od spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05710218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0050/99/2019**

Dňa : **09.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Karol Orvos, miesto podnikania: 93201 Veľký Meder, Dunajská 1304/24, IČO: 41399391, splnomocnený zástupca: ...**, kontrola vykonaná dňa 01.08.2018 v prevádzkarni – Rozličný tovar, hračky Trafic shop, Promenádna 3356/27, Veľký Meder, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0507/02/2018 zo dňa 27.12.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0507/02/2018 zo dňa 27.12.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Karol Orvos – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.08.2018 v prevádzkarni – Rozličný tovar, hračky Trafic shop, Promenádna 3356/27, Veľký Meder zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora neprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo neprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Rozličný tovar, hračky Trafic shop, Promenádna 3356/27, Veľký Meder, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 11 ks Plastová bábika „CuteBeaut“ á 2,50 €, ktorý je vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX – notifikácia č. 0319/2017, ktorý bol dňa 03.04.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: Plastová bábika „CUTE BEAUT“, pôvod Čína, Typ: „Model: NO.LB333 (na obale), Index: 339615 (na štítku), EAN: 5902012747490“, ktorá predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov; oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0319/2017.

1. 11 ks Plastová bábika „CuteBeaut“ á 2,50 €/ks

Uvedený výrobok je vzhľadom a označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0319/2017, ktorý bol dňa 03.04.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: Plastová bábika „CUTE BEAUT“, pôvod Čína, Typ: „Model: NO.LB333 (na obale), Index: 339615 (na štítku), EAN: 5902012747490“, ktorá predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov; oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko.

Popis výrobku:

Plastová bábika zabalená v papierovej krabici s priesvitnou prednou časťou. Bábiky boli vystavené v kartónovej krabici.

Na kartónovej krabici, v ktorej boli vystavené bábiky sa nachádzali nasledovné údaje:

- “Cute Beaut“,
- Sweet GIRLS,
- 3+ AGES,
- 24 PCS,
- New Style,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- NO.LB333-□,
- WARNING: CHOKING HAZARD - small parts, Not for children under 3 years.

Na kartónovej krabici sa nachádzali 2 prilepené papierové štítky s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- 114328,
- označenie CE,
- Upozornenie: Používajte pod dozorom dospeléj osoby, obal a príbalové materiály odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozí nebezpečenstvo udusenía.,
- EAN: 8590331143283,
- WIKY, Dovožca a distribútor: WIKI SPOL. S R.O., SVATOBORSKÁ 395, 697 01 KYJOV, ČR,
- Dodávateľ: WIKY, BRATISLAVSKÁ 905, 900 45 MALINOVO, SR,

- Vyrobené v Číne,
- Výrobca: Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street Sheung Wan, Hong Kong (splnomocnený zástupce),
- 12/2016.

Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- "Cute Beaut",
- 3+ AGES,
- Collect Them All!,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- NO.LB333-□,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts Not for children under 3 years.

Na jednotlivom balení výrobku sa nachádzali prilepené papierové štítky s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- 114328,
- označenie CE,
- Upozornenie: Používajte pod dozorom dospeljej osoby, obal a príbalové materiály odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozí nebezpečenstvo udusenía.,
- EAN: 8590331143283,
- WIKY, Dovožca a distribútor: WIKI SPOL. S R.O., SVATOBORSKÁ 395, 697 01 KYJOV, ČR,
- Dodávateľ: WIKY, BRATISLAVSKÁ 905, 900 45 MALINOVO, SR,
- Vyrobené v Číne,
- Výrobca: Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street Sheung Wan, Hong Kong (splnomocnený zástupce),
- 12/2016.

Nadobúdacie doklady a ES Vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku Plastová bábika „CUTE BEAUT“, Typ: „Model: NO.LB333 v čase kontroly neboli predložené.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 14.01.2019 splnomocnený zástupca účastníka konania, ktorý je zároveň dovozcom zodpovedným za uvedenie hračiek na trh uviedol, že inšpektori SOI sa opäť stotožnili iba s vonkajším vizuálom a ako už písal v ostatných odvolaniach za iných odberateľov. Má za to, že predmetná bábika nie je totožná s notifikáciou, pričom samotný predmet, voči ktorému je vedené rozhodnutie, je v súlade so zákonom, čo dokazuje atestácia a súhlas o zhode. Systém Rapex má notifikáciu na podobný výrobok uvedenú s ročným oneskorením, neuvádza ani názov výrobcu, notifikácia bola vykonaná v Poľsku, samotný obal nie je hračka a to všetko sú argumenty, o ktoré sa už opakovane opiera a nemôže súhlasiť s uložením pokuty jeho odberateľom. Opätovne navrhuje jedno spoločné stretnutie, kde sa odborné predložia argumenty, sporné veci sa rozdiskutujú a tak sa urobia závery. Uvádza, že na predmetnú hračku doložil prehlásenie o zhode, certifikát, všetky potrebné doklady a deklarovali okamžitú spoluprácu a ochotu veci riešiť. V závere odvolania poukazuje nato, že od začiatku podnikania, čiže aktívnych 25 rokov vo svete hračiek, sa snažia o to, aby dodržiavali zákony, hľadajú a vyberajú dodávateľov, ktorí sú pre náš trh akceptovateľní s veľkým dôrazom na bezpečnosť a riziko hračiek. Zároveň poukazuje na to, že nemajú v úmysle poškodzovať spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len *„Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“*) *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“*.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu“*.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“*.

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1“*.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

K argumentu splnomocneného zástupcu účastníka konania, že inšpektori SOI sa opierajú len o vonkajší vizuál obalu výrobku, a to je ich pravidlo stotožnenia sa s výrobkom, pričom však obal nie je hračkou a k argumentu účastníka konania, že je trestaný za niečo, čo nespôsobil, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok – *Plastová bábika „Cute Beaut“*, bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX – notifikácia č. 0319/2017, ktorá bola dňa 03.04.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: *Plastová bábika „CUTE BEAUT“*, pôvod Čína, Typ: Model: NO.LB333, Index: 339615, EAN: 5902012747490, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0319/2017.

Predmetné informácie sa nachádzajú na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetných hračiek a takým spôsobom aj postupovať. SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené, je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*). V dôsledku jeho nebanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 01.08.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Odvolací správny orgán zároveň k uvedenému uvádza, že z pohľadu regulačného orgánu je jednou z najdôležitejších charakteristík výrobku sledovateľnosť, ktorá umožňuje efektívne presadzovanie právnych predpisov orgánmi dohľadu nad trhom prostredníctvom nápravných opatrení, medzi ktoré patrí stiahnutie z trhu a spätné prevzatie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie č. 765/2008“). Umožňuje nájsť nebezpečné výrobky alebo nevyhovujúce výrobky v distribučnom reťazci a identifikuje úlohy a zodpovednosť jednotlivých hospodárskych subjektov v distribučnom reťazci. Nevyhnutnou a základnou požiadavkou na sledovateľnosť je uvedenie mena a adresy výrobcu, pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena a adresy dovozcu a uvedenie typu, radu, čísla série alebo modelu alebo uvedenie iného prvku, ktorý umožní identifikáciu výrobku. Preto aj jednotlivé harmonizačné právne predpisy EÚ presne vymedzujú povinnosti výrobcu. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že predmetné ustanovenie zákona je možné nedodržať len vo výnimočných prípadoch, t. j. napr. ak by boli vzhľadom na veľkosť a/alebo charakter výrobku údaje nečitateľné alebo ak by nebolo možné ich z technického hľadiska uviesť. V takýchto prípadoch musia byť identifikačné údaje na obale, ak je k dispozícii a/alebo na sprievodnej dokumentácii. Identifikačné údaje nie je možné vynechať alebo umiestniť na obal alebo sprievodné dokumenty z estetických alebo ekonomických dôvodov. Posúdenie je na výrobcovi. Povinnosti dovozcu sú stanovené v § 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Dovozca nemôže uviesť na trh EÚ hračku, pokiaľ si výrobca nespĺnil svoje povinnosti, t. j. povinnosti stanovené podľa § 4 ods. 1 písm. b) až e) a i) zákona

o bezpečnosti hračiek. Z uvedeného vyplýva, že dovozca nemá povinnosť a ani nemôže označovať hračku typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu hračky.

K námietke splnomocneného zástupcu účastníka konania, že na predmetné hračky doložil prehlásenie o zhode, certifikáty a zároveň všetky potrebné doklady, kde deklaroval okamžitú spoluprácu a ochotu veci riešiť, odvolací správny orgán uvádza, že ďalšou nevyhnutnou požiadavkou pre uvedenie hračky na trh EÚ vyplývajúcou zo zákona o bezpečnosti hračiek je povinnosť výrobcu vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody. Základným cieľom posúdenia zhody je preukázať, že hračky umiestnené na trh EÚ spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných právnych predpisoch, t. j. v tomto prípade všetky požiadavky stanovené v zákone o bezpečnosti hračiek. Za posudzovanie zhody je zodpovedný výrobca bez ohľadu na to, či právne predpisy požadujú, aby bol do procesu zapojený notifikovaný orgán alebo vnútropodniková skúšobňa s akreditáciou na posudzovanie zhody. Výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom v EÚ musia ako súčasť procesu posúdenia zhody stanoveného v harmonizačných právnych predpisoch EÚ spísať a podpísať vyhlásenie o zhode. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať všetky relevantné informácie potrebné na identifikáciu harmonizačných právnych predpisov EÚ, podľa ktorých bolo vydané, ako aj informácie o výrobcovi a v prípade potreby aj o notifikovanom orgáne, výrobku a prípadne aj odkaz na harmonizované normy a iné technické špecifikácie, vrátane identifikačného čísla výrobku, t. j. typového čísla, čísla šarže, sériového čísla modelu alebo iného údaju, ktorý umožní identifikáciu hračky. Uvedenie mena a adresy výrobcu, typu, radu, čísla série alebo modelu alebo iného prvku, ktorý umožní identifikáciu hračky na výrobku, prípadne na obale či v sprievodnej dokumentácii, je dôležité a nevyhnutné pre spárovanie sprievodnej a technickej dokumentácie s konkrétnou (samotnou) hračkou. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že účastníkom konania doložené vyhlásenie o zhode je neplatné, nakoľko bolo vydané dovozcom, čo je v rozpore s platnými právnymi predpismi, t. j. v predmetnom prípade v rozpore so zákonom o bezpečnosti hračiek.

K predloženým dôkazom, ktoré splnomocnený zástupca doložil na základe Výzvy na predloženie dôkazov zo dňa 25.02.2019 odvolací orgán uvádza nasledovné. Hračky uvedené v predložených Test Reportoch č. SCL01J033116 a č. SCL01J033120 nie možné spárovať, respektíve priradiť k jednotlivým zisteniam v hore uvedených Test Reportoch, nakoľko tam uvedené hračky sú rozdelené na menšie časti, ktoré sú neprehľadne označené a tak nie je zjavné, o ktorú z početných hračiek sa v jednotlivých prípadoch jedná. Je vysoký predpoklad, pri daných hračkách neboli posúdené technické vlastnosti (t. j. bezpečnosť hračiek) pred uvedením na trh. Odvolací orgán taktiež po preskúmaní predložených hore uvedených dokumentov zistil, že boli vydané pre iného výrobcu (GUANGBO TOYS FACTORY) ako je výrobca (Yam Yik Tat Trading Limited), ktorého uvádza na svojom ES PROHLÁŠENÍ O SHODE zo dňa 03.07.2017 dovozca. Na základe uvedeného odvolací orgán na doložené dôkazy splnomocneným zástupcom účastníka konania neprihliadal a považuje ich za irelevantné.

Čo sa týka predloženého protokolu (ZAVĚREČNÝ PROTOKOL č.j.:353301544/2018) odvolací orgán uvádza nasledovné. Hore uvedený protokol bol vydaný dňa 31.10.2018 t. j. až po výkone kontroly, preto nie je možné aby naň odvolací orgán prihliadal. K vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací správny orgán už len dopĺňa, že rozdielne výsledky skúšok z akreditovaných laboratórií len potvrdzujú, že výrobca nezabezpečil kontinuitu výroby v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je výrobca povinný zaviesť postupy na zachovanie zhody sériovej výroby s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom a zohľadniť zmeny návrhu hračky a zmeny v harmonizovanej technickej norme pri sériovej výrobe hračky. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že nie

každý výrobcom vyrobený kus predmetného výrobku spĺňa základné bezpečnostné požiadavky v zmysle vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek.

Vo vzťahu k tvrdeniu zástupcu účastníka konania, že spolupracoval so správnym orgánom a prejavil ochotu riešiť veci, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K námietkam splnomocneného zástupcu účastníka konania, že na trhu je oveľa viac spornejších vecí, než si dokazovať pravdu, ktorá nie je v predmetnom prípade jednoznačná, a že od začiatku svojho podnikania, t. j. 25 aktívnych rokov vo svete hračiek, sa snaží o to, aby dodržiaval platné zákony, pričom nemá v úmysle poškodzovať spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že ich považuje opätovne za subjektívne a právne bezpredmetné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcou sa likvidačného charakteru uloženej pokuty a zmeny sumy uloženej sankcie poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *„orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)“*. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia ako tá, ktorú uložil odvolací orgán, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné

v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnomu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výšku sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj nebezpečné hračky, ktoré boli vyhlásené za nebezpečné výrobky, nakoľko predstavujú chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Takéto následky považuje odvolací orgán za zvlášť závažné, nakoľko smerujú proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 01.08.2018 v prevádzkarni – Rozličný tovar, hračky Trafic shop, Promenádna 3356/27, Veľký Meder bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *„distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“*. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobku – 11 ks *Plastová bábika „Cute Beaut“*, á 2,50,- €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov).

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05070218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0478/99/2018**

Dňa : **15.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **REALITY HOUSE, spol. s r.o., Tehliarska 6018/27A, 071 01 Michalovce, IČO: 48 171 239**, kontrola začatá v prevádzkarni Realitná kancelária REALITY HOUSE, Štefánikova 10, Michalovce a internetovej stránky www.realityhouse.sk dňa 20.03.2018, kontrola bola ukončená dňa 19.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0157/08/18 zo dňa 21.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR slovom: tisíc eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a pre porušenie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0157/08/18 zo dňa 21.08.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – REALITY HOUSE, spol. s r.o., - peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej v prevádzkarni Realitná kancelária REALITY HOUSE, Štefánikova 10, Michalovce a internetovej stránky: www.realityhouse.sk, dňa 20.03.2018, a ukončenej dňa 19.04.2018 zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neporušiť zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.03.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni Realitná kancelária REALITY HOUSE, Štefánikova 10, Michalovce a internetovej stránky www.realityhouse.sk. Kontrola bola ukončená dňa 19.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v rámci kontroly boli zo strany účastníka konania (kontrolovanej osoby) predložené Reklamačný poriadok, Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 08.03.2018, Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 21.02.2018 a Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 19.06.2017, majúce charakter spotrebiteľskej zmluvy, t. j. zmluvy, s ktorej podmienkami mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred jej uzatvorením, avšak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Vyhodnotením obsahu obchodných podmienok uvádzaných v predmetných spotrebiteľských zmluvách, bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Reklamačnom poriadku, bod 4 ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to uvedením: „*Reklamáciu si môže klient uplatniť písomnou formou doručenou do sídla spoločnosti doporučeným listom adresovaným do rúk konateľa spoločnosti....*“.

Účastník konania uvedenou podmienkou ukladal spotrebiteľovi povinnosť uplatniť reklamáciu výhradne len vo forme doporučenej listovej zásielky adresovanej do rúk konateľa spoločnosti. V zmysle § 18 ods. 8 zákona je pri uplatnení reklamácie predávajúci povinný vydať potvrdenie, pričom ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je potvrdenie o uplatnení reklamácie povinný doručiť spotrebiteľovi ihneď, ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie. Z uvedeného je zrejmé, že spotrebiteľ má okrem listovej zásielky zasielanej prostredníctvom pošty (doporučene) možnosť využiť i iné spôsoby uplatnenia reklamácie, napríklad aj prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, v čom ho predávajúci nesmie nijako obmedzovať. Prostriedkami diaľkovej komunikácie sa pritom, v zmysle § 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozumejú okrem adresného listu aj webové sídlo, elektronická pošta, telefón, fax. Predávajúci (účastník konania) teda bez právneho dôvodu ukladal spotrebiteľovi povinnosť uplatniť reklamáciu len ním určeným spôsobom.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole bolo ďalej zistené, že účastník konania v Dohode o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 08.03.2018, v Dohode o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 21.02.2018, v Dohode o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 19.06.2017 používal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne v článku „III. Práva a povinnosti zmluvných strán, bod 2“ uvedením: „*Sprostredkovateľ má nárok na províziu aj v prípade, ak záujemca po zložení blokovacieho depozitu zo strany záujemcu o kúpu nepristúpi k podpisu kúpnej zmluvy /prípadne odstúpi od podpisu kúpnej zmluvy/, alebo ak záujemca uzavrie bez ďalšej súčinnosti sprostredkovateľa kúpnu zmluvu (alebo inú scudzovaciú zmluvu) s treťou osobou, ktorú mu označil sprostredkovateľ ako osobu vhodnú na uzavretie kúpnej zmluvy (napr. tak, že s určenou osobou vykonal obhliadku nehnuteľnosti). Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu rovnako v prípade, ak záujemca uzavrie kúpnu zmluvu (alebo inú scudzovaciú zmluvu) s osobou, ktorá je majetkovo alebo personálne prepojená s osobou, ktorú mu označil sprostredkovateľ ako osobu vhodnú na uzavretie kúpnej zmluvy.*“

V zmysle § 774 Občianskeho zákonníka sa sprostredkovateľskou zmluvou sprostredkovateľ zaväzuje obstarat' záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa. Vyššie uvedené, účastníkom konania vymienené ustanovenia, na základe ktorých si sprostredkovateľ (účastník konania) nárokuje na províziu aj v prípade, ak k uzavretiu zmluvy nedôjde jeho pričinením (t. j. zmluva bude uzatvorená bez jeho súčinnosti) sú spôsobilé založiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle znenia článku III, bod 3 Dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti totiž sprostredkovateľská provízia zahŕňa okrem iného aj náklady sprostredkovateľa na vyhotovenie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, autorizáciu podpisov záujemcu na kúpnej zmluve, všetky náklady spojené s vykonávaním obhliadok a iné. Správny orgán sa teda domnieva, že v prípade, ak záujemca uzatvorí kúpnu zmluvu s treťou osobou, ktorú mu sprostredkovateľ označil ako osobu vhodnú na uzavretie kúpnej zmluvy, by mala byť výška odmeny (poplatkov), ktoré sprostredkovateľ nakoniec záujemcovi vyúčtuje, určená podľa skutočne vykonaných úkonov, teda napr. nákladov spojených s inzerciou, ponukou nehnuteľnosti, nákladov spojených s obhliadkou.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania uvádza, že v prípade porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo úmyslom upierať spotrebiteľovi možnosť domáhať sa reklamácie služby aj prostredníctvom iných prostriedkov diaľkovej komunikácie, čo podľa účastníka konania dokazuje aj to, že uvedenú formuláciu v reklamačnom poriadku dal bezodkladne do súladu. K porušeniu 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že toto ustanovenie bolo myslené na prípad, ak by zo strany záujemcu došlo k porušeniu jeho povinností, a išlo o ochranu pred spotrebiteľmi, ktorí veľmi často zneužívajú svoje postavenie. Klient má možnosť pred podpisom dohody si túto dôkladne preštudovať, a prípadné výhrady adresovať spoločnosti. Podľa účastníka konania je pokuta neprimerane vysoká, a navrhuje uložiť pokutu vo výške 100,- EUR.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka *za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.*

Na námietku účastníka konania ohľadne toho, že uvedenú formuláciu v reklamačnom poriadku dal bezodkladne do súladu, odvolací orgán uvádza, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na námietku účastníka konania v ktorej uvádza, že nebolo úmyslom upierať spotrebiteľovi možnosť domáhať sa reklamácie služby, odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Na námietku účastníka konania, že v prípade ustanovenia, ktoré porušilo § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa išlo o ochranu pred spotrebiteľmi, ktorí veľmi často zneužívajú svoje postavenie, odvolací orgán uvádza, že nie je možné akceptovať porušenie právnych predpisov ako ochranu pred prípadnými špekulatívnymi spotrebiteľmi.

Námietku účastníka konania, že klient má možnosť pred podpisom dohody si túto dôkladne preštudovať a prípadné výhrady adresovať spoločnosti, nepovažuje odvolací orgán za právne relevantnú, vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania je povinný vykonávať svoju činnosť podľa právnych predpisov, a teda nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Správny orgán má ďalej za to, že obchodné podmienky, vrátane podmienok uvádzaných v reklamačnom poriadku majú síce charakter podmienok, s ktorými spotrebiteľ síce má možnosť oboznámiť sa ešte pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi. Účastník konania nepreukázal individuálne dojednanie zmluvných podmienok.

Účastník konania ďalej namieta, pokuta je neprimerane vysoká. K tomu odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na základe zákona ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“*

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. **V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.** Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zbral do úvahy, že u účastníka konania došlo k porušeniu dvoch ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov považuje odvolací orgán uloženie pokuty za primeranú.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojim konaním ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď do obchodných podmienok uviedol povinnosti pre spotrebiteľa, ktoré žiaden právny predpis od spotrebiteľa nevyžaduje a ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. Uvedené povinnosti môžu spotrebiteľa neúmerne zaťažovať. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách môže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na to, že v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa teda neprijateľné podmienky. Občiansky zákonník ale aj zákon o ochrane spotrebiteľa jasne zakotvujú ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Účastník konania formulovaním vyššie popísaných zmluvných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahov použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Tiež bolo prihliadnuté na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou, citeľnou a odradzujúcou, teda takou, akú ma na mysli únieové spotrebiteľské právo a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01570818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0514/99/2018**

Dňa : **17.07.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **U N I M A T spol. s r. o., J. I. Bajzu 11, 971 01 Prievidza, IČO: 30 228 042, zast....**, kontrola vykonaná dňa 27.04.2018 v prevádzkarni UNIMAT, ul. 9. mája č. 4, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0198/06/2018, zo dňa 13.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- € slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0198/06/2018, zo dňa 13.09.2018 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – U N I M A T spol. s r. o. – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.04.2018 v prevádzkarni UNIMAT, ul. 9. mája č. 4, Banská Bystrica, zistené porušenie povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí, na str. 1 vo výroku rozhodnutia došlo k chybe v písaní, nakoľko prvostupňový správny orgán nesprávne uviedol názov účastníka konania „UNIMAT spol. s r. o.“, pričom správne má byť uvedené pričom správne má byť uvedené „**U N I M A T spol. s r. o.**“, čo odvolací orgán týmto opravuje. Odvolací správny orgán zároveň tiež opravuje chybu v písaní na str. 1 vo výroku rozhodnutia, keď prvostupňový správny orgán uviedol dátum

vykonanej kontroly „*vykonanej dňa: 30 228 042*“, pričom správne má byť uvedené „*vykonanej dňa: 27.04.2018*“, čo tiež odvolací správny orgán týmto opravuje. Uvedené opravy nemajú žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.04.2018 v prevádzkarni UNIMAT, ul. 9. mája č. 4, Banská Bystrica, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď účastník konania ako predávajúci v predloženom Reklamačnom poriadku v čl. III. Uplatňovanie reklamácie v bode 14 okrem iného uvádzal, že: „*V prípade, že odborné posúdenie bude obsahovať určenie neoprávnenosti reklamácie tovaru kupujúcim, určenie, že za chybu tovaru nezodpovedá predávajúci alebo, že tovar nemá chyby, znáša kupujúci všetky náklady predávajúceho, tretej osoby vykonávajúcej servis tovaru a znalca, autorizovanej, notifikovanej alebo akreditovanej osoby na reklamáciu a odborné posúdenie, najmä náklady prepravu tovaru medzi kupujúcim, predávajúcim, treťou osobou vykonávajúcou servis tovaru a znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou v lehote 30 dní od zaslania zoznamu nákladov z neoprávnenej reklamácie kupujúcemu na účet určený predávajúcim alebo v hotovosti.*“, čím nedodrжал povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že za zistený nedostatok ako aj za preukázané porušenie zodpovedá predávajúci, avšak nespôsobil svojim konaním žiadnu škodu spotrebiteľovi, dlhodobo sa snaží vychádzať v ústrety spotrebiteľom a nikdy nenastal prípad, že by spotrebiteľ musel nahradiť náklady spojené s neoprávnenou reklamáciou. Účastník konania tiež uviedol, že uloženú sankciu považuje za neprimeranú, pričom poukazuje na to, že práva spotrebiteľa neboli fakticky porušené ani len obmedzené.

Účastník konania preto záverom žiada o zníženie uloženej sankcie, nakoľko nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľov nesprávnou formuláciou uvedenou v reklamačnom poriadku, podľa ktorej účastník konania nikdy nepostupoval a nedostatok okamžite odstránil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“.

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedenú povinnosť v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom povinnosťou účastníka konania bolo riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď vo svojom reklamačnom poriadku stanovil podmienky, ktoré odporujú kogentnému ustanoveniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku*

uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; **bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.** Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.“

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uložených sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.* Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán

neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok uvedenia informácií a podmienok reklamácie, ktoré odporujú zákonu o ochrane spotrebiteľa v reklamačnom poriadku, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uvedením nesprávnych informácií bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01980618.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.