

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. priech. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0204/99/2019**

Dňa : **10.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marián Beňadik, miesto podnikania: Tehelná 5710/4, 917 01 Trnava, IČO: 33 199 957**, kontrola vykonaná dňa 23.08.2018 v prevádzkarni – Textil Motýľ, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0575/02/2018 zo dňa 25.03.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0575/02/2018 zo dňa 25.03.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marián Beňadik – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.08.2018 v prevádzkarni – Textil Motýľ, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nespřístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nespřístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Textil Motýľ, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania. Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks Nafukovacia hračka „Mickey Mouse“, á 4,70 €, ktorý bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX:

- notifikácia č. 0435/2018, ktorá bola dňa 10.08.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 16043 s údajmi: Produkt: Nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE AND FRIENDS“, pôvod Čína, Typ: TAP BALL 2000, Ref. 104009, EAN: 3760001672619, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0435/2018.

Popis výrobku: Nafukovací pes „Pluto“ zabalený v plastovom obale.

Priamo na plastovom obale sa nachádzali nasledovné údaje:

- Disney,
- TAP BALL 2000,
- Personnage Gonflable,
- označenie CE,
- AGE 3+,
- 52 cm Haut./Height,
- MICKEY MOUSE CLUBHOUSE,
- Inflatable figure,
- Made in China,
- Réf.: 104009,
- EAN kód: 3760001672619,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- Tap Ball 2000®, 12, Place Jean Jaurés, 94270 Le Kremlin Bicêtre – France,
- Upozornenia v rôznych jazykových mutáciách a aj v slovenskom jazyku: „UPOZORNENIE!!! Nevhodné pre deti vo veku do 36 mesiacov, ako malé časti (a), alebo príslušenstvo môže byť prijaté. Odporúča sa tento výrobok nahusti dospelou osobou. Nepoužívajte vodu. Túto informáciu uchovajte pre ďalšie informácie. Mimo zmluvnú fotografiu, farby a obsah sa môžu líšiť“.

Na originálnom plastovom obale sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- DISTRIBUTOR: POLO Trade s.r.o., Stará Vajnorská 15, 831 04 BA,
- KRAJINA PÔVODU: P.R.C.,
- „UPOZORNENIE: nevhodne pre deti do 3 rokov! obsahuje male casti! nebezpecenstvo udusenien!“

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí, nakoľko má za to, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a vecne nesprávne. Účastník konania uvádza, že rozhodnutie pre nezákonnosť trpí vadami, čo je dôvodom na jeho zrušenie. Účastník konania ďalej poznamenáva, že nesúhlasí s rozhodnutím aj z nasledovných dôvodov: a) výrok rozhodnutia je nesprávny; b) medzi výrokom a odôvodnením rozhodnutia je zrejmy rozpor; c) boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Napadnuté rozhodnutie je tak podľa vyjadrenia účastníka konania formalistické, nesprávne, nezákonné, nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a zmätočné pre nedostatok dôvodov. Účastník konania

namieta, že nezákonnosť rozhodnutia spočíva v tom, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore s § 46 Správneho poriadku, pretože nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, a tým nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Nezákonnosť rozhodnutia spočíva podľa účastníka konania v zjavnom rozpore medzi výrokom rozhodnutia a odôvodnením rozhodnutia a v nesprávnom právnom posúdení veci správnym orgánom. Účastník konania taktiež uvádza, že rozhodnutie nie je vydané v súlade s § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku, čím trpí dôležitými procesnoprávnymi (i hmotnoprávnymi) vadami. Účastník konania ďalej v odvolaní cituje ustanovenia § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Účastník konania tiež argumentuje, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia chýba riadne uvedenie skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými relevantnými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Účastník konania poznamenáva, že v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci, pričom zároveň definoval, čo možno považovať za skutkové okolnosti a čo znamená právne posúdenie veci. Účastník konania uvádza, že Správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy v súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku a je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre správne rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. Účastník konania namieta, že správny orgán nezabezpečil z úradnej povinnosti všetky potrebné podklady pre rozhodnutie. Účastník konania v odvolaní citoval ustanovenia § 1 písm. a), b), c), § 3 ods. 1, § 7 ods. 1 písm. d), § 23 ods. 1 a § 27 zákona o bezpečnosti hračiek, ďalej tiež citoval čl. 2 bod 1. a bod 6. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“). Účastník konania taktiež v odvolaní poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/141/2017 zo dňa 28.02.2018, podľa ktorého *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely (§ 3 ods. 1, 2, 4 Správneho poriadku). Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán (§ 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku)“*. Účastník konania tiež namieta, že nie je v postavení distribútora, pričom v tomto ohľade poukazuje opätovne na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/141/2017 zo dňa 28.02.2018, podľa ktorého *„... Zo všetkých vyššie uvedených okolností vyplýva, že konanie žalobcu – ponuka nebezpečnej hračky pre spotrebiteľov, bolo potrebné subsumovať pod ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase rozhodovania žalovaného (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) ktorý, okrem iného, upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pričom v § 2 písm. b) tohto zákona je ako predávajúci definovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.*

Túto skutočnosť potvrdzuje i fakt, že žalobca nadobudol predmetný výrobok označený ako „Pes s rolničkou N:46768“ od spoločnosti CCJ Invest s.r.o. (ako to vyplýva z predloženého nadobúdacieho dokladu) a ďalej ho ponúkal na predaj konečnému spotrebiteľovi, nie ďalšiemu predávajúcemu, teda bol v pozícii predávajúceho, nie distribútora. ... K takémuto záveru dospel správny súd v zmysle ustálenej praxe a súdnej judikatúry, na ktorú poukazuje i žalobca v žalobe a ktoré i pripojil k podanej žalobe (rozhodnutia vydané v rokoch 2013, 2014 a 2015). Aplikáciu zákona č. 250/2007 Z. z. na podobné skutky – predaj nebezpečných hračiek spotrebiteľom považovali za správnu i súdy vo svojich rozsudkoch (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. S/266/2013-56 zo dňa 06.03.2014, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžo/64/2014 zo dňa 02.06.2015, na ktoré poukázal i žalobca)“. Z uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre je podľa účastníka konania zrejmé, že správny orgán vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď chybné aplikoval ustanovenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, napriek tomu, že účastník konania nie je distribútorom. Účastník konania tiež navrhoval správny orgán, aby vykonal a zabezpečil skúšku na overenie bezpečnosti a kvality vyššie uvedeného výrobku, nakoľko má za to, že výstup zo systému RAPEX notifikácia č. 0435/2018 sa nevzťahuje na aktuálny ním predložený výrobok, ktorý už žiadne nebezpečné látky a chemické riziko neobsahuje. Správny orgán však účastníkom konania navrhovaný dôkaz nevykonal, čím nemohla byť naplnená zásada materiálnej pravdy. Účastník konania zaslal správny orgán Protokol o skúške č.: 19/00280 (ďalej len „protokol o skúške“) vypracovaný akreditovaným skúšobným laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929, Piešťany, z ktorého vyplýva, že nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE AND FRIENDS“, pôvod Čína, Typ: TAP BALL 2000, Ref. 104009, EAN: 3760001672619 spĺňa požiadavky Nariadenia komisie č. 552/2009 a 2018/2005, ktorým sa dopĺňa nariadenie EP a Rady č. 1907/2006/REACH na obsah ftalátov. Účastník konania má teda za to, že v priebehu konania náležite vysvetlil a doložil správny orgán dôkaz o tom, že predmetná hračka nie je nebezpečná. Podľa vyjadrenia účastníka konania bolo napadnuté rozhodnutie správneho orgánu bez náležitého zistenia skutkového stavu predčasné. Účastník konania uvádza, že nemôže obstať ani argumentácia správneho orgánu, že výrobca nezabezpečil kontinuitu výroby v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, a to pre rozdielne výsledky skúšok, nakoľko správny orgán nezohľadňuje možnosť odstránenia zistených nedostatkov zo strany výrobcu u všetkých následných výrobkov od určitého časového okamžiku. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. W/0575/02/2018 zo dňa 25.03.2019 zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby*“.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“.

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 23.08.2018 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a vecne nesprávne, že výrok rozhodnutia je nesprávny, medzi výrokom a odôvodnením rozhodnutia je zrejmý rozpor, že boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, a že napadnuté rozhodnutie je tak formalistické, nesprávne, nezákonné, nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a zmätočné pre nedostatok dôvodov, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné, subjektívne a ničím nepodložené. Odvolací orgán zásadne

nesúhlasí ani s námietkami účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore s § 46 Správneho poriadku, pretože nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, a tým nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, a že rozhodnutie nie je vydané v súlade s § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku, čím trpí dôležitými procesnoprávnymi (i hmotnoprávnymi) vadami. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového správneho rozhodnutia je zrejmé, aká povinnosť bola účastníkom konania porušená a na základe akého zákonného ustanovenia je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie. Podľa názoru odvolacieho orgánu výroková časť napadnutého rozhodnutia je súladná so zákonnými požiadavkami na obsahovú stránku výroku rozhodnutia predovšetkým z hľadiska určito, jasne a zrozumiteľne vymedzeného času, miesta a spôsobu spáchania skutku tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným. Odvolací orgán má zároveň za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia chýba riadne uvedenie skutočností, ktoré boli podkladom

pre rozhodnutie, akými relevantnými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 23.08.2018, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a dostatočný dôkaz porušenia ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V inšpekčnom zázname je riadne zachytený kontrolou zistený skutkový stav, ktorý bol s prítomnou zamestnankyňou účastníka konania následne prerokovaný v prevádzkarni účastníka konania, pričom zamestnankyňa účastníka konania jeho pravdivosť v čase kontroly, ako ani po nej, žiadnym spôsobom nespochybnila a inšpektormi SOI zistený skutkový stav nerozporovala. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom inšpektori SOI popíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadří zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť inšpekčného záznamu potvrdí svojím podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti dodáva, že kontrola v súvislosti s porušením ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia* podklady vo forme ich zoznamu (podľa názvu). Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú, sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil. Odvolací orgán taktiež uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná, a preto pri kontrole uskutočňovanej v takých prevádzkach, ako je napríklad prevádzka účastníka konania, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke, a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti zamestnankyne účastníka konania a táto mala jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu, pri zisťovaní ktorého bola osobne prítomná, a teda mala možnosť namietať nesprávnosť skutkového stavu.

Odvolací orgán poznamenáva, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok – Nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE

AND FRIENDS“, bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX – notifikácia č. 0435/2018, ktorá bola dňa 10.08.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 16043 s údajmi: Nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE AND FRIENDS“, pôvod Čína, Typ: TAP BALL 2000, Ref. 104009, EAN: 3760001672619, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0435/2018. Predmetné informácie sa nachádzajú na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené, je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*). V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 23.08.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zároveň k uvedenému uvádza, že z pohľadu regulačného orgánu je jednou z najdôležitejších charakteristík výrobku sledovateľnosť, ktorá umožňuje efektívne presadzovanie právnych predpisov orgánmi dohľadu nad trhom prostredníctvom nápravných opatrení, medzi ktoré patrí stiahnutie z trhu a spätné prevzatie v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 765/2008. Umožňuje nájsť nebezpečné výrobky alebo nevyhovujúce výrobky v distribučnom reťazci a identifikuje úlohy a zodpovednosť jednotlivých hospodárskych subjektov v distribučnom reťazci. Nevyhnutnou a základnou požiadavkou na sledovateľnosť je uvedenie mena a adresy výrobcu, pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena a adresy dovozcu a uvedenie typu, radu, čísla série alebo modelu alebo uvedenie iného prvku, ktorý umožní identifikáciu výrobku. Preto aj jednotlivé harmonizačné právne predpisy EÚ presne vymedzujú povinnosti výrobcu. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že predmetné ustanovenie zákona je možné nedodržať len vo výnimočných prípadoch, t. j. napr. ak by boli vzhľadom na veľkosť a/alebo charakter výrobku údaje nečitateľné alebo ak by nebolo možné ich z technického hľadiska uviesť. V takýchto prípadoch musia byť identifikačné údaje na obale, ak je k dispozícii a/alebo na sprievodnej dokumentácii. Identifikačné údaje nie je možné

vynechať alebo umiestniť na obal alebo sprievodné dokumenty z estetických alebo ekonomických dôvodov. Posúdenie je na výrobcovi. Povinnosti dovozcu sú stanovené v § 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Dovozca nemôže uviesť na trh EÚ hračku, pokiaľ si výrobca nesplnil svoje povinnosti, t. j. povinnosti stanovené podľa § 4 ods. 1 písm. b) až e) a i) zákona o bezpečnosti hračiek. Z uvedeného vyplýva, že dovozca nemá povinnosť a ani nemôže označovať hračku typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu hračky.

K doloženému vyhláseniu o zhode zo strany účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že ďalšou nevyhnutnou požiadavkou pre uvedenie hračky na trh EÚ vyplývajúcou zo zákona o bezpečnosti hračiek je povinnosť výrobcu vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody. Základným cieľom posúdenia zhody je preukázať, že hračky umiestnené na trh EÚ spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných právnych predpisoch, t. j. v tomto prípade všetky požiadavky stanovené v zákone o bezpečnosti hračiek. Za posudzovanie zhody je zodpovedný výrobca bez ohľadu na to, či právne predpisy požadujú, aby bol do procesu zapojený notifikovaný orgán alebo vnútropodniková skúšobňa s akreditáciou na posudzovanie zhody. Výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom v EÚ musia ako súčasť procesu posúdenia zhody stanoveného v harmonizačných právnych predpisoch EÚ spísať a podpísať vyhlásenie o zhode. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať všetky relevantné informácie potrebné na identifikáciu harmonizačných právnych predpisov EÚ, podľa ktorých bolo vydané, ako aj informácie o výrobcovi a v prípade potreby aj o notifikovanom orgáne, výrobku a prípadne aj odkaz na harmonizované normy a iné technické špecifikácie, vrátane identifikačného čísla výrobku, t. j. typového čísla, čísla šarže, sériového čísla modelu alebo iného údaje, ktorý umožní identifikáciu hračky. Uvedenie mena a adresy výrobcu, typu, radu, čísla série alebo modelu alebo iného prvku, ktorý umožní identifikáciu hračky na výrobku, prípadne na obale či v sprievodnej dokumentácii, je dôležité a nevyhnutné pre spárovanie sprievodnej a technickej dokumentácie s konkrétnou (samotnou) hračkou. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že účastníkom konania doložené vyhlásenie o zhode je neplatné, nakoľko bolo vydané dovozcom, čo je v rozpore s platnými právnymi predpismi, t. j. v predmetnom prípade v rozpore so zákonom o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania v odvolaní zároveň uviedol, že nemôže obstať ani argumentácia správneho orgánu, že výrobca nezabezpečil kontinuitu výroby v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, a to pre rozdielne výsledky skúšok, nakoľko správny orgán nezohľadňuje možnosť odstránenia zistených nedostatkov zo strany výrobcu u všetkých následných výrobkov od určitého časového okamžiku, a že z protokolu o skúške vyplýva, že nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE AND FRIENDS“, pôvod Čína, Typ: TAP BALL 2000, Ref. 104009, EAN: 3760001672619 spĺňa požiadavky Nariadenia komisie č. 552/2009 a 2018/2005, ktorým sa dopĺňa nariadenie EP a Rady č. 1907/2006/REACH na obsah ftalátov. Účastník konania má teda za to, že v priebehu konania náležite vysvetlil a doložil správne orgánu dôkaz o tom, že predmetná hračka nie je nebezpečná. Odvolací orgán v žiadnom prípade nesúhlasí s uvedeným tvrdením, nakoľko je v rozpore s komunitárnym právom a aj so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI, ako orgánu aplikujúceho právo. Takisto je predmetné tvrdenie nesúladne s eurokonformným výkladom zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, podľa ktorého je predmetom kontroly vnútorného trhu aj zisťovať, či sa výrobky predávajú a poskytujú bezpečné. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nutné zohľadniť okolnosti prípadu, nakoľko v danom šetrenom prípade sa jednalo o výrobok – nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE AND FRIENDS“, pôvod Čína, Typ: TAP BALL 2000, Ref. 104009, EAN: 3760001672619, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok. Odvolaciemu orgánu je z aplikačnej praxe známe, že tento výrobok nie je vyrábaný ručne, ale bezpochyby ide o sériovú výrobu, a preto možno aj na tento prípad

aplikovať konštatovanie o nebezpečnom výrobku. Tento názor podporuje aj Nariadenie EP a Rady č. 765/2008, kde je v článku 19 bode 1. prvá veta uvedené „orgány dohľadu nad trhom vykonávajú primerané kontroly vlastností výrobkov v príslušnom rozsahu prostredníctvom kontroly dokumentácie a podľa potreby fyzikálnych a laboratórnych skúšok na základe vhodných vzoriek“. Takýmito vhodnými vzorkami bol v danom prípade továrensky vyrobený výrobok – nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE AND FRIENDS“, pôvod Čína, Typ: TAP BALL 2000, Ref. 104009, EAN: 3760001672619, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Táto tzv. továrenská (pásová) výroba preto spôsobuje, že nie konkrétny kus, ale celá šarža daného druhu tovaru je nebezpečná. Pokiaľ teda výrobca priamo neoznačí šaržu výrobku alebo po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento novovyprodukovaný výrobok odlišiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, potom je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže, resp. toho istého druhu, sú pre spotrebiteľa nebezpečné. Tomuto záveru zodpovedá aj konštrukcia opatrenia na mieste podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) bod 1. a ochranného opatrenia podľa § 8 ods. 1 písm. a) a b) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, keď sa zakáže alebo pozastaví dodávka, predaj alebo použitie výrobkov, resp. sa pozastaví uvádzanie výrobku alebo jeho výrobných sérií na trh na nevyhnutný čas, pokiaľ tieto nezodpovedajú osobitným predpisom alebo jestvuje podozrenie na nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia ľudí, majetku alebo životného prostredia. Samozrejme, že orgán dozoru pritom vychádza z testovania len toľkých vzoriek, koľko určuje predmetná technická norma alebo iný relevantný predpis; nevykonáva sa skúška každého jedného výrobku osobitne. Inými slovami povedané, platí tu právna domnienka, že pokiaľ je jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, potom je nebezpečná celá šarža alebo séria. Zároveň je v záujme ochrany vnútorného trhu potrebné vychádzať z toho, že pokiaľ nie je výrobcom určené číslo šarže, série alebo iný údaj, ktorý identifikuje určitú skupinu výrobkov toho istého druhu, potom sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky toho istého druhu, ktoré sú rovnako označené. Tieto závery síce nie sú *expressis verbis* uvedené v žiadnom vnútroštátnom právnom predpise, avšak vychádzajú zo systematického a teleologického výkladu predmetnej smernice, zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, ako aj z princípov, na ktorých je založený systém RAPEX, pričom sledujú efektívnu a funkčnú ochranu vnútorného trhu pred dovozom a distribúciou nebezpečných výrobkov.

Odvolačný orgán v danej súvislosti podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018 v obdobnej veci, v ktorom bolo konštatované, že „výsledky vykonanej kontrolnej skúšky o chemických vlastnostiach hračky sa nevzťahujú len na konkrétny predmet skúšky, ale na všetky hračky uvedeného vyrábaného typu hračky, pokiaľ neboli zmenené výrobné procesy predmetného typu hračky. Uvedený výklad je kompatibilný i so spôsobom zabezpečenia fungovania systému RAPEX (Rapid Alert System for Non-Food Products), rýchleho informačného systému Spoločenstva (Community Rapid Information System), ktorý zabezpečuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru medzi Európskou komisiou, členskými štátmi Európskej únie a štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru - Islandom, Lichtenštajnskom a Nórsnym kráľovstvom, na základe Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (GPSD). Taktiež tento systém rýchlej výmeny predmetných informácií o nebezpečnosti určitého typu výrobku medzi uvádzanými subjektami je realizovaný na základe informácií vkladánych členskými štátmi získaných prostredníctvom notifikácií na základe vykonaných skúšok zo vzoriek odobratých výrobkov“.

K námietke účastníka konania, že navrhoval správne orgánu, aby vykonal a zabezpečil skúšku na overenie bezpečnosti a kvality vyššie uvedeného výrobku, nakoľko má za to, že výstup zo systému RAPEX notifikácia č. 0435/2018 sa nevzťahuje na aktuálny ním predložený výrobok, ktorý už žiadne nebezpečné látky a chemické riziko neobsahuje, odvolací orgán

uvádza, že vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu, nie inšpektorom SOI v čase výkonu kontroly. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný a významný pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania.

Odvolací orgán sa jednoznačne nestotožňuje so záverom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/141/2017 zo dňa 28.02.2018, ktorým argumentuje účastník konania, podľa ktorého mal správny orgán na daný skutkový stav aplikovať príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, namiesto jeho sankcionovania v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a taktiež sa nestotožňuje s jeho záverom, že účastník konania bol v pozícii predávajúceho, nie distribútora. Odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek je lex specialis voči § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje situácie výlučne súvisiace s výrobkami – hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike, t. j. k porušeniu povinnosti distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak tento vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Na obhajobu svojich záverov odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorom Krajský súd v Trnave k obdobnej námietke uviedol, že „...zákon v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov možno aplikovať všeobecne, rovnako pod neho možno subsumovať i povinnosti dodávateľov uvádzať na trh a ponúkať na spotrebu len bezpečné výrobky. Avšak v čase zistenia protiprávneho konania orgánom dozoru (dňa 31.03.2016) bol zákon o bezpečnosti hračiek účinný už viac ako štyri roky, čo je dôvodom, pre ktorý bolo potrebné orgánom dozoru kontrolovať dodržiavanie zákonných podmienok sprístupňovania hračiek na vnútornom trhu všetkými hospodárskymi subjektami v rámci dodávateľského reťazca za účelom naplnenia cieľa sledovaného týmto zákonom a príslušnou legislatívou EÚ v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov a bezpečnosti hračiek, ktoré sú vo vzťahu k zákonu o ochrane spotrebiteľa špeciálnou právnou úpravou (lex specialis). V preskúmvanej veci je dôležité, že pokuta za zistené protiprávne konanie žalobcu bola posudzovaná a ukladaná len podľa lex specialis pre danú oblasť bezpečnosti hračiek a nebola ukladaná aj podľa všeobecnej právnej úpravy - podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko takýmto postupom by bola porušená základná zásada trestania ne bis in idem, spočívajúca v zákaze potrestania dvakrát v tej istej veci“.

Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že v minulosti postupoval v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek len z dôvodu existencie splnomocňovacích ustanovení § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona, ak bola uvedená na trh do 20. júla 2011 a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. júla 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh platí, že hračka bola uvedená na trh po 20. júli 2011, ak výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3, môžu byť sprístupnené na trhu, ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 4 a boli uvedené na trh do 20. júla 2013. Ak teda predmetné hračky spĺňali podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek správny orgán nemohol postupovať v zmysle uvedeného právneho predpisu. Preto, pokiaľ sa preukázateľne zistilo, že takéto hračky boli nebezpečné, aplikovalo sa na ne ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany vnútorného trhu. Príkladom môže byť situácia, keď hračka bola na trh uvedená pred 20. júlom 2013 a nespĺňa požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 (čo je podmienkou na nesprístupnenie hračky na trhu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek), ak spĺňa požiadavky prílohy č. 4. V takýchto prípadoch správny orgán nemohol začať konanie pre porušenie § 7 ods. 1

písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, aj keď bolo nad všetky pochybnosti zrejmé, že dotknutá hračka je nebezpečná.

Odvolačný správny orgán dopĺňa, že vzhľadom k tomu, že účastník konania v rámci svojej obchodnej činnosti ponúkal na predaj konečnému spotrebiteľovi predmetnú hračku, t. j. dodával ju na spotrebu, možno ho podradiť pod hospodársky subjekt v postavení distribútora. Rovnako možno konštatovať, že účastník konania je ako distribútor súčasťou dodávateľského reťazca, a to na pozícii priameho dodávateľa hračiek konečnému spotrebiteľovi. Z uvedeného možno konštatovať, že na základe obchodnej činnosti účastníka konania, tohto možno podradiť pod definičné znaky statusu distribútora, a teda možno od neho požadovať plnenie povinností vyplývajúcich mu zo zákona o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej legislatívy pre oblasť bezpečnosti hračiek.

Odvolačný orgán v danej súvislosti už len dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnejmu orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolačný orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolačný orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Vo vzťahu k výške uloženej sankcie odvolačný správny orgán poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)“. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolačný orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolačný orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výšku sankcie odvolačný orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj nebezpečnú hračku, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Takýto následok považuje odvolačný orgán za zvlášť závažný,

nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 23.08.2018 v prevádzkarni – Textil Motýľ, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *„distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“*. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený:

- 1 druh výrobku – 2 ks Nafukovacia hračka „Mickey Mouse“, á 4,70 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov).

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil, že nebezpečnými výrobkami ponechanými v ponuke pre spotrebiteľa boli hračky, teda výrobky určené pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trh nebezpečný výrobok napriek tomu,

že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa jednalo opakované porušenie povinnosti účastníka konania v priebehu jedného roka (rozhodnutie č. P/0460/02/2017, ktorým bola uložená pokuta vo výške 2 000,- € z dôvodu porušenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek).

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05750218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0523/99/2018

Dňa : 02.07.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – COOP JEDNOTA Michalovce, spotrebné družstvo, sídlo – Obchodná 2, 071 01 Michalovce, IČO: 00 169 099, kontrola vykonaná dňa 09.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania – COOP Jednota – potraviny, Trhovište 184, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0289/08/18, zo dňa 15.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0289/08/18, zo dňa 15.10.2018 m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania COOP JEDNOTA Michalovce, spotrebné družstvo, sídlo: Obchodná 2, 071 01 Michalovce, IČO: 00 169 099, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 200 EUR (slovom: dvesto eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02890818.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – COOP JEDNOTA Michalovce, spotrebné družstvo - peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.08.2018, v prevádzkarni: COOP Jednota – potraviny, Trhovište 184 kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali výrobky, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0289/08/18, zo dňa 15.10.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo

zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené predajnou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 09.08.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: COOP Jednota – potraviny, Trhovište 184, počas ktorej bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (Hygienické vložky Naturella Ultra mai 8 ks, Zubná pasta Signal 125 ml, Zubná pasta Colgate Whitening 10 ml, Zubná pasta Colgate Max White 75 ml, Jar Platinum 430 ml, Jar Pomegranate 450 ml, Tekutý prášok COOP Domácnosť 500 ml, TORO čistiaca pasta 200 g, Zeus pack extra silné vrecia na odpad FINO 401 12 ks, Cukrárenské košíčky na pečenie Party 100 ks) nebolo označených predajnou a jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že vyživa svoje právo na odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci. Účastník konania vo svojom odvolaní uviedol, že sa veľmi často stáva, že zákazníci cenovky zámerne spolu s tovarom vyťahujú. „Pracovníčky prevádzky tieto nedostatky priebežne odstraňujú, avšak toto nie je z časového hľadiska možné absolútne stopercentne zvládnuť vzhľadom k rozloženiu povinností vedúcej a zástupkyne prevádzky.“

Účastník konania ďalej uviedol, že zistené nedostatky boli okamžite odstránené. Z dôvodu, že nešlo o úmyselné porušenie právnych predpisov žiada účastník konania o zníženie výšky pokuty.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 09.08.2018.

Podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená ak je zhodná s predajnou cenou.* § 14a ods. 3 presne definuje prípady výrobkov na ktoré sa označovanie jednotkovou cenou nevzťahuje. V čase predmetnej kontroly sa v prevádzke účastníka konania preukázala prítomnosť 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou pričom tieto výrobky mali jednotlivo hmotnosť viac ako 50 g alebo objem väčší ako 50 ml. V zmysle § 14a takéto výrobky musia byť označené jednotkovou cenou, pričom zákonodarca v odseku 4) túto povinnosť ešte precizuje, keď ustanovuje, že „predajná cena a jednotková cena musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné.“ Vyššie špecifikovaných 10 druhov výrobkov malo byť taktiež označených predajnou cenou. V okamihu ponuky výrobku na predaj spotrebiteľovi je nevyhnutné, aby výrobky boli označené informáciou o predajnej a jednotkovej cene, na základe ktorej je spotrebiteľ informovaný o tom, koľko za daný výrobok zaplatí, a ktorá dáva spotrebiteľovi možnosť samostatného výberu spomedzi viacerých výrobkov.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200,- EUR nie je vzhľadom

na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať vplyv na výšku uloženej pokuty. V prípade správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa uplatňuje objektívna zodpovednosť podnikateľa, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu, ktorá sa v tomto prípade neuplatňuje. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podnikateľa. Účastník konania je povinný po celú dobu predaja výrobkov spotrebiteľom zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán nemôže pristúpiť k zníženiu výšky zmenenej pokuty z dôvodu, že išlo o neúmyselné porušenie povinnosti účastníka konania. Správny orgán taktiež neprijíma za dôvod hodný zníženia zmenenej výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania z dôvodu časovej zaneprázdnenosti svojich zamestnancov v prevádzkarni nevie dodržať povinnosti vyžadované zákonom o ochrane spotrebiteľa, najmä ak smerujú k ochrane práv spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán hodnotí odstránenie nedostatkov pozitívne, následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, však nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mala mať v tomto prípade vplyv na výšku pokuty.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého *každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa*, čo v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania nebolo splnené a zabezpečené. Odvolací správny orgán teda konštatuje, že v tomto prípade je podstatné, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie svojich povinností pri predaji výrobkov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.08.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve

predajná ale aj jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02890818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0499/99/2018**

Dňa : **10.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EMKOR, s.r.o., sídlo: Hliníky 757/70, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 642 951**, kontrola vykonaná dňa 23.05.2018 v prevádzkarni Papiernictvo Srdiečko, Školská, Považská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0172/03/2018 zo dňa 12.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0172/03/2018 zo dňa 12.09.2018 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EMKOR, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Pri kontrole vykonanej dňa 23.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania Papiernictvo Srdiečko, Školská, Považská Bystrica, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 757/2018 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania Papiernictvo Srdiečko, Školská, Považská Bystrica vykonali inšpektori SOI kontrolu. Z dôvodu prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 757/2018, ktorý poukazoval na predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov a za účelom overenia vydávania dokladu o kúpe výrobku vykonali inšpektori SOI prostredníctvom maloletej osoby kontrolný nákup. Pri kontrole bolo

zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,30 €, a ktorý pozostával z tabakového výrobku značky L&M blue label, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci zodpovedá v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o odpustenie, resp. zmiernenie uloženej sankcie, a to z nasledujúcich dôvodov: - na základe kontroly sa tabakové výrobky v prevádzkarni nepredávajú, - finančná výška postihu pre účastníka konania, ktorý má dvoch zamestnancov, je problematická z dôvodu vysokých prevádzkových a mzdových nákladov, ktoré sa po zaplatení pokuty musia znížiť. V prípade povinnosti zaplatiť celú výšku uloženej pokuty, účastník konania žiada splátkový kalendár.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) *názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej

pri kontrole sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že na základe kontroly sa tabakové výrobky v jeho prevádzkarni nepredávajú, a že finančná výška postihu je preňho problematická z dôvodu vysokých prevádzkových a mzdových nákladov, ktoré sa po zaplatení pokuty musia znížiť, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti len dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinnosti vyplývajúcej mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené

porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2018.

Účastník konania v odvolaní žiada o odpustenie uloženej sankcie, resp. o jej zmiernenie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie, resp. na jej zníženie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť výšku uloženej sankcie, ani ju znížiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenie právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie za vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzkarni, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01720318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0496/99/2018**

Dňa : **10.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Vojtech Farkas – FLORISSIMO, Grútsky rad 712/3, 945 01 Komárno, IČO: 22 708 235**, kontrola vykonaná dňa 05.06.2018 a 03.07.2018 v prevádzke – Kvetinárstvo a darčkové predmety FLORISSIMO, Grútsky rad 3, Komárno proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0217/04/18, zo dňa 25.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900 EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0217/04/18, zo dňa 25.09.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Vojtech Farkas – FLORISSIMO – peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.06.2018 a dňa 03.07.2018 v prevádzkarni – Kvetinárstvo a darčkové predmety FLORISSIMO, Gútsky rad 3, Komárno zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno predávajúceho a miesto podnikania fyzickej osoby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z.

o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno predávajúceho a miesto podnikania fyzickej osoby; čo účastník konania porušil.

Dňa 05. 06. 2018, 03. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni - **Kvetinárstvo a darčkové predmety FLORISSIMO, Gútsky rad 3, Komárno.**

V čase kontroly dňa **05. 06. 2018** bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby; v čase tejto kontrole bol kontrolovanému - účastníkovi konania uložený záväzný pokyn č. 2 v zmysle ktorého mal označiť prevádzkareň všetkými požadovanými údajmi v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly dňa **03. 07. 2018** bolo zistené, že tento nedostatok nebol odstránený, nakoľko prevádzkareň opäť nebola označená obchodným menom a miestom podnikania predávajúceho - nebol splnený záväzný pokyn zo dňa 05. 06. 2018.

V čase kontroly dňa **05. 06. 2018** bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup - 1 ks soška - anjel á 6,50 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V čase kontroly dňa 05. 06. 2018 bol kontrolovanému uložený záväzný pokyn č. 3, v zmysle ktorého mal poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z.;

V čase kontroly dňa **03. 07. 2018** bolo zistené, že tento záväzný pokyn nebol splnený, nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup - 1 ks kvet črepový - kaktus á 2,50 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) opäť žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Uvedeným konaním predávajúci porušil § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že v inšpekčnom zázname je uvedené, že v čase kontroly na označení prevádzkarne chýbali údaje: obchodné meno a miesto podnikania. K týmto zisteným nedostatkom účastník konania uvádza, že v čase kontroly bolo označenie prevádzkarne v súlade so zákonom – mimo miesta podnikania. Účastník konania má za to, že samotná kontrola bola vykonaná na mieste podnikania, preto je účastník konania názoru, že chýbajúci údaj o mieste podnikania nemá vplyv na spotrebiteľov ani na uplatnenie ich práv. Účastník konania absenciu miesta podnikania nepopiera. Účastník konania ďalej uvádza, že chyba bola odstránená. Čo sa týka označenia obchodným menom účastník konania si dovoľuje uviesť skutočnosť, že obchodné meno sa skladá z jeho mena a priezviska s pridaním názvu obchodu – Ing. Vojtech Farkas – Florissimo. Oba tieto názvy boli uvedené pri vstupe do obchodu len v inom poradí ako na ŽR. Účastník konania to berie tak, že nesprávne poradie neznamenal, že chýbal údaj. Účastník konania uvádza, že podľa dostupných informácií s alternatívnym riešením sporov sa môžu riešiť predovšetkým spory súvisiace so zakúpením či reklamáciou tovaru alebo s odstúpením od zmluvy, kde pre všetky z týchto sporov platí, že ich

hodnota musí dosahovať aspoň 20 €. Účastník konania uvádza, že s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolný nákup nepresahuje uvedenú hranicu si nie je vedomý porušenia zákona o ochrane spotrebiteľov. Účastník konania si je vedomý, že charakter resp. sortiment predávaného tovaru na predajni nesie so sebou vyššiu možnosť prípadnej reklamácie, ako štandardný spotrebný tovar a preto sa prípadnú reklamáciu účastník konania snažil riešiť vždy k spokojnosti oboch strán. Účastník konania si myslí, že spokojnosť zákazníka je jedným zo základných predpokladov dlhodobého fungovania podnikania, ktoré počas 30 ročného pôsobenia vždy akceptoval. Na záver si účastník konania dovoľuje poznamenať k výške pokuty skutočnosť, že jej výška je viac ako dvojnásobok starobného dôchodku, ktorý poberá. Podľa účastníka konania zistené nedostatky pri kontrole neovplyvňujú kvalitu poskytovaných služieb a ani práva spotrebiteľov neboli dotknuté. Účastník konania žiada o prijatie odvolania voči rozhodnutiu a odpustenie pokuty zohľadnením vyššie uvedených argumentov a doplňujúcich informácií.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Informovať o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.“*

Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K námietke účastníka konania *„...s alternatívnym riešením sporov sa môžu riešiť predovšetkým spory súvisiace so zakúpením či reklamáciou tovaru alebo s odstúpením od zmluvy, kde pre všetky z týchto sporov platí, že ich hodnota musí dosahovať aspoň 20 €...“* odvolací orgán uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je každý predávajúci povinný spotrebiteľovi poskytnúť informáciu (pred kúpou tovaru bez prihliadnutia na výšku nákupu) o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Túto povinnosť majú obchodníci na Slovensku od 01.06.2016.

K finančnej situácii (výška pokuty je viac ako dvojnásobok starobného dôchodku, ktorý poberám) účastníka konania odvolací orgán uvádza, že pri ukladaní výšky pokuty nemôže prihliadať na subjektívne dôvody a finančné pomery účastníka konania.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o odpustenie pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému odpusteniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri neinformovaní spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:02170418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0513/99/2018**

Dňa : **10.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Gabriela Kerestúrová, Ulica J. M. Hurbana 2932/3, 98/4 01 Lučenec, IČO: 45 934 592**, kontrola vykonaná dňa 05.04.2018 v prevádzkarni Bambino, T. G. Masaryka 26, Lučenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0185/06/2018, zo dňa 20.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- € slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0185/06/2018, zo dňa 20.09.2018 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gabriela Kerestúrová – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovení § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.01.2017 v prevádzkarni Bambino, T. G. Masaryka 26, Lučenec, zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o zakúpení výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; a vydať spotrebiteľovi doklad o zakúpení výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.04.2018 v prevádzkarni Bambino, T. G. Masaryka 26, Lučenec vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 640,10 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu, t. j. informácie podľa § 12 ods. 2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka:

- Preklad informácie o materiálovom, resp. vlákňovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60 % Polyester, 40 % Vision“ nebol zabezpečený u výrobku 8 ks *Chlapčenské sako Zenmoni kids city* á 29,90 € v celkovej hodnote 239,20 €;
- preklad informácie o materiálovom, resp. vlákňovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „80 % Cotton, 20 % Polyester“ nebol zabezpečený u výrobku 4 ks *Chlapčenské sako Blueland* á 25,90 € v celkovej hodnote 103,60 € a u 3 ks *Detské šaty Senkiz* á 15,90 € v celkovej hodnote 47,70 €, teda celkom u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 151,30 €;
- preklad informácie o materiálovom, resp. vlákňovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „100 % Cotton“ nebol zabezpečený u výrobku 6 ks *Detská súprava Carters* á 21,90 € v celkovej hodnote 131,40 € a u 5 ks *Detská súprava Veobaby* á 15,90 € v celkovej hodnote 79,50 €, teda celkom u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 210,90 €;
- preklad informácie o materiálovom, resp. vlákňovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „50 % Acrylic, 50 % Wool“ nebol zabezpečený u výrobku 3 ks *Detská súprava Marions* á 12,90 € v celkovej hodnote 38,70 €.

Počas kontroly bolo taktiež zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 0091/00004 zo dňa 05.04.2018 o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe 1 ks *Detská sukňa* á 10,90 €, v ktorom bol výrobok uvedený ako „*Detský textil*“.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že ešte v deň kontroly odstránil zistené nedostatky. Účastník konania uvádza, že k chybám došlo na základe sťahovania, tovar bol odstránený. Zároveň tiež účastník konania uviedol, že zabezpečil nápravu na vydávaných dokladoch o kúpe, ako aj uviedol, že ide o prvé porušenie a na základe uvedených skutočností žiada o napomenutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum

predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2018.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13, a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie

výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 6 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predmetný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k spôsobu použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na majetku.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že vydaním dokladu o kúpe ktorý neobsahoval zákonom požadované údaje, bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01850618.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0191/99/2019**

Dňa : **10.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KISKE, s.r.o., sídlo – Podhora 18, 034 01 Ružomberok, IČO: 50 104 462**, kontrola vykonaná dňa 26.09.2018 a dňa 16.11.2018 v prevádzkarni – 1001 Drobností, Podhora 18, Ružomberok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0375/05/2018, zo dňa 21.03.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0375/05/2018, zo dňa 21.03.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KISKE, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.09.2018 a dňa 16.11.2018 v prevádzkarni – 1001 Drobností, Podhora 18, Ružomberok zistené, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz neprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; neprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; neprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je

zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch]; a povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nespístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a); poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.09.2018 a 16.11.2018 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni: 1001 Drobností, Podhora 18, Ružomberok kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazov v zmysle § 7 ods. 1 písm. a), b), c) a povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek u distribútora – účastníka konania v prevádzkarni: 1001 Drobností, Podhora 18, Ružomberok dňa 26.09.2018 a 16.11.2018 zistené, že:

1. distribútor sprístupnil na trh:

- hračku – koník na batérie á 5,61€ v počte 3ks v hodnote 16,83 €, u ktorej si výrobca nespĺnil povinnosť uviesť na nej typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj umožňujúci jej identifikáciu
- hračku – autičko (v rôznych farebných prevedeniach) á 2,49 € v počte 7ks v hodnote 17,43 €, na ktorej nebolo umiestnené označenie CE, ku ktorej nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, u ktorej si výrobca nespĺnil povinnosť uviesť na nej typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj umožňujúci jej identifikáciu, svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a u ktorej si dovozca nespĺnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

2. distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračky sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek v štátnom jazyku, t. j. protokoly o skúškach k 4 druhom hračiek, a to ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 26.09.2018 v stanovenom termíne dňa 02.10.2018, zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej vo výzve zo dňa 31.10.2018 (doručenej distribútorovi do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 16.11.2018) v stanovenom termíne do 5 dní od doručenia predmetnej výzvy a zároveň ani na základe odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 16.11.2018 počas kontroly dňa 16.11.2018.

Predmetný nedostatok sa týkal týchto druhov hračiek:

- koník na batérie
- autíčko (v rôznych farebných prevedeniach)
- plyšový medveď s mašľou fialovou, ITEM NO: MH-173498, EAN: 8 418 811 734 984
a
- žltý pes, ITEM NO: SPC 181641 H40A, EAN: 9 777 661 816 417.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. zákona o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na neadekvátnosť výšky uloženej pokuty. Uvádza, že v napadnutom rozhodnutí a v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2019 je protichodne konštatovaný čas protiprávneho konania, keď v danom rozhodnutí je uvedené, že čas nezákonného konania (konkrétne neposkytnutia na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu protokolov o skúškach k 4 druhom hračiek) pretrváva do súčasnosti, no v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2019 z vykonanej kontroly plnenia opatrení bolo uvedené že opatrenie bolo splnené. Ďalej konštatuje, že je zo strany správneho orgánu šikanovaný, nakoľko v priebehu 33 mesiacov bola u neho vykonaná kontrola už trikrát a zakaždým s následným postihom, ide o jeho likvidáciu. Účastník konania žiada o výrazné zníženie uloženej sankcie s odôvodnením jeho ďalšej povinnej úhrady nákladov za skúšky odobratých vzoriek v sume 1 872 € a s poukazom na splácanie úveru s hrozbou platobnej neschopnosti, vyhlásenia konkurzu a skončenia piatich zamestnancov na úrade práce. Následne konštatuje, že zahraničné obchodné reťazce neplatia pokuty, lebo majú dostatok prostriedkov na právne zastúpenie, aby sa mohli súdiť so štátnymi orgánmi.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*“

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: „Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch“,

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona: „Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch,“.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Na margo účastníkom konania namietaného v prvostupňovom rozhodnutí uvedeného času trvania nezákonného konania jedného z nedostatkov, t. j. neposkytnutia na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu protokolov o skúškach v štátnom jazyku k 4 druhom hračiek odvolací orgán konštatuje, že toto časové určenie je správne a pravdivé a nie je v rozpore ani s údajom uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2019 z kontroly ohľadom plnenia opatrení, nakoľko v tomto inšpekčnom zázname je na strane 2 citované opatrenie v znení: „...Poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu, v ktorej je hračka sprístupnená na trh, informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zodpovedný: KISKE, s.r.o., Termín: ihneď/trvalý“ a následne je na tejto strane inšpekčného záznamu uvedené: „Dňa 25.11.2018 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručené e-mailom Vyhlásenie o zhode v kodifikovanej podobe štátneho jazyka k výrobkom.... Opatrenie splnené...“. Z vyššie citovaného nepochybne vyplýva, že správny orgán v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2019 konštatoval splnenie opatrenia účastníkom konania vo vzťahu k doručeniu správneho orgánu vyhlásení o zhode k daným hračkám (čo je zároveň zhodnotené aj na strane 5 napadnutého rozhodnutia), nie vo vzťahu k doručeniu správneho orgánu protokolov o skúškach k daným hračkám.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou účastníka konania o jeho šikanovaní častým vykonávaním kontrol, pretože v priebehu 3 rokov boli u účastníka konania vykonané správnym orgánom len štyri kontroly (z nich jedna na základe podnetu spotrebiteľa P-115/2016), a to v týchto dňoch:

- 18.02.2016 (na základe uvedeného podnetu spotrebiteľa P-115/2016), pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. e) (nevydanie rozhodnutia RUVZ na kontrolovanú prevádzkareň) a § 6 ods. 3 (výskyt v ponuke spotrebiteľom 3 druhov výrobkov v hodnote 48,66 € po uplynutí určenej doby spotreby) zákona o ochrane a bolo vydané rozhodnutie P/0041/05/2016
- 27.01.2017, pri ktorej bolo zistené porušenie § 13 v nadväznosti § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa (v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 7 druhov textilných

výrobkov v hodnote 590,43 € s cudzojazyčnými názvami textilných vlákien v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením) a bolo vydané rozhodnutie P/0031/05/2017

- 26.09.2018 a 16.11.2018, na základe ktorých bolo vydané napadnuté rozhodnutie W/0375/05/2018
- 10.01.2019 s preverovaním kontroly plnenia opatrení bez uloženia ďalších opatrení.

Odvolací orgán dôrazne odmieta, že by jeho cieľom bola likvidácia účastníka konania, ktorý za objektívne zistené nedostatky a za preukázané porušenie zákona musí znášať aj následky v podobe uložených sankcií. Predmetné výšky pokút, vrátane poslednej v sume 3 000 €, boli určené po zohľadnení všetkých zákonných kritérií v súlade so zákonom s poukazom na absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov alebo ich sprístupnenia na trh bez ohľadu akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie príslušnej legislatívy. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a výška postihu je primeraná charakteru daných viacerých nedostatkov. Ostatné skutočnosti, uvedené v odvolaní, sú subjektívneho charakteru, na ktoré odvolací orgán nemohol prihliadnuť.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f)*, cit. zákona. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih blízky k zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty. Účastníkovi konania bol uložený postih primerane s prihliadnutím na všetky zákonné kritériá uvedené v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. s prihliadnutím na závažnosť protiprávneho konania, ďalej čas jeho trvania, následky a na to, že sa nejednalo o opakované porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, čo prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí aj dostatočným spôsobom odôvodnil s dôrazom na priamy možný dopad na zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, pretože kontrolou bolo zistené sprístupnenie na trhu hračiek bez označenia CE, bez návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, ďalej hračiek, u ktorých si výrobca nesplnil svoju povinnosť uviesť na nich typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj umožňujúci ich identifikáciu, ďalej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, a u ktorých si dovozca nesplnil svoju povinnosť uviesť na nich svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, a ku ktorým neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu protokoly o skúškach v štátnom jazyku. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia (ani odpustená), ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f)**, § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) a porušenie povinnosti uvedenej v § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 26.09.2018 a dňa 16.11.2018 v prevádzkarni – 1001 Drobností, Podhora 18, Ružomberok bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinností distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.* V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy hračiek, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a u ktorých nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj umožňujúci ich identifikáciu, obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho (dovozcu) možné zastihnúť alebo nebolo umiestnené označenie CE. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Taktiež bolo zistené, že účastník konania ku vyššie špecifikovaným hračkám neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu protokoly o skúškach v štátnom jazyku.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t.j., či je na hračke umiestnené označenie CE, ktoré na nej umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje nemôže byť sprístupnená na trh, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok umožňujúci identifikáciu hračky (tým je číslo zhodujúce sa s identifikačným číslom hračky uvedeným v ES vyhlásení o zhode), ďalej obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trh, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj

záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu s hračkou. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepredložením vyššie špecifikovaných údajov požadovaných zákonom o bezpečnosti hračiek spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok.

Neposkytnutím orgánu dohľadu protokolov o skúškach k nedostatkovým druhom hračiek nemá správny orgán dostatočne preukázané posudzovanie zhody a tým nemožno eliminovať zdravotné riziko pre spotrebiteľa. Po zohľadnení týchto následkov, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov – detí a ich základné práva, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek a stanovením plnenia povinností pre distribútora sprístupniť na trh hračku len s označením CE preukazujúcim splnenie bezpečnostných požiadaviek zákona, s typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom umožňujúcim jej identifikáciu, ďalej s obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, ako aj s obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, a zároveň aj s návodom na použitie, bezpečnostnými pokynmi a upozorneniami v štátnom jazyku, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením daných povinností nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Čas nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 26.9.2018, teda na deň vykonania kontroly, kedy boli nedostatky zistené a kedy bola distribúcia časti nedostatkových hračiek zakázaná orgánom dohľadu a časť nedostatkových hračiek bola iniciatívne účastníkom konania stiahnutá z predaja. Čas nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané protokoly o skúškach v štátnom jazyku.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03750518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0538/99/2018**

Dňa : **13.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Sršeň, miesto podnikania: 91701 Trnava, Spartakovská 6548/17, IČO: 44145756**, kontrola vykonaná dňa 25.05.2018 v prevádzkarni – Trafika SLaM, Spartakovská ul., pri zimnom štadióne, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0370/02/2018, zo dňa 11.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0370/02/2018, zo dňa 11.10.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Sršeň – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.05.2018 v prevádzkarni – Trafika SLaM, Spartakovská ul., pri zimnom štadióne, Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Trafika SLaM, Spartakovská ul., pri zimnom štadióne, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks L&M MODRÉ á 3,30 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad

o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 24.10.2018 sa účastník konania uvádza, že si je vedomý svojho porušenia zákona a dodáva, že tak urobil v dôsledku nepozornosti, keďže bol práve zameraný na dokladanie tovaru a chcel čo najskôr vyhovieť požiadavke zákazníka. Poukazuje na skutočnosť, že svoju prevádzku, na ktorú si zobral úver, vlastní od decembra 2017. Za toto obdobie sa nedopustil žiadneho porušenia povinností vo vzťahu ku kupujúcim. Výška uloženej pokuty je vzhľadom k dosahovaným ziskom pre účastníka konania neprimeraná a z tohto dôvodu žiada účastník konania o prehodnotenie a zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby.*“

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (nepozornosť z dôvodu zamerania sa na dokladanie tovaru) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Odvolací orgán nezohľadnil subjektívne skutočnosti, ktoré uvádza účastník konania v odvolaní a má zato, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru

zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.05.2018.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Taktiež bola zohľadnená skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03700218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0490/99/2018**

Dňa : **10.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Start Retail s. r. o., sídlo: Tomášikova 50/B, 831 04 Bratislava, IČO: 44 821 441**, kontrola vykonaná dňa 22.02.2018 v prevádzkarni U. S. POLO ASSN., OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0110/04/18 zo dňa 06.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, ods. 8 a ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 10** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 a ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **Start Retail s. r. o., sídlo: Tomášikova 50/B, 831 04 Bratislava, IČO: 44 821 441**, kontrola vykonaná dňa 22.02.2018 v prevádzkarni U. S. POLO ASSN., OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01100418.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Start Retail s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 4, ods. 8 a ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2018 v prevádzkarni U. S. POLO ASSN., OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní od uplatnenia reklamácie, porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o uplatnení reklamácie a porušil

povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0110/04/18 zo dňa 06.09.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o uplatnení reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou na základe podnetu spotrebiteľa č. 99/2018 presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 27.01.2017 nohavice v cene 76,97 €. Z dôvodu, že sa nohavice začali v prešívaní v kline párať a mali malé dierky, uplatnil spotrebiteľ osobne u účastníka konania dňa 29.01.2017 reklamáciu. Účastník konania ako predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil vydaním darčekovej poukážky v hodnote 100,- €, pričom darčekovú poukážku nebolo možné vymeniť za hotovosť a jej platnosť bola 6 mesiacov od jej vystavenia. V podnete č. 99/2018 spotrebiteľ zároveň uviedol, že pri nákupe dňa 06.02.2018 v horeuvedenej prevádzkarni účastníka konania chcel použiť predmetnú darčekovú poukážku, avšak predávajúci mu oznámil, že daná darčeková poukážka je neplatná, nakoľko má platnosť len 6 mesiacov od jej vystavenia. Na základe vyššie uvedeného nebola reklamácia spotrebiteľa vybavená ani jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodrжал, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo zároveň zistené, že pri uplatnení reklamácie nebolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie. Tým účastník konania porušil § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva voči výške uloženej pokuty, ktorá je preňho v súčasnosti neprímerane vysoká. Účastník konania poznamenáva, že nedostatky uvedené v napadnutom rozhodnutí boli administratívneho charakteru a tieto boli bezodkladne odstránené. Záverom účastník konania žiada, aby bola uložená pokuta primerane znížená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti

za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok“.*

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom“.*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa, uplatnenej osobne dňa 29.01.2017, zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktoré by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Skutočnosť, že účastník konania vydal spotrebiteľovi darčkovú poukážku v hodnote 100,- € v zákonom stanovenej lehote nemožno považovať za žiadny zo spôsobov vybavenia reklamácie tak, ako to predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobkom reklamovaného výrobku alebo nie.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

Odvolací orgán tiež poukazuje aj na skutočnosť, že predmetná reklamácia bola prijatá zo strany účastníka konania, avšak bez vydania potvrdenia spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie, čo požaduje § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Citované ustanovenie požaduje splnenie tejto povinnosti bez ohľadu na spôsob vybavenia reklamácie.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, t. j. za porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Zároveň pokladá odvolací orgán opätovne za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

K námietke účastníka konania, že nedostatky uvedené v napadnutom rozhodnutí boli administratívneho charakteru, odvolací orgán uvádza, že ju považuje za právne irelevantnú a subjektívnu. Odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje na to, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná

na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 18 ods. 4 a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane

spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2018.

Účastník konania v odvolaní žiada o zníženie uloženej pokuty, nakoľko je preňho neprimerane vysoká. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán sa vždy snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom správneho orgánu prvého stupňa, podľa ktorého v prípade, že dochádza k vydaniu len nákupných poukážok či nákupného kreditu, predmetná reklamácia nie je vybavená jedným

zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie a zároveň nastáva aj zásah do ekonomických práv spotrebiteľa, ktorý je zo strany predávajúceho obmedzovaný v použití vlastných finančných prostriedkov, čo v danom prípade nebolo možné akceptovať.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady výrobku. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0505/99/2018**

Dňa : **13.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Technické služby mesta Tvrdošín**, sídlo – Pod Velingom 263, 027 44 Tvrdošín, IČO: 00 490 628, kontrola vykonaná dňa 02.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Hotel LIMBA, Hviezdoslavova 118, Tvrdošín proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0199/05/2018, zo dňa 20.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0199/05/18, zo dňa 20.09.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania Technické služby mesta Tvrdošín, sídlo: Pod Velingom 263, 027 44 Tvrdošín, IČO: 00 490 628, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **350 EUR (slovom: tristopäťdesiat eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01990518. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Technické služby mesta Tvrdošín - peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.08.2018 v prevádzkarni: Hotel LIMBA, Hviezdoslavova 118, Tvrdošín zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0199/05/18, zo dňa 20.09.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo

zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.08.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hotel LIMBA, Hviezdoslavova 118, Tvrdošín, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 3,80 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 4 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaných alkoholických nápojov 1 x 40 ml Slivovica Bošácka á 40,-€/1 L a 1 x 40 ml Slivovica Bošácka á 40,- 40,-€/1 L o 5 ml po zohľadnení tolerancie 2 ml na každý nápoj, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,20 EUR v neprospech spotrebiteľa. Ako vyplýva z inšpekčného záznamu kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0499/10 z dôvodu, že účastník konania podal predmetné nápoje v úžitkovom skle bez rysky. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že skutkový stav v tomto prípade nebol dostatočne zistený. SOI bola povinná sa pri vykonávaní dozoru zaoberať všetkými skutočnosťami v čase kontroly.

Takouto skutočnosťou bolo to, že zamestnankyňa účastníka konania, ktorá v čase kontroly predala výrobky v nesprávnej miere bola v pracovnom pomere iba mesiac. Návštevnosť prevádzky je pomerne vysoká a je prirodzené urobiť chybu.

Ďalej účastník konania namieta uloženie pokuty z dôvodu, že podľa § 6 a § 9 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“) má SOI oprávnenie nariadiť záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a až následne po ich nesplnení uloží orgán dozoru kontrolovanej osobe pokutu. Uložená pokuta je podľa účastníka konania neprímeraná a nezodpovedajúca zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Účastník konania ďalej poukazuje na § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého má inšpektor SOIU oprávnenie uložiť opatrenie záväzným pokynom výlučne len kontrolovanej osobe. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. sa za kontrolovanú osobu považuje fyzická alebo právnická osoba predávajúca a alebo dodávajúca výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúca služby a takúto osobu je nutné odlišovať od iných subjektov, ako napr. zamestnancov kontrolovanej osoby alebo osôb, ktoré v mene kontrolovanej osoby konajú. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zn. 2Sžo/37/2011 zo dňa 13.06.2012).

V čase kontroly SOI boli v prevádzkarni účastníka konania prítomné zamestnankyne účastníka konania a zodpovedný subjekt bol upovedomený o kontrole SOI až v priebehu ďalších dní. SOI porušila svoju povinnosť konať jedine a výlučne so zodpovednou osobou – účastníkom konania. SOI tak neumožnila zodpovednému zástupcovi kontrolovaného subjektu vyjadriť sa k zisteným skutočnostiam.

Ďalej účastník konania namieta neprímeranosť udelenej sankcie vo výške 600 EUR vzhľadom na údajné poškodenie spotrebiteľa vo výške 0,20 EUR. SOI taktiež nezdôvodnila výšku sankcie s poukazom na § 24 ods. 1 a ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodnutie SOI je podľa názoru účastníka konania nepreskúmateľné z dôvodu absencie kvalifikovaného odôvodnenia. Ďalej účastník konania uvádza rozsudok NS SR spis. zn. 6 Sžh1/2009 zo dňa 31.03.2010, v ktorom súd konštatoval zjavnú nepreskúmateľnosť správneho rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, keďže žalovaný v odôvodnení rozhodnutia iba zhrnul skutkové zistenia, zrekapituloval vývoj veci a rozhodol bez odôvodnenia svojich záverov. Takéto konanie SOI považuje účastník konania za rozporné s princípom právneho štátu, materiálnej spravodlivosti, ochrany zákonnosti a spravodlivého procesu. Taktiež dochádza k porušeniu princípu predvídateľnosti práva a rozhodnutí správnych orgánov a princípu legitímnych očakávaní, keď konajúci subjekt postupuje inak napriek zákonnému zneniu. SOI odňala právo účastníkovi konania vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam.

Účastník konania nesúhlasí ani so záverom SOI, podľa ktorého malo dôjsť k nedodržaniu deklarovanej miery o 5 ml. „*Ak by však bolo pravdivé tvrdenie SOI, že vzali do úvahy toleranciu preliatia vo výške 2 ml, čo je 0.02 dcl na jeden pohárik, tak potom bol spotrebiteľ poškodený o 1 ml, a to nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja v tom pohárik, ktorý mal po odmeraní objem 37 ml, pretože zo zvyšku nedodržanej miery sa mala uplatniť tolerancia 2 ml.*“

Podľa účastníka konania pri prelievaní z pohárika do pohárika nemohol byť zachovaný ten istý objem ako v pohárik, do ktorého bola tekutina naliata priamo z fľaše. Inšpektori taktiež pri meraní nepreukázali použitie odmerného valcu s platným úradným povolením.

Ďalej účastník konania uvádza, že je v zmysle ustálenej judikatúry správnych súdov správny orgán povinný odôvodniť výšku sankcie a prihliadnuť na okolnosti viazané na subjekt, skutok a následok, taktiež je povinný riadiť sa normami trestného práva pri správnom trestaní. Účastník konania poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 3Sžf 32/2007, ktorý pojednáva o posúdení priestupkovej zodpovednosti a uložení sankcie v prípadoch individuálnej zodpovednosti. Účastník konania ďalej cituje rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.02.2009, sp. zn. 1 Sžo 88/2008, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 02.11.2011, sp. zn. 8 Sžo 163/2010. Účastník konania poukazuje v súvislosti so zrozumiteľnosťou a náležitým odôvodnením správneho rozhodnutia aj článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj článok 7 ods. 5 a článok 46. ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Účastník konania ďalej poukazuje na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z rozsudku zo dňa 23.08.2012, č. 5Sžo/46/2011, ktorý sa zaoberá správnym trestaním, právom na spravodlivé súdne konanie a podľa ktorého by bolo v rozpore s princípom právneho štátu, ak by právo na spravodlivý proces nebolo dodržané.

V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že nebolo v jeho zámere obohacovať sa na úkor spotrebiteľov a ak došlo k nepatrnému pochybeniu, nebolo úmyselné. „*Uvedené napokon priamo inšpektorom potvrdila aj zamestnankyňa, ktorá ako sme už vyššie uviedli, bola v pracovnom pomere krátku dobu a v návale práce, ako sama uviedla, si nebola vedomá konania, ktorým spôsobenú chybu vykonala.*“ Účastník konania ako zodpovedný subjekt, zistenie inšpektorátu SOI berie na vedomie, aj keď s výsledkami a priebehom nesúhlasí, pristúpil k opatreniam, aby v budúcnosti nedošlo k takejto situácii a vyvodil aj ďalšie dôsledky, ktoré neuviedol. Účastník konania navrhuje aby odvolací správny orgán predmetné prvostupňové rozhodnutie vo veci účastníka konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Správny orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu

zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 02.08.2018.

K odvolaniu účastníka konania uvádza správny orgán nasledovné. Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli skutočnosti zistené inšpektormi SOI dňa 02.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania, ktoré sú zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 02.08.2018. Správny orgán uvádza, že v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 22.08.2018 sa nachádza informácia o dôvode, pre ktorý sa začalo správne konanie. Týmto dôvodom bolo, ako je uvedené v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 22.08.2018, kontrolou SOI zistené porušenie povinnosti predávajúceho, pričom toto porušenie bolo v tomto dokumente aj dostatočne a nespochybniteľne konkretizované. Výsledky kontroly, ako je možné z textu Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 22.08.2018 zistiť boli zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 02.08.2018. Súčasťou Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 22.08.2018 bolo aj poučenie v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, a teda účastník konania bol poučený o svojom práve na vyjadrenie sa k dôvodom konania a o svojom práve na doplnenie dokazovania. Pre ustálenie skutkového stavu správny orgán zaobstaral dostatok informácií, ktoré boli zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 02.08.2018. Podkladom druhostupňového rozhodnutia boli aj skutočnosti uvádzané v odvolaní účastníka konania. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania nie je v tomto prípade porušenia právnej povinnosti podstatné, či zamestnanec účastníka konania, prostredníctvom ktorého vykonáva svoj predmet obchodnej činnosti ovládal príslušné pracovné postupy. Účastník konania je povinný zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov vzťahujúcich sa na jeho činnosť vo svojej prevádzkarni v čase, keď poskytuje spotrebiteľom výrobky a služby. Rovnako je povinný zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby dodržiavali zákonné predpisy.

K vyššie uvedeným tvrdeniam účastníka konania, správny orgán uvádza, že opatrenie na mieste podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. tvorí neoddeliteľnú súčasť inšpekčného záznamu zo dňa 02.08.2018 a rovnopis tohto opatrenia bol ponechaný v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania. Obsahom tohto dokumentu bolo aj poučenie, ktorým bol účastník konania poučený o tom, že môže proti opatreniu na mieste podať písomné námietky do 3 dní od doručenia. Účastník konania však toto svoje právo nevyužil. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že zmyslom opatrenia na mieste je reparácia, pretože smeruje k nastoleniu zákonného stavu a k odstráneniu zistených nedostatkov. Účelom opatrenia teda bolo dosiahnutie stavu riadneho fungovania verejnej správy. Odvolací správny orgán dodáva, že uložené opatrenia sa stávajú obsolentnými v prípade, že kontrolovaný subjekt si po ich prijatí splní povinnosti vyplývajúce mu z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a teda nemajú reálny negatívny dopad na kontrolovaný subjekt, resp. majú ho len v období od zistenia protiprávneho stavu do jeho odstránenia. K uloženiu takéhoto opatrenia dochádza v čase kontroly na mieste v prípade zistenia nedostatkov v plnení právnych povinností alebo dodržiavaní zákazov, ktoré sa vzťahujú na kontrolovanú osobu pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu podľa zákona č. 128/2002 Z. z.. Cieľom zakotvenia opatrenia na mieste v § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. je ochrana vnútorného trhu a spotrebiteľa. Táto ochrana musí byť uskutočnená včas, tak aby sa zabezpečilo dodržiavanie príslušných právnych predpisov a nespôsobila sa ďalšia ujma na majetku spotrebiteľov. Zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom. Ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade účastník konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie ku výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby ako aj inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie. Inšpektor kontrolu ukončí a v prípade zistenia nedostatkov, uloží opatrenie na mieste, na ktorého uloženie ho splnomocňuje zákon č. 128/2002

Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade, že pri kontrole nie je prítomný konateľ spoločnosti, inšpektor vydá záväzný pokyn na informovanie o výsledku kontroly. Dôkazom prevzatia inšpekčného záznamu je podpis prítomného zamestnanca pri kontrole. Je povinnosťou zamestnanca kontrolovanej osoby spolupracovať s inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie, nakoľko neuposlušnosť alebo kladený odpor pri výkone kontroly napĺňa skutkovú podstatu marenia výkonu kontroly, za ktoré je možné pokutovať kontrolovaný subjekt v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z.. V prípade nesplnenia uloženého opatrenia na mieste dochádza k sankcionovaniu účastníka konania podľa zákona č. 128/2002 Z. z.. V prípade prvostupňového rozhodnutia bol však účastník konania sankcionovaný za porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výška pokuty bola podľa názoru odvolacieho správneho orgánu riadne odôvodnená podľa kritérií na ukládanie pokút podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákonnej povinnosti účastníka konania a následok tohto porušenia, ktorý spočíva v priamom poškodení spotrebiteľa na jeho ekonomických záujmoch. Správny orgán vysvetlil aj z akého dôvodu považuje poškodenie spotrebiteľa vo výške 0.20 EUR za závažné. Konanie účastníka konania v tomto prípade nemôže byť považované za v súlade so zásadou poctivosti pri predaji výrobkov. Účastník konania nevyužil taktiež svoje právo na vyjadrenie sa k oznámeniu o začatí správneho konania v predmetnej veci, hoci mu bolo doručené dňa 24.08.2018, preto nemožno súhlasiť s tvrdením, že bolo účastníkovi konania odopreté jeho právo vyjadriť sa k zisteným skutočnostiam a navrhnúť doplnenie dokazovania.

K samotnému meraniu miery predaného nápoja, ktoré účastník konania namietal správny orgán uvádza, že podľa inšpekčného záznamu spotrebiteľ bol v kontrolnom nákupe poškodený o 0.20 EUR už po zohľadnení tolerancie 2 ml na jeden pohár, pričom z toho 1 ml na pohár v ktorom zamestnankyňa účastníka konania merala alkohol a 1 ml na sklený lievik, pomocou ktorého inšpektori SOI prelievali alkohol do odmerného valca, z dôvodu nedodržania účtovanej miery o 3 ml pri prvej položke kontrolného nákupu a 2 ml v prípade druhej položky kontrolného nákupu. Alkohol bol premeraný na úradne overenom odmernom valci 0499/10.

K námietke účastníka konania, že inšpektori nepreukázali použitie odmerného valca s platným úradným povolením odvolací orgán uvádza, že z inšpekčného záznamu jasne vyplýva, že inšpektori SOI alkohol premerali na úradne overenom valci 0499/10. Proti zneniu inšpekčného záznamu dotknutá osoba nepodala žiadnu námietku, keď len uviedla: „Nebolo to úmyselne, bolo to v návale práce.“

Odvolací orgán má za to, že predmetné rozhodnutie je odôvodnené podľa požiadaviek zákona, keďže súčasťou rozhodnutia č. P/0199/05/2018 je odôvodnenie podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku a v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V prípade správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa uplatňuje objektívna zodpovednosť právnickej osoby, bez ohľadu na subjektívnu stránku správneho deliktu, ktorá sa v tomto prípade neuplatňuje. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán sa zamerl na samotnú výšku uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru o potrebe jej zníženia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, k čomu dôvody uviedol vyššie v rozhodnutí. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške

350,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Úmysel alebo pohnútky sa v tomto prípade objektívnej zodpovednosti právnickej osoby za správny delikt podľa zákona o ochrane spotrebiteľa neskúmajú. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán musí uložiť pokutu za porušenie právnych povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400,- €. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje pokutu odpustiť, či namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod.. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v tomto prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný uložiť pokutu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. V tomto prípade je podstatný fakt, že nedodržaním správnej miery u odpredávaných nápojov došlo k poškodeniu spotrebiteľa a k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účelom ustanovenia tejto právnej povinnosti prostredníctvom zákona o ochrane spotrebiteľa je zabrániť poškodeniu spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotí odstránenie nedostatkov pozitívne, následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, však nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mala vplyv na výšku uloženej pokuty. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.08.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,20 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k ujme na majetku spotrebiteľa nedodržaním deklarovanej miery u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.