

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0404/99/2018**

Dňa : **03.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, 080 01 Prešov, IČO: 00 173 665**, kontrola vykonaná dňa 10.11.2017 a dňa 05.02.2018, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0073/07/18, zo dňa 10.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0073/07/18, zo dňa 10.07.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bytové družstvo Prešov – peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 10.11.2017 a 05.02.2018 v sídle účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole v sídle účastníka konania dňa 10.11.2017 a 05.02.2018, zameranej na aj na prešetrenie podnetov spotrebiteľov evidovaných správnym orgánom pod č. Po ... a Po ... zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „vlastníci“) s odbornou starostlivosťou v súlade

s podmienkami zmluvy o výkone správy, keď účastník konania ako správca bytového domu ..., použil prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv na úhradu ceny rekonštrukcie vstupných vchodov bytového domu, pričom sa v rozpore s § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, v zmysle ktorého je správca povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a v rozpore so Zmluvou o výkone správy, neriadil sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa tohto diela, čím neposkytol službu v súlade so zmluvnými dohodnutými požiadavkami a v súlade so zákonnými podmienkami v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a teda riadne.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že pri preplatení faktúry č. 012017 postupoval v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a riadil sa výlučne rozhodnutiami schôdze vlastníkov o voľbe a právomoci výboru samosprávy, ako aj rozhodnutím samotného výboru samosprávy a súhlasom s preplatením faktúry zo strany dvoch členov tohto výboru.

Účastník konania tiež uviedol, že nedojednávaval v prospech vlastníkov podmienky, za ktorých bola uzatvorená zmluva o dielo v danej veci a tieto služby či tovary neobstarával a preto nie je podľa jeho názoru možné na postup správcu aplikovať prvú vetu § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Účastník konania tiež namieta, že ide o obsolentné a neurčité ustanovenie zákona, ktoré neurčuje z akej väčšiny vlastníkov je potrebné počítať nadpolovičnú väčšinu.

Účastník konania poukazuje na novo zapracované (od 01.10.2014) ustanovenie § 14 ods. 1 a ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, ktoré určuje spôsob, akým vlastníci na schôdzi vlastníkov rozhodujú o správe domu a vo všetkých veciach, ktoré sa tejto správy týkajú a uvedené ustanovenie považuje účastník konania za rozhodujúce pre posúdenie skutkového stavu. Účastník konania uvádza, že vlastníci postupom podľa zákona rozhodli o tom, že o investíciách do ich bytového domu môže rozhodnúť aj výbor samosprávy a určili postup pre toto rozhodovanie, ako aj o zložení výboru, ktorý v dobrej viere za účelom riadneho výkonu správy rozhodol o použití prostriedkov z fondu opráv. Výbor samosprávy tak urobil bez toho, aby správca akýmkoľvek spôsobom obstarával či objednával predmetné dielo, alebo vyberal dodávateľa, preto podľa názoru účastníka konania nemožno aplikovať ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov.

Účastník konania namieta, že správny orgán nevzal do úvahy právny stav podľa zákona o vlastníctve bytov, v zmysle ktorého, ak nikto nepodá podľa § 14 ods. 8 zákona žalobu, nie je daná pre správcu zákonná možnosť odchyliť sa od schváleného rozhodnutia schôdze vlastníkov bytov a nemožno teda od správcu žiadať, aby nerešpektoval takéto uznesenie schôdze vlastníkov nenapadnuté v zákonnej lehote žalobou.

Účastník konania tiež namieta, že neexistuje zákonná povinnosť správcu upozorniť schôdzu vlastníkov na prípadnú nezákonnosť prijatého uznesenia, čo považuje účastník konania za prekročenie právomoci kompetencie správneho orgánu, kedy zasahuje do autonómneho rozhodnutia vlastníkov o svojom majetku a správny orgán, rovnako ako správca musí rešpektovať vôľu vlastníkov pri nakladaní s ich majetkom, bez ohľadu na to, aký majú názor na toto rozhodnutie.

Účastník konania tiež namieta, že nemožno rozhodnutie vlastníkov zo dňa 11.09.2017 o kompetencii výboru samosprávy považovať za zmenu zmluvy o výkone správy, pretože potom by každé jedno rozhodnutie schôdze vlastníkov bolo možné považovať rovnako za zmenu zmluvy o výkone správy, čo nemožno akceptovať. Kompetencia výboru samosprávy nie je rozhodnutím o zmene zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona o vlastníctve bytov, ale je rozhodnutím o veciach, ktoré sa týkajú správy domu podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Ďalej účastník konania namieta, že nemožno predmet správneho konania, teda platnosť uznesenia schôdze z 11.09.2017 o kompetencii výboru samosprávy hodnotiť s poukazom na jednotlivé ustanovenia zmluvy o výkone správy, ktoré hovoria o prípadnej potrebnej väčšine hlasov vlastníkov na rozhodnutie, za stavu, kedy zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov kogentným spôsobom ustanovuje podrobnejšie podmienky pre prijímanie uznesení. V tomto prípade je potrebné sa riadiť zákonom o vlastníctve bytov. Účastník konania tiež uvádza, že správny orgán opomína ustanovenie článku 2 ods. 1 písm. b) Zmluvy o výkone správy, kde sú jasne určené služby, ktoré obstaráva správca, pričom rekonštrukcia vstupných vchodov bytového domu tam nepatrí.

Účastník konania tiež namieta aj nesprávne právne posúdenie správneho orgánu a zároveň aj nesprávne a nedostatočné posúdenie skutkového stavu, keď sa správny orgán odmietol zaoberať rozhodnutím schôdze vlastníkov zo dňa 24.02.2010, ktorým došlo k schváleniu výboru samosprávy v tam uvedenom zložení. Pred zmluvou o výkone správy z roku 2012 platila medzi účastníkom konania a vlastními zmluva o výkone správy zo dňa 07.10.1999 a preto účastník konania namieta, že nie je zákonný dôvod považovať rozhodnutie vlastníkov prijaté za účinnosti zmluvy o výkone správy zo dňa 07.10.1999 za neplatné alebo zaniknuté len pre to, že v roku 2012 vlastníci uzatvorili novú zmluvu o výkone správy.

Záverom účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru je napádané rozhodnutie nesprávne, nakoľko správny orgán neúplne zistil skutkový stav, keď sa odmietol zaoberať rozhodnutím vlastníkov zo dňa 24.02.2010, ako aj keď si nezabezpečil zmluvu o výkone správy zo dňa 07.10.1999. Účastník konania je zároveň toho názoru, že správny orgán nesprávne právne posúdil vec, keď aplikoval ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keď v danej veci ani s poukazom na obsah zmluvy o výkone správy ani s poukazom na zistený skutkový stav nedošlo zo strany správcu k obstarávaniu služby rekonštrukcie vstupných zádverí. Nebola teda naplnená hypotéza tejto právnej normy, čo v konečnom dôsledku v odôvodnení konštatuje aj správny orgán, keď uviedol, že nie je dôležité, kto obstaranie vykonal. Keďže je však ustanovenie § 8b ods. 3 zákona obsahom samotného výroku rozhodnutia, je potrebné konštatovať, že napádané rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené a je rozporuplné, pričom prekračuje kompetenciu správneho orgánu, nakoľko neprípustným spôsobom zasahuje do autonómnej vôle vlastníkov, ktorí nakladajú so svojim majetkom. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný: „*zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie*“.

Podľa § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov: „*Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy*“.

Podľa § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov: „*Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa*“.

V súvislosti s odvolaním účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že podstatou výkonu správy domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca zabezpečuje pre vlastníkov činnosti uvedené v ustanovení § 6 ods. 2 písm. a) až písm. e) zákona o vlastníctve bytov a za túto činnosť má správca nárok na odmenu a zároveň, za ňu nesie zodpovednosť,

z čoho teda nesporne vyplýva, že správca a teda účastník konania je zo zákona povinný vykonávať obstarávanie služieb a tovaru pre bytový dom v zákonom určenom rozsahu.

Odvolací správny orgán súčasne zhodne s názorom prvostupňového správneho orgánu uvádza, že naproti tomu nie je vylúčené, aby po splnení zákonných a zmluvných podmienok a zároveň v súlade s vyjadrenou vôľou vlastníkov boli pri obstarávaní služieb a tovarov aktívny samotní vlastníci, napríklad uzatvorením zmluvy s dodávateľom bez účasti správcu, tak ako tomu bolo v predmetnom prípade, avšak je opätovne potrebné zdôrazniť, že je potrebné dodržať podmienky stanovené príslušným zákonom.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preštudovaní spisového materiálu má za preukázané, že z kontrolných zistení vyplynulo, že účastník konania ako správca použil prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv v bytovom dome na úhradu ceny diela, pričom sa však v rozpore s ustanovením § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov, ale konal iba na základe rozhodnutia výboru samosprávy a preto sa nemožno stotožniť s tvrdením účastníka konania, že postupoval v súlade so zákonom.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že účastníka konania nezabavuje zodpovednosti za zistené porušenie ani skutočnosť, že výbor samosprávy v predmetnom bytovom dome odsúhlasil výber dodávateľa služby, nakoľko povinnosťou správcu je dodržiavať literu zákona a teda v tomto predmetnom prípade bolo povinnosťou účastníka konania dodržať kogentné ustanovenia zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktoré vo svojich ustanoveniach neumožňujú odchýliť sa od povinností v nich zakotvených a teda, povinnosťou účastníka konania jednoznačne bolo riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov o výbere dodávateľa.

Aj keď je správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v prípade, že toto rozhodnutie je v rozpore s právnymi predpismi, je vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti pri výkone správy povinný vlastníkov bytov a nebytových priestorov na takúto skutočnosť a jej dôsledky upozorniť.

V tejto súvislosti poukazujeme tiež na to, že ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov v sebe subsumuje povinnosti dve, a to nie len najvýhodnejšie podmienky ale aj súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov o výbere dodávateľa. Vzhľadom na uvedené preto nestačilo len uskutočniť úspešný výber dodávateľa (t.j. dojednať najvýhodnejšie podmienky či už správcom alebo výborom samosprávy), ale bolo potrebné tiež výber dodávateľa odsúhlasiť potrebnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Pre posúdenie veci je podstatné či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo, keďže výber dodávateľa služby ako aj preplatenie jeho faktúry nebolo odsúhlasené v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Vzhľadom na uvedené, odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval s odbornou starostlivosťou a v súlade so zmluvou o výkone správy.

Vykonaným dokazovaním je jednoznačne preukázané, že účastník konania ako správca vykonáva správu predmetného domu v tomto prípade na základe Zmluvy o výkone správy uzavretej dňa 03.09.2012 a jej Dodatku č. 1 zo dňa 02.02.2017.

Z predmetnej Zmluvy o výkone správy, v zmysle čl. 3 bod 1. vyplýva, že práva a povinnosti vlastníkov sú určené zákonom o vlastníctve bytov a touto zmluvou.

Podľa čl. 4 bod 2 Zmluvy o výkone správy vlastníci bytov a nebytových priestorov rozhodujú o spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu, príslušenstve a najmä o výške tvorby a konkrétnom použití fondu opráv. Pri hlasovaní rozhodujú vlastníci väčšinou hlasov, pričom každý byt je jeden hlas.

Podľa čl. 8 bod 2 Zmluvy o výkone správy, prostriedky fondu uvedené v ods. 1 môže správca použiť len na financovanie opráv, údržby a investícií, s vykonaním ktorých súhlasí väčšina vlastníkov bytov v dome, okrem financovania nákladov spojených s pravidelnými prehliadkami, revíziami a kontrolami technických zariadení podľa osobitných predpisov vrátane odstránenia závad s tým spojených a na financovanie bežnej údržby a opráv nepresahujúcej v jednotlivom prípade čiastku 16,60 € na byt.

K poukazom účastníka konania na schválený výbor bytového domu – samosprávy, ktorý bol poverený rozhodovaním o použití prostriedkov fondu opráv, pričom schválenie predmetného výboru samosprávy predchádzalo prijatiu a nadobudnutiu účinnosti Zmluvy o výkone správy zo dňa 03.09.2012, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, odvolací správny orgán uvádza, že na predmetný výbor samosprávy nemôže prihliadať, nakoľko poukazujeme na to, že spotrebiteľ – vlastník sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré sú mu zákonom priznané, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie, pričom v prípade pochybností platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší.

Odvolací správny orgán súčasne poukazuje na to, že splnomocnenie výboru samosprávy, navyše rozporne upravujúce práva a povinnosti s platnou Zmluvou o výkone správy je spôsobilé zhoršiť zmluvné postavenie vlastníkov bytov, nakoľko odporuje nie len právam a povinnostiam upraveným v Zmluve o výkone správy, ktoré sú tam jasne a presne definované, ale aj odporuje samotnému zákonu o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko umožňuje svojvôľu, ktorá môže zhoršiť postavenie vlastníkov (napr. z hľadiska ich ekonomických záujmov – ochrana ich majetku, alebo aj upieranie práva vlastníkov rozhodovať o použití prostriedkov fondu opráv).

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že neskôr prijatá a platná Zmluva o výkone správy jasne určuje spôsob rozhodovania o výbere dodávateľa, ktorý navyše neodporuje zákonu, preto má správny orgán jednoznačne za to, že účastník konania nepostupoval v súlade ani s dikciou zákona, ako ani nepostupoval v súlade so Zmluvou o výkone správy.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti správcu pri správe domu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy v zmysle ustanovenia § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého je správca povinný pri správe domu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania je povinný poskytovať služby v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného povinný poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Účastník konania ako poskytovateľ služby nesplnil vo vzťahu k spotrebiteľom (vlastníkom bytov a nebytových priestorov) svoju zákonnú povinnosť, nakoľko ako správca uvedeného domu v rozpore s ustanovením § 8b ods. 2 písm. a) zákona o bytoch a nebytových priestoroch a Zmluvou o výkone správy a v rozpore s ustanovením § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, sa o výbere dodávateľa vyššie špecifikovaného diela a o jeho úhrade neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, čím neposkytol službu v súlade so zákonnými podmienkami v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľov podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa – zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie v spojení s § 8b ods. 2 písm. a) a ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Odvolací správny orgán zároveň dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. **Zákon o vlastníctve bytov zároveň zakotvuje povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím**

nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o výbere dodávateľa, a to aj v prípade, ak tak nebolo v zmluve o výkone správy dojednané. Pre hlasovanie podľa tohto ustanovenia od účinnosti zákona č. 70/2010 Z. z. už nie je vylúčené využitie zjednodušeného hlasovania podľa § 14 ods. 3 druhá veta, a preto pre prijatie platného rozhodnutia vlastníkov v dome postačuje aj rozhodnutie nadpolovičnou väčšinou vlastníkov prítomných na schôdzi, avšak uvedené neznamená, že výbor samosprávy môže nahradiť rozhodovanie potrebnej väčšiny vlastníkov, zakotvenej v Zmluve o výkone správy ako aj v samotnom zákone.

Odvolací správny orgán však na tomto mieste konštatuje, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že o výbere dodávateľa v predmetnom bytovom dome v Prešove, sa riadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Právna úprava zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je úprava, ktorá je pre vlastníkov ako spotrebiteľov priaznivejšia, pretože zohľadňuje osobitosti právneho vzťahu správcu a vlastníkov bytov ako spotrebiteľov založeného zmluvou o výkone správy.

Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytov a nebytových priestorov bytového domu v zmysle § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Z uvedeného dôvodu je účastník konania ako správca povinný dodržiavať všetky vyššie uvedené zákony, nakoľko ich porušovaním sa účastník konania vystavuje možným budúcim postihom zo strany orgánu dozoru, pričom spotrebiteľia majú právo podávať sťažnosti, a to najmä v prípade, ak majú dôvodné pochybnosti o porušovaní ich spotrebiteľských práv.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu na zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Pre posúdenie veci je podstatné či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo, keďže účastník konania ako správca sa pri obstarávaní tovarov a služieb neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Vzhľadom na uvedené, odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval v súlade so zákonom.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00730718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0438/99/2018

Dňa : 03.06.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BeerLovers s. r. o., sídlo: Svätoplukovo námestie 2829/1B, 949 01 Nitra, IČO: 51 141 256**, kontrola internetového obchodu www.beerlovers.sk vykonaná dňa 15.03.2018 v prevádzkarni Predajňa piva a pivnej kozmetiky BEERLOVERS, Svätoplukovo námestie 1/B, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0159/04/18 zo dňa 28.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0159/04/18 zo dňa 28.08.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BeerLovers s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 15.03.2018 vykonaná kontrola internetového obchodu www.beerlovers.sk v prevádzkarni Predajňa piva a pivnej kozmetiky BEERLOVERS, Svätoplukovo námestie 1/B, Nitra. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania

ako predávajúci porušil zákaz: upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.03.2018, t. j. v deň vykonania kontroly, boli zo strany inšpektorov SOI stiahnuté a vytlačené podklady z internetovej stránky www.beerlovers.sk: Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Kontakty, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 15.03.2018.

V čase kontroly dňa 15.03.2018 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa piva a pivnej kozmetiky BEERLOVERS, Svätoplukovo námestie 1/B, Nitra kontrolou obsahu VOP zistené, že účastník konania ako predávajúci na stránkach internetového obchodu www.beerlovers.sk neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že vo VOP na stránkach internetového obchodu www.beerlovers.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 10. Záverečné informácie v bode 10.2 uvedené nasledovne: „Na obchodné vzťahy (ako aj ďalšie právne vzťahy, ktoré môžu z neho vyplývať) s fyzickými osobami, ktoré nekonajú pri uzatváraní obchodných zmlúv podľa týchto VOP v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, sa vzťahujú okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj osobitné predpisy, najmä zákon č. 108/2000 o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa“, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko od 13.06.2014 je platná právna úprava - zákon č. 102/2014 Z. z., ktorá upravuje problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Na základe uvedeného účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu VOP účastníka konania bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko na internetovej stránke www.beerlovers.sk boli v časti 2. OBJEDNÁVANIE v bode 2.5 a v časti 7. ODSÚPENIE OD VYBAVENEJ OBJEDNÁVKY v bode 7.4 uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

2. OBJEDNÁVANIE

2.5 „Zrušenie objednávky je zo strany kupujúceho možné do 24 hodín od objednania tovaru bez udania dôvodu. ...“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko v zmysle ustanovenia § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. Predávajúci preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

7. ODSÚPENIE OD VYBAVENEJ OBJEDNÁVKY

7.4 „Po splnení podmienok podľa bodov 7.1 až 7.3 týchto Obchodných podmienok a po obdržaní vráteného tovaru je predávajúci povinný: a) prevziať tovar naspäť, b) vrátiť kupujúcemu v lehote najneskôr 15 dní odo dňa odstúpenia od vybavenej objednávky celú cenu zaplatenú za tovar, okrem poplatku za dopravu“.

Uvedená podmienka bola taktiež vyhodnotená ako neprijateľná, vzhľadom na to, že predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní). Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb a nevrátením poplatku za dopravu (kontrolovaná osoba si vyhradzuje právo na vrátenie celej ceny zaplatenej za tovar do 15 dní odo dňa odstúpenia od vybavenej objednávky, okrem poplatku za dopravu) dochádza k použitiu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzuje a vylučuje práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Po preverení obsahu a rozsahu informácií poskytovaných spotrebiteľom pred uzavretím zmluvy na diaľku bolo zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď vo VOP a iných informáciách obsiahnutých na internetovej stránke účastníka konania www.beerlovers.sk sa nenachádzali informácie ohľadom vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z..

Posúdením predložených VOP bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., čím porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z..

Posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, predtým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľa nepoučil o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, keď vo VOP a iných informáciách obsiahnutých na internetovej stránke účastníka konania www.beerlovers.sk absentovala informácia o poučení o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu. Týmto konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z..

Kontrolou obsahu VOP účastníka konania bolo taktiež zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na internetovej stránke www.beerlovers.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, ktorá je preňho v súčasnosti likvidačná. Účastník konania zároveň žiada o prihliadnutie na fakt, že e-shop www.beerlovers.sk má skôr informačný charakter, kde si zákazník pozrie sortiment a potom si ho príde kúpiť do kamennej predajne. Účastník konania uvádza, že objednávky na e-shope sú minimálne, a keď si niekto objedná, tak skôr len ako rezerváciu a tovar si príde kúpiť do predajne. Účastník konania ďalej uviedol, že nie je spoločnosťou, ktorá by mala podnikanie založené na predaji prostredníctvom e-shopu, nepredáva spotrebnú elektroniku, ani spotrebiče alebo oblečenie, na ktoré sa vzťahuje záručná doba. Účastník konania predáva len pivo na priamu konzumáciu. Nemá žiadne reklamácie, odstúpenia od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru a pod.. Účastník konania si je vedomý pochybenia, ktoré vzniklo jeho nevedomosťou a použitím chybného materiálu VOP voľne dostupného na internete. V žiadnom prípade však nebolo úmyslom účastníka konania poškodiť alebo zavádzať spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia účastníka konania výška uloženej sankcie predstavuje výšku jeho mesačného obrátu v predajni. Účastník konania taktiež uviedol, že rok buduje svoju firmu, ktorej obraty sú zatiaľ malé, pričom predaj cez e-shop je minimálny. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že nemohol žiadnym spôsobom poškodiť spotrebiteľa, navyše všetky kontrolou zistené nedostatky bezodkladne odstránil. Účastník konania verí, že správny orgán prihliadne na uvedené skutočnosti a prehodnotí výšku uloženej pokuty. Záverom účastník konania uvádza, že v prípade, ak správny orgán neprehodnotí výšku uloženej sankcie, žiada splátkový kalendár, keďže predmetnú sumu nie je schopný zaplatiť a musel by zatvoriť predajňu a zrušiť firmu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na

prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa“.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov“.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3“.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu“.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,**

informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Niektoré z informácií, ktoré boli v danom prípade opomenuté zo strany účastníka konania, sú spotrebiteľmi zohľadňované v štádiu pred uzatvorením obchodnej transakcie, prípadne majú význam pre uplatňovanie si práv spotrebiteľa zo zmluvného vzťahu až po zakúpení výrobku. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2014 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté vôbec, príp. boli poskytnuté v neúplnej podobe. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2018.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. K námietkam účastníka konania, že jeho e-shop www.beerlovers.sk má skôr informačný charakter, kde si zákazník pozrie sortiment a potom si ho príde kúpiť do kamennej predajne, že jeho podnikanie nie je primárne založené na predaji prostredníctvom e-shopu, keďže predáva len pivo na priamu konzumáciu, že nemá žiadne reklamácie, odstúpenia od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru a pod., a že jeho pochybenie vzniklo nevedomosťou a použitím chybného materiálu VOP voľne dostupného na internete, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho

dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K tvrdeniam účastníka konania, že nemohol žiadnym spôsobom poškodiť spotrebiteľa, keďže jeho predaj cez e-shop je minimálny, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje opätovne za subjektívne a právne bezpredmetné. K uvedenému odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z.. A teda správny

orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K argumentu účastníka konania, že žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, ktorá je preňho v súčasnosti likvidačná, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny

predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (likvidačná výška pokuty; bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, nakoľko táto je uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnymu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“**.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. **„orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“**.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu uvedeným v napadnutom rozhodnutí, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je teda potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu, v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého **„ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich“**. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania neuviedol na internetovej stránke www.beerlovers.sk informáciu o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že k naplneniu dikcie ustanovenia o upretí spotrebiteľovho práva na informácie došlo zároveň tým, že účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o právnom režime, v zmysle ktorého sa budú riadiť vzťahy medzi spotrebiteľom a predávajúcim, keď uvádzal už zrušený právny predpis, nakoľko od 13.06.2014 je platná právna úprava – zákon č. 102/2014 Z. z., ktorý upravuje problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií a skutočnosť, že môžu byť zmenené iba so súhlasom oboch zmluvných strán. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov. Neuvedením úplných informácií o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, teda informácií o povinnostiach, ktoré účastníkovi konania ako predávajúcemu vyplývajú z príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s reklamačným konaním (povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, povinnosti v súvislosti so zamietnutím reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy, resp.

po 12 mesiacoch od kúpy, opätovné uplatnenie reklamácie) dochádza k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktorý mu priznávajú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, pričom zároveň môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi môže mať za následok, že spotrebiteľ v dôsledku nevedomosti nevyužije jedno zo svojich zákonom priznaných práv, a to právo odstúpiť od zmluvy napriek tomu, že s výrobkom nebude spokojný. Orgán dozoru prihliadol pri rozhodovaní i na skutočnosť, že spotrebiteľ v dôsledku neuvedenia informácií obsiahnutých v ustanoveniach § 622 a § 623 OZ nemá vedomosť o tom, aké má práva zo zodpovednosti za vady v závislosti od charakteru (odstrániteľná/neodstrániteľná vada), resp. počtu odstrániteľných väd, čo môže viesť k značnej svojvôli predávajúceho určovať spôsob vybavenia reklamácie i v prípade, keď podľa zákona právo voľby patrí práve spotrebiteľovi. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z..

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z..

Odvolací správny orgán už len dopĺňa, že pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01590418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0493/99/2018**

Dňa : **03.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Matúš Dóka - MADO, miesto podnikania: Perecká ul. 2997/34, 934 05 Levice, IČO: 47 866 845**, kontrola vykonaná dňa 04.04.2018 v prevádzkarni Predaj záhradnej techniky MADO, Červenej armády 4, Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0164/04/18 zo dňa 03.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0164/04/18 zo dňa 03.09.2018 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Matúš Dóka - MADO – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 04.04.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Predaj záhradnej techniky MADO, Červenej armády 4, Levice. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou; porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť prevádzkareň miestom podnikania fyzickej osoby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobky jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.04.2018 v prevádzkarni Predaj záhradnej techniky MADO, Červenej armády 4, Levice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – *1 ks olej Dolmar 0,1 l á 1,65 €/ks* v celkovej hodnote 1,65 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou žiadnym spôsobom. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- vzduchový filter do kosačky typ 471,
- vzduchový filter do kosačky typ 470,
- vzduchový filter do kosačky typ 489,
- bandaska 5 l,
- pumpa na olej Arnold.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni neboli 2 druhy výrobkov žiadnym spôsobom označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- olej do motora Briggs 0,5 l á 3,90 €,
- vazelína Ama 125 g á 5,85 €.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená miestom podnikania fyzickej osoby.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Účastník konania má za to, že predmetné porušenie povinností nespôsobilo spotrebiteľom, spoločnosti ani podnikateľskému prostrediu takú ujmu, aby bolo odzrkadlené vo forme vyššie uvedenej pokuty. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že nedošlo k úmyselnému ukráteniu práv spotrebiteľov. Účastník konania preto žiada, aby odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že nedošlo k žiadnemu reálnemu poškodeniu spotrebiteľa a účastník konania nezískal na úkor spotrebiteľa žiadne finančné výhody. Účastník konania zároveň poznamenáva, že okamžite po vykonanej kontrole vykonal nápravu všetkých zistených nedostatkov. Účastník konania ďalej namieťa, že z rozhodovacej praxe SOI je zrejmé, že výška pokuty nebola uložená

adekvátne k zisteným nedostatkom, pričom poukazuje na rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0233/03/2016, podľa ktorého bola uložená pokuta vo výške 200,- € a na rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0613/02/2017, podľa ktorého bola uložená pokuta vo výške 300,- €. Účastník konania má za to, že vyššie uvedené konania sú rozsahom a charakterom podobné konaniu vedenému v prejednávacom prípade. Na základe uvedeného má účastník konania za preukázané, že sankcia, ktorá mu bola uložená vo výške 500,- €, je neprimeraná a nezodpovedá rozsahu a charakteru porušenia povinností účastníka konania. Účastník konania tiež dáva do pozornosti, že pokuta uložená vo výške 500,- € by preňho a pre jeho ďalšiu podnikateľskú činnosť znamenala výrazné ovplyvnenie jeho hospodárskych výsledkov. Záverom účastník konania žiada o zníženie pokuty na sumu 300,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť“**.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými

predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K námietke účastníka konania, že nedošlo k úmyselnému ukráteniu práv spotrebiteľov, odvolací správny orgán uvádza, že ju považuje za subjektívnu a právne bezpredmetnú. Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že nedošlo k žiadnemu reálnemu poškodeniu spotrebiteľa, a že nezískal na úkor spotrebiteľa žiadne finančné výhody, odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas

výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihladnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Účastník konania v odvolaní zároveň poukazuje na rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0233/03/2016, podľa ktorého bola uložená pokuta vo výške 200,- € a na rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0613/02/2017, podľa ktorého bola uložená pokuta vo výške 300,- €, pričom má za to, že vyššie uvedené konania sú rozsahom a charakterom podobné konaniu vedenému v prejednávanom prípade. K uvedenému odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania opiera svoje stanovisko o staršie rozhodnutia SOI, ktoré neriešia skutkovo zhodný prípad. V rozhodnutí Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0233/03/2016 zo dňa 28.12.2016 bol účastník konania (...) sankcionovaný za porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa a v rozhodnutí Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0613/02/2017 zo dňa 16.01.2018 bol účastník konania (...) sankcionovaný za porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. V horeuvedených rozhodnutiach, na ktoré poukazuje účastník konania, bol zistený odlišný skutkový stav než v prejednávanom prípade. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán poukaz účastníka konania na predmetné rozhodnutia za irelevantný. Na základe uvedeného má odvolací správny orgán za to, že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený predovšetkým rozsah porušenej povinnosti, keďže v napadnutom rozhodnutí č. P/0164/04/18 zo dňa 03.09.2018 bolo zistené väčšie množstvo nedostatkov ako v rozhodnutí Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0233/03/2016 zo dňa 28.12.2016 a v rozhodnutí Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0613/02/2017 zo dňa 16.01.2018.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že správny orgán rozhoduje o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch bez akýchkoľvek odôvodnených rozdielov s tým, že rozhodnutia, ktoré dal účastník konania správnomu orgánu do pozornosti sa netýkali skutkovo zhodného prípadu v porovnaní s napadnutým rozhodnutím, keď zistené nedostatky u iných účastníkov konania boli v menšom rozsahu, a preto stanovenie vyššej sankcie účastníkovi konania je opodstatnené.

Účastník konania v odvolaní namieta, že uložená pokuta je neprimeraná, nezodpovedá rozsahu a charakteru porušenia povinností účastníka konania a znamenala by výrazné ovplyvnenie jeho hospodárskych výsledkov, pričom žiada o jej zníženie na sumu 300,- €. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (neprimeraná výška pokuty; bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov, ovplyvnenie jeho hospodárskych výsledkov) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za neprimeranú. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že neinformoval spotrebiteľa o cene 5 druhov výrobkov (vzduchový filter do kosačky typ 471, vzduchový filter do kosačky typ 470, vzduchový filter do kosačky typ 489, bandaska 5 l, pumpa na olej Arnold) platnej v okamihu predaja a zreteľne neoznačil tieto výrobky cenou a ani informáciu o cene inak vhodne neprístupnil. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 2 druhov výrobkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne miestom podnikania fyzickej osoby boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o mieste podnikania fyzickej osoby. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka

konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01640418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0462/99/2018**

Dňa : **13.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EDEN s.r.o., sídlo: Hlavná 70, 040 01 Košice, IČO: 31 653 758**, kontrola internetového obchodu www.svietidlar.sk začatá dňa 22.05.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ktorá pokračovala dňa 24.05.2018 v sídle prevádzkarne kontrolovaného subjektu na adrese Študentská 1, Košice a bola ukončená dňa 04.06.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0234/08/18 zo dňa 24.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: EDEN s.r.o., sídlo: Hlavná 70, 040 01 Košice, IČO: 31 653 758, kontrola internetového obchodu www.svietidlar.sk začatá dňa 22.05.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ktorá pokračovala dňa 24.05.2018 v sídle prevádzkarne kontrolovaného subjektu na adrese Študentská 1, Košice a bola ukončená dňa 04.06.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách - pri výkone kontroly bolo posúdením Obchodných podmienok zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach uviedol:

VII. Vrátenie tovaru - odstúpenie od zmluvy

7.1. „V zmysle ustanovenia § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 102/2014 Z. z.) má Kupujúci právo od zmluvy uzavretej na diaľku odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru, pričom je nevyhnutné, aby oznámenie Kupujúceho o odstúpení od zmluvy a zakúpený tovar boli Predávajúcemu doručené v uvedenej lehote. ...“

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1. Predávajúci síce umožnil spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, dokonca stanovil dlhšiu lehotu na odstúpenie od zmluvy (14 pracovných dní), avšak na druhej

strane kupujúcemu určil nad rámec zákona, že musí doručiť oznámenie o odstúpení od zmluvy spolu so zakúpeným tovarom do vyššie uvedenej lehoty, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania ako predávajúci teda preukázateľne porušil zákon, nakoľko ním stanovené podmienky vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa; *VIII. Špeciálne obchodné podmienky pre objednávky z katalógov*

8.1. „... Objednaním produktov z katalógov, zákazník berie na vedomie, že sa na takúto objednávku nevzťahuje možnosť vrátenia tovaru podľa § 7 odst. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 102/2014 Z. z.). ... Objednaním tovaru z katalógovej ponuky spotrebiteľ dobrovoľne vyhlasuje, že berie zodpovednosť za výber produktu na seba a vzdáva sa práva na odstúpenie od zmluvy“.

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná podmienka je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3. Uvedenou podmienkou účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o jeho právach, vrátane práva na vrátenie peňazí;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02340818.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EDEN s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 22.05.2018 začatá kontrola internetového obchodu www.svietidlar.sk v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ktorá pokračovala dňa 24.05.2018 v sídle prevádzkarne kontrolovaného subjektu na adrese Študentská 1, Košice a bola ukončená dňa 04.06.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa

č. 439/18, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0234/08/18 zo dňa 24.08.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán uvedené konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci zároveň dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Z dikcie ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že bližšie nešpecifikuje a ani neukladá, že doklad o kúpe výrobku musí mať menný názov alebo číselný názov, prípadne kombináciu týchto dvoch druhov názvov. Ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri jeho gramatickom výklade výslovne požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem množstva aj názov výrobku; jeho interpretácia teda spočíva výlučne v tom, aby bol výrobok jednoznačne identifikovateľný, čím by v prípade predaja alebo reklamačného konania nemohlo dôjsť k zámene výrobku. I pri rešpektovaní ochrany spotrebiteľa a jeho práv, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa, nie je podľa názoru odvolacieho správneho orgánu namieste prijať tak reštriktívny a formalistický výklad citovaného zákonného ustanovenia, aké zaujal vo svojom rozhodnutí správny orgán prvého stupňa. Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami účastníka konania uvedenými v odvolaní, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že uvedením názvu odpredaného výrobku ako „121591:LUX1618“ bolo naplnené ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko názov odpredaného tovaru „...1618“ nachádzajúci sa na doklade o kúpe výrobku je zhodný s názvom výrobku uvedeným na štítku pripevnenom k výrobku, ako aj na jeho obale. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania si splnil zákonom požadované náležitosti dokladu o kúpe výrobku, nakoľko ten okrem iného obsahoval aj názov výrobku („...1618“), pričom kód „121591...“ je interným kódom a slovo „...LUX...“ je skratkou distribútora. Účastník konania teda výrobok dostatočne identifikoval a nespôsoboval jeho zameniteľnosť s iným výrobkom. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež pristúpil

k zosúladieniu výroku so skutkovým stavom, keď do výroku rozhodnutia uviedol dátum a miesto pokračovania kontroly, t. j. 24.05.2018 v sídle prevádzkarne kontrolovaného subjektu na adrese Študentská 1, Košice. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly dňa 22.05.2018 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice boli zo strany inšpektorov SOI stiahnuté a vytlačené podklady z internetovej stránky www.svietidlar.sk: Obchodné podmienky (č. 1. 25 – 27 spisu) (ďalej len „OP“), Reklamácie (č. 1. 28 spisu), Výmena a vrátenie tovaru (č. 1. 29 spisu), O nás (č. 1. 30 spisu), Máme v tom jasno (č. 1. 31 spisu), Kontakt (č. 1. 32 spisu), Formulár na odstúpenie od zmluvy (č. 1. 33 spisu), Ako nakupovať, doprava a platba (č. 1. 34 spisu), Ochrana osobných údajov (č. 1. 35 spisu).

Kontrolou obsahu OP bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v článku VII. „Vrátenie tovaru – odstúpenie od zmluvy“ v bode 7.1. a v článku VIII. „Špeciálne obchodné podmienky pre objednávky z katalógov“ v bode 8.1. boli uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

VII. Vrátenie tovaru - odstúpenie od zmluvy

7.1. „V zmysle ustanovenia § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 102/2014 Z. z.) má Kupujúci právo od zmluvy uzavretej na diaľku odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru, pričom je nevyhnutné, aby oznámenie Kupujúceho o odstúpení od zmluvy a zakúpený tovar boli Predávajúcemu doručené v uvedenej lehote. ...“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1. Predávajúci síce umožnil spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, dokonca stanovil dlhšiu lehotu na odstúpenie od zmluvy (14 pracovných dní), avšak na druhej strane kupujúcemu určil nad rámec zákona, že musí doručiť oznámenie o odstúpení od zmluvy spolu so zakúpeným tovarom do vyššie uvedenej lehoty, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania ako predávajúci teda preukázateľne porušil zákon, nakoľko ním stanovené podmienky vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

VIII. Špeciálne obchodné podmienky pre objednávky z katalógov

*8.1. „... Objednaním produktov z katalógov, **zákazník berie na vedomie, že sa na takúto objednávku nevzťahuje možnosť vrátenia tovaru podľa § 7 odst. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 102/2014 Z. z.). ... Objednaním tovaru z katalógovej ponuky spotrebiteľ dobrovoľne vyhlasuje, že berie zodpovednosť za výber produktu na seba a vzdáva sa práva na odstúpenie od zmluvy.***

Predmetná podmienka bola vyhodnotená opätovne ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedená podmienka je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy;

predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3. Uvedenou podmienkou účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o jeho právach, vrátane práva na vrátenie peňazí.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania poukazoval na skutočnosť, že na tovary uvedené v špeciálnych katalógoch sa ustanovenia zákona o možnosti odstúpenia od zmluvy nevzťahujú, a že na doklade o kúpe tovarov bol vyznačený druh tovaru tak, aby bol nezameniteľný s iným tovarom. Účastník konania v predmetnom oznámení poukazoval aj na nezákonný spôsob vykonania kontroly dňa 22.05.2018 z dôvodu nedodržania postupu v zmysle požiadaviek § 5 ods. 5 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Správny orgán však podľa vyjadrenia účastníka konania nebral ohľad na jeho argumenty a vydal predmetné napadnuté rozhodnutie. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie nie je podložené dostatočne a objektívne zisteným skutkovým stavom, skutkový stav bol zistený nedostatočne, nespoľahlivo a neobjektívne, pričom nebol ani správne právne posúdený, najmä ak správny orgán nepostupoval pri kontrole zákonným spôsobom. Účastník konania taktiež namietá, že správny orgán neposudzoval zistené skutočnosti v širšom rozsahu, ktorý umožňuje účastníkovi konania oznámiť spotrebiteľovi prípady, kedy spotrebiteľ nemôže od zmluvy odstúpiť. Je to aj v prípadoch tovarov, ktoré sú uvedené v špeciálnom katalógu účastníka konania. Účastník konania je toho názoru, že správny orgán mal dôkladnejšie zistiť a zadokumentovať skutkový stav, zistiť, o aký tovar v špeciálnom katalógu ide, ako sa zabezpečuje a pod., a až potom mohol hodnotiť stav ako nesúladiť so zákonom. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania argumentuje, že dostatočným spôsobom uviedol na doklade o kúpe výrobku aj druh tovaru, ktorý bol predmetom kontrolného nákupu. Predmetné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa neukladá povinnosť uviesť na doklade o kúpe názov výrobku, ale ukladá len povinnosť uviesť na doklade o kúpe názov tovaru. Podľa názoru účastníka konania uvedením názvu tovaru odpredaného v kontrolnom nákupe ako „121591:LUX1618“ bolo naplnené ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko názov odpredaného tovaru „...1618“ bol uvedený nielen na štítku, ale aj na obale. Účastník konania ďalej v odvolaní citoval ustanovenie § 8 ods. 3 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o používaní ERP“). Účastník konania má za to, že aj cieľom zákonodarcu bolo stanoviť povinnosťou uvedenou v § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v § 8 ods. 3 zákona o používaní ERP stav tak, aby spotrebiteľ mohol preukázať, že zakúpil tovar nezameniteľný s iným druhom tovaru v danej prevádzke, a aby aj predávajúci mal za to, že napr. reklamovaný výrobok je ten, ktorý je uvedený na doklade o kúpe. Účastník konania uvádza, že názov tovaru „121591:LUX1618“ neodporuje zákonným ustanoveniam a takýmto označením názvu odpredaného tovaru bola naplnená skutková podstata, že tento tovar je možné jednoznačne určiť, a je možné ho odlíšiť od iného tovaru. Takisto považuje účastník konania za závažné pochybenie správneho orgánu skutočnosť, že správny orgán vôbec nebral do úvahy, že predmetný tovar v kontrolnom nákupe bol označený okrem interného kódu „121591...“ a skratky distribútora „...LUX...“ aj jednoznačným názvom konkrétneho odpredaného výrobku

„...1618“ a nie všeobecným pomenovaním skupiny výrobkov, ako to uvádza správny orgán. Účastník konania tvrdí, že ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri jeho gramatickom výklade výslovne požaduje, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval okrem množstva aj názov výrobku; jeho interpretácia teda spočíva výlučne v tom, aby bol výrobok jednoznačne identifikovateľný, čím by v prípade predaja alebo reklamačného konania nemohlo dôjsť k zámene výrobku. Účastník konania je presvedčený, že splnil zákonom požadované náležitosti dokladu o kúpe výrobku. Účastník konania zároveň namieta aj nezákonnosť a nepreskúmateľnosť postupu správneho orgánu pri vykonávaní kontroly a vyhotovovaní podkladu pre správne konanie a rozhodnutie. Účastník konania je toho názoru, že správny orgán je povinný uviesť do odôvodnenia právne predpisy, na ktoré sa v odôvodnení rozhodnutia odvoláva, nakoľko len takéto odôvodnenie je zrozumiteľné a najmä preskúmateľné. V predmetnom prípade správny orgán neuviedol konkrétne právne predpisy, podľa ktorých postupuje pri výkone kontroly a predpisy, podľa ktorých vyhotovuje inšpekčné záznamy. Účastník konania uvádza, že správny orgán ani neodôvodnil, prečo si pri začatí kontroly inšpektori SOI nesplnili zákonnú povinnosť a nepreukázali sa služobnými preukazmi, pričom aj z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že kontrolu začali dňa 22.05.2018. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že postup správneho orgánu je nejasný, nezrozumiteľný a nedostatočný, to znamená, že neexistuje jednoznačný postup, akým má správny orgán zaznamenávať poznatky z vykonaných kontrol, ako tieto poznatky pomenovať, a akými povinnými náležitosťami musia tieto poznatky disponovať. Účastník konania nepovažuje inšpekčný záznam za relevantný dôkaz o porušení zákona. Inšpekčný záznam nie je ani verejnou ani úradnou listinou, lebo neobsahuje úradnú pečiatku orgánu dozoru. Takisto ani pomenovanie „inšpekčný záznam“ nemá oporu v žiadnom zákone, a preto používanie tohto názvu v rozhodnutí spôsobuje jeho nezákonnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje účastník konania rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. P/0234/08/18 zo dňa 24.08.2018 za nezákonné a žiada o jeho zrušenie v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

K námietkam účastníka konania, že správny orgán je povinný uviesť do odôvodnenia právne predpisy, na ktoré sa v odôvodnení rozhodnutia odvoláva, nakoľko len takéto odôvodnenie je zrozumiteľné a najmä preskúmateľné, že správny orgán ani neodôvodnil, prečo si pri začatí kontroly inšpektori SOI nesplnili zákonnú povinnosť a nepreukázali sa služobnými preukazmi, pričom aj z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že kontrolu začali dňa 22.05.2018, že neexistuje jednoznačný postup, akým má správny orgán zaznamenávať poznatky z vykonaných kontrol, ako tieto poznatky pomenovať, akými povinnými náležitosťami musia tieto poznatky disponovať, a že inšpekčný záznam nie je relevantným dôkazom o porušení

zákona, keďže nie je ani verejnou ani úradnou listinou, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán uvádza, že považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za dostatočne odôvodnené, aj s odkazom na právne predpisy upravujúce právomoci SOI, zákonné dôvody výkonu kontroly a postavenie a oprávnenie inšpektorov SOI pri výkone kontroly, a to odkazom na ustanovenie zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Ustanovenie § 5 ods. 6 písm. i) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyvracia tvrdenie účastníka konania o absencii právnej úpravy postupu výkonu kontroly bez preukázania sa služobnými preukazmi. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Účastník konania zastúpený konateľom nevytkol žiadne pochybenia a taktiež nemal žiadne výhrady k vykonanej kontrole. Z uvedeného je zrejmé, že zistenie inšpektorov nebolo v čase vykonania kontroly sporné a nebolo dôvodné dokladovať ho inak ako obsahom záznamu, hodnovernosť ktorého tvrdenie účastníka konania nie je spôsobilé spochybniť, nakoľko až po doručení oznámenia o začatí správneho konania, t. j. keď účastníkovi konania už reálne hrozil postih za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, sa účastník konania procesne zaktívizoval, pričom však uvádzal tvrdenia, ktoré správny orgán vyhodnotil buď ako subjektívne, nekonkrétne, alebo ako nepreukázateľné, pričom svoju správnu úvahu aj náležite odôvodnil. Účastník konania mal naďalej možnosť navrhovať dôkazy, alebo ich vykonávanie (pred vydaním rozhodnutia a v zmysle tzv. zásady jednotnosti konania aj v rámci odvolacieho konania), pričom však správny orgán v podaniach účastníka konania nevzhliadol ku okolnostiam, ktoré by takéto vykonávanie dôkazov relevantným spôsobom odôvodňovali. Odvolací správny orgán má za to, že účastník konania v priebehu konania uvádzal len svoje názory bez náležitého preukázania skutočností ním tvrdených. Ostatné vyslovené názory účastníka konania ohľadne toho, že postup správneho orgánu je nejasný, nezrozumiteľný a nedostatočný, to znamená, že neexistuje jednoznačný postup, akým má správny orgán zaznamenávať poznatky z vykonaných kontrol, ako tieto poznatky pomenovať, a akými povinnými náležitosťami musia tieto poznatky disponovať, že nepovažuje inšpekčný záznam, ktorý nie je ani verejnou ani úradnou listinou, lebo neobsahuje úradnú pečiatku orgánu dozoru, za relevantný dôkaz o porušení zákona spolu s jeho ďalšími dojmami

považuje odvolací orgán za subjektívne a právne bezpredmetné, nakoľko v prípade relevantných pochybností o zákonnosti vykonanej kontroly a postupe I. stupňového správneho orgánu by II. stupňový správny orgán vec zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, resp. by rozhodnutie v celom rozsahu zrušil. Dokazovanie podľa odvolacieho orgánu prebehlo v súlade s ustanovením § 34 Správneho poriadku. Z dikcie ustanovenia § 34 ods. 4 Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že „vykonanie dôkazov patrí správne mu orgánu“. Správny orgán je však povinný vykonať dôkazy v súlade so zákonom, nakoľko riadnym nevykonaním dôkazov by bolo rozhodnutie vydané nezákonne a súd by musel takéto rozhodnutie zrušiť. Odvolací orgán má za to, že v prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdeniami účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie nie je podložené dostatočne a objektívne zisteným skutkovým stavom, skutkový stav bol zistený nedostatočne, nespoľahlivo a neobjektívne, pričom nebol ani správne právne posúdený, najmä ak správny orgán nepostupoval pri kontrole zákonným spôsobom. Z odôvodnenia rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola začatá inšpektormi SOI dňa 22.05.2018, ktorá bola ukončená dňa 04.06.2018 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Cit. ustanovenie stanovuje správne mu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil. Odvolací orgán taktiež uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledkoch vykonanej kontroly zameranej na preverenie

súladu verejne prístupných OP a informácií zverejnených na internetovej stránke účastníka konania www.svietidlar.sk s príslušnými právnymi predpismi, riadne zdokumentovanými v inšpekčnom zázname, bol účastník konania riadne oboznámený, pričom pri prerokovaní záveru kontroly konateľ účastníka konania žiadnym spôsobom nenamietal ani spôsob, ako ani priebeh a výsledky kontroly. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnenému orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

K argumentom účastníka konania, že správny orgán neposudzoval zistené skutočnosti v širšom rozsahu, ktorý umožňuje účastníkovi konania oznámiť spotrebiteľovi prípady, kedy spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy, a že je to aj v prípadoch tovarov, ktoré sú uvedené v špeciálnom katalógu účastníka konania, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje opätovne za subjektívne, právne irelevantné a tendenčné s cieľom vyhnúť sa splneniu

povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0234/08/18 zo dňa 24.08.2018. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého správny orgán nepovažuje zo strany účastníka konania za preukázané, že v danom prípade ide o tovar zhotovený podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa, tovar vyrobený na mieru alebo tovar určený osobitne pre jedného spotrebiteľa, t. j. nejde o prípad v zmysle § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.. Odvolací orgán zároveň podotýka, že predmetné podmienky boli účastníkom konania ako predávajúcim vopred naformulované, spotrebiteľ sa s nimi síce mal možnosť vopred oboznámiť, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K námietkam účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že uvedené námietky zohľadnil pri rozhodovaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny zmenil aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými námietkami účastníka konania nezaoberal.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane

spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávného konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník

konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0351/99/2018

Dňa : 10.06.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ever s.r.o., so sídlom: Komenského 4976/1, 080 01 Prešov, IČO: 36 492 370**, kontrola vykonaná dňa 01.02.2018 v prevádzkarni – Predaj a servis výpočtovej techniky EVER, Komenského 4976/1, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0059/07/18, zo dňa 26.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietla** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0059/07/18, zo dňa 26.06.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ever s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 6 ods. 3 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.02.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Predaj a servis výpočtovej techniky EVER, Komenského 4976/1, Prešov, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby a povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.02.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – Predaj a servis výpočtovej techniky EVER, Komenského 4976/1, Prešov. Pri kontrole bolo zistené porušenie povinnosti podľa

§ 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 65,- € po uplynutí doby spotreby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

- 1 bal. Atramentová kazeta do tlačiarne hp 78 á 35,00 €/bal. – priamo na obale výrobku bolo uvedené Záruka končí OCT 2017
- 1 bal. Atramentová kazeta do tlačiarne hp 45 á 30,00 €/bal. – priamo na obale výrobku bolo uvedené Záruka končí OCT 2017

Pri kontrole bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly v ponuke a predaji boli zistené 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 29,00 €, u ktorých písomná informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 2 ks Náplň do tlačiarne INK CARTRIDGE HB-364CXL á 7,50 €/ks – písomná informácia uvedená priamo na papierovom obale výrobku bola uvedená v znení: „CAUTION If print cartridge runs out of ink, do not try to continue printing until you can replace it with a new one. If you have not used printer for a long time, do not remove the print cartridge from printer. Ink tank should be used within 6 months after being unpacked to keep printing quality. Unpack the tank by following the instruction on the protective vinyl tape of the tank. Do not shake the tank to avoid getting ink on hands or clothes“
- 1 ks Náplň do tlačiarne INK CARTRIDGE HB-920MXL á 14,00 €/ks – písomná informácia uvedená priamo na papierovom obale výrobku bola uvedená v znení: „CAUTION If print cartridge runs out of ink, do not try to continue printing until you can replace it with a new one. If you have not used printer for a long time, do not remove the print cartridge from printer. Ink tank should be used within 6 months after being unpacked to keep printing quality. Unpack the tank by following the instruction on the protective vinyl tape of the tank. Do not shake the tank to avoid getting ink on hands or clothes.“

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 04.07.2018 účastník konania uvádza, že si je vedomý porušenia povinností predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, napriek tomu žiada o zníženie vyššie uvedenej sumy, pokuty. Firma účastníka konania sa prioritne zaoberá servisom výpočtovej techniky a súvisiacimi službami, pričom príjmy z týchto služieb tvoria väčšinový podiel z celkového obratu firmy. Predaj doplnkového tovaru (napr. tonerových kaziet) tvorí minimálny obrat. Preto účastník konania považuje uloženú pokutu vo výške 400,- Eur za neadekvátne vysokú a žiada o jej zníženie vzhľadom na to, že u účastníka konania ide o prvé zistené nedostatky v rámci uvedených skutočností. Nakoľko aj v rozhodnutiach s podobným, resp. rovnakým porušením zákona (napr. vid' č. P/0484/07/17 alebo P/0018/07/18) boli uložené pokuty v nižšej sadzbe, žiada o vyhovenie, a tým zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený, čo nenamietal ani účastník konania. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli

subjektívneho charakteru (prioritnou činnosťou firmy je servis výpočtovej techniky, minimálny obrat z predaja doplnkového tovaru). K žiadosti účastníka konania, aby odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že porušil povinnosť prvýkrát, odvolací orgán uvádza, že správny orgán prihliadol na skutočnosť, že zistené porušenie povinnosti bolo zistené prvýkrát, nakoľko podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dozoru predávajúcemu za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. K účastníkom konania uvedeným rozhodnutiam Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Prešove pre Prešovský kraj odvolací orgán uvádza, že uvedené rozhodnutia sa netýkajú rovnakých porušení zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom v súbore právoplatných rozhodnutí uverejnených Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie v Prešove pre Prešovský kraj v totožnom čase boli len za samotné 1 porušenie § 6 ods. 3 cit. zákona ukladané pokuty vo výške 300,- Euro a 400,- Euro, preto podľa názoru odvolacieho orgánu pokuta uložená v predmetnej výške nevybočuje z rámca ukladaných pokút za podobné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko účastník konania porušil 2 ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti, pričom je taktiež v súlade so základnou zásadou primeranosti, pričom bližšiemu odôvodneniu uloženej pokuty sa odvolací orgán venuje nižšie v tomto rozhodnutí. Odvolací orgán zároveň pri posudzovaní výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2018.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Nestiahnutím vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa neuvádzať na trh a na trhu neponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Odvolací orgán uvádza, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobky však tieto vlastnosti strácajú. Odvolací orgán prihliadol najmä na povahu predávaných výrobkov a na celkový počet a hodnotu výrobkov, pričom od konca záruky uplynul nie krátky čas, ktorý trval 3 mesiace.

Odvolací orgán taktiež prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad vyššie uvedených informácií na výrobkoch týkajúcich sa nebezpečenstva, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku len v cudzom jazyku, čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo údržbe z dôvodu absencie ich prekladu. Predmetným opomenutím bolo spotrebiteľovi upreté právo na riadne, úplné a pravdivé informácie, pričom sa mohlo zhoršiť aj jeho postavenie pri prípadnom reklamačnom procese.

Pri posudzovaní výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že ďalšími skutočnosťami, ktoré správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov – 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote – 65,00 € pri zistenom porušení povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote – 29,00 €, pri zistenom porušení povinnosti podľa § 13 cit. zákona, ktoré nespĺňali podmienky predaja, a ktoré nemožno považovať za zanedbateľné.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00590718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0446/99/2018**

Dňa : **20.05.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Kristína Kelemenová, Jesenského 670/48, 927 01 Šaľa, IČO: 50927 884**, kontrola vykonaná dňa 01.03.2018, v prevádzkarni Predajňa Jána Pavla II, Vlčanská 13, Šaľa, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0104/04/18, zo dňa 23.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0104/04/18, zo dňa 23.08.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta účastníkovi konania **Kristína Kelemenová, Jesenského 670/48, 927 01 Šaľa, IČO: 50927 884** ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 800,- EUR (slovom: osemsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01040418.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Kristína Kelemenová – peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2018 prevádzkarni Predajňa Jána Pavla II, Vlčanská 13, Šaľa, zistené, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; a povinnosť sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady*

odstráni. “ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. “

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0104/04/18 zo dňa 23.08.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.03.2018 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni Predajňa Jána Pavla II, Vlčanská 13, Šaľa, vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené porušenie, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu 1 ks soška Michaela archanjela v celkovej hodnote 5,50 €) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Počas vykonanej kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri vykonanom kontrolnom nákupe – 1 ks soška Michaela archanjela v celkovej hodnote 5,50 €, ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nevedel o možnosti sankcionovania, pričom v predajni sa nenachádzal zo zdravotných dôvodov. Účastník konania tiež tvrdí, že reklamačný poriadok aj oznam o možnosti ARS sa v prevádzke nachádzali, len predávajúca nevedela kde, čo zistila až následne, keď inšpektori odišli. Účastník konania tiež uviedol, že zistené nedostatky odstránil, napriek tomu je uložená sankcia privysoká a vzhľadom na uvedené žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**“

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že v čase kontroly predávajúci žiadnym spôsobom neinformoval o alternatívnom riešení sporov a reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Rovnako predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru, a to minimálne v prípade kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú najmä v nevydaní dokladu o kúpe ako aj v absencii reklamačného poriadku a informácii o ARS, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach

a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán však prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet právnych skutočností, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty po znížení odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve

pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán tiež zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0536/99/2018**

Dňa : **13.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KERETA s. r. o., Sadová 1049/3, Vrbové 922 03, IČO: 47169257** kontrola vykonaná dňa 15.05.2018 pri kontrole v prevádzke: Detský textil, Námestie slobody 277, Vrbové proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0332/02/2018, zo dňa 08.10.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0332/02/2018, zo dňa 08.10.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KERETA, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.05.2018 pri kontrole v prevádzke – Detský textil, Námestie slobody 277, Vrbové zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkami Detský textil, Námestie slobody 277, Vrbové, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu

a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 9 druhoch výrobkov (3 ks Dámsky sveter zn. New collection á 16,80 €, 2 ks Dámsky sveter zn. New collection á 15,90 €, 4 ks Dámske rifľové nohavice zn. Miss Grace á 14,80 €, 2 ks Dámske tepláky zn. Móda Italia á 16,60 €, 3 ks Sukňa dievčenská zn. TRIMEX á 10,90 €, 6 ks Chlapčenské rifľové nohavice zn. Aynur á 8,80 €, 20 ks Dámske nohavičky zn. Pe Sail á 1,90 €, 17 ks Dámske nohavičky zn. Rosa Juno á 2,20 €, 14 ks Kúpacie nohavičky pre bábätká zn. Story Baby á 2,90 €) v celkovej hodnote 376,10 € neboli údaje o materiálovom zložení na pevne a trvalo pripevnenej etikete k výrobkom uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 9 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 376,10 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že dňa 15.05.2018 bola v prevádzke Detský textil, Námestie Slobody 277, Vrbové vykonaná kontrola zo SOI pri ktorej bolo zistené, že na deviatich druhoch výrobkov neboli uvedené v slovenskom jazyku údaje o materiálovom zložení výrobku na pevne a trvalo pripevnenej etikete k výrobkom. Účastník konania ďalej uvádza, že tieto údaje boli pripevnené na vešiaku na ktorom sa výrobok nachádzal zavesený. Účastník konania uvádza, že po upozornení zo strany inšpektorov SOI ešte v ten deň vykonal nápravu a na všetkých výrobkoch pridal popis zloženia výrobku v slovenskom jazyku priamo na štítok výrobku. Účastník konania si dovoľuje požiadať o prehodnotenie výšky pokuty. Účastník konania uvádza, že si je vedomý toho, že porušil povinnosť uvádzať údaje o zložení výrobku v slovenskom jazyku.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.*“

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o materiálovom zložení v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že na 9 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 376,10 € nebol zo strany účastníka konania žiadnym spôsobom zabezpečený údaj

o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (údaje o materiálovom zložení neboli pevne a trvalo pripevnené k výrobkom uvedené v štátnom jazyku). Uvedeným konaním mohlo dôjsť poškodeniu zdravia spotrebiteľov a to tým, že materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému prehodnoteniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti písomné informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka pri 9 druhoch textilných výrobkov o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov,

najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli zväčša výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-033202018.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0509/99/2018

Dňa : 31.05.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Adriana Kokavcová, 974 01 Dolná, Mičiná 3, IČO: 47 312 114**, kontrola vykonaná dňa 10.04.2018 v prevádzkarni – Potraviny Môj obchod – Ad'a, Dolná Mičiná 11, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0179/06/2018, zo dňa 06.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0179/06/2018, zo dňa 06.09.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Ing. Adriana Kokavcová - peňažnú pokutu vo výške 250,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.04.2018, v prevádzkarni: Potraviny Môj obchod – Ad'a, Dolná Mičiná 11 zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo označiť predávané výrobky jednotkovou cenou a pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom

oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.04.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – Potraviny Mój obchod – Ad'a, Dolná Mičiná 11, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z nasledujúcich výrobkov: 2/ks Pivo Kozel 10% á 0.46 EUR/0.5 l v hodnote 0.92 €, 4/ks Rožok obyčajný á 0.09 EUR/ks v hodnote 0.36 €, 284 g Cibuľa á 0.55 EUR/kg v hodnote 0.16 €, 370 g Špekačky á 2.90 EUR/kg v hodnote 1.07 €, celková hodnota nákupu 2.51,- €, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2.51,- €.

V priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že 20 druhov výrobkov (350 g Zmes Premium á 0.79 EUR/ks, 350 g Polievková zmes á 0.80 EUR/ks, 350 g Podsviečková á 0.75 EUR/ks, 350 g Mexická zmes á 0.89 EUR/ks, Fazuľka rezaná á 0.90 EUR/ks, 400 g Karfiol á 0.89 EUR/ks, 350 g Brokolica á 1.10 EUR/ks, 350 g Kukurica á 0.85 EUR/ks, 350 g Zmes Quatro á 0.75 EUR/ks, 350 g Hrášok s mrkvou á 0.95 EUR/ks, 400 g Ružičkový kel á 1.10 EUR/ks, 350 g Zmes s kukuricou á 0.89 EUR/ks, 350 g Hrášok á 0.85 EUR/ks, 400 g Špenát á 0.59 EUR/ks, 450 g Špenát listový á 0.99 EUR/ks, 350 g Čínska zmes á 0.80 EUR/ks, Francúzska zmes á 0.89 EUR/ks, 350 g Šampióny á 0.99 EUR/ks, 350 g Breťanská zmes á 0.80 EUR/ks a 350 g Vinická zmes á 0.80 EUR/ks) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predávajúci taktiež žiadnym spôsobom pred uzavretím zmluvy neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z..

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že vzal na vedomie všetky nedostatky, ktorému boli správnym orgánom vytknuté a ihneď ich odstránil. Podľa vyjadrenia účastníka konania má uložená sankcia výchovný charakter, avšak je privysoká.

Účastník konania sa odvoláva voči výške pokuty podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a žiada o zohľadnenie charakteru protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Porušenie nebolo zo strany účastníka konania úmyselné a nemal dôvod zavádzať spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej k výške pokuty uvádza, že predáva tovar s veľmi nízkym rabatom z dôvodu špecifickej cieľovej skupiny zákazníkov.

Účastník konania chcel zriadením tejto malej predajne vyjsť v ústrety svojim zákazníkom, aby nemuseli cestovať za základnými potravinami do vzdialenejšieho mesta. Uložená výška pokuty je privysoká až likvidačná.

V prípade nevyhovenia jeho odvolaniu žiada účastník konania o úhradu uloženej pokuty v splátkach.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 10.04.2018.

Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňuje. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že odstránil kontrolou zistené nedostatky v priebehu kontroly alebo tesne po nej. Odvolací správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa

§ 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že táto skutočnosť nesúvisela s porušením právnych povinností, ktorých dodržiavanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly.

Účastník konania prevádzkuje predmetnú prevádzkareň, kde inšpektori SOI zistili nedostatky, minimálne od roku 2014, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa je účinný od roku 2007.

Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že v prípade správnych deliktov ide o ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. V tomto prípade nebol posudzovaný úmysel ani zavinenie. V prípade porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa ide o správne delikty právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán uvádza § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“ Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňuje a nijakým spôsobom nenamieta ani právne posúdenie tohto skutku prvostupňovým správnym orgánom. Osobitný predpis v tomto prípade zákon č. 391/2015 Z. z. okrem iného vo svojich ustanoveniach určuje v akých prípadoch má spotrebiteľ právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov. Informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom musí byť poskytnutá spotrebiteľovi predávajúcim pred uzavretím zmluvy, čo účastník konania v čase kontroly nezabezpečil.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 250,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Odvolací správny orgán ako aj prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty vždy posudzujú všetky okolnosti daného prípadu, tak ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a správny poriadok. Odvolací správny orgán nemôže znížiť výšku pokuty z dôvodu špecifickej cieľovej skupiny spotrebiteľov vzhľadom na to, že zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje, aby každý predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečil dodržiavanie svojich povinností podľa tohto zákona bez výnimiek. Dodržiavanie týchto povinností je práve v záujme každého spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež nepovažuje za preukázané tvrdenie účastníka konania o likvidačnom vplyve uloženej pokuty na obchodnú činnosť účastníka konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Odvolací správny orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z.. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Z týchto dôvodov kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01790618.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0453/99/2018**

Dňa : **03.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Anna Mikušková**, miesto podnikania: 027 55 Dlhá nad Oravou 398, IČO: 50 912 267, pozastavená činnosť podľa výpisu z Okresného úradu Dolný Kubín od 29.06.2018 do 29.06.2021, kontrola vykonaná dňa 15.05.2018 v prevádzkarni – LARA STYLE BOUTIQUE, Hviezdoslavovo námestie 58, Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0163/05/2018, zo dňa 14.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200 €, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0163/05/2018, zo dňa 14.08.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Anna Mikušková – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.05.2018 v prevádzkarni – LARA STYLE BOUTIQUE, Hviezdoslavovo námestie 58, Dolný Kubín zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.05.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: LARA STYLE BOUTIQUE, Hviezdoslavovo námestie 58, Dolný Kubín kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá.

Nebolo zabezpečené dodržiavanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, vykonanou dňa 15.05.2018 s účastníkom konania: Anna Mikušková, miesto podnikania: 027 55 Dlhá nad Oravou 398 v prevádzkarni: LARA STYLE BOUTIQUE, Hviezdoslavovo námestie 58, Dolný Kubín, s využitím podnetu spotrebiteľa P-354/2018, zistené, že vyššie uvedená kontrolovaná prevádzkareň bola označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa „Pondelok až piatok 9:00 hod. – 12:00 hod.“ s dodatočným oznamom v znení: „Tento týždeň pondelok – piatok otvorené od 10:00 hod.“, no napriek tejto skutočnosti bola daná prevádzkareň od 9:00 hod. do 10:20 hod. uzatvorená, čím došlo k **upretiu spotrebiteľovho práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.**

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 03.09.2018 účastník konania uvádza, že sa touto cestou odvoláva proti rozhodnutiu zo dňa 14.08.2018 o zaplatení pokuty v sume 200 €. Účastník konania ďalej uvádza, dňa 15.05.2018 bola vykonaná v jeho prevádzke kontrola zameraná na otváracie hodiny a inšpektori uvádzajú, že dňa 15.05.2018 v čase 10:20 som na prevádzke nebol, čo nie je pravda, pretože v rozhodnutí inšpektori uvádzajú že o 10:30 som prevzal inšpekčný záznam. Účastník konania tvrdí, že v tomto čase bol na prevádzke a že žiadneho inšpektora nezaregistroval. Podľa účastníka konania inšpektori prišli do predajne po 12:00 hod., v čase obedňajšej prestávky a spýtali sa či môžu vojsť, keď mám obedňajšiu prestávku a ž v tomto čase začali robiť kontrolu o čom je aj inšpekčný záznam a doklad z kasy. Účastník konania má za to, že ak by boli inšpektori v jeho neprítomnosti na kontrole a prevádzka bola zatvorená, tak na otváracích hodinách je aj kontakt na neho. Účastník konania uvádza, že v práci bol už o 10:00 hod. Účastník konania uvádza, že je toho času na materskej dovolenke a nemá taký príjem ako sa požaduje v uvedenej pokute. Účastník konania týmto žiada o zrušenie pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) predmetného zákona *„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3,“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania *„...v čase 10:20 som nebol na prevádzke, nie je to pravda...“* odvolací orgán uvádza, že kontrola zo strany SOI prebehla štandardným spôsobom o čom svedčí aj riadne spísaný a podpísaný inšpekčný záznam osobou prítomnou pri kontrole – podnikateľka p. Mikulová. Čo sa týka inšpekčného záznamu tento je písomným záznamom vyhotoveným počas vykonanej kontroly, ktorý odzrkadľuje priebeh kontroly a následne sú v ňom v prípade zistenia zaznamenané porušenia. Odvolací orgán uvádza, že Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 15.05.2018 v prevádzkarni LARA STYLE BOUTIQUE, Hviezdoslavovo námestie 58, Dolný Kubín zachytáva vykonanú kontrolu u účastníka konania.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname p. podnikateľka uviedla, že je tehotná a bola na pravidelnej kontrole. Na prevádzku prišla o 10:30 hod. Inšpekčný záznam prevzala a riadne podpísala.

K podanému odvolaniu ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie pri svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníka konania zákon neumožňuje zohľadňovať, ide o okolnosť výlučne subjektívneho charakteru, ktorá nemá vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zrušeniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.05.2018.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, k čomu došlo tým, že vyššie uvedená kontrolovaná prevádzka bola označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa „Pondelok až piatok od 9:00 do 12:00 hod“ s dodatočným oznamom „Tento týždeň pondelok – piatok otvorené od 10:00 hod“, aj napriek tejto skutočnosti bola daná prevádzka od 9:00 do 10:20 hod uzatvorená, čím došlo k upretiu spotrebiteľovho práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Odvolací orgán pri ukladaní pokuty prihliadol na to, že nerešpektovaním zákonom stanovenej povinnosti mohlo dôjsť k porušeniu práv

na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov, ktorí v záujme o kúpu výrobku sa dostavili na adresu prevádzkarne, ktorá bola zatvorená.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01630518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0376/99/2018**

Dňa : **29.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OKAY Slovakia, spol. s r.o., sídlo: Krajná 86, 821 04 Bratislava, IČO: 35 825 979, splnomocnený zástupca: ...**, kontrola vykonaná dňa 04.01.2018 v prevádzkarni OKAY prevádzka 1133, ul. 29. augusta 37, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0066/06/2018 zo dňa 13.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 700,- EUR, slovom: dvetisíc sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. a) a d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0066/06/2018 zo dňa 13.07.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OKAY Slovakia, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2 700,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.01.2018 v prevádzkarni účastníka konania OKAY prevádzka 1133, ul. 29. augusta 37, Banská Bystrica zistené, že účastník konania ako predávajúci pri kontrolnom nákupe poškodil spotrebiteľa o 1,30 € nesprávnym účtovaním; porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; vydať

spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho a názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.01.2018 v prevádzkarni OKAY prevádzka 1133, ul. 29. augusta 37, Banská Bystrica vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku – *1 ks Rýchlo varná kanvica CONCEPT RK2306 á 15,69 €/ks*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. F133061671 zo dňa 04.01.2018 na hodnotu 16,99 €. Kontrolný nákup bol teda účtovaný v celkovej hodnote 16,99 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 15,69 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 1,30 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu, pri ktorom vznikol rozdiel + 1,30 € v neprospech spotrebiteľa, bolo spôsobené účtovaním výrobku *1 ks Rýchlo varná kanvica CONCEPT RK2306 á 15,69 €/ks*, keď obsluhujúca pokladnička p. ... vyššie uvedený výrobok naúčtovala v hodnote 16,99 €. Účastník konania ako predávajúci tým nedodržiaval povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci prostredníctvom cenovky voľne prístupnej pre spotrebiteľa, nachádzajúcej sa priamo pri odpredanom výrobku *Rýchlo varná kanvica CONCEPT RK2306*, informoval spotrebiteľa o predajnej (akciovej) cene vo výške 9,99 €, pričom v skutočnosti bola podľa cenovej evidencie vedenej v počítači skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 15,69 €. Predávajúci tak spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu prostredníctvom cenovky nachádzajúcej sa priamo pri predmetnom odpredanom výrobku uvádzal nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku. Predmetný spôsob informovania zo strany účastníka konania ako predávajúceho bol spôsobilý viesť spotrebiteľa do omylu a zároveň bol spôsobilý zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Predmetná obchodná praktika obsahuje nesprávne informácie, a preto je nepravdivá, resp. môže viesť priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. a) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci k vyššie uvedenému kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe z ERP č. F133061671 zo dňa 04.01.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval:

- obchodné meno a sídlo predávajúceho,
- správny názov odpredávaného výrobku, keď u odpredaného tovaru „*1 ks Rýchlo varná kanvica CONCEPT RK2306*“ bolo uvedené na doklade o kúpe z ERP č. F133061671 „*WM5020T 07-LED pás, 5m, 4,8W/m, stud. bílá*“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, keď uvádzal nesprávnu informáciu o cene výrobku, k ich vzniku prišlo v dôsledku pochybenia na strane zamestnancov účastníka konania. Účastník konania poznamenáva, že má ustálené pracovné postupy, ktoré majú zabrániť takýmto pochybeniam a zamestnanci sú s nimi vždy riadne oboznámení, avšak nemožno úplne eliminovať možnosť zlyhania ľudského faktora. V predmetnom prípade došlo podľa vyjadrenia účastníka konania k tomuto zlyhaniu a zamestnanci zodpovední za zistené chyby budú sankcionovaní podľa výslednej výšky

uloženej pokuty. Účastník konania taktiež uviedol, že personál predmetnej prevádzkarne bol bezprostredne po vykonanej kontrole preškolený kvôli zamedzeniu opakovania situácie. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe s požadovanými zákonnými náležitosťami účastník konania uvádza, že k uvedenému pochybeniu došlo v dôsledku technickej chyby pokladničného zariadenia, kedy účastník konania nemal možnosť tejto skutočnosti zabrániť. Podľa vyjadrenia zamestnankyne účastníka konania sa pokladnica „zasekla“ a bol vytlačený doklad o kúpe k predchádzajúcemu nákupu a nie ku kontrolnému nákupu. Následne bol vytlačený aj doklad o kúpe ku kontrolnému nákupu, ktorého kópiu účastník konania priložil v prílohe k odvolaniu. Tento doklad o kúpe obsahoval správne označenie predmetu kontrolného nákupu, rovnako tak aj požadované náležitosti, t. j. obchodné meno a sídlo. Podľa vyjadrenia účastníka konania boli technické problémy pokladničného zariadenia po vykonanej kontrole odstránené. Účastník konania nikdy nepopieral, že k predmetným zisteniam a porušeniam zákona došlo. Tieto pochybenia však účastníka konania mrzia a ospravedľňuje sa. Nebolo jeho úmyslom porušiť predmetné zákonné ustanovenia, stalo sa tak v dôsledku pochybenia zo strany zamestnancov alebo v dôsledku zlyhania technického zariadenia. Vzhľadom na skutočnosť, že išlo o jednorazové zlyhanie technického zariadenia a nie dlhodobé protiprávne konanie, že k ostatným porušeniam došlo v dôsledku nedbanlivého pochybenia zamestnancov prevádzkarne, a že bezprostredne reagoval na všetky zistené chyby a napravil protiprávny stav, považuje účastník konania uloženie pokuty za neprimeranú. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zmenil, eventuálne aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneho orgánu na nové preskúmanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. a) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb“**.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“**.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **„obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak**

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo

priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov“.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „**za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1**“.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa „*obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody*“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) **obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,**
- b) **adresa prevádzkarne,**
- c) **dátum predaja,**
- d) **názov a množstvo výrobku alebo druh služby,**
- e) **cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil**“.

Podľa čl. 2 písm. d) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) „*obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom*“.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách „*podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil*“.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách „*rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania*“.

Podľa čl. 3 bodu 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách „*táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu*“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav

vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, keď uvádzal nesprávnu informáciu o cene výrobku, k ich vzniku prišlo v dôsledku pochybenia na strane zamestnancov účastníka konania, a že pokiaľ ide o porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe s požadovanými zákonnými náležitosťami, tak k uvedenému pochybeniu došlo v dôsledku technickej chyby pokladničného zariadenia, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti len dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo následkom pochybenia na strane jeho zamestnancov za liberačný dôvod. Technická porucha ERP taktiež nie je liberačným dôvodom, nakoľko je legislatívne upravený postup vydávania náhradných dokladov o kúpe pri technickej poruche ERP. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentom účastníka konania, že personál predmetnej prevádzkarne bol bezprostredne po vykonanej kontrole preškolený kvôli zamedzeniu opakovania situácie, a že technické problémy pokladničného zariadenia boli po vykonanej kontrole odstránené, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania,

ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K tvrdeniu účastníka konania, že ho pochybenia mrzia a ospravedlňuje sa, pričom nebolo jeho úmyslom porušiť predmetné zákonné ustanovenia, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. a) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednáwanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré

pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že išlo o jednorazové zlyhanie technického zariadenia a nie dlhodobé protiprávne konanie, že k ostatným porušeniam došlo v dôsledku nedbanlivého pochybenia zamestnancov prevádzkarne, a že bezprostredne reagoval na všetky zistené chyby a napravil protiprávny stav, považuje uloženie pokuty za neprimeranú. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone

pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Vo vzťahu k porušeniu povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že v danom prípade, nesprávnym účtovaním ceny zakúpeného výrobku, bol spotrebiteľ (inšpektori SOI) poškodený o 1,30 €. Podľa odvolacieho správneho orgánu nejde o zanedbateľný cenový rozdiel. Pri určení výšky postihu bola zohľadnená i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Zákon o ochrane spotrebiteľa preto v tomto ustanovení prikazuje účastníkovi konania ako predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

V prípade porušenia zákazu nekalých obchodných praktík sa odvolací správny orgán stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, zhodnotil prvostupňový správny orgán ako závažné s ohľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má rovnako ako prvostupňový správny orgán za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V prípade informácií o cene sa pritom nepochybne jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave alebo zdarma a pod vplyvom týchto informácií už ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich dostatočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú. U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami vo vzťahu k spotrebiteľom, rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú ďalšími normami spotrebiteľského práva. Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici o nekalých obchodných praktikách, v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ v predmetnom prípade vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s účastníkom konania (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky). V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu odvolací orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred

vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľ, či u účastníka konania ako predávajúceho kúpi daný tovar. Odvolací správny orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je podľa odvolacieho orgánu o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podľa odvolacieho orgánu ustanovenie § 16 ods. 1 písm. a) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem iného aj údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho a názov výrobku spočívajúci výlučne v tom, aby bol výrobok jednoznačne identifikovateľný, čím by v prípade predaja alebo reklamačného konania nemohlo dôjsť k zámene výrobku. Vydaním dokladu o kúpe bez uvedenia všetkých predpísaných náležitostí, je pre spotrebiteľa sťažená možnosť kontroly obsahu svojho nákupu a správnosti účtovania. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Odvolací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00660618.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0440/99/2018**

Dňa : **10.06.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania **SPIRIT s.r.o.**, sídlo: Ulica 1. mája 1958/54, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 36 390 984, kontrola vykonaná dňa 14.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania: PARTYLAND, OZC MAX, Galantská cesta 5692/20, Dunajská Streda a dňa 15.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania PARTYLAND, OZC MAX, Ul. F. Urbánka 7556/11, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0203/02/18, zo dňa 30.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2500,- EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 8 a § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„2. pre porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov...“

nahrádza znením:

„2. pre porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov...“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „*SOI*“) uložil účastníkovi konania – SPIRIT s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2500,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 8 a § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bola dňa 14.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania PARTYLAND, OZC MAX, Galantská cesta 5692/20, Dunajská Streda a dňa 15.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania PARTYLAND, OZC MAX, Ul. F. Urbánka 7556/11, Trnava uskutočnená kontrola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „*zákon č. 128/2002 Z. z.*“), zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kontrolu výrobkov zo systému Rapex a Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov.

V priebehu predmetnej kontroly dňa 14.03.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodržiaval zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi a porušil povinnosť uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

V priebehu predmetnej kontroly dňa 15.03.2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodržiaval zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0203/02/18, zo dňa 30.07.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil na tom, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu povinnosti predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán z tohto dôvodu pristúpil k zmene výroku, tak aby bolo jednoznačné, čoho sa účastník konania dopustil a za aké konanie mu bola udelená sankcia, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi a ponúkať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania dňa 14.03.2018 bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, sa pri detskom oblečení na maškarný ples a maškarných doplnkoch pre deti a dospelých nachádzali 4 druhy výrobkov v tvare mužských pohlavných orgánov (6 ks Slamky na pitie nápoja pikantné rozlúčkové s modelom mužského pohlavného orgánu na tele slamky 6 ks v balení á 2,49 EUR/balenie, 5 ks Slamky na pitie nápoja v tvare mužského pohlavného orgánu 10 kusov v balení á 4,49 EUR/balenie, 1 ks Čelenka s tykadlami v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,49 EUR/balenie, 7 ks Papierové okuliare na drevenej slamke s nosom v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,89 EUR/balenie) v celkovej hodnote 68,11,- €, ktoré sa za normálnych okolností verejne neprezentujú, sú spôsobilé vyvolať pohoršenie a tiež negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého *predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyselnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.*

V priebehu predmetnej kontroly SOI dňa 14.03.2018 bolo taktiež zistené, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľa 1 druh výrobku – 12 balení PETARDY “MEGATRON“, 4 ks v balení, no. 203, Reg.: 1395F3-0158/2012, EAN: 8 586007 9001707, rok výroby: 2013, á 10 €, pričom tento výrobok bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko poškodenia sluchu. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 12.03.2018 zverejnená aj na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0354/2018 vyššie uvedený výrobok nespĺňal požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a preto je nebezpečným výrobkom. Účastník

konania uvedeným konaním porušil § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

Kontrola bola ukončená dňa 14.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania prerokovaním obsahu inšpekčného záznamu so zamestnancom účastníka konania a zaznamenaním jeho vysvetlenia k obsahu inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam zo dňa 14.03.2018 bol dňa 15.03.2018 zaslaný poštou na adresu sídla účastníka konania.

Pri výkone kontroly SOI dňa 15.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania PARTYLAND, OZC MAX, Ul. F. Urbánka 7556/11, Trnava bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, sa pri detskom oblečení na maškarný ples a maškarných doplnkoch pre deti a dospelých nachádzalo 6 druhov výrobkov v tvare mužských pohlavných orgánov (13 ks Slamky na pitie nápoja pikantné rozlúčkové s modelom mužského pohlavného orgánu na tele slamky 6 ks v balení á 2,49 EUR/balenie, 2 ks Slamky na pitie nápoja v tvare mužského pohlavného orgánu 10 kusov v balení á 4,49 EUR/balenie, 8 ks Čelenka s tykadlami v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,49 EUR/balenie, 10 ks Papierové okuliare na drevenej slamke s nosom v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,89 EUR/balenie, 1 ks Slamky na pitie nápoja s nalepeným papierovým vyobrazením mužského pohlavného orgánu na tele slamky 6 kusov v balení á 2,49 EUR/balenie, 3 ks Retiazkový náhrdelník s prívieskom v tvare priehľadného pohára s modelom ružového mužského pohlavného orgánu umiestneného vo vnútri pohárika á 5,99 EUR/ks) v celkovej hodnote 128,63,- €, ktoré sa za normálnych okolností verejne neprezentujú, sú spôsobilé vyvolať pohoršenie a tiež negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého *predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.*

Kontrola bola ukončená dňa 15.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania prerokovaním obsahu inšpekčného záznamu so zamestnancom účastníka konania a zaznamenaním jeho vysvetlenia k obsahu inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam zo dňa 15.03.2018 bol dňa 16.03.2018 zaslaný poštou na adresu sídla účastníka konania.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu uvádza, že pokutu vo výške 2500 EUR považuje za neprimerane vysokú. Účastník konania uviedol, že represívno výchovný účel napĺňa aj nižšia pokuta.

Ohľadom porušenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že výrobok Petardy „MEGATRON“ bol zverejnený v sekcii Nebezpečné výrobky, v podsekcii jednotný trh EÚ, na internetovej stránke www.soi.sk dňa 12.03.2018, čo bolo takmer bezprostredne pred vykonaním kontroly. Účastník konania nenamieta zákaz predmetného výrobku podľa zákona č. 128/2002 Z. z. ani opatrenie na mieste vzťahujúce sa na nebezpečný výrobok, ktoré vykonal.

K porušeniu § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že v prípade označeného tovaru a v prípade celého sortimentu predajne ide o výrobky, ktoré sú určené

na použitie pri rôznych spoločenských príležitostiach, spravidla na účely zábavy, k čomu majú slúžiť tematicky ladené, humorné prevedenie bežne dostupných predmetov.

Tento tovar je určený dospelým spotrebiteľom. Podľa mienky účastníka konania tento tovar nemá potenciál pohoršovať dospelého človeka vo väčšej miere, ako napríklad kreslený humor s erotickým obsahom dostupným v bežných periodikách. *„Rovnako dôvodne pochybujeme o tom, že týmto humorným spôsobom prezentovaná erotika má reálnu spôsobilosť vplývať na mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých.“* Predmetné výrobky sú vyrobené za účelom pobavenia, nie na prezentáciu erotiky, pričom neboli predávané a prezentované ako hračky. Z tohto dôvodu nebol vytvorený „*primárny predpoklad*“ na pritiahnutie pozornosti alebo vzbudenie záujmu maloletých spotrebiteľov.

Účastník konania žiada zohľadniť, že v jeho prípade išlo o prvý prípad porušenia zákona, odstránenie zistených nedostatkov a ekonomickú situáciu subjektu tak, že pokutu zníži.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákazy a povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 14.03.2018 a 15.03.2018.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva“*. SOI na svojej internetovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch v úmysle zjednodušiť informovanie verejnosti (spotrebiteľov i podnikateľov) o nebezpečných výrobkoch na národnom trhu aj vnútornom trhu EÚ. Odvolací správny orgán si dovoľuje poznamenať, že nie je povinnosťou SOI zverejňovať nebezpečné výrobky zo systému RAPEX na svojej webovej stránke, nakoľko systém RAPEX je na internetovej stránke Európskej komisie verejne dostupný pre všetkých podnikateľov ako aj spotrebiteľov. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu.

Účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti.

K námietke účastníka konania ohľadom predmetného porušenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uvádza, že je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi. Skutkový stav, z ktorého vychádza postih účastníka konania, považuje odvolací správny orgán za spoľahlivo zistený a postih účastníka konania za opodstatnený. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jednoznačný zákaz predávajúceho konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom zákon takéto konanie aj na účely cit. zákona definuje, a to demonštratívnym spôsobom (použitím pojmu „*najmä*“). Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že konanie účastníka konania posúdil ako rozporné so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, v rozpore s dobrými mravmi. Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že z inšpekčného záznamu zo dňa 14.03.2018 a zo dňa 15.03.2018 jednoznačne vyplýva, že účastník konania mal v čase kontroly v ponuke na predaj pre spotrebiteľa výrobky znázorňujúce mužský pohlavný orgán, teda išlo

o výrobky, ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, pričom tieto boli umiestnené v prevádzkarniach účastníka konania na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Účastník konania v tomto prípade verejne sprístupnil pohľad na výrobky, ktoré vzhľadom na vyobrazenie, ktoré sa na nich nachádzalo, môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako konanie rozporné so vžitými tradíciami a vybočujúce z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi. K samotnému pojmu dobré mravy odvolací správny orgán uvádza, že vzhľadom na pomerne všeobecné špecifikovanie konania v rozpore s dobrými mravmi v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo potrebné, aby k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov zobrazujúcich mužské pohlavné orgány na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplývať na vývin takejto mladšej vekovej skupiny, je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné. Je zrejme (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžité tradície a všeobecne platné morálne normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Podľa odvolacieho správneho orgánu je taktiež zrejme, že umiestnenie výrobkov, ktoré znázorňovali mužské pohlavné orgány, ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom, nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Je potrebné zohľadniť, že v prípade výrobkov obsahujúcich takéto zobrazenie, ide jednoznačne o tovar, ktorý je spôsobilý ohroziť mravnosť, psychický amorálny vývin maloletých spotrebiteľov. Aj z tohto dôvodu je opodstatnená požiadavka spôsob predaja takýchto výrobkov zo strany SOI kontrolovať. V danom prípade je potrebné dodať, že do uvedených prevádzkarní nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 2500,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán prihliadol aj na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Výška uloženej pokuty je správnymi orgánmi riadne odôvodnená, pričom zohľadnené boli zákonné kritéria v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. najmä závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania. Ďalej je potrebné uviesť, že pri preskúmaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie –individuálnej a generálnej, pričom v preskúmanej veci podľa názoru odvolacieho orgánu daná pokuta nie je uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchaným správnym deliktom. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú, tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a preto je žiaduce, aby bola citeľná

v majetkovej sfére účastníka konania. Zároveň odvolací orgán dodržal zásadu materiálnej rovnosti vyjadrenú v ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri uložení pokuty postupoval v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušení zákonných povinností.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu zákazu a povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o zníženie pokuty, odvolací orgán neprihliadol, nakoľko na uloženie sankciu nemajú vplyv. Pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Správny orgán taktiež nemá možnosť pri určovaní výšky pokuty zohľadniť predchádzajúce splnenie povinností, ktoré vyplývali účastníkovi konania z výkonu jeho obchodnej činnosti. Účastník konania taktiež žiadal, aby správny orgán prihliadol na jeho ekonomickú situáciu, čomu za daných podmienok nemožno vyhovieť, nakoľko správny orgán na ekonomickú situáciu kontrolovaného subjektu neprihliada. Účastník konania taktiež nepreukázal, aký vplyv má výška uloženej pokuty na jeho činnosť.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy, že konaním v rozpore s dobrými mravmi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušným ustanovením cit. zákona. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bolo kvalifikované umiestnenie troch druhov výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu v priamej ponuke pre spotrebiteľa, ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že uvedeným konaním mohol účastník konania v prípade maloletých spotrebiteľov ohroziť ich psychický, rozumový a mravný vývin, keď maloletým spotrebiteľom poskytoval informácie (získané napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku), ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú nezrelosť, vhodné. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo v prevádzkach, do ktorých nebol maloletým obmedzený prístup. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené

podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly vyššie uvedených prevádzkarní inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Vzhľadom na uvedené riziko následkov hodnotí odvolací správny orgán porušenie zákonnej povinnosti účastníkom konania podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za závažné.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 02030218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0480/99/2018

Dňa : 31.05.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Adriana Stanková, Petra Jilemnického 705/46, 071 01 Michalovce, IČO: 50 929 801** (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 01.06.2018), kontrola vykonaná dňa 17.05.2018 v prevádzkarni Textil FASHION SHOP – dámsky spoločenský textil, Obchodná 4, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0210/08/18 zo dňa 11.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR slovom: tristo eur**, pre porušenie **§ 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0210/08/18 zo dňa 11.09.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Adriana Stanková - peňažnú pokutu vo výške 300 EUR pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.05.2018 v prevádzkarni Textil FASHION SHOP – dámsky spoločenský textil, Obchodná 4, Michalovce zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy,

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil FASHION SHOP – dámsky spoločenský textil, Obchodná 4, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole bolo ďalej zistené, že sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 458,90 EUR, ktoré neboli označené údajmi o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení). S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov: 1 ks dámska spoločenská bunda DOLCEROSA á 29,90 EUR, neuvedené materiálové zloženie, 1 ks dámsky overal PAPARAZZI FASHION á 40,00 EUR, neuvedené materiálové zloženie, 1 ks dámsky overal PAPARAZZI FASHION á 39,00 EUR, neuvedené materiálové zloženie, 3 ks dámske spoločenské šaty MANARISS á 35,00 EUR, neuvedené materiálové zloženie, 1 ks dámska spoločenská sukňa A&A COLLECTION á 35,00 EUR, neuvedené materiálové zloženie, 3 ks dámske spoločenské šaty PRETTY WOMEN á 35,00 EUR, neuvedené materiálové zloženie, 3 ks dámske spoločenské šaty FERVENTE á 35,00 EUR, neuvedené materiálové zloženie.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastníčka konania žiada o možnosť úhrady pokuty v šiestich splátkach vo výške 50 EUR. Je nezamestnaná a bez príjmu. Je slobodná matka 9 ročnej dcéry. Tristo eur nie je schopná uhradiť v jednej splátke. Ako dôkaz prikladá doklad o zrušení podnikateľskej živnosti a kópiu rodného listu jej dcéry.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu*

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 458,90 eur, ktoré neboli označené údajmi o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení). V zmysle citovaného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu, pričom označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Ako je zrejmé z výsledkov vykonanej kontroly, uvedené v prípade vyššie špecifikovaných 7 druhov textilných výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj, zabezpečené nebolo. Z podkladov pre rozhodnutie rovnako vyplýva, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

V súvislosti s pokutou, ktorú prvostupňový správny orgán uložil, odvolací orgán uvádza, že táto pokuta bola uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, a teda k uloženiu pokuty bol správny orgán povinný pristúpiť.

Pokiaľ ide o výšku pokuty, tak správny orgán vo svojom odôvodnení uvádza, že sa riadil § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. K tomu odvolací orgán ešte dopĺňa, že je potrebné prihliadnuť aj na to, že účastník konania porušil až dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán vzhľadom na uvedené skutočnosti nezistil pri určení výšky pokuty pochybenia a považuje ju za primeranú.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že porušenie povinností, aby bol predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov je závažné, pretože materiálové zloženia predávaných výrobkov je potrebné pre spotrebiteľa nielen pri rozhodovaní sa o kúpe výrobku, ale aj na zvolenie správneho spôsobu jeho údržby.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02100818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0506/99/2018**

Dňa : **31.05.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Edita Ševčíková APPAREL, 949 01 Nitra, Gladiolová 14, IČO: 43 036 651**, kontrola vykonaná dňa 10.05.2018 v prevádzkarni Textil, obuv Devergo, Kollárova 20, OC City Aréna, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0306/02/2018 zo dňa 17.09.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0306/02/2018 zo dňa 17.09.2018, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Editu Ševčíkovú APPAREL - peňažnú pokutu vo výške 700 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) Inšpektormi SOI bolo dňa 10.05.2018 v prevádzkarni Textil, obuv Devergo, Kollárova 20, OC City Aréna, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ak informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytuje písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv Devergo, Kollárova 20, OC City Aréna, Trnava na základe prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 281/2018, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení bolo zistené, že na 8 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 2 758,40 € neboli údaje o materiálovom zložení na pevne a trvalo pripevnenej etikete k výrobkom uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Uvedený nedostatok sa týkal nasledovných druhov výrobkov:

- 3 ks Dámske maskáčové nohavice zn. DEVERGO á 39,95 EUR,
- 5 ks Dámske nohavice zn. DEVERGO á 39,95 EUR,
- 6 ks Pánske rifle zn. DEVERGO á 94,95 EUR,
- 6 ks Pánske rifle zn. DEVERGO á 99,95 EUR,
- 3 ks Pánska košeľa zn. Superdry á 79,95 EUR,
- 3 ks Dámska rifľová bunda zn. Superdry á 89,95 EUR,
- 4 ks Pánske nohavice zn. Superdry á 89,95 EUR,
- 2 ks Dámska kožená bunda zn. Superdry á 199,95 EUR.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania navrhuje zníženie pokuty. Účastník konania uvádza, že počas vykonávania kontroly bol po celý čas súčinný a bezodkladne prijal opatrenia vo forme stiahnutia výrobkov uvedených v inšpekčnom zázname z predaja a konzultoval s dovozcom nápravu. Uložená pokuta je pre účastníka konania ako malého podnikateľa príliš vysoká až likvidačná, a žiada o jej zníženie.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Odvolací orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu. V prípade účastníka konania ide o informácie podľa **Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011** z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov

etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. (ďalej len „Nariadenie“) Podľa čl. 14.1 nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku, alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Podľa čl. 3.1 písm. g) nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. Odvolací orgán má teda za to, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby údaje o materiálovom zložení na pevne a trvalo pripevnenej etikete boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Na námietku účastníka konania, ktorá sa týka toho, že bezodkladne prijal opatrenia vo forme stiahnutia výrobkov uvedených v inšpekčnom zázname z predaja, odvolací orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona

Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“* V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie pokuty, odvolací orgán uvádza, že pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené, bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby pôsobila vo vzťahu k účastníkovi konania preventívne.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.05.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohol byť spotrebiteľ ukrátený na svojich právach, ktoré mu zákon priznáva. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené. Pokiaľ spotrebiteľ nebude mať údaje o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, alebo starostlivosti o výrobok, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03060218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.