

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0332/99/2018**

Dňa : **08.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AA Správa, s. r. o. Blagoevova 28, 851 04 Bratislava, IČO: 35 822 431**, kontrola vykonaná dňa 28.07.2017, dňa 04.08.2017 došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 a dňa 16.11.2017 došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 a 04.08.2017 v sídle spoločnosti AA Správa, s. r. o., proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0424/01/2017, zo dňa 31.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 2.500,- €, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0424/01/2017, zo dňa 31.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AA Správa, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 2.500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Kontrolou vykonanou inšpektormi SOI dňa 28.07.2017, dňa 04.08.2017 došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 a dňa 16.11.2017 došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 a 04.08.2017 v sídle spoločnosti AA Správa, s. r. o., Blagoevova 28, Bratislava, bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.07.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu, dňa 04.08.2017 došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 a dňa 16.11.2017 došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 a 04.08.2017 v sídle účastníka konania AA Správa, s. r. o., Blagoevova 28, 851 04 Bratislava, zamerané na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrola vykonaná dňa 28.07.2017 bola zameraná aj na prešetrenie podnetov č. ..., č. ..., č. ... a č. ..., pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 28.07.2017. Došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 vykonané dňa 04.08.2017

bolo zamerané aj na prešetrenie podnetov č. ..., č. ..., č. ... a č. ..., pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 04.08.2017. Došetrenie kontroly zo dňa 28.07.2017 a 04.08.2017 vykonané dňa 16.11.2017 bolo zamerané na došetrenie podnetov č. ..., č. ... a č. ..., pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 16.11.2017.

V súvislosti s vykonanými kontrolami a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci zasielal spotrebiteľom reklamu – obchodnú ponuku na vykonanie čistenia a kontroly komína alebo dymovodu a vykonania odborného servisu plynového kotla označenú ako „OZNÁMENIE“ v nasledovných zneniach:

- znenie odobraté pri výkone došetrenia dňa 04.08.2017 je zhodné so znením zaslaným spotrebiteľom v podnete č. ..., a to aj svojou formou (žltý lístok) (v prípade znenia zaslanom spotrebiteľom v podnete č. ... je stanovený pridelený termín pre konkrétnu obec a ulicu od 17.07.2017 do 19.07.2017, termín kontaktovania pre pridelenie presného času realizácie do 13.07.2017 a možnosť telefonického kontaktovania v pracovné dni do 15.00 hod.):

Číslo oznámenia: 2017-07-AASPRAVA

OZNÁMENIE

o termíne vykonania čistenia a kontroly komína alebo dymovodu a vykonania odborného servisu plynového kotla

podľa §23 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 401/2007 Z.z. o technických a podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepeľného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách ich čistenia.

Pridelený termín pre Vašu obec a ulicu : od 19.7. 2017 do 20.7. 2017

Najneskôr do 17.7. 2017 nás kontaktujte pre pridelenie presného času realizácie,

- Telefonicky na čísle +... v pracovné dni medzi 8.00 a 16.00, alebo
- Prostredníctvom web stránky: aasprava.sk / rodinné domy / objednať kominára alebo servis kotlov – výberom Vašej obce, ulice a prideleného termínu z tohto letáka.
- **Obyvateľom, ktorí nás nebudú kontaktovať pre dohodnutie termínu, nebude služba poskytnutá.**
- Na kontrolu komínov si vyhradíte 30 minút, na odborný servis kotlov si vyhradíte 1 hodinu, prostredníctvom SMS Vám bude zaslaný presný čas realizácie. **Oba úkony na seba nadväzujú!**
- Po realizácii úkonov Vám bude zaslané potvrdenie.
- Služba je poskytovaná každoročne, blížiaci sa termín kontroly v nasledujúcom roku Vám oznámime dopredu.
- Ceny služieb sú dostupné na web stránke www.aasprava.sk

AA Správa, s.r.o.

- znenie zaslané spotrebiteľom v podnete č. 321/2017:

Číslo oznámenia: 2017-4-76846-AASPRAVA

OZNÁMENIE

o termíne vykonania čistenia a kontroly komína alebo dymovodu a vykonania odborného servisu plynového kotla

Podľa §23 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 401/2007 Z.z. o technických a podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii

a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepeľného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách čistenia a vykonávania kontrol v objekte a vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z.z. o zabezpečenia bezpečnosti pri práci a bezpečnosti tlakových technických zariadení - kotlov.

Pridelený termín pre Vašu obec a ulicu : od 5.4. 2017 do 6.4. 2017

Najneskôr do 29.3. 2017 nás kontaktujte pre pridelenie presného času realizácie,

- Telefonicky na čísle +... v pracovné dni medzi 9.00 a 14.00, alebo
- Prostredníctvom web stránky: aasprava.sk / rodinné domy / objednať kominára alebo servis kotlov – výberom Vašej obce, ulice a prideleného termínu z tohto letáka.
- **Obyvateľom, ktorí nás nebudú kontaktovať pre dohodnutie termínu, služba nebude v tomto termíne poskytnutá.**
- Na kontrolu komínov si vyhradíte 30 minút, na odborný servis kotlov si vyhradíte 1 hodinu, prostredníctvom SMS vám bude zaslaný presný čas realizácie.
- **Na kontrolu komínov a kotlov Vám stačí vyhradiť si 1,5 hodiny, oba úkony na seba nadväzujú!**
- Po realizácii úkonov Vám bude zaslané potvrdenie.
- Služba je poskytovaná každoročne, blížiaci sa termín kontroly v nasledujúcom roku Vám oznámime dopredu.
- Ceny služieb sú dostupné na web stránke www.aasprava.sk

AA Správa, s.r.o.

- znenie zaslané spotrebiteľom v podnete č. ... je zhodné so znením tlačiva predloženým účastníkom konania pri výkone kontroly dňa 28.07.2017 vytlačenom na bielom papieri s číslom oznámenia: 2017-08-AASPRAVA, (v oznámení č. 2017-08-AASPRAVA nie je uvedený pridelený termín pre konkrétnu obec a ulicu ani termín kontaktovania pre pridelenie presného času realizácie, pričom rozdiel je v hrubo vytlačenej vete, ktorá je v znení: „**Obyvateľom, ktorí nás nebudú kontaktovať pre dohodnutie termínu, nebude služba poskytnutá.**“):

Číslo oznámenia: 2017-09-AASPRAVA

OZNÁMENIE

o termíne vykonania čistenia a kontroly komína alebo dymovodu a vykonania odborného servisu plynového kotla

podľa §23 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 401/2007 Z.z. o technických a podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepeľného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách ich čistenia.

Pridelený termín pre Vašu obec a ulicu pre II. polrok 2017: od 13.9. 2017 do 14.9. 2017

V prípade záujmu nás kontaktujte najneskôr do 11.9. 2017 pre pridelenie presného času realizácie,

- Telefonicky na čísle +... v pracovné dni medzi 8.00 a 14.00, alebo
- Prostredníctvom web stránky: aasprava.sk / rodinné domy / objednať kominára alebo servis kotlov

- **Obyvateľom, ktorí nás nebudú kontaktovať pre dohodnutie termínu, nebude služba v tomto termíne poskytnutá.**
- Na kontrolu komínov si vyhradíte 30 minút, na odborný servis kotlov si vyhradíte 1 hodinu, prostredníctvom SMS Vám bude zaslaný presný čas realizácie. **Oba úkony na seba nadväzujú!**
- Služba je poskytovaná každoročne, blížiaci sa termín kontroly v nasledujúcom roku Vám oznámime dopredu.
- Ceny služieb sú dostupné na web stránke www.aasprava.sk

Občanom, ktorým boli revízie realizované v I. polroku 2017, budeme automaticky kontaktovať 1 mesiac pred uplynutím platnosti revízie v I. polroku 2018

AA Správa, s.r.o.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi) účastníka konania svojim označením „OZNÁMENIE“, resp. formou (žlté lístky vhadzované do schránok vlastníkov nehnuteľností – domov v obciach...), ako aj textom vzbudzuje dojem, že sa nejedná o reklamu predávajúceho s cieľom ponúknuť svoje služby spotrebiteľom, ale o oznámenie osoby oprávnenej vykonávať čistenie a kontroly komínov alebo dymovodov a revízie plynových kotlov, ktorého predmetom je povinné vykonanie čistenia a kontroly komínov alebo dymovodov, ktoré sa musia uskutočniť v lehotách upravených vyhláškou MV SR č. 401/2007 Z. z. o technických podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepelného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách ich čistenia a vykonávania kontrol, pričom spotrebiteľ, ktorému je predmetné oznámenie doručené, musí následne v stanovenom termíne kontaktovať účastníka konania za účelom dohodnutia si presného termínu a času poskytnutia služby, inak mu nebude služba (v termíne určenom účastníkom konania) poskytnutá.

Na základe uvedeného je zrejmé, že z predmetnej obchodnej praktiky – reklamy zasielanej spotrebiteľom prostredníctvom letáku s označením „OZNÁMENIE“, nie je zřejmý jej skutočný obchodný účel, ktorým je obchodná ponuka účastníka konania na vykonanie čistenia a kontroly komína alebo dymovodu a vykonania odborného servisu plynového kotla. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci riadne neoznámil obchodný účel predmetnej obchodnej praktiky – reklamy, ktorý nebol zřejmý z jej kontextu a podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, poskytoval nejasným spôsobom, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého opomenutia, t. j. k nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že opatrenie na mieste, uložené inšpektormi SOI, bolo po podaní námietok zrušené pre neurčitost', avšak text Oznámenia bol pozmenený podľa odporúčania inšpektorov. Účastník konania uviedol, že distribúcia Oznámení je komunikáciou spoločnosti navonok voči spotrebiteľovi o termíne, v ktorom účastník konania pre danú obec resp. ulicu zorganizuje službu čistenia a kontroly komína a servisu plynového kotla a samotné dodanie služby je možné až po jej objednaní. V dôsledku akútneho nedostatku

kvalifikovaných kominárskych majstrov a enormného množstva spotrebiteľov, ktorí majú zákonnú povinnosť vykonať čistenie a kontrolu komína a servis plynového kotla, pristúpil účastník konania na takúto formu komunikácie, z dôvodu zjednotenia objednávok a časového manažmentu, keďže by mohlo dôjsť k situácii, kedy by si spotrebiteľ aj chcel objednať danú službu, avšak už by ju účastník konania objektívne nemohol poskytnúť, nakoľko by už nebol k dispozícii voľný termín v dôsledku veľkého počtu objednávok, čím účastník konania sleduje predchádzanie takýmto situáciám a zabezpečenie continuity ponúkaných služieb, ako aj dodržiavanie ustanovení zákona.

Účastník konania nesúhlasí, že v Oznámení nedostal spotrebiteľ všetky potrebné informácie a na základe Oznámenia nedochádza k uzavretiu obchodu a ani k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, nakoľko to prakticky nie je možné, nakoľko cena služby a bližšie určenie času a iné detaily potrebné k uzavretiu obchodnej transakcie, objednávky sú realizované až komunikáciou spotrebiteľa telefonicky alebo prostredníctvom webovej stránky, kedy sa spotrebiteľ oboznamuje so všetkými detailmi služby.

Účastník konania uvádza, že Oznámenie v dostatočnej miere informuje o tom, že v danej lokalite bude spoločnosť zabezpečovať danú službu a kam sa má spotrebiteľ obrátiť, aby mu bola služba poskytnutá.

Účastník konania uvádza, že nemôže dôjsť k rozhodnutiu spotrebiteľa o obchodnej transakcii, ktorú by inak neprijal. Navyše, revízia a čistenie komínov je zákonnou povinnosťou a nemožno hovoriť o situácii, že spotrebiteľ by takéto rozhodnutie o obchodnej transakcii inak neprijal. Účastník konania nesúhlasí s tým, že by spotrebiteľ nedostal v Oznámení všetky potrebné informácie a na základe Oznámenia nedochádza k uzavretiu obchodu a ani k rozhodnutiu o obchodnej transakcii. Cena služby a bližšie určenie času, potrebné k uzavretiu obchodnej transakcie, t.j. samotného obchodu sú realizované až komunikáciou spotrebiteľa telefonicky alebo prostredníctvom web stránky. Práve v priebehu komunikácie sa spotrebiteľ oboznamuje so všetkými detailmi služby. V prípade, ak spotrebiteľ nemá záujem o objednanie služieb, nie je obchod uzatvorený a nie je poskytnutá služba. Účastník konania ďalej uvádza, že kontaktovanie zo strany spotrebiteľa je dobrovoľné a určenie termínu slúži na zabezpečenie hospodárnosti a efektívnosti dodaných služieb.

Účastník konania uvádza, že Oznámenie informuje spotrebiteľov o tom, že v danom termíne a v danej lokalite bude spoločnosť, ktorá zabezpečí predmetné služby, a kam sa má spotrebiteľ obrátiť, v prípade, ak má záujem o poskytnutie služby. Účastník konania nesúhlasí s tým, že je irelevantné, kedy dochádza k uzavretiu obchodu.

Účastník konania ďalej uvádza, že revízia a čistenie komínov a plynových kotlov je zákonnou povinnosťou každého vlastníka takéhoto zariadenia a nemožno hovoriť o situácii, že spotrebiteľ by rozhodnutie o takejto transakcii inak neprijal. Spotrebiteľ by mal zákon dodržať bez ohľadu na obsah Oznámenia. Účastník konania je názoru, že predmetná služba, z dôvodu zákonnej povinnosti, je špecifickejšia a nemal by byť na úrovni bežnej obchodnej transakcie, v rámci ktorej je možné predpokladať, že spotrebiteľ si môže ale nemusí tovar kúpiť. Účastník klaňania opätovne uvádza, že reklamné Oznámenia sa snažia predísť situácii, kedy by si spotrebiteľ už nemohol splniť svoju povinnosť v dôsledku objektívnych príčin – napr. absencia voľného termínu a pod. Účastník konania uvádza, že Oznámenie nehovorí, že si spotrebiteľ musí službu objednať, ale len poukazuje na možnosť objednania tejto služby.

Účastník konania ďalej uvádza znenie smernice č. 2005/29/ES, konkrétne čl. 5 ods. 2, k čomu uvádza, že z uvedeného znenia možno vyvodiť, že obchodná praktika bude nekalou len za kumulatívneho splnenia podmienok v predmetnom článku uvedených.

Účastník konania ďalej namieta, že z jeho strany nedošlo k porušeniu odbornej starostlivosti, nakoľko potenciálny záujemca o služby dostane podrobné informácie pri kontakte so spoločnosťou a môže sa slobodne rozhodnúť, či služby využije.

Účastník konania tiež namieta, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí používa pojem priemerný spotrebiteľ, pričom sa podľa názoru účastníka konania s týmto pojmom nevysporiadal. Účastník konania preto ďalej definuje pojem priemerného spotrebiteľa v zmysle judikatúry Súdneho dvora ES ako aj v zmysle smernice EP a R 2005/29/ES. Účastník konania uvádza, že súčasná línia priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzil priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity a od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje.

Účastník konania tiež uvádza, že podľa jeho názoru, sa spotrebiteľ určite nerozhodoval o tom, či si službu objedná alebo neobjedná na základe oznámenia, nakoľko rozhodnutie o objednaní služby mohol reálne urobiť až potom, čo sa slobodne rozhodol kontaktovať účastníka konania s cieľom oboznámiť sa so všetkými podrobnosťami služby a až potom, čo ich sám a bez akéhokoľvek nátlaku riadne posúdil a zvažil a preto nemôže mať podľa názoru účastníka konania doručenie Oznámenia vplyv na obchodné rozhodnutie priemerného spotrebiteľa. Záverom žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za nekalú obchodnú prax sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 *sa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.*

K tvrdeniu účastníka konania v podanom odvolaní, že pri výkone došetrenia dňa 16.11.2017 bolo účastníkovi konania uložené opatrenie na mieste, ktoré bolo po podaní námietok účastníka konania rozhodnutím č. 5248/2/2017 zo dňa 27.11.2017 zrušené pre jeho neurčitosť, orgán dozoru uvádza, že opatrenie na mieste sa ukladá kontrolovanej osobe v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a je tak nezávislé od konania za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že v rámci kontroly vykonanej SOI účastník konania zmenil text Oznámenia podľa odporúčaní inšpektorov SOI, čo dokazuje aj pozmenený text oznámenia, ktorý jasne hovorí, že spotrebiteľ môže účastníka konania v prípade záujmu kontaktovať, orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo

vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Ani táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

K tvrdeniu účastníka konania, že predmetné Oznámenia v namietanom znení nerozposiela, nakoľko sú predmetom správneho konania, orgán dozoru uvádza, že podstatná je skutočnosť, že znenia oznámení, bližšie špecifikované vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, boli preukázateľne zaslané spotrebiteľom, ktorí sa s cieľom ochrany svojich práv na základe uvedeného obrátili na orgán dozoru. V napadnutom rozhodnutí sú uvedené nasledovné oznámenia, za zasielanie ktorých je účastník konania sankcionovaný, a to: znenie odobraté pri výkone došetrenia dňa 04.08.2017, ktoré je zhodné so znením zaslaným spotrebiteľom v podnete č. ..., znenie zaslané spotrebiteľom v podnete č. ..., znenie zaslané spotrebiteľom v podnete č. ..., ktoré je zhodné so znením tlačiva predloženým účastníkom konania pri výkone kontroly dňa 28.07.2017.

K tvrdeniam účastníka konania v podanom odvolaní, týkajúcich sa distribúcie Oznámení ako komunikácie účastníka konania voči spotrebiteľovi, ako aj obsahu informácií uvedených v Oznámení, orgán dozoru odkazuje na vyjadrenie uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a opätovne poukazuje na skutočnosť, že predmetná obchodná praktika účastníka konania svojím označením „OZNÁMENIE“, formou (žlté lístky vhadzované do schránok vlastníkov nehnuteľností - domov v obciach...) a textom, **práveže vzbudzuje dojem, že sa nejedná o reklamu účastníka konania ako predávajúceho s cieľom ponúknuť svoje služby spotrebiteľom.**

K tvrdeniam účastníka konania vo vzťahu k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, nakoľko aj keď účastník konania rešpektuje rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ, konkrétneho jeho závery vo veci C-281/12, je stále názoru, že k rozhodnutiu o obchodnej transakcii jednoducho nemôže dôjsť po prečítaní Oznámenia, odvolací správny orgán zhodne s prvostupňovým správnym orgánom uvádza, že ako už uviedol v napadnutom rozhodnutí, pre zistený protiprávny skutkový stav je podstatná skutočnosť, **že v dôsledku klamlivého opomenutia zo strany účastníka konania priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal**, pričom rozhodnutím o obchodnej transakcii sa nerozumie len samotné uzatvorenie obchodu s účastníkom konania, t.j. rozhodnutie o tom, či kúpiť alebo nekúpiť určitý výrobok alebo službu, ale takisto rozhodnutie, ktoré priamo s týmto rozhodnutím súvisí, teda aj napríklad rozhodnutie kontaktovať účastníka konania, či navštíviť obchod, a to nielen kamennú prevádzku, ale aj internetovú stránku predávajúceho.

K tvrdeniu účastníka konania v podanom odvolaní, že obchodná praktika je nekalá, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje alebo je spôsobilá narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu obyvateľov, a teda obchodná praktika bude nekalou len za kumulatívneho splnenia týchto podmienok, pričom účastník konania je toho názoru, že k porušeniu odbornej starostlivosti z jeho strany nedošlo, odvolací správny orgán uvádza, že dostatočne odôvodnil, že **účastník konania naplnil znaky nekalej obchodnej praktiky t.j. kumulatívne splnil podmienku rozporu s požiadavkami odbornej starostlivosti (podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti) ako aj podmienku podstatného narušenia, resp. možnosti podstatného narušenia ekonomického správania priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu** tým, že zasielal spotrebiteľom reklamu - obchodnú ponuku na vykonanie čistenia a kontroly komína alebo dymovodu a vykonania odborného

servisu plynového kotla označenú ako „OZNÁMENIE“, ktorá svojim označením „OZNÁMENIE“, resp. formou (žlté lístky vhadzované do schránok vlastníkov nehnuteľností - domov v obciach...), ako aj textom, vzbudzuje dojem, že sa nejedná o reklamu predávajúceho s cieľom ponúknuť svoje služby spotrebiteľom, a tým pádom z nej nie je zrejmý jej skutočný obchodný účel, ktorým je obchodná ponuka účastníka konania na vykonanie čistenia a kontroly komína alebo dymovodu a vykonania odborného servisu plynového kotla, **riadne neoznámil obchodný účel predmetnej obchodnej praktiky** - reklamy, ktorý nebol zrejmý z jej kontextu a podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, poskytoval nejasným spôsobom. Uvedené konanie účastníka konania jednoznačne nezodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo dodržiavaniu zásady dobrej viery zo strany predávajúceho. Na uvedenom nič nemení názor účastníka konania, že priemerný spotrebiteľ dostane podrobné informácie spolu s odpoveďami na jeho prípadné otázky pri kontakte s účastníkom konania a môže sa tak slobodne rozhodnúť, či využije služby účastníka konania, alebo kontaktuje inú spoločnosť, prípadne konkrétneho kominárskeho majstra za účelom splnenia svojej zákonnej povinnosti, nakoľko toto hodnotí správny orgán ako nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav, keďže ako sám účastník konania uvádza, podrobné informácie sú spotrebiteľovi oznámené až následne.

Čo sa týka námietok účastníka konania ohľadom definície pojmu „*priemerný spotrebiteľ*“, odvolací správny orgán uvádza, že aj pre pozorného a opatrného spotrebiteľa je poskytnutie podstatných informácií kľúčové. V prípade, že tieto podstatné informácie však predávajúci (v danom prípade účastník konania) poskytne nejasným spôsobom, dochádza k zmäteniu spotrebiteľov, čo môže mať v dôsledku neistoty za následok nesprávne rozhodnutie o tom, či si výrobok alebo službu kúpi, ponechá, predá, či kontaktuje predávajúceho, či reklamuje výrobok, a pod. Navyše, s prihliadnutím na označenie, formu a text predmetnej obchodnej praktiky účastníka konania, považuje orgán dozoru znalosti týkajúce sa povinného vykonania čistenia a kontroly komínov alebo dymovodov, ktoré sa musia uskutočniť v lehotách upravených vyhláškou MV SR č. 401/2007 Z. z. o technických podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepelného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách ich čistenia a vykonávania kontrol, za znalostí vyžadujúce určitú odbornosť, či vzdelanie prevyšujúce očakávania od v rozumnej miere dobre informovaného, vnímavého a obozretného spotrebiteľa.

K tvrdeniu v odvolaní, že spotrebiteľ sa určite nerozhodoval o tom, či si službu objedná alebo neobjedná na základe Oznámenia, nakoľko rozhodnutie o objednaní služby (teda v rámci obchodnej transakcie) mohol reálne urobiť až potom, čo sa slobodne rozhodol kontaktovať účastníka konania s cieľom oboznámiť sa so všetkými podrobnosťami služby a až potom, čo ich sám a bez akéhokoľvek nátlaku riadne posúdil a zvážil, na základe čoho samotné doručenie Oznámenia nemá a ani nemôže mať vplyv na to, aké obchodné rozhodnutie priemerný spotrebiteľ urobí, orgán dozoru opätovne uvádza, že základom nie je len rozhodnutie o objednaní služby, ale už aj napríklad rozhodnutie o kontaktovaní predávajúceho, ktoré je aj podľa tvrdení účastníka konania v podanom odvolaní nutné k bližšiemu sa oboznámeniu s podrobnosťami služby. Navyše v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa stále platí, že nekalé obchodné praktiky, sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky, keď účastník konania riadne neoznámil obchodný účel obchodnej praktiky – reklamy a tým budil dojem, že ide o oznámenie, ktorého predmetom je povinné vykonanie ponúkaných služieb.

Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-04240117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0416/99/2018**

Dňa : **24.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jana Bučková**, miesto podnikania – Zimná 215/79, 05201 Spišská Nová Ves, IČO: 10765328, kontrola vykonaná dňa 12.06.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Jana Bučková – starožitnosti, Šancová 4018/70, 811 05 Bratislava-Staré mesto proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0209/01/2018, zo dňa 31.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0209/01/2018, zo dňa 31.07.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Jana Bučková - peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018, v prevádzkarni účastníka konania: Jana Bučková – starožitnosti, Šancová 4018/70, 811 05 Bratislava-Staré mesto zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018 bolo taktiež preukázané porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa

zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.06.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Jana Bučková – starožitnosti, Šancová 4018/70, 811 05 Bratislava-Staré mesto, pri ktorej vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup – 1 ks hodinky PRIM v hodnote á 10 EUR/ks, pričom predávajúci žiadnym spôsobom pred uzavretím zmluvy neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.. Následne bolo inšpektormi SOI zistené, že predávajúci nezabezpečil dodržiavanie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V čase kontroly SOI sa reklamačný poriadok nenachádzal v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme. Uvedeným konaním predávajúci porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci P/0209/01/2018, zo dňa 31.07.2018 uvádza, že dňa 12.06.2018 v čase kontroly SOI nemali na viditeľnom mieste umiestnený reklamačný poriadok a informáciu o alternatívnom riešení sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.. *„K uvedenej situácii došlo z dôvodu, že sme rekonštruovali prevádzku a na tieto naše povinnosti sme pozabudli. Ihneď po vykonaní inšpekcie sme však tieto nedostatky odstránili a uvedené dokumenty v prevádzke umiestnili na viditeľnom mieste.“*

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 12.06.2018.

K odvolaniu účastníka konania správny orgán uvádza § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: ***„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*** Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňuje a nijakým spôsobom nenamieta ani právne posúdenie tohto skutku prvostupňovým správnym orgánom. Osobitný predpis v tomto prípade zákon č. 391/2015 Z. z. okrem iného vo svojich ustanoveniach určuje v akých prípadoch má spotrebiteľ právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov. Informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom musí byť poskytnutá spotrebiteľovi predávajúcim pred uzavretím zmluvy, čo účastník konania v čase kontroly nezabezpečil.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko

na prevádzke nezabezpečil žiaden reklamačný poriadok, ktorý by bol k dispozícii spotrebiteľovi v čase predmetnej kontroly.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadne odstránenia nedostatkov poukazuje na opatrenie na mieste zo dňa 12.06.2018, ktorým inšpektori SOI záväzným pokynom nariadili účastníkovi konania vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Toto opatrenie na mieste je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 12.06.2018.

Účastník konania je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov *povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Preto nie je možné uvedený argument zohľadniť ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky pri kontrole dňa 12.06.2018. Ďalej správny orgán konštatuje, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom dôvodom pre zbavenie účastníka konania zodpovednosti za správny delikt nemôže byť rekonštrukcia prevádzkarne.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Ak účastník konania v priebehu rekonštrukcie svojej prevádzkarne predáva výrobky alebo poskytuje služby spotrebiteľom je povinný zabezpečiť umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z., tak ako to ustanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Následkom absencie informácie ohľadom možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, dochádza k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.06.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačí správny orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z.. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Z týchto dôvodov kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie povinnosti podľa 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania neumiestnil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02090118.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0419/99/2018**

Dňa : **24.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mária Cyprichová – MC móda**, miesto podnikania – 971 01 Prievidza, Vnútorná 117/8, IČO: 47 351 365, kontrola vykonaná dňa 05.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania – MC móda – dámska a pánska móda, kožená galantéria, Matice slovenskej 24, Prievidza, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0134/03/2018, zo dňa 31.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0134/03/2018, zo dňa 31.07.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Mária Cyprichová – MC móda - peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.04.2018, v prevádzkarni účastníka konania: MC móda – dámska a pánska móda, kožená galantéria, Matice slovenskej 24, Prievidza zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Pri kontrole vykonanej dňa 05.04.2018 bolo taktiež zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 969,- €, ktoré boli označené informáciou o materiálovom zložení len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy,

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 05.04.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: MC móda – dámska a pánska móda, kožená galantéria, Matice slovenskej 24, Prievidza, pri ktorej vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup – 1 ks pulover á 29 EUR/ks, pričom predávajúci žiadnym spôsobom pred uzavretím zmluvy neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z..

V rámci predmetnej kontroly boli zistené ďalšie nedostatky, keď sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nachádzalo 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 969,- €, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj „Nariadenie č. 1007/2011“)) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 1 ks dámske sako „BLUE DEISE“ á 45 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95% cotton, 5% elastane; 1 ks dámske sako „SHOWTIME“ á 50 EUR/ks,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95% znak ázijského písma, 5% znak ázijského písma; 1 ks dámske sako „SZYK MODA“ á 25 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95% bawelna, 5% elastan; 1 ks dámsky kabátik „LIMA“ á 40 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 92% polyester, 8% bawelna; 1 ks šaty „LATTORE“ á 78 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 30% viscose, 65% poly, 5% elastan; 1 ks šaty „LATTORE“ á 55 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 65% poly, 20% viscose, 5% elastan; 1 ks pánska košeľa „MMER“ á 44 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 80% bawelna, 20% poliester; 2 ks pánska košeľa „REPABLO“ á 39 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 80 % bawelna, 20% poliester; 1 ks dámske sako „MAGNILICA“ á 89 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 97% kokvilna, cotton, 3% elastans, elsatane; 1 ks dámsky kabátik „LATTORE“ á 113 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 60% poly, 40% rayon a podšívka 53% viscose, 47% acetate; 1 ks dámsky kabát „ESTE“ á 129 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 20% welna, 20% moher, 40% akryl, 20% poliester, Podszewka: 62% acetat, 38% wiskoza; 1 ks dámske sako „LATTORE“ á 87 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 75% PES, 20% woll, 5% elastan.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci P/0134/03/2018, zo dňa 31.07.2018 uvádza, že postih, ktorý bol uložený na základe kontroly zo dňa 05.04.2018 je pre prevádzku účastníka konania likvidačný. V tomto prípade išlo o prvú kontrolu SOI a zistené nedostatky boli odstránené do 24 hodín. Prevádzkovateľ sa poučil a nedostatky sa už nevyskytujú.

Vzhľadom na uvedené, žiada účastník konania odpustenie uloženej pokuty.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 05.04.2018.

K odvolaniu účastníka konania správny orgán uvádza § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého povinnosťou predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z., pričom spotrebiteľ nebol v čase vykonaných kontrol SOI žiadnou formou informovaný účastníkom konania o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán chce taktiež poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku.

Správny orgán pri určovaní zodpovednosti za správny delikt porušenia povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa vychádzal z podkladov k rozhodnutiu, najmä z inšpekčného záznamu zo dňa 05.04.2018. Z obsahu predmetného inšpekčného záznamu nepochybne vyplýva, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov celkovo 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 969 EUR, ktoré neboli označené spôsobom, aký vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa a Nariadenie č. 1007/2011.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadne odstránenia nedostatkov poukazuje na opatrenie na mieste zo dňa 05.04.2018, ktorým inšpektori SOI zakázali účastníkovi konania dodávku, predaj alebo používanie výrobkov, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom; do doby vykonania nápravy a odstránenia zistených nedostatkov. Toto opatrenie na mieste je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 05.04.2018.

Účastník konania je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. *povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Preto nie je možné uvedený argument zohľadniť ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky pri kontrole dňa 05.04.2018. Ďalej správny orgán konštatuje, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, a nemôže namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod.. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným

skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia o likvidačnom vplyve pokuty na jeho obchodnú činnosť. Odvolací správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na celkovú hodnotu textilných výrobkov s vyššie uvedeným nedostatkom (969 EUR). Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Následkom absencie informácie ohľadom možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, taktiež dochádza k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z.. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Z týchto dôvodov kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií,

ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, keďže tieto informácie o materiálovom zložení textilného výrobku sú dôležité pre posúdenie vplyvu materiálu na zdravie spotrebiteľa, ako aj pre určenie použitia a starostlivosti o predmetný výrobok. Správny orgán taktiež prihliadol na celkovú hodnotu výrobkov (969 EUR), u ktorých boli zistené nedostatky.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01340318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0422/99/2018**

Dňa : **24.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emil Domin CYKLO - PREDAJ 92101 Piešťany, Cintorínska 37, IČO: 30 337 151**, kontrola vykonaná dňa 13.04.2018 bolo v prevádzkarni CYKLO PREDAJ, Dominika Tatarku 2, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0268/02/2018 zo dňa 17.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR** slovom: **sedemsto eur**, pre porušenie **§ 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1, § 18 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0268/02/2018 zo dňa 17.08.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emil Domin CYKLO - PREDAJ - peňažnú pokutu vo výške 700 EUR pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2018 v prevádzkarni CYKLO PREDAJ, Dominika Tatarku 2, Piešťany zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy,

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.04.2018 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni CYKLO PREDAJ, Dominika Tatarku 2, Piešťany.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 balenie sada na lepenie VENTURA á 1,30 EUR/balenie), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania uvádza, že by chcel poprosiť o zohľadnenie skutočnosti, že celý podnikateľský život pracuje poctivo a cíti sa tým ukrivdený. Prosí o prehodnotenie situácie, a až je to možné, o zníženie pokuty.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*

d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,

e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že celý podnikateľský život pracuje poctivo. Uvedené hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na uloženie sankcie za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný dodržiavať ustanovenia právnych predpisov vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Predchádzajúce pôsobenie účastníka konania podľa odvolacieho orgánu teda nemôže predstavovať dôvod na zníženie, či odpustenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza v § 24 ods. 1 že: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“* V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. **V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.** Navyše bola pokuta udelená v zákonnom rozpätí a na dolnej hranici.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Doklad o kúpe výrobku je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobku. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj overiť správnosť účtovania cien výrobkov. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:02680218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0409/99/2018**

Dňa : **24.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Stanislav Janík – SPOJMAT, Rozvodná 13, 831 01 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 41 995 457**, kontrola vykonaná dňa 05.04.2018 v prevádzkarni SPOJMAT, Radlinského 1152, 901 01 Malacky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0088/01/2018, zo dňa 27.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0088/01/2018, zo dňa 27.06.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta účastníkovi konania **Stanislav Janík – SPOJMAT, Rozvodná 13, 831 01 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 41 995 457** **ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 300,- EUR (slovom: tristo eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00880118.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Stanislav Janík - SPOJMAT – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovení § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.04.2018 v prevádzkarni SPOJMAT, Radlinského 1152, 901 01 Malacky, zistené porušenie povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolačí orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolačí orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0088/01/2018 zo dňa 27.06.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolačný správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolačný správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho je riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.04.2018 v prevádzkarni SPOJMAT, Radlinského 1152, 901 01 Malacky, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že reklamačný poriadok bol umiestnený na viditeľnom mieste, nakoľko bol umiestnený priamo pri vstupe do predajne na konferenčnom stolíku, kde je možnosť sadnúť si a prečítať všetky informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie. Účastník konania tiež uviedol, že v zákone nie je uvedené, že na otázku kontrolnej skupiny musí predávajúci ihneď odpovedať, kde sa nachádza, ale je tam uvedené, že sa musí nachádzať na viditeľnom mieste, čo bolo podľa názoru účastníka konania splnené.

Účastník konania ďalej uvádza, že reklamačné konanie je upravené Občianskym zákonníkom a Zákonom o ochrane spotrebiteľa pričom z ustanovení, podľa názoru účastníka konania vyplýva, že predávajúci môže informovať o spôsobe reklamácie ústne. Podmienka, že musí byť reklamačný poriadok dostupný bola podľa účastníka konania splnená.

Účastník konania ďalej uvádza, k výške pokuty a ku kritériám na určenie výšky pokuty, že závažnosť uvedeného skutku je možné odstrániť poučením spotrebiteľa o jeho právach podľa Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že časová podmienka nebola rovnako splnená, nakoľko len v čase kontroly nevedeli presne, kde sa reklamačný poriadok nachádza, no reklamačný poriadok existuje, nakoniec na predajni bol aj na viditeľnom mieste.

Účastník konania tiež považuje výšku pokuty za neadekvátnu, a namieta tiež, že názov prevádzkarne nie je SPOJMAT.

Účastník konania záverom uvádza rozdiely medzi pojmom prevádzka a prevádzkareň a žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolačný orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“.

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedenú povinnosť.

V súvislosti s odvolaním účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že vo veci správneho konania, bol skutkový stav podľa správneho orgánu zistený a zadokumentovaný presne, úplne a nespochybniteľne, pričom porušenie zákona, ktoré je predmetom tohto správneho konania, bolo skonštatované v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2018 jasne a zrozumiteľne a čo je kľúčové, inšpekčný záznam bol na znak súhlasu s jeho obsahom aj riadne podpísaný priamo samotným živnostníkom v čase kontroly, ktorý bol prítomný pri kontrole a ktorý mohol prípadné nezrovnalosti namietat' priamo v čase kontroly do svojej písomnej vysvetlivky, čo ale žiadnym spôsobom neučinil a nespochybnil skutkové zistenia inšpektorov a teda hodnoverným spôsobom nepreukázal, že v čase kontroly sa reklamačný poriadok nachádzal v prevádzkarni na mieste viditeľnom a dostupnom spotrebiteľovi.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nachádzal na viditeľnom mieste, považuje odvolací správny orgán za účelové tvrdenie, ktoré nemá oporu v inšpekčnom zázname. Z hľadiska informovania spotrebiteľa je irelevantná otázka, či sa reklamačný poriadok v prevádzkarni nenachádzal alebo sa síce v prevádzkarni nachádzal, ale na takom mieste, že ani samotný predávajúci nevie identifikovať jeho umiestnenie.

K námietke účastníka konania ohľadom identifikácie prevádzky, odvolací správny orgán uvádza, že táto je uvedená aj v rámci inšpekčného záznamu, ktorý účastník konania podpísal, pričom k označeniu nemal žiadne výhrady.

Na tomto mieste musí odvolací správny orgán taktiež poukázať na to, že predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti účastníka konania, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky, mohol tak rozporovať nie len samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu, neurobil. Účastník konania, ktorý bol počas predmetnej kontroly prítomný, kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnil, nevyvrátil, neoznačil za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietal, preto odvolací správny orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí získali špeciálnu odbornú spôsobilosť na výkon kontroly a preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori sú povinní preukázať sa preukazom SOI, vykonať záznam z každej kontroly (aj z nedokončenej), postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, **objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav**, ku kontrolovaným osobám sa správať nepredpojata a korektne, odmietnuť všetky formy korupcie, utajovať meno pisateľa podania, okrem prípadov, kedy podanie nie je možné prešetriť bez toho, aby boli doklady od pisateľa použité pri kontrole ako dôkazový materiál, zachovávať mlčanlivosť o služobnom, hospodárskom a štátnom tajomstve a o skutočnostiach, o ktorých sa dozvie pri kontrole a v súvislosti s ňou. **Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom**, prípadne aj problematiku podnetov, **k čomu sa vyjadří zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí**. Zároveň v tejto súvislosti dodávame, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav, účastník konania počas celého správneho konania nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval opak a preto odvolací

správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname, ktoré neboli žiadnym spôsobom hodnoverne a preukázateľne spochybnené.

Čo sa týka porovnania pojmov prevádzka a prevádzkareň, ktoré účastník konania analyzuje po jazykovej stránke, odvolací správny orgán uvádza, že bez ohľadu na skutočnosť, že v rozhodnutí má byť správne použitý pojem prevádzkareň, uvedený nedostatok nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia, nakoľko identifikácia miesta kontroly a spáchania skutku je dostatočne určitá. Vzhľadom na uvedené nejde tak o dôvod, pre ktorý by správny orgán upustil od uloženia sankcie účastníkovi konania.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú najmä v absencii reklamačného poriadku, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 300,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán však prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnenému konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach

(napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet právnych skutočností, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0435/99/2018**

Dňa : **29.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LM MODEX Butik, s.r.o., Za humnami 684, 951 05 Veľký Cetín, IČO: 45 643 563**, kontrola vykonaná dňa 24.05.2018 a dňa 28.06.2018 v prevádzkarni MODEX BUTIK, Štefánikova tr. 50/74, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0179/04/18, zo dňa 31.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- € slovom: osemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0179/04/18, zo dňa 31.08.2018 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LM MODEX Butik, s.r.o.– peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.05.2018 a dňa 28.06.2018 v prevádzkarni MODEX BUTIK, Štefánikova tr. 50/74, Nitra, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa

na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.05.2018 a dňa 28.06.2018 v prevádzkarni MODEX BUTIK, Štefánikova tr. 50/74, Nitra, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase vykonanej kontroly dňa 24.05.2018, vo vyššie uvedenej prevádzkarni, bol vykonaný kontrolný nákup 1 ks dámsky top á 15,- €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). V čase predmetnej kontroly bol účastníkovi konania uložený záväzný pokyn č. 2 – poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V čase vykonanej kontroly dňa 26.08.2018 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, bola vykonaná kontrola plnenia záväzných pokynov uložených pri kontrole dňa 24.05.2018 a bol vykonaný kontrolný nákup 1 ks dámsky top á 15,- €/ks, pričom predávajúci opakovane pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o prehodnotenie uloženej pokuty, nakoľko za 24 rokov nedošlo k akýmkoľvek sťažnostiam na vybavenie reklamácií, ide o malú prevádzku, a odvodové povinnosti sú vždy plnené na čas. Nakoľko ide o malú prevádzku, je pokuta vysoká a preto žiada účastník konania o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobu alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na argumenty účastníka konania, že výška pokuty je pre neho privysoká, nakoľko uvedené argumenty sú subjektívneho charakteru, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za nesplnenie povinnosti uloženej ochranným opatrením. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na opakované kontrolné zistenia toho istého nedostatku uložená v primeranej výške. Odstránenie zisteného nedostatku po prvej kontrole, bolo povinnosťou účastníka konania, ktorú si však nesplnil.

Odvolačný orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie či zrušenie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo vhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukládania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolačný orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01790418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0428/99/2018**

Dňa : **29.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Shoebox Slovakia s. r. o., Pribinova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 43 836 666**, kontrola vykonaná dňa 06.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania Obuv OFFICE SHOES, Arm. gen. Svobodu 25, OC Eperia, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0131/07/18 zo dňa 01.08.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie **§ 18 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:
znenie:

„....pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť – podľa – 18 ods. 1 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v záručnom liste a v reklamačnom poriadku informoval spotrebiteľa, že v prípade reklamácie výrobku je spotrebiteľ povinný predložiť spolu s dokladom o kúpe aj záručný list aj napriek skutočnosti, že takúto povinnosť spotrebiteľovi neukladá žiaden právny predpis, čím spotrebiteľa neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie v súlade s právnymi predpismi, a teda riadne,“

nahrádza znením:

„....pre porušenie zákazu predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu – podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v záručnom liste a v reklamačnom poriadku informoval spotrebiteľa, že v prípade reklamácie výrobku je spotrebiteľ povinný predložiť spolu s dokladom o kúpe aj záručný list aj napriek skutočnosti, že takúto povinnosť spotrebiteľovi neukladá žiaden právny predpis, čím porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu,“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Shoebox Slovakia s. r. o. , peňažnú

pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 06.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania Obuv OFFICE SHOES, Arm. gen. Svobodu 25, OC Eperia, Prešov zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0131/07/18 zo dňa 01.08.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolačný orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový orgán uviedol vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia nesprávne číselné označenie ustanovenia, porušenia ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v záručnom liste a v reklamačnom poriadku informoval spotrebiteľa, že v prípade reklamácie výrobku je spotrebiteľ povinný predložiť spolu s dokladom o kúpe aj záručný list aj napriek skutočnosti, že takúto povinnosť spotrebiteľovi neukladá žiaden právny predpis. Skutkový stav vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Odvolačný orgán teda subsumoval daný skutkový stav pod správne zákonné ustanovenie. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.03.2018 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni Obuv OFFICE SHOES, Arm. gen. Svobodu 25, OC Eperia, Prešov, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania v záručnom liste a v reklamačnom poriadku informoval spotrebiteľa, že v prípade reklamácie výrobku je spotrebiteľ povinný predložiť spolu s dokladom o kúpe aj záručný list aj napriek skutočnosti, že takúto povinnosť spotrebiteľovi neukladá žiaden právny predpis.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nedostatok, ktorý bol zistený, bol obratom odstránený. Účastník konania ďalej uvádza, že záručný list je súčasťou každého dokladu o kúpe a slúži na identifikáciu zakúpeného tovaru a taktiež sú na ňom informácie pre spotrebiteľa ohľadom starostlivosti o zakúpenú obuv. Žiadnemu spotrebiteľovi nebola znemožnená reklamácia tovaru v prípade, že pri uplatnení reklamácie nepredložil aj záručný list. Reklamácie boli vždy prijaté bez ohľadu na predloženie či nepredloženie záručného listu. Účastník konania navrhuje, aby rozhodnutie bolo zrušené, a aby bolo vydané napomenutie a záväzný pokyn na úpravu nedostatku pre účastníka konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.*

Účastník konania uvádza, že nedostatok bol obratom odstránený. K tomu odvolací orgán uvádza, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Účastník konania ďalej uvádza, že žiadnemu spotrebiteľovi nebola znemožnená reklamácia tovaru v prípade, že pri uplatní reklamácie nepredložil aj záručný list. Podľa odvolacieho orgánu je účastník konania povinný v reklamačnom poriadku uvádzať len také informácie, ktoré sú v súlade so zákonmi Slovenskej republiky v oblasti ochrany spotrebiteľa, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Odvolací orgán ešte doplňuje, že z predloženého podnetu spotrebiteľa vyplýva, že v prípade ak spotrebiteľ nemal záručný list, tak reklamácia nebola uznaná.

Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.03.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď v záručnom liste a v reklamačnom poriadku informoval spotrebiteľa, že v prípade reklamácie výrobku je spotrebiteľ povinný predložiť spolu s dokladom o kúpe aj záručný list aj napriek skutočnosti, že takúto povinnosť spotrebiteľovi neukladá žiaden právny predpis. Uvedené povinnosti môžu spotrebiteľ a neúmerne zaťažovať, alebo ho odradiť od reklamácie výrobku.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:01310718.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0396/99/2018**

Dňa : **24.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Peter Szabó - Iris**, miesto podnikania – Kostolné námestie 458/16, 946 03, Kolárovo IČO: 44 881 410, kontrola vykonaná dňa 28.02.2018 a dňa 26.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Kvetinárstvo IRIS, Kostolné námestie 458/16, Kolárovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0057/04/2018, zo dňa 17.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0057/04/2018, zo dňa 17.07.2018 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Peter Szabó - Iris – peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole dňa 28.02.2018 a dňa 26.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Kvetinárstvo IRIS, Kostolné námestie 458/16, Kolárovo zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“) a porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho

riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 28.02.2018 a 26.04.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Kvetinárstvo IRIS, Kostolné námestie 458/16, Kolárovo. Dňa 28.02.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup - 1 ks Angela Olejová náplň á 0.90 EUR/ks a 1 ks Rezaný kvet á 1.20 EUR/ks a taktiež dňa 26.04.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup – 1 ks Vložka kahance á 0.90 EUR/ks, 1 ks Svetník á 2.20 EUR/ks a 1 bal. Náplň aromatické kocky 8 ks á 2.20 EUR/balenie, pričom predávajúci žiadnym spôsobom pred uzavretím zmluvy neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.

Dňa 28.02.2018 inšpektori SOI taktiež zistili, že doklad o kúpe výrobkov kontrolného nákupu neobsahoval názov zakúpeného výrobku: Angela Olejová náplň. V uvedenom doklade o kúpe výrobkov bolo uvedené iba „*Sirvotka*“.

Taktiež dňa 26.04.2018 inšpektori SOI zistili, že doklad o kúpe výrobkov kontrolného nákupu neobsahoval názov zakúpených výrobkov: Svetník a Náplň – aromatické kocky 8 ks, ale v doklade o kúpe výrobkov bolo uvedené iba „*Darčeky*“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške pokuty udelenej prvostupňovým rozhodnutím č. P/0057/04/18. Zníženie pokuty požaduje účastník konania z dôvodu, že je pre jeho obchod likvidačná a túto sumu nezvládne zaplatiť a bude nútený ukončiť podnikanie. „*Dôvodom porušenia zákona bola nesprávna aplikácia právneho predpisu.*“

K tomu odvolací orgán uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania nezabavujú zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosťou predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z., pričom spotrebiteľ nebol v čase vykonaných kontrol SOI žiadnou formou informovaný účastníkom konania o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, na ktorom je uvedený názov výrobku, tak ako je uvedené vyššie v rozhodnutí.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Odvolací správny orgán taktiež uvádza ako podporný fakt niektoré relevantné ustanovenia zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice*“). Podľa § 1 ods. 1 písmena a) zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice „*tento zákon upravuje podmienky používania elektronickej registračnej pokladnice*

*a virtuálnej registračnej pokladnice na evidenciu tržieb na území Slovenskej republiky. “ Podľa § 1 ods. 2 písmena a) „Tento zákon sa vzťahuje na fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá na základe oprávnenia na podnikanie predáva tovar alebo poskytuje službu.“ § 8 ods. 1 zákona o používaní elektronickej registračnej pokladnice potom ustanovuje povinnosť účastníka konania vydať doklad o kúpe tovaru: „Podnikateľ je povinný po zaevidovaní tržby v elektronickej registračnej pokladnici alebo vo virtuálnej registračnej pokladnici odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad okrem kópie pokladničného dokladu ihneď po jeho vytlačení v elektronickej registračnej pokladnici alebo vo virtuálnej registračnej pokladnici; iný doklad vyhotovený elektronickej registračnou pokladnicou alebo virtuálnou registračnou pokladnicou o prijatí tržby podnikateľ nesmie kupujúcemu odovzdať. Pokladničný doklad obsahuje najmenej tieto povinné údaje: a) daňový kód elektronickej registračnej pokladnice alebo kód virtuálnej registračnej pokladnice, b) daňové identifikačné číslo, ak podnikateľ nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty, c) identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty, ak podnikateľ je platiteľom dane z pridanej hodnoty, d) ochranný znak, e) poradové číslo od poslednej dennej uzávierky, f) dátum a čas vyhotovenia pokladničného dokladu, g) **označenie tovaru** alebo označenie služby, množstvo tovaru alebo rozsah služby a priradenie sadzby dane z pridanej hodnoty, okrem prípadu, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane podľa osobitného predpisu, h) cenu tovaru alebo cenu služby, i) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania podnikateľa a predajné miesto, ak je odlišné od sídla alebo miesta podnikania, j) základ dane z pridanej hodnoty, ak podnikateľ je platiteľom dane z pridanej hodnoty v členení podľa sadzieb, okrem prípadu, ak platiteľ dane z pridanej hodnoty uplatňuje osobitnú úpravu uplatňovania dane podľa osobitného predpisu.“*

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe (až do výšky 66 400 €), odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť tvrdenia uvádzané účastníkom konania v jeho odvolaní. Účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia o likvidačnom vplyve pokuty na jeho obchodnú činnosť. **Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.** Odvolací správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky – porušenie záujmu spotrebiteľa, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe výrobkov s uvedením názvu výrobku môže byť spotrebiteľovi sťažená neskoršia identifikácia výrobku alebo uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobku, prípadne uplatnenie iných práv v súvislosti so zakúpeným výrobkom. Následkom absencie informácie ohľadom možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, dochádza k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti bez ohľadu na zavinenie.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 28.02.2018 a v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 16.04.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je

rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z.. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Z týchto dôvodov kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe, v ktorom je uvedený názov výrobku bol poškodený spotrebiteľ, pretože doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň dokazuje uskutočnenú kúpu konkrétneho textilného výrobku pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00570418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0331/99/2018**

Dňa : **29.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania **TATRATOUR Slovakia, s.r.o.**, sídlo: Teplická 74, 921 01 Piešťany, IČO: 47 864 834, kontrola vykonaná dňa 28.11.2017 v centrále cestovnej kancelárie účastníka konania: Mickiewiczová 2, Bratislava a dňa 01.12.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0380/01/17, zo dňa 23.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **10 000,- EUR, slovom: desaťtisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho priadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0380/01/17, zo dňa 23.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – TATRATOUR Slovakia, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 10 000,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bola dňa 28.11.2017 v centrále cestovnej kancelárie TATRATOUR Slovakia, s.r.o., Mickiewiczová 2, Bratislava, vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. ..., dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 281/2002 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon č. 281/2001 Z. z.*“). Výsledky kontroly boli zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 28.11.2017. Dňa 01.12.2017 inšpektori SOI vykonali kontrolu s konateľom spoločnosti TATRATOUR Slovakia, s.r.o. v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, pričom pri kontrole bol spísaný dodatok z 01.12.2017 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017. Kontrola vykonaná dňa 01.12.2017 bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. ..., dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 281/2002 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

V priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodrжал zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz používať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly SOI vo vyššie uvedenej centrále cestovnej kancelárie účastníka konania dňa 28.11.2017 boli zo strany účastníka konania predložené nasledovné podklady: Katalóg cestovnej kancelárie TATRATOOUR Leto 2017 (strana č. 60 – 61 obsahuje popis zájazdu Rafaelo Resort, Shěngjin, Albánsko, na strane č. 366 je informácia o leteckom dopravcovi, na strane č. 367 je cenník zájazdu, na stranách č. 424 – 429 sa nachádzajú Všeobecné informácie a na stranách č. 430 – 434 sú Zmluvné vzťahy) (ďalej aj „katalóg“) (tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), Dôležité informácie – Leto 2017 (tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), Zmluva o obstaraní zájazdu: cestovná zmluva č. 153700230 zo dňa 28.07.2017, ktorej súčasťou je faktúra č. 153200192 a voucher č. 153700230 (tvoria prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017), Evidencia reklamácií (tvorí prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017). Dňa 01.12.2017 v priebehu kontroly SOI konateľ spoločnosti TATRATOOUR Slovakia, s.r.o. predložil písomné vyjadrenie k podaniu spotrebiteľa zo dňa 29.11.2017, pričom súčasťou tohto vyjadrenia je časť z prepravných podmienok leteckého dopravcu Travel Service, a.s. (časť Vyloučení z přepravy), ktorý zabezpečoval leteckú dopravu na predmetný zájazd (tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2017). Kontrola bola ukončená dňa 01.12.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj prerokovaním obsahu inšpekčného záznamu s konateľom spoločnosti TATRATOOUR Slovakia, s.r.o. a zaznamenaním jeho vysvetlenia k obsahu inšpekčného záznamu.

Kontrolou obsahu predložených dokumentov účastníkom konania, listu Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky zo dňa 05.12.2017 vo veci: „*Poskytnutie informácie ohľadom aktualizácie web stránky karty krajiny Albánsko*“ doručeného správne orgánu dňa 05.12.2017 na základe „*Žiadosti o poskytnutie informácií orgánu dozoru zo dňa 27.11.2017*“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, ani inou písomnou formou neposkytol spotrebiteľom presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne podstatnú informáciu o všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 1 písm. i) zákona č. 281/2001 Z. z., keď účastník konania neposkytol spotrebiteľom (..., ..., ..., ...) pred uzatvorením zmluvy o zájazde (cestovná zmluva č. 153700230 zo dňa 28.07.2017 na zájazd do destinácie Shěngjin – Rafaelo Resort, v termíne: 31.07.2017-07.08.2017, kód zájazdu: 2307, miesto nástupu: Bratislava, miesto výstupu: Letisko Rinas Mother Teresa) informáciu o tom, že pri vstupe občanov Slovenskej republiky do Albánskej republiky sa v zmysle miestnej legislatívy vyžaduje platnosť cestovného dokladu minimálne 3 mesiace po predpokladanom ukončení pobytu v krajine. Účastník konania ako predávajúci žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal poskytnutie tejto informácie písomnou formou pred uzatvorením zmluvy o zájazde. Účastník konania nepreukázal poskytnutie tejto informácie v písomnej forme ani po uzatvorení zmluvy o zájazde a pred začatím zájazdu.

Obchodná praktika spočíva v neposkytnutí podstatnej informácie o požadovanej minimálnej dĺžke platnosti cestovných dokladov, preto ju treba kvalifikovať ako klamlivú, pretože zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Klamlivosť obchodnej praktiky závisí od okolností, že je nepravdivá, pretože opomína podstatnú informáciu alebo je celkovo spôsobilá uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu.

Podľa § 8 ods. 1 písm. i) zákona č. 281/2001 Z. z. cestovná kancelária je povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, prípadne inou písomnou formou (ďalej len

„katalóg“) presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu uvádza znenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda poukazuje na kritéria ukladania pokuty v prípade porušenia tohto zákona.

Účastník konania uvádza, že nie je možné porušenie povinnosti posudzovať výlučne formálne, ale je potrebné s osobitnou starostlivosťou vyhodnotiť intenzitu a závažnosť porušenia uvedených v rozhodnutí, ako aj ohrozených záujmov. „*Porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky nebolo konaním úmyselným ani agresívnou obchodnou praktikou.*“ Podľa účastníka konania poskytla spoločnosť TATRATOUR Slovakia, s.r.o. informácie týkajúce sa pasových vízových požiadaviek tým, že informovala klientov o tom, že sú povinní mať u seba platný cestovný doklad, dodržiavať pasové, colné predpisy s tým, že klientov usmernila kde je možné platnosť cestovného dokladu overiť a na akej internetovej stránke je potrebné sa informovať ohľadom individuálnych podmienok Albánska, a teda oznámením stránky Ministerstva zahraničných vecí. Účastník konania taktiež informoval klienta o potrebe oboznámiť sa s Prepravnými podmienkami spoločnosti Travel Service, kde v Pravidlách pre odbavenie na lety je v bode 1. písm. a) a b) uvedené, že dopravca je oprávnený odmietnuť prepravu, pokiaľ vstupné predpisy cieľového štátu nebudú splnené alebo pre krajinu špecifické doklady nebudú môcť byť predložené. Účastník konania ďalej poukazuje na to, že slovenská obchodná inšpekcia napriek uvedenému vyhodnotila tento spôsob informovania klienta za nedostatočný. Účastník konania uvádza, že tento vytknutý stav okamžite odstránil a to tak, že rozšíril čl. IV bod 2 písm. f) Zmluvných vzťahov uvedených v katalógu pre Leto 2018 o povinnosť objednávateľa (klienta) mať u seba platný cestovný doklad s platnosťou minimálne 6 mesiacov od dátumu skončenia zájazdu. „*Dôvod vzniku tohto nedostatku bol spôsobený tým, že vyššie uvedené informácie pre klientov považovala naša spoločnosť za pravdivé, jasné, dostatočne zrozumiteľné a presné.*“ Účastník konania zároveň dopĺňa, že klientovi bola poskytnutá možnosť pre pokračovanie zájazdu bez navýšenia jeho nákladov, avšak túto klient odmietol.

K porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako to bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí SOI účastník konania konštatuje, že je presvedčený o tom že rozhodnutie spotrebiteľa zakúpiť si dovolenku nebolo závislé od otázky dátumu platnosti jeho cestovného dokladu a nenastáva teda v tomto prípade príčinný vzťah medzi klamlivým opomenutím a rozhodnutím, ktoré by spotrebiteľ inak neurobil.

Účastník konania má za to, že v súvislosti s uvedeným treba prihliadať na závažnosť a intenzitu porušenia právnych predpisov, keďže to bolo neúmyselné a nedbanlivostné. Účastník konania ďalej uvádza, že z predmetného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva len možnosť uloženia pokuty, nakoľko spodná hranica nie je ničím stanovená a teda správny orgán nemusí za prejednané porušenie zákona pokutu uložiť s ohľadom na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky povinnosti. Účastník konania uvádza, že na základe uvedených skutočností nepovažuje svoje konanie za také, ktoré by dosiahlo intenzitu, ktorá by odôvodňovala uloženie pokuty vo výške 10 000,- EUR. Účastník konania teda žiada správny orgán o zohľadnenie charakteru svojho konania a spôsobu porušenia svojich povinností.

Účastník konania v závere svojho odvolania žiada prvostupňový správny orgán, ktorý vydal rozhodnutie v tejto veci, aby zrušil rozhodnutie P/0380/01/2017 zo dňa 23.05.2018 a odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel, alebo aby odvolací správny orgán uvedené prvostupňové rozhodnutie zrušil alebo zmenil tak, že zníži uloženú pokutu na minimálnu možnú úroveň. Z vyššie uvedených dôvodov účastník konania nesúhlasí s prvostupňovým rozhodnutím SOI v tejto veci a podáva voči nemu odvolanie.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil zákaz, uložený mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 28.11.2017 a 01.12.2017.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom formálnosti posudzovania porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že v tomto prípade bola posudzovaná zodpovednosť účastníka konania za porušenie právnej povinnosti zdržať sa použitia nekalej obchodnej praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania bol v tomto prípade povinný zdržať sa, nepoužívať nekalú obchodnú praktiku. Podľa uvedeného § 7 ods. 4 sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie podľa § 8. Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku **opomenie podstatnú informáciu**, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.* V prípade porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa ide o správne delikty právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov pri výkone svojej obchodnej činnosti. Odvolací správny orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. V súvislosti s uvedeným porušením bolo konštatované i porušenie povinnosti cestovnej kancelárie vyplývajúcej z ustanovenia § 8 ods. 1 písm. i) zákona č. 281/2001 Z. z., v zmysle ktorých bola cestovná kancelária povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne informovať o všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky. Odvolací správny orgán dopĺňa, že podľa vyjadrenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí, ktoré je obsahom listu zo dňa 05.12.2017 vo veci: „*Poskytnutie informácie ohľadom aktualizácie web stránky karty Albánsko*“ informácia na internetovej stránke Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí, na stránke krajiny Albánsko bola informácia o požadovanej dobe platnosti cestovného dokladu uverejnená v roku 2016, pričom uvedená informácia bola potvrdená 31.07.2017. Informácie uvedené na tejto stránke majú podľa uvedeného vyjadrenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí zo dňa 05.12.2017 informatívny charakter a tieto informácie odporúča overovať aj na veľvyslanectve tej krajiny, do ktorej osoba cestuje.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania, podľa ktorej poskytla spoločnosť TATRATOUR Slovakia, s.r.o. informácie týkajúce sa pasových vízových požiadaviek tým, že informovala klientov o tom, že sú povinní mať u seba platný cestovný doklad, dodržiavať pasové, colné predpisy s tým, že klientov usmernila, kde je možné platnosť cestovného dokladu

overiť a na akej internetovej stránke je potrebné sa informovať ohľadom individuálnych podmienok Albánska a teda oznámením stránky Ministerstva zahraničných vecí nie je splnením požiadavky uvedenej v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania opomenul podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Účastník konania opomenul informáciu o požadovanej dobe platnosti cestovného dokladu, ktorá je vyžadovaná pre umožnenie vstupu občanov Slovenskej republiky do Albánska. V dôsledku opomenutia tejto informácie priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s prvostupňovým rozhodnutím v tejto veci, keď z podkladov k rozhodnutiu vyplýva, že spotrebiteľovi p. ... nebolo napriek tomu, že mal v čase odletu platný cestovný doklad pre celú dĺžku zájazdu umožnené pri pasovej kontrole na letisku v Bratislave vycestovať, prepraviť sa a následne vstúpiť na územie Albánskej republiky, z dôvodu nepostačujúcej doby platnosti jeho cestovného dokladu. Odvolací správny orgán teda konštatuje aj porušenie povinnosti podľa § 8 ods. 1 písm. i) zákona č. 281/2001 Z. z., keďže účastník konania pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu alebo inou písomnou formou neinformoval spotrebiteľa presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne a úplne o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky.

Odvolací správny orgán hodnotí okamžité odstránenie kontrolou zistených nedostatkov pozitívne a vždy pri ukladaní výšky pokuty prihliada na všetky kritéria určenia výšky pokuty podľa § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak považuje za potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania. Účastníka konania taktiež nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutie alternatívneho zájazdu spotrebiteľovi, tak ako to uvádzal vo svojom odvolaní.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania, podľa ktorej rozhodnutie spotrebiteľa zakúpiť si dovolenku nebolo závislé od otázky dátumu platnosti jeho cestovného dokladu a nenastáva teda v tomto prípade príčinný vzťah medzi klamlivým opomenutím a rozhodnutím, ktoré by spotrebiteľ inak neurobil uvádza, že v prípade presného, jasného, pravdivého, zrozumiteľného a úplného informovania o všetkých skutočnostiach, ktoré sú účastníkovi konania známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky spotrebiteľ, by si vybral iný zájazd alebo prijal iné rozhodnutie. Odvolací správny orgán taktiež dopĺňa, že rozhodnutím o obchodnej transakcii nie je len rozhodnutie spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe zájazdu, ale vychádzajúc z čl. 2 písm. k) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „*Smernica*“), podľa ktorého: „*rozhodnutie o obchodnej transakcii*“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Správny orgán takisto poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „*produkt*“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku. Pre vyodenie zodpovednosti účastníka konania za porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa

nie je nutné, aby obchodná praktika zapríčinila, že spotrebiteľ prijal rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil ale stačí, že takáto obchodná praktika môže zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Odvolací správny orgán dopĺňa, že v prípade porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt podstatné preukázanie konkrétnej škody, ale nesúlad preukázaného skutkového stavu s dikciou zákona.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom „možnosti uloženia pokuty“ uvádza, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán musí uložiť pokutu za porušenie právnych povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400,- €. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje pokutu odpustiť, či namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod.. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v tomto prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný uložiť pokutu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 10 000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená pri dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. V tomto prípade nebol posudzovaný úmysel alebo pohnútky účastníka konania. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt je podstatná skutočnosť, že nedodržel zákaz používať nekalé obchodné praktiky, keď neposkytol spotrebiteľovi podstatnú informáciu o všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 1 písm. i) zákona č. 281/2001 Z. z., ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu, čím do budúca odradí účastníka konania, ale aj iných predajcov od používania nekalých obchodných praktík.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa

§ 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu použiť nekalé obchodné praktiky.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Správny orgán ďalej prihliadol na skutočnosť, že použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Klamlivým opomenutím došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa, ktorý v dobrej viere uzatvára zmluvu s účastníkom konania. Účastník konania tým, že neposkytol spotrebiteľovi podstatnú informáciu o všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky, tak ako je vyššie uvedené, naplnil znaky nekalej obchodnej praktiky. V dôsledku uvedeného klamlivého konania môže priemerný spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Odvolací orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Používanie nekalej obchodnej praktiky je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03800117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.