

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0372/99/2018**

Dňa : **28.03.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SHENG YI s.r.o., sídlo: SNP 19, 920 01 Hlohovec, IČO: 50 701 568**, kontrola vykonaná dňa 20.03.2018 v prevádzkarni Čínsky obchod Sheng Yi, SNP 19, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0215/02/2018 zo dňa 24.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **6 000,- EUR, slovom: šesťtisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

znenie:

„...**pre porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky** v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.03.2018 bolo v prevádzkarni Čínsky obchod Sheng Yi, SNP 19, Hlohovec zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov (4 ks zábavný zapaľovač v tvare auta s hodinkami á 6,50 €; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare revolvera á 5,- €; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare náboja á 3,50 €; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare granátu á 3,50 €), ktoré svojím vzhľadom spĺňali charakteristiku zábavného zapaľovača a v zmysle čl. 3.2 STN EN 13869 sú nebezpečným výrobkom,...“.

nahrádza znením:

„...**pre porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky** v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.03.2018 bolo v prevádzkarni Čínsky obchod Sheng Yi, SNP 19, Hlohovec zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov (4 ks zábavný zapaľovač v tvare auta s hodinkami á 6,50 €; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare revolvera á 5,- €; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare náboja á 3,50 €; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare granátu á 3,50 €), ktoré svojím vzhľadom spĺňali charakteristiku zábavného zapaľovača a v zmysle čl. 3.2 STN EN 13869 sú nebezpečným výrobkom,...“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SHENG YI s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 6 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.03.2018 v prevádzkarni Čínsky obchod Sheng Yi, SNP 19, Hlohovec zistené, že účastník konania ako predávajúci ponúkal na predaj

4 druhy výrobkov - zapaľovačov, ktoré spĺňajú definíciu zábavného zapaľovača, a teda sú nebezpečnými výrobkami.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0215/02/2018 zo dňa 24.07.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán má za to, že výroková časť napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne určitá. Účastník konania však ponúkal na predaj nebezpečné výrobky, t. j. porušil povinnosť predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán odstránil neurčitost' výrokovvej časti prvostupňového správneho rozhodnutia. Skutkový stav veci vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať len bezpečné výrobky; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bola dňa 20.03.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni Čínsky obchod Sheng Yi, SNP 19, Hlohovec. Predmetná kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 109/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť zapaľovačov (ďalej len „vyhláška MH SR č. 109/2008 Z. z.“), Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES z 11. mája 2006, ktorým sa členské štáty vyzývajú prijať opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa na trh uvádzali iba také zapaľovače, ktoré sú zabezpečené proti použitiu deťmi, a zakázať uvádzanie zábavných zapaľovačov na trh (ďalej len „Rozhodnutie Komisie 2006/502/ES“) a normy STN EN 13869:2002 Zapaľovače, zapaľovače s detskou poistkou, požiadavky na bezpečnosť a skúšobné metódy (ďalej len „STN EN 13869:2002“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov (4 ks zábavný zapaľovač v tvare auta s hodinkami á 6,50 €/ks; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare revolvera á 5,- €/ks; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare náboja á 3,50 €/ks; 2 ks zábavný zapaľovač v tvare granátu á 3,50 €/ks). Uvedené výrobky svojím vzhľadom spĺňajú charakteristiku zábavného zapaľovača podľa Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a podľa čl. 3.2 STN EN 13869:2002, a teda sú nebezpečnými výrobkami. V zmysle všeobecne záväzného právneho predpisu – vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z., ktorý vydalo MH SR podľa § 6 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, sa zapaľovač považuje za bezpečný výrobok a možno ho uvádzať na trh, ponúkať alebo predávať, ak je zabezpečený proti použitiu deťmi a nejde o zábavný zapaľovač. Vyššie uvedené výrobky sú však zábavnými zapaľovačmi. Podľa ustanovení Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a vykonávacieho predpisu vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z. je zábavný zapaľovač vždy nebezpečným výrobkom. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- 1 druh výrobku – 4 ks Zábavný zapaľovač v tvare auta s hodinkami á 6,50 €

Popis výrobku: Zábavný zapaľovač v tvare auta s hodinkami, produkujúci oheň po stlačení hornej časti zapaľovača, dĺžka cca 7 cm. V hornej časti zapaľovača sa nachádzal spúšťací

mechanizmus, v čelnej časti sa nachádzali ručičkové hodinky s nápisom QWIN QUARTZ. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača.

Výrobok bol vystavený v kartónovej krabici bez akéhokoľvek označenia.

- 1 druh výrobku – 2 ks Zábavný zapaľovač v tvare revolvera á 5,- €

Popis výrobku: Zábavný zapaľovač v tvare revolvera, produkujúci oheň po stlačení kohútika na revolveri, dĺžka cca 12 cm, šírka cca 7 cm. Nad rukoväťou revolvera sa v hornej časti zapaľovača nachádzal kohútik, ktorý slúžil ako spúšťací mechanizmus. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača. V rukoväti revolvera – zapaľovača sa nachádzalo ešte led svetlo, ktoré sa zapínalo spúšťou.

Výrobok bol vystavený v kartónovej krabici bez akéhokoľvek označenia.

- 1 druh výrobku – 2 ks Zábavný zapaľovač v tvare náboja á 3,50 €

Popis výrobku: Zábavný zapaľovač v tvare náboja, produkujúci oheň po stlačení hornej časti zapaľovača po jej odklopení, dĺžka cca 10 cm. V hornej časti zapaľovača sa nachádzal spúšťací mechanizmus, na tele zapaľovača sa nachádzali nápisy: HUNTER BULLET, LIGHTER a obrázok v tvare rakety. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača a vyrazený nápis BULLET LIGHTER. V zapaľovačoch bol malý obsah plynu, z tohto dôvodu nebolo možné vyhotoviť fotodokumentáciu horiaceho zapaľovača.

Výrobok bol vystavený v kartónovej krabici bez akéhokoľvek označenia.

- 1 druh výrobku – 2 ks Zábavný zapaľovač v tvare granátu á 3,50 €

Popis výrobku: Zábavný zapaľovač v tvare granátu, produkujúci oheň po stlačení hornej časti zapaľovača, dĺžka cca 5 cm. V hornej časti zapaľovača sa nachádzal spúšťací mechanizmus. Na tele zapaľovača sa nachádzali nápisy: M. 26 A2 a FUZE M217 ME175B 008-803. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača.

Výrobok bol vystavený v kartónovej krabici bez akéhokoľvek označenia.

K zapaľovaču bol pripevnený papierový štítok s nápismi na čelnej strane ZHONG LONG LIGHER a s nápismi na rubovej strane:

- WARNING,
- KEEP AWAY FROM CHILDREN,
- THIS LIGHTER IS NOT CHILD RESISTANT,
- IGNITE LIGHTER AWAY FROM FACE,
- READ INSTRUCTIONS BEFORE USING,
- ZHONG LONG®.

Predmetné výrobky – zapaľovače sú atraktívne pre deti, svojím vzhľadom splňajú charakteristiku zábavného zapaľovača podľa čl. 3.2 STN EN 13869:2002 a sú nebezpečnými výrobkami.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške pokuty, ktorá mu bola uložená v sume 6 000,- €. Účastník konania zároveň uviedol, že uvedené výrobky boli okamžite stiahnuté z predaja. Účastník konania poznamenáva, že jeho firma vznikla v roku 2017 a výška pokuty je preňho likvidačná.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa „na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu“.

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „*nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok*“.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva*“.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ*“.

Podľa článku 1 bodu 2. Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES „*zábavný zapalovač znamená akýkoľvek zapalovač definovaný v špecifikácii 3.2 európskej normy EN 13869:2002*“.

Podľa článku 1 bodu 3. Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES „*zapalovač zabezpečený proti použitiu deťmi znamená zapalovač navrhnutý a vyrobený tak, aby sa nemohol za bežných a racionálne predvídateľných podmienok použitia použiť deťmi mladšími ako 51 mesiacov, napríklad preto, že je na jeho použitie potrebné vynaložiť silu, alebo vzhľadom na jeho dizajn alebo ochranu zapalovacieho mechanizmu, alebo zložitosť, či postupnosť činností potrebných na jeho zapálenie*“.

Podľa čl. 3.2 STN EN 13869:2002 „*zábavným zapalovačom sa rozumie výrobok vytvárajúci plameň, ktorí spotrebiteľia bežne používajú na zapalovanie cigariet, cigár alebo fajok, vrátane prípadného držadla, ktoré môže byť pripojené neskôr, alebo iného príslušenstva, ktoré môže byť pripravené neskôr, ktorý nejakým spôsobom pripomína iný predmet bežne považovaný za prítlačlivý alebo určený na používanie deťmi mladšími ako 51 mesiacov alebo majúci zábavné zvukové efekty alebo animované efekty. Za zábavný zapalovač sa považuje aj zapalovač a držadlo jasne určené na upevnenie zapalovačov, ktoré sa tvarom podobajú na komiksové postavy, hračky, zbrane, hodinky, telefóny, hudobné nástroje, vozidlá, ľudské telo alebo časti ľudského tela, zvieratá, jedlo alebo nápoje, ktoré hrajú hudobné melódie, vydávajú svetelné záblesky alebo pohybujúce sa predmety alebo ktoré majú iné zábavné prvky*“.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z. „*zapalovač sa považuje za bezpečný výrobok a možno ho uvádzať na trh, ponúkať alebo predávať, ak je zabezpečený proti použitiu deťmi a nejde o zábavný zapalovač*“.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezavrhujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

K uvedenému odvolací orgán poznamenáva, že s námietskami účastníka konania sa v žiadnom prípade nestotožňuje. Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré

zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania ako predávajúci ponúkal nebezpečné výrobky. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

K námietkam účastníka konania, že jeho firma vznikla v roku 2017 a výška pokuty je preňho likvidačná, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán aj naďalej zotrváva na svojom stanovisku, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Účastník konania teda nesie objektívnu zodpovednosť za to, že ponúkal nebezpečné výrobky. Účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Preto nemožno brať ohľad na tieto skutočnosti pri určovaní výšky pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že uvedené výrobky boli okamžite stiahnuté z predaja, t. j. odstránil všetky zistené nedostatky, odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu hodnotí pozitívne, avšak táto skutočnosť nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcou sa likvidačného charakteru uloženej pokuty poukazuje na to, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“*. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, resp. zrušiť uloženie sankcie, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu alebo jeho zrušenie. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnomu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom

prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo, a preto zistenie, že boli ponúkané nebezpečné výrobky, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Vzhľadom na charakter nedostatku je v danom prípade nepochybné potenciálne nebezpečenstvo ohrozenia života, zdravia a majetku spotrebiteľov užívaním predmetných nebezpečných výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že ohrozenou skupinou boli v danom prípade deti, teda najzraniteľnejšia skupina spotrebiteľov. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých. Správny orgán taktiež zohľadnil možné riziko popálenia a požiaru, ktoré mohlo vzniknúť pri nesprávnom používaní týchto výrobkov. Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mohol a mal vedieť, že sa jedná o výrobky, ktoré sa nepovažujú za bezpečné. Zohľadnené bolo aj množstvo a počet druhov zábavných zapalovačov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj porušenie povinnosti ponúkať len bezpečné výrobky a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa jednalo o opakovaný nedostatok zistený v prevádzkarni účastníka konania aj pri predchádzajúcej kontrole vykonanej dňa 24.11.2017 v prevádzkarni Za Váhom 1197, Hlohovec.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02150218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0381/99/2018**

Dňa : **01.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MOLIMPEX spol. s r.o., sídlo: Mikszátha 5, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 31 566 481**, kontrola vykonaná dňa 08.03.2018 v prevádzkarni MOLIMPEX, Mikszátha 5, Rimavská Sobota proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0093/06/2018 zo dňa 13.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 200,- EUR, slovom: dvetisícdivesto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: MOLIMPEX spol. s r.o., sídlo: Mikszátha 5, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 31 566 481, kontrola vykonaná dňa 08.03.2018 v prevádzkarni MOLIMPEX, Mikszátha 5, Rimavská Sobota,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov, keď kontrolou plnenia informačných povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zmysle normy STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností a normy STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11 bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 92,- €, ktoré neboli označené informáciami podľa vyššie uvedených osobitných predpisov, keď:

- ani balenie a ani predložený návod na použitie výrobku *1 ks Olejový ohrievač DESCONE DA-J2050 F* á 66,- € neobsahoval predpísané informačné povinnosti:
- v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebola obsiahnutá informácia: „Ohrievač sa nesmie umiestniť bezprostredne pod zásuvku.“ a „Nepoužívajte tento ohrievač v bezprostrednej blízkosti vane, sprchy alebo plaveckého bazéna.“ a nebol obsiahnutý text v znení: „Tento ohrievač je naplnený presným množstvom špeciálneho oleja. Opravy, ktoré si vyžadujú otvorenie olejovej nádrže, môže vykonať len výrobca alebo jeho servisný technik, na ktorého by sa mal používateľ obrátiť v prípade úniku oleja.“ a „V prípade vyradenia ohrievača z prevádzky dodržiavajte predpisy, ktoré sa vzťahujú na zaobchádzanie s olejom.“

- v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebol obsiahnutý text s týmto obsahom: „Deťom mladším ako 3 roky sa musí zabrániť v prístupe k spotrebiču, pokiaľ nie sú trvalo pod dozorom.“, „Deti vo veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov môžu spotrebič zapnúť alebo vypnúť len za predpokladu, že spotrebič je na svojom mieste alebo nainštalovaný do normálnej prevádzkovej polohy, a že sú pod dozorom alebo dostali pokyny, ako bezpečne používať spotrebič a chápu riziká, ktoré sú s ním spojené. Deti vo veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov nesmú pripojiť spotrebič do zásuvky, regulovať ho alebo čistiť alebo vykonať údržbu používateľom.“ a „VÝSTRAHA: Niektoré časti tohto výrobku sa môžu stať veľmi horúcimi a môžu spôsobiť popálenie. Zvláštnu pozornosť venujte vtedy, ak sú prítomné zraniteľné osoby alebo deti.“
- ani balenie a ani predložený návod na použitie výrobku *1 ks Elektrický konvektor DESCON DA-K2000T* á 26,- € neobsahoval predpísané informačné povinnosti:
- v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebola obsiahnutá informácia: „Ohrievač sa nesmie umiestniť bezprostredne pod zásuvku.“ a „Nepoužívajte tento ohrievač v bezprostrednej blízkosti vane, sprchy alebo plaveckého bazéna.“
- v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebol obsiahnutý text s obsahom: „Deťom mladším ako 3 roky sa musí zabrániť v prístupe k spotrebiču, pokiaľ nie sú trvalo pod dozorom.“, „Deti vo veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov môžu spotrebič zapnúť alebo vypnúť len za predpokladu, že spotrebič je na svojom mieste alebo nainštalovaný do normálnej prevádzkovej polohy, a že sú pod dozorom alebo dostali pokyny, ako bezpečne používať spotrebič a chápu riziká, ktoré sú s ním spojené. Deti vo veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov nesmú pripojiť spotrebič do zásuvky, regulovať ho alebo čistiť alebo vykonať údržbu používateľom.“ a „VÝSTRAHA: Niektoré časti tohto výrobku sa môžu stať veľmi horúcimi a môžu spôsobiť popálenie. Zvláštnu pozornosť venujte vtedy, ak sú prítomné zraniteľné osoby alebo deti.“

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov 180 g *Púder modrý* á 1,10 €, 250 g *Farba murárska* á 1,- €, 180 g *Púder červený* á 1,15 €, 250 g *Tmel na drevo* á 1,70 €, 500 g *Sklenársky tmel* á 1,60 €, 500 ml *Montážna pena Den Braven* á 4,60 €, 500 ml *Zimná pena Den Braven* á 4,80 €, 310 ml *Univerzálny silikón Den Braven* á 4,90 €, 310 ml *Sanitárny silikón Den Braven* á 6,50 €, 310 ml *Neutrálny silikón OXYM Den Braven* á 6,20 €, 310 ml *Akrylový tmel Den Braven* á 2,90 € a 310 ml *Parketový tmel Buk Den Braven* á 3,- €, ktoré neboli označené jednotkovou cenou

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňaznú pokutu vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00930618.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MOLIMPEX spol. s r.o., peňažnú pokutu vo výške 2 200,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.03.2018 v prevádzkarni účastníka konania MOLIMPEX, Mikszátha 5, Rimavská Sobota zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov; porušil povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0093/06/2018 zo dňa 13.07.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový správny orgán nekonkretizoval vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, v čom spočíva porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán bližšie špecifikoval, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov. Skutkový stav vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel taktiež k názoru, že konaním, ktoré je opísané v inšpekčnom zázname, nedošlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle dotknutého ustanovenia povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Nakoľko nedošlo ku kontrolnému nákupu, teda k uzavretiu zmluvy predávajúceho a spotrebiteľa, nebolo možné spoľahlivo preukázať, či došlo k porušeniu zákonnej povinnosti. Prvostupňový správny orgán nesprávne právne posúdil skutkový stav v danom prípade, preto odvolací orgán uvádza, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k špecifikácii porušenia ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a k vypusteniu jedného správneho deliktu, t. j. ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov; označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj bola dňa 08.03.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni MOLIMPEX, Mikszátha 5, Rimavská Sobota. Predmetná kontrola

bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), zákona č. 377/2004 o ochrane nefajčiarov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“), zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody“), Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“), Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z.“), Nariadenia vlády SR č. 148/2016 Z. z. o sprístupňovaní elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia na trhu (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 148/2016 Z. z.“), Nariadenia vlády SR č. 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite (ďalej len Nariadenie vlády SR č. 127/2016 Z. z.“), normy STN EN 60335-1 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 1: Všeobecné požiadavky, normy STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností, normy STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11. Výsledok z kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2018.

Kontrolou plnenia informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a v zmysle normy STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností a normy STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11 bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 92,- €, ktoré neboli označené informáciami podľa vyššie uvedených osobitných predpisov.

Kontrolou bolo zistené, že výrobok *1 ks Olejový ohrievač DESCON DA-J2050 F* á 66,- € nevyhovel požiadavkám:

- v zmysle normy STN EN 60335-2-30, keď ani balenie a ani predložený návod na použitie výrobku neobsahoval predpísané informačné povinnosti v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebola obsiahnutá táto informácia: „Ohrievač sa nesmie umiestniť bezprostredne pod zásuvku.“ a „Nepoužívajte tento ohrievač v bezprostrednej blízkosti vane, sprchy alebo plaveckého bazéna.“ a nebol obsiahnutý text v znení: „Tento ohrievač je naplnený presným množstvom špeciálneho oleja. Opravy, ktoré si vyžadujú otvorenie olejovej nádrže, môže vykonať len výrobca alebo jeho servisný technik, na ktorého by sa mal používateľ obrátiť v prípade úniku oleja.“ a „V prípade vyradenia ohrievača z prevádzky dodržiavajte predpisy, ktoré sa vzťahujú na zaobchádzanie s olejom.“
- v zmysle normy STN EN 60335-2-30/A11, keď ani balenie a ani predložený návod na použitie výrobku neobsahoval predpísané informačné povinnosti v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebol obsiahnutý text s týmto obsahom: „Deťom mladším ako 3 roky sa musí zabrániť v prístupe k spotrebiču, pokiaľ nie sú trvalo pod dozorom.“, „Deti vo

veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov môžu spotrebič zapnúť alebo vypnúť len za predpokladu, že spotrebič je na svojom mieste alebo nainštalovaný do normálnej prevádzkovej polohy, a že sú pod dozorom alebo dostali pokyny, ako bezpečne používať spotrebič a chápu riziká, ktoré sú s ním spojené. Deti vo veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov nesmú pripojiť spotrebič do zásuvky, regulovať ho alebo čistiť alebo vykonať údržbu používateľom.“ a „VÝSTRAHA: Niektoré časti tohto výrobku sa môžu stať veľmi horúcimi a môžu spôsobiť popálenie. Zvláštnu pozornosť venujte vtedy, ak sú prítomné zraniteľné osoby alebo deti.“

Kontrolou bolo zároveň zistené, že výrobok *1 ks Elektrický konvektor DESCON DA-K2000T* á 26,- € nevyhovel požiadavkám:

- v zmysle normy STN EN 60335-2-30, keď ani balenie a ani predložený návod na použitie výrobku neobsahoval predpísané informačné povinnosti v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebola obsiahnutá táto informácia: „Ohrievač sa nesmie umiestniť bezprostredne pod zásuvku.“ a „Nepoužívajte tento ohrievač v bezprostrednej blízkosti vane, sprchy alebo plaveckého bazéna.“
- v zmysle normy STN EN 60335-2-30/A11, keď ani balenie a ani predložený návod na použitie výrobku neobsahoval predpísané informačné povinnosti v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11, nakoľko v návode na použitie ani nikde v spojitosti s balením výrobku nebol obsiahnutý text s týmto obsahom: „Deťom mladším ako 3 roky sa musí zabrániť v prístupe k spotrebiču, pokiaľ nie sú trvalo pod dozorom.“, „Deti vo veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov môžu spotrebič zapnúť alebo vypnúť len za predpokladu, že spotrebič je na svojom mieste alebo nainštalovaný do normálnej prevádzkovej polohy, a že sú pod dozorom alebo dostali pokyny, ako bezpečne používať spotrebič a chápu riziká, ktoré sú s ním spojené. Deti vo veku od 3 rokov a mladšie ako 8 rokov nesmú pripojiť spotrebič do zásuvky, regulovať ho alebo čistiť alebo vykonať údržbu používateľom.“ a „VÝSTRAHA: Niektoré časti tohto výrobku sa môžu stať veľmi horúcimi a môžu spôsobiť popálenie. Zvláštnu pozornosť venujte vtedy, ak sú prítomné zraniteľné osoby alebo deti.“

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 12 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 180 g Púder modrý á 1,10 €,
- 250 g Farba murárska á 1,- €,
- 180 g Púder červený á 1,15 €,
- 250 g Tmel na drevo á 1,70 €,
- 500 g Sklenársky tmel á 1,60 €,
- 500 ml Montážna pena Den Braven á 4,60 €,
- 500 ml Zimná pena Den Braven á 4,80 €,
- 310 ml Univerzálny silikón Den Braven á 4,90 €,
- 310 ml Sanitárny silikón Den Braven á 6,50 €,
- 310 ml Neutrálny silikón OXYM Den Braven á 6,20 €,
- 310 ml Akrylový tmel Den Braven á 2,90 €,
- 310 ml Parketový tmel Buk Den Braven á 3,- €.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že ide o malú 26 ročnú firmu s deviatimi zamestnancami. Účastník konania odvolaním nespochybňuje samotné porušenie povinností ani správne konanie, ale namieta neprimeranosť výšky uloženej pokuty a žiada o jej zníženie, keďže suma vo výške 2 200,- € je preňho príliš vysoká. Účastník konania poznamenáva, že od začiatku spolupracoval so správnym orgánom, okamžite odstránil zistené nedostatky, splnil všetky pokyny správneho orgánu, pričom ho o tom zároveň informoval. Účastník konania sa vyjadril, že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa olejový radiátor 1 ks a ohrievač 1 ks v celkovej hodnote 92,- € okamžite stiahol z predaja a vrátil dodávateľovi s tým, že predmetné výrobky neobsahujú dôležité informácie na balení a v návode na použitie. Účastník konania priznáva, že neskontroloval obsah priloženého návodu na použitie. Zároveň žiada, aby správny orgán vyčíslil pokutu za porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. K porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania poznamenáva, že výrobky označil jednotkovou cenou. K porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že v predajni okamžite umiestnil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Záverom účastník konania prosí správny orgán o zváženie všetkých skutočností a o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovaní výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“**.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol

podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, že od začiatku spolupracoval so správnym orgánom, okamžite odstránil zistené nedostatky, splnil všetky pokyny správneho orgánu, pričom ho o tom zároveň informoval, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na margo účastníkom konania uvádzaných skutočností, že ide o malú 26 ročnú firmu s deviatimi zamestnancami, a že neskontroloval obsah priloženého návodu na použitie, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že

v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací správny orgán si dovoľuje zaujať stanovisko aj k žiadosti účastníka konania o vyčíslenie pokuty za porušenie ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že uložená sankcia je výsledkom správnej úvahy a nijakým spôsobom nevybočuje z rozhodovacej praxe správneho orgánu. Uložená pokuta bola stanovená úhrnne za porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom správny orgán nemá povinnosť osobitne vyčísl'ovať pokuty za jednotlivé porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán hodnotil porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa komplexne a na základe správnej úvahy uložil jednu pokutu za celý kontrolou zistený protiprávny stav.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženú sankciu za príliš vysokú a žiada o jej zníženie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v neoznačení predávaných výrobkov informáciami podľa osobitných predpisov a v neoznačení výrobkov jednotkovou cenou, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 2 000,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 eur. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 08.03.2018.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle

ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj o bezpečnostných upozorneniach súvisiacich s použitím výrobku, údajmi o spôsobe použitia výrobku a zároveň údajmi podľa vyššie uvedených článkov normy STN EN ako osobitného predpisu, keď kontrolou bolo zistené, že ani balenie a ani predložený návod na obsluhu výrobku *1 ks Olejový ohrievač DESCON DA-J2050 F* á 66,- € neobsahoval predpísané informačné povinnosti v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností a v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11; a ani balenie a ani predložený návod na použitie výrobku *1 ks Elektrický konvektor DESCON DA-K2000T* á 26,- € neobsahoval predpísané informačné povinnosti v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností a v zmysle čl. 7 Označovanie a inštrukcie čl. 7.12 STN EN 60335-2-30/A11 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 2-30: Osobitné požiadavky na ohrievače miestností. Zmena A11, nakoľko u vyššie uvedených výrobkov ani na baleniach a ani v priložených návodoch neboli uvedené požadované údaje týkajúce sa bezpečnostných upozornení súvisiacich s použitím a údržbou výrobku, ktoré vyžaduje vo všeobecnosti zákon o ochrane spotrebiteľa, a ktoré konkretizujú jednotlivé ustanovenia vyššie uvedených noriem.

Odvolačný správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa osobitných predpisov, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko, že spotrebiteľ spôsobí zranenie sebe alebo inému, či poškodí tak zakúpený nevhodne používaný výrobok, alebo iný svoj, prípadne cudzí majetok. Uvedené považuje správny orgán za závažné ohrozenie záujmov spotrebiteľa. Odvolačný orgán uvádza, že je potrebné brať do úvahy tú skutočnosť, že harmonizované technické normy ustanovujú minimálny štandard výrobku potrebný na posúdenie jeho zhody v zmysle smerníc Nového prístupu, a tiež pre kvalitu, či obsahujú dôležité parametre či vlastnosti výrobku, s cieľom zabezpečiť štandardizáciu. Stanovením záväzných parametrov výrobkov prispievajú k ochrane spotrebiteľa. Pri neposkytnutí vyššie uvedených informácií by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia alebo majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpenými výrobkami.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinností označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Odvolačný orgán zároveň uvádza, že informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní

o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene spotrebiteľovi teda nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim.

Odvolačný orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, ktoré neboli označené informáciami podľa osobitných predpisov, porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolačný orgán sa taktiež stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0362/99/2018**

Dňa : **01.04.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ĽUBOMÍR LIPTÁK, s. r. o., Galvaniho 41, 821 04 Bratislava, IČO: 45282935**, kontrola vykonaná dňa 06.02.2018 v prevádzke Farby – laky, Nám. Sv. Michala 19, Hlohovec proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0083/02/2018, zo dňa 28.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- € slovom: štyristo eur**, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej so sídlom Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0083/02/2018, zo dňa 28.06.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0083/02/2018 rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **ĽUBOMÍR LIPTÁK s. r. o.** - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.02.2018 v prevádzke: Farby – laky, Nám. Sv. Michala 19, Hlohovec, zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); čo účastník konania porušil.

Dňa 06.02.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Farby - Laky, Nám. sv. Michala 19, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 13 druhov výrobkov v celkovej hodnote 64,92 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 2 ks Pam Lak Lazúrovací lak na drevo Transparentný 0,7 l á 6,86 €, Dátum výroby 09.10.2016, spotrebujte do 09.10.2017;
2. 1 ks Pam Lak Polomatný akrylátový 0,6 l á 7,09 €, Dátum výroby 28.10.2016, spotrebujte do 28.10.2017;
3. 1 ks Pam Lak Lesklý akrylátový 0,6 l á 6,90 €, Dátum výroby 16.12.2016, spotrebujte do 16.12.2017;
4. 1 ks COLOREX univerzálna tónovacia farba č. 45 100 ml á 1,80 €, Dátum spotreby: 06.05.2016;
5. 1 ks COLOREX univerzálna tónovacia farba č. 41 100 ml á 1,80 €, Dátum spotreby: 25.04.2016;
6. 1 ks COLOREX univerzálna tónovacia farba č. 60 100 ml á 1,80 €, Dátum spotreby: 10.04.2017;
7. 1 ks COLOREX univerzálna tónovacia farba č. 61 100 ml á 1,80 €, Dátum spotreby: 25.02.2016;
8. 1 ks COLOREX univerzálna tónovacia farba č. 71 100 ml á 1,80 €, Dátum spotreby: 07.05.2016;
9. 1 ks COLOREX univerzálna tónovacia farba č. 72 100 ml á 1,80 €, Dátum spotreby: 11.04.2016;
10. 1 ks COLOREX univerzálna tónovacia farba č. 73 100 ml á 1,80 €, Dátum spotreby: 05.05.2016;
11. 1 ks duvilax prísada BD-20 1 kg á 3,23 €, Dátum výroby: 14.11.2016, Dátum spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby;
12. 1 ks duvilax lepidlo LS-50 1 kg á 3,98 €, Dátum výroby: 05.01.2017, Dátum spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby;
13. 4 ks duvilax lepidlo L-58 1 kg á 4,35 €, Dátum výroby: 01.05.2013, 23.01.2016, 07.05.2016, 01.08.2015, Dátum spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby.

Pri kontrole bolo zistené, že 13 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 64,92 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ - inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pokuta bola udelená za tovar, ktorý sa v čase kontroly nachádzal v predajni po dobe spotreby. Účastník konania ďalej uvádza že, v sortimente na predaj sa nachádzajú tisíce položiek a aj napriek snahe a pravidelným kontrolám záruk sa takýto tovar v predajni vyskytol. Účastník konania ďalej uvádza, že k zákazníkovi sa tovar po dobe spotreby nikdy nedostane, lebo máme vo zvyku kontrolovať dátum spotreby aj priamo pri predaji a tovar po dobe spotreby je okamžite stiahnutý z predaja a zákazníkovi je predaný len tovar pred uplynutím doby spotreby. Účastník konania uvádza, že tovar, ktorý bol zaistený počas kontroly SOI, bol okamžite stiahnutý z predaja. V ďalšom bode účastník konania poukazuje na neinformovanie kontrolóra SOI pred predajom tovaru o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania uvádza, že sa mu ešte nestalo aby napr. pokladnička DM pred kúpou laku na nechty najskôr informovala o alternatívnom riešení sporov. Účastník konania má za to, že takéto využitie zákona v praxi nie je zaužívané v žiadnom obchode. Kontrolný nákup kontrolóra SOI účtoval účastník konania osobne. Účastník konania uvádza, že sa kontrolóri SOI na neho neobrátili s otázkou, či ovláda zákon o alternatívnom riešení sporov. O znalosti tohto zákona sa kontrolór SOI informoval len u konateľa p. Ľubomíra Liptáka, ktorý v čase kontroly prišiel do predajne a zásoboval predajňu tovarom. Účastník konania uvádza, že pán Lipták neprichádza do styku so zákazníkmi, nepredáva tovar a nepracuje s pokladňou, kontrolórom pravdivo odpovedal, že mu tento zákon nie je známi. Účastník konania tvrdí, že o danom zákone je informovaný, rovnako ako ostatný personál. Účastník konania má za to, že nie je pravda to čo je uvedené v Inšpekčnom zázname, že informácia o možnosti alternatívneho riešenia sporov nie je súčasťou reklamačného poriadku. Účastník konania má za to, že kontrolóri mali možnosť nahliadnuť do reklamačného poriadku predajne keďže je umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom pri pokladni pri vstupe do predajne. Zároveň je k reklamačnému poriadku aj priložené tlačivo na žiadosť o alternatívne riešenie sporov. Účastník konania tvrdí, že keby kontrolóri riadne vykonávali svoju prácu, neuviedli by do zápisu nepravdivé a zavádzajúce informácie. Účastník konania uvádza, že jeho zákazníci nebudú musieť nikdy pristúpiť k riešeniu sporov, nakoľko v predajni prípadné reklamácie vybavuje okamžite na mieste a nevyužíva ani 30 dňovú lehotu na vybavenie reklamácii. Účastník konania má výhrady k postupu kontrolórov pri vystavovaní a podpisovaní inšpekčného záznamu nakoľko im nefungovala tlačiareň, záznam tlačili chaoticky, preskakovali strany a neusporiadali ich do poradia. Účastník konania uvádza, že takýto záznam mu dali aj podpísať a že nemal žiadnu možnosť inšpekčný záznam v kľúde prečítať a potom podpísať, lebo kontrolórom telefonovali, kde toľko sú, takže záver kontroly bol z ich strany chaotický. Účastník konania dodáva, že inšpektori SOI ho informovali, že kontrola dopadla v poriadku, len má stiahnuť z predaja tovar po dobe spotreby. Pre účastníka konania je zarážajúca výška pokuty 400 EUR. Účastník konania zastáva názor, že táto pokuta je pre malú firmu likvidačná. Účastník konania nesúhlasí s uvedenou pokutou, keďže jediný prehršok počas kontroly bol nájdený tovar po dobe spotreby. Účastník konania uvádza, že informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov je súčasťou reklamačného poriadku, ktorý je v predajni na viditeľnom mieste a tvrdenie opaku zo strany kontrolórov je účelové v snahe o uloženie vysokej a neadekvátnej pokuty. Účastník konania považuje pokutu za nespravodlivú a neprimeranú, vyjadruje nesúhlas s jej udelením.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na

subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že kontrolou inšpektorov SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a následne sa zaznamená do inšpekčného záznamu. Nedostatok bol spoľahlivo zistený inšpektormi SOI a následne popísaný v inšpekčnom zázname. Z inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že vyššie špecifikované výrobky boli po uplynutí doby spotreby, ďalej sa na prevádzke v čase kontroly nenachádzala informácia o možnosti alternatívneho riešenia sporov v žiadnej forme a taktiež sa informácia o alternatívnom riešení sporov nenachádzala ani v reklamačnom poriadku čo bolo spoľahlivo zaznamenané v inšpekčnom zázname. Taktiež bol vykonaný kontrolný nákup, pri ktorom predávajúci neinformoval o alternatívnom riešení sporov. Skutkové zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2018 napokon nespochybnila v čase

kontroly ani konateľka spoločnosti Martina Latáková, ktorá bola prítomná pri kontrole a inšpekčný záznam na znak súhlasu aj podpísala.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania si nespĺnil uloženú povinnosť a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Po preskúmaní celej veci je odvolací orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný (podpísaný Inšpekčný záznam konateľkou spoločnosti), preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán prihliadol aj na spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 13 druhov vyššie uvedených výrobkov v celkovej hodnote 64,92 € po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastnosti výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovanú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00830218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.