

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0293/99/2018**

Dňa : **18.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **STAVREALITY s.r.o., sídlo: J. Poničana 13, 841 07 Bratislava, IČO: 44 358 636**, na základe kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v Detskom voľnočasovom hernom centre Čľupko, Šafárikova 100, Rožňava (ďalej len „ZDI“), začatej dňa 21.11.2017 a ukončenej dňa 05.12.2017 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0542/08/17 zo dňa 20.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo **výške 3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0542/08/17 zo dňa 20.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – STAVREALITY s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 21.11.2017 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v Detskom voľnočasovom hernom centre Čľupko, Šafárikova 100, Rožňava. Kontrola bola ukončená dňa 05.12.2017 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán nesprávne uvádza názov spoločnosti účastníka konania „STAVREALIY s.r.o.“ čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s názvom spoločnosti účastníka konania uvedenej v Obchodnom registri a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „STAVREALITY s.r.o.“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 21.11.2017 začatá kontrola vyššie uvedeného ZDI za účelom prešetrenia plnenia požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov. Kontrola bola ukončená dňa 05.12.2017 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Predmetnou kontrolou boli zistené nasledovné rizikové prvky:

- na označení ZDI chýbala veková skupina alebo výška detí, kapacita, núdzové označenie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-10:2009 čl. 4.3.9 „Označovanie“, v zmysle ktorého sa musí zabezpečiť primerané a jasné označenie, ktoré obsahuje: - vekovú skupinu (vekové skupiny) alebo výšku detí, - kapacitu, - núdzové označenie, - pravidlá hry.

- pri červenej šmýkačke obojstranné škáry medzi parapetom šmýkačky a oplášťovanou konštrukciou o rozmeroch 3 a 4 cm vytvárali možnosť zachytenia časti tela používateľov a šírka miesta nasadnutia nezodpovedala šírke šmýkacej časti, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-3:2009 čl. 4.3.3 „Šírka“ a čl. 4.3.4 „Bočná ochrana (boky)“. V zmysle čl. 4.3.3 „Šírka“ musí šírka miesta nasadnutia zodpovedať šírke šmýkacej časti. Miesto nasadnutia sa musí navrhnuť tak, aby bolo v smere začiatku šmýkacieho pohybu. Ak ako miesto nasadnutia slúži plošina alebo predĺženie plošiny, miesto nasadnutia môže mať väčšiu šírku, ako je šmýkacia časť. V zmysle čl. 4.3.4 „Bočná ochrana (boky)“ sa musí bočná ochrana miesta nasadnutia vytvoriť ako plynulé nezalomené predĺženie bočnej ochrany šmýkacej časti. Konštrukcia bočnej ochrany môže pozostávať z viacerých dielcov. Akékoľvek spoje sa majú vyrobiť bez možnosti zachytenia a nesmú ohrozovať používateľov. Akékoľvek zmeny v uhle sklonu hornej hrany bočnej ochrany v smere šmýkania sa musia urobiť s polomerom v tomto mieste najmenej 50 mm.

- pri červenej a zelenej šmýkačke nebola plocha nárazu zabezpečená do vzdialenosti najmenej 1 000 mm po oboch stranách od vybiehacej časti a povrch plochy nárazu nebol bez častí s ostrými okrajmi alebo s výčnelkami, keď boli po strane oboch šmýkačiek nainštalované radiátory, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-3:2009 čl. 4.8 „Plocha nárazu“ a v zmysle normy STN EN 1176-1:2009 čl. 4.2.8.5 „Ochrana pred zraneniami z povrchu plochy nárazu“. Norma STN EN 1176-3:2009 v čl. 4.8 „Plocha nárazu“ uvádza, že k požiadavkám, ktoré sa uvádzajú v EN 1176-1, sa dopĺňa, že plocha nárazu sa musí zabezpečiť do vzdialenosti najmenej 1 000 mm po oboch stranách od vybiehacej časti. Plocha nárazu sa musí zabezpečiť do vzdialenosti najmenej 2 000 mm za koniec požadovanej vybiehacej časti pri type 1 a 1 000 mm za koniec požadovanej vybiehacej časti pri type 2. Požadovaná vybiehacia časť sa vypočíta podľa 4.5 a tabuľky 2. Povrch okolo vybiehacej časti musí mať kritickú výšku pádu najmenej 1 000 mm.

Nakoľko boli na ZDI zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, STN EN 1176-3:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky a STN EN 1176-10:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 10: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na úplne uzavreté zariadenia na hranie, účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné. Účastník konania uvádza, že opis skutku napadnutého rozhodnutia je potrebné považovať za nedostatočný, a preto nezákonný, pričom poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) 2 Tdo 38/2014 zo dňa 26.08.2014: „*Skutková veta (popis skutku) nie je totožná s právnou vetou a spravidla nepoužíva terminológiu právnej vety (teda terminológiu dotknutého zákonného ustanovenia), aj keď sa niekedy použité výrazy a formulácie skutkovej a právnej vety nevyhnutne prekrývajú (zhodujú). Skutková veta však musí s dostatočnou obsahovou určitosťou vyjadrovať všetky skutkové okolnosti, ktoré sú kvalifikačným momentom použitej právnej kvalifikácie*“. Účastník konania považuje skutkovú vetu výroku napadnutého rozhodnutia za nejasnú, nedostatočnú, zmätočnú, a preto nepreskúmateľnú. Účastník konania má za to, že skutkovú vetu je potrebné odlišovať od právnej vety, pričom v predmetnom prípade nie je možné skutkovú vetu od právnej vety jasne odlíšiť. Účastník konania poznamenáva, že z použitej terminológie nie je určito a presne zrejmé, kto, kedy, kde, ako a čo spáchal, ako i čo a na základe čoho sa mu kladie za vinu. Následne je možné skutok podradiť pod príslušné, konkrétne ustanovenie zákona a právne ho kvalifikovať. Až po splnení týchto náležitostí je možné uložiť pokutu posudzovanú v zásade ako výrok o treste. Účastník konania má teda za to, že v napadnutom rozhodnutí nie sú dostatočne určito vyjadrené všetky skutkové okolnosti. Účastník konania zároveň uvádza, že z opisu skutku nie je zrejmé, aké konkrétne porušenia zákona mal spáchať a vymedzenie porušení ako „rizikových prvkov“ v troch nejasných bodoch nepovažuje za dostatočné. Účastník konania ďalej uviedol, že správny orgán nezaujal stanovisko k viacerým jeho námietkam prednesených vo vyjadrení, ktoré bolo správnomu orgánu doručené dňa 11.12.2017. Účastník konania namieta, že sa správny orgán nezaoberal tzv. materiálnym korektívom, t. j. nezaoberal sa materiálnou stránkou porušenia povinnosti, ale výlučne vychádzal iba z formálnych znakov porušenia povinnosti). Podľa vyjadrenia účastníka konania je preto potrebné, aby bola naplnená i podmienka závažnosti porušenia povinnosti (spoločenskej nebezpečnosti), ku ktorej správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol relevantné skutočnosti. Účastník konania taktiež opätovne poukazuje na skutočnosť, že všetky zistené nedostatky odstránil bezodkladne po vykonaní kontroly a detské ihrisko spĺňa bezpečnostné a technické požiadavky. Účastník konania trvá na tom, že nie sú splnené podmienky na to, aby mu bola v správnom konaní uložená pokuta, eventuálne uložená pokuta v uvedenej výške. Účastník konania má za to, že už samotným výkonom kontroly a uložením opatrenia na mieste (zákaz používania detského ihriska) bol splnený účel výkonu kontroly. Účastník konania uvádza, že v prvom rade má uloženie sankcie smerovať k odstráneniu zistených nedostatkov. Nakoľko účastník konania bez zbytočného odkladu odstránil zistené nedostatky, má za to, že uloženie sankcie naďalej nespĺňa svoj účel. Záverom účastník konania žiada, aby odvolací orgán vydal rozhodnutie, ktorým zruší rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. P/0542/08/17 zo dňa 20.04.2018 a vec mu vráti na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie**“.

K námietkam účastníka konania, že považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné, keďže opis skutku napadnutého rozhodnutia je nedostatočný, že považuje skutkovú vetu výroku napadnutého rozhodnutia za nejasnú, nedostatočnú, zmätočnú, a preto nepreskúmateľnú, pričom z použitej terminológie nie je určito a presne zrejmé, kto, kedy, kde, ako a čo spáchal, ako i čo a na základe čoho sa mu kladie za vinu, t. j. účastník konania má za to, že v napadnutom rozhodnutí nie sú dostatočne určito vyjadrené všetky skutkové okolnosti, a že z opisu skutku nie je zrejmé, aké konkrétne porušenia zákona mal účastník konania spáchať a vymedzenie porušenia ako „rizikových prvkov“ v troch nejasných bodoch je nedostatočné, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne, právne irelevantné a nepreukázané s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0542/08/17 zo dňa 20.04.2018. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akého zákonného ustanovenia je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akom skutku je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 21.11.2017 v kontrolovanej prevádzke Detské voľnočasové herné centrum Čľupko, Šafárikova 100, Rožňava, pričom z inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná o 09:15 hod.. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy, keď napr. NS SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013 potvrdil dostatočnosť výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu vymedzil v rozhodnutí dňom vykonania kontroly. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom NS SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená NS SR aj v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014, v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu v presne určených dňoch a v presne určených prevádzkarňach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu.“ Odvolací správny orgán má za to, že v skutkovej vete napadnutého rozhodnutia správny orgán prvého stupňa, ktorý predmetné rozhodnutie vydal, zhrnul skutkové zistenia, ku ktorým dospel, a ktoré použil ako podklad rozhodnutia. Skutková veta s dostatočnou obsahovou určitosťou vyjadruje všetky skutkové okolnosti, ktoré sú kvalifikačným momentom použitej právnej kvalifikácie. Odvolací správny orgán považuje za potrebné opätovne zdôrazniť, že výrok rozhodnutia o postihu za správny delikt obsahuje popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Odvolací orgán zároveň uvádza, že správnym orgánom vymedzené zistenie rizikových prvkov v troch bodoch nie je v žiadnom prípade nedostatočné a taktiež ani nejasné. Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že najdôležitejšou časťou odôvodnenia akéhokolvek rozhodnutia

je tzv. právna veta, t. j. právny názor konajúceho orgánu, ktorý odôvodňuje výrok, a ktorý musí korešpondovať s výrokom a musí umožniť každému pochopiť, prečo konajúci orgán vo veci rozhodol tak, ako rozhodol, pričom musí byť použitý aj správny právny predpis, ktorý platil v danom čase, kedy sa predmetné úkony vzťahujúce sa k danému prípadu realizovali. Odvolací orgán má za to, že právna veta v prvostupňovom správnom rozhodnutí je správna a zároveň je aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo výroku vecne správne, keďže výroku korešponduje relevantné odôvodnenie s relevantnými právnymi predpismi. Správny orgán prvého stupňa nepochybil, keďže dôvody jeho rozhodnutia sú súladné s výrokom rozhodnutia. Z uvedených dôvodov nie je možné považovať rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za nezákonné a nezrozumiteľné. Odvolací orgán už len dodáva, že postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojata a korektne. Odvolací orgán zároveň dopĺňa, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný a významný pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania.

K tvrdeniam účastníka konania, že správny orgán nezauljal stanovisko k viacerým jeho námietkam prednesených vo vyjadrení, ktoré bolo správnemu orgánu doručené dňa 11.12.2017, pričom sa správny orgán nezaoberal ani tzv. materiálnym korektívom, t. j. nezaoberal sa materiálnou stránkou porušenia povinnosti, ale výlučne vychádzal iba z formálnych znakov porušenia povinnosti, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje opätovne za účelové a právne bezpredmetné. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Pokiaľ ide o argument účastníka konania, že sa správny orgán nezaoberal tzv. materiálnym korektívom, ale vychádzal len z formálnych znakov porušenia povinnosti, odvolací orgán uvádza, že tzv. materiálny korektív je pojmom trestného práva, ktorý je upravený v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona. V zmysle predmetného ustanovenia Trestného zákona „*nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná*“. Prečin sa od správnych deliktov líši materiálnym korektívom, ktorý vymedzuje hranicu medzi týmito právnymi deliktmi. Ak je na základe okolnosti spáchaného činu zistená závažnosť nepatrná, ide o správny delikt (priestupok). V danej súvislosti však odvolací správny orgán dáva do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup

a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným Správny poriadok, t. j. nie Trestný zákon a Trestný poriadok. Uvedený právny názor je vyjadrený aj v rozsudku NS SR sp. zn. 6Sžo/33/2014 zo dňa 29.04.2015. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán nebol povinný sa vo svojom rozhodnutí zaoberať materiálnym korektívom.

K ďalším skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že všetky zistené nedostatky odstránil bezodkladne po vykonaní kontroly a detské ihrisko spĺňa bezpečnostné a technické požiadavky, a že už samotným výkonom kontroly a uložením opatrenia na mieste (zákaz používania detského ihriska) bol splnený účel výkonu kontroly, odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu hodnotí pozitívne, avšak táto nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za ten nedostatok, ktorý bol zistený v čase kontroly. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o zariadenie detského ihriska určeného pre používanie deťmi, t. j. je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť súlad ZDI s aktuálne platnými právnymi normami.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru sankcionuje účastníka konania za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Okolnosti, ktoré ospravedlňujú, resp. vysvetľujú nespĺnenie povinnosti, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Na základe vyššie uvedeného je preto právne

irelevantné, či mal účastník konania ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa motív, alebo nie. Odvolací orgán dodáva, že zodpovedným za bezpečnosť ZDI je vždy prevádzkovateľ ihriska, voči ktorému SOI vyvodzuje dôsledky v prípadoch, keď v rámci vlastnej kontroly zistí nedodržanie bezpečnostných požiadaviek ZDI.

K námietkam účastníka konania, že nie sú splnené podmienky na to, aby mu bola v správnom konaní uložená pokuta, eventuálne pokuta v uvedenej výške, a že nakoľko účastník konania bez zbytočného odkladu odstránil zistené nedostatky, uloženie sankcie naďalej nespĺňa svoj účel, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Správny orgán prvého stupňa pri ukladaní výšky pokuty zoberal na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov. Porušenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa žiadnymi subjektívnymi tvrdeniami. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia, v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Odvolací orgán zároveň dodáva, že správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“*. Predmetné ustanovenie Správneho poriadku vyjadruje zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti osôb pred zákonom vyjadreného v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého rovnaké obmedzenia sa vzťahujú len na prípady, ktoré spĺňajú rovnaké ustanovené podmienky. Správne orgány sú povinné dodržiavať zásadu materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, právach chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodujú v správnom konaní tak, aby nedochádzalo k ich diskriminácii. V nadväznosti na vyššie uvedené považuje odvolací orgán postup prvostupňového správneho orgánu, a tým aj výšku uloženú pokuty za primeranú v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok.

Odvolací správny orgán ohľadom výšky uloženú pokuty dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 eur, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, zdôrazňujúc, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo vo vzťahu k zariadeniu detského ihriska, ktoré slúži na využitie deťom. Možné následky uvedeného protiprávneho konania boli aj správnym orgánom prvého stupňa dôkladne zohľadnené pri určení výšky pokuty, a preto námietky účastníka konania uvedené v odvolaní hodnotí odvolací správny orgán za subjektívne a právne neopodstatnené. Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na správne a výstižné odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a síce, že: *„Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Uvedeným konaním účastníka konania tak nebolo dosiahnutý jeden z hlavných cieľov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1*

zákona, konkrétne právo na ochranu zdravia a bezpečnosti“. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti), považuje aj odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné, teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona pokutu uloženú vo výrokovej časti rozhodnutia považuje odvolací správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolou zameranou na plnenie požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov boli na ZDI, ktoré prevádzkuje, zistené vyššie uvedené skutočnosti podrobne popísané tak v prvostupňovom, ako aj predmetnom rozhodnutí. Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ je ihrisko zhotovené individuálne pre predávajúceho ako prevádzkovateľa ZDI, na takéto ihrisko musí byť posúdená zhoda, ktorej posúdením sa osvedčí, že nie je ohrozený oprávnený záujem, a že takéto ZDI spĺňa požiadavky naň kladené. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (napr. pri červenej šmýkačke obojstranné škáry medzi parapetom šmýkačky a oplášťovanou konštrukciou o rozmeroch 3 a 4 cm vytvárali možnosť zachytenia časti tela používateľov; pri červenej a zelenej šmýkačke nebola plocha nárazu zabezpečená do vzdialenosti najmenej 1 000 mm po oboch stranách od vybiehacej časti a povrch plochy nárazu nebol bez častí s ostrými okrajmi alebo s výčnelkami, keď boli po strane oboch šmýkačiek nainštalované radiátory;...). Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami ZDI určenými v norme STN EN 1176-1, STN EN 1176-3 a STN EN 1176-10 a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používateľmi ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, za porušenie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie, a bez ohľadu na okolnosti, ktoré dané porušenie spôsobili.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05420817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0486/99/2018**

Dňa : **11.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BAL TIP Slovakia, s.r.o., sídlo: Dr.Clementisa 2702/69, 909 01 Skalica, IČO: 36 260 428, splnomocnený zástupca:**, kontrola vykonaná dňa 18.04.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Oslobodenia 16/7, Senica a dňa 09.05.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Slobody 847, Šaštín-Stráže, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0274/02/2018 zo dňa 04.09.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0274/02/2018 zo dňa 04.09.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BAL TIP Slovakia, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.04.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Oslobodenia 16/7, Senica a pri kontrole vykonanej dňa 09.05.2018 v prevádzkarni - Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Slobody 847, Šaštín-Stráže zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora neprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo neprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Oslobodenia 16/7, Senica, ktorú prevádzkoval účastník konania. Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks *Plastová bábika „Cute Beaut“*, á 1,33 €, ktorý bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX:

- notifikácia č. 0319/2017, ktorá bola dňa 03.04.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: Plastová bábika „Cute Beaut“, pôvod Čína, Typ: Model: NO.LB333, Index: 339615, EAN: 5902012747490, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0319/2017.

Dňa 09.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rovnako vykonaná kontrola v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Slobody 847, Šaštín-Stráže, kde bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 6 ks *Plastová bábika „Cute Beaut“*, á 1,34 €, ktorý bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX:

- notifikácia č. 0319/2017, ktorá bola dňa 03.04.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: Plastová bábika „Cute Beaut“, pôvod Čína, Typ: Model: NO.LB333, Index: 339615, EAN: 5902012747490, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0319/2017.

Popis výrobku: Plastová bábika zabalená v papierovej krabici s priesvitnou prednou časťou. Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- „Cute Beaut“,
- 3+ AGES,
- Collect Them All!,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- NO.LB333-□,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts Not for children under 3 years.

Na balení sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- 114328,
- označenie CE,
- Upozornenie: Používajte pod dozorom dospeléj osoby, obal a príbalové materiály odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozí nebezpečenstvo udusenía.
- EAN: 8590331143283,
- WIKY, Dovožca a distribútor: WIKY SPOL. S R.O., SVATOBORSKÁ 395, 697 01 KYJOV, ČR,
- Dodávateľ: WIKY, BRATISLAVSKÁ 905, 900 45 MALINOVO, SR,
- Vyrobené v Číne,

- Výrobca: Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street, Sheung Wan, Hong Kong.

Za zistené nedostatky účastníka konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 11.09.2018 splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že trvá na tom, že predmetná hračka nie je totožná s hračkou notifikovanou v Rapexe pod č. 0319/2017. Účastník konania uvádza, že typové označenie je síce uvedené na obale, avšak obsah, t. j. samotná bábika a dizajn obalu, nie sú totožné s notifikovanou bábikou v Poľsku. Podľa vyjadrenia účastníka konania ľavé horné označenie je posunuté, takisto aj pravé, kde je uvedená veková hranica, bábika je rozdielne oblečená, má iné náušnice, šperk vo vlasoch, šaty, EAN kód je iný a pod.. Účastník konania taktiež poznamenáva, že v Číne sa vyrába veľmi veľa plagiátov, kde jeden výrobca kopíruje druhého výrobcu, pričom malé zmeny na výrobku nie sú na prvý pohľad viditeľné. Účastník konania uvádza, že na predmetnú hračku doložil prehlásenie o zhode a zároveň všetky potrebné doklady, kde deklaroval okamžitú spoluprácu a ochotu veci riešiť. Účastník konania uznáva, že pri opätovnej kontrole našli inšpektori SOI predmetnú hračku v predajni, avšak zo strany účastníka konania ako distribútora to nebolo úmyselné, nakoľko nie je v jeho snahe predávať výrobky za každú cenu. Účastník konania ďalej k uvedenému namieta, že k prehliadnutiu tovaru došlo pri sťahovaní z pultov, nie úmyselne a pokiaľ prihliadne k tomu, že predmetná hračka nie je totožná s hračkou uvedenou v Rapexe, tak nedošlo ani k porušeniu. Účastník konania zároveň uviedol, že sa snaží celú situáciu vysvetliť a snaží sa hľadať riešenie, ktoré vidí len v preskúšaní hračky v certifikovanom laboratóriu. V závere odvolania účastník konania prosí o zmenu sumy uloženej sankcie a jej zníženie na minimálnu možnú hranicu. Dňa 13.11.2018 bolo správnomu orgánu prvého stupňa zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania doručené doplnenie odvolania, v ktorom splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že v prílohe zasiela výsledky testov z certifikovanej skúšobne. Účastník konania tiež uvádza, že výsledky testov očakával a potvrdilo sa, že bábika 114328 nemá zvýšený obsah ftalátov, nie je totožná s bábikou notifikovanou v Rapexe pod č. 0319/2017 a spĺňa podmienky distribúcie na slovenskom trhu. Účastník konania žiada, aby bol vyššie uvedený poznatok zakomponovaný do výsledku jeho odvolania sa voči prvostupňovému správnomu rozhodnutiu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len *„Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“*) *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“*.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť“*

dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania“.*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“.*

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1“.*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

K argumentom účastníka konania, že predmetná hračka nie je totožná s hračkou notifikovanou v Rapexe pod č. 0319/2017, a že typové označenie je síce uvedené na obale, avšak obsah, t. j. samotná bábika a dizajn obalu, nie sú totožné s notifikovanou bábikou v Poľsku, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok – *Plastová bábika „Cute Beaut*, bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX – notifikácia č. 0319/2017, ktorá bola dňa 03.04.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: *Plastová bábika „Cute Beaut“*, pôvod Čína, Typ: Model: NO.LB333, Index: 339615, EAN: 5902012747490, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0319/2017. Predmetné informácie sa nachádzajú na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené, je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*). V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 18.04.2018 a dňa 09.05.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán

má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zároveň k uvedenému uvádza, že z pohľadu regulačného orgánu je jednou z najdôležitejších charakteristík výrobku sledovateľnosť, ktorá umožňuje efektívne presadzovanie právnych predpisov orgánmi dohľadu nad trhom prostredníctvom nápravných opatrení, medzi ktoré patrí stiahnutie z trhu a spätné prevzatie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie č. 765/2008“). Umožňuje nájsť nebezpečné výrobky alebo nevyhovujúce výrobky v distribučnom reťazci a identifikuje úlohy a zodpovednosť jednotlivých hospodárskych subjektov v distribučnom reťazci. Nevyhnutnou a základnou požiadavkou na sledovateľnosť je uvedenie mena a adresy výrobcu, pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena a adresy dovozcu a uvedenie typu, radu, čísla série alebo modelu alebo uvedenie iného prvku, ktorý umožní identifikáciu výrobku. Preto aj jednotlivé harmonizačné právne predpisy EÚ presne vymedzujú povinnosti výrobcu. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že predmetné ustanovenie zákona je možné nedodržať len vo výnimočných prípadoch, t. j. napr. ak by boli vzhľadom na veľkosť a/alebo charakter výrobku údaje nečitateľné alebo ak by nebolo možné ich z technického hľadiska uviesť. V takýchto prípadoch musia byť identifikačné údaje na obale, ak je k dispozícii a/alebo na sprievodnej dokumentácii. Identifikačné údaje nie je možné vynechať alebo umiestniť na obal alebo sprievodné dokumenty z estetických alebo ekonomických dôvodov. Posúdenie je na výrobcovi. Povinnosti dovozcu sú stanovené v § 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Dovozca nemôže uviesť na trh EÚ hračku, pokiaľ si výrobca nespĺnil svoje povinnosti, t. j. povinnosti stanovené podľa § 4 ods. 1 písm. b) až e) a i) zákona o bezpečnosti hračiek. Z uvedeného vyplýva, že dovozca nemá povinnosť a ani nemôže označovať hračku typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu hračky.

K námietke účastníka konania, že na predmetnú hračku doložil prehlásenie o zhode a zároveň všetky potrebné doklady, kde deklaroval okamžitú spoluprácu a ochotu veci riešiť, odvolací správny orgán uvádza, že ďalšou nevyhnutnou požiadavkou pre uvedenie hračky na trh EÚ vyplývajúcou zo zákona o bezpečnosti hračiek je povinnosť výrobcu vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody. Základným cieľom posúdenia zhody je preukázať, že hračky umiestnené na trh EÚ spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných právnych predpisoch, t. j. v tomto prípade všetky požiadavky stanovené v zákone o bezpečnosti hračiek. Za posudzovanie zhody je zodpovedný výrobca bez ohľadu na to, či právne predpisy požadujú, aby bol do procesu zapojený notifikovaný orgán alebo vnútropodniková skúšobňa s akreditáciou na posudzovanie zhody. Výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom v EÚ musia ako súčasť procesu posúdenia zhody stanoveného v harmonizačných právnych predpisoch EÚ spísať a podpísať vyhlásenie o zhode. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať všetky relevantné informácie potrebné na identifikáciu harmonizačných právnych predpisov EÚ, podľa ktorých bolo vydané, ako aj informácie o výrobcovi a v prípade potreby aj o notifikovanom orgáne, výrobku a prípadne aj odkaz na harmonizované normy a iné technické špecifikácie, vrátane identifikačného čísla výrobku, t. j. typového čísla, čísla šarže, sériového čísla modelu alebo iného údaju, ktorý umožní identifikáciu hračky. Uvedenie mena a adresy výrobcu, typu, radu, čísla série alebo modelu alebo iného prvku, ktorý umožní

identifikáciu hračky na výrobku, prípadne na obale či v sprievodnej dokumentácii, je dôležité a nevyhnutné pre spárovanie sprievodnej a technickej dokumentácie s konkrétnou (samotnou) hračkou. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že účastníkom konania doložené vyhlásenie o zhode je neplatné, nakoľko bolo vydané dovozcom, čo je v rozpore s platnými právnymi predpismi, t. j. v predmetnom prípade v rozpore so zákonom o bezpečnosti hračiek.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že spolupracoval so správnym orgánom a prejavil ochotu riešiť veci, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K námietke účastníka konania, že v Číne sa vyrába veľa veľa plagiátov, kde jeden výrobca kopíruje druhého výrobcu, pričom malé zmeny na výrobku nie sú na prvý pohľad viditeľné, a že k prehliadnutiu tovaru došlo pri sťahovaní z pultov, nie úmyselne, odvolací orgán uvádza, že ich považuje opätovne za subjektívne a právne bezpredmetné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania v doplnení odvolania zároveň uviedol, že bábika 114328 nemá zvýšený obsah ftalátov na základe výsledkov testov vykonaných certifikovanou skúšobňou, t. j. nie je totožná s bábikou notifikovanou v Rapexe pod č. 0319/2017 a spĺňa podmienky distribúcie na slovenskom trhu. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že rozdielne výsledky skúšok z akreditovaných laboratórií len potvrdzujú, že výrobca nezabezpečil kontinuitu výroby v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je výrobca povinný zaviesť postupy na zachovanie zhody sériovej výroby s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom a zohľadniť zmeny návrhu hračky a zmeny v harmonizovanej technickej norme pri sériovej výrobe hračky. Odvolací orgán už len dopĺňa, že na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že nie každý výrobcom vyrobený kus predmetného výrobku spĺňa základné bezpečnostné požiadavky v zmysle vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcou sa zmeny sumy uloženej sankcie a jej zníženie na minimálnu možnú hranicu, poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)“. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia ako tá, ktorú uložil odvolací orgán, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výšku sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj nebezpečnú hračku, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 18.04.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Oslobodenia 16/7, Senica bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého „*distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2*“. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobku – 1 ks *Plastová bábika „Cute Beaut“*, á 1,33 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov). Pri kontrole uskutočnenej dňa 09.05.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie Slobody 847, Šaštín-Stráže bolo rovnako zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobku – 6 ks *Plastová bábika „Cute Beaut“*, á 1,34 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov).

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa

ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02740218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0268/99/2018**Dňa : **14.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emília Bucsková emCar, Floriánska 10, 040 01 Košice Staré Mesto, IČO: 33 694 958**, kontrola vykonaná dňa 30.01.2018 v prevádzkarni emCar – pracovné odevy, Floriánska 10, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0039/08/18 zo dňa 26.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur** pre porušenie **§ 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takt

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0039/08/18 zo dňa 26.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emília Bucsková emCar - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole v prevádzkarni v prevádzkarni: emCar – pracovné odevy, Floriánska 10, Košice zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; zabezpečiť aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktorý ich odlíši od spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; zabezpečiť aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí

prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: emCar – pracovné odevy, Floriánska 10, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že v čase kontroly zamestnanec účastníka konania, prichádzajúci do styku so spotrebiteľmi, nebol odlišený od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania podáva odvolanie z nasledujúcich dôvodov:

1. Výrok rozhodnutia podľa účastníka konania nespĺňa požiadavky o určitosti, konkrétnosti a zrozumiteľnosti. Vo výroku rozhodnutia absentuje konkrétne právne ustanovenie osobitného predpisu - zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorého by bol účastníkovi konania zrejмый prípad, kedy by bol účastník konania povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Výrok rozhodnutia je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Svoje rozhodnutie správny orgán nedostatočne odôvodnil.
2. Účastník konania namieta nezákonnosť inšpekčného záznamu, pričom poukazuje na to, že tento nie je v žiadnom zákone definovaný a nie je v žiadnom právnom predpise stanovené, aké má mať náležitosti, ako aj ďalšie potrebné úkony, aby mohol byť braný ako dôkazný prostriedok.
3. Účastník konania nesúhlasí s názorom správneho orgánu o nenariadení ústneho pojednávania a uvádza, že pokiaľ by sa správny orgán odvolával na § 21 správneho poriadku a na povahu veci, ktorá ak si to nevyžaduje, tak správny orgán nenariadi ústne pojednávanie, tak správny orgán mal aj riadne, dostatočne a zrozumiteľne objasniť danú povahu veci. Účastník konania poukazuje na čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru, ktorého obsahom je právo obvineného dať vypočúvať svedkov proti sebe a dosiahnuť predvolanie svedkov vo svoj prospech za rovnakých podmienok.
4. Správny orgán neuviedol konkrétne, aké podklady použil na rozhodnutie, čo je v rozpore s ustanoveniami § 47 ods. 3 správneho poriadku a zásadou obsahovosti rozhodnutia. Správny orgán môže pristúpiť k hodnoteniu dôkazov až po tom, ako vykonal všetky úkony s cieľom odstrániť existujúce rozpory v dôkazoch. To platí aj pre odvolací správny orgán, keďže prvostupňové aj druhostupňové správne konanie tvorí

- jeden celok.
5. Účastník konania musí opakovane konštatovať, že správny orgán na začatie správneho konania používa len pojem dôvody. V správnom práve procesnom sa medzi podklady rozhodnutia zahrňujú ako dôkazy, tak aj návrhy účastníkov, skutočnosti všeobecne známe (notoriety) alebo známe správne orgánu z jeho činnosti, prípadne ďalšie skutočnosti.
 6. Účastník konania nesúhlasí ako sa správny orgán vysporiadal s námietkou účastníka konania. Účastník konania namietal, že mu nebolo umožnené podať námietky voči opatreniam uloženým formou záväzných pokynov, pri kontrole, v inšpekčnom zázname, nakoľko mu tieto opatrenia neboli riadne doručené a doručovanie týchto opatrení jeho zamestnancovi, účastník konania nepovažoval za zákonné.
 7. Za porušenie čl. 46 ods. 1 ústavy SR účastník konania považuje aj skutočnosť, že správny orgán sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s jeho námietkou, keď poukazoval, že zákon o ochrane spotrebiteľa v § 10a umožňuje predávajúcemu poskytnúť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, písomnou alebo aj ústnou formou.
 8. Účastník konania taktiež tvrdil, že zamestnanec prítomný pri kontrole mal označenie alebo odev, ktoré ho odlišili od spotrebiteľa. Správny orgán sa spoliehal len tvrdenie jeho inšpektorov, pričom k preukázaniu ich tvrdení nezabezpečil aj materiálne dôkazy, ktoré by boli nespochybniteľné. Účastníkovi konania nie je zrejmé a jasné, prečo inšpektori nevyužili ustanovenie § 5 ods. 6, písm. h/ zákona č.128/2002 Z. z. a v nevyhotovili obrazové, zvukové a obrazovo - zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov. Obdobne je to aj s tvrdením, že prevádzka nemala byť označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za jej činnosť. Účastník konania tvrdí, že prevádzka bola označená týmto požadovaným údajom.
 9. Z inšpekčného záznamu nie je dostatočne a objektívne zrejmé, z akých relevantných dôkazov mali inšpektori zistiť, a hlavne z akých relevantných dôkazov chce správny orgán vychádzať ak uvádza, že zamestnanec ústne nepodal inšpektorom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.
 10. Účastník konania, v zmysle nálezu III. US 311/07, je toho názoru, že správny orgán nezrejmil svoje myšlienkové úvahy, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvedené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby účastník konania nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť, ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú.
 11. Podľa názoru účastníka konania, správny orgán sa jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom nevyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné, čím bolo porušené právo účastníka konania na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.
 12. V prípade že ústne pojednávanie správny orgán alebo odvolací orgán nenariadi, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, účastník konania považuje vyššie uvedené rozhodnutie číslo P/0039/08/18 zo dňa 26.04.2018 za nezákonné a žiada o jeho zrušenie v celom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).*

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.*

Účastník konania v **námietke č. 1** vo svojom odvolaní namieta výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku: *„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“* **Odvolací orgán má za to, že výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje všetky náležitosti tak, ako to ustanovuje Správny poriadok v uvedených ustanoveniach.** Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo výroku sú presne a nezameniteľne identifikované skutky ktorých sa účastník konania dopustil podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru odvolacieho orgánu výrok prvostupňového rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci, aké povinnosti boli zo strany účastníka konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom dňa 30.01.2018 v prevádzkarni emCar – pracovné odevy, Floriánska 10, Košice. Odvolací orgán preto uvádza, že vo **výroku rozhodnutia je konkretizovaný účastník konania, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu ako aj ustanovenia právnych predpisov, ktoré bolo porušené, čím bola daná nezameniteľnosť konania.**

Účastník konania namieta, že vo výroku absentuje konkrétne právne ustanovenie zákona č. 391/2015 Z. z.. Odvolací orgán k tomu uvádza, že uvedené nie je potrebné, vzhľadom na to, že táto povinnosť vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa a to na základe § 10a písm. k), a teda nie je potrebné k tomu uviesť konkrétne ustanovenie zákona č. 391/2015 Z. z. Tento zákon stanovuje predovšetkým postup riešenia sporu medzi subjektmi alternatívneho riešenia sporov.

Na námietku ohľadne nedostatočného odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že nesúhlasí s týmto názorom účastníka konania. Pokiaľ ide o odôvodnenie, tak to sa nachádza na stranách 2 – 6 prvostupňového rozhodnutia, kde prvostupňový orgán podrobne opísal zistený skutkový stav, priebeh konania, vyjadrenie účastníka konania k oznámeniam o začatí správneho konania, ďalej sa tam nachádza vysporiadanie sa správneho

orgánu s námietkami účastníka konania, znenie príslušných právnych predpisov a odôvodnenie rozhodnutia ako aj výšky pokuty. Po preštudovaní prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán dospel k názoru, že odôvodneniu sa správny orgán venoval dostatočne.

V súvislosti s **námietkou č. 2** účastníka konania, ktorá sa týka Inšpekčného záznamu, odvolací orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori sú povinní preukázať sa preukazom SOI, vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, **objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav**, ku kontrolovaným osobám sa správať nepredpojatú a korektnú, odmietnuť všetky formy korupcie, utajovať meno pisateľa podania, okrem prípadov, kedy podanie nie je možné prešetriť bez toho, aby boli doklady od pisateľa použité pri kontrole ako dôkazový materiál, zachovávať mlčanlivosť o služobnom, hospodárskom a štátnom tajomstve a o skutočnostiach, o ktorých sa dozvie pri kontrole a v súvislosti s ňou. **Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí.** Zároveň v tejto súvislosti dodávame, že kontrola v súvislosti s porušením ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, ktorý namieta nezákonnosť inšpekčného záznamu a to, že nie je v žiadnom zákone definovaný, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 1 Správneho poriadku: *Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.*

V súlade s týmto ustanovením teda správny orgán využíva pri svojej činnosti inšpekčný záznam ako podklad k rozhodnutiu, kde sú spísané výsledky kontroly, ktorá je uskutočnená v súlade s § 5 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) prostredníctvom inšpektorov SOI.

Skutočnosť, že účastník konania namieta právnú relevanciu inšpekčného záznamu je neopodstatnená. Podľa § 34 ods. 2 Správneho poriadku: *Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.*

Zaužívaný postup správneho orgánu, na základe ktorého inšpektori SOI vyhotovujú pri každej kontrole inšpekčný záznam **nie je možné pokladať ako postup nezákonný, ale naopak, ako postup súladný s právnymi predpismi, poskytujúci zároveň kontrolovanej osobe právo vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu.** V opačnom prípade, teda za situácie kedy by správny orgán nevyhotovoval z každej kontroly inšpekčný záznam, by sa potom na základe právnych predpisov (ustanovenie § 34 ods. 1 Správneho poriadku) mohol správny orgán uspokojiť len s ústnym vyjadrením inšpektorov, čo by iste nebol tak presný podklad k rozhodnutiu, ako je to v prípade písomného dokumentu – inšpekčného záznamu. Navyše inšpekčný záznam nie je len jednostranne spísaný dokument zo strany inšpektorov, ale do jeho vyhotovenia má právo sa zapojiť aj priamo kontrolovaná osoba, a to tým, že môže napísať svoje vyjadrenie k výsledkom kontroly. Inšpekčný záznam podpisujú inšpektori a právo podpísať ho má aj kontrolovaná osoba.

Odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku: *Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.* V ustanovení § 32 ods.

2 Správneho poriadku sa uvádza: *Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.* Z uvedeného teda vyplýva, že správny orgán bol povinný si obstaráť podklady pre rozhodnutie, pričom vzhľadom na **výpočet možných podkladov uvedený v § 32 ods. 2 Správneho poriadku len demonštriatívnym spôsobom**, určenie inšpekčného záznamu ako základného podkladu pre rozhodnutie správneho orgánu, možno považovať za plne v súlade s príslušnými ustanoveniami Správneho poriadku upravujúcimi postup správneho orgánu v rámci správneho konania.

Vzhľadom na uvedené argumenty, nemožno teda pokladať inšpekčný záznam ako podklad pre rozhodnutie za nezákonný, či dokonca za protiústavný. Ako ďalší silný argument na podporu správnosti postupu správneho orgánu **je množstvo súdnych rozhodnutí, ktoré v mnohých prípadoch potvrdili rozhodnutia SOI a priamo v nich aj potvrdili legitimitu inšpekčných záznamov ako podkladov správneho konania.** Napríklad v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S66/2017 kde v odôvodnení tento súd uvádza: „*Nevykonanie navrhovaných dôkazov bolo správnym orgánom prvého stupňa, ako aj žalovaným riadnym spôsobom a dostatočne odôvodnené, a preto žalovaný spochybňovanie inšpekčného záznamu zo strany žalobcu správne považoval za účelové s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za zistené porušenia zákona. Inšpekčný záznam totiž tvorí významný podklad správneho konania a následné spochybňovanie zistení v ňom uvedených spôsobom, ako to navrhuje žalobca cestou nariadenia ústneho pojednávania, považuje aj súd za neakceptovateľné, pretože by tým bola popretá samotná pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie a oprávnenia jej zamestnancov.*“

V **námietke č. 3** účastník konania žiada o nariadenie ústneho pojednávania, za účelom dôkladného objasnenia veci. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Posúdenie vhodnosti alebo potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správne orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Podľa odvolacieho orgánu postup, ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací

orgán považuje za neefektívne nariad'ovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán zvážil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. **Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly** vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Navyše odvolací orgán nepovažuje za potrebné nariad'ovať výsluch účastníka konania, nakoľko ako je zrejmé z inšpekčného záznamu, účastník konania počas výkonu kontroly ani nebol prítomný na mieste výkonu kontroly, kde bol objektívne zistený skutkový stav pri osobnej účasti zamestnanca účastníka konania, ktorý zistenia z uvedenej kontroly podpísal a opatril odtlačkom pečiatky svojho zamestnávateľa – účastníka konania. **Odvolací orgán považuje za dôležité tiež uviesť, že práve pripustením dodatočných nepreukázaných tvrdení osôb, ktoré sa dokonca počas vykonania kontroly ani nenachádzali v prevádzke, by sa vytvoril precedenčný stav, kedy by účastník konania na podporu svojich tvrdení mohol namietat' a rozporovat' zistenia kontrolných orgánov bez akéhokoľvek dôkazu, a tým by kontrolné orgány a ich zistenia strácali akýkoľvek zmysel.** Odvolací orgán na podporu svojich tvrdení uvádza rozsudok Najvyššieho súdu SR 4 Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016 v ktorom Najvyšší súd SR k nenariadeniu ústneho pojednávania uviedol: „... *správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie, ak tak ustanovuje osobitný predpis, alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania.*“

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje tiež na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19, kde „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňa a nesplňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumetum a simili PL. ÚS 12/97)*“.

V **námietke č. 4** účastník konania namietal, že správny orgán neuviedol aké podklady použil na rozhodnutie. Z prvostupňového rozhodnutia môže odvolací orgán k tejto námietke uviesť časť odôvodnenia: „*Porušenie vyššie uvedených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkarni nebola spotrebiteľom žiadnym spôsobom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a reklamačný poriadok sa nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z podkladov pre rozhodnutie je tiež zrejmé, že zamestnankyňa účastníka konania, prichádzajúca do styku so spotrebiteľmi, nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom a prevádzkareň nebola na viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.*“

Na inom mieste zase prvostupňový správny orgán uviedol: „*Inšpekčný záznam bol doručený zamestnankyni účastníka konania, ktorá vo vysvetlivke potvrdila, že tento odovzdá nadriadeným v termíne do 31.01.2018. Inšpekčný záznam považuje správny orgán za jasný, zrozumiteľný a považuje ho za dostatočný dôkaz porušenia zákona. V inšpekčnom zázname je*

riadne zachytený kontrolou zistený skutkový stav a napriek tomu, že bol spísaný mimo kontrolovanej prevádzkarne, bol s prítomnou zamestnankyňou účastníka následne prerokovaný v prevádzkarni účastníka konania, pričom zamestnankyňa jeho pravdivosť v čase kontroly, ako ani po nej, žiadnym spôsobom nespochybnila a inšpektormi SOI zistený skutkový stav nerozporovala.“

Z citovaného odôvodnenia je preto zrejmé, že to ktoré skutočnosti slúžili ako podklad k rozhodnutiu v odôvodnení uvedené bolo, išlo o záznam z kontroly – inšpekčný záznam, ktorý predstavuje zákonný podklad pre vydanie rozhodnutia, ako už bolo v tomto rozhodnutí vysvetlené.

Pokiaľ ide o **námietku č. 5** účastníka konania ohľadne Oznámenia o začatí správneho konania, odvolací orgán môže len konštatovať, že postupoval v zmysle právnych predpisov, hlavne správneho poriadku, kde sa v § 18 ods. 2 uvádza: „Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správneho orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.“ Aby mohlo správne konania začať musia nato existovať dôvody, a tie sú špecifikované v rámci Oznámenia o začatí správneho konania. Čo sa týka dôvodov konania, tak ako je zrejmé z oznámenia o začatí správneho konania, dôvodom konania boli porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania.

Námietka č. 6 sa týkala toho, že účastník konania namietal, že mu nebolo umožnené podať námietky voči opatreniam uloženým formou záväzných pokynov. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania mal možnosť podať námietky. Uvedené opatrenie je súčasťou inšpekčného záznamu, zamestnanec účastníka konania s ním bol riadne oboznámený o čom svedčí aj fakt, že inšpekčný záznam podpísal. Vo svojom vyjadrení k Inšpekčnému záznamu uviedol, že ho odovzdá nadriadeným. Skutočnosť, že v inšpekčnom zázname správny orgán neuviedol, že účastník konania môže voči záväzným pokynom podať námietky, nemá vplyv na zistený skutkový stav ani zákonnosť rozhodnutia nakoľko zákon neukladá povinnosť, aby v inšpekčnom zázname bol účastník konania poučený o možnosti podať námietky voči záväzným pokynom.

Účastník konania ďalej v **námietke č. 7** porušenie čl. 46 Ústavy SR, podľa odvolacieho orgánu právo účastníka konania domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky, nebolo prvostupňovým správny orgánom nijakým spôsobom účastníkovi konania odňaté. V súvislosti s tým, že informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa možné poskytnúť písomnou, ako aj ústnou formou, tak to odvolací orgán nespochybňuje. Podstatné v tomto prípade však je to, že **účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.**

Účastník konania v **námietke č. 8** tvrdil, že informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bola poskytnutá ústnou formou. Uvedené odvolací orgán spochybňuje. Predovšetkým účastník konania nebol prítomný pri kontrole, pretože inšpekčný záznam obsahuje mená osôb pri kontrole prítomných, medzi ktorými figurovala okrem inšpektorov len zamestnanec účastníka konania. Inšpektori SOI vykonali v rámci kontroly kontrolný nákup. Pri tomto nákupe bol prítomný zamestnanec účastníka konania, pričom informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov nebola oznámená žiadnym spôsobom. Účastník konania ďalej tvrdil, že nie je mu zrejmé prečo nevyužil možnosť uvedenú v § 5 ods. 6, písm. h) zákona č.128/2002 Z. z. Odvolací orgán považuje zdokumentovanie zistených porušení zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania inšpekčným záznamom za dostatočné. Uvedené ustanovenie ktoré spomína účastník konania poskytuje inšpektorom SOI pri kontrole možnosť vyhotovovania obrazových, zvukových

a obrazovo - zvukových záznamov, nie je to však povinnosť inšpektorov pri kontrole. Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania o tom, že uvedené nedostatky neexistovali, zamestnanec prítomný pri kontrole mal označenie alebo odev, ktorý ho odliší od spotrebiteľa, že prevádzka bola označená zákonom požadovanými údajmi, ako aj skutočnosť, že informácia o alternatívnom riešení sporov bola poskytnutá, tak odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 3 Správneho poriadku podľa ktorého: *Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.* Účastník konania však žiadne dôkazy neposkytol, a tak odvolací orgán vychádza zo zistení inšpektorov pri kontrole účastníka konania a považuje zistený stav za dostatočne preukázaný.

Na **námietku č. 9** odvolací orgán uvádza, že inšpektormi bol pri kontrole účastníka konania vykonaný kontrolný nákup, čo je štandardný postup na overenie dodržiavania ustanovenia § 10a písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri vykonanom kontrolnom nákupe **účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.** Teda ani písomne, a ani ústne. Správny orgán vychádzal z inšpekčného záznamu, ktorý ako už v tomto rozhodnutí bolo uvedené je zákonným podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu. Proti zneniu inšpekčného záznamu osoba prítomná pri kontrole nepodala žiadnu námietku.

Na **námietku č. 10 a 11** odvolací orgán uvádza, že účastník konania poukazuje na všeobecné skutočnosti, ktoré podľa názoru odvolacieho orgánu nie sú vo vzťahu k rozhodnutiu relevantné. Postup správneho orgánu bol dostatočne precízny, prvostupňové rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bolo vykonané podľa právnych predpisov, a odvolaciemu orgánu nie sú známe skutočnosti, ktoré by odôvodňovali tak rozsiahle pochybnosti účastníka konania uvedené v odvolaní.

Na **námietku č. 12** odvolací orgán uvádza, že pokiaľ ide o požiadavku na ústne pojednávanie, tak s tým sa už vysporiadal v rámci námietky č. 3. Účastníkom konania uvádzanú nezákonnosť rozhodnutia odvolací orgán odmieta, a preto prvostupňové rozhodnutie považuje za správne a nemôže ho zrušiť.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu za primeranú, ktorá zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia

sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Správny orgán zbral do úvahy pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, konkrétne meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné. Neodlíšenie zamestnanca účastníka konania, prichádzajúceho do styku so spotrebiteľmi, žiadnym spôsobom od spotrebiteľov môže spôsobiť, že spotrebiteľove práva na informácie nebudú v zákonom požadovanej miere zachované.

Odvolačí orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, číslo účtu : SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00390818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0290/99/2018**

Dňa : **14.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marián Dobiš SCAT, miesto podnikania: 951 42 Zbehy 497, IČO: 32 748 868**, kontrola vykonaná dňa 17.10.2017 a dňa 16.11.2017 v prevádzkarni Kuchynské štúdio SCAT, Kmeťkova 27, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0592/04/17 zo dňa 21.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 a ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0592/04/17 zo dňa 21.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marián Dobiš SCAT - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2017 v prevádzkarni účastníka konania Kuchynské štúdio SCAT, Kmeťkova 27, Nitra, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 712/2017 zistené, že spotrebiteľ uzatvoril s účastníkom konania dňa 06.04.2016 zmluvu o dielo (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo zhotovenie nábytku podľa vizualizácie odsúhlasenej spotrebiteľom, ktorá tvorila súčasť zmluvy. Predmetom zmluvy bola zároveň aj montáž diela.

Pri kontrole vykonanej dňa 16.11.2017 v prevádzkarni účastníka konania Kuchynské štúdio SCAT, Kmeťkova 27, Nitra, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 712/2017 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní od uplatnenia reklamácie.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 16.11.2017 v prevádzkarni Kuchynské štúdio SCAT, Kmeľkova 27, Nitra kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľa neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Kontrolou vykonanou dňa 16.11.2017 bolo zároveň zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia na dvierka kuchynskej linky, ktorú si spotrebiteľ uplatnil dňa 29.09.2016, nebola preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodrжал, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nepopiera a ani nepopiera porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko konkrétne v prípade zisteného porušenia povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nevedel dostatočne, resp. hodnoverne preukázať vybavenie reklamácie v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia aj napriek skutočnosti, že táto reklamácia bola vybavená bezodkladne, t. j. v lehote kratšej ako 30 dní. Účastník konania sa nestotožňuje s výškou uloženej pokuty a jej odôvodnením. Účastníka konania mrzí, že sa prvostupňový správny orgán dostatočne nevysporiadal s jeho tvrdeniami uvádzanými v priebehu konania na prvom stupni, a to konkrétne, že jeho prevádzka je otvorená už viac ako 10 rokov, pričom ani raz neboli uňho zistené nedostatky, t. j. ide o ojedinelý prípad. Účastník konania má za to, že konanie spotrebiteľa bolo účelové s cieľom spôsobiť ťažkosti jeho prevádzke. Účastník konania uvádza, že v budúcnosti bude viac ostražitý a pri každom náznaku reklamácie bude postupovať formálnejšie, aby boli preukázateľne dodržiavané povinnosti vyplývajúce mu z právnych predpisov. Účastník konania považuje výšku uloženej sankcie za vysokú, resp. neprimeranú, aj s poukazom na iné právoplatné rozhodnutia prvostupňového orgánu zverejnené na jeho webovej stránke, kde iným subjektom boli za rovnaké porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa uložené pokuty do výšky 500,- €. Záverom účastník konania uviedol, že žiada o zníženie výšky uloženej pokuty, aj s poukazom na skutočnosť, že predmetná pokuta bola uložená vo výške mimo bežnej rozhodovacej praxe prvostupňového správneho orgánu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 18 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi*“.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok**“.*

Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania zistené nedostatky nepopiera. Priznáva, že porušil ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom si uvedomuje svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K argumentom účastníka konania, že sa prvostupňový správny orgán dostatočne nevysporiadal s jeho tvrdeniami uvádzanými v priebehu konania na prvom stupni, a to konkrétne, že jeho prevádzka je otvorená už viac ako 10 rokov, pričom ani raz neboli uňho zistené nedostatky, t. j. ide o ojedinelý prípad, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán uvádza, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Úmysel účastníka konania je v tomto smere irelevantný. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nevedel dostatočne, resp. hodnoverne preukázať vybavenie reklamácie v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia aj napriek skutočnosti, že táto reklamácia bola vybavená bezodkladne, a že konanie spotrebiteľa bolo účelové s cieľom spôsobiť ťažkosti jeho prevádzke, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené

námietky sú subjektívneho charakteru. Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 29.09.2016 zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktoré by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Odvolací orgán uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobkom reklamovaného výrobku alebo nie.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamáci, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že považuje uloženie sankcie za vysokú, neprímeranú a žiada o jej zníženie. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací

orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (prevádzka otvorená viac ako 10 rokov; neexistencia zistených nedostatkov od začiatku podnikateľskej činnosti; neúmerne vysoká a neprimeraná pokuta) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Ostatné námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za účelové a právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 18 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Správny orgán pri stanovovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nesplnením si povinností vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05920417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0529/99/2018**

Dňa : **11.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Štefan Sebök AFIX, miesto podnikania: Bratislavská 186, 930 05 Gabčíkovo, IČO: 41 699 050, splnomocnený zástupca:**, kontrola vykonaná dňa 05.04.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar, Bratislavská 186, Gabčíkovo a dňa 03.05.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar, Bratislavská 186, Gabčíkovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0301/02/2018 zo dňa 20.09.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **6 000,- EUR, slovom: šesťtisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0301/02/2018 zo dňa 20.09.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Štefan Sebök AFIX – peňažnú pokutu vo výške 6 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.04.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar, Bratislavská 186, Gabčíkovo zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nespístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 1. a ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nespístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 1. a ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Hračky, rozličný tovar, Bratislavská 186, Gabčíkovo, ktorú prevádzkoval účastník konania. Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal:

- 1 druh výrobku – 1 ks *Drevená hračka „CUBIKA/Levenya“*, á 12,- €, ktorý bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX:
 - notifikácia č. 0977/2017, ktorá bola dňa 24.08.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15043 s údajmi: *Drevená hračka „CUBIKA/Levenya“*, pôvod Ukrajina, Typ: Ref.: 12008, EAN: 4823056512008, ktorá predstavuje riziko zaškrtenia, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0977/2017.

Popis výrobku: *Drevená hračka* v tvare leva na ťahanie s kolieskami. Vo farebnej kombinácii bielo, oranžovo modrej. Hračka bola zabalená v kartónovej krabici s oknom.

Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- „CUBIKA“,
- „Cubika – wooden toys made in Europe“,
- Made of wood,
- 18m+,
- Levenya,
- Produced in Ukraine,
- označenie CE,
- EAN 4823056512008,
- Happy Lion (push&pull) LK-2,
- Item number: 12008.

Na balení sa nachádzal prilepený papierový štítok, ktorý bol v maďarskom jazyku:

- Číslo 12008,
- REGIO JÁTÉK,
- Adresa: Importálja/Forgalmazza: REGIO Kft., Budapest, 1119 Nándorfejérvári u. 23-25.
- 1 druh výrobku – 9 ks *Plastová bábika „Cute Beaut“*, á 1,80 €, ktorý bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX:
 - notifikácia č. 0319/2017, ktorá bola dňa 03.04.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: *Plastová bábika „Cute Beaut“*, pôvod Čína, Typ: Model: NO.LB333 (na obale), Index: 339615 (na štítku), EAN: 5902012747490, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0319/2017.

Popis výrobku: *Plastová bábika* zabalená v papierovej krabici s priesvitnou prednou časťou.

Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- „Cute Beaut“,
- 3+ AGES,
- Collect Them All!,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- NO.LB333-□,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts Not for children under 3 years.

Na balení sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- 114328,
- označenie CE,
- Upozornenie: Používajte pod dozorom dospeljej osoby, obal a príbalové materiály odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozí nebezpečenstvo udusenía.
- EAN: 8590331143283,
- WIKY, Dovožca a distribútor: WIKY SPOL. S R.O., SVATOBORSKÁ 395, 697 01 KYJOV, ČR,
- Dodávateľ: WIKY, BRATISLAVSKÁ 905, 900 45 MALINOVO, SR,
- Vyrobené v Číne,
- Výrobca: Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street, Sheung Wan, Hong Kong.
- 1 druh výrobku – 1 ks *Plastová bábika „Baby Fashion girl“*, á 13,80 €, ktorý bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX:
 - notifikácia č. 1268/2017, ktorá bola dňa 04.10.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15193 s údajmi: *Plastová bábika „Baby Fashion girl“*, pôvod Čína, Typ: No: HX310, EAN: 2016092400800, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Cyprus, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1268/2017.

Popis výrobku: *Plastová bábika* zabalená v papierovej krabici s priesvitnou prednou časťou.

Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- „Baby FASHION GIRL“,
- 3+,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- NO:HX310-□,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts Not for children under 3 years.

Na balení sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- 114400,
- označenie CE,
- Upozornenie: Používajte pod dozorom dospeljej osoby, obal odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozí nebezpečenstvo udusenía.
- EAN: 8590331144006,
- WIKY, Dovožca a distribútor: WIKY SPOL. S R.O., SVATOBORSKÁ 395, 697 01 KYJOV, ČR,
- Dodávateľ: WIKY, BRATISLAVSKÁ 905, 900 45 MALINOVO, SR,
- Vyrobené v Číne,
- Výrobca: Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street, Sheung Wan, Hong Kong.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 10.10.2018 splnomocnený zástupca účastníka konania, ktorý je zároveň dovozcom zodpovedným za uvedenie hračiek na trh uviedol, že pokuta uložená vo výške 6 000,- € je pre účastníka konania likvidačná. Účastník konania argumentuje, že hračky uvedené v Rapexe nie sú totožné s jeho výrobkami a správny orgán napriek tomuto tvrdeniu,

zaslanému prehláseniu o zhode a splnení podmienok uvedených SOI pri inšpekciách, uložil sankciu vo výške 6 000,- €. Účastník konania má za to, že inšpektori SOI sa len opierajú o vizuál vonkajšieho obalu výrobku, pričom stanoviská účastníka konania neberú do úvahy. Splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že pokiaľ ide o bábiku Baby Fashion girl, vytlačil si jej obrázok z Rapexu a porovnal ju s bábikou ním dovezenou. Ním dovezená bábika je oveľa väčšia a totožný je možno jedine obal, ktorý nie je hračkou. K bábike Cute Baby splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že stále trvá na tom, že predmetná hračka nie je hračkou notifikovanou v Rapexe pod č. 0319/2017. Účastník konania uvádza, že typové označenie je síce uvedené na obale, avšak obsah, t. j. samotná bábika a dizajn obalu, nie sú totožné s notifikovanou bábikou v Poľsku. Podľa vyjadrenia účastníka konania ľavé horné označenie je posunuté, takisto aj pravé, kde je uvedená veková hranica, bábika je rozdielne oblečená, má iné náušnice, šperk vo vlasoch, šaty, EAN kód je iný a pod.. Účastník konania taktiež poznamenáva, že v Číne sa vyrába veľmi veľa plagiátov, kde jeden výrobca kopíruje druhého výrobcu, pričom malé zmeny na výrobku nie sú na prvý pohľad viditeľné. Účastník konania uvádza, že na predmetnú hračku doložil prehlásenie o zhode a zároveň všetky potrebné doklady, kde deklaroval okamžitú spoluprácu a ochotu veci riešiť. Účastník konania ďalej k uvedenému namieta, že v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa č. W/0301/02/2018 zo dňa 20.09.2018 je na str. 5 v predposlednom odseku uvedené *„Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o energetike a objektívnej zodpovednosti odberateľa plynu v domácnosti ...“*, s čím účastník konania nesúhlasí. Účastník konania zároveň uviedol, že žiada o úplné zrušenie uloženej pokuty, kým sa laboratórne nedokáže závadnosť výrobkov, ktorá môže byť jediným relevantným dôkazom o porušení zásad trhu. V závere odvolania účastník konania zároveň prosí o zmenu sumy uloženej sankcie a jej zníženie na minimálnu možnú hranicu. Dňa 13.11.2018 bolo správne orgánu prvého stupňa zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania doručené doplnenie odvolania, v ktorom splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že v prílohe zasiela výsledky testov z certifikovanej skúšobne. Účastník konania tiež uvádza, že výsledky testov očakával a potvrdilo sa, že bábiky 114328 a 114400 nemajú zvýšený obsah ftalátov, nie sú totožné s bábikami notifikovanými v Rapexe pod č. 0319/2017 a č. 1268/2017 a spĺňajú podmienky distribúcie na slovenskom trhu. Účastník konania žiada, aby boli vyššie uvedené poznatky zakomponované do výsledku jeho odvolania sa voči prvostupňovému správne rozhodnutiu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len *„Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“*) *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trh“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trh“*.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa*

používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania“.*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“.*

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko uškrtenia“.*

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1“.*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

K argumentom účastníka konania, že predmetné hračky nie sú totožné s hračkami notifikovanými v Rapexe pod č. 0319/2017 a č. 1268/2017, pričom pokiaľ ide o bábiku Baby Fashion girl, ním dovezená je oveľa väčšia a totožný je možno jedine obal, ktorý nie je hračkou a pokiaľ ide o bábiku Cute Beaut typové označenie je síce uvedené na obale, avšak obsah, t. j. samotná bábika a dizajn obalu, nie sú totožné s notifikovanou bábikou v Poľsku, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok – *Plastová bábika „Cute Beaut*, bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX – notifikácia č. 0319/2017, ktorá bola dňa 03.04.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14647 s údajmi: *Plastová bábika „Cute Beaut“*, pôvod Čína, Typ: Model: NO.LB333, Index: 339615, EAN: 5902012747490, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 0319/2017. Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je taktiež zrejmé, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok – *Plastová bábika „Baby Fashion girl“*, bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX - notifikácia č. 1268/2017, ktorá bola dňa 04.10.2017 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15193 s údajmi: *Plastová bábika „Baby Fashion girl“*, pôvod Čína, Typ: No: HX310, EAN: 2016092400800, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Cyprus, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1268/2017. Predmetné informácie sa nachádzajú na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetných hračiek a takým spôsobom aj postupovať. SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona

o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené, je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*). V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 05.04.2018, ponúkal na predaj uvedené nebezpečné hračky. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zároveň k uvedenému uvádza, že z pohľadu regulačného orgánu je jednou z najdôležitejších charakteristík výrobku sledovateľnosť, ktorá umožňuje efektívne presadzovanie právnych predpisov orgánmi dohľadu nad trhom prostredníctvom nápravných opatrení, medzi ktoré patrí stiahnutie z trhu a spätné prevzatie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie č. 765/2008“). Umožňuje nájsť nebezpečné výrobky alebo nevyhovujúce výrobky v distribučnom reťazci a identifikuje úlohy a zodpovednosť jednotlivých hospodárskych subjektov v distribučnom reťazci. Nevyhnutnou a základnou požiadavkou na sledovateľnosť je uvedenie mena a adresy výrobcu, pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena a adresy dovozcu a uvedenie typu, radu, čísla série alebo modelu alebo uvedenie iného prvku, ktorý umožní identifikáciu výrobku. Preto aj jednotlivé harmonizačné právne predpisy EÚ presne vymedzujú povinnosti výrobcu. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že predmetné ustanovenie zákona je možné nedodržať len vo výnimočných prípadoch, t. j. napr. ak by boli vzhľadom na veľkosť a/alebo charakter výrobku údaje nečitateľné alebo ak by nebolo možné ich z technického hľadiska uviesť. V takýchto prípadoch musia byť identifikačné údaje na obale, ak je k dispozícii a/alebo na sprievodnej dokumentácii. Identifikačné údaje nie je možné vynechať alebo umiestniť na obal alebo sprievodné dokumenty z estetických alebo ekonomických dôvodov. Posúdenie je na výrobcovi. Povinnosti dovozcu sú stanovené v § 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Dovozca nemôže uviesť na trh EÚ hračku, pokiaľ si výrobca nespĺnil svoje povinnosti, t. j. povinnosti stanovené podľa § 4 ods. 1 písm. b) až e) a i) zákona o bezpečnosti hračiek. Z uvedeného vyplýva, že dovozca nemá povinnosť a ani nemôže označovať hračku typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu hračky.

K námietke účastníka konania, že na predmetné hračky doložil prehlásenie o zhode a zároveň všetky potrebné doklady, kde deklaroval okamžitú spoluprácu a ochotu veci riešiť, odvolací správny orgán uvádza, že ďalšou nevyhnutnou požiadavkou pre uvedenie hračky na trh EÚ vyplývajúcou zo zákona o bezpečnosti hračiek je povinnosť výrobcu vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody. Základným cieľom posúdenia zhody je preukázať, že hračky umiestnené na trh EÚ spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných právnych

predpisoch, t. j. v tomto prípade všetky požiadavky stanovené v zákone o bezpečnosti hračiek. Za posudzovanie zhody je zodpovedný výrobca bez ohľadu na to, či právne predpisy požadujú, aby bol do procesu zapojený notifikovaný orgán alebo vnútropodniková skúšobňa s akreditáciou na posudzovanie zhody. Výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom v EÚ musia ako súčasť procesu posúdenia zhody stanoveného v harmonizačných právnych predpisoch EÚ spísať a podpísať vyhlásenie o zhode. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať všetky relevantné informácie potrebné na identifikáciu harmonizačných právnych predpisov EÚ, podľa ktorých bolo vydané, ako aj informácie o výrobcovi a v prípade potreby aj o notifikovanom orgáne, výrobku a prípadne aj odkaz na harmonizované normy a iné technické špecifikácie, vrátane identifikačného čísla výrobku, t. j. typového čísla, čísla šarže, sériového čísla modelu alebo iného údaju, ktorý umožní identifikáciu hračky. Uvedenie mena a adresy výrobcu, typu, radu, čísla série alebo modelu alebo iného prvku, ktorý umožní identifikáciu hračky na výrobku, prípadne na obale či v sprievodnej dokumentácii, je dôležité a nevyhnutné pre spárovanie sprievodnej a technickej dokumentácie s konkrétnou (samotnou) hračkou. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že účastníkom konania doložené vyhlásenie o zhode je neplatné, nakoľko bolo vydané dovozcom, čo je v rozpore s platnými právnymi predpismi, t. j. v predmetnom prípade v rozpore so zákonom o bezpečnosti hračiek.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že spolupracoval so správnym orgánom a prejavil ochotu riešiť veci, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K námietke účastníka konania, že v Číne sa vyrába veľmi veľa plagiátov, kde jeden výrobca kopíruje druhého výrobcu, pričom malé zmeny na výrobku nie sú na prvý pohľad viditeľné, odvolací orgán uvádza, že ju považuje opätovne za subjektívnu a právne bezpredmetnú. Účastník konania za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

K námietke účastníka konania ohľadom porušenia zákona o energetike a objektívnej zodpovednosti odberateľa plynu, uvedeného v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, odvolací správny orgán uvádza, že listom zo dňa 11.10.2018 bola účastníkovi konania a zároveň splnomocnenému zástupcovi účastníka konania zaslaná oprava chyby v písaní a zrejmej nesprávnosti v písomnom vyhotovení prvostupňového správneho rozhodnutia č. W/0301/02/2018 zo dňa 20.09.2018. Predmetná chyba v písaní bola spôsobená pri administratívnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia, pričom oprava zrejmej nesprávnosti nemá vplyv na správnosť vydaného rozhodnutia.

Účastník konania v doplnení odvolania zároveň uviedol, že bábiky 114328 a 114400 nemajú zvýšený obsah ftalátov na základe výsledkov testov vykonaných certifikovanou skúšobňou, t. j. nie sú totožné s bábikami notifikovanými v Rapexe pod č. 0319/2017 a č. 1268/2017 a spĺňajú podmienky distribúcie na slovenskom trhu. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že rozdielne výsledky skúšok z akreditovaných laboratórií len potvrdzujú, že výrobca nezabezpečil kontinuitu výroby v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je výrobca povinný zaviesť postupy na zachovanie zhody sériovej výroby s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom a zohľadniť zmeny návrhu hračky a zmeny v harmonizovanej technickej norme pri sériovej výrobe hračky. Odvolací orgán už len dopĺňa, že na základe vyššie uvedeného je zřejmé, že nie každý výrobcom vyrobený kus predmetného výrobku spĺňa základné bezpečnostné požiadavky v zmysle vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcou sa zmeny sumy uloženej sankcie a jej zníženie na minimálnu možnú hranicu, poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)“. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia ako tá, ktorú uložil odvolací orgán, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výšku sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj nebezpečné hračky, ktoré boli vyhlásené za nebezpečné výrobky, nakoľko predstavujú chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov a riziko zaškrtania. Takéto následky považuje odvolací orgán za zvlášť závažné, nakoľko smerujú proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 05.04.2018 v prevádzkarni – Hračky, rozličný tovar, Bratislavská 186, Gabčíkovo bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého „*distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2*“. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený:

- 1 druh výrobku – 1 ks *Drevená hračka „CUBIKA/Levenya“*, á 12,- €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (riziko zaškrtenia);
- 1 druh výrobku – 9 ks *Plastová bábika „Cute Beaut“*, á 1,80 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov);
- 1 druh výrobku - 1 ks *Plastová bábika „Baby Fashion girl“*, á 13,80 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov).

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03010218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0081/99/2018

Dňa : 21.01.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Andrea Madarászová – KVETY LAURA, miestom podnikania: T. G. Masaryka 3100/35, 940 02 Nové Zámky, IČO: 51 003 341**, kontrola vykonaná dňa 10.10.2017 v prevádzke Kvetinárstvo, Bitúnková 22, Nové Zámky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0424/04/17, zo dňa 24.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 200,00 EUR, slovom: jedentisícdevsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0424/04/17, zo dňa 24.01.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania: Andrea Madarászová – KVETY LAURA, miestom podnikania: T. G. Masaryka 3100/35, 940 02 Nové Zámky, IČO: 51 003 341, ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 900,- EUR (slovom: deväťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04240417. Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Andrea Madarászová – KVETY LAURA – peňažnú pokutu vo výške 1 200,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.10.2017 v prevádzke Kvetinárstvo, Bitúnková 22, Nové Zámky, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0424/04/17 zo dňa 24.01.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že je dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán konštatuje, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.09.2017 v prevádzke Kvetinárstvo, Bitúnková 22, Nové Zámky, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – pred uzavretím zmluvy (uskutočením kontrolného nákupu v celkovej hodnote 17,00 €) bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 17,00 €, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v žiadnej forme nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o prehodnotenie vyrúbenej pokuty, na základe vykonanej kontroly dňa 10.10.2017 v predajni KVETY LAURA. Účastník konania všetky zistenia na základe kontroly opísanej v doručenom rozhodnutí akceptuje a si je vedomý svojho pochybenia. Avšak výška pokuty je z pohľadu účastníka konania neakceptovateľná a pre účastníka konania ako živnostníka úplne likvidačná. Vzhľadom na to, že polročný hrubý obrat účastníka konania v predajni je zhruba 3000 eur bez nájomného a iné výdavky sú polovica.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 10.10.2017. Čo sa týka tvrdenia účastníka konania o neprimeranosti výšky uloženej pokuty a k požiadavke účastníka konania o zníženie výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že sa stotožnil s názorom účastníka konania, z dôvodu ktorého primerane znížil výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán však zároveň dodáva, že zmenená výška uloženej pokuty nemohla byť príliš mierna, nakoľko pokuta má pôsobiť ako represia pre spáchaný správny delikt. Podľa názoru odvolacieho orgánu takto zmenená výška uloženej pokuty je uložená v rámci stanovených kritérií. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán preto nemohol viac znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci

správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Zmenenú výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Odvolací orgán prihliadol pri posudzovaní výšky uloženej pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že zmenená výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0013/99/2019**Dňa : **21.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Milan Lipovský, miesto podnikania – 91702 Trnava, Ulica gen. Goliána 6012/31, IČO: 33552029**, kontrola vykonaná dňa 27.06.2018 v prevádzkarni – Papiernictvo, hračky, darčeky, Na hlinách 50/B, Trnava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0441/02/2018, zo dňa 22.11.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0441/02/2018, zo dňa 22.11.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Milan Lipovský – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.06.2018 v prevádzkarni – Papiernictvo, hračky, darčeky, Na hlinách 50/B, Trnava zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene

a doplnení niektorých zákonov a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Papiernictvo, hračky, darčeky, Na hlinách 50/B, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Plastová bábika „Sweet days“ No. 503 á 6 €, ktorý bol vzhľadom a označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0077/2018, ktorá bola dňa 26.01.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15552 s údajmi: Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: No. 503 ITEM NO 503AA, ktorá predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Česká republika. Uvedený výrobok bol taktiež označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0280/2018, ktorá bola dňa 09.03.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EU pod poradovým číslom 15680 s údajmi: Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: 503 AC, ktorá predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko.

1 ks Plastová bábika „Sweet days“, No. 503, pôvod Čína, á 6,00€/ks

Uvedený výrobok je vzhľadom a označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0077/2018, ktorá bola dňa 26.01.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EU pod poradovým číslom 15552 s údajmi: Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: No. 503 ITEM NO 503AA, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Česká republika.

Uvedený výrobok je ďalej označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie 0280/2018, ktorá bola dňa 09.03.2018 zverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 15680 s údajmi: Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: 503 AC, ktorá predstavuje chemické riziko, z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov. Oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Poľsko.

Popis výrobku:

Plastová bábika zabalená v papierovej krabici s priesvitnou prednou časťou.

Na originálnom balení výrobku sa okrem iného nachádzali nasledovné údaje:

- „Sweet days“ „BEAUTIFUL FASHION START FROM HERE!“
- 3+,
- „Beauty Girls“,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts Not for children under 3 years,
- No. 503 A□B□C□D□

Na balení sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- ITEM NO: ZY-11554,
- grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- označenie CE,
- EAN: 6912080115540,
- „Upozornenie! Používajte pod dozorom dospelšej osoby, obal odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozi nebezpečenstvo udusenía. Obal by mal byť zachovaný—obsahuje dôležité informácie. Krajina pôvodu P.R.C.“

- Dovožca: TOY MIX s.r.o.; Stará Vajnorská 19/BA,
- Výrobca: No.460, Jingfa Road, Beiyuan, Yiwu. Jinhua, Zhejiang, China

Nadobúdacie doklady a vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku v čase kontroly neboli predložené.

V zmysle predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distributorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa § 3 citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky – hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty, nakoľko pokuta vo výške 2 000 € je pre neho likvidačná, pričom sa jednalo len o 1 ks výrobku v hodnote 6 €. Uvádza, že má malý obchodík – papiernictvo, ktorým si zarába na živobytie, je rozvedený, spláca hypotéku na byt a nevie ako prežije.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku – Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: No. 503 ITEM NO 503AA bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 09.03.2018 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nebanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 27.06.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 1 druh nebezpečnej hračky, v ktorej bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov a preto predstavuje riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená, alebo ktoré hračka obsahuje. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Ďalej odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcej sa uloženej pokuty poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d) cit. zákona. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 27.06.2018 v prevádzkarni – Papiernictvo, hračky, darčeky, Na hlinách 50/B, Trnava bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobku – Plastová bábika „Sweet days“, pôvod Čína, Typ: No. 503 ITEM NO 503AA, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia. Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radi medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04410218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0080/99/2018**

Dňa : **21.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Svetlana Gálisová, miestom podnikania: Rajčany 160, 956 32 Rajčany, IČO: 47 795 301, v právnom zastúpení: JUDr.**, kontrola vykonaná dňa 13.06.2017 v prevádzke účastníka konania: Rozličný tovar Svetluška, Rajčany č. 118, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0423/04/17, zo dňa 24.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800,00 EUR, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0423/04/17, zo dňa 24.01.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Svetlana Gálisová – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2017 v prevádzke účastníka konania: Rozličný tovar Svetluška, Rajčany č. 118, zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby a oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.06.2017 v prevádzke účastníka konania: Rozličný tovar Svetluška, Rajčany č. 118, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3

zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 13,08 € po uplynutí doby spotreby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

2 ks OTIPUR 60 g ušné kvapky pre psov a mačky EU á 5,34 € - spolu 10,68 €, dátum výroby 29.01.2015, čas použiteľnosti 18 mesiacov,

2 ks AQUATICA krmivo pre ryby sladkovodné krevety 45 g EU á 1,20 € - spolu 2,40 €, dátum výroby 15.12.2014, použiteľné do 24 mesiacov.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly dňa 13.06.2017 – pri kontrolnom nákupe účtovanom v celkovej hodnote 3,05 € bolo zistené, že v prevádzkarni účastník konania pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené: 1 bal. Hnojivo Forestina á 1,15 €/bal. a 1 bal. Zemina univerzal á 1,90 €/bal.

V čase kontroly dňa 12.09.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 1,50 €, pričom účastník konania pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) opätovne žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené: 1 ks detské tričko á 1,50 €/ks.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že prvostupňové rozhodnutie považuje v celom rozsahu za nezákonné. V prvom rade účastník konania uvádza, že pri ukladaní sankcií za porušenie povinností upravených zákonom o ochrane spotrebiteľa je správny orgán povinný prihliadať najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Na tomto mieste uvádza, že v žiadnom prípade nejde zo strany účastníka konania o úmysel predávať výrobky po dobe spotreby spotrebiteľovi a takto sa na jeho úkor obohatiť, ale iba o nedbanlivosť na strane predávajúceho, čo je zrejme aj z hodnoty tovaru, na ktorom boli zistené nedostatky (13,08 €). Pri ukladaní druhu a výšky sankcie je potrebné vziať zreteľ na fakt, že v danom prípade je účastník konania maloobchodným predajcom rozličného tovaru, pričom nedostatky vytknuté správnym orgánom sa týkajú 2 kusov ušných kvapiek pre psov a mačky a 2 kusov krmiva pre sladkovodné ryby, teda výrobkov, ktoré nie sú určené pre konzumáciu priamo spotrebiteľom. Aj keď účastník konania nechce uprieť význam ochrany zdravia zvierat právnymi predpismi, podľa názoru účastníka konania je prioritným zmyslom a účelom ustanovenie § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa ochrana zdravia ľudí, aby sa títo kúpou a použitím tovaru takto neprivodili škodlivý následok. K takémuto škodlivému následku však nemohlo dôjsť, pričom v danom prípade bol tovar po zistení nedostatkov okamžite stiahnutý z predaja. Pokiaľ ide o zistené porušenie povinnosti účastníka konania informovať spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov, aj v tomto prípade účastník konania napravil zistené nedostatky a tieto odstránil. Nemožno tiež opomenúť prihliadnuť na fakt, že účastník konania počas výkonu inšpekcie so správnym orgánom spolupracoval a túto nijakým spôsobom nenarúšal.

Aj keď správny orgán v odôvodnení rozhodnutia deklaruje, že uložená sankcia je podľa jeho názoru primeraná a zodpovedajúca zistenému protiprávnemu konaniu, v danom prípade podľa názoru účastníka konania absentuje práve aspekt primeranosti pri ukladaní sankcie správnym

orgánom. Rozhodnutím uložená pokuta vo výške 800,- € totiž má pre účastníka konania, ktorý je iba maloobchodným predajcom s relatívne malým obratom, obzvlášť nepriaznivé účinky. Pritom primárnym účelom sankcie je doviesť kontrolovaný subjekt k náprave zistených nedostatkov a prípadne pôsobiť na kontrolovaný subjekt preventívne (do budúcnosti). U odvolateľa však ide iba o výnimočný nedostatok na jeho strane, keďže v predošlom období neboli inšpekčnou činnosťou zo strany správneho orgánu zistené iné porušenia. Uložením sankcie vo výške 800,- € vznikol hrubý nepomer medzi škodlivým následkom, ktorý spotrebiteľovi hrozil a primeranosťou sankcie, ktorej represívna a preventívna funkcia by s prihliadnutím na osobu účastníka konania bola naplnená už pri uložení sankcie na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Účastník konania považuje rozhodnutie za nezákonné z dôvodu neprimeranosti uloženej sankcie, pričom má za to, že v odôvodnení rozhodnutia sa správny orgán nedostatočne vysporiadal s aspektmi, ktoré boli pre správny orgán podkladom pre uloženie pokuty v danej výške. Je základným procesným právom účastníka konania, aby v odôvodnení rozhodnutia správny orgán jasne a presvedčivo uviedol svoje úvahy, ktorými bol pri svojom rozhodnutí vedený. Iba strohé vyhlásenie uskutočnené správnym orgánom v závere odôvodnenia rozhodnutia, že považuje uloženú pokutu za primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, neobstojí. Z uvedeného dôvodu považuje účastník konania rozhodnutie za nezákonné, pričom ho je potrebné zrušiť.

Na základe uvedených skutočností účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia a vrátenie vecí na nové konanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 13.06.2017. Čo sa týka tvrdenia účastníka konania o neprimeranosti výšky uloženej pokuty a k požiadavke účastníka konania o zváženie zníženia výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Charakter protiprávného konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Podľa názoru odvolacieho orgánu výška uloženej pokuty je uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani 1,5 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Odvolací orgán uvádza, že podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z dikcie „uloží orgán dozoru“ vyplýva povinnosť správneho orgánu uložiť účastníkovi konania pokutu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán preto nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií.

K tvrdeniu účastníka konania, že „v žiadnom prípade nejde zo strany účastníka konania o úmysel predávať výrobky po dobe spotreby spotrebiteľovi a takto sa na jeho úkor obohatiť, ale iba o nedbanlivosť na strane predávajúceho, čo je zrejme aj z hodnoty tovaru, na ktorom boli zistené nedostatky (13,08 €),“ odvolací orgán uvádza, že je nesporný objektívny charakter zodpovednosti účastníka konania za zistené porušenia povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu. Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán prihliadol len na objektívny charakter zodpovednosti, nakoľko podľa praxe odvolacieho

správneho orgánu by bol účastník konania postihovaný prvostupňovým správnym orgánom za preukázateľné úmyselné zavinenie vo väčšom rozsahu než je tomu v prejednávanej príhode. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nemohol prisvedčiť k predmetnému odvolaciemu bodu účastníka konania. Taktiež prípadný úmysel účastníka konania by musel byť zadokumentovaný v spisovom materiáli.

K tvrdeniu účastníka konania, že „pokial' ide o zistené porušenie povinnosti účastníka konania informovať spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov, aj v tomto prípade účastník konania napravil zistené nedostatky a tieto odstránil,“ odvolací orgán uvádza, že uvedené tvrdenie účastníka konania nie je pravdivé, nakoľko inšpektori SOI vykonali dňa 12.09.2017 opätovnú kontrolu, pri ktorej opätovne zistili porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda zistený nedostatok pretrvával aj naďalej. Z uvedenej skutočnosti taktiež vyplýva dôvodná pochybnosť, či účastník konania opätovne pochybil z nedbanlivosti, nakoľko účastník konania v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2017 (v ktorom bolo zadokumentované porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa) vo vysvetlivke uviedol, že „nedostatky odstránim,“ teda si bol účastník konania vedomý porušenia povinnosti, a taktiež povinnosti odstrániť protiprávny stav.

Odvolací orgán k tvrdeniu účastníka konania, že „prioritným zmyslom a účelom ustanovenie § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa ochrana zdravia ľudí, aby sa títo kúpou a použitím tovaru takto neprivodili škodlivý následok“ uvádza, že v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa hneď po práve na ochranu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa nasleduje právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré taktiež patrí k prioritným právam spotrebiteľa, nakoľko ustanovenie § 6 ods. 3 sa týka aj iných výrobkov než len potravín. To znamená, že v prípade napr. motorového oleja po dátume spotreby bude v predmetnom prípade prioritným právom spotrebiteľa jeho právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nakoľko taký výrobok mu môže spôsobiť nenávratné škody v dopravnom prostriedku, kde škoda môže dosiahnuť rádovo tisíce eur.

Čo sa týka tvrdenia právneho zástupcu účastníka konania, že u účastníka konania „ide iba o výnimočný nedostatok na jeho strane, keďže v predošlom období neboli inšpekčnou činnosťou zo strany správneho orgánu zistené iné porušenia“, odvolací orgán uvádza, že správnymi orgánmi bolo na dané hľadisko prihliadnuté, nakoľko podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, teda o okamžité stiahnutie predmetných výrobkov z predaja, odvolací orgán podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto

zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka návrhu právneho zástupcu účastníka konania na prihladenie spolupráce účastníka konania počas výkonu inšpekcie, odvolací orgán uvádza, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov inšpektorát môže uložiť kontrolovanej osobe, ktorá má, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu do 1 659,69 Eur, a to aj opakovane. Z uvedeného dôvodu ani túto námietku účastníka konania nemohol odvolací orgán vyhodnotiť ako právne relevantnú.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihladol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Nestiahnutím vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej dôsledkom mohlo dôjsť k ujme na zdraví živého zvieratá spotrebiteľa, nakoľko sa jednalo o výrobky určené na konzumáciu a výrobky vedené ako liečivo, a ktoré tým pádom mohli v konečnom dôsledku ohroziť ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktoré sú chránené zákonom o ochrane spotrebiteľa, a to najmä ustanovením § 3 ods. 1 predmetného zákona. Odvolací orgán prihladol na pomerne dlhšiu dobu, ktorá uplynula odo dňa doby spotreby predmetných výrobkov, konkrétne pri - 2 ks OTIPUR 60 g ušných kvapiiek pre psov a mačky EU, dátum výroby 29.01.2015, bol čas použiteľnosti do 29.07.2016, t. j. predmetný výrobok bol po dobe spotreby viac než 10 mesiacov a pri 2 ks AQUATICA krmive pre ryby sladkovodné krevety 45 g EU, dátum výroby 15.12.2014, bol čas použiteľnosti určený do 15.12.2016, čím bol predmetný výrobok po dobe spotreby takmer 6 mesiacov. Odvolací orgán uvádza, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobky však tieto vlastnosti strácajú.

Odvolací orgán prihladol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s

predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04230417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.