

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0275/99/2018

Dňa : 28.01.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BENAC s.r.o.**, sídlo – **Námestie SNP 4385/12A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 638 153**, kontrola vykonaná dňa 31.01.2018 v prevádzkarni – GEOX, Veľká Okružná 59A, OC Aupark, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0055/05/2018, zo dňa 10.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- € slovom: sedemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0055/05/2018, zo dňa 10.05.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BENAC s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.01.2018 v prevádzkarni GEOX, Veľká Okružná 59A, OC Aupark, Žilina, zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán týmto opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v uvedení nesprávneho dátumu vydania prvostupňového rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán na prvej strane prvostupňového rozhodnutia uviedol dátum vydania rozhodnutia 11.05.2018, čo odvolací správny orgán opravuje na: 10.05.2018.

Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 31.01.2018 v prevádzkarni účastníka konania – GEOX, Veľká Okružná 59A, OC Aupark, Žilina, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 1129,60,- €, u ktorých neboli splnené informačné povinnosti o účele jej použitia, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia výrobku. Údaj o účelovosti obuvi sa nenachádzal priamo na obuvi ani na obale výrobku. Podľa zistení inšpektorov SOI informácia o účele použitia obuvi bola obsahom dokumentu „*Záručný list a návod na používanie a ošetrovanie obuvi*“, ktorý predajca poskytuje spolu s vydaným dokladom o kúpe výrobku po uskutočnení kúpy. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 1 pár pánska obuv GEOX U74A5B 00043 C6001 á 99 EUR/pár; 1 pár pánska obuv GEOX U825AA 02211 C2003 á 135 EUR/pár; 1 pár pánska obuv GEOX U7257A 00043 C6026 á 109.90 EUR/pár; 1 pár pánska obuv GEOX U722FA 00043 C9999 á 130 EUR/pár; 1 pár pánska obuv GEOX U620EA 08522 C4064 á 115 EUR/pár; 1 pár dámska obuv GEOX D827PA 000BV C1002 á 125 EUR/pár; 1 pár dámska obuv GEOX D62N1B 022AY C4002 á 125 EUR/pár; 1 pár dámska obuv GEOX D825DB 0CD54 C9HH6 á 79,90 EUR/pár; 1 pár dámska obuv GEOX D829CE 02141 C0662 á 115 EUR/pár; 1 pár dámska obuv GEOX D829FB 0DCBC C8056 á 94.90 EUR/pár.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada odvolací správny orgán o zmenu prvostupňového rozhodnutia č. P/0055/05/2018 a to tak, že odvolací správny orgán podstatne zníži výšku uloženej pokuty.

V ďalšom texte svojho odvolania účastník konania zdôrazňuje skutočnosť, že ich predajňa v nákupnom centre má 50 m² a obuv bola v jednotlivých oddeleniach rozdelená podľa spôsobu použitia. Podľa názoru účastníka konania takýmto rozdelením tovaru podľa spôsobu použitia nebolo spotrebiteľovi upreté právo na úplné, riadne komplexné informácie. Účastník konania taktiež uvádza, že nemal v úmysle v žiadnom prípade poškodiť zákazníka alebo ohroziť jeho oprávnený záujem a základné práva. „*Náš personál vždy osobne obsluhuje zákazníka a má možnosť v takomto malom priestore spotrebiteľa pred kúpou a pri skúšaní osobne informovať o použití obuvi a zároveň záručné listy, ktoré sa pevne pripínajú k dokladu o kúpe dôkladne informujú zákazníka o spôsobe užívania obuvi.*“

Ďalej účastník konania uvádza, že spotrebiteľovi je vždy k dokladu o kúpe pripnutý záručný list, kde je spotrebiteľ dôkladne informovaný o spôsobe užívania obuvi, čo kontrola SOI nespochybnila a z pohľadu účastníka konania zákazník, ktorý uskutočnil kúpu poškodený nebol a jeho práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa mu neboli upreté.

Účastník konania vo svojom odvolaní taktiež poukazuje na skutočnosť, že na základe pokynov inšpektorov SOI bola okamžite zjednaná náprava podľa požiadaviek kontroly. Okrem toho, že topánky boli rozdelené do oddelení podľa spôsobu použitia boli aj jednotlivé vystavené kusy označené požadovaným spôsobom použitia.

V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že v oblasti, v ktorej podniká je zložitá situácia z dôvodu rastúcich cien za prenájom priestorov v obchodných centrách a vzhľadom na súčasný trend predaja výrobkov cez internet. Výška pokuty, ktorá bola v tomto prípade uložená môže citelne zasiahnuť do fungovania prevádzok účastníka konania. „*Z našej strany nie je úmysel zákazníkov odbiť a neplniť si povinnosti vyplývajúce pre nás zo zákona č. 250/2007 Z.z.*“

o ochrane spotrebiteľa, ako ani snaha nedodržiavať podmienky podnikania uvedených v príslušných právnych predpisoch. “

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 31.01.2018.

Odvolací správny orgán konštatuje, že v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci *zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť a zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.* Je potrebné uviesť, že údaj o účele použitia obuvi predstavuje pre spotrebiteľa podstatný údaj, ktorý ovplyvňuje jeho rozhodnutie o kúpe konkrétnej obuvi podľa požadovaného účelu jej používania, preto je potrebné zabezpečiť označenie obuvi v čase ponuky.

Odvolací správny orgán k odvolaciemu dôvodu účastníka konania, podľa ktorého bola obuv v jednotlivých oddeleniach kontrolovanej prevádzkarne rozdelená podľa spôsobu použitia uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa podľa citovaného § 12 ods. 2 vyžaduje, aby bol predávaný výrobok zreteľne označený údajom o spôsobe použitia. Z inšpekčného záznamu zo dňa 31.01.2018 jednoznačne vyplýva, že uvedená zákonná povinnosť účastníka konania nebola splnená a spotrebiteľovi nebola poskytnutá informácia o spôsobe použitia výrobku, tak ako vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa. Z predmetného inšpekčného záznamu nevyplývajú skutočnosti tvrdené účastníkom konania, podľa ktorých ponúkaná obuv je v prevádzkarni rozdelená podľa spôsobu použitia a taktiež táto skutočnosť nebola zaznamenaná zamestnancom účastníka konania v jeho poznámke k obsahu inšpekčného záznamu.

K ďalšiemu odvolaciemu dôvodu účastníka konania správny orgán uvádza, že poskytovanie informácie spotrebiteľovi ohľadom spôsobu použitia výrobku musí byť zabezpečené ešte pred uskutočnením kúpy výrobku spotrebiteľom, tak ako určuje § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o spôsobe použitia týchto výrobkov. Odvolací správny orgán uvádza, že uvedená povinnosť nebola v čase kontroly SOI zo strany účastníka konania dodržaná a nič na tom nemení ani skutočnosť, že údaj o spôsobe použitia predávaného výrobku bol uvedený vo vyššie uvedenom „záručnom liste“ dodávanom spotrebiteľovi až na základe uskutočnenej kúpy výrobku.

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania ďalej uvádza, že správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že spotrebiteľovi neboli poskytnuté informácie, tak ako vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že odstránil kontrolou zistené nedostatky. Odvolací správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že táto skutočnosť nesúvisela s porušením právnych povinností, ktorých dodržanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán kladne hodnotí snahu účastníka konania o dodržanie všetkých svojich právnych povinností, avšak nemôže znížiť výšku udelennej pokuty z dôvodu zložitej situácie na trhu. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností, ktorých dôsledkom bolo porušenie práv spotrebiteľa. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán prihliadol na porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných náležitostiach, pričom nesplnením informačných povinností podľa § 12 ods. 2 bolo porušené právo spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil označenie ponúkanej obuvi informáciou o spôsobe použitia môže mať za následok nesprávny výber a použitie týchto výrobkov spotrebiteľom, dôsledkom čoho je majetková ujma spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota (1129.60,- €). Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o spôsobe použitia, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý

spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni nebol dosiahnutý.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00550518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0320/99/2018**

Dňa : **28.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Marian Blaško – MBM Nitra**, miesto podnikania – 951 24 Čab 302, IČO: 37 648 004, kontrola vykonaná dňa 06.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná č. 9, Nitra proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0610/04/17, zo dňa 30.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0610/04/17, zo dňa 30.05.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Ing. Marian Blaško – MBM Nitra - peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bola dňa 06.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná č. 9, Nitra vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 644/2017, pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Predmetná kontrola SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 644/2017. Pri výkone kontroly dňa 06.11.2017 v sídle Inšpektorátu SOI Nitra pre Nitriansky kraj inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ pisateľ podnetu č. 644/2017 dňa 26.06.2017 uzatvoril zmluvu s účastníkom konania, ktorej obsahom bola objednávka rekonštrukcie náhrobku (objednávka

č.: ZO-662017 zo dňa 26.06.2017), ktorá tvorí prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.11.2017. Súčasťou podkladov pre rozhodnutie je aj faktúra č.: FA-282017 zo dňa 26.07.2017, ktorej obsahom je vyúčtovanie nákladov súvisiacich s uskutočnením objednávky spotrebiteľa. Uvedená faktúra č.: FA-282017 slúžila zároveň ako dodací list. Z vyššie uvedených dokladov jednoznačne vyplýva, že dodávateľom zmluvných prác je účastník konania Ing. Marian Blaško-MBM Nitra.

Prílohu k inšpekčného záznamu zo dňa 06.11.2017 tvorí aj listová zásielka spotrebiteľa (podacie číslo ...) pisateľa podnetu č. 644/2017, ktorý doporučené zaslal dňa 21.08.2017 na adresu miesta podnikania účastníka konania. Prostredníctvom tejto zásielky chcel spotrebiteľ uplatniť svoje právo na reklamáciu poskytnutých prác na základe zmluvy (objednávka č.: ZO-662017 zo dňa 26.06.2017). Účastník konania odmietol prijať túto zásielku dňa 22.08.2017, čím sa dopustil porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi jeho právo na uplatnenie reklamácie podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zrušenie prvostupňového rozhodnutia č. P/0610/04/17. Účastník konania považuje skutkový stav zistený pri predmetnej kontrole SOI za nesprávne vyhodnotený, pričom prvostupňový správny orgán nevzal do úvahy vyjadrenie účastníka konania k veci, čo malo za následok nesprávne kvalifikovanie udalosti.

Účastník konania ďalej uvádza, že neuprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. „*Dňa 22.08.2017 mi pracovníčka Slovenskej pošty priniesla na adresu môjho pobytu a zároveň na oficiálne miesto môjho podnikania zásielku, na ktorej bola neúplná adresa, konkrétne nebola vyplnená časť „adresát“ a označenie zásielky na doručení. „Podľa čl. 22.1.2. písm. c) Poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s., vydaných na základe zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zásielka v prípade, ak je na nej neúplná adresa, považuje za nedoručiteľnú. „Túto zásielku som z opatrnosti odmietol prevziať, pretože som nemal žiadnu vedomosť o jej obsahu a bolo pre mňa neprijateľné podpísať doručku s nevyplnenými kolónkami, do ktorých by mohol dodatočne ktokoľvek čokoľvek vpísať.*“ Účastník konania ďalej uvádza, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že predmetná zásielka obsahuje reklamáciu spotrebiteľa. Účastník konania súhlasí so závermi správneho orgánu, podľa ktorých na predmetnej zásielke nebola vyznačená kolónka „*adresát neznámy*“, ale kolónka „*nedostatočná adresa*“, avšak správny orgán sa nevysporiadal s tvrdením účastníka konania, v ktorom uviedol, že zásielku odmietol prevziať, pretože by musel podpísať nevyplnenú doručku, tak ako je uvedené vyššie v odvolaní.

Účastník konania ďalej zdôrazňuje, že doručka slúži na potvrdenie prevzatia konkrétnej zásielky. „*Je na nej kolónka, v ktorej sa písomnosť označuje, kolónka, kde je označený adresát a kolónka, kde sa podpisom potvrdzuje prevzatie označenej písomnosti.*“ Účastník konania ďalej uvádza, že bol konfrontovaný so situáciou, keď mal podpísať nevyplnenú doručku. Účastník konania sa obával možného neskoršieho dopísania nevyplnených údajov o zásielke odosielateľom alebo inou osobou. Vzhľadom na zachovanie jeho právnej istoty teda odmietol predmetnú zásielku prevziať. Z uvedeného podľa účastníka konania jednoznačne vyplýva, že príčinou nedoručenia reklamácie bolo porušenie predpisov upravujúcich zasielanie poštových zásielok a nie odopretie prevzatia reklamácie.

Účastník konania považuje právny názor správneho orgánu, podľa ktorého je objektívne zodpovedný za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie za absurdný. „*Podanie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorý ak má vyvolať želané účinky, musí spĺňať predpísané náležitosti a musí umožniť adresátovi aby ho vzal na vedomie a pôsobí od doby, keď adresát nadobudne konkrétnu možnosť spoznať jeho obsah.*“ Podľa účastníka konania bolo nevyhnutné

zo strany spotrebiteľa dodržať predpisy upravujúce doručovanie zásielok. *„Ak by som chcel použiť rovnako absurdný prístup k hodnoteniu udalosti ako prvostupňový správny orgán, mohol by som povedať, že zákazník vloží list s reklamáciou do fľaše, hodí ho do mora a ja ho nenájdem, poruším jeho právo na reklamáciu, lebo mám objektívnu zodpovednosť.“*

Vzhľadom na uvedené účastník konania konštatuje, že neuprel spotrebiteľovi žiadne právo. Podľa účastníka konania sa spotrebiteľ pokúšal uplatniť si právo na reklamáciu právnym úkonom, ktorý nespĺňal zákonom požadované náležitosti, čoho následkom bolo to, že sa reklamácia nedostala do dispozície účastníka konania, nemal o nej vedomosť a nemohol ju vybaviť.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 06.11.2017.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“* Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo uplatnenie reklamácie. Povinnosťou účastníka konania bolo prijať a vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v čase uplatnenia tejto reklamácie spotrebiteľom podľa podmienok ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo účastník konania nedodrжал.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa zaoberal všetkými vyjadreniami účastníka konania, tak ako aj prvostupňový správny orgán. V tejto súvislosti však správny orgán nemôže zohľadniť tvrdenie účastníka konania ohľadom nedodržania podmienok doručovania zásielok, tak ako uviedol vo svojom odvolaní. Správny orgán uvádza, že pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa nie je podstatné, či v priebehu doručovania listovej zásielky boli dodržané všetky pravidlá doručovania. Podstatná skutočnosť pre určenie zodpovednosti účastníka konania za vyššie uvedené porušenie zákona je v tomto prípade fakt, že spotrebiteľ preukázateľne zaslal účastníkovi konania reklamáciu poskytnutých prác formou listovej zásielky, ktorá bola dňa 22.08.2017 doručená do dispozície účastníka konania, avšak ten ju zo subjektívnych dôvodov odmietol prevziať. Týmto konaním účastník konania uprel spotrebiteľovi jeho právo na uplatnenie reklamácie. Po preskúmaní podkladových materiálov odvolací správny orgán konštatuje, že predmetná zásielka je označená údajmi o adresátovi (...), takto bola doručená poštovým doručovateľom na adresu miesta podnikania účastníka konania a dostala sa do jeho dispozície. Ďalšou podstatnou skutočnosťou, ktorú odvolací správny orgán považuje za dôležité uviesť je, že predmetná zásielka je taktiež označená údajmi o odosielateľovi, zákazníkovi účastníka konania (...). Tieto údaje identifikujúce odosielateľa boli uvedené taktiež aj na doručenke, ktorú účastník konania odmietol podpísať. Z podkladov pre rozhodnutie taktiež vyplýva, že účastník konania bol už pred odoslaním predmetnej zásielky v korešpondenčnom kontakte so spotrebiteľom (príloha č. 2, príloha č. 3 a príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu). Správny orgán teda nemôže prijať tvrdenia účastníka konania ohľadom subjektívnych dôvodov neprevzatia zásielky, ako skutočnosti, ktoré zbavujú účastníka konania jeho zodpovednosti za porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

K ďalšej námietke účastníka konania ohľadom jednostranného právneho aktu a jeho náležitostí odvolací správny orgán uvádza rozhodnutie Krajského súdu Žilina spisová značka 30S/14/2016 zo dňa 23.05.2017 kde súd v bode č. 17 konštatoval nasledovné: *„Vo všeobecnosti možno konštatovať, že jednostranný adresovaný právny úkon potom nadobudne (za splnenia zákonných predpokladov z hľadiska jeho obsahu) účinky voči adresátovi v okamihu, keď dôjde do sféry dispozície adresáta (ide o tzv. teóriu dôjdenia). Prejav dôjde adresátovi, len čo sa dostane do sféry jeho dispozície, t. j. len čo adresát nadobudne konkrétnu možnosť spoznať*

obsah prejavu, a teda možnosť zaujať k nemu stanovisko (prejaviť súhlas alebo nesúhlas), alebo jednoducho prejav vziať na vedomie. Ak sa prejav urobil medzi osobami prítomnými alebo inak priamo konajúcimi, došiel adresátovi len čo sa urobil (prípadne len čo mu bol predložený). Ak sa prejav urobil inak, teda medzi neprítomnými, došiel adresátovi len čo mu bol doručený list alebo telegram obsahujúci prejav. **Nie je však potrebné, aby sa listina doručila do rúk adresáta, ale stačí, že sa dostala do sféry jeho dispozície, takže adresát nadobudol konkrétnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom (napr. ak list alebo telegram bol dodaný do rúk adresáta alebo do jeho poštovej schránky alebo do rúk príslušníka adresátovej domácnosti, prípadne do rúk zamestnanca podniku atď.).** Prejav dôjde adresátovi, aj keď z nepozornosti dobre nepostrehol jeho obsah alebo zanedbal možnosť bez omeškania oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. listinu doručení mu do schránky nechal bez povšimnutia). **Dôjdenie prejavu vôle tak završuje proces vzniku jednostranného adresovaného právneho úkonu, pričom pre završenie účinkov úkonu nie je ako plynie z uvedenej úvahy potrebné, aby adresát písomnosť podpísal, resp. aby písomnosť bola doručená adresátovi do vlastných rúk, pokiaľ zákon výslovne takúto požiadavku na doručenie písomnosti neukladá.**“ Odvolací správny orgán dopĺňa, že spôsob a forma uplatnenia reklamácie spotrebiteľom nie je zákonom špecifikovaná.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je pri poskytovaní služieb spotrebiteľom objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušení zákonných povinností. Odvolací správny orgán vzal do úvahy fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na uplatnenie reklamácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, tak ako ho definuje Občiansky zákonník a zákon o ochrane spotrebiteľa. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06100417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0277/99/2018**

Dňa : **18.02.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ELTEX Slovakia s. r. o., sídlo: Učiteľská 11, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 46 250 662**, kontrola vykonaná dňa 22.12.2017 a dňa 02.03.2018 v prevádzkarni ELTEX Slovakia s. r. o., Učiteľská 11, Banská Štiavnica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. V/0497/06/2017 zo dňa 16.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **5 000,- EUR, slovom: päťtisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. V/0497/06/2017 zo dňa 16.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ELTEX Slovakia s. r. o., peňažnú pokutu vo výške 5 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj bola dňa 22.12.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni ELTEX Slovakia s. r. o., Učiteľská 11, Banská Štiavnica. Predmetná kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody“), Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“), Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z.“), Nariadenia vlády SR č. 148/2016 Z. z. o sprístupňovaní elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia na trhu (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 148/2016 Z. z.“), Nariadenia vlády SR č. 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite (ďalej len Nariadenie vlády SR č. 127/2016 Z. z.“), normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-

20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce. Výsledok z kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 22.12.2017.

Pri výkone kontroly dňa 22.12.2017 bola pre účely posúdenia kvality, bezpečnosti a zhody v prevádzke ELTEX Slovakia s. r. o., Učiteľská 11, Banská Štiavnica odobratá vzorka výrobku – *3ks Svetelná reťaz 180 LED LIGHT, model/typ L180 á 10,00 €* v celkovej hodnote 30,00 € (ďalej len „skúšaný výrobok“). K odobratiu vzorky 1 druhu skúšaného výrobku bolo vydané Potvrdenie o odbere vzorky č. vzorky 222/OMTKV/060/030/06/2017 zo dňa 22.12.2017.

Skúšobné laboratórium Technický skúšobný ústav Piešťany, š. p., Skúšobňa technickej akustiky a spotrebného tovaru, Krajinská cesta 2929/9, Piešťany vydalo dňa 12.02.2018 Protokol o skúške č.: 181200008/LVD (ďalej len „protokol o skúške“) s posúdením bezpečnostných požiadaviek skúšaného výrobku a s výsledkami posúdenia odobratej vzorky skúšaného výrobku. Z predmetného protokolu o skúške vyplynulo, že hodnotená vzorka - *3ks Svetelná reťaz 180 LED LIGHT, model/typ L180 á 10,00 €* v celkovej hodnote 30,00 €, č. vzorky: 222/OMTKV/060/030/06/2017 nevyhovuje požiadavkám normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 4, čl. 5, čl. 9 a čl. 13, keď:

- *skúšaný výrobok nevyhovел konštrukčne mechanickej pevnosti*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 4 „KONŠTRUKCIA“ čl. 4.13.1 „Mechanická pevnosť“, v zmysle ktorého svietidlá musia mať primeranú mechanickú pevnosť a musia byť skonštruované tak, aby boli bezpečné po takom hrubom zaobchádzaní, aké možno očakávať pri normálnom používaní, keď pri skúškach boli vykonané 3 údery na kryt zariadenia skúšaného výrobku, pričom kryt sa rozpadol,

- *na skúšanom výrobku nevyhoveli vonkajšie a vnútorné vodiče*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 5 „VONKAJŠIE A VNÚTORNÉ VODIČE“ čl. 20.11.1, v zmysle ktorého menovitý prierez vodičov pre uvedené káble nesmie byť menší ako jedna z týchto hodnôt: a) 0,5 mm² pre svetelné reťazce s objímkami E5 alebo E10 alebo pre podobné malé objímky násuvného typu; b) 0,75 mm² pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými do série; c) 1,5 mm² pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými paralelne, keď pri skúškach bolo zistené, že prierez vodičov na skúšanom výrobku bol menej ako 0,5mm².

- *na skúšanom výrobku nevyhovela odolnosť proti vlhkosti*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 9 „ODOLNOSŤ PROTI VNIKNUTIU PRACHU, PEVNÝCH PREDMETOV A VLHKOSTI“ čl. 9.2 „Skúšky vniknutia prachu, pevných predmetov a vlhkosti“, v zmysle ktorého kryt svietidla musí poskytovať ochranu pred vniknutím prachu, pevných predmetov a vlhkosti v takej miere, ktorá je v súlade so zatriedením svietidla a s číslom IP vyznačeným na svietidle, keď pri skúškach bolo zistené, že na svietidle bolo vyznačené IP44, avšak do blikacieho zariadenia skúšaného výrobku vnikla voda,

- *na skúšanom výrobku nevyhovela odolnosť proti účinkom plameňa proti zapáleniu*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 13 „ODOLNOSŤ PROTI PÔSOBENIU TEPLA, OHŇA A PLAZIVÝCH PRÚDOV“ čl. 13.3 „Odolnosť proti účinkom plameňa a proti zapáleniu“, v zmysle ktorého časti z izolačného materiálu, ktoré držia časti vedúce prúd v ich

polohe, a vonkajšie časti z izolačného materiálu, ktoré zabezpečujú ochranu pred zásahom elektrickým prúdom, musia byť odolné proti účinkom plameňa a proti zapáleniu, keď pri skúškach sa vzorka skúšaného výrobku zapálila,

- *na skúšanom výrobku nevyhovela odolnosť proti účinkom plameňa a zapáleniu*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 13 „ODOLNOSŤ PROTI PÔSO BENIU TEPLA, OHŇA A PLAZIVÝCH PRÚDOV“ čl. 13.3.2, v zmysle ktorého časti z izolačného materiálu, ktoré nepridržiavajú živé časti v ich polohe, ale chránia pred zásahom elektrickým prúdom, musia vydržať túto skúšku, časti sa skúšajú pomocou žeravého niklovo-chrómového drôtu zohriateho na 650 °C, skúšobný prístroj a postup skúšky sa opisuje v IEC 60695-2-11, keď pri skúškach vzorka skúšaného výrobku zohriata na 650 °C sa zapálila a horela po dobu 30 s.

Z protokolu o skúške ďalej vyplynulo, že skúšaný výrobok nebol označený predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov, nakoľko nevyhovel technickým požiadavkám v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce v čl. 3 v nasledujúcich prípadoch:

- *Skúšaný výrobok nebol označený údajom o typovom čísle výrobcu a typovým údajom*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 3 „OZNAČOVANIE“ čl. 3.2.7, v zmysle ktorého na svietidle sa musia okrem iného zreteľne a trvanlivo vyznačiť údaje o typovom čísle výrobcu alebo označením typu, keď v čase kontroly na skúšanom výrobku bolo uvedené „L180“ a na obale skúšaného výrobku bolo uvedené „XM-LED2-180C“,

- *Skúšaný výrobok nebol označený údajom o menovitom príkone*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 3 „OZNAČOVANIE“ čl. 3.2.8, v zmysle ktorého na svietidle sa musia okrem iného zreteľne a trvanlivo vyznačiť údaje o menovitom príkone, keď v čase kontroly na skúšanom výrobku nebol uvedený menovitý príkon,

- *Skúšaný výrobok nebol označený informáciami*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 3 „OZNAČOVANIE“ čl. 20.6.2 písm. a), v zmysle ktorého na objímke, na kábli alebo na trvale neodstrániteľnej návlečke či na štítku pripevnenom na kábli musia byť vyznačené okrem iného tieto údaje: a) označenie pôvodu (môže mať formu obchodnej známky, identifikačnej značky výrobcu alebo mena zodpovedného predajcu), keď v čase kontroly skúšaný výrobok nebol označený údajom o pôvode,

- *Skúšaný výrobok nebol označený informáciami*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 3 „OZNAČOVANIE“ čl. 20.6.2 písm. b), v zmysle ktorého na objímke, na kábli alebo na trvale neodstrániteľnej návlečke či na štítku pripevnenom na kábli musia byť okrem iného vyznačené tieto údaje: b) symbol triedy II alebo triedy III, ak sú aplikovateľné, keď v čase kontroly skúšaný výrobok nebol označený údajom o symbole triedy.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetný výrobok - *3ks Svetelná reťaz 180 LED LIGHT, model/typ L180 á 10,00 € v celkovej hodnote 30,00 €*, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. je nebezpečným výrobkom.

Dňa 02.03.2018 bola následne vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj v prevádzkarni ELTEX Slovakia s. r. o., Učiteľská 11, Banská Štiavnica. Predmetná kontrola bola zameraná na došetrenie nebezpečného výrobku *3ks Svetelná reťaz 180 LED LIGHT, model/typ L180 á 10,00 € v celkovej hodnote 30,00 €, č. vzorky: 222/OMTKV/060/030/06/2017*. Pri výkone kontroly bol účastník konania oboznámený s výsledkom skúšky na základe odberu vzorky a bol mu odovzdaný originál protokolu o skúške. Výsledok vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 02.03.2018.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; čo však účastník konania porušil.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečný výrobok. Pri výkone kontroly dňa 22.12.2017 bola pre účely posúdenia bezpečnosti v prevádzke ELTEX Slovakia s. r. o., Učiteľská 11, Banská Štiavnica odobratá vzorka výrobku – *Svetelná reťaz 180 LED LIGHT, model/typ L180 á 10,00 € v celkovej hodnote 30,00 € v množstve 3 ks, č. vzorky: 222/OMTKV/060/030/06/2017*. Táto na základe protokolu o skúške č.: 181200008/LVD zo dňa 12.02.2018 vydanom skúšobným laboratóriom Technický skúšobný ústav Piešťany, š. p., Skúšobňa technickej akustiky a spotrebného tovaru, Krajinská cesta 2929/9, Piešťany nevyhovela požiadavkám normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2.20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 4, čl. 5, čl. 9 a čl. 13. V zmysle predmetného protokolu o skúške skúšaný výrobok nebol označený ani predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov, nakoľko nevyhovel technickým požiadavkám v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce v čl. 3, t. j. skúšaný výrobok nebol označený údajom o typovom čísle výrobcu a typovým údajom; skúšaný výrobok nebol označený údajom o menovitom príkone; skúšaný výrobok nebol označený informáciami, a to údajom o pôvode a údajom o symbole triedy.

Na základe vyššie uvedeného predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a je výrobkom nebezpečným predstavujúcim potenciálne riziko ohrozenia zdravia.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že odvolaním nespochybňuje samotné porušenie povinností ani správne konanie, ale namieta neprimeranosť výšky uloženej pokuty. Účastník konania k odvolaniu priložil daňové priznanie za rok 2015 a za rok 2016. Účastník konania má za to, že v tejto časti je napadnuté rozhodnutie odôvodnené nedostatočne. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má byť prihliadnuté na skutočné následky a nie na potencionálne následky. Podľa vyjadrenia účastníka konania je potrebné individuálne posúdiť, aký subjekt sa previnil, t. j. treba rozlišovať medzi malou vidieckou firmou a veľkou spoločnosťou, prípadne celým obchodným reťazcom. V prípade účastníka konania ide o malú spoločnosť, ktorá za rok 2015 a 2016 dosiahla základ dane vo výške cca 3 000,- €. Uložená pokuta je teda vyššia ako

zisk účastníka konania za celé 2 roky jeho činnosti. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje taktiež na to, že ešte nikdy nedostal žiadnu pokutu za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že si každého zákazníka veľmi váži a vždy mu v rámci možností vyhovie. Z hľadiska preventívneho účinku, ako aj z hľadiska represívneho účinku sa účastníkovi konania javí uložená pokuta ako neprimerane vysoká. Účastník konania zároveň poukazuje na rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI v Bratislave č. SK/0106/99/2016, podľa ktorého bola uložená pokuta vo výške 2 000,- € subjektu, ktorý obchodoval s obdobnými výrobkami ako účastník konania, pričom tento subjekt popieral v správnom konaní porušenie povinnosti a aktívne sa bránil. Naproti tomu účastník konania si uznal chybu, vyvinul maximálne úsilie na nápravu a napriek tomu má platiť dva a pol krát vyššiu pokutu. Účastník konania uviedol, že nikomu nevznikla žiadna škoda a všetko dal do poriadku. Účastník konania si je vedomý, že správny orgán má priestor na úvahu, ale jeho rozhodnutie nemôže byť svojvoľné. Záverom účastník konania navrhuje správnemu orgánu, aby svoje stanovisko prehodnotil a znížil pokutu na podstatne nižšiu úroveň. Pokiaľ k uvedenému nedôjde, účastník konania navrhuje odvolaciemu orgánu, aby vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnuté rozhodnutie zmenil a znížil výšku pokuty.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa „*na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu*“.

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „*nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nesplňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok*“.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky**; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva“.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „**povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ**“.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť*“.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Na margo účastníkom konania uvádzaných skutočností, že ešte nikdy nedostal žiadnu pokutu za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, a že si každého zákazníka veľmi váži a vždy mu v rámci možností vyhovie, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Účastník konania teda nesie objektívnu zodpovednosť za to, že ponúkal a predával nebezpečný výrobok. Účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že všetko dal do poriadku a vyvinul maximálne úsilie na nápravu, t. j. odstránil všetky zistené nedostatky, odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu hodnotí pozitívne, avšak táto skutočnosť nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K námietke účastníka konania, že nikomu nevznikla žiadna škoda, odvolací orgán uvádza, že ju považuje opätovne za právne bezpredmetnú a subjektívnu, nakoľko SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán si dovoľuje zaujať stanovisko aj k tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán má priestor na úvahu, ale jeho rozhodnutie nemôže byť svojvoľné. Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo

zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania ako predávajúci ponúkal alebo predával nebezpečné výrobky. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamena, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Účastník konania v odvolaní zároveň poukazuje na rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI v Bratislave č. SK/0106/99/2016, podľa ktorého bola uložená pokuta vo výške 2 000,- € subjektu, ktorý obchodoval s obdobnými výrobkami ako účastník konania, pričom tento subjekt popieral v správnom konaní porušenie povinnosti a aktívne sa bránil. Naproti tomu účastník konania si uznal chybu, vyvinul maximálne úsilie na nápravu a napriek tomu má platiť dva a pol krát vyššiu pokutu. K uvedenému odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania opiera svoje stanovisko o staršie rozhodnutie SOI, ktoré nerieši skutkovo zhodný prípad. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v rozhodnutí SOI č. SK/0106/99/2016 zo dňa 16.08.2016 bolo uvedené, že výrobok – *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, nevyhovel požiadavkám kladeným na potrebnú mechanickú pevnosť, nakoľko nespĺňal požiadavky uvedené v článku 4.13.1 STN EN 60598 1:2009+A11:2009 (z výsledku merania: 3 údery na kryt zariadenia, kryt sa rozpadol), v dôsledku čoho predstavoval nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Výrobok *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, taktiež nevyhovoval hodnotám stanoveným pre menovitý prierez vodičov, nakoľko nespĺňal požiadavky uvedené v článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (z výsledku merania: Prierez vodičov menší ako 0,5 mm²), v dôsledku čoho taktiež predstavoval nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým

prúdom. V rozhodnutí č. SK/0106/99/2016 zo dňa 16.08.2016 bolo taktiež uvedené, že výrobok – *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, nevyhovel požiadavkám kladeným na potrebnú mechanickú pevnosť, nakoľko nespĺňal požiadavky uvedené v článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009 (z výsledku merania: 3 údery na kryt zariadenia (mini controller), kryt sa rozpadol), v dôsledku čoho predstavoval nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Výrobok *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, taktiež nevyhovoval hodnotám stanoveným pre menovitý prierez vodičov, nakoľko nespĺňal požiadavky uvedené v článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (z výsledku merania: Prierez vodičov menší ako 0,5 mm², Prierez vodičov prívodnej šnúry 0,5 mm²), v dôsledku čoho taktiež predstavoval nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Nakoľko z hore uvedeného vyplýva, že v rozhodnutí SOI č. SK/0106/99/2016 zo dňa 16.08.2016 bol zistený odlišný skutkový stav ako v prejednávacom prípade, považuje odvolací orgán poukaz účastníka konania na predmetné rozhodnutie za irelevantný. V prejednávacom prípade, t. j. v napadnutom rozhodnutí č. V/0497/06/2017 zo dňa 16.05.2018 bolo zistené, že odobratá vzorka výrobku – *Svetelná reťaz 180 LED LIGHT, model/typ L180 á 10,00 € v celkovej hodnote 30,00 € v množstve 3 ks, č. vzorky: 222/OMTKV/060/030/06/2017* nevyhovela požiadavkám normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svetidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svetidlá. Časť 2.20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce čl. 4, čl. 5, čl. 9 a čl. 13. Taktiež bolo zistené, že skúšaný výrobok nebol označený ani predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov, nakoľko nevyhovel technickým požiadavkám v zmysle normy STN EN 60598-1:2009+A11:2009 Svetidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky v spojení s normou STN EN 60598-2-20:2010 Svetidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce v čl. 3, t. j. skúšaný výrobok nebol označený údajom o typovom čísle výrobcu a typovým údajom, nebol označený údajom o menovitom príkone a nebol označený ani informáciami, a to údajom o pôvode a údajom o symbole triedy. Na základe uvedeného má odvolací správny orgán za to, že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený predovšetkým rozsah porušenej povinnosti, keďže v napadnutom rozhodnutí č. V/0497/06/2017 zo dňa 16.05.2018 bolo zistené väčšie množstvo nedostatkov ako v rozhodnutí SOI č. SK/0106/99/2016 zo dňa 16.08.2016. Odvolací orgán ďalej uvádza, že správny orgán rozhoduje o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch bez akýchkoľvek odôvodnených rozdielov s tým, že rozhodnutie, ktoré dal účastník konania správneho orgánu do pozornosti sa netýkalo skutkovo zhodného prípadu v porovnaní s napadnutým rozhodnutím, keď zistené nedostatky u iného účastníka konania boli v menšom rozsahu, a preto stanovenie vyššej sankcie účastníkovi konania je opodstatnené.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že sa mu uložená pokuta javí ako neprimerane vysoká, keďže je vyššia ako jeho zisk za 2 roky jeho činnosti, pričom má za to, že v tejto časti je napadnuté rozhodnutie odôvodnené nedostatočne. Zároveň navrhuje odvolaciemu správneho orgánu, aby znížil výšku pokuty. Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že výška pokuty je v napadnutom rozhodnutí odôvodnená nedostatočne. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, resp. zrušiť uloženíu sankciu, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu alebo jeho zrušenie. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých,

resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (neprimeraná pokuta; potreba rozlišovania medzi malou vidieckou firmou a veľkou spoločnosťou, prípadne celým obchodným reťazcom; pokuta vyššia ako zisk účastníka konania za celé 2 roky jeho činnosti) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu ohľadom určovania výšky pokuty, podľa ktorého správny orgán zohľadnil aj potencionálne nebezpečenstvo ujmy na majetku či zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavuje závažné riziko.

Správny orgán taktiež vidí príčiny nebezpečnosti predmetného skúšaného výrobku v nedostatočnej mechanickej pevnosti svietidla, čo umožňuje prístup k živým častiam, čo môže mať za následok úraz elektrickým prúdom. Svetelný reťazec má však aj ďalšie technické

nedostatky, ktoré by mohli zapríčiniť ohrozenie bezpečnosti alebo zdravia spotrebiteľov nedostatočnou dĺžkou kábla medzi vidlicou a prvou objímkou, nedostatočnou odolnosťou voči vode, nedostatočnou ochranou proti účinkom plameňa a zapáleniu, a teda je nebezpečný.

Odvolací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, porušenie povinnosti zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán sa taktiež stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04970617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0301/99/2018**

Dňa : **18.02.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **N SPORT, s. r. o., Severná 3583/31, 926 01 Sereď, IČO: 46 528 679**, zast. ..., kontrola vykonaná dňa 08.02.2018 v prevádzkarni N SPORT, Sv. Martina 1476, Terchová, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0059/05/2018, zo dňa 14.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0059/05/2018, zo dňa 14.05.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – N SPORT, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovení § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.02.2018 v prevádzkarni N SPORT, Sv. Martina 1476, Terchová, zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.02.2018 v prevádzkarni N SPORT, Sv. Martina 1476, Terchová, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane

spotrebiteľ'a, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľ'a nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 581,30 €, a to:

1. DEVOLD funkčné prádlo HIKING nátlník (100% merino wool; vyrobené v EU) á 67,00 €/ks v počte 1 ks v hodnote 67,00 €
2. DEVOLD funkčné prádlo BREEZE TEE (100% merino wool; vyrobené v EU) á 59,90 €/ks v počte 1 ks v hodnote 59,90 €
3. DEVOLD funkčné prádlo BREEZE T-SHIRT (100% merino wool; vyrobené v EU) á 55,00 €/ks v počte 1 ks v hodnote 55,00 €
4. DEVOLD funkčné prádlo ENERGY tričko (100% merino wool; vyrobené v EU) á 64,50 €/ks v počte 1 ks v hodnote 64,50 €
5. DEVOLD funkčné prádlo EXPETITION tričko (90% merino wool, 10% polyamide; vyrobené v EU) á 64,00 €/ks v počte 1 ks v hodnote 64,00 €
6. DEVOLD funkčné prádlo BREEZE tričko polo (100% merino wool; vyrobené v EU) á 59,00 €/ks v počte 1 ks v hodnote 59,00 €
7. DEVOLD funkčné prádlo CAMO tričko (100% merino wool; vyrobené v EU) á 77,90 €/ks v počte 1 ks v hodnote 77,90 €

u ktorých bolo označenie vláknového zloženia textilných výrobkov v slovenskom jazyku zabezpečené na papierovej etikete „*prištiknutej k výrobkom umelým lankom.*“

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľ'a v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si splnil svoju informačnú povinnosť voči spotrebiteľ'ovi vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľ'a a nariadenia, a to prostredníctvom štítkov, obsahujúcich informácie o vláknovej zložení textilných výrobkov, ako aj ďalšie požadované informácie, v slovenskom jazyku. Tieto štítky boli bezpečne a pevne pripevnené pomocou umelého lanka, čím účastník konania zabezpečil, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o všetkých vlastnostiach textilných výrobkov a aby mohol urobiť kvalifikované rozhodnutie. Účastník konania uvádza, že neporušil ani zákon o ochrane spotrebiteľ'a ani predmetné nariadenie, nakoľko nariadenie stanovuje požiadavku na odolnosť, t. j. aby poskytované informácie neboli ľahko zmazateľné, a bezpečné pripojenie označenia a nie jeho trvanlivosť, ktorá je pri spotrebnom materiáli apriori vylúčená. Účastník konania uvádza, že nariadenie nedefinuje, čo sa považuje za „*trvalé či pevné*“ pripojenie. Pevné pripojenie odolného štítku pritom takisto spĺňa kritérium odolnosti, trvalosti a pevnosti označenia. Účastník konania tiež uvádza, že anglické znenie nariadenia nepožaduje pevné pripojenie, ale bezpečné pripojenie a pri absencii jasných pravidiel výkladu týchto ustanovení je preto treba posudzovať základný účel daných ustanovení nariadenia.

Účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru základný účel informačnej povinnosti predávajúceho voči spotrebiteľ'ovi, vyplývajúci z nariadenia a obdobne aj zo zákona o ochrane spotrebiteľ'a je zabezpečenie práva spotrebiteľ'a poznať vlastnosti výrobku, tovaru alebo služby, resp. pri jeho uvedení na trh predávajúcim. Na základe informácií poskytnutých predávajúcim sa spotrebiteľ môže sám vedome a kvalifikovane rozhodnúť, či si výrobok zakúpi, pričom základný účel nariadenia je zabezpečiť, aby mal spotrebiteľ pri rozhodovaní o kúpe textilného výrobku pravdivé a správne informácie, najmä o materiálovom zložení.

Účastník konania je preto názoru, že si splnil svoju zákonnú povinnosť a žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Odvolačný orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Čo sa týka námietky účastníka konania, ktorý uviedol, že dotknuté druhy textilných výrobkov boli označené údajmi o materiálovom zložení v súlade s požiadavkami platnej a účinnej právnej úpravy, odvolací správny orgán uvádza, že na uvedenú námietku nie je možné prihliadnuť, nakoľko materiálové zloženie musí byť uvedené na etikete alebo uvedené iným spôsobom (napríklad natlačené na vnútornej strane oblečenia) podmienkou je, že označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ak je to uvedené na etikete, tá musí byť pevne pripevnená na výrobku. Uvedené vychádza z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením. Podľa článku 14 Nariadenia „Etikety a iné označenia“ textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj **pevne pripevnené**. Podľa čl. 3 písm. g) a h) Nariadenia „označenie etiketou“ je umiestňovanie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok pripevnením etikety; „iné označenie“ označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišíťím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. **Podľa čl. 16/3. Označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.** Z dikcie práva Európskej únie je jednoznačne zrejmé, že **textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálovom zložení v jazyku členského štátu a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade nebolo splnené.**

Odvolačný správny orgán zároveň uvádza, že v zmysle citovaného článku 16 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 zo dňa 27.09.2011 sú označenia etiketou alebo iné označenia v úradnom jazyku alebo jazykoch členských štátov, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Slovenská republika na základe vnútroštátneho právneho predpisu, t. j. zákona o štátnom jazyku, akceptuje len etikety v úradnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva povinnosť predávajúceho plniť si informačnú povinnosť u textilných výrobkov v úradnom jazyku daného členského štátu, kde sú textilné výrobky sprístupňované, v tomto prípade v SR teda v slovenčine.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 7 druhov výrobkov neobsahovalo písomne poskytované informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, na trvalo pripevnenej etikete. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o materiálovom zložení môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možnými alergiami na niektoré materiály, a tak aj možnosť ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00590518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0297/99/2018**

Dňa : **07.02.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OMV Slovensko, s.r.o., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 00 604 381**, kontrola vykonaná dňa 15.02.2018 v prevádzkarni Čerpacia stanica OMV 2397 – predaj pohonných hmôt, potravinárskych výrobkov a doplnkov pre automobily, Slovenské Nové Mesto, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0064/08/18, zo dňa 21.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 600,- €, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietla** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0064/08/18, zo dňa 21.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OMV Slovensko, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 15.02.2018 v prevádzkarni Čerpacia stanica OMV 2397 – predaj pohonných hmôt, potravinárskych výrobkov a doplnkov pre automobily, Slovenské Nové Mesto zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.02.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Čerpacia stanica OMV 2397 – predaj pohonných hmôt, potravinárskych výrobkov a doplnkov pre automobily, Slovenské Nové Mesto, zameranú na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 97/18, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení

s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – víno RAČA Pressburg Collection Zweigeltrebe akostné odrodové víno ružové polosuché 0,75 l 12,5 %, ktorý bol označený nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku uvedená na cenovke bola nižšia ako cena výrobku evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že označenie 1 druhu výrobku nesprávnou informáciou o cene nebolo konaním vedomým a úmyselným zo strany prevádzkovateľa prevádzkarne, došlo k nemu administratívnym nedopatrením, pričom účastník konania nemal v úmysle ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľov.

Účastník konania ďalej tiež uviedol, že vykonal všetky kroky smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov, pričom už ďalšie nesprávne informácie o cene nezaznamenal.

Účastník konania považuje výšku pokuty za neprimeranú a za nedostatočne odôvodnenú.

Účastník konania tiež poukazuje na ústavné princípy rovnosti a zákazu diskriminácie a materiálnu rovnosť, pričom poukazuje na rozhodnutia s vyšším porušením, pri ktorých boli uložené nižšie sankcie.

Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zrušenie sankcie, prípadne o uloženie nižšej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania, že označenie 1 druhu výrobku nesprávnou informáciou o cene nebolo konaním vedomým a úmyselným zo strany prevádzkovateľa prevádzkarne, došlo k nemu administratívnym nedopatrením, pričom účastník konania nemal v úmysle ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľov, odvolací správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť predstavuje príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti, resp. zákazu. Uvedené argumenty sú subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. **Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.**

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že nebolo v jeho záujme ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľov, odvolací správny orgán uvádza, že tým, že účastník konania uvádzal vo vzťahu k výrobku – víno RAČA Pressburg Collection Zweigeltrebe akostné odrodové víno ružové polosuché 0,75 l, 12,5 %, akciovú predajnú cenu na regáli 5,79 €, pričom predajná cena evidovaná v ERP bola 8,49 €, vznikol rozdiel medzi pôvodnou cenou a novou akciovou cenou 2,70 €, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík. Priemerný spotrebiteľ si pri rozhodovaní o kúpe nevšima len predajnú sumu, ale rozhoduje sa aj na základe

rôznych akcií predávajúcich, ktorých výška je pre neho podstatná. V danom prípade mohlo uvedené jednoznačne spôsobiť uvedenie spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že z jeho strany došlo k okamžitej náprave a zistené nedostatky odstránil, pričom nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, odvolací orgán k odstráneniu zistených nedostatkov uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Čo sa týka poukazu účastníka konania na obdobné rozhodnutia, k tomu odvolací správny orgán uvádza, že v mnohých prípadoch síce môže byť konštatované porušenie rovnakého zákonného ustanovenia, avšak skutkový stav nemusí byť vždy zhodný so skutkovým stavom veci, ktorá je predmetom tohto konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán je povinný rozhodovať obdobne v prípadoch kedy je skutkový stav totožný. V prípade, kedy nejde o rovnaký ani podobný prípad a správny orgán uloží pokutu v rôznej výške, nejde o vybočenie zo zákonom stanovených kritérií. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje poukázať aj na tú

skutočnosť, že správne orgány pri vydávaní rozhodnutí pristupujú ku každému prípadu individuálne na základe objektívnych okolností každého prípadu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad obchodných praktík účastníka konania, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k cene výrobkov, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene, keď vzbudzovala dojem, že cena je nižšia než skutočná cena, čo odvolací orgán hodnotí ako závažne porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa.

Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-00640818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0267/99/2018

Dňa : 14.01.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Michal Pór – Power VISION, Krakovská 1028/8, 040 11 Košice – Juh, IČO: 45 604 011**, kontrola internetového obchodu www.tuningmania.sk začatá dňa 19.01.2018, kontrola ukončená dňa 29.01.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0035/08/18 zo dňa 25.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a podľa § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa účastníkovi konania: Ing. Michal Pór – Power VISION, Krakovská 1028/8, 040 11 Košice – Juh, IČO: 45 604 011, kontrola internetového obchodu www.tuningmania.sk začatá dňa 19.01.2018, kontrola ukončená dňa 29.01.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00350818.**

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

Odôvodnenie:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Michal Pór - Power VISION - peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Dňa 19.01.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu www.tuningmania.sk. Kontrola bola ukončená dňa 29.01.2018 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na informácie; používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; ako aj bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákon č. 102/2014 Z. z.; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0035/08/18 zo dňa 25.04.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán opätovne preskúmal obsah Obchodných podmienok, Reklamačného poriadku a Platobných podmienok a nepovažuje za rozporné so zákonom formulácie týchto ustanovení:

„Pri reklamácií je potrebné doložiť pokladničný doklad o zaplatení tovaru alebo faktúru. Osoba, ktorá uplatňuje nároky z väd, vyplní reklamačný protokol, v ktorom presne popíše vadu a spôsob akým sa vada prejavuje a odovzdá vadný tovar v pôvodnom balení /ak je jeho súčasťou/ predávajúcemu.“

V rámci tohto ustanovenia, ktoré účastník konania uviedol na internetovej stránke www.tuningmania.sk v Reklamačnom poriadku, nedošlo podľa odvolacieho orgánu k porušeniu povinnosti neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že účastník konania

spotrebiteľovi neukladal povinnosť vyplniť reklamačný protokol, len opisoval postup akým spôsobom prebieha reklamačné konanie.

„Odporúčame pri prevzatí objednávky na pošte alebo od doručovateľa okamžite skontrolovať stav zaslaného tovaru. V prípade porušenia obalu podajte okamžite reklamáciu na pošte alebo u doručovateľa.“

V rámci tohto ustanovenia, ktoré účastník konania uviedol na internetovej stránke www.tuningmania.sk v Platobných podmienkach v časti „1. Prevzatie balíka“, nedošlo podľa názoru odvolacieho orgánu k porušeniu povinnosti predávajúceho nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania len urobil odporúčanie pre spotrebiteľa, akým spôsobom má postupovať pri prevzatí objednávky.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; neporušiť povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákon č. 102/2014 Z. z.; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.01.2018 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly internetového obchodu www.tuningmania.sk. Kontrola bola ukončená dňa 29.01.2018 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vyhodnotením obsahu Obchodných podmienok, Reklamačného poriadku a Platobných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.tuningmania.sk v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číslu zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že na internetovej stránke www.tuningmania.sk sa nenachádzala informácia o postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov. Podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že na internetovej stránke www.tuningmania.sk sa nenachádzala informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, ako ani formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3. zákona č. 102/2014 Z. z. Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote

a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania na internetovej stránke www.tuningmania.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania poukazuje na svoje vyjadrenie k podkladom k rozhodnutiu kde uviedol, že doména tuningmania.sk nie je z hľadiska predaja výrobkov aktívna. Svoje tvrdenie doložil odberateľskou faktúrou z roku 2013, teda pred účinnosťou právneho predpisu podľa ktorého bola kontrola vykonaná. Pri zasielaní faktúry na Inšpektorát SOI Košice omylom uviedol do textu rok 2014, pričom faktúra bola zaslaná z roku 2013. Účastník konania má za to, že správnym orgán nebral do úvahy uvedenú skutočnosť. Účastník konania nepovažuje za právne relevantné vyvodzovať závery v nadväznosti na súčasne platnú legislatívu, keď jednoznačne preukázal posledný predaj výrobkov v roku 2013 v čase platnej legislatívy, teda pred účinnosťou právneho predpisu, podľa ktorého bola kontrola vykonaná. Výšku uloženej pokuty považuje účastník konania za neprimeranú až likvidačnú žiada o jej zníženie, resp. zrušenie.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa zákona č. 102/2014 Z. z. počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.: *Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,*

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Na námietku účastníka konania ohľadne toho, že doména tuningmania.sk nie je z hľadiska predaja výrobkov aktívna, odvolací orgán uvádza, že nie je právne relevantné, či sa predaj výrobkov na uvedenej doméne aktívne vykonával. Takisto ani skutočnosť, kedy sa uskutočnil posledný predaj výrobkov. Za podstatné odvolací orgán považuje skutočnosť, že účastník konania doménu tuningmania.sk prevádzkoval, čiže bol povinný dodržiavať ustanovenia príslušných právnych predpisov, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Ďalej účastník konania namieta to, že správny orgán vyvodzuje závery v nadväznosti na súčasne platnú legislatívu, keď účastník konania jednoznačne preukázal posledný predaj výrobkov v roku 2013, teda pred účinnosťou právneho predpisu, podľa ktorého bola kontrola vykonaná. Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že SOI posudzuje súlad obchodných podmienok predávajúcich vždy podľa zákonov platných a účinných v čase vykonávania kontroly. Teda sa neriadi podľa toho kedy bol vykonaný posledný nákup, vzhľadom na to, že **už zverejnením podmienok, ktoré nie sú v súlade so zákonmi platnými a účinnými v čase vykonania kontroly, predávajúci porušuje aktuálnu legislatívu, čím môže dôjsť k spáchaniu správneho deliktu.**

Pokiaľ ide o spôsob určenia pokuty, tak pri súbehu viacerých správnych deliktov podľa rôznych právnych predpisov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, subsidiárne ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. S poukazom na uvedené bola v tomto prípade pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že výšku pokuty jednak primerane znížil a tiež na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvážil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom **odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty po jej znížení za primeranú.** V súvislosti s výškou pokuty odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne. Podľa odvolacieho orgánu účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Výška uloženej pokuty je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číse zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, bolo spotrebiteľovi upreté právo na informácie. Neoznámenie informácie spotrebiteľovi o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov môže zapríčiniť, že spotrebiteľ nebude vedieť správne podať sťažnosť alebo podnet. Neuvedenie informácie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy ako aj neposkytnutie formulára pre spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy považuje odvolací orgán za neplnenie základných povinností predávajúceho, ktoré môže spôsobiť problém pri uplatňovaní práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0093/99/2018**

Dňa : **30.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RT auto, s.r.o., so sídlom: Vrbovská cesta 19, 921 01 Piešťany, IČO: 46 605 843**, právne zastúpený: ..., kontrola vykonaná dňa 14.09.2017 v prevádzkarni RT auto, Vrbovská cesta 19, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0562/02/2017, zo dňa 19.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,00 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0562/02/2017, zo dňa 19.01.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RT auto, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.09.2017 u účastníka konania v prevádzkarni RT auto, Vrbovská cesta 19, Piešťany, zistené porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán pristúpil len k zosúladieniu výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, nakoľko správny orgán čiastočne odôvodnil zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v odôvodnení svojho rozhodnutia aj argumentáciou o neprijateľnej podmienke, ktorú však odvolací orgán považuje v predmetnom prípade za nenáležitú a z toho dôvodu predmetnú časť odvolací orgán vypustil a nahradil ju relevantným odôvodnením.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.09.2018 v prevádzkarni RT auto, Vrbovská cesta 19, Piešťany, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v časti A v bode č. 18 reklamačného poriadku účastníka konania bolo uvedené: „*V prípade neoprávnenej reklamácie je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu všetky účelne vynaložené náklady súvisiace s objektívnym posúdením oprávnenosti reklamácie (napr. demontáž/montáž dielu z vozidla, rozobratie/zmontovanie tovaru, čistenie, otestovanie na testovacom zariadení, kontrola mechanických dielov pod mikroskopom, vypracovanie odborného stanoviska, likvidácia použitých prevádzkových kvapalín a vzniknutého odpadu, skúšky nezávislých laboratórií, prepravné náklady a pod.) v zmysle platného cenníka predávajúceho minimálne však vo výške 30 EUR bez DPH. Ak je reklamácia oprávnená, hradí účelne vynaložené náklady spojené s uplatňovaním práv zo zodpovednosti za chyby tovaru predávajúci.*“ Čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko táto formulácia má dispozíciu zneistiť spotrebiteľa pri rozhodovaní o uplatnení reklamácie pri výskyte vady, keďže samotný spotrebiteľ nie je odborne zdatný posúdiť, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo nie, pričom všetky záručné reklamácie musia byť podľa zákona bezplatné. Zákon nerozlišuje či ide o oprávnenú alebo neoprávnenú reklamáciu a v zmysle § 18 ods. 6 a 7 zákona o ochrane spotrebiteľa platí, že bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa požadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Taktiež bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zruuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov (2 ks Koženo-textilná bunda pánska MBW á 170 €, 1 ks Textilná bunda pánska MbW á 105 €) v celkovej hodnote 445 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom

jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že 35 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Konkrétne sa jednalo o výrobky bez uvedenia predajnej ceny:

1. Motorový olej ARAL SUPERTRONIC SAE 0W-30 1 liter,
2. Stierač na okno automobilu BOSH typ 607 S,
3. Prípravok Protec P6171 DPFSC 375 ml,
4. Motorový olej ARAL HIGH TRONIC SAE 5W-40 1 liter,
5. Motorový olej Castrol Brake Fluid DOT4 1 liter,
6. Stierač na okno automobilu BOSH typ A 933 S,
7. Prípravok Protec P1001 EF 375 ml,
8. ROX letná zmes do ostrekovačov 3 litre,
9. Stierač na okno automobilu BOSH typ 728 S,
10. Sprej na elektroniku LIQUI MOLY 200 ml,
11. Ate brzdová kvapalina DOT4 500 ml,
12. Čistiaci prostriedok na sklo CIANDIVERTO 750 ml,
13. Stierač na okno automobilu BOSH typ 601,
14. Sprej na gumu SUPER HELP 500 ml,
15. Sviečky do auta V-LINE N° 6, 4 kusy v balení;
16. Sviečky do auta V-LINE N° 7, 4 kusy v balení;
17. Sviečky do auta V-LINE N° 8, 4 kusy v balení;
18. Sviečky do auta V-LINE N° 9, 4 kusy v balení;
19. Sviečky do auta V-LINE N° 11, 4 kusy v balení;
20. Sviečky do auta V-LINE N° 17, 4 kusy v balení;
21. Sviečky do auta V-LINE N° 19, 4 kusy v balení;
22. Sviečky do auta V-LINE N° 21, 4 kusy v balení;
23. Sviečky do auta V-LINE N° 22, 4 kusy v balení;
24. Sviečky do auta V-LINE N° 25, 4 kusy v balení;
25. Duša plnená tmelom Slime;
26. Hasiaci prístroj super HELP;
27. Vlečné autolano POP 3;
28. Reflexná vesta FRIENDLY;
29. Lekárnička pre osobné autá;
30. Super benzin aditiv VIF 500 ml;
31. Super diesel aditiv VIF 500 ml;
32. Utesňovač prepichu pneumatiky Slime 473 ml;
33. Master care UNI 170 500 ml;
34. Plastová podložka pod poznávaciu značku automobilu;
35. Pohlčovač vlhkosti Henkel 100 g 2 kusy v balení.

Záverom bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 22 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

1. Prípravok Protec P6171 DPFSC 375 ml,
2. Prípravok Protec P1001 EF 375 ml
3. ROX letná zmes do ostrekovačov 3 litre,
4. Sprej na elektroniku LIQUI MOLY 200 ml,
5. Ate brzdová kvapalina DOT4 500 ml,

6. Čistiaci prostriedok na sklo CIANDIVERTO 750 ml,
7. Sprej na gumu SUPER HELP 500 ml,
8. čistič kolies FELIX K2 700 ml,
9. Sviečky do auta V-LINE N° 6, 4 kusy v balení;
10. Sviečky do auta V-LINE N° 7, 4 kusy v balení;
11. Sviečky do auta V-LINE N° 8, 4 kusy v balení;
12. Sviečky do auta V-LINE N° 9, 4 kusy v balení;
13. Super benzín aditív VIF, 500 ml;
14. Super diesel aditív VIF, 500 ml;
15. Utesňovač prepichu pneumatiky Slime 473 ml;
16. Master care UNI 170, 500 ml;
17. Sviečky do auta V-LINE N° 11, 4 kusy v balení;
18. Sviečky do auta V-LINE N° 17, 4 kusy v balení;
19. Sviečky do auta V-LINE N° 19, 4 kusy v balení;
20. Sviečky do auta V-LINE N° 21, 4 kusy v balení;
21. Sviečky do auta V-LINE N° 22, 4 kusy v balení;
22. Sviečky do auta V-LINE N° 25, 4 kusy v balení.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné a nesprávne, ktoré porušuje hmotnoprávne ako aj procesnoprávne normy. Rozhodnutie obsahuje vady rozhodnutia (nevysporiadanie sa s tvrdeniami účastníka konania) ako aj vady konania (správny orgán pri inšpekcii prišiel k záverom, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu veci). Účastník konania, svoje odvolanie odôvodňuje nasledovnými dôvodmi:

- vo veci bol nesprávne zistený skutkový stav,
- správny orgán sa v napadnutom Rozhodnutí nevysporiadal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré majú podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty,
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

Účastníka konania uvádza, že pri vykonávaní inšpekcie SOI nedbala na skutočnosť, že v predajni prebieha premiestňovanie tovaru z dôvodu reštrukturalizácie predajne a zároveň účastník konania vykonáva servis osobných a úžitkových automobilov do 3,5 t. Prevádzkareň, v ktorej bola vykonávaná inšpekcia, slúžila aj ako priestor na prípravu dielov a technických prostriedkov k vykonávaným opravám motorových a úžitkových vozidiel. Niektoré výrobky zaznamenané v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 23.11.2017, ktoré údajne neboli označené cenou, neboli určené na priamy predaj. Práve skutočnosť, že neboli označené cenou mala mať pre spotrebiteľa informačný charakter, ktorého obsahom malo byť, že daný tovar pre spotrebiteľov určený nie je. Je bežné, že ani v módnych butikoch vo výkladoch nie sú výrobky označené cenou, pričom táto skutočnosť nie je v rozpore so zákonom, nakoľko dané kusy sú určené na reklamu a prezentáciu alebo taktiež vystavené porcie jedla v niektorých reštauráciách nie sú priamo označené cenou, nakoľko plnia inú funkciu a nie sú určené na predaj. Účastník konania má za to, že za danej situácie nestačí, aby SOI iba stručne vypísala výrobky neoznačené cenou, ale vysporiadala sa z týchto špecifických okolností s každým jedným výrobkom vo svojom inšpekčnom zázname s prihliadnutím na možnosť, že neoznačenie cenou môže byť dôsledkom toho, že sa jedná o výstavný kus alebo je neoznačenie cenou dôsledkom toho, že daný výrobok je určený pre montáž do motorového vozidla v rámci servisu motorových a úžitkových vozidiel do 3,5 t.

Rozhodnutie na strane 7 konštatuje: „K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie

nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Dané tvrdenie vo vzťahu k výroku o porušení zákona účastníka konania nenamieta, avšak SOI sa s ním nevysporiadala pri správnej úvahe rozhodujúcej pre určenie výšky danej pokuty. Samotný § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa ustanovuje: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Účastník konania k závažnosti konania uvádza, že určité výrobky neboli určené pre spotrebiteľa a plnili v predajni inú funkciu. Uvedenú skutočnosť mala SOI zohľadniť, keď už nie pri samotnom posudzovaní protiprávnosti, tak aspoň pri určení výšky pokuty, nakoľko takéto konanie je menej závažné, ako úmyselné umiestnenie výrobkov na predaj bez ceny. Vzťah účastníka konania k jeho vlastnému protiprávnemu konaniu bol taký, že účastník konania ihneď odstránil zistené nedostatky bez akejkoľvek odozvy SOI. To znamená, že už samotná inšpekcia mala pre neho výchovnú funkciu a dopomohla k náprave účastníka konania.

K spôsobu a následkom porušenia povinnosti účastník konania konštatuje, že nikomu nebolo na ujmu konanie účastníka konania. Žiadny spotrebiteľ si nekúpil výrobok bez ceny ani žiadny spotrebiteľ neplatil za neoprávnenú reklamáciu. Toto sú skutočnosti, s ktorými sa tiež SOI nevyrovnala v odôvodnení výšky uloženej sankcie. SOI opísala charakter protiprávneho správania vo všeobecnosti, pričom vôbec nesubsumovala svoju správnu úvahu pod daný skutkový stav, čo hodnotí účastník konania ako nedostačujúce odôvodnenie. Účastník konania podotýka, že ide o jeho prvé porušenie povinnosti. Samotná SOI tvrdí, že výška sankcie má represívno-výchovnú sankcie, avšak pri danom účastníkovi konania bol výchovný účel naplnený už po inšpekcii SOI, nakoľko sám odstránil ihneď protiprávny stav. Preto podľa účastníka konania nie je dôvod na uloženie pokuty v takejto výške, nakoľko účel sankcie je v tomto prípade nenaplnený, ale len zbytočne nad primeranú mieru sankcionuje dobromyseľného účastníka konania. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/32/2007: „Podľa článku 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky výklad a uplatňovanie zákonov musí byť v súlade s ústavou, v danom prípade s článkom 1 ods. 1 a článkom 50 ods. 6. Právna istota a spravodlivosť, ako princípy materiálneho právneho štátu podľa názoru súdu nepripúšťajú v individuálnych prípadoch aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom, a to ani vtedy, ak zákonodarca v záujme generálnej prevencie chcel prísnosťou a výlučnosťou výšky sankcie bez úpravy kritérií jej uloženia, chrániť závažný verejný záujem. Súd je však pri ukladaní sankcie povinný vychádzať z princípu prísne individuálnej zodpovednosti za skutok, ktorý má svoju mieru závažnosti a dôsledkov.“ V nadväznosti na cit. časť je podľa účastníka konania neprípustné, aby správny orgán tvrdil, že vzťah páchatel'a k jeho protiprávnemu konaniu a okamžitá náprava protiprávneho stavu sú pre konanie o uložení pokuty irelevantné, nakoľko zodpovednosť podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívnou zodpovednosťou. Ak by uvedené platilo, vytváralo by to v právnom štáte stav, kedy subjekt úmyselne porušujúci právne predpisy a subjekt, ktorý svoje nebanlivostné konanie oľutuje a napraví dostali rovnakú sankciu. Takáto úvaha správneho orgánu je nesprávna, protiústavná a nenapĺňajúca funkciu sankcie pri správnom trestaní. Účastník konania taktiež poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. marca 2009, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že „trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.“ Účastník konania uvádza, že správny delikt spáchal v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností, pričom sa o odstránenie škodlivých následkov správneho deliktu, priznal sa k spáchaniu správneho deliktu a správny

delikt úprimne oľutoval. Účastník konania sa v minulosti nedopustil žiadneho porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Poľahčujúce okolnosti teda jednoznačne prevažujú nad priťažujúcimi okolnosťami. S ohľadom na argumentáciu týkajúcu sa závažnosti, charakteru, spôsobu a následkov posudzovaného konania účastníka konania tvrdí, že pri určení výšky pokuty za správny delikt SOI vec nesprávne právne posúdil. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby druhostupňový orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

K námietke účastníka konania, že „*pri vykonávaní inšpekcie SOI nedbala na skutočnosť, že v predajni prebieha premiestňovanie tovaru z dôvodu reštrukturalizácie predajne,*“ odvolací orgán uvádza, že uvedená skutočnosť je právne irelevantná. Kontrolu označovania výrobkov predajnou cenou vykonali inšpektori za prítomnosti asistentky predaja u náhodne vybraných 50 druhov výrobkov vystavených v ponuke pred spotrebiteľom, ktoré sa nachádzali na prevádzkarni a uvádzanie jednotkových cien pri výrobkoch s hmotnosťou nad 50g. resp. objemom nad 50 ml inšpektori preverili u 22 druhov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa. Z inšpekčného záznamu zo dňa 14.09.2017 nevyplýva skutočnosť uvádzaná účastníkom konania, že by pred alebo počas vykonávania kontrolného nákupu bola obmedzená alebo úplne znemožnená funkčnosť prevádzkarne, nakoľko inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov bol tovar odpredaný bez výhrad.

K tvrdeniu účastníka konania, že „účastník konania vykonáva servis osobných a úžitkových automobilov do 3,5 t a prevádzkareň, v ktorej bola vykonávaná inšpekcia, slúžila aj ako priestor na prípravu dielov a technických prostriedkov k vykonávaným opravám motorových a úžitkových vozidiel, pričom niektoré výrobky zaznamenané v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 23.11.2017, ktoré údajne neboli označené cenou, neboli určené na priamy predaj, pričom práve skutočnosť, že neboli označené cenou mala mať pre spotrebiteľa informačný charakter, ktorého obsahom malo byť, že daný tovar pre spotrebiteľov určený nie je“ odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania nešpecifikoval, ktoré výrobky zaznamenané v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 23.11.2017 nemali byť určené na priamy predaj, odvolací orgán zobral do posudzovania všetky predmetné výrobky, pričom konštatuje, že ani z predmetných výrobkov nevybočuje z rámca bežne odpredávaných výrobkov na obdobných predajných miestach, pričom z fotografií pripojených k listu účastníka konania *Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, správa o spôsobe odstránenia zistených nedostatkov zo dňa 19.09.2017* vyplýva, že takmer všetky výrobky uvedené v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 23.11.2017 boli po kontrole označené a naďalej ponúkané na predaj pre spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu predmetnú námietku účastníka konania považuje odvolací orgán za právne irelevantnú. Záverom odvolací orgán podotýka, že účastník konania v liste *Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, správa o spôsobe odstránenia zistených nedostatkov zo dňa 19.09.2017* správne opatril odpredávané výrobky cenou a na druhej strane v prípade výstavných kusov tieto označil príslušným označením, pričom za tieto výstavné kusy kolies, pružín a podobných výrobkov postihovaný nie je.

K argumentom účastníka konania, že „účastník konania ihneď odstránil zistené nedostatky bez akejkoľvek odozvy SOI, pričom už samotná inšpekcia mala pre neho výchovnú funkciu a dopomohla k jeho náprave. K spôsobu a následkom porušenia povinnosti účastníka konania konštatuje, že nikomu nebolo na ujmu konanie účastníka konania. Žiadny spotrebiteľ si nekúpil výrobok bez ceny ani žiadny spotrebiteľ neplatil za neoprávnenú reklamáciu,“ odvolací orgán uvádza, že predmetný argument účastníka konania považuje za subjektívny, nakoľko účastník

konania neumožnil spotrebiteľom plné využitie ich zákonom o ochrane spotrebiteľa garantovaných práv, a teda nemožno ani ustáliť, v koľkých prípadoch mohlo dôjsť k porušeniu jednotlivých práv spotrebiteľov. Napr. v prípade alternatívneho riešenia sporov je nepredstaviteľné ako sa mohli spotrebiteľia sťažovať, keď nemali o možnosti alternatívneho riešenia sporov žiadne informácie, alebo ďalej v prípade ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu, keď nie je možné ustáliť, koľko potenciálnych spotrebiteľov mohlo byť odradených od využitia svojho práva na uplatnenie reklamácie. Taktiež v nadväzujúcom prípade neoprávnenej reklamácie mohli byť spotrebiteľa vopred odradení od podania reklamácie z obavy o nutnosť zaplatenia poplatku v minimálnej výške 30 EUR bez DPH.

Ako konštatoval už prvostupňový správny orgán, rovnako tak odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého ***kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*** Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Odvolací orgán záverom dodáva, že na to, aby sankcia spĺňala mimo výchovnej funkcie aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a pokuta bola preto udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v obdobných prípadoch.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že spáchal správny delikt po prvýkrát, odvolací orgán uvádza, že správnymi orgánmi bolo na dané hľadisko prihladené, nakoľko podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“*

K tvrdeniu účastníka konania, že „podľa účastníka konania neprípustné, aby správny orgán tvrdil, že vzťah páchatel'a k jeho protiprávnemu konaniu a okamžitá náprava protiprávného stavu sú pre konanie o uložení pokuty irelevantné,“ odvolací orgán uvádza, že je nesporný objektívny charakter zodpovednosti účastníka konania za zistené porušenie povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán prihladol len na objektívny charakter zodpovednosti, nakoľko prípadný úmysel účastníka konania by musel byť zadokumentovaný v spisovom materiáli. Podľa názoru odvolacieho orgánu by bol prvostupňový správny orgán takúto skutočnosť povinný uviesť aj v rámci odôvodnenia rozhodnutia, pričom podľa praxe odvolacieho správneho orgánu by bol účastník konania postihovaný prvostupňovým správnym orgánom za preukázateľné úmyselné zavinenie vo väčšom rozsahu než je tomu v prejednávacom prípade. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nemohol prisvedčiť k predmetnému odvolaciemu bodu účastníka konania.

K poukazu účastníka konania „na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. marca 2009, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že „trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.“ Účastník konania uvádza, že správny delikt spáchal v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností, pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov správneho deliktu, priznal sa k spáchaniu správneho deliktu a správny delikt úprimne oľutoval. Účastník konania sa v minulosti nedopustil žiadneho porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Poľahčujúce okolnosti teda jednoznačne prevažujú nad priťažujúcimi okolnosťami. S ohľadom na argumentáciu týkajúcu sa závažnosti, charakteru, spôsobu a následkov posudzovaného konania účastníka konania tvrdí, že pri určení výšky pokuty za správny delikt SOI vec nesprávne právne posúdil.“ Odvolací orgán uvádza, že podľa jeho názoru pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta dosahuje len niečo vyše 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Záverom odvolací orgán opätovne uvádza, že v prípade porušenia 5 druhov porušení zákona o ochrane spotrebiteľa uložená výška pokuty nie je v žiadnom prípade neprimeraná, ba výška postihu účastníka konania je mu uložená ešte v priaznivej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu, ba až priaznivú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán výslovne dopĺňa odôvodnenie výšky uloženej pokuty ohľadne spôsobu porušenia povinností účastníkom konania, keď bolo prihliadnuté k tomu, že nebolo zistené aktívne konanie zo strany účastníka konania za účelom porušenia povinností, na základe čoho je odvolací orgán toho názoru, že uložená pokuta v nižšej výške je uložená v súlade so zákonom a zákonnými kritériami pre jej uloženie.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. K ujme spotrebiteľa môže dôjsť tiež v prípade, keď účastník konania nepravdivo informuje spotrebiteľa, že len oprávnená záručná reklamácia je bezplatná. Uvedeným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Odvolací orgán prihliadol ďalej na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt

alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán vzal do úvahy, že ponechaním 2 druhov textilných výrobkov (2 ks Koženo-textilná bunda pánska MBW á 170 €, 1 ks Textilná bunda pánska MbW á 105 €) v celkovej hodnote 445,- € v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa a rovnako k nesprávnej manipulácii so zakúpeným výrobkom pri jeho údržbe. Pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Odvolací orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na to, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácii, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Odvolací orgán vzal do úvahy, že predmetný nedostatok bol identifikovaný z 50 náhodne vybraných druhov až u 35 druhov výrobkov, čo považuje odvolací orgán za rozsiahly spôsob porušenia právnej povinnosti.

Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán v súvislosti s porušením § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter porušenej povinnosti, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitejších faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený z 50 náhodne vybraných druhov u 22 druhov výrobkov, čo považuje odvolací orgán opätovne za stále rozsiahly spôsob porušenia právnej povinnosti.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05620217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0274/99/2018

Dňa : 28.01.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Safety First s.r.o.**, sídlo – Černovská 5, 010 08 Žilina, IČO: 44 900 104, v **zastúpení** – ..., kontrola internetového obchodu účastníka konania www.kondomshop.sk začatá dňa 14.12.2017 v kancelárii účastníka konania na adrese Vysokoškolákov 4, Žilina a ukončená dňa 21.02.2018 v kancelárii účastníka konania na adrese Vysokoškolákov 4, Žilina proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0431/05/17, zo dňa 27.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0431/05/17, zo dňa 27.04.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej len „*SOI*“) uložil účastníkovi konania – Safety First s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) a povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“), pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. h) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „*zákon č. 102/2014 Z. z.*“).

Inšpektormi SOI bola dňa 14.12.2017 a dňa 21.02.2018 v kancelárii účastníka konania: Vysokoškolákov 4, Žilina uskutočnená kontrola internetového obchodu www.kondomshop.sk. Predmetná kontrola bola uskutočnená za prítomnosti konateľ a účastníka konania, pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie; oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy; oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly dňa 14.02.2017 inšpektori SOI prezreli obsah internetovej stránky www.kondomshop.sk, stiahli obsah niektorých častí a vyhotovili fotokópie týchto častí: O nás (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Nákupný košík, Objednávka (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Opis výrobku (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“) (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Reklamácia (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Zoznam predávajúcich (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Poštovné a dĺžka doručenia (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Ochrana osobných údajov (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Všeobecné obchodné podmienky (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Kontakty (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Úvodná strana (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Faktúra a Návod na použitie (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017), Potvrdenie objednávky (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2017).

Kontrolou obsahu internetovej stránky www.kondomshop.sk bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností a zákazov vzťahujúcich sa na predávajúceho, keďže na internetovej stránke www.kondomshop.sk v obchodných podmienkach ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď bolo uvedené v bode 6. 6. časti „Reklamácia“: „...*Kupujúci je povinný reklamovaný tovar zaslať ako poistenú zásielku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. alebo kuriéra na adresu sídla prevádzkovateľa...*“ Zákony Slovenskej republiky neustanovujú spotrebiteľovi povinnosť v prípade reklamácie uplatniť svoje nároky zo zodpovednosti za vady výrobku formou poistnej zásielky, tak ako to uvádzal účastník konania.

Kontrolou obsahu predmetnej internetovej stránky bolo taktiež zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v čl. 7 VOP, keď účastník konania v bode 7. 8. uviedol: „...*Vrátenie tovaru kupujúci uskutoční zaslaním tovaru ako poistenej doporučenej listovej zásielky alebo ako poisteného balíka na adresu sídla prevádzkovateľa...*“ Zákony slovenskej republiky neustanovujú povinnosť spotrebiteľovi uplatňovať svoje právo na odstúpenie od zmluvy formou poistenej doporučenej listovej zásielky alebo poisteného balíka. V oboch uvedených prípadoch porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu uvádzal účastník konania podmienky, ktoré vedú k zhoršeniu zmluvného postavenia spotrebiteľa. Uvedené povinnosti nie sú v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, pričom sa odchyľujú od zákonnej úpravy práv zo zodpovednosti za vady výrobku a práva na odstúpenie od zmluvy v neprospech spotrebiteľa.

Ďalším zisteným porušením zákona o ochrane spotrebiteľa bolo uvedenie informácie ktorá zužovala rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu Občianskym zákonníkom, keď účastník konania na stránke www.kondomshop.sk v časti 5 „Reklamácia“ v čl. 6 bod 6.8. uvádzal: „Náklady na dopravu reklamovaného výrobku prevádzkovateľovi v celom rozsahu znáša kupujúci. V prípade, ak sa na reklamovaný tovar vzťahuje záruka a reklamácia kupujúceho je oprávnená, všetky náklady spojené so zaslaním reklamovaného tovaru prevádzkovateľovi budú kupujúcemu refundované...“ Uvedené ustanovenia obsahovali informácie, ktoré nie sú v súlade s § 598 Občianskeho zákonníka a teda účastník konania nesplnil svoju povinnosť podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Účastník konania taktiež neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, čím porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z..

Účastník konania ďalej neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; čo účastník konania porušil. Týmto konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z..

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza svoje tvrdenie, podľa ktorého prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Výšku uloženej sankcie považuje účastník konania za nesprávne a neúplne odôvodnenú. Správny orgán taktiež nepostupoval v súlade so základnými zásadami správneho konania, správneho trestania, vo veci rozhodol neodôvodnene rozdielne oproti iným skutkovo podobným prípadom. Účastník konania ďalej uvádza, že predmetné ustanovenia VOP, ktoré správny orgán vyhodnotil, ako za nesúladne so zákonom boli mienené v prospech zákazníkov, nie s cieľom zákazníkov obmedzovať a poškodzovať. Účastník konania ďalej uvádza, že hoci formulácia ustanovení VOP môže vyznievať ako povinnosť, zdôrazňuje, že tieto ustanovenia boli smerované skôr ako odporúčanie. „Túto skutočnosť potvrdzuje i ten fakt, že s nepoistením zásielky spotrebiteľom sme v minulosti nespájali žiadne sankcie, podmienky ani iné nepriaznivé následky pre spotrebiteľa.“

„Spotrebiteľovi teda v tejto súvislosti nevznikla a ani nemohla vzniknúť žiadna ujma ani škoda.“

Účastník konania ďalej uvádza, že si správny orgán nezabezpečil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval vyžadovanie splnenia povinnosti voči spotrebiteľovi alebo jeho sankcionovanie v prípade nesplnenia tejto povinnosti, čoho dôsledkom by bola ekonomická ujma. Ujma teda podľa účastníka konania reálne nebola spôsobená, čo mal zohľadniť správny orgán pri ukladaní pokuty. „Nemožno predsa rovnakým spôsobom sankcionovať porušenie práv, ako prípadné ohrozenie, pretože ide o dve kvalitatívne odlišné protiprávne konania.“

Správny orgán postupoval rovnako v prípade vyhodnotenia údajného porušenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, opäť vychádzal z prezumpcie, že predmetné ustanovenie VOP môže mať za následok spočívajúci v ekonomickej ujme spotrebiteľa. Správny orgán mal podľa

účastníka konania uviesť konkrétny príklad, kde k takej ujme na strane spotrebiteľa došlo. Správny orgán neskúmal, či sa predmetné ustanovenie VOP reálne voči spotrebiteľom uplatňuje.

Účastník konania taktiež hodnotí aj údajné porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. h) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., nemožno hovoriť o spôsobení žiadnej ujmy alebo škody na strane spotrebiteľa.

Účastník konania v ďalšom texte svojho odvolania poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, pričom je toho názoru, že správny orgán nepostupoval správne a v súlade s touto zásadou, pretože si nezabezpečil také dôkazy a podklady, ktoré by odôvodňovali uloženie sankcie v neprimeranej výške 600 EUR. „Je zrejmé, že ani jedno z porušení nemalo takú intenzitu, charakter ani závažnosť, ktoré by odôvodňovalo použitie tak vysokej sankcie.“ Výšku sankcie považuje účastník konania za nesúladnú so zásadou proporcionality a spravodlivosti a teda je v rozpore s ústavnými princípmi demokratického a právneho štátu. Rozhodnutie je teda nepreskúmateľné z dôvodu absencie riadneho a presvedčivého odôvodnenia.

Účastník konania taktiež vidí pochybenie správneho orgánu v tom, že nezohľadnil poľahčujúce okolnosti a to jeho spoluprácu a bezproblémovú súčinnosť pri kontrole, predloženie všetkých potrebných dokladov a vysvetlení a okamžité odstránenie zistených nedostatkov. Správny orgán teda opomenul zásadu ukladania trestov, podľa ktorej je pri určovaní druhu trestu a jeho výmery nutné prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Ďalej účastník konania namieta nesúlad prvostupňového rozhodnutia s administratívnou praxou v obdobných veciach. V prípade účastníka konania mal správny orgán rozhodnúť rozdielne od iných, skutkovo a právne podobných prípadov.

Účastník konania konkrétne poukazuje na rozhodnutie č. P/0418/05/2017 zo dňa 08.03.2018. V zmysle tohto rozhodnutia sa kontrolovaná osoba dopustila rovnakého druhu porušenia, pričom počet porušení je o polovicu vyšší ako v prejednávannej veci účastníka konania. Niektoré z nich boli dokonca závažnejšieho charakteru: uvedenie kratšej lehoty na odstúpenie od zmluvy, uvedenie nesprávnej informácie ohľadom vrátenia kúpnej ceny bez iných poplatkov a nákladov pri odstúpení od zmluvy, neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy, neposkytnutie informácie o alternatívnom riešení sporov, použitie neprijateľných zmluvných podmienok, pričom výška uloženej sankcie je 350 EUR.

Účastník konania taktiež poukazuje na rozhodnutie SOI Žilina, sp. zn. P/0384/05/2017 zo dňa 17.01.2018 a sp. zn. P/0378/05/2017 zo dňa 04.01.2018, pričom v oboch prípadoch išlo o porušenie § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola udelená vo výške 300 EUR a 400 EUR, pričom ide o porušenia, ktoré nepochybne reálne spôsobili závažnú ujmu na strane spotrebiteľov. Účastník konania je teda toho názoru, že v uvedených prípadoch by mali byť tieto porušenia z hľadiska závažnosti správneho deliktu postihované prísnejšie, než delikty, ktoré spočívajú výlučne v informačnej sfére, ktoré sa kladú za vinu účastníkovi konania. Účastník konania ďalej poukazuje na rozhodnutie SOI Trenčín, sp. zn. P/0371/03/2016 zo dňa 03.05.2017, pričom výška pokuty bola 150 EUR. Porušenie v tomto prípade spočívalo v ukladaní povinností bez právneho dôvodu, používaní neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík. Ďalej účastník konania uvádza rozhodnutie SOI Trenčín sp. zn. P/0373/03/2016 zo dňa 03.05.2017, pričom výška pokuty bola 200 EUR. Porušenie zákona spočívalo v ukladaní povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu. Kontrolovaný subjekt v tomto prípade porušil aj celú radu zákonných ustanovení týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa v oblasti reklamácie tovaru.

V uvedených prípadoch vidí účastník konania omnoho vyšší stupeň závažnosti, pretože predávajúci tu výslovne požaduje a v praxi aj reálne uplatňuje podmienky, ktoré spôsobujú ekonomickú ujmu spotrebiteľovi.

Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán postupoval pri ukladaní sankcie v rozpore so zákonom, nesprávne aplikoval ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a uložil neprimerane vysokú pokutu, ktorej výšku nedostatočne odôvodnil. Porušenie povinností v našom prípade má pritom omnoho menej závažný charakter ako v iných prípadoch. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán udelenú výšku pokuty znížil, alebo aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 14.12.2017 a dňa 21.02.2018.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu*. Odvolací správny orgán uvádza k námietke účastníka konania, podľa ktorej nebolo v jeho úmysle obmedziť ani poškodiť spotrebiteľa, že v tomto prípade nebol posudzovaný úmysel ani zavinenie. V prípade porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. ide o správne delikty právnických osôb a fyzických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov pri výkone svojej obchodnej činnosti. Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že v prípade správnych deliktov ide o ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. V tejto súvislosti odvolací správny orgán odkazuje na *zásadu materiálnej pravdy, ktorá vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Spoľahlivé zistenie stavu veci predpokladá postup, keď si správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku obstará také podklady pre rozhodnutie, ktoré mu umožnia zistiť presne a úplne skutkový skutočný stav veci.* (správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.) Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu je nepochybné, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď vo VOP a v ďalších častiach internetovej stránky www.kondomshop.sk, prostredníctvom ktorej pri predaji výrobkov uzatváral so spotrebiteľmi zmluvy na diaľku, ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, tak ako je zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 14.12.2017 a dňa 21.02.2018.

K námietke účastníka konania ohľadom postupu správneho orgánu v prípade skutkových a právnych záverov odvolací správny orgán poukazuje na teóriu správneho práva podľa ktorej, v prípade správnych deliktov ide o ohrozovacie delikty. Správny orgán v prípade kontroly SOI skúmal ako účastník konania informuje spotrebiteľov o podmienkach reklamácie, pričom preukázal, že účastník konania povinnosť podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nedodržal a spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach reklamácie. Účastník konania uvádzal na svojej internetovej stránke www.kondomshop.sk informácie o podmienkach reklamácie, ktoré znevýhodňovali spotrebiteľa na úkor jeho práv, ktoré má v prípade uplatnenia zodpovednosti za vady vecí. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka *kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady*. Vyššie uvedené ustanovenia sú taktiež v rozpore s § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého, *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením*.

Odvolací správny orgán taktiež konštatuje nesplnenie informačnej povinnosti účastníka konania podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. a podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.. V tomto prípade porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. bol účastník konania povinný ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť spotrebiteľovi aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Účastník konania bol taktiež povinný podľa zákona č. 102/2014 Z. z. oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu. Odvolací správny orgán dopĺňa, že v prípade informačných povinností, tak ako ich predpokladá zákon č. 102/2014 Z. z. nie je pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt podstatné preukázanie konkrétnej škody, ale nesúlad preukázaného skutkového stavu s dikciou zákona. Spotrebiteľ je v dôsledku neposkytnutia informácií, ktoré mu priznáva zákon poškodený na svojich právach a oprávnených záujmoch. Je v záujme spotrebiteľa, aj z dôvodu možnosti uplatnenia iných jeho práv, aby mu boli poskytnuté všetky informácie, ktoré zákon vyžaduje a takým spôsobom ako zákon určuje.

Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Odvolací správny orgán ohľadom námietky účastníka konania podľa, ktorej pri ukladaní sankcie nezohľadnil poľahčujúce okolnosti konštatuje, že v tejto súvislosti nie je možné prihliadať na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré prichádzajú do úvahy pri výmere trestu, ale nie pri ukladaní sankcie za správny delikt, nakoľko žalobca zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti bez ohľadu na subjektívne okolnosti. Odvolací správny orgán spoluprácu a odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne a pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj túto skutočnosť, avšak je potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“) povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Taktiež je účastník konania podľa § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. povinný umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu. Podľa § 5 ods. 7 písm. c) je inšpektor pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia. V prípade marenia, rušenia alebo iného sťažovania výkonu kontroly zákon č. 128/2002 Z. z. umožňuje uložiť kontrolovanej osobe pokutu.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza rozsudok Krajského súdu Trenčín spisová značka: KSTN/15Sa/39/2017 zo dňa 26.02.2018, kde súd v bode 19. a 20. uvádzal: *„Od aplikácie základných princípov trestania alebo princípov trestného práva je však potrebné odlišiť prípady, kedy správne orgány používajú pri rozhodovaní vo veciach správnych deliktov všeobecné trestné kategórie a pojmy a kedy aplikujú trestnoprávne a trestnoprocesné teórie. Uvedené používanie pojmov a teórii vyplýva zo skutočnosti, že trestné správne právo je v porovnaní s trestným právom oveľa mladším odborom a je potom logické, že používa pojmy a teórie, ktoré formulovala náuka trestného práva na základe dlhoročnej skúsenosti a poznatkov súvisiacich vedných odborov. Používanie týchto pojmov však nie je výkladom*

pomocou analógie. Oproti tomu pokiaľ ide o použitie zásad trestania toto sa realizuje prostredníctvom analógie. Predpokladom uplatnenia analógie je však existencia pravej medzery v zákone alebo výklad neurčitého pojmu v zákone. Správny súd zdôrazňuje, že použitie analógie pri správnom trestaní je síce prípustné, ale len v obmedzenom rozsahu a to iba vtedy keď zákon, ktorý má byť aplikovaný, určitú otázku vôbec nerieši a súčasne jej použitie nie je v rozpore so záujmami účastníka konania a ani k ujme hodnôt, na ktorých ochrane je verejný záujem. Je potrebné zdôrazniť, že ak určité ustanovenie v zákone nie je, neznamená to automaticky medzeru v zákone. Niektoré inštitúty upravené v trestnom práve nie sú zámerne prevzaté do úpravy správneho trestania a v takom prípade nie je možné hľadať analógiu v trestnom zákone, resp. v trestnom práve.“

„Správny súd považuje za podstatné zdôrazniť, že správne orgány nemajú zákonom uloženú povinnosť rozhodovať pri ukladaní trestu podľa konkrétnych zákonných ustanovení trestného zákona, tak ako toho domáha žalobca. Ustanovenia § 36, 37, 38 Trestného zákona nie sú priamo záväzné pre správne orgány, ktoré rozhodujú o správnych deliktoch. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že by svoju právomoc realizovali v rámci konania o trestnom obvinení v zmysle rozhodovacej činnosti ESLP. K ich aplikácii by mohlo prípadne prísť len na základe analógie, za podmienok uvedených vyššie.“

Odvolací správny orgán dopĺňa, že v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zákon vymedzuje konkrétne kritéria, ktoré má konajúci správny orgán zohľadniť pri rozhodovaní

o uložení sankcie. Konkrétne je potrebné, aby zhodnotil a prihliadol pri určení výšky pokuty najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa už zmieneného rozsudku spisová značka: KSTN/15Sa/39/2017 zo dňa 26.02.2018 (bod 22.): *„Okrem toho ukladanie pokút sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečného práva) správneho orgánu, teda v zákonom dovolenej voľnosti správneho orgánu rozhodnúť vo vymedzených hraniciach. Na rozdiel od posudzovania otázok zákonnosti, ktorými sa musí správny súd na základe žalobnej námietky zaoberať, je oblasť diskrečnej úvahy súdnej kontrole prakticky uzavretá. Je možné ju podrobiť súdnemu prieskumu len, ak správny orgán prekročil hranice stanovené zákonom pre takéto uváženie, alebo voľné uváženie zneužil. Nie je však v právomoci správneho súdu, aby vstúpil do role správneho orgánu a položil na miesto správneho uváženia uváženie sudcovské a sám rozhodol, aká pokuta by mala byť uložená.“*

Odvolací správny orgán taktiež nemôže prijať námietku účastníka konania, podľa ktorej mal správny orgán rozhodnúť rozdielne od iných, skutkovo a právne podobných prípadov a uložiť neprimerane vysokú pokutu

Účastník konania konkrétne odkazuje na 4 rozhodnutia správnych orgánov Slovenskej obchodnej inšpekcie. Odvolací správny orgán preskúmal tieto rozhodnutia, avšak nestotožnil sa s tvrdeniami účastníka konania, podľa ktorých *„porušenie povinností v našom prípade má pritom omnoho menej závažný charakter ako v iných prípadoch“*.

Účastníkom konania uvedenými rozhodnutiami č. P/0418/05/2017 zo dňa 08.03.2018, č. P/0371/03/2016 zo dňa 03.05.2017 a č. P/0373/03/2016 zo dňa 03.05.2017 boli udelené pokuty okrem iného aj za porušenie § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Každý z týchto prípadov porušenia zákonov bol však posudzovaný individuálne, vzhľadom na preukázaný skutkový stav, pričom boli zohľadnené všetky zákonom požadované kritéria. Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací správny orgán dostatočne preukázal, akým spôsobom účastník konania porušil zákonom stanovené povinnosti a zákazy a v čom spočíva ich nebezpečnosť a závažnosť. Ďalej účastník konania uvádza rozhodnutia č. P/0384/05/2017 zo dňa 17.01.2018 a č. P/0378/05/2017 zo dňa 04.01.2018, ktorými bola udelená pokuta z dôvodu porušenia povinností predávajúceho súvisiacich

s reklamáciou (§ 18 zákona o ochrane spotrebiteľa), pričom nedošlo k porušeniu iných zákonných povinností. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti odkazuje na rozhodnutie č. P/0548/04/17 zo dňa 03.05.2018, ktorým bola účastníkovi konania (prevádzkovateľovi internetového obchodu) udelená pokuta vo výške 1000 EUR pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa (zákaz upierať právo na informácie) a pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Odvolací orgán ďalej chce poukázať na to, že v mnohých prípadoch síce môže byť konštatované porušenie rovnakého zákonného ustanovenia, avšak skutkový stav nemusí byť vždy zhodný so skutkovým stavom veci, ktorá je predmetom tohto konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán je povinný rozhodovať obdobne v prípadoch kedy je skutkový stav totožný. V prípade, kedy nejde o rovnaký ani podobný prípad a správny orgán uloží pokutu v rôznej výške, nejde o vybočenie zo zákonom stanovených kritérií. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje poukázať aj na tú skutočnosť, že správne orgány pri vydávaní rozhodnutí pristupujú ku každému prípadu individuálne na základe objektívnych okolností každého prípadu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 600,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky, internetového obchodu účastníka konania www.kondomshop.sk boli v čase kontroly zistené viaceré vyššie uvádzané porušenia zákona. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je pri prevádzkovaní internetového obchodu objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolaací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie; porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy; porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu.

Nedodržanie odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a ukladanie povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených zákazov, účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď požadoval od spotrebiteľov pri uplatnení práv zo zodpovednosti za vady veci zaslanie tovaru späť ako poistenú zásielku a pri odstúpení od zmluvy zaslanie tovaru späť doporučené ako poistenú zásielku. Správny orgán zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania ukladal spotrebiteľovi vo svojich obchodných podmienkach a v ďalších častiach internetovej stránky www.kondomshop.sk, povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím spotrebiteľovi mohlo byť sťažené uplatnenie práv garantovaných právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo zo zodpovednosti za vady veci a právo na odstúpenie od zmluvy. Účastníkom konania uložená podmienka doručenia tovaru formou poistenej a doporučenej zásielky nie je v súlade s ekonomickými záujmami spotrebiteľa, nakoľko z dôvodu nutnosti splnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie jeho práv.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zúženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku, pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie jeho práva. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04310517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0294/99/2018**

Dňa : **18.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TOMI GROUP SK s.r.o., sídlo: Bernolákova 10, 040 11 Košice – mestská časť Západ, IČO: 50 158 201, právne zastúpený: ...**, na základe kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v kaviarni Myšiakovo, Hlavná 98, Košice (ďalej len „ZDI“), začatej dňa 22.11.2017 a ukončenej dňa 07.12.2017 v kontrolovanej prevádzke prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0544/08/17 zo dňa 27.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo **výške 2 500,- EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0544/08/17 zo dňa 27.04.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TOMI GROUP SK s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 22.11.2017 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v kaviarni Myšiakovo, Hlavná 98, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 07.12.2017 v kontrolovanej prevádzke prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.11.2017 začatá kontrola vyššie uvedeného ZDI za účelom prešetrovania plnenia požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov.

Kontrola bola ukončená dňa 07.12.2017 v kontrolovanej prevádzke prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Predmetnou kontrolou boli zistené nasledovné rizikové prvky:

- úplne uzavreté zariadenie na hranie malo len jeden prístup na zariadenie cez vstupnú a výstupnú rampu z molitanových dielov, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2009 čl. 4.2.3 „Prístup pre dospelých“, v zmysle ktorého zariadenia sa musia konštruovať tak, aby dospelí mali k nim prístup a aby mohli pomôcť deťom, ktoré sú na zariadení. Uzavreté zariadenia, ako sú tunely a domy na hranie, s vnútornou dĺžkou väčšou ako 2 000 mm meranou od vchodu, sa schvália, iba ak majú najmenej dva od seba nezávislé prístupové otvory na rôznych stranách zariadenia. Tieto prístupové otvory nesmú byť uzamykateľné a musia byť prístupné bez dodatočných prostriedkov (napríklad rebríka, ktorý nie je pevne spojený so zariadením). Takéto druhy prístupových otvorov nesmú mať nijaký rozmer menší ako 500 mm. Vzhľadom na nebezpečenstvo požiaru musia obidva tieto prístupové otvory umožniť používateľom opustiť zariadenie rôznymi cestami;
- okolo prístupných častí zariadenia – šmýkačky, nebola zabezpečená ochrana proti nárazu na okolitom zvislom povrchu, keď bočná stena s murovanou priečkou od šmýkačky bola od vyústenia vzdialená 50 cm, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-10:2009 čl. 4.3.5.2 „Priestor pádu“, v zmysle ktorého pri výške voľného pádu väčšej ako 600 mm, ale menšej alebo rovnajúcej sa 1 500 mm, môžu sa rozmery priestoru pádu, na rozdiel od 4.2.8.2.5 EN 1176-1:2008 znížiť na 1 000 mm okolo prístupných častí zariadenia, ak sa zabezpečí ochrana proti nárazu na okolitý zvislý povrch;
- na označení ZDI chýbalo núdzové označenie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-10:2009 čl. 4.3.9 „Označovanie“, v zmysle ktorého sa musí zabezpečiť primerané a jasné označenie, ktoré obsahuje: - vekovú skupinu (vekové skupiny) alebo výšku detí, - kapacitu, - núdzové označenie, - pravidlá hry.

Nakoľko boli na ZDI zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a STN EN 1176-10:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 10: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na úplne uzavreté zariadenia na hranie, účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, resp. nesprávne vyhodnotil právny stav veci. Účastník konania má za to, že porušenia normy boli nízkej intenzity a navyše núdzové označenie na ZDI bolo realizované zo strany dodávateľa tohto ihriska a nie zo strany účastníka konania. Účastník konania ďalej poznamenáva, že všetky vytýkané nedostatky boli vzápätí po realizácii kontroly odstránené, pričom uvedené malo byť pri udelení pokuty v rámci princípu správnej úvahy zohľadnené. Účastník konania sa nestotožňuje s tak enormne vysoko uloženou pokutou vo výške 2 500,- €, čo je neprimerané vzhľadom na prvé porušenie zákona z jeho strany, ale aj z hľadiska povahy predmetu jeho činnosti (prevádzka detského kútika) a celkového príjmu (pokuta predstavuje polovicu základného imania účastníka konania). Účastník konania uvádza, že predmetná pokuta je preňho likvidačná, preto by mala byť primerane znížená. Na základe uvedeného účastník konania žiada zmeniť napadnuté rozhodnutie a znížiť výšku uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán poznamenáva, že v odvolaní účastník konania neuvádza skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Námietky účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne a má za to, že uvedené námietky nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu a ani na výšku pokuty. Po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritériá. Účastník konania porušenie zákona ako také nenamieta, namieta však výšku uloženej pokuty. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie**“.

K ďalším skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že všetky vytýkané nedostatky boli vzápätí po realizácii kontroly odstránené, pričom uvedené malo byť pri udelení pokuty v rámci princípu správnej úvahy zohľadnené, odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu hodnotí pozitívne, avšak táto nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za ten nedostatok, ktorý bol zistený v čase kontroly. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o zariadenie detského ihriska určeného pre používanie deťmi, t. j. je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť súlad ZDI s aktuálne platnými právnymi normami.

K námietke účastníka konania ohľadom skutočnosti, že núdzové označenie na ZDI bolo realizované zo strany dodávateľa tohto ihriska a nie zo strany účastníka konania, odvolací správny orgán uvádza, že uvedená námetka je pre určenie zodpovednosti irelevantná, nakoľko správny orgán postihoval účastníka konania ako prevádzkovateľa predmetného ZDI a nie ako zhotoviteľa ZDI. K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, resp. nesprávne vyhodnotil právny stav veci, odvolací orgán uvádza, že ho považuje za subjektívne, právne irelevantné a nepreukázané s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0544/08/17 zo dňa 27.04.2018. Odvolací orgán uvádza, že postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany

spotrebiteľa. Vyhodením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori SOI spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k oobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojat a korektne. Odvolací orgán zároveň dopĺňa, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný a významný pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania.

Odvolací orgán nemohol prihladiť ani na argument účastníka konania, že porušenia normy boli nízkej intenzity, nakoľko uvedený argument je subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru sankcionuje účastníka konania za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Okolnosti, ktoré ospravedlňujú, resp. vysvetľujú nesplnenie povinnosti, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Na základe vyššie uvedeného je preto právne irelevantné, či mal účastník konania ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa motív, alebo nie. Odvolací orgán dodáva, že zodpovedným za bezpečnosť ZDI je vždy prevádzkovateľ ihriska, voči ktorému SOI vyvodzuje dôsledky v prípadoch, keď v rámci vlastnej kontroly zistí nedodržanie bezpečnostných požiadaviek ZDI.

K námietke účastníka konania, že výška pokuty je enormne vysoká a je preňho likvidačná, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Správny orgán prvého stupňa pri ukladaní výšky pokuty zobral na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov. Porušenie povinnosti vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok

na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa žiadnymi subjektívnymi tvrdeniami. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia, v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Odvolací orgán zároveň dodáva, že správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Predmetné ustanovenie Správneho poriadku vyjadruje zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti osôb pred zákonom vyjadreného v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého rovnaké obmedzenia sa vzťahujú len na prípady, ktoré spĺňajú rovnaké ustanovené podmienky. Správne orgány sú povinné dodržiavať zásadu materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, právach chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodujú v správnom konaní tak, aby nedochádzalo k ich diskriminácii. V nadväznosti na vyššie uvedené považuje odvolací orgán postup prvostupňového správneho orgánu, a tým aj výšku uloženú pokutu za primeranú v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, má odvolací orgán za to, že uloženie pokuty nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Odvolací správny orgán ohľadom výšky uloženej pokuty dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 eur, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, zdôrazňujúc, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo vo vzťahu k zariadeniu detského ihriska, ktoré slúži na využitie deťom. Možné následky uvedeného protiprávneho konania boli aj správnym orgánom prvého stupňa dôkladne zohľadnené pri určení výšky pokuty, a preto námietky účastníka konania uvedené v odvolaní hodnotí odvolací správny orgán za subjektívne a neopodstatnené. Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na správne a výstižné odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a síce, že: „Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústredia na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov na ZDI nebolo splnené. Uvedeným konaním účastníka konania tak nebol dosiahnutý jeden z hlavných cieľov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, konkrétne právo na ochranu zdravia a bezpečnosti“. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti), považuje aj odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné, teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona pokutu uloženú vo výrokovej časti rozhodnutia považuje odvolací správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušného

ustanovenia zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolou zameranou na plnenie požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov boli na ZDI, ktoré prevádzkuje, zistené vyššie uvedené skutočnosti podrobne popísané tak v prvostupňovom, ako aj predmetnom rozhodnutí. Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústredia na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované no čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ je ihrisko zhotovené individuálne pre predávajúceho ako prevádzkovateľa ZDI, na takéto ihrisko musí byť posúdená zhoda, ktorej posúdením sa osvedčí, že nie je ohrozený oprávnený záujem, a že takéto ZDI spĺňa požiadavky naň kladené. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (napr. okolo prístupných častí zariadenia – šmýkačky, nebola zabezpečená ochrana proti nárazu na okolitom zvislom povrchu, keď bočná stena s murovanou priečkou od šmýkačky bola od vyústenia vzdialená 50 cm;...). Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami ZDI určenými v norme STN EN 1176-1 a STN EN 1176-10 a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používateľmi ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, za porušenie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie, a bez ohľadu na okolnosti, ktoré dané porušenie spôsobili.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05440817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0202/99/2018

Dňa : 30.01.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TOMITEX s.r.o., 023 14 Skalité 216, IČO: 47550031**, kontrola vykonaná dňa 09.11.2017 v prevádzkarni – BANKROT, SNP 2, Šahy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0538/04/17, zo dňa 05.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600 EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

„pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 09.11.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 91,20 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe použitia a údržby výrobkov,“

nahrádza znením:

„pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 09.11.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 91,20 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe použitia a údržby výrobkov,“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TOMITEX – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.11.2017 v prevádzkarni – BANKROT, SNP 2, Šahy zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona

o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobkov, podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0538/04/17, zo dňa 05.04.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa pri predaji o spôsobe použitia a údržby výrobkov. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia a údržby; podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.11.2017 vykonali inšpektori SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – BANKROT, SNP 2, Šahy.

V čase kontroly dňa 09.11.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks dámskej obuvi v celkovej hodnote 12,70 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočneným kontrolným nákupom) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 09.11.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 91,20 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe použitia údržby výrobkov.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 2 ks solárna lampa GARDEN GLE 29991-30 á 14,70 €/ks – spolu 29,40 €,
- 2 ks solárna lampa GARDEN GLE 2991T-15 á 6,90 €/ks – spolu 13,80 €,
- 16 ks solárna lampa GARDEN GLEN 17000 á 3,00 €/ks – spolu 48,00 €.

V čase kontroly dňa 09.11.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks detská kolobežka SCOOTER v celkovej hodnote 53,40 €, ku ktorému účastník konania nezabezpečil údaj o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento údaj bol poskytnutý iba v anglickom jazyku.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že dňa 09.11.2017 bol vykonaný kontrolný nákup vo výške 12,70 €- dámska obuv, na tejto obuvi nebol uvedený spôsob použitia a údržby výrobku pre spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uvádza, že pri množstve tovaru ktorý nakupuje došlo k pochybeniu zo strany zamestnancov a nedopatrením nebol tento údaj na pár

druhoch výrobkov uvedený. Účastník má za to, že výška pokuty je neadekvátne k výške pochybenia. Účastník konania uvádza, že toto pochybenie bude musieť zosobniť zamestnancom, ktorí sú poučení a vedia čo všetko je potrebné uviesť na výrobkoch a bez označenia nemajú takéto výrobky predávať. Keďže je to značná suma účastník konania uvádza, že zamestnanec, ktorý pochybil a je za to zodpovedný, mu bude pokuta zosobnená a bude pre zamestnanca likvidačná pretože mzdu v takej to výške nedosahuje. Účastník konania žiada o posúdenie výšky uloženej pokuty, respektíve jej zníženie a apeluje na to, že výška pokuty bude mať negatívny vplyv na životnú úroveň zamestnanca a jeho rodiny.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 13 uvedeného zákona „Ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o posúdenie výšky uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu

k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.11.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Skutočnosti, ktoré účastník konania uvádza sú subjektívneho pôvodu, na ktoré mu zákon neumožňuje prihliadať.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol taktiež aj na charakter protiprávneho konania a následky absencie informácií o spôsobe ošetrovania a údržby výrobkov ako aj na porušenie povinnosti uvádzať všetky informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom použití a údržbe. Absencia týchto informácií môže mať za následok v dôsledku nesprávneho použitia a údržby týchto výrobkov vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Tým, že si spotrebiteľ nezvolí správny spôsob údržby daného výrobku, nakoľko tieto údaje nie sú na výrobku uvedené vôbec následkom čoho môže dôjsť k znehodnoteniu výrobku, by bol pri následnom uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku spotrebiteľ neúspešný, nakoľko

vady na výrobku vznikli nesprávnym ošetrovaním a údržbou výrobku. Toto konanie je teda spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a taktiež bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Údaje o spôsobe údržby predávaného výrobku sú pre spotrebiteľa významnými aj z hľadiska rozhodovania o prípadnom pristúpení ku kúpe predmetného výrobku. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ zároveň právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií potrebných pre riadnu údržbu výrobku, pričom, ak sa tieto informácie poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 05380417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0298/99/2018**

Dňa : **18.02.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VIOLETA, s.r.o., 1. mája 66, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 43 857 809**, kontrola vykonaná dňa 27.02.2018 v prevádzkarni MANON Coffee & bar, 1. mája 66, Kysucké Nové Mesto, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0066/05/2018 zo dňa 17.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **660,- EUR, slovom: šesťstošesťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2, § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **VIOLETA, s.r.o.**

sídlo: **1. mája 66, 024 01 Kysucké Nové Mesto**

IČO: **43 857 809**

prevádzkareň: **MANON Coffee & bar, 1. mája 66, Kysucké Nové Mesto**

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorej je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 27.02.2018 v prevádzkarni: MANON Coffee & bar, 1. mája 66, Kysucké Nové Mesto zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druh predávaného výrobku („*mliečko ku káve*“ odpredané v kontrolnom nákupe v množstve 2 ks á 0,15 €/ks v hodnote 0,30 €) a zreteľne neoznačil tento výrobok cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil (táto informácia sa nenachádzala ani v nápojovom lístku a predmetná cena bola zistená následne až z cenovej evidencie vedenej cez elektronickú registračnú pokladnicu)

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00660518.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **VIOLETA, s.r.o.** – peňažnú pokutu vo výške 660,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2, § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej

národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.02.2018 v prevádzkarni MANON Coffee & bar, 1. mája 66, Kysucké Nové Mesto zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0066/05/2018 zo dňa 17.05.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k porušeniu povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Na druhej strane, odvolací správny orgán považuje za príliš striktné požadovať uvádzanie údajov o miere pri výrobku ako je čaj. Odvolací orgán má za to, že pri porciovaných čajoch ako aj pri porciovaných čokoládach, je každému spotrebiteľovi zrejmé, o aký produkt sa jedná. V praxi je zaužívané, že porciované čaje sa zákazníkovi (spotrebiteľovi) podávajú separátne od pohára s vriacou vodou, v dôsledku čoho si zákazník (spotrebiteľ) vie prispôbiť koncentráciu a mieru čaju svojim potrebám a požiadavkám. Odvolací správny orgán tiež uvádza, že spotrebiteľovi je zo zaužívanej praxe zrejmé, aký objem (mieru) kávy alebo porciovanej čokolády dostane, ak je káva pripravovaná v strojovom automate, prípadne ak ide o porciované čokolády.

Vo vzťahu k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, v časti nepredloženia Rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva, odvolací správny orgán uvádza, že predmetného porušenia sa účastník konania nedopustil, nakoľko predložil predmetné Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva, z ktorého je zrejmé, že bolo vydané dňa 09.11.2015, právoplat. 27.11.2015, čo znamená, že v čase vykonanej kontroly týmto dokladom účastník konania disponoval.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia a výšku uloženej sankcie tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona v ostatných bodoch, a k týmto nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 27.02.2018 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 27.02.2018 v prevádzkarni MANON Coffee & bar, 1. mája 66, Kysucké Nové Mesto kontrolu, pri ktorej zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzal 1 druh výrobku („*mliečko ku káve*“ odpredané v kontrolnom nákupe v množstve 2 ks á 0,15 €/ks, v hodnote 0,30 €) bez zreteľného označenia cenou a informácia o cene nebola ani inak vhodne sprístupnená (táto informácia sa nenachádzala ani v nápojovom lístku a predmetná cena bola zistená následne až z cenovej evidencie vedenej cez elektronickú registračnú pokladnicu), čím

si predávajúci nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene 1 druh predávaného výrobku a zreteľne označiť tento výrobok cenou alebo informáciu inak vhodne sprístupniť.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania uviedol také skutočnosti a dôkazy, ktoré ho zbavujú zodpovednosti vo vzťahu k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nepredložil Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

V podanom odvolaní účastník konania ďalej uviedol, vo vzťahu k zvyšným dvom porušeniam, že požadované údaje na nápojovom lístku skutočne chýbali, avšak nedostatky boli ihneď odstránené. Účastník konania zároveň uvádza, že podľa jeho názoru, závažnosť zistení nebola zvlášť významná skutočnosť, uloženie záväzného pokynu viedlo k náprave, a preto považuje účastník konania uloženie pokuty za nadbytočné. Vzhľadom na predložené dokumenty, žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia, prípadne o jeho zmenu ako aj žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že vypustil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia ohľadom nedoloženia Rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Odvolací správny orgán rovnako pristúpil k vypusteniu výrokovej časti ohľadom porušenia ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu uvedeného vyššie v tomto rozhodnutí. Vo vzťahu k ostatným porušeniam odvolací orgán zistil, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a zároveň k týmto porušeniam sa účastník konania nevyjadril ako ani ich v žiadnom bode nenamietal.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Vo vzťahu k porušeniam obsiahnutým vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty, nakoľko cenové informácie sú jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve predajná (a jednotková) cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.