

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0270/99/2018**

Dňa : **17.12.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Everland, s.r.o.**, sídlo – Stará Vajnorská 19, 831 04 Bratislava, IČO: 47 057 408, kontrola vykonaná dňa 07.12.2017 v prevádzkarni – Textil, domáce potreby, obuv EVERLAND, Arm. Gen. L. Svobodu 23, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0512/07/17, zo dňa 04.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0512/07/17, zo dňa 04.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Everland, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.12.2017, v prevádzkarni účastníka konania: Textil, domáce potreby, obuv EVERLAND, Arm. Gen. L. Svobodu 23, Prešov zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2304.50,- €, ktoré boli označené informáciou o materiálom zložení len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 07.12.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Textil, domáce potreby, obuv EVERLAND, Arm. Gen. L. Svobodu 23, Prešov. V rámci predmetnej kontroly boli zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2304.50,- €, pričom v prípade

týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 5 ks pánsky kabát LORENZO á 99.50 EUR/ks = spolu 497.50,- € materiálové zloženie bolo uvedené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 80% GYAPJÚ, 20% POLIESZTÉR; 6 ks pánsky kabát SAPS FASHION á 79.50 EUR/ks = spolu 477,- € materiálové zloženie bolo uvedené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 80% POLYESTER, 20% PAMUT, COTTON; 14 ks dámsky kabát Szoszy á 79.50 EUR/ks = spolu 1113.50,- € materiálové zloženie bolo uvedené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 65% polieszter, 35% rayon; 6 ks dámsky pulóver H&S á 21.50 EUR/ks = spolu 129,- € materiálové zloženie bolo uvedené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 65% COTTON, 30% POLYEASTER, 5% ELASTAN; 5 ks dámska mikina H&S á 17.50 EUR/ks = spolu 87.50,- € materiálové zloženie bolo uvedené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 65% COTTON, 30% POLYEASTER, 5% ELASTAN.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V úvodnej časti svojho odvolania účastník konania zhrnul doterajší priebeh správneho konania a svoje výhrady a námietky voči tomuto správne konaniu a taktiež voči samotnému rozhodnutiu vo veci, ktoré podrobne popisuje v ďalšom texte svojho odvolania.

V prvom bode svojho odvolania sa účastník konania odvoláva na vyhľadávaciu zásadu správneho konania, pričom správny orgán nedokázal vinu účastníka konania v dostatočnom rozsahu. Účastník konania poukazuje na požiadavku zachovania procesných práv účastníka konania v správnom konaní. Ako podporu svojho argumentu účastník konania uvádza čl. 2 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a § 29 ods. 1, § 40 ods. 1 a § 40 ods. 2 správneho poriadku. Účastník konania ďalej uvádza, že z dôvodu nesprávneho doručovania „dôležitých listín“ podal dňa 01.03.2018 žalobu opomenutého účastníka na Krajskom súde v Prešove (Sp. Zn. 3S/14/2018). Na základe tejto skutočnosti žiada správny orgán o prerušenie správneho konania do vyriešenia predbežnej otázky. Správny orgán mal na túto skutočnosť prihliadať a mal počkať na názor súdu ohľadom tejto predbežnej otázky. Účastník konania nesúhlasí s vyjadrením správneho orgánu, ktorým odmietol návrh účastníka konania na prerušenie správneho konania. Účastník konania teda považuje prvostupňové rozhodnutie za nedostatočne odôvodnené a správnym orgánom svojvoľné hodnotenie stavu vyriešenia predbežnej otázky za porušenie § 40 ods. 2 správneho poriadku. Správny orgán taktiež neuviedol závažné dôvody, pre ktoré musel pristúpiť k udeleniu pokuty bez toho, aby počkal na názor súdu ohľadom predbežnej otázky vnesenej účastníkom konania.

Účastník konania ďalej namieta nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť oznámenia o začatí správneho konania. Nesúhlasí ani so spôsobom akým sa správny orgán s touto námietkou vysporiadal v prvostupňovom rozhodnutí, toto vyjadrenie správneho orgánu, podľa ktorého

z oznámenia o začatí správneho konania jednoznačne vyplýva, čo bolo podkladom pre vydanie rozhodnutia považuje účastník konania za nedostatočné, nepreskúmateľné a v rozpore s oznámením o začatí správneho konania. Účastník konania teda nevedel, že dôvod pre začatie správneho konania má byť inšpekčný záznam alebo aj opatrenie na mieste, resp. aj iné podklady, ktoré správny orgán nešpecifikoval. Správny orgán musí presne uviesť, čo je dôvodom pre začatie správneho konania, čo považuje za dôkaz a čo nepovažuje za dôkaz, keďže len tak sa môže účastník konania k týmto podkladom náležite vyjadriť a navrhnúť vykonanie dôkazov. Správny orgán sa podľa účastníka konania obmedzil iba na použitie slova „*dôvody*“ namiesto uvedenia konkrétnych podkladov, na základe ktorých začal správne konanie.

V ďalšom texte svojho odvolania účastník konania uvádza, že inšpekčný záznam nemožno považovať za dôkaz, bez jeho vykonania. Inšpekčný záznam je iba záznam, ktorý má poskytnúť správny orgán predstavu o skutkových okolnostiach a dôkazoch a možno ho považovať iba za prvotnú informáciu. Účastník konania žiadal vykonanie ústneho pojednávania za účelom vykonania dôkazov z poznámok inšpektorov správneho orgánu a preskúmanie správnosti postupu inšpektorov pri kontrole a zadokumentovaní stavu v kontrolovanej prevádzke.

Účastník konania nesúhlasí ani s odôvodnením správneho orgánu ohľadom námietky účastníka konania súvisiacej s inšpekčným záznamom a jeho náležitosťami. Podľa názoru účastníka konania správny orgán je kontrolným orgánom nie inšpekčným a nemá ani zákonom stanovenú povinnosť spisovať záznam z kontroly a nazvať tento dokument inšpekčný. Správny orgán teda nepostupuje zákonným spôsobom. Účastník konania taktiež nesúhlasí s postupom akým sa inšpekčný záznam vyhotovuje, pretože tento spôsob a náležitosti tohto dokumentu nie sú upravené žiadnym zákonom. Účastník konania konkrétne uvádza, že nie je zákonom stanovená možnosť spisovať inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade účastník konania. Zákon taktiež neurčuje, že tento záznam sa môže prerokovať s hociktorou osobou aj bez preukázania jej vzťahu ku kontrolovanej osobe, zákon taktiež nestanovuje, že táto osoba je oprávnená na podanie vysvetlenia k výsledkom kontroly a zákon taktiež nevyžaduje podpis zamestnanca kontrolovanej osoby a inšpektorov SOI.

Zákon nestanovuje ani kedy sa kontrola považuje za ukončenú a neupravuje ukladanie opatrení na mieste. Účastník konania namieta aj uloženie záväzného pokynu na informovanie účastníka konania o výsledku kontroly, keďže tento postup zákon neukladá. Účastník konania nepovažuje predmetný inšpekčný záznam za doručený účastníkovi konania, tak ako uvádzal prvostupňový správny orgán vo svojom odôvodnení, keď považuje inšpekčný záznam za doručený účastníkovi konania vtedy, ak inšpekčný záznam podpísala a pečiatkou účastníka konania opatrila osoba zodpovedná za činnosť prevádzkarne, ktorá inšpekčný záznam aj osobne prevzala.

Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán si nezabezpečil nespochybniteľný dôkaz o tom, že počas kontroly bola prítomná osoba podľa § 15 Obchodného zákonníka, a že úkon, ktorý táto osoba vykonala bol úkonom obvyklým. Účastník konania teda na to aby mohol doručiť správny orgán svoje námietky voči inšpekčnému záznamu a opatreniam do troch dní správny orgán musí dodržať § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. a doručiť opatrenia kontrolovanej osobe. Pracovník kontrolovanej osoby nie je kontrolovaná osoba a námietky voči zásahu správneho orgánu do práv účastníka konania je oprávnený vznášať len účastník konania ako kontrolovaná osoba. Účastník konania teda tvrdí, že nevedel o spôsobe a priebehu výkonu predmetnej kontroly, a že mu nebolo doručené opatrenie na mieste podľa § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., ktoré tvorilo súčasť inšpekčného záznamu, čím mu bolo upreté právo na riadny proces a obhajobu. Správny orgán teda nedodrжал § 24 ods. 1 správneho poriadku, keďže opatrenie na mieste uložené podľa § 6 ods. písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. má povahu rozhodnutia a nebolo doručené do vlastných rúk účastníka konania alebo splnomocnenej osobe.

V ďalšom texte svojho odvolania, účastník konania opätovne poukazuje na nezákonnosť vyhotovovania inšpekčného záznamu, taktiež nie je zřejmý právny predpis, podľa ktorého je zamestnanec povinný odstrániť zistené nedostatky, alebo vykonať okamžité opatrenia na ich odstránenie. Účastník konania nesúhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu podľa ktorého inšpekčný záznam spĺňa požiadavky kladené na právne úkony, pretože táto listina nie je opatrená odtlačkom pečiatky správneho orgánu.

Účastník konania taktiež namieta nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť uloženého opatrenia na mieste z dôvodu neuvedenia konkrétneho právneho predpisu, ktorému výrobky nemajú vyhovovať a taktiež z dôvodu nekonkretizovania týchto výrobkov, pričom v prípade opatrenia na mieste ide o samostatný akt.

V 6. bode svojho odvolania sa účastník konania odvoláva na štrasburskú judikatúru a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorých vyplýva, že v prípade správnych deliktov ide v zásade o konania o trestnom obvinení a správny orgán musí rešpektovať procesné práva obvineného zo správneho deliktu, zásady správneho konania a právo na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru. K tomuto účastník konania uvádza znenia § 32 ods. 2, § 33 ods. 1, § 33 ods.2, § 34 ods. 1, § 34 ods. 2, § 34 ods. 3, § 34 ods. 4, § 34 ods. 5 a § 34 ods. 6 správneho poriadku.

V nasledujúcom bode svojho odvolania účastník konania poukazuje na závažné procesné pochybenie pri dokazovaní správnych deliktov a následne v priebehu správneho konania. Podľa názoru účastníka konania s ním mal prebehnúť spravodlivý proces, správnym orgánom malo byť vykonané dokazovanie a ústne pojednávanie, aby boli náležite zistené všetky dôležité skutkové okolnosti. „*Úvahu o nepotrebnosti ústneho pojednávania len zneužíva v neprospech účastníka konania.*“ Správny orgán taktiež nedodrжал zásadu materiálnej pravdy. K výroku rozhodnutia zabezpečil dôkaz od inej osoby, avšak v správnom konaní neuplatnil zásadu prejednávania, hoci účastníkovi konania uložil povinnosť označiť dôkazy. Účastník konania tvrdí, že v tomto prípade neboli preukázané a vykonané žiadne skutočnosti, len tie ktoré inšpektori a iná osoba tvrdili. Správny orgán pochybil, keď nevykonal žiadny z dôkazných prostriedkov, ktoré má k dispozícii. Podľa názoru účastníka konania inšpekčný záznam slúži iba pre vytvorenie predstavy o skutkových okolnostiach. Účastník konania sa ďalej odvoláva na rozhodnutie NS SR č. 6Sžo/123/2015 zo dňa 26.04.2017 a rozsudok NS ČR č.. j. Ads 177/2011-120/ podľa ktorých má úradný záznam povahu len prvotnej informácie vo veci, no nie je ho možné považovať za dôkaz. Účastník konania sa domnieva inšpekčný záznam by nemal byť akceptovaný ako podklad rozhodnutia, resp. by mal byť nahradený spísaním protokolu v prípade, že pojednáva o udalosti, počas ktorej nebol prítomný aj účastník konania. Správny orgán si mal overiť informácie z inšpekčného záznamu vykonaním dôkazov vyplývajúcich z inšpekčného záznamu a nie nahradiť tento proces čítaním inšpekčného záznamu. Správny orgán si nezabezpečil dostatok dôkazov na svoje rozhodnutie, nedostatočne preskúmal námietku nesprávnosti spôsobu doručovania opatrení na mieste a opatreniach uložených v inšpekčnom zázname.

Účastník konania v ďalšom bode svojho odvolania uvádza, že namieta vyjadrenie svojho zamestnanca zabezpečené správnym orgánom pri kontrole. Účastník konania nemal možnosť vypočúť svojich zamestnancov pred správnym orgánom.

V bode č. 9 svojho odvolania účastník konania poukazuje na nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť výroku rozhodnutia z dôvodu, že výrok rozhodnutia neobsahuje špecifikáciu výrobkov, u ktorých správny orgán mal zistiť nedostatky. Pre účastníka konania je najdôležitejšia výroková časť rozhodnutia, preto je nepostačujúce, ak sa tieto údaje nachádzajú v odôvodnení.

V závere svojho odvolania účastník konania odkazuje na § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom považuje odôvodnenie výšky pokuty za príliš formalistické a nie v súlade

s uvedeným § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. účastník konania sa nedozvedel spôsob a následky porušenia predpisov.

Účastník konania poukazuje aj na porušenie § 47 ods. 3 správneho poriadku, keď sa z rozhodnutia nedozvedel, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Prvostupňové rozhodnutie považuje účastník konania za nedostatočne podložené objektívne zisteným skutkovým stavom, skutkový stav bol zistený nedostatočne, nespoľahlivo a neobjektívne, správny orgán vec nesprávne právne posúdil, správny orgán rozhodol predčasne bez toho, aby počkal na rozhodnutie o predbežnej otázke súdom a taktiež došlo v priebehu správneho konania k nedodržaniu procesných práv účastníka konania a procesných povinností správneho orgánu.

Účastník konania teda na základe svojej argumentácie žiada o prerušenie správneho konania do vyriešenia predbežnej otázky a žiada o zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 07.12.2017.

Odvolačí správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že predmetom tohto správneho konania bola skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil splnenie svojej povinnosti uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku. Zákon popritom nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku.

Správny orgán pri určovaní zodpovednosti za správny delikt porušenia povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa vychádzal z podkladov k rozhodnutiu, medzi ktoré patril aj inšpekčný záznam zo dňa 07.12.2017. Z obsahu predmetného inšpekčného záznamu nepochybne vyplýva, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov celkovo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2304.50 EUR, ktoré neboli označené spôsobom, aký predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj „Nariadenie č. 1007/2011“). Odvolací správny orgán konštatuje, že pre ustálenie skutkového stavu správny orgán zaobstaral dostatok informácií, ktoré boli zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2017. Ako uvádza účastník konania, správny orgán v súlade so zásadou vyhľadávania zhromaždil podklady pre rozhodnutie, keďže je tak povinný urobiť v prípade konania začatom z podnetu správneho orgánu.

K ďalšej argumentácii účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že procesné práva účastníka konania neboli v priebehu Správneho konania žiadnym spôsobom porušené. Správny orgán nepovažoval za potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci mať zodpovedanú otázku ohľadom nesprávneho doručovania „*dôležitých listín*“, tak ako uvádzal účastník konania vo svojom odvolaní, preto sa odvolací správny orgán nestotožňuje s názorom účastníka konania, podľa ktorého mal správny orgán prerušiť správne konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku.

Podľa názoru právnej teórie predbežnou (tzv. prejudiciálnou) otázkou treba rozumieť takú otázku, zodpovedanie ktorej podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania; súčasne je to taká otázka, rozhodnutie ktorej nepatrí do kompetencie správneho orgánu, ktorý vo veci rozhoduje. (správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.)

Odvolaací správny orgán dopĺňa, že aj v prípade vyskytnutia sa predbežnej otázky v správnom konaní urobí si správny orgán úsudok o predbežnej otázke sám, ak to bude vyžadovať plynulosť a rýchlosť konania. (správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.)

K ďalšej argumentácii účastníka konania správny orgán uvádza, že v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 06.03.2018 sa nachádza informácia o dôvode, pre ktorý sa začalo správne konanie. Týmto dôvodom bolo, ako je uvedené v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 06.03.2018, kontrolou SOI zistené porušenie povinnosti predávajúceho, pričom toto porušenie bolo v tomto dokumente aj dostatočne a nespochybniteľne konkretizované. Výsledky kontroly, ako je možné z textu Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 06.03.2018 zistiť boli zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2017. Súčasťou Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 06.03.2018 bolo aj poučenie v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, a teda účastník konania bol poučený o svojom práve na vyjadrenie sa k dôvodom konania a o svojom práve na doplnenie dokazovania.

Odvolaací správny orgán ďalej uvádza § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), podľa ktorého je Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole oprávnená vydávať záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1. Správny orgán teda vyhotovuje inšpekčný záznam ako výstup kontroly - dokument, kde zaznamenáva priebeh kontroly. Tento záznam slúži ako písomný podklad kontroly, do ktorého sú zaznamenané zistené nedostatky pri výkone kontroly a zároveň obsahuje aj záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov. Podľa zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektori SOI nedisponujú pri výkone kontroly úradnou pečiatkou správneho orgánu.

Odvolaací správny orgán ďalej uvádza, že je plne v kompetencii správneho orgánu rozhodnúť či určitý dôkaz vykoná alebo vyhodnotí preukazovanie skutočností ako zjavne nepotrebných pre dosiahnutie podmienok zákonného rozhodnutia. Z § 34 ods. 5 správneho poriadku vyplýva, že správny orgán má možnosť podľa svojej úvahy posúdiť, či sa niektorá skutočnosť ukázala v rámci dokazovania ako pravdivá, t. j. či sama osebe je ako dôkaz dostačujúca alebo či treba zadovážiť ďalšie dôkazy, ktoré vytvoria úplnejšie podklady pre rozhodnutie (Hutta, V. – Nikodým, D. : Nová úprava správneho konania. Bratislava, Obzor 1970)

K argumentu účastníka konania ohľadom nenariadenia ústneho pojednávania odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán bude pri svojej úvahe vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a nariadi ústne pojednávanie v prípade, ak bude mať svoje opodstatnenie (t. j. predovšetkým ak ústne pojednávanie môže prispieť k objasneniu skutkových okolností prípadu). Spravidla je to vtedy, ak v konaní vystupujú účastníci konania s protichodnými záujmami, keď treba vypočúvať svedkov, resp. vykonávať iné dôkazy, a tiež ústne pojednávanie poskytne najvhodnejšiu príležitosť na to, aby všetky osoby, ktoré majú zákonné právo zúčastniť sa na ústnom pojednávaní, t. j. účastníci konania mohli v rámci neho realizovať svoje procesné práva (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.).

Ďalej odvolací správny orgán uvádza rozhodnutie Krajského súdu Košice č. 8S/71/2016 zo dňa 12.10.2017, v ktorom uvádzal rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 10 Sžo/387/2015 z 23.02.2017, v ktorom Najvyšší súd SR v právnej veci týkajúcej sa administratívneho trestania nesúhlasil so záverom krajského súdu, podľa ktorého tým, že správny orgán nenariadil vo veci ústne pojednávanie, došlo k takej procesnej vade, ktorá mohla

mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Vyslovil záver, že podľa judikatúry ESĽP neuskutočnenie ústneho pojednávania nespôsobuje ujmu požiadavkám článku 6 ods. 1 Dohovoru vo vzťahu k ústnosti a verejnosti konania v prípadoch, keď skutkové okolnosti nie sú sporné a právne otázky sa nevyznačujú osobitnou zložitou (napr. ... proti Portugalsku rozhodnutie zo dňa 25.04.2002, č. sťažnosti 64336/01). Odvolací správny orgán uvádza, že skutkový stav považuje za dostatočne preukázaný a považuje za nedôvodné uskutočniť ústne pojednávanie a výsluch svedkov a účastníka konania, tak ako to navrhoval účastník konania, pretože by to nemalo vplyv na zistené skutočnosti. Odvolací správny orgán sa ohľadom nenariadenia ústneho pojednávania odvoláva taktiež na NS SR, ktorý v rozsudku č. 8 Sžo/52/2014 zo dňa 22.10.2015 uviedol: „*Pokiaľ ide o otázku nevykonania dôkazu a vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia zastáva odvolací súd názor, že vypočutie zamestnanca žalobcu by nemalo na objasnenie iného správneho deliktu žalobcom vplyv. Výsluch svedka by len zbytočne predĺžil konanie a nemal by žiaden vplyv na zistené skutočnosti. Správny orgán bol jednak povinný a aj oprávnený v každej fáze správneho konania zvažovať, ktoré dôkazy je potrebné vykonať, či je potrebné doterajší stav dokazovania doplniť a súčasne je povinný posudzovať dôvodnosť návrhov na doplnenia dokazovania. Taktiež platí i zásada voľného hodnotenia dôkazov, z čoho vyplýva, že správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia. Hodnotenie a aj vykonávanie dôkazov patrí do právomoci správneho orgánu. Na druhej strane sa však správny orgán musí zaoberať dôvodmi, pre ktoré nevykonal dôkazné prostriedky navrhované účastníkom konania. V konečnom dôsledku správny orgán uviedol dôvody, prečo nevykonal navrhovaný dôkaz -výsluch svedka.*“

Účastník konania taktiež namietal vyhotovovanie inšpekčného záznamu za prítomnosti zamestnanca a bez prítomnosti účastníka konania ako kontrolovanej osoby. K tomuto odvolaciemu dôvodu správny orgán uvádza, že v prípade kontroly uskutočnenej inšpektormi SOI išlo o kontrolu, ktorú správny orgán účastníkovi konania vopred neohlasuje. Dôvodom výkonu tejto kontroly je preverenie splnenia zákonných povinností kontrolovanou osobou. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený *požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia*. V predmetnej prevádzke bola prítomná pri kontrole vedúca zamestnankyňa účastníka konania, ktorá je aj súčasne osoba zodpovedná za činnosť prevádzkarne podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá mala možnosť sa ku kontrolným zisteniam vyjadriť v poznámke ku kontrolným zisteniam v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2017. Inšpektori SOI takto zabezpečili účastníkovi konania možnosť vyjadrenia sa ku kontrolným zisteniam priamo na mieste a bezprostredne v čase ukončenia kontroly. Reprezentantom účastníka konania sú v tomto prípade fyzické osoby – zamestnanci účastníka konania, ktoré sú prítomné v prevádzkarni a účastník konania prostredníctvom svojich zamestnancov zabezpečuje poskytovanie predaja výrobkov a služieb, logicky teda vyplýva, že inšpektori SOI spolupracujú pri výkone kontroly práve s týmito osobami. Je povinnosťou zamestnávateľa – účastníka konania zabezpečiť, aby zamestnanci, za pomoci ktorých vykonáva svoj predmet podnikania ovládali všetky postupy, tak aby bolo zabezpečené dodržiavanie príslušných zákonov, teda aj ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu. Odvolací správny orgán zároveň uvádza rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007. V odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.*“

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého inšpekčný záznam zo dňa 07.12.2017 a opatrenie na mieste zo dňa 07.12.2017 bolo doručené účastníkovi konania dňa 07.12.2017. Osoba zodpovedná za činnosť prevádzkarne účastníka konania, vedúca zamestnankyňa účastníka konania dňa 07.12.2017 podpísala a prevzala inšpekčný záznam a poskytla písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam do inšpekčného záznamu. Vedúca zamestnankyňa vo svojej poznámke k obsahu inšpekčného záznamu nijakým spôsobom nespochybnila kontrolné zistenia inšpektorov SOI. K námietke účastníka konania ohľadom opatrenia na mieste zo dňa 07.12.2017 odvolací správny orgán uvádza, že podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. „*inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb zakáže do vykonania nápravy dodávku, predaj alebo použitie výrobkov alebo poskytovanie služieb, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom.*“

Obsahom opatrenia na mieste zo dňa 07.12.2017 ktorým inšpektori SOI zakázali dodávku, predaj a používanie výrobkov, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom bolo aj odôvodnenie, v ktorom bol konkretizovaný právny predpis (zákon o ochrane spotrebiteľa), podľa ktorého ponúkané výrobky nespĺňajú podmienky predaja. Odvolací správny orgán poukazuje na inšpekčný záznam zo dňa 07.12.2017, v ktorom je taktiež obsiahnuté opatrenie na mieste zo dňa 07.12.2017, pričom súčasťou inšpekčného záznamu je aj podrobná právna kvalifikácia skutkového stavu a presný výpočet textilných výrobkov s uvedeným nedostatkom. Účastník konania je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. *povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*

Ohľadom námietky účastníka konania vzťahujúcej sa k výroku prvostupňového rozhodnutia vo veci odvolací správny orgán poukazuje na § 47 ods. 2 správneho poriadku, ktorý ustanovuje zákonné nároky na obsah výroku rozhodnutia. Odvolací správny orgán považuje prvostupňové rozhodnutie č. P/0512/07/17 zo dňa 04.05.2018 za v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, pričom výrok tohto rozhodnutia obsahuje povinné náležitosti výroku.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania ohľadom porušenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli skutočnosti zistené inšpektormi SOI dňa 07.12.2017 v prevádzkarni účastníka konania, ktoré sú zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2017. Podkladom prvostupňového rozhodnutia, ale aj druhostupňového rozhodnutia bolo taktiež vyjadrenie účastníka konania zo dňa 06.02.2018, vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 07.03.2018 a skutočnosti uvádzané v odvolaní účastníka konania.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na celkovú hodnotu textilných výrobkov s vyššie uvedenými nedostatkom (2304.50 EUR). Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty

vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, keďže tieto informácie o materiálovom zložení textilného výrobku sú dôležité pre posúdenie vplyvu materiálu na zdravie spotrebiteľa, ako aj pre určenie použitia a starostlivosti o predmetný výrobok. Správny orgán taktiež prihliadol na celkovú hodnotu výrobkov (2304.50 EUR), u ktorých boli zistené nedostatky.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05120717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0233/99/2018**

Dňa : **11.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **FERREX POPRAD, s.r.o.**, sídlo – Partizánska 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 544 065, kontrola vykonaná dňa 15.11.2017 v prevádzkovej jednotke – Domáce potreby a Drogéria, Jarmočná 307/4, Modrý Kameň proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0441/06/2017, zo dňa 12.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0441/06/2017, zo dňa 12.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – FERREX POPRAD, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa o hmotnosti výrobkov, v prevádzkarni: Domáce potreby a Drogéria, Jarmočná 307/4, Modrý Kameň zistené porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov. Rovnako bolo kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali výrobky, ktoré neboli označené cenou a informácia o cene nebola inak prístupná. Zároveň bolo kontrolou preukázané porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou.

Protí tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo

informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a označiť predávané výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 15.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Domáce potreby a Drogeria, Jarmočná 307/4, Modrý Kameň, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z nasledujúcich výrobkov: 1/ks Sitko 80ml mramor á 0.50 EUR/ks, 1/ks Ručný lis na citrón á 1.69 EUR/ks, Klince staveb. 100 x 4.0mm účtovaných v doklade o kúpe výrobku 0.40 EUR, Klince staveb. 63 x 2.5mm účtovaných v doklade o kúpe výrobku 0.40 EUR a 1/ks Anjelik DD44618 á 1.17 EUR/ks (nesprávne účtovaných 2.20 EUR/ks) v celkovej hodnote 4.16,- €, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5.19,- €. Nesprávnym účtovaním ceny 2.20 EUR/ks za výrobok Anjelik DD44618 á 1.17 EUR/ks došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa vo výške 1.03,- €.

Obsahom kontrolného nákupu boli aj výrobky Klince staveb. 100 x 4.0mm účtované v doklade o kúpe výrobku 0.40 EUR a Klince staveb. 63 x 2.5mm účtované v doklade o kúpe výrobku 0.40 EUR, pričom spotrebiteľia – inšpektori SOI nemali možnosť vo vyššie uvedenej prevádzkarni preveriť správnosť účtovania týchto výrobkov z dôvodu absencie hmotnostného meradla s platným úradným overením, pričom tieto výrobky predával účastník konania na váhu. Ďalej inšpektori SOI v priebehu predmetnej kontroly zistili nedostatky v označovaní tovarov predajnou cenou, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a informácia o cene týchto výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 250ml NÁPLŇ DO ZAPALOVAČA, ANJELIK, 75ml COLGATE MAX WHITE, 400ml JOHNSON BABY, 150ml PROPOLIS, 30m DENTÁLNA NIŤ SENSODYNE, 75ml BI ES SEXY GIRL FOR WOMAN SPRAY, 75ml BI ES PINK PEARL FOR WOMAN SPRAY, 75ml URODA ACTIVE 90 WOMEN SPRAY, 100g MYDLO NIVEA, HRNČEK NA KÁVU ZELENÝ, HRNČEK PLAST a 11 KVAPALNÉ HNOJIVO MR. GARDEN.

Následne bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (250ml NÁPLŇ DO ZAPALOVAČA, 75ml COLGATE MAX WHITE, 400ml JOHNSON BABY, 150ml PROPOLIS, 75ml BI ES SEXY GIRL FOR WOMAN SPRAY, 75ml BI ES PINK PEARL FOR WOMAN SPRAY a 75ml URODA ACTIVE 90 WOMEN SPRAY) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania vyjadril svoj nesúhlas s výškou pokuty vo výške 600 EUR. Účastník konania sa domnieva, že pri určení výšky pokuty nebola zohľadnená „*veľkosť priestupkov*“ a „*veľkosť predajne*“. Účastník konania taktiež uvádza, že prevádzkareň v ktorej sa uskutočnila predmetná kontrola SOI je chránenou dielňou a priemerná mesačná tržba je na úrovni 3000 EUR s DPH. V tejto predajni sú zamestnané iba dve invalidky, ktoré sa starajú o celý chod tejto prevádzkarne. „*Výška pokuty je pre túto predajňu existenčná a v tejto výške je jazyčkom na váhe, či je daná predajňa ďalej udržateľná.*“

Ďalej účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že si je vedomý všetkých porušení zákona, ktoré boli v priebehu predmetnej kontroly SOI zistené a tieto nedostatky boli v priebehu pár hodín odstránené. Účastník konania uloženú pokutu vo výške 600 EUR považuje za nehoráznu v porovnaní so závažnosťou zisteného porušenia zákona, keď predávajúca osoba omylom účtovala inú cenu za výrobok, čím sa mala obohatiť o 1,03 EUR. Doplnenie chýbajúceho označenia predávaných výrobkov cenou bolo zrealizované už v priebehu kontroly a klince, ktoré účastník konania predával na váhu „*len pomenoval klincami predávanými na kusy*“.

Účastník konania si teda svoje porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa uznáva a kladne prijíma usmernenia zo strany SOI, avšak takéto pokuty podľa účastníka konania podkopávajú slobodné podnikanie a zamestnávanie ľudí a neprispievajú ani k ochrane a spokojnosti spotrebiteľov.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 15.11.2017.

Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňuje. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na fakt, že odstránil kontrolou zistené nedostatky v priebehu kontroly alebo tesne po nej. Odvolací správny orgán však nemôže posúdiť túto skutočnosť, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností, pretože kontrolovaná osoba má povinnosť odstrániť kontrolou zistené nedostatky podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odvolací správny orgán dopĺňa, že táto skutočnosť nesúvisela s porušením právnych povinností, ktorých dodržiavanie mal účastník konania vo svojej prevádzkarni zabezpečiť už pred samotným výkonom kontroly.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 600,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty.

Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Odvolací správny orgán ako aj prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty vždy posudzujú všetky okolnosti daného prípadu, tak ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a správny poriadok. Subjektívne okolnosti, ktoré boli podľa účastníka konania dôvodom nesprávneho účtovania ceny za vyššie špecifikovaný výrobok však nemôže správny orgán vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za správny delikt uznať za podstatné pre určenie výšky pokuty. V tomto prípade je podstatný fakt, že nesprávnym účtovaním ceny došlo k poškodeniu spotrebiteľa a k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účelom ustanovenia tejto právnej povinnosti prostredníctvom zákona o ochrane spotrebiteľa je zamedziť nesprávnemu účtovaniu cien a tým zabrániť poškodeniu spotrebiteľa. Námietku účastníka konania ohľadom výšky sumy, o ktorú sa predávajúci neoprávnene obohatil (1.03 EUR) nepovažuje správny orgán aj vzhľadom na celkovú výšku ceny za kontrolný nákup (4.16 EUR) za dôvodnú pre zníženie pokuty. Správny orgán taktiež nemôže znížiť výšku pokuty z dôvodu nízkej tržby účastníka konania.

Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih

účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním výrobku došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkovo o sumu 1.03 EUR.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania nezabezpečením hmotnostného meradla s platným úradným overením vo svojej prevádzkarni znemožnil spotrebiteľom prekontrolovať správnosť údajov o hmotnosti výrobkov, ktoré mal účastník konania v ponuke na predaj pre spotrebiteľa. Vychádzajúc z účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana práv a záujmov spotrebiteľa, účastník konania porušil právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o predávaných výrobkoch.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04410617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0271/99/2018**

Dňa : **14.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hiep Nguyen Dinh**, miesto podnikania – Hurbanova 223/6, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 35 123 087, kontrola vykonaná dňa 06.02.2018 v prevádzkarni – SAIGON MARKET, ul. SNP 226, Liptovský Hrádok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0056/05/2018, zo dňa 09.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0056/05/2018 zo dňa 09.05.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania Hiep Nguyen Dinh**, miesto podnikania: Hurbanova 223/6, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 35 123 087 **ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 400 EUR (slovom: štyristo eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00560518.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Hiep Nguyen Dinh - peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.02.2018, v prevádzkarni účastníka konania: SAIGON MARKET, ul. SNP 226, Liptovský Hrádok zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 529.90,- €, ktoré boli označené informáciou o materiálom zložení len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0056/05/2018 zo dňa 09.05.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolačný správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolačný správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.02.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: SAIGON MARKET, ul. SNP 226, Liptovský Hrádok. V rámci predmetnej kontroly boli zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 529.90,- €, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 8 ks Dámske rifle DROMEDAR á 17.80 EUR/ks = spolu 142.40,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 99% COTTON, 1% ELASTAN; 4 ks Dámska koženková bunda missvivi á 29 EUR/ks = spolu 116,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – Shell: 60% PU, 40% VISCOSE, Lining: 100% POLYESTER; 3 ks Pánska koženková bunda GAMMAS á 30 EUR/ks = spolu 90,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – Shell:60% PU, 40% VISCOSE, Lining: 100% POLYESTER; 5 ks Pánsky pulóver AIKEN LIFE® á 8.80 EUR/ks = spolu 44,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 30% POLYESTER, 70% COTTON; 2 ks Pánska rifľová bunda HARFIA JEANS á 22 EUR/ks = spolu 44,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 85% COTTON, 13% POLYESTER, 2% SPANDEX; 5 ks Dámsky župan DEVELOP á 11.80 EUR/ks = spolu 59,-€ materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 10% PAMUT/COTTON/BAWELNA; 5 ks Dámska nočná košeľa VN.LOT á 6.90 EUR/ks = spolu 34.50,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 65% COTTON, 35% POLYESTER.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že výška pokuty 500 EUR je v zjavnom nepomere s hodnotou textilných výrobkov(529.90 EUR), ktoré neboli označené informáciou

o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Z tohto dôvodu žiada účastník konania o zníženie výšky udelenej pokuty.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 06.02.2018.

Odvolačný správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že predmetom tohto správneho konania bola skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil splnenie svojej povinnosti uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku. Zákon popritom nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Správny orgán pri určovaní zodpovednosti za správny delikt porušenia povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa vychádzal z podkladov k rozhodnutiu, medzi ktoré patril aj inšpekčný záznam zo dňa 06.02.2018. Z obsahu predmetného inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že účastník konania mal v čase kontroly SOI v ponuke na predaj pre spotrebiteľov celkovo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 529.90 EUR, ktoré neboli označené spôsobom, ktorý predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Keďže v čase kontroly boli inšpektormi SOI preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí vyššie uvedených zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že výšku uloženej pokuty znížil. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na celkovú hodnotu textilných výrobkov s vyššie uvedeným nedostatkom (529.90 EUR). Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, keďže tieto informácie o materiálovom zložení textilného výrobku sú dôležité pre posúdenie vplyvu materiálu na zdravie spotrebiteľa, ako aj pre určenie použitia a starostlivosti o predmetný výrobok. Správny orgán taktiež prihliadol na celkovú hodnotu výrobkov (2304.50 EUR), u ktorých boli zistené nedostatky.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0214/99/2018

Dňa : 14.01.2019

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Filip HINCA, Šafranová 3156/5, 949 01 Nitra, IČO: 50533665**, kontrola vykonaná dňa 01.12.2017 v prevádzke Predaj sudového vína, Fatranská 1, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie Nitry pre Nitriansky kraj, č. P/0561/04/17, zo dňa 17.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- € slovom: tristo eur**, pre porušenie ustanovení § 17 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitry pre Nitriansky kraj, č. P/0561/04/17, zo dňa 17.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitry pre Nitriansky kraj, č. P/0561/04/17, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Filip HINCA - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.12.2017 v prevádzke: Predaj sudového vína, Fatranská 1, Nitra, zistené porušenie povinnosti predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.12.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitry pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Predaj sudového vína, Fatranská 1, Nitra.

V čase kontroly dňa 01.12.2017 bolo na základe vykonaného nákupu zo strany inšpektorov SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci si pri predaji jedného litra čapovaného vína značky Zámocká sviečka, účtoval cenu za plastovú fľašu ako obalový materiál vo výške 0,15 €, pričom náklady na obalový materiál uhrádza predávajúci.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že odvolanie podáva z dôvodu, že mu ako účastníkovi konania nebola daná možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom pred samotným vydaním rozhodnutia. Účastník konania má za to, že správnym orgánom bola porušená povinnosť dať mu ako účastníkovi konania príležitosť na vyjadrenie k podkladom potrebným na vydanie rozhodnutia. Účastník konania má ďalej za to, že výška pokuty nebola dostatočne odôvodnená a správny orgán sa nedostatočne vysporiadal so všetkými hľadiskami pre uloženie pokuty. Účastník konania dodáva, že správny orgán pri ukladaní výšky pokuty nezohľadnil závažnosť skutku, tj. že sa jednalo o obal v hodnote 0,15 €, čo podľa účastníka konania nie je suma majúca následok ohrozenia ekonomického postavenia spotrebiteľa. Účastník konania má za to, že pri ukladaní výšky pokuty správny orgán neprihliadal na osobu – predávajúceho, nakoľko počas celého výkonu živnostenského oprávnenia nebolo vedené správne konanie pre porušenie povinnosti voči mojej osobe. Účastník konania považuje za nedostatočné odôvodnenie, ktoré iba konštatuje, že výška pokuty je uložená v spodnej hranici zákonnej sadzby a že je priemerná a zodpovedá protiprávnemu stavu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Pri samoobslužnom predaji je povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.“*

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

K námietkam účastníka konania ohľadom uloženej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné. Ukládanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc) v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukládania sankcií – individuálnu a generálnu prevenciu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené výška postihu v napadnutom rozhodnutí bola prvostupňovým správnym orgánom náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností, spôsobu a následkov porušenia predmetných povinností. Sankcia uložená vo výške 300 € je primeraná vo vzťahu k skutkovému stavu zaznamenanému pri kontrole dňa 01.12.2017 a jeho nepochybne preukázanej protiprávnosti, nie je tvrdá a pri jej stanovení boli zohľadnené ako konkrétne okolnosti prípadu,

tak aj všeobecné skutočnosti, ktoré s predajom výrobkov súvisia. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na predmet podnikania, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka deklarovania účastníka konania, že u neho doteraz neboli zistené žiadne porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán poznamenáva, že prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil všetky okolnosti prípadu a svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil, svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom odôvodnil, pričom jeho správna úvaha pri stanovení výšky pokuty je v súlade so zákonom.

K námietke účastníka konania „*Nebola mi daná možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom pred samotným vydaním rozhodnutia*“ Odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola daná možnosť vyjadriť sa k Oznámeniu o začatí konania, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 05.04.2018 doručenkou do vlastných rúk. Účastník konania sa k Oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom zo dňa 10.04.2018. Dňa 17.04.2018 Správny orgán vydal Rozhodnutie voči ktorému sa účastník konania odvolal (zo dňa 24.04.2018). Odvolací orgán má za to, že nebola porušená možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom týkajúcim sa správneho konania, ktorú účastník konania aj využil (Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, Odvolanie).

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o odôvodnenie uvedenej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho. Odvolací orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný znášať náklady za obalový materiál. Odvolací orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že ani účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05610417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0194/99/2018**

Dňa :**10.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania –**Peter Kičín – f – PERI, Tajovského 18, 984 01 Lučenec, IČO: 35130091**, kontrola vykonaná dňa 18.10.2017 v prevádzke – Piváreň Krokodíl, ul. Vargu 3, Lučenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0415/06/2017, zo dňa 23.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400 €, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1, vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0415/06/2017, zo dňa 23.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Peter Kičín – f – PERI - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.10.2017 v prevádzke – Piváreň Krokodíl, ulica Vargu 3, Lučenec zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere, informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť údajom o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby, vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť údajom o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby; vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený

názov výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.10.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Piváreň Krokodíl, ul. Vargu 3, Lučenec. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2017.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 455/2017 a za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku 3 x *Kofola 0,3l á 0,60 €/0,3l* účtovaného správne 1,80 €, 0,0441 *Vodka 40% á 12,00 €/1l* účtovaného 0,60 €, správne mal byť účtovaný 0,53 € (rozdiel 0,07 € v neprospech spotrebiteľa) a 1ks *Tabak bezdymový žuvací Siberia 13g á 5,20 €* správnosť ktorého nebolo možné vyhodnotiť, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0001 zo dňa 18.10.2017. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 7,60 €, pričom vyhodnotiteľná časť kontrolného nákupu bola účtovaná v celkovej hodnote 2,40 €. Kontrolou bolo zistené, že vo vyhodnotiteľnej časti kontrolného nákupu došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,07 €.

Nesprávne účtovanie vyhodnotiteľnej časti kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u výrobku 1 x *0,05l Vodka 40%*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 1 x *0,0441 Vodka 40%* po zohľadnení povolenej tolerancie. Predávajúci týmto konaním nedodrжал povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 1 druhu výrobku, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil. Jednalo sa o výrobok *Tabak bezdymový žuvací Siberia 13g* zakúpený do kontrolného nákupu.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predávajúci, ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe z ERP č. 0001 zo dňa 18.10.2017, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok - *Tabak bezdymový žuvací Siberia 13g* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*OSTATNÉ*“.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, keď prevádzka nebola označená údajom o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným konaním bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní neuviedol účastník konania žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pokuta uložená SOI je neprimerane vysoká. Účastník konania má za to, že výška pokuty dostatočne nezohľadnila charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania poukazuje na nepreskúmateľnosť rozhodnutia SOI pre jeho nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, nakoľko z jeho obsahu nie je zrejmé, či pri ukladaní sankcie prihliadol na všetky atribúty v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania má za to, že nie je zrejmé ako SOI vyhodnotila závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky protiprávneho konania. Účastník konania má za to, že porušenie povinnosti z jeho strany bolo menšej závažnosti. Účastník konania uvádza, že podnikateľskú činnosť vykonáva viac ako desať rokov. Účastník konania má za to že v prejednávanej veci mu bola

uložená neprimerane vysoká pokuta. Účastník konania navrhuje aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil resp. zmenil a uložil peňažnú pokutu na spodnej hranici ustanovenej mzdy.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) predmetného zákona je *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“*

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.“*

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

Čo sa týka samotnej výšky uloženého postihu, odvolací orgán uvádza, že v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pre odvolací orgán bolo preto dôležité najmä zistenie kontroly SOI, že v čase kontroly pretrvával protiprávny stav. Čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť,

t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, z toho dôvodu nebolo možné prihliadnúť na pohnútky účastníka konania. Správny orgán vzal do úvahy, že skutok bol spáchaný účastníkom konania po prvýkrát, keď podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý uloží dodávateľovi za (prvé) porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, pričom za opakované porušenie (recidívu) počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému odpusteniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. Odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti v súlade so základnou zásadou primeranosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia pre spotrebiteľa o miere, patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že pri kontrole informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistený nedostatok u výrobku - Tabak bezdymový Siberia u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o ponúkaných službách a o cenách. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jedným z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy služby hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Odvolací orgán prihliadol aj na neoznačenie prevádzky obchodným menom a miestom podnikania (fyzickej osoby) predávajúceho neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho a neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky.

Pri určovaní výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia názvu zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolovaného nákupu bol zakúpený výrobok – „Tabak bezdymový žuvací,“ pričom vo vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „OSTATNÉ“) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie zo zodpovednosti za vady výrobkov. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pri tom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako poskytujúci služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-004150617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0269/99/2018

Dňa : 21.12.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KO a LA Plus, s.r.o., Železničiarska 68, 080 01 Prešov, IČO: 36 468 070**, kontrola vykonaná dňa 29.11.2017 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 6, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0489/07/17 zo dňa 13.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. c), g)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

- „**používať nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a právu spotrebiteľa – podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c), g) zákona č. 250/2007 Z. z., ku ktorému došlo tým, že predávajúci pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky www.najlacnejsieautobaterie.eu v Obchodných podmienkach uviedol podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahujú nesprávne informácie a preto sú nepravdivé, resp. môžu viesť priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu**
 - k rozsahu záväzkov predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.) v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;
 - k právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektrického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. .

Ide o tieto podmienky:

„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní od uzatvorenia v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z.. V prípade odstúpenia od zmluvy, sa kupujúci zaväzuje vrátiť prevádzkovateľovi tovar bez závad a nepoškodený.“

„Prevádzkovateľ prevezme iba nepoškodený tovar a zaväzuje sa vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku nákladov spojených s realizáciou objednávky, najneskôr do 15 dní od odstúpenia od zmluvy.“

nahrádza znením:

„používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., ku ktorému došlo tým, že predávajúci pri predaji tovaru prostredníctvom internetovej stránky www.najlacnejsieautobaterie.eu v Obchodných podmienkach uviedol podmienky, ktoré obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy a vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;

Ide o tieto podmienky:

„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní od uzatvorenia v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z.. V prípade odstúpenia od zmluvy, sa kupujúci zaväzuje vrátiť prevádzkovateľovi tovar bez závad a nepoškodený.“

„Prevádzkovateľ prevezme iba nepoškodený tovar a zaväzuje sa vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku nákladov spojených s realizáciou objednávky, najneskôr do 15 dní od odstúpenia od zmluvy.“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KO a LA Plus, s.r.o.- peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c), g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.11.2017 v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. PO ... za účasti kontrolovanej osoby prevádzkovateľa e-shopu www.najlacnejsieautobaterie.eu zistené porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; používať nekalú obchodnú prax.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté

rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal prvostupňové správne rozhodnutie, pričom bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán pristúpil k zmene výrokovej časti prvostupňového správneho rozhodnutia, keď prvostupňový orgán uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nesprávnu právnu kvalifikáciu porušenia účastníka konania, keď ustanovenia Obchodných podmienkach:

„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmych pracovných dní od uzatvorenia v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z.. V prípade odstúpenia od zmluvy, sa kupujúci zaväzuje vrátiť prevádzkovateľovi tovar bez závad a nepoškodený.“

„Prevádzkovateľ prevezme iba nepoškodený tovar a zaväzuje sa vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku nákladov spojených s realizáciou objednávky, najneskôr do 15 dní od odstúpenia od zmluvy.“

právne kvalifikoval pod porušenie zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v tomto prípade toto konanie účastníka konania subsumoval pod príslušnú časť zákonného ustanovenia, a to nedodržanie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, bez zmeny paragrafového označenia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.11.2017 bola inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. Po V rámci výkonu kontroly bol posudzovaný obsah Obchodných podmienok zverejnených na internetovej stránke účastníka konania. Pri posudzovaní informácií poskytovaných účastníkom konania spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku správny orgán vychádzal z informácií poskytnutých účastníkom konania v Obchodných podmienkach zverejnených na jeho internetovej stránke www.najlacnejsieautobaterie.eu dňa 29.11.2017.

Ustanovením v Obchodných podmienkach v znení: *„Prevádzkovateľ prevezme iba nepoškodený tovar a zaväzuje sa vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku nákladov spojených s realizáciou objednávky, najneskôr do 15 dní od odstúpenia od zmluvy,“*

účastník konania ukladá spotrebiteľovi po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku povinnosť vrátiť nepoškodený tovar bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Túto povinnosť spotrebiteľovi totiž neukladá žiaden právny predpis. Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku je poškodený zavinením spotrebiteľa, je predávajúci oprávnený domáhať sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na plnenie si svojich zákonných povinností predávajúcim v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. a predávajúceho neoprávňuje takýto vrátený tovar neprevziať.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanoveniami v Obchodných podmienkach v znení:

„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmych pracovných dní od uzatvorenia v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z.“

„Prevádzkovateľ prevezme iba nepoškodený tovar a zaväzuje sa vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku nákladov spojených s realizáciou objednávky, najneskôr do 15 dní od odstúpenia od zmluvy,“

účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Uvedeným konaní došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania sa odvoláva voči uloženiu pokuty vo výške 400 EUR. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že nie všetky nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname boli oprávnené a pri fyzickej kontrole to bolo ozrejmené aj daným kontrolórom. Žiada o zrušenie uloženia pokuty, poprípade jej zníženie v maximálnej možnej miere.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.: *Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa*

a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.: *Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.*

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.: *Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.*

Na námietku účastníka konania ohľadne toho, že nie všetky nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname boli oprávnené, odvolací orgán konštatuje, že účastník konania neuviedol aké konkrétne nedostatky boli neoprávnené a v čom konkrétne. Uvedená námietka v odvolaní účastníka konania je preto tak všeobecná a nekonkrétna, že odvolací orgán nemôže k nej zaujať stanovisko. Odvolací orgán však vychádzal z prvostupňového rozhodnutia a dôkladne sa zaoberal zistenými skutočnosťami, ktoré uvádza prvostupňový správny orgán. Pokiaľ však ide

o porušenia zákona uvedené v rámci prvostupňového rozhodnutia, tak odvolací orgán môže konštatovať, že **prvostupňový správny orgán tieto vyhodnotil ako porušenie zákonných ustanovení oprávnene**. Z tohto dôvodu odvolací orgán nemôže zrušiť pokutu, tak ako to žiada účastník konania, a to vzhľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom **odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú**. V súvislosti s výškou pokuty odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne. Podľa odvolacieho orgánu účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty prvostupňový správny orgán uložil výšku sankcie v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 400 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi.

Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď do obchodných podmienok svojej spoločnosti uviedol povinnosti pre spotrebiteľa, ktoré žiaden právny predpis od spotrebiteľa nevyžaduje a ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. Uvedené povinnosti môžu spotrebiteľa neúmerne zaťažovať. Uvedenie kratšej lehoty na odstúpenie od zmluvy a uvedenie nesprávnych informácií v súvislosti s vrátením tovaru ako stanovuje zákon, môže spôsobiť, že spotrebiteľ si neuplatní právo na ktoré má na základe zákona nárok.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň

pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04890717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0246/99/2018**

Dňa : **21.12.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Lekárň HORNÁD SN, s.r.o., Moldavská cesta 8/A, 040 11 Košice, IČO: 35 975 083**, kontrola vykonaná dňa 17.01.2018 v prevádzkarni Lekárň Dr. Max, Hviezdoslavova 24, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0020/08/18, zo dňa 18.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0020/08/18, zo dňa 18.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Lekárň HORNÁD SN, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.01.2018 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 17.01.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni Lekárň Dr. Max, Hviezdoslavova 24, Spišská Nová Ves, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu a povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej odo dňa 01.01.2018 do 31.01.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzali 4 druhy výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „Lekárneň Dr. MAX + TOP PONUKA január 2018“. Ku dňu začatia akcie sa v ponuke na predaj nenachádzali tieto druhy výrobkov: GS Koenzým Q10, 60 mg (30cps+30cps) á 10,29 €, Sunar premium 2,3 a 4 Dojčenská výživa 600 g á 11,49 €, Beba OPTIPRO 2, 3, 4 a 5 Dojčenská výživa 600 g á 8,49 €, BioLac Baby drops 6 ml, tráviaci trakt á 7,99 €.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že neexistuje zákonná povinnosť vydávať pacientom lekárne tovar okamžite, pričom účastník konania je schopný v priebehu niekoľkých hodín doplniť základný aj doplnkový sortiment verejnej lekárne na požiadanie spotrebiteľa o všetky výrobky v akciovej ponuke. Účastník konania uvádza, že otázku dostupnosti výrobku je potrebné posúdiť s ohľadom na charakter činnosti verejnej lekárne a na to je potrebné dôkladne sa oboznámiť aj s osobitnými predpismi upravujúcimi činnosť verejnej lekárne, najmä so zákonom o liekoch. Účastník konania uvádza, že nikdy neodmietol predaj spotrebiteľovi výrobku z akciovej ponuky za propagovanú cenu a spotrebiteľovi zo žiadneho právneho predpisu nevyplyva nárok na okamžitý výdaj tovaru. Účastník konania tiež uvádza, že verejné lekárne typicky v zmysle zákona o liekoch nevydávajú sortiment zákonite okamžite, ale práve s niekoľko až 24-hodinovým odstupom, verejná lekáreň nie je samoobsluha a doplnkový sortiment nie je prvoradým pri výdaji pacientovi. Prvoradé je zabezpečenie výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín, najmä tých, ktoré sú vydávané na lekárske predpis.

Účastník konania tiež uvádza, že SOI prekročila svoju právomoc, nakoľko podľa názoru účastníka konania nie je príslušná na konanie s odvolaním sa na zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach.

Záverom žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby a za tým účelom uzatvára v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet“.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Inšpektori SOI vykonali kontrolu v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“) porovnaním zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom

rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený bol stav zistený v čase kontroly.

Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnym predpismi, teda aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa (ktorého základným účelom je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany), vrátane splnenia povinnosti predávajúceho nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Kontrolou vykonanou v prevádzkarni u účastníka konania bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu a povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej odo dňa 01.01.2018 do 31.01.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzali 4 druhy výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „Lekáreň Dr. MAX + TOP PONUKA január 2018“. Ku dňu začatia akcie sa v ponuke na predaj nenachádzali tieto druhy výrobkov: GS Koenzým Q10, 60 mg (30cps+30cps) á 10,29 €, Sunar premium 2,3 a 4 Dojčenská výživa 600 g á 11,49 €, Beba OPTIPRO 2, 3, 4 a 5 Dojčenská výživa 600 g á 8,49 €, BioLac Baby drops 6 ml, tráviaci trakt á 7,99 €.

K uvedeným námietkam účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že síce činnosť účastníka konania spadá pod zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach, ktorý dozoruje Ministerstvo zdravotníctva SR a Štátny ústav pre kontrolu liečiv, avšak uvedené nevylučuje tú skutočnosť, že Slovenská obchodná inšpekcia je oprávnená vykonávať kontrolu všeobecných podmienok predaja výrobkov a poskytovanie služieb podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, a nad ktorým vykonáva SOI dozor. Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania bol postihovaný a pokuta mu bola uložená na základe zákona o ochrane spotrebiteľa v pozícii predávajúceho.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň uvádza, že predmetná kontrola sa týkala všeobecných podmienok predaja vo vzťahu k voľne predajným produktom v ponuke účastníka konania, konkrétne vo vzťahu k dostupnosti výrobkov. Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne preukázané, že v nadväznosti na akciový leták (príloha č. 1 k IZ) bola vykonaná fyzická kontrola ponuky výrobkov na predajnej ploche, pričom bolo zistené, že vyššie uvedené 4 druhy výrobkov sa v ponuke na predaj nenachádzali a predmetné výrobky sa taktiež ani nenachádzali na stave skladových zásob.

Uvedené konanie preto jednoznačne napĺňa znaky klamlivej obchodnej praktiky vo vzťahu k dostupnosti výrobkov, nakoľko dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že v takomto prípade pre spotrebiteľa ide o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do kontrolovanej prevádzky v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetné promované výrobky, tieto sa však v prevádzke nenachádzali, čím je spotrebiteľ nepochybne uvedený do omylu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone

pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 4 druhov výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní.

Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku, resp. cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 4 druhom výrobkov, pričom prihliadol i na hodnotu predmetných výrobkov.

Správny orgán je toho názoru, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, pričom uložil pokutu na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00200818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0589/99/2018**

Dňa : **10.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Monika Minárová, miesto podnikania: Murgašova 1337/10, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 40 335 674**, kontrola vykonaná dňa 27.07.2018 v prevádzkarni – Detské potreby baby express, Župná 13, Zlaté Moravce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. W/0286/04/18, zo dňa 20.11.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. W/0286/04/18, zo dňa 20.11.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Monika Minárová – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 v prevádzkarni – Detské potreby baby express, Župná 13, Zlaté Moravce zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nespřístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nespřístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Detské potreby baby express, Župná 13, Zlaté Moravce.

V čase kontroly dňa 27.07.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov/hračky – 1 ks edukačná hračka so zvukmi Knižka 0719 á 18 €/ks, 1 ks edukačná hračka so zvukmi Veselá konvička NO 07700 á 14,90 €/ks v celkovej hodnote 32,90 €, ku ktorým nebol poskytnutý návod na použitie v štátnom jazyku žiadnym spôsobom; kontrolovaný subjekt – účastník konania je distribútorom, ktorý sprístupňuje hračku na trhu (v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008); zisteným nedostatkom účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu bez dodaného návodu na použitie v štátnom jazyku.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trhu ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS)č. 339/93.

Vo svojom odvolaní zo dňa 05.12.2018 účastník konania uviedol, že zistené nedostatky obratom odstránil. Účastník konania má za to, že nie je distribútorom hračky Veselá konvička NO 07700, o čom poslal aj doklad. Dodáva, že z dôvodu rodičovskej dovolenky bol nútený prijať zamestnanca, čím sa mu zvýšili náklady. Poukazuje na skutočnosť, že je malý živnostník a z uvedeného dôvodu žiada o prehodnotenie daného prípadu. Účastník konania ďalej dáva do pozornosti skutočnosť, že išlo o jeho prvé porušenie zákona ako aj skutočnosť, že celková hodnota oboch hračiek u ktorých bol zistený nedostatok predstavuje 32,90 €. Poukazuje na § 23 zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého mu bola uložená pokuta vo výške 500 €, kde nie je uvedené, že orgán dohľadu musí uložiť pokutu. Na základe vyššie uvedeného žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia a upustenie od sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie nezistil.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu,1) splnomocneného zástupcu,2) dovozcu,3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.“*

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“.*

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“.*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku;“.*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavania, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K tvrdeniu účastníka konania u ktorom uviedol „*V prvom rade ja nie som distribútor výrobku, hračka Veselá konvička NO 07700 o čom som poslala aj doklad.*“ odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania si nesprávne vykladá pojem distribútor. Niet pochybností o tom, že účastník konania vystupuje v pozícii distribútora v zmysle čl. 2 bod 6. nariadenia, na ktorý odkazuje § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek pri povinnosti distribútora. Účastník konania je fyzickou osobou – podnikateľom, čo potvrdzuje výpis zo živnostenského registra, ktorý je súčasťou administratívneho spisu. Taktiež figuruje v dodávateľskom reťazci, nakoľko v správnom konaní bolo preukázané, že predmetný výrobok nadobudol od iného subjektu – PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE MARINI KORCZYK MARIAN na základe faktúry zo dňa 21.10.2017, a tento naďalej ponúkal na predaj. Odvolací orgán má za preukázaný aj ďalší pojmový znak legálnej definície pojmu distribútor z uvedeného nariadenia, nakoľko účastník konania nie je výrobcom ani dovozcom; nevyrobil predmetný výrobok a ani ho neuviedol z tretej krajiny na trh Spoločenstva. Pojem sprístupnenie na trhu definuje článok 2 bod 1. nariadenia ako každú dodávku výrobku určeného na distribúciu alebo spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti bez ohľadu na odplatosť. Z uvedeného možno konštatovať, že tak pojem distribútor, ako aj sprístupnenie na trhu je vymedzené pomerne široko. Splnenie podmienky sprístupnenia na trhu vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 27.07.2018, nakoľko pri výkone kontroly bola zistená ponuka 2 druhov hračiek, ktoré nespĺňali požiadavky uvedené v zákone o bezpečnosti hračiek.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.* Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Odvolací orgán v súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcom, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih v zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 500 €. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov. Pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcom, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b)

až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 27.07.2018 v prevádzkarni – Detské potreby baby express, Župná 13, Zlaté Moravce bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie v štátnom jazyku.* V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 32,90 €, s ktorými neboli dodané návody na použitie v štátnom jazyku. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou návodov na použitie na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu a následnému znehodnoteniu hračky. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepreložením vyššie špecifikovaných návodov na použitie do štátneho jazyka spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02860418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0258/99/2018**

Dňa : **09.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SAMT s. r. o., Čajkov 27, 935 24 Čajkov, IČO: 46 089 551**, kontrola vykonaná dňa 07.11.2017 v prevádzkarni Stavebniny SAMT s. r. o., Tekovská 8, Tlmače, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0595/04/17, zo dňa 16.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0595/04/17, zo dňa 16.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SAMT s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2017 v prevádzkarni Stavebniny SAMT s. r. o., Tekovská 8, Tlmače zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré

pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; označiť výrobok jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odlíši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.11.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stavebniny SAMT s. r. o., Tekovská 8, Tlmače, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 119,32 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 6 ks parketový tmel Pattex 310 ml á 3,18 €/ks – spolu 19,08 €, EU, dátum výroby: 03.03.2016, spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby uvedeného na obale;
2. 9 ks akrylová farba univerzál colorlak 0,6 l V2046 á 7,16 €/ks – spolu 64,44 €, EU, spotrebujte do: 07/2016;
3. 5 ks akrylová farba univerzál colorlak 0,6 l V2045 á 7,16 €/ks – spolu 35,80 €, EU, spotrebujte do: 04/2016.

Ďalej bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo vykonanou kontrolou zistené, že 15 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 650 g tekuté sklo ARO á 0,96 €/ks,
2. 0,9 l lazúra COLORLAK á 5,44 €/ks,
3. 0,6 l syntetická farba COLORLAK á 7,87 €/ks,
4. 0,6 l akrylová farba COLORLAK á 5,36 €/ks,
5. 400 ml DECOCOLOR á 3,55 €/ks,
6. 0,42 l riedidlo COLORLAK á 1,34 €/ks,
7. 0,7 l riedidlo COLORLAK á 1,34 €/ks,
8. 5 kg hydroizolačný náter KNAUF á 33,52/ks,
9. 5 kg škárovacia hmota KNAUF á 5,15 €/ks,
10. 750 ml TKK TEKAPUR á 6,18 €/ks,
11. 300 ml silikón CERESIT á 6,03 €/ks,
12. 300 ml tmel CERESIT á 3,99 €/ks,
13. 280 ml tmel CERESIT á 7,11 €/ks,
14. 3 kg škárovacia hmota PCI á 7,56 €/ks,

15. 5 kg škárovacia hmota MAPEI á 19,50 €/ks.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo rovnako zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал svoju povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od spotrebiteľa, keď konateľ účastníka konania prichádzajúci do styku so spotrebiteľom nebol odlišený od spotrebiteľov.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že ide o malú prevádzku, preto ide o likvidačnú pokutu, pričom účastník konania nedostatky odstránil a z uvedeného dôvodu žiada o zníženie pokuty, prípadne o splátky.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.“*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“*

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací

orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Odvolačný orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.11.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 3 druhy vyššie uvedených výrobkov po uplynutí doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkarni ponechal tovar po ukončení doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 15 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií

pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Odvolací orgán prihliadol zároveň na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Napokon odvolací orgán zohľadnil aj nežiaduci následok hroziaci v dôsledku porušenia ust. § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odlíšenie zamestnancov predávajúceho od spotrebiteľov, ako zákazníkov, je relevantná požiadavka zákona sledujúca opäť možnosť realizovania práva spotrebiteľa na informácie. Len v prípade, ak je predávajúci alebo jeho zamestnanec na prevádzkarni dostatočne odlíšeni od ostatných zákazníkov, môže spotrebiteľ žiadať od neho poskytnutie podstatných informácií za účelom vykonania rozhodnutia o obchodnej transakcii.

Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom štyri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05950417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0241/99/2018**

Dňa : **14.01.2019**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emilie Šidová THEBERY, Továrnska 846/118, 908 01 Kúty, IČO: 41 946 073**, kontrola vykonaná dňa 28.11.2017 v prevádzkarni Bytové doplnky, kvetinárstvo THEBERY, Bratislavská 20, Kúty, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0744/02/2017, zo dňa 17.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- € slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0744/02/2017, zo dňa 17.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emilie Šidová THEBERY – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.11.2017 v prevádzkarni Bytové doplnky, kvetinárstvo THEBERY, Bratislavská 20, Kúty, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; a povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.11.2017 v prevádzkarni Bytové doplnky, kvetinarstvo THEBERY, Bratislavská 20, Kúty, vykonal inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 728,30 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu, t. j. informácie podľa § 12 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to:

Por.č	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za ks [€]	Hodnota [€]
1.	6	Utierka, zn. Clayre&Eef Materiálové zloženie (ďalej len MZ):100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	2,50	15,00
2.	1	Obrus, zn. Clayre&Eef, rozmer 150x200cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	48,00	48,00
3.	3	Obrus, zn. Clayre&Eef, rozmer 150x150cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	35,00	105,00
4.	2	Obrus, zn. Clayre&Eef, priemer 150cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	25,00	50,00
5.	6	Obrus, zn. Clayre&Eef, rozmer 50x160cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	11,00	66,00
6.	2	Obrus, zn. Clayre&Eef, priemer 170cm	25,00	50,00

		MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.		
7.	1	Obrus, zn. Clayre&Eef, rozmer 150x250cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	40,00	40,00
8.	1	Obrus, zn. Clayre&Eef, rozmer 130x180cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	32,50	32,50
9.	8	Obrus, zn. Clayre&Eef, biely farba, rozmer 50x160cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	15,00	120,00
10.	1	Obrus, zn. Clayre&Eef, biela farba, rozmer 130x80cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	29,00	29,00
11.	1	Obrus, zn. Clayre&Eef, rozmer 150x150cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	28,00	28,00
12.	1	Obrus, zn. Clayre&Eef, priemer 170cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	35,00	35,00
13.	3	Obrus - set, 6 ks/balenie, zn. Clayre&Eef, MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	20,00	60,00
14.	2	Deka, zn. Clayre&Eef, rozmer 150x180cm MZ:100% cotton Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	24,90	49,80
Spolu 14 druhov v celkovej hodnote				728,30 [€]

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu

uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že vytknuté porušenia odstránil ihneď po kontrole a uloženie pokuty považuje za likvidačnú, nakoľko porušenia nepovažuje za závažné. Čo sa týka porušenia ohľadom informovania o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov účastník konania uvádza, že po informovaní spotrebiteľov ostal na smiech.

Čo sa týka porušenia povinnosti poskytovať písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania uvádza, že označeniu 100 % cotton v dnešnej dobe rozumie každý a v žiadnom prípade sa nestretol s tým, že by tento materiál niekomu spôsobil ujmu na zdraví. Čo sa týka reklamačného poriadku, účastník konania uvádza, že hneď na druhý deň ho sprístupnili. Porušenia si je účastník konania vedomý, avšak poukazuje na to, že do dnešného dňa riešil iba dve reklamácie pričom obe reklamácie boli vyriešené, pričom spotrebiteľ nemal potrebu pýtať si reklamačný poriadok, čo však ako už uviedol bolo odstránené.

Záverom žiada účastník konania o zmiernenie uloženej sankcie.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**“*

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania k jednotlivým porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Odvolací správny orgán uvádza, že materiálové zloženie musí byť uvedené na etikete alebo uvedené iným spôsobom (napríklad natlačené na vnútornej strane oblečenia) podmienkou je, že označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ak je to uvedené na etikete, tá musí byť pevne pripevnená na výrobku. Uvedené vychádza z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením. Podľa článku 14 Nariadenia *„Etikety a iné označenia“* textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa

čl. 3 písm. g) a h) Nariadenia „označenie etiketou“ je umiestňovanie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok pripevnením etikety; „iné označenie“ označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. **Podľa čl. 16/3 označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Z dikcie práva Európskej únie je jednoznačne zrejmé, že textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálovom zložení v jazyku členského štátu a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade nebolo splnené.**

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 13, a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch

ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 14 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o materiálovom zložení môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možnými alergiami na niektoré materiály, a tak aj možnosť ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty taktiež na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-07440217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.