

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0049/99/2018**

Dňa : **19.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AK SPORT s.r.o., sídlo: Dr. Clementisa 1176/44, 909 01 Skalica, IČO: 47 163 526, právne zastúpený: .....**kontrola vykonaná dňa 11.01.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0009/02/2016 - O zo dňa 08.12.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0009/02/2016 - O zo dňa 08.12.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AK SPORT s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 11.01.2016 vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava. Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 468/2015, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 468/2015 boli dňa 29.10.2015 inšpektormi SOI stiahnuté a vytlačené podklady z internetovej stránky [www.fitsport.sk](http://www.fitsport.sk): Obchodné podmienky (príloha č. 1) (ďalej len „OP“), Kontakty (príloha č. 2), Informácie o vernostnom programe (príloha č. 3), Informácie v sekcii O nás (príloha č. 4), Titulná (úvodná) stránka elektronického obchodu (príloha č. 5).

Kontrolou obsahu OP vykonanou dňa 11.01.2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke [www.fitsport.sk](http://www.fitsport.sk) v časti „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ a v časti „Reklamácie“ boli uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

### **Odstúpenie od kúpnej zmluvy**

*„... Tovar posielajte doporučené a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám. ...“.*

Vo vyššie uvedenej časti OP ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Požiadavka poistenia zásielky, resp. tovaru pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy a jeho zaslanie vo forme doporučenej zásielky s dohodnutým poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru je kladená nad rámec zákona, nakoľko žiadny právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť zaslať tovar v prípade odstúpenia od zmluvy vo forme poistenej zásielky. Voľba prepravy predmetného tovaru je v samotnej dispozícii spotrebiteľa.

### **Reklamácie**

*„... Pri uplatnení reklamácie v záručnej dobe je zákazník povinný doručiť reklamovaný tovar v originálnom balení a s priloženým dokladom o kúpe“.*

Uvedenú podmienku tiež možno klasifikovať ako ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Požiadavka účastníka konania zaslať tovar pri uplatnení reklamácie v originálnom balení, je kladená nad rámec zákona, nakoľko žiadny právny predpis spotrebiteľovi neukladá povinnosť, aby si spotrebiteľ odkladal originál obalu, ani aby ho predložil pri reklamácií vadného výrobku. Zároveň žiadny právny predpis nedáva predávajúcemu právo požadovať od kupujúceho pri reklamácií predloženie pôvodného obalu.

Uvedenými podmienkami, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona o elektronickom obchode poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI zistili, že na internetovej stránke [www.fitsport.sk](http://www.fitsport.sk) chýbala informácia o označení registra, ktorý ho zapísal a čísla zápisu a zároveň chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Na základe uvedeného účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľovi podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu OP účastníka konania bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, keď v OP na stránke

www.fitsport.sk v časti „Storno objednávky“ boli uvedené podmienky, ktorými účastník konania upieral spotrebiteľovi práva podľa § 3, a to v nasledovnom znení:

### **Storno objednávky**

*„... V prípade neprebratia zásielky kupujúcim si Fit Sport (ďalej len „predávajúci“) vyhradzuje právo požadovať od kupujúceho okrem vzniknutých účelne vynaložených nákladov spojených s dodaním tovaru aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 €. ... Pokiaľ kupujúci pokutu nezaplatí najneskôr do 14 dní od písomnej výzvy na zaplatenie pokuty na účet obchodu Fit Sport, bude voči nemu následne súdne a exekučne vymáhaná škoda, ktorú predávajúcemu spôsobil (náhrada škody, pokuta, súdne a exekučné poplatky). V prípade zrušenia neprebratej objednávky je kupujúci povinný uhradiť pokutu 15 € do 14 dní od zrušenia objednávky. V opačnom prípade bude voči nemu tiež súdne a exekučne vymáhaná pokuta a škoda, ktorú Fit Sportu spôsobil“.*

Predmetnými podmienkami účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľovi podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolací správny orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán za to, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred dodaním objednaného tovaru a z toho vyplývajúcej následnej absencie povinnosti spotrebiteľa prevziať zaslaný tovar, je požadovanie úhrady vzniknutých nákladov spojených s dodaním tovaru, resp. požadovanie úhrady pokuty vo výške 15 € zo strany účastníka konania ako predávajúceho protiprávnym konaním odporujúcim príslušným platným právnym predpisom.

Na základe uvedeného účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľovi podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tým účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že čo sa týka protiprávneho konania konštatovaného vo výroku napadnutého rozhodnutia v zásade nenamieta voči zisteným správnym deliktom a ich právnej kvalifikácii. Účastník konania však namieta odôvodnenie výšky uloženej pokuty. Účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o zohľadnenie času trvania protiprávneho konania, ktorý správny orgán v napadnutom rozhodnutí vymedzil dňom 29.10.2015, ako časom zverejnenia OP na webovej stránke www.fitsport.sk, tak uvedené je v rozpore so zákonom. Účastník konania má za to, že vzhľadom na vymedzený čas sankcionovaného protiprávneho konania nemohlo dôjsť zisteným protiprávnym konaním účastníka konania k závažnému zásahu do práv spotrebiteľa ani k škodlivým následkom, ako to tvrdí správny orgán. Účastník konania poznamenáva, že správny orgán nezistil a ani

nepreukázal, že by vzhľadom na vymedzený čas sankcionovaného protiprávneho konania účastníka konania došlo k závažnému zásahu do práv voči spotrebiteľovi, správny orgán ani nepreukázal vznik škodlivých následkov, vyplývajúcich z protiprávneho stavu v preukázanom čase jeho spáchania voči konkrétnemu spotrebiteľovi. Účastník konania ďalej v odvolaní citoval ustanovenie § 3 ods. 4 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je orgán štátnej správy povinný rozhodovať v rozumnej, danému prípadu primeranej lehote. Podľa vyjadrenia účastníka konania dôvod, prečo sa má uvedený princíp v konaniach začatých z úradnej povinnosti dodržiavať, vyplýva z podstaty funkcie administratívnoprávnej zodpovednosti (účel sankcie možno dosiahnuť len jej včasným uložením, sankcia uložená po dlhom čase stráca funkciu individuálnej i generálnej prevencie). S poukazom na uvedené účastník konania tvrdí, že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím po takmer dvoch rokoch v rovnakej výške, ako rozhodnutím č. P/0009/02/2016 zo dňa 26.04.2016 za identické protiprávne konanie zistené správnym orgánom dňa 11.01.2016, plní len represívnu funkciu a v žiadnom prípade nespĺňa preventívnu a výchovnú funkciu, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že správny orgán nekonštatoval, že sa jedná o opakované porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a navyiac, správnym orgánom nebol preukázaný žiadny zásah do práv, resp. právnych nárokov spotrebiteľa, ani vznik škodlivých následkov z titulu sankcionovaného protiprávneho konania. Účastník konania je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie je v časti odôvodnenia výšky uloženej sankcie nepresvedčivé. Z uvedeného dôvodu účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil, pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty tak, že pokutu zníži na sumu vo výške 300,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“**.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“**.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa“**.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa **„každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená

kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dňa 11.01.2016 dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Zároveň bol kontrolovanej osobe v rámci inšpekčného záznamu po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu. V predmetnej vysvetlivke kontrolovaná osoba uviedla: „*Uvedené nedostatky odstránime a ďalej sa vyjadríme v stanovenom termíne*“.

Niektoré z informácií, ktoré boli v danom prípade opomenuté zo strany účastníka konania, sú spotrebiteľmi zohľadňované v štádiu pred uzatvorením obchodnej transakcie, prípadne majú význam pre uplatňovanie si práv spotrebiteľa zo zmluvného vzťahu až po zakúpení výrobku. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa, ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté vôbec, príp. boli poskytnuté v neúplnej podobe. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán nezistil a ani nepreukázal, že by vzhľadom na vymedzený čas sankcionovaného protiprávneho konania účastníka konania došlo k závažnému zásahu do práv voči spotrebiteľovi, pričom správny orgán ani nepreukázal vznik škodlivých následkov, vyplývajúcich z protiprávneho stavu voči konkrétnemu spotrebiteľovi, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje žalovanému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

K námietke účastníka konania, že dôvod, prečo sa má princíp uvedený v § 3 ods. 4 Správneho poriadku v konaniach začatých z úradnej povinnosti dodržiavať, vyplýva z podstaty funkcie administratívnoprávnej zodpovednosti (účel sankcie možno dosiahnuť len jej včasným uložením, sankcia uložená po dlhom čase stráca funkciu individuálnej i generálnej prevencie), odvolací orgán uvádza, že ju považuje za tendenčnú a účelovú s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0009/02/2016 - O zo dňa 08.12.2017. Odvolací orgán uvádza, že požiadavka na včasnosť vybavenia veci je vyjadrením princípu konania v primeranej lehote. Princíp konania v primeranej lehote však nie je absolútny. Odvolací orgán má za to, že ho nemožno aplikovať bez ohľadu na ďalšie dôležité princípy dobrej verejnej správy. Nesmie sa predovšetkým uplatniť na úkor požiadavky, aby rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z náležite zisteného skutkového stavu veci alebo aby si osoba mohla uplatniť v konaní svoje procesné práva zaručené zákonom. Odvolací správny orgán má za to, že postupoval podľa zákona, keď doručil účastníkovi konania upovedomenie o predĺžení lehoty na rozhodnutie z kapacitných dôvodov, keďže v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Správneho poriadku, ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia správny orgán postupoval v zmysle platnej právnej úpravy a tvrdenie účastníka konania, že sankcia uložená po dlhom čase stráca funkciu individuálnej i generálnej prevencie, nie je možné brať do úvahy, nakoľko Správny poriadok dáva odvolaciemu orgánu možnosť na predĺženie lehoty v prípade, ak vec nemôže byť včas vybavená. O skutočnosti, že vec nemôže byť včas vybavená, ako aj o príčinách tohto stavu, je správny orgán povinný účastníkov konania upovedomiť, čo v danom prípade správny orgán urobil. Predĺženie lehoty v odvolacom konaní na vydanie rozhodnutia nemusí byť len z dôvodu zložitých prípadov. Lehoty na vydanie rozhodnutia majú poriadkový charakter. Ich prípadné nedodržanie nemá vplyv na právnu pozíciu účastníkov konania.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K tvrdeniam účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie je v časti odôvodnenia výšky uloženej sankcie nepresvedčivé, a že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím po takmer dvoch rokoch v rovnakej výške, ako rozhodnutím č. P/0009/02/2016 zo dňa 26.04.2016 za identické protiprávne konanie, plní len represívnu funkciu a v žiadnom prípade nespĺňa preventívnu a výchovnú funkciu, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 600,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán má za to, že uložená pokuta plní nielen represívnu, ale aj preventívnu a výchovnú funkciu. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti sú subjektívneho charakteru a nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, keď spotrebiteľovi ukladal vo svojich OP povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do OP zakotvil podmienky, ktoré upierajú spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolací správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania neuviedol na internetovej stránke [www.fitsport.sk](http://www.fitsport.sk) informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu a informáciu o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Ukládanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho

dôvodu a upieranie práva spotrebiteľovi podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. práva na informácie a práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že vyššie uvedené OP uvedené účastníkom konania v OP na internetovej stránke [www.fitsport.sk](http://www.fitsport.sk) majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, ale zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného dôvodu tieto podmienky nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého bolo povinnosťou účastníka konania pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s účastníkom konania ako predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00090216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0240/99/2018

Dňa : 06.12.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emília Banciová, Trojičné námestie 9, 918 42 Trnava, IČO: 45 336 202**, kontrola vykonaná dňa 28.11.2017 v prevádzkarni Klenoty, hodiny, Trojičné nám. 9, OD JEDNOTA, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0743/02/2017, zo dňa 24.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- €** **slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0743/02/2017, zo dňa 24.04.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emília Banciová – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.11.2017 v prevádzkarni Klenoty, hodiny, Trojičné nám. 9, OD JEDNOTA, Trnava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.11.2017 v prevádzkarni Klenoty, hodiny, Trojičné nám. 9, OD JEDNOTA, Trnava, vykonali inšpektori SOI, za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji, kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok 1 ks set retiazka s príveskom zn. Swarovski, model: 74230, materiál: ródiové striebro á 21 €. Poverený zástupca účastníka konania

spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku. Odpredaný výrobok bol označený ako „*Strieb. doplnky*“. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne hmotnostné meradlo s platným úradným overením napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali strieborné šperky s deklarovanou hmotnosťou. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o hmotnosti výrobku sú pravdivé. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nedostatky vznikli z dôvodu, že prebiehalo sťahovanie prevádzky a ešte nebolo všetko presťahované. Ihneď po kontrole účastník konania všetky nedostatky odstránil. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zníženie alebo zrušenie uloženej sankcie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“*.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je *„predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“*

Odvolací správny orgán k podanému odvolaniu uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako sťahovanie) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej

z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nemožnosťou prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle dochádza k poškodeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a bez úradne overeného hmotnostného meradla si spotrebiteľ nemôže overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej hmotnosti ako deklaruje predávajúci.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že vydaním dokladu o kúpe ktorý neobsahoval zákonom požadované údaje, bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-07430217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0143/99/2018

Dňa : 19.11.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Martin Ildža – ELMART, Slovenská 32, 080 01 Prešov, IČO: 34907751**, kontrola vykonaná dňa 07.11.2017 v prevádzkarni – Svietidlá ELMART, Slovenská 32, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0414/07/17, zo dňa 22.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 13, § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 16 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

**a**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

*znenie:*

**„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) písomné informácie podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa §13 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 85,20 €, u ktorých písomná informácia o spôsobe používania a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,“**

*nahrádza znením:*

**„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – podľa § 13 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na predaj 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 85,20 €, u ktorých písomná informácia o spôsobe používania a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,“**

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Martin Ildža – ELMART, Slovenská 32, 080 01 Prešov, IČO: 34907751, kontrola vykonaná dňa 07.11.2017 v prevádzkarni – Svietidlá ELMART, Slovenská 32, Prešov, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **250 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**.

Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04140717.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Martin Ildža – ELMART – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie § 13, § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2017 v prevádzkarni Svietidlá ELMART, Slovenská 32, Prešov, zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 11 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, vydať doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0414/07/17 zo dňa 22.02.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0414/07/17 zo dňa 22.02.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolačný orgán ďalej zistil dôvod na jeho zmenu. Zmena prvostupňového rozhodnutia spočívala vo vypustení *nesprávne posúdeného skutkového a právneho stavu, nakoľko odvolačný orgán nepovažuje konanie účastníka konania za protiprávne, keďže v danom prípade nebol naplnený znak protiprávnosti*. Nakoľko z podkladov pre rozhodnutie (inšpekčný záznam) ako aj z popisu skutkového stavu a odôvodnení prvostupňového rozhodnutia je zrejme, že predmetné porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku, na ktorom bol zakúpený výrobok uvedený ako „BATERIE“, je neopodstatnené. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolačný orgán vypustil postih účastníka konania pre porušenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedená zmena zakladá dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty. Dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka bolo, písomné informácie podľa § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo účastník konania porušil.

Dňa 07.11.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Svietidlá ELMART, Slovenská 32, Prešov, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji bolo uvedených 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 85,20 € u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto výrobky:

- 1 ks ultrazvukový odpuzovač hlodavcov – Dual speake ultrasonic pest repeller

á 13,00 €/ks – informácie pre spotrebiteľa v znení: „Přístroj je určen pro vnitřní použití a nesmí přijít do styku s vodou.“

- 2 ks vchodový alarm MINI SENSOR ALARME á 8,50 €/ks – informácia pre spotrebiteľa v znení: „Zabraňte poškození krytu čidla.“

- 1 ks stropný senzor pohybu INFRARED MOTION SENSOR á 8,90 €/ks – informácia pre spotrebiteľa v znení: „Instalaci by měla provádět osoba s příslušnou odbornou kvalifikací – elektrikář.“

- 1 ks náhlavná lupa VISOR VTMG13 – MAGNIFIER HEAD STRAP W/LIGHTS á 9,50 €/ks – informácia pre spotrebiteľa v znení: „Volně nastavitelný úhel světelného pole směrem nahoru...“

- 1 ks detská pestúnka Digital Audio Baby Monitor MBP 8 Motorola á 35,90 €/ks – informácia pre spotrebiteľa v znení: „Nevystavujte soupravu dešti a neinstalujte soupravu ve vlhkém prostředí.“

Troje dotýka zadní strany přístroje, může dojít k poškození síťového kábelu/zastrčky...“

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že mu bola uložená pokuta vo výške 300€ a to na základe údajného porušenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania má za to, že výrobky obsahovali písomnú informáciu o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku v Českom jazyku, ktorý podľa § 3 ods. 4 zákona č. 270/1995 spĺňa požiadavky základnej zrozumiteľnosti. Účastník konania považuje uloženie pokuty vo výške 300 € za neopodstatnené a neprimerané. Účastník konania uvádza, že pri zakúpení 1 ks príveskového LED svetidla v sume 1,60 € inšpektormi SOI, bol vydaný doklad o kúpe výrobku na ktorom bol zakúpený tovar označený ako „BATERIE“. Účastník konania má za to, že sa v bežnej reči v Slovenskom jazyku používa označenie „BATERKA/batéria“ pre označenie príručných svetidiel. Účastník konania nepovažuje vyjadrenie správneho orgánu, že išlo o vydanie dokladu o kúpe z ktorého nebolo možné identifikovať výrobok, keďže aj ostatné údaje o výrobku ako napríklad cena výrobku sa zhodovali.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 13 uvedeného zákona „Ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich

s predmetom jeho činností. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

K námietke účastníka konania v ktorej uviedol ..., *Výrobky obsahovali písomnú informáciu o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku v Českom jazyku...ktorý podľa § 3 ods. 4 zákona č. 270/1995 spĺňa požiadavky základnej zrozumiteľnosti...*“ odvolací orgán uvádza nasledovné: Slovenská republika na základe vnútroštátneho právneho predpisu, t. j. zákona o štátnom jazyku, akceptuje informačné povinnosti predávajúcich stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa len v úradnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku. Taktiež z § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva povinnosť uvádzať písomné informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Na námietky účastníka konania týkajúce sa porušenia § 16 ods. 1 písm. d) odvolací orgán prihliadol, tak že uvedené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa z prvostupňového rozhodnutia vypustil.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.11.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Skutočnosti, ktoré účastník konania uvádza sú subjektívneho pôvodu, na ktoré mu zákon neumožňuje prihliadať.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol taktiež aj na charakter protiprávneho konania a následky absencie informácií o spôsobe použitia a nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní. Absencia týchto informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka môže mať za následok v dôsledku nesprávneho spôsobu použitia výrobkov

vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Údaje o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia predávaného výrobku sú pre spotrebiteľa významnými aj z hľadiska rozhodovania o prípadnom pristúpení ku kúpe predmetného výrobku. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ zároveň právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií potrebných pre riadne používanie výrobku, pričom, ak sa tieto informácie poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0185/99/2018

Dňa : 06.12.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tibor Koday**, sídlo – **92503 Horné Saliby 1174**, IČO: **43 073 999**, kontrola vykonaná dňa 03.11.2017 v prevádzkovej jednotke – Rozličný tovar KET-MAT, Horné Saliby 985 proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0690/02/2017, zo dňa 13.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR**, **slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0690/02/2017, zo dňa 13.03.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Tibor Koday - peňažnú pokutu vo výške 350,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.11.2017, v prevádzke: Rozličný tovar KET-MAT, Horné Saliby 985 zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Zároveň bolo kontrolou preukázané porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby. Taktiež bolo v priebehu kontroly SOI zistené porušenie povinnosti účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku. Inšpektori SOI dňa 03.11.2017 v prevádzkarni účastníka konania zistili aj porušenie povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; na vhodnom

a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 03.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzke Rozličný tovar KET-MAT, Horné Saliby 985. V rámci predmetnej kontroly bol inšpektormi SOI uskutočnený kontrolný nákup, ktorý obsahoval: 1 ks granule pre psa Happy Dog 4 kg á 15.30 EUR/ks, v celkovej hodnote 15.30,- €. Predávajúca osoba prítomná pri kontrole SOI následne vydala doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku. V uvedenom doklade o kúpe výrobku bolo namiesto názvu výrobku uvedené „lep. Na hlod“.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 45.60,- EUR po uplynutí doby spotreby. Inšpektori SOI objavili s týmto nedostatkom konkrétne tieto výrobky: 2 ks Hmota na opravu výfukov á 7.36 € s dátumom výroby: 31.10.2014 a s uvedeným dátumom spotreby: 2 roky od dátumu výroby; 1 ks Motorový olej CASTROL EDGE 5W-30 á 16.89 € s dátumom výroby: 22.11.2012 a s uvedeným dátumom spotreby: 4 roky od dátumu výroby a 1 ks Motorový olej CASTROL EDGE 5W-40 á 13.99 € s uvedeným dátumom výroby: 11.01.2012 a s uvedeným dátumom spotreby: 4 roky od dátumu výroby.

Inšpektori SOI v priebehu predmetnej kontroly taktiež zistili, že kontrolovaná prevádzkareň účastníka konania nebola v čase kontroly označená obchodným menom a miestom podnikania. Počas predmetnej kontroly SOI nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že všetky nedostatky zistené počas kontroly SOI zo dňa 03.11.2017 odstránil a napravil v potrebnej lehote. Účastník konania žiada o prehodnotenie situácie a zníženie výšky pokuty.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 03.11.2017.

Odvolačí správny orgán nemôže prijať, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností fakt, že následne po uskutočnení predmetnej kontroly účastník konania zabezpečil odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, pretože má povinnosť tak konať podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Skutočnosť, že účastník konania po uskutočnení predmetnej kontroly odstránil kontrolou zistené nedostatky nesúvisela s porušením povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo predmetom skúmania tohto správneho konania. Odvolačí správny orgán v prípade zistenia porušenia zákona má povinnosť postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a udeliť pokutu.

Odvolačí správny orgán poukazuje na § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené okrem iného aj názov a množstvo výrobku alebo druh služby. Vychádzajúc zo skutkového stavu preukázaného kontrolou SOI dňa 03.11.2017 účastník konania predal inšpektorom SOI výrobok „granule pre psa Happy Dog 4 kg á 15.30 EUR/ks“,

pričom nevydal doklad o kúpe tohto výrobku s uvedením názvu tohto výrobku. Týmto konaním sa účastník konania dopustil porušenia svojej povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej odvolací správny orgán odkazuje na § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa, ktorého „výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“ Odvolací správny orgán taktiež konštatuje porušenie uvedeného § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, čoho sa dopustil účastník konania, keď mal vo svojej prevádzkarni v čase kontroly SOI v ponuke na predaj pre spotrebiteľa 4 ks výrobkov, ktorým uplynula doba spotreby.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má účastník konania povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť okrem iného aj obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby. Vychádzajúc zo zistení inšpektorov SOI, ktoré sú zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 03.11.2017 účastník konania uvedenú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nesplnil a teda nezabezpečil, aby na vhodnom a trvale dostupnom mieste svojej prevádzkarne bolo uvedené obchodné meno a miesto podnikania účastníka konania.

Účastník konania taktiež nepredložil na požiadanie inšpektorom SOI evidenciu o reklamáciách, tak ako ustanovuje § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 350,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán kladne hodnotí snahu účastníka konania o nápravu nezákonného stavu, avšak tento dôvod, nie je možné zohľadniť, ako skutočnosť, ktorá má mať vplyv na výšku uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 03.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe, v ktorom je uvedený názov výrobku bol poškodený spotrebiteľ, pretože doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň dokazuje uskutočnenú kúpu konkrétneho výrobku pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, aké deklaruje výrobca.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený na svojom práve na informácie.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nevedením evidencie o reklamáciách predávajúci znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaný zákonom.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06900217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0253/99/2018

Dňa : 21.11.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Gabriel Molnár**, miesto podnikania – **93405 Levice, Ul. Z. Nejedlého 1718/24, IČO: 34282076**, kontrola vykonaná dňa 09.12.2017 v prevádzkovej jednotke – Stánok rýchleho občerstvenia – Langoše, pred OD Jednota, Trojičné námestie, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0760/02/2017, zo dňa 26.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0760/02/2017, zo dňa 26.04.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Gabriel Molnár - peňažnú pokutu vo výške 700,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.12.2017, v prevádzke: Stánok rýchleho občerstvenia – Langoše, pred OD Jednota, Trojičné námestie, Trnava zistené, že účastník konania porušil svoju povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov. V priebehu predmetnej kontroly dňa 09.12.2017 inšpektori SOI zistili taktiež porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku. V priebehu predmetnej kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil aj povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 09.12.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Stánok rýchleho občerstvenia – Langoše, pred OD Jednota, Trojičné námestie, Trnava. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup 1 ks langoš cesnakový á 2 EUR/ks, pričom inšpektorom SOI nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Nasledovne v priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo nefunkčné hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia – kuchynská váha West Side – Analog Küchenwaage, VOG-Nr. 723050. Ďalej bolo inšpektormi SOI v priebehu predmetnej kontroly zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa 10 druhov jedál a príloh. Spotrebiteľ bol informovaný o cenách týchto výrobkov formou spoločného cenníka, kde však neboli uvedené informácie o hmotnosti týchto výrobkov. Konkrétne výrobky, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku boli: Párance bryndzové, Párance tvarohové, Párance makové, Párance kakaové, Haruľa, Langoš, cesnak, kečup, tatárska omáčka a syr.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o zváženie výšky pokuty, nakoľko uložená pokuta je pre účastníka konania, ako dôchodcu s ŤZP veľmi vysoká až likvidačná. Účastník konania ďalej uvádza, že si je vedomý nedostatkov, ktoré inšpektori SOI v priebehu kontroly zistili a tieto nedostatky ihneď odstránil. *„Stánok s občerstvením je pre mňa formou privyrobenia k môjmu malému príjmu, preto vás prosím, o zníženie udelenej pokuty.“*

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 09.12.2017.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania uvádza, že nemôže byť dôvodom zbavenia účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností fakt, že následne po uskutočnení predmetnej kontroly účastník konania zabezpečil odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, pretože má povinnosť tak konať podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odvolací správny orgán uvádza znenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa podľa, ktorého *predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov*. Uvedenú povinnosť účastník konania porušil, keď v priebehu kontroly SOI nebolo umožnené spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovanie správnosti hmotnosti predávaných výrobkov prostredníctvom hmotnostného meradla s platným úradným overením.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený okrem iných údajov aj údajom o množstve. Uvedená povinnosť nebola dodržaná, keď v priebehu predmetnej kontroly dňa 09.12.2017 účastník konania mal vo svojej prevádzkarni v ponuke na predaj pre spotrebiteľa 10 druhov vyššie uvedených výrobkov, pričom tieto výrobky neboli zreteľne označené údajom o množstve výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby; cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania bol povinný vydať doklad o kúpe

výrobku, tak ako ustanovuje § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa po uhradení ceny za kontrolný nákup inšpektormi SOI.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán oceňuje snahu účastníka konania o okamžitú nápravu nezákonného stavu, avšak táto skutočnosť nemôže mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán taktiež nemôže znížiť výšku uloženej pokuty z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie účastníka konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonnej povinnosti. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania nezabezpečením hmotnostného meradla s platným úradným overením vo svojej prevádzkarni znemožnil spotrebiteľom prekontrolovať správnosť údajov o hmotnosti výrobkov, ktoré mal účastník konania v ponuke na predaj pre spotrebiteľa. Vychádzajúc z účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana práv a záujmov spotrebiteľa, účastník konania porušil právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o predávaných výrobkoch.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nezabezpečením zreteľného označenia výrobkov údajom o množstve porušil práva spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve predávaných výrobkov.

Odvolací správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-07600217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0522/99/2018

Dňa : 19.11.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marko Molnár – MARK M+, miesto podnikania – Maurerova 5, 040 22 Košice – Dargovských hrdinov, IČO: 41 221 885**, kontrola vykonaná dňa 04.06.2018 v prevádzkarni – Top drogéria – drogéria, hračky, Južná trieda 29, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0241/08/18, zo dňa 19.09.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. c) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0241/08/18, zo dňa 19.09.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marko Molnár – MARK M+ – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.06.2018 v prevádzkarni – Top drogéria – drogéria, hračky, Južná trieda 29, Košice zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a); čo účastník konania porušil.

Dňa 04.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Top drogéria – drogéria, hračky, Južná trieda 29, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy hračiek, v celkovej hodnote 21,41 €, na ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, sídlo dovozcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov – hračiek:

- 1 ks Stavebný stroj 110518 á 2,89 €/ks, na obale výrobku bol štítok s údajmi: „dovozce/dovozca z ČR: Kyjov, česká republika, Tel: +420518698811, Malinovo, Slovensko, Tel: + 421233004177, Vyrobeno v Číne/ vyrobené v Číne, výrobca: YAM YIK TAT TRADING LIMTED.HK“. V označení hračky chýbali informácie o sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom a taktiež chýbali informácie o dovozcovi o jeho sídle a mieste podnikania alebo adrese, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom.
- 2 ks Puška AIR GUN 110261 NO.FX 608 á 4,99 €/ks, na obale výrobku bol štítok s údajmi: „dovozce/dovozca z ČR: Kyjov, Česká republika. Tel.: +420518698811, Malinovo, Slovensko, Tel.: +421233004177, Vyrobeno v Číne/vyrobené v Číne, výrobca: YAM YIK TAT TRADING LIMTED.HK“. V označení hračky chýbali informácie o sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom a taktiež chýbali informácie o dovozcovi o jeho sídle a mieste podnikania alebo adrese, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom.
- 1 ks Auto na spätné natiahnutie RACING SUPER SPEED 119730 á 3,99 €, na obale výrobku bol štítok s údajmi: „ dovozce/dovozca z ČR : Kyjov, Česká republika, Tel.: +420518698811, Malinovo, Tel.: +421233004177, Vyrobeno v Číne/vyrobené v Číne, výrobca: YAM YIK TAT TRADING LIMTED.HK“. V označení hračky chýbali informácie o sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom a taktiež chýbali informácie o dovozcovi o jeho sídle a mieste podnikania alebo adrese, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom.

- 1 ks Puška set SHARP SHOOTER 6301 á 4,55 €/ks, na obale výrobku bol štítok s údajmi: „dovozce/dovozca z ČR: Kyjov, Česká republika, Tel: +420518698811, Malinovo, Slovensko, Tel.: +421233004177, Vyrobeno v Číne/vyrobené v Číne, výrobca: YAM YIK TAT TRADING LIMTED.HK“. V označení hračky chýbali informácie o sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom a taktiež chýbali informácie o dovozcovi o jeho sídle a mieste podnikania alebo adrese, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Táto informácia nebola uvedená na hračke žiadnym spôsobom.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že pokutu vo výške 500 € považuje za veľkú záťaž, nakoľko má malú prevádzku. Poukazuje na skutočnosť, že hračky predáva len ako doplnkový tovar a nedostatky ihneď odstránil. Žiada o zníženie pokuty a splátkový kalendár.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.*“.

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a);*“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: „*Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch;*“.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona: „*Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch;*“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže

prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih v zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 500 €. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 4 druhom ponúkaných výrobkov. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.* Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 04.06.2018 v prevádzkarni – Top drogéria – drogéria, hračky, Južná trieda 29, Košice bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinností distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu,*

ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 21,41 €, na ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, sídlo dovozcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobku so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02410818.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0476/99/2018

Dňa : 26.11.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mgr. Alena Oravcová, Juraja Fándlyho 1061/8, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 40 043 151**, kontrola vykonaná dňa 03.04.2018 v prevádzkarni – Papier, sviečky, hračky, Dolná 839/2, Banská Štiavnica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. W/0162/06/2018 zo dňa 23.08.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 850,- EUR, slovom: jedentisícosemstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** nasledovne:

účastníkovi konania: Mgr. Alena Oravcová, Juraja Fándlyho 1061/8, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 40 043 151,

**na základe kontroly v prevádzke:** Papier, sviečky, hračky, Dolná 839/2, Banská Štiavnica, vykonanej dňa: 03.04.2018,

**pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 7 druhov výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 160,60 €, s ktorými neboli dodané:

- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Ostrzezenie: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku ponizej 3 lat z uwagi na ryzyko zranienia i polknienia...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *5 ks Plastelína bambino 420017 á 2,30 €* v celkovej hodnote 11,50 € a *5 ks Sada temperových farieb 12 x 20 ml bambino á 6,80 €* v celkovej hodnote 34,- €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 45,50 €,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „WARNING: This product is not intended for operation on drop off. This product should not operate on street or highways. This product is not designed for stunt riding. The manufacturer will not be held liable for any injures or damages, which may occur when operating this product...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *1 ks Scooter á 35,- €*,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „KEZELESI ÚTMUTATÓ – Gyerekjáték. MAXIMUM TERHELES: 3 kg...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2 ks Plastový fúrik Art. Nr. 5021 á 9,90 €* v celkovej hodnote 19,80 €,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Not suitable for children under the age of 3 due to small parts which could be swallowed. Do not attach to delicate surfaces.“

*Do not use sharp objects to write on the blackboard film...*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 3 ks Black board sticker á 9,90 € v celkovej hodnote 29,70 €,

- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Skladačka TOYS PILE UP NO. 04508 á 15,- €,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 6 years...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Magical Intellect Ball. No. 929A á 15,60 €,

**a pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak si výrobca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, keď v čase kontroly účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 50,- €, ktoré neboli označené predpísanými náležitosťami, keď neboli označené:

- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť dovozcu. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Scooter á 35,- €,
- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Skladačka TOYS PILE UP NO. 04508 á 15,- €,

**teda za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

### u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### p o k u t u

vo výške 800,- €

slovom Osemsto Eur,

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01620618.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **Mgr. Alena Oravcová** – peňažnú pokutu vo výške 1 850,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.04.2018 v prevádzkarni – Papier, sviečky, hračky, Dolná 839/2, Banská Štiavnica zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné

pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia č. W/0162/06/2018 zo dňa 23.08.2018 a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Vykonaná zmena však nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 03.04.2018 a zostal v plnej miere zachovaný. Odvolací správny orgán konštatuje, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.04.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzkarni Papier, sviečky, hračky, Dolná 839/2, Banská Štiavnica. Pri výkone kontroly boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 03.04.2018.

Za účelom kontroly označovania hračiek sprístupnených na trhu Slovenskej republiky bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora v zmysle čl. 2 bodu 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“), t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu, sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 7 druhov výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 160,60 €, s ktorými neboli dodané:

- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Ostrzezenie: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku ponizej 3 lat z uwagi na ryzyko zranienia i polknienia...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *5 ks Plastelina bambino 420017 á 2,30 €* v celkovej hodnote 11,50 € a *5 ks Sada temperových farieb 12 x 20 ml bambino á 6,80 €* v celkovej hodnote 34,- €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 45,50 €,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „WARNING: This product is not intended

for operation on drop off. This product should not operate on street or highways. This product is not designed for stunt riding. The manufacturer will not be held liable for any injuries or damages, which may occur when operating this product..." v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Scooter á 35,- €,

- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „KEZELESI ÚTMUTATÓ – Gyerekjáték. MAXIMUM TERHELES: 3 kg...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 2 ks Plastový fúrik Art. Nr. 5021 á 9,90 € v celkovej hodnote 19,80 €,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Not suitable for children under the age of 3 due to small parts which could be swallowed. Do not attach to delicate surfaces. Do not use sharp objects to write on the blackboard film...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 3 ks Black board sticker á 9,90 € v celkovej hodnote 29,70 €,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Skladačka TOYS PILE UP NO. 04508 á 15,- €,
- bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 6 years...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Magical Intellect Ball. No. 929A á 15,60 €.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 50,- €, u ktorých si výrobca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, teda neboli označené predpísanými náležitosťami, keď neboli označené:

- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť dovozcu. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Scooter á 35,- €,
- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu. Jednalo sa o výrobok (hračku) 1 ks Skladačka TOYS PILE UP NO. 04508 á 15,- €.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán prvého stupňa pri ukladaní sankcie vo výške 1 850,- € nezohľadnil jeho argumentáciu v písomnom vyjadrení zo dňa 08.08.2018 týkajúcu sa okolností, za ktorých mohli vzniknúť kontrolou zistené nedostatky. Účastník konania vo vyjadrení uviedol, že v relatívne novej prevádzke sám vykonáva množstvo povinností súvisiacich s rozbiehaním podnikania a musí zvládnuť veľa administratívnych a ďalších prác. Účastník konania ďalej vo vyjadrení poznamenal, že zistené nedostatky boli ihneď odstránené a tiež upozornil dodávateľov, že dodaný tovar nespĺňa náležitosti stanovené právnymi predpismi. Účastník konania v odvolaní upozorňuje odvolací orgán na zmätočnosť napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ktorá vznikla zamieňaním pojmov v odôvodnení rozhodnutia. Účastník konania uvádza, že raz je podľa prvostupňového správneho orgánu v postavení distribútora podľa čl. 2 bodu 6 Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 a raz je v postavení predávajúceho podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia účastníka konania len 7 druhov hračiek v celkovej hodnote 160,60 € nemalo bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, pričom však išlo o hračky, ktorých používanie je rodičovskej verejnosti všeobecne známe, a preto nebol predpoklad, že by došlo k závažnému poškodeniu zdravia či bezpečnosti dieťaťa. Účastník konania má zároveň za to, že postihovať ho relatívne vysokou pokutou za nespĺnenie primárnej povinnosti výrobcu či dovozcu,

konkrétne u 2 druhoch hračiek v celkovej hodnote 50,- €, považuje za neprimerané. Účastník konania taktiež uviedol, že pokuta uložená vo výške 1 850,- € je preňho v porovnaní s jeho mesačnými tržbami neprimerane vysoká. Účastník konania ako dôkaz priložil k odvolaniu aj prehľad tržieb za obdobie od 12.07.2018 do 17.07.2018. Účastník konania uvádza, že samotné zistenia kontroly sú pre neho dostatočným ponaučením a pomerne vysoká pokuta je však skôr pohnútkou na ukončenie podnikania a nie na jeho rozvoj. Účastník konania ďalej poukazuje na právoplatné rozhodnutia Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, kde boli posudzované podobné prípady a boli uložené ďaleko nižšie pokuty v rozpätí od 180,- € do 830,- €. Podľa vyjadrenia účastníka konania ide o rozhodnutia: č. P/0401/06/2017, č. P/0378/06/2017, č. P/0328/06/2017, č. P/0292/06/2017, č. P/0377/06/2017, č. W/0120/08/2016. Záverom účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán preskúmal prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu č. W/0162/06/2018 zo dňa 23.08.2018, zohľadnil jeho argumentáciu a primerane znížil výšku uloženej pokuty aspoň na úroveň pokút ukladaných za skutkovo podobné prípady.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako distribútor zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námitky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabávajú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a)“*.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch“*.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch“*.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní sankcie nezohľadnil jeho argumentáciu v písomnom vyjadrení zo dňa 08.08.2018 týkajúcu sa okolností, za ktorých mohli vzniknúť kontrolou zistené nedostatky, odvolací orgán uvádza, že ho považuje za právne irelevantné a účelové s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. W/0162/06/2018 zo dňa 23.08.2018. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa sa vo svojom rozhodnutí podrobne vysporiadal s námietkami účastníka konania uvedenými v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 08.08.2018 (viď str. 5 – 6 rozhodnutia č. W/0162/06/2018 zo dňa 23.08.2018).

Čo sa týka námietky účastníka konania, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa je zmätočné, a to pokiaľ ide o zamieňanie pojmov distribútor a predávajúci v odôvodnení rozhodnutia, odvolací správny orgán uvádza, že je potrebné zdôrazniť, že zákon o ochrane spotrebiteľa predstavuje všeobecnú úpravu k zákonnej úprave bezpečnosti hračiek, t. j. zákon o bezpečnosti hračiek je *lex specialis* voči zákonu o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami – hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike. Účastník konania teda vystupuje nielen ako distribútor v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, ale tiež ako predávajúci podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu preto nemožno hovoriť o zamieňaní si pojmov a o zmätočnosti napadnutého rozhodnutia. Na základe týchto skutočností odvolací orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za právne bezpredmetné.

Na záver odvolania účastník konania namieta výšku pokuty, ktorá je preňho v porovnaní s jeho mesačnými tržbami neprimerane vysoká, pričom zároveň uvádza, že samotné zistenia kontroly sú pre neho dostatočným ponaučením a pomerne vysoká pokuta je však skôr pohnútkou na ukončenie podnikania a nie na jeho rozvoj. Účastník konania taktiež poukazuje na právoplatné rozhodnutia Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, kde boli posudzované podobné prípady a boli uložené ďaleko nižšie pokuty. Podľa vyjadrenia účastníka konania ide o rozhodnutia: č. P/0401/06/2017, č. P/0378/06/2017, č. P/0328/06/2017, č. P/0292/06/2017, č. P/0377/06/2017 a č. W/0120/08/2016. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona*. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu, je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia „uloží pokutu“). Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 7 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek), ako aj porušenie § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Odvolací orgán poznamenáva, že pri porovnávaní podobných vecí ukončených správnym orgánom vydaným rozhodnutím, je potrebné prihliadať na skutkovo podobné veci, pričom žiadne z rozhodnutí, na ktoré poukázal účastník konania v podanom odvolaní, nebolo vydané v skutkovo podobnej veci, a teda nie je porovnateľným rozhodnutím. Aj napriek uvedenému však odvolací správny orgán pristúpil k zmene rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. W/0162/06/2018 zo dňa 23.08.2018 a znížil výšku uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako

bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 03.04.2018 v prevádzkarni Papier, sviečky, hračky, Dolná 839/2, Banská Štiavnica bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.* V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 160,60 €, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 50,- €, ktoré neboli označené predpísanými náležitosťami, keď neboli označené riadnym údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť dovozcu (*1 ks Scooter á 35,- €*) a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu (*1 ks Skladačka TOYS PILE UP NO. 04508 á 15,- €*).

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu s hračkou. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepredložením vyššie špecifikovaných bezpečnostných pokynov a upozornení do štátneho

jazyka spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok.

Odvolačiaci orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/00192/99/2018

Dňa : 06.12.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zuzana Pecníková, Jarmočná 310/7, 992 02 Modrý Kameň, IČO: 37267833**, kontrola vykonaná dňa 15.11.2017 v prevádzke – Hostinec Červené víno, Jarmočná 310/7, Modrý Kameň proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0428/06/17, zo dňa 23.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **220 EUR, slovom: dvestodvadsať eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

*znenie výroku*

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predpísanými náležitosťami, v tomto prípade údajom o miere alebo množstve, keď v Nápojovom lístku ponúkané výrobky *Steiger nealko čierne, Steiger nealko citrón tmavý, Steiger nealko brusnica, Coca cola, Tonic, Cappy, Minerálka sklo*, ktoré neboli označené údajom o objeme, v akom sú odpredávané a výrobky *Čaj, Káva zalievaná, Instantná káva, Espresso, Cappuccino, Viedenská káva, Alžírka káva, Smotana do kávy a Med porciovaný* ktoré neboli označené údajom o hmotnosti, v akej sú odpredávané, t.j. celkom 16 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere alebo množstve, v akom sú odpredávané, čím došlo k porušeniu § 12. ods. 2

*nahrádza znením:*

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predpísanými náležitosťami, v tomto prípade údajom o miere alebo množstve, keď v Nápojovom lístku ponúkané výrobky *Steiger nealko čierne, Steiger nealko citrón tmavý, Steiger nealko brusnica, Coca cola, Tonic, Cappy, Minerálka sklo*, ktoré neboli označené údajom o objeme, v akom sú odpredávané a výrobky *Smotana do kávy a Med porciovaný* ktoré neboli označené údajom o hmotnosti, v akej sú odpredávané, t.j. celkom 9 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere alebo množstve, v akom sú odpredávané, čím došlo k porušeniu § 12. ods. 2

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2, § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** sa účastníkovi konania – Zuzana Pecníková, Jarmočná 310/7, 992 02 Modrý Kameň, IČO: 37267833 – kontrola vykonaná dňa 15.11.2017 v prevádzkarni – Hostinec Červené víno, Jarmočná 310/7, Modrý Kameň podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do

30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04280617. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zuzana Pecníková, Jarmočná 310/7, 992 01 Modrý kameň – peňažnú pokutu vo výške 220,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2017 v prevádzkarni – Hostinec Červené víno, Jarmočná 310/7, Modrý Kameň zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0428/06/2017, zo dňa 23.03.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave počtu druhov výrobkov pri porušení povinnosti predávajúceho v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán vypustil z vyššie uvedeného porušenia zákona tieto druhy výrobkov: *Čaj, Káva zalievaná, Instantná káva, Espresso, Cappuccino, Viedenská káva, Alžírka káva*. Odvolací orgán považuje za príliš striktné požadovať uvádzanie údajov o miere pri výrobkoch ako sú káva a čaj. Odvolací orgán má za to, že pri porciovaných čajoch je každému spotrebiteľovi zrejme o aký produkt sa jedná. V praxi je zaužívané, že porciované čaje sa zákazníkovi (spotrebiteľovi) podávajú separátne od pohára s vriacou vodou, v dôsledku čoho si zákazník (spotrebiteľ) vie prispôsobiť koncentráciu a mieru čaju svojim potrebám a požiadavkám. Odvolací orgán má taktiež za to, že spotrebiteľovi je zo zaužívanej praxe zrejme aký objem (mieru) kávy dostane po jej zakúpení. Nakoľko uvedenou zmenou došlo k zníženiu počtu výrobkov, pri ktorých nebola dodržaná povinnosť v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Hostinec Červené víno, Jarmočná 310/7, Modrý Kameň. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2017.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď celkom 9 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky *Steiger nealko čierne*, *Steiger nealko citrón tmavý*, *Steiger nealko brusnica*, *Coca Cola*, *Tonic*, *Cappy*, *Minerálka sklo*, ktoré neboli označené údajom o objeme, v akom sú odpredávané a výrobky *Smotana do kávy a Med* porciované, ktoré neboli označené údajom o hmotnosti, v akej sú odpredávané.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že na základe Rozhodnutia P/0428/06/2017 mu bola uložená pokuta za nedostatočne označené výrobky v nápojovom lístku a neoznámenie informácie o možnosti alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Účastník konania uvádza, že po oznámení o začatí správneho konania využil možnosť vyjadriť sa k danej veci a podať vysvetlenie. Účastník konania ďalej uvádza, že mu následne bola uložená pokuta vo výške 220 €. Účastník konania konštatuje, že je malý živnostník a spolu so sestrou, ktorá je tiež živnostníčka pracuje v malom rodinnom pohostinstve už 17 rokov. Účastník konania má za to, že žije v ekonomicky a sociálne slabom prostredí a jeho mesačné tržby sa pohybujú na hranici 2500 až 3000 € a keď zohľadní náklady zostáva mu iba minimálna mzda. Účastník konania uvádza, že doteraz nebolo vedené žiadne správne konanie voči nemu a už táto skutočnosť mala pre neho preventívny účinok. Účastník konania uvádza, že pokuta vo výške 220 € je pre neho vzhľadom na výšku príjmu vysoká. Účastník konania prosí o prehodnotenie pokuty a prosí o zohľadnenie reálnych možností a zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach*

*uchovávaní a skladovaní výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“*

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (nízka mzda) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. K finančnej situácii (žije v ekonomicky a sociálne slabom prostredí) účastníka konania odvolací orgán uvádza, že pri ukladaní výšky pokuty nemôže prihliadať na subjektívne dôvody a finančné pomery účastníka konania.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Odvolací orgán však zmenil výšku pokuty, nakoľko znížil počet výrobkov u ktorých bolo zistené porušenie povinností. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta po znížení uložená správnym orgánom odôvodnená, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom

a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolačný orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve, nakoľko v čase kontroly Nápojový lístok neobsahoval údaje o objeme resp. miere pri celkom 7 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Ďalej Nápojový lístok neobsahoval údaje o deklarovanej hmotnosti resp. množstve pri celkom 2 druhoch výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Uvedením hmotnosti či objemu ponúkaných výrobkov na Nápojovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre nasledovnú kontrolu jeho dodržiavania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti čo objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0242/99/2018

Dňa : 06.12.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozef Požgai – JP Decor, Matúškovo 943, 825 01 Matúškovo, IČO: 41 870 115**, kontrola vykonaná dňa 24.11.2017 v prevádzkarni Bytový textil JP Decor, OD Univerzál, Hlavná 918/2, Galanta, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0736/02/2017, zo dňa 27.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- €** **slovom: tristo eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0736/02/2017, zo dňa 27.03.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jozef Požgai – JP Decor – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.11.2017 v prevádzkarni Bytový textil JP Decor, OD Univerzál, Hlavná 918/2, Galanta, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.11.2017 v prevádzkarni Bytový textil JP Decor, OD Univerzál, Hlavná 918/2, Galanta, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Počas vykonanej kontroly bolo taktiež zistené porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok v žiadnej forme na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že pokuta je pre neho likvidačná nakoľko má účastník konania nemalé mesačné výdavky, preto žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobu alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**“*

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“* Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň

treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi

reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolaací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolaací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolaací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-07360217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0186/99/2018**Dňa : **06.12.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ramón Školuda – PEKÁREŇ ŠKOLUDA**, sídlo – **91905 Trstín 83, IČO: 41692934**, kontrola vykonaná dňa 10.11.2017 v prevádzkovej jednotke – Pekáreň Školuda, Aquapolis Business Centrum, Piešťanská, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0708/02/17, zo dňa 13.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0708/02/17, zo dňa 13.03.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Ramón Školuda – PEKÁREŇ ŠKOLUDA - peňažnú pokutu vo výške 200,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.11.2017, v prevádzke: Pekáreň Školuda, Aquapolis Business Centrum, Piešťanská, Trnava zistené, že účastník konania porušil svoju povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Pekáreň Školuda, Aquapolis Business Centrum, Piešťanská, Trnava. V priebehu predmetnej kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzalo hmotnostné meradlo s platným úradným overením, pričom účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nasledovné nebalené pekárenské výrobky: špaldová žemlička 70 g, cesnakový osúch 100 g, cesnakový pletenec 100 g, šiška 50 g, pagáč oškvarkový 40 g, pizza pletenka 100 g, plundrové plnené 80 g, makovka 80 g, lekvárový hrebeň 100 g, hrebeň makový 100 g.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o upustenie od uloženia pokuty, vzhľadom na to, že účastník konania prostredníctvom listu zo dňa 15.03.2018 oznámil správne mu orgánu SOI, že vo svojej prevádzkarni má zabezpečené hmotnostné meradlo.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 10.11.2017.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania uvádza, že povinnosťou predávajúceho v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je umožniť spotrebiteľovi prekontrolovanie správnosti údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Z inšpekčného záznamu SOI zo dňa 10.11.2017 jednoznačne vyplýva, že v čase predmetnej kontroly nebolo v prevádzkarni účastníka konania žiadne hmotnostné meradlo s platným úradným overením, ktoré mohlo byť spotrebiteľom použité na prekontrolovanie hmotnosti predávaného tovaru. Odvolací správny orgán k uvedenému dopĺňa, že správny orgán je povinný uložiť pokutu za kontrolou zistené porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pre určenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt vychádzal zo skutkového stavu zisteného počas kontroly SOI. Odvolací správny orgán pre určenie zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákonnej povinnosti nemôže vychádzať z následného odstránenia vyššie uvedeného nedostatku. Skutočnosť, že účastník konania odstránil kontrolou zistené nedostatky vo svojej prevádzkarni, nezakladá zákonný dôvod na zrušenie rozhodnutia o uložení pokuty prvostupňovým správnym orgánom. Účastník konania bol povinný takto konať podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a teda zabezpečiť vo svojej prevádzkarni dodržiavanie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonnej povinnosti. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania nezabezpečením hmotnostného meradla s platným úradným overením vo svojej prevádzkarni znemožnil spotrebiteľom prekontrolovať správnosť údajov o hmotnosti výrobkov, ktoré mal účastník konania v ponuke na predaj pre spotrebiteľa. Vychádzajúc z účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana práv a záujmov spotrebiteľa, účastník konania porušil právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o predávaných výrobkoch.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-07080217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0466/99/2018**Dňa : **30.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mikuláš Urbanics, miesto podnikania: Veľkoblahovská cesta 964/12, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 41 913 515**, kontrola vykonaná dňa 22.03.2018 v prevádzkarni – Hračky, Nám. Jehudu Aszáda 676/70, Dunajská Streda, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0228/02/2018 zo dňa 16.08.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **4 000,- EUR, slovom: štyritisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania – **Mikuláš Urbanics, miesto podnikania: Veľkoblahovská cesta 964/12, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 41 913 515**, kontrola vykonaná dňa 22.03.2018 v prevádzkarni – Hračky, Nám. Jehudu Aszáda 676/70, Dunajská Streda, pre nedodržanie zákazu podľa ustanovenia **§ 7 ods. 1 písm. d)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. (hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest), keď v čase kontroly dňa 22.03.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh výrobku - 1 ks hračky – Drevený vláčik na ťahanie „TRENINO CIUF CIUF“, Typ: LOT: 9774, C. T. 01583, EAN: 8014966365853 á 7,99 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko zadusenía. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 02.12.2016 zverejnená aj na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ, oznámenie od členského štátu: Maďarsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1087/2016,

**ukladá**

podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02280218.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mikuláš Urbanics – peňažnú pokutu

vo výške 4 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.03.2018 v prevádzkarni – Hračky, Nám. Jehudu Aszáda 676/70, Dunajská Streda zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. W/0228/02/2018 zo dňa 16.08.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený vo vzťahu k časti porušenia ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán však po zohľadnení zisteného skutkového stavu a námietok účastníka konania vykonal zmenu napadnutého rozhodnutia č. W/0228/02/2018 zo dňa 16.08.2018, ktorá spočíva v úprave počtu druhov výrobkov pri porušení povinnosti účastníka konania v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán vypustil z vyššie uvedeného porušenia zákona tento druh výrobku (hračky) – 12 ks Plastová hračka „HAPPY RANCH“, Typ: Model: JZD-15, EAN: 9402015092277 á 2,- €. Vzhľadom na to, že vo vyššie uvedenom prípade správny orgán prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací orgán zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.03.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Hračky, Nám. Jehudu Aszáda 676/70, Dunajská Streda, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Drevený vláčik na ťahanie „TRENINO CIUF CIUF“, Typ: LOT: 9774, C. T. 01583, EAN: 8014966365853 á 7,99 €, ktorý bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX:

- notifikácia č. 1087/2016, ktorá bola dňa 02.12.2016 zverejnená na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14021 s údajmi: Drevený vláčik na ťahanie „TRENINO CIUF CIUF“, pôvod Čína, Typ: LOT: 9774, C. T. 01583, EAN: 8014966365853 á 7,99 €, ktorá predstavuje riziko zadusenia, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Maďarsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1087/2016.

Na kartónovej krabici sa nachádzali nasledovné informácie:

- TRENINO CIUF CIUF,
- LEGNOLAND,
- 100 % LEGNO,
- GLOBO,
- 10+ m,
- LOT: 9774,
- C. T. 01583,
- EAN: 8014966365853,
- označenie CE,
- Prodotto di Globo Hong Kong Ltd, TST, Hong Kong,
- Importato e distribuito da. GLOBO S.p.A., 37031 Illasi (VR) Italy,
- Made in China.

Na spodnej strane kartónovej krabice sa nachádzal prilepený papierový štítok s nasledovnými informáciami:

- 20091 Vláčik drevený,
- Vhodné pre deti od 10 mesiacov kvôli povahe hračky a motorickým schopnostiam dieťaťa. Čistite vlhkou handričkou. Absorpčné vrecúško Silica gel držte mimo dosahu detí. Farby a súčasti sa môžu líšiť od vyobrazenia na obale. Pred použitím odstráňte všetky súčasti obalu. Obal by mal byť zachovaný – obsahuje dôležité informácie. Krajina pôvodu: Čína.
- Výrobca: Globo Hong Kong Ltd.,
- Dovožca: GLOBO S.p.A. Itálie, Taliansko,
- Distribútor: Mikro Trading a.s., 691 45 Podivín 991, Česká republika.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 27.08.2018 účastník konania uviedol, že čo sa týka plastovej hračky „Happy Runch“ (oslík), typ: model: JZD-15, EAN: 9402015092277 od dodávateľa – Casallia s.r.o. považuje za potrebné uviesť, že z nadobúdacích dokladov k uvedenému výrobku je zrejmé, že výrobcom tovaru bola spoločnosť Kidstar Toys CO., LTD.. Podľa vyjadrenia účastníka konania výrobca dodal k uvedenému výrobku aj certifikát – Prehlásenie o zhode (EC Declaration of Conformity), ktorým preukázal splnenie príslušnej normy bezpečnosti výrobku. Nebezpečný výrobok vyhlásený v systéme RAPEX bol podľa účastníka konania výrobok Happy Ranch, model JZD-15 s kódom EAN: 9402015092277 od výrobcu – Yi Feng Toys z Číny. Účastník konania poznamenáva, že napriek tomu, že výrobky sú vzhľadovo, funkčným určením a obchodným označením rovnaké, pochádzajú od dvoch rôznych výrobcov, z ktorých každý používa iné technologické postupy a materiálové technológie. Práve preto sa v systéme RAPEX uvádza nielen obchodný názov výrobku, ale aj jeho konkrétny výrobca a výrobok je určený ako bezpečný alebo nebezpečný vo vzťahu k výrobcovi, ktorý ho vyrába, a od ktorého sa výrobok dostáva na trh. Účastník konania má za to, že identita výrobku vo vzťahu k jeho bezpečnosti nie je daná len rovnakým obchodným označením výrobku, ale je tiež daná aj konkrétnym výrobcom daného výrobku, z ktorých jeden môže pripevniť pískaciu časť na výrobok oddeliteľným spôsobom nespĺňajúcim technickú normu a vyvolávajúcim nebezpečenstvo zadusenía a druhý výrobca môže použiť iný technologický postup, v dôsledku ktorého je pískacia časť výrobku bežným tlakom neoddeliteľná. Takisto sa podľa vyjadrenia účastníka konania môže použiť odlišná materiálovo technologická zložka, napr. hustota plastu, gumy, živice a pod., čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť, že rovnaké výrobky dvoch rôznych výrobcov sú rozdielne, a to pokiaľ ide o splňanie, resp. nespĺňanie technických noriem bezpečnosti výrobku. Účastník konania považuje taktiež za potrebné uviesť, že dovozca Casallia s.r.o. si pred uvedením predmetného výrobku na trh zabezpečil od výrobcu

predmetného výrobku certifikát bezpečnosti daného výrobku, v zmysle ktorého daný výrobok vyhovoval všetkým slovenským technickým normám a právnym predpisom, a teda aj STN 71-1 v znení jej neskorších zmien. Účastník konania zároveň uviedol, že po tom, ako kontrola zo strany SOI zistila nedostatky na predmetnom výrobku, si dal dovozca Casallia s.r.o. vykonať na uvedenom výrobku v Technickom skúšobnom ústave v Piešťanoch protokol o skúške mechanických a fyzikálnych vlastností tovaru. Výsledkom skúšobného zistenia bola skutočnosť, že výrobok spĺňa požiadavky STN EN 71:1/2016, čl. 5.1b. Predmetný výrobok teda nebol nebezpečným výrobkom, z ktorého by hrozilo riziko zadusenía. Výrobky, ktoré boli litovským orgánom notifikované ako nebezpečné výrobky z dôvodu možného oddelenia pískacej časti výrobku a možného zadusenía dieťaťa, boli vyrobené iným výrobcom, a to pravdepodobne na základe iných technologických postupov a aj použitých technológií. V prípade druhého výrobku – drevený vláčik na ťahanie „TRENINO CIUF CIUF“, Typ: LOT: 9774, C. T. 01583, EAN: 8014966365853 od dodávateľa Mikro Trading a.s., si je účastník konania vedomý pochybenia z jeho strany, a preto ani nevyužil možnosť podať v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania uvádza, že jeho odvolanie sa týka výšky pokuty, ktorú považuje za príliš vysokú a likvidačnú, pričom uloženie sankcie v tejto výške ho núti rozmyšľať nad ukončením jeho podnikateľskej činnosti vzhľadom na to, že ide o malú prevádzkareň. Účastník konania tiež poznamenáva, že s kontrolným orgánom spolupracoval v plnej miere a zistené nedostatky okamžite odstránil. Účastník konania podotýka, že mu bola uložená pokuta po prvýkrát. Účastník konania zároveň uviedol, že zaviedol nový systém kontroly produktov, t. j. hneď ako si zákazník vyberie tovar, tento mu bude pred následným predajom skontrolovaný na webovej stránke SOI a RAPEX a pri akejkoľvek pochybnosti o výrobku bude okamžite stiahnutý z predaja a vrátený dodávateľovi.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu, za ktoré účastník konania ako distribútor zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EŠ) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“*.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu“*.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“.

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusení prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu účastníka konania vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok – 1 ks Drevený vláčik na ťahanie „TRENINO CIUF CIUF“, Typ: LOT: 9774, C. T. 01583, EAN: 8014966365853 á 7,99 €, bol vzhľadom a označením totožný s výrobkami notifikovanými v systéme RAPEX – notifikácia č. 1087/2016, ktorá bola dňa 02.12.2016 zverejnená na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14021 s údajmi: Drevený vláčik na ťahanie „TRENINO CIUF CIUF“, pôvod Čína, Typ: LOT: 9774, C. T. 01583, EAN: 8014966365853, a ktorá predstavuje riziko zadusení, oznámenie o nebezpečnosti výrobku od členského štátu: Maďarsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1087/2016. Predmetné informácie sa nachádzajú na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 22.03.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania týkajúce sa výrobku - plastovej hračky „Happy Runch“ (oslík), typ: model: JZD-15, EAN: 9402015092277, odvolací orgán uvádza, že zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí, nakoľko správny orgán prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav v tejto časti porušenia ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedenou zmenou rozhodnutia teda došlo k zúženiu rozsahu porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom odvolací orgán zároveň pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu sa odvolací správny orgán týmito námietkami účastníka konania nezaoberal.

K argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov a o spolupráci s kontrolným orgánom, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak poznamenáva, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko

v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K tvrdeniu účastníka konania, že zaviedol nový systém kontroly produktov, t. j. hneď ako si zákazník vyberie tovar, tento mu bude pred následným predajom skontrolovaný na webovej stránke SOI a RAPEX a pri akejkoľvek pochybnosti o výrobku bude okamžite stiahnutý z predaja a vrátený dodávateľovi, odvolací orgán uvádza, že ho považuje v predmetnom prípade za právne irelevantné. Odvolací správny orgán dopĺňa, že k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Na záver odvolania účastník konania namieta výšku pokuty, ktorú považuje za príliš vysokú a likvidačnú, pričom uloženie sankcie v tejto výške ho núti rozmyšľať nad ukončením jeho podnikateľskej činnosti vzhľadom na to, že ide o malú prevádzkareň. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť* podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b) cit. zákona. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu, je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia „uloží pokutu“). Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán však pristúpil k zmene rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. W/0228/02/2018 zo dňa 16.08.2018 a znížil výšku uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav vo vzťahu k jednému druhu výrobku – 12 ks Plastová hračka „HAPPY RANCH“, Typ: Model: JZD-15, EAN: 9402015092277 á 2,- €, ktorý mal účastník konania v čase kontroly dňa 22.03.2018 v ponuke na predaj pre spotrebiteľov. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výšku sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 1 ks nebezpečnej hračky, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko zadusenia. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne

patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 22.03.2018 v prevádzkarni – Hračky, Nám. Jehudu Aszáda 676/70, Dunajská Streda bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého „distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobku – 1 ks Drevený vláčik na ťahanie „TRENINO CIUF CIUF“, Typ: LOT: 9774, C. T. 01583, EAN: 8014966365853 á 7,99 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (riziko zadusenía).

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.