

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0346/99/2018**

Dňa : **19.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AN YI XIA, s.r.o., sídlo – 953 01 Zlaté Moravce, Továrenská 2115/68, IČO: 50 072 871**, kontrola vykonaná dňa 28.02.2018 v prevádzkarni – Čínsky obchod textil, obuv, hračky, Komenského 1, Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. W/0033/04/18, zo dňa 25.06.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 6 000,- EUR, slovom: šesťtisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. W/0033/04/18, zo dňa 25.06.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania AN YI XIA, s.r.o., sídlo – 953 01 Zlaté Moravce, Továrenská 2115/68, IČO: 50 072 871 ukladá** podľa § 23 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00330418.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AN YI XIA, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 6 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.02.2018 v prevádzkarni – Čínsky obchod textil, obuv, hračky, Komenského 1, Levice zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia č. W/0033/04/18, zo dňa 25.06.2018 a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo, že išlo len o jeden druh výrobku a správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán pri určení pokuty taktiež zohľadnil čas protiprávneho konania účastníka konania, ktorý trval odo dňa 10.02.2018, kedy účastník konania nadobudol predmetné hračky od spoločnosti Invest Shop s.r.o. do dňa 28.02.2018 kedy bola SOI vykonaná kontrola u účastníka konania. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 28.02.2018 a zostal v plnej miere zachovaný. Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že len primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa sprístupnenia hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.02.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Čínsky obchod textil, obuv, hračky, Komenského 1, Levice, ktorú prevádzkoval účastník konania.

V čase kontroly dňa 28.02.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa jeden druh nebezpečného výrobku, a to konkrétne 18 kusov hračky – „Plastová bábika DIVERSITY FASHION, No. 8101A“ v celkovej hodnote 45,00 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku SOI už dňa 30.05.2017 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť a taktiež SOI informovala o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku dňa 30.05.2017 v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa aj verejnoprávne inštitúcie, pričom samotné informovanie verejnoprávnych informačných inštitúcií o nebezpečnosti vyššie o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku bolo účastníkovi konania priložené ako príloha oznámenia o začatí správneho konania.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 09.07.2018 účastník konania uviedol, že nasledovné odvolacie dôvody:

A) Účastník konania namieta nesprávnu právnu kvalifikáciu použitím zákona o bezpečnosti hračiek pre uloženie sankcie v danom prípade. Účastník konania namieta, že v prípade uvedeného nebezpečného výrobku nespĺňa definíciu právnickej osoby v dodávateľskom reťazci z dôvodu, že :

- predaj predmetného nebezpečného výrobku bol zistený v maloobchodnej prevádzke, kde účastník konania, ako predávajúci, predáva tovar konečným spotrebiteľom, nedodáva ďalším podnikateľským subjektom, čo je konštatované aj v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej 28.02.2018,
- kontrolou, na základe ktorej bola účastníkovi konania uložená pokuta, nebolo správnym orgánom preukázané, že účastník konania ako distribútor dodal predmetný výrobok inému podnikateľskému subjektu ako právnická osoba v dodávateľskom reťazci,
- účastník konania, ako predávajúci, nemôže byť v pozícii distribútora preukazuje aj znenie ustanovenia § 7 ods. 2, písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu,
 1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal,
 2. distribútora, ktorému hračku dodal,

čo podľa názoru účastníka konania jednoznačne a nespochybniteľne preukazuje, že distribútorom je len ten podnikateľský subjekt, ktorý výrobky distribuuje v dodávateľskom reťazci a teda zákon o bezpečnosti hračiek vôbec neupravuje povinnosti predávajúceho.

Skutočnosť, že v danom prípade bol nesprávne aplikovaný zákon o bezpečnosti hračiek miesto správnej aplikácie zákona o ochrane spotrebiteľa podľa názoru účastníka konania dokazuje rozhodovacia činnosť SOI (napr. právoplatné rozhodnutia SOI č. SK/0013/99/2015 zo dňa 15.05.2015, č. SK/0401/99/2013 zo dňa 17.09.2013, č. SK/0400/99/2013 zo dňa 17.10.2013, č. V/0207/04/15 zo dňa 19.10.2015, č. V/0319/03/2014 zo dňa 12.2.2015, č. SK/0155/99/2013 zo dňa 30.7.2013, č. SK/0588/99/2015 zo dňa 25.2.2016), ako aj rozhodovacia činnosť súdov (rozsudok NS SR č. 4Sžo/64/2014 zo dňa 2.6.2015, ako aj rozsudok KS v Bratislave č. 1S 300/2013-61 zo dňa 4.2.2016). V uvedených rozsudkoch si sudy osvojili právny názor SOI, že v prípade nebezpečných výrobkov – hračiek nie je možné aplikovať zákon o bezpečnosti hračiek z dôvodu, že v predmetnom zákone absentuje sankčný mechanizmus pre porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 2 cit. zákona a samotný zákon o bezpečnosti hračiek odkazuje na zákon o ochrane spotrebiteľa, preto podľa názoru súdov SOI správne vyhodnotila zistený skutkový stav ako porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – ponuka nebezpečných výrobkov a uplatnila sankciu v takýchto prípadoch podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V tejto súvislosti účastník konania zdôrazňuje, že SOI na www.soi.sk zverejnila informáciu o nebezpečnosti výrobku „*Plastová bábika DIVERSITY FASHION No: 8101A*“ a vzhľadom na deklarovaný charakter nebezpečnosti tohto výrobku bola povinná v danom prípade v zmysle rozhodovacej praxe SOI a súdov aplikovať zákon o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že jedine cit. zákon vymedzuje pojem „bezpečný výrobok“ a „nebezpečný výrobok“. Zákon o bezpečnosti hračiek takéto pojmy nepozná, a aj z toho dôvodu v jeho ustanoveniach, v zmysle osvojeného právneho názoru SOI a súdov, absentuje sankčný mechanizmus pre postih za predaj nebezpečného výrobku.

B) Účastník konania namieta, že predmetných 18 ks výrobku bolo označených značkou CE, takže ako predávajúci nemohl vedieť, že je nebezpečný. Ďalej účastník konania namieta,

že oznámenie o začatí správneho konania č. W/0033/04/18 zo dňa 09.05.2018 neobsahovalo žiadnu prílohu o informovaní verejnoprávnych inštitúcií o nebezpečnosti výrobku „*Plastová bábika DIVERSITY FASHION No: 8101A*“.

C) Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Musí byť preto určitý, zrozumiteľný a jasný, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o správnom delikte, musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. V rozhodnutiach trestného charakteru, ktorými sú nepochybne i rozhodnutia o iných správnych deliktoch je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý. To je možné zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Záver o nevyhnutnosti úplnej špecifikácie iného správneho deliktu (z hľadiska vecného, časového a miestneho) je vyvoditeľný priamo z ustanovenia § 47 ods. 2 Správneho poriadku a plne korešponduje i medzinárodným záväzkom SR.

Povinnosť vymedziť vo výroku rozhodnutia spáchaný delikt si podľa názoru účastníka konania nesplnil inšpektorát z hľadiska vecného vymedzenia spáchania skutku z dôvodu, že neuviedol, ktorým všeobecne záväzným právnym predpisom sú stanovené požiadavky na maximálny obsah konkrétnych ftalátov u hračiek, aký je uvedeným predpisom stanovený maximálny obsah konkrétnych ftalátov u hračky a aké nadlimitné množstvá boli u hračky „*Plastová bábika DIVERSITY FASHION No: 8101 A*“ zistené.

D) Účastník konania namieta nedostatočné odôvodnenie výšky uloženej pokuty v zmysle atribútov stanovených v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán síce uviedol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu účastníkom konania sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa podmienky podľa § 3, podľa názoru účastníka konania však ide len o všeobecné deklarovanie splnenia tejto povinnosti, poukazovanie správneho orgánu na závažnosť sankcionovaného zisteného protiprávneho konania je krajne nepresvedčivé.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že čas protiprávneho konania je vymedzený len dátumom vykonania kontroly dňa 28.02.2018, t. zn. v takom prípade sankcionované protiprávne konanie trvalo cca 3 hodiny v čase výkonu kontroly a tým je aj spochybnená správnym orgánom deklarovaná závažnosť zisteného protiprávneho konania.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že správny orgán pre účely relevantného posúdenia závažnosti sankcionovaného protiprávneho konania okrem počtu zistených 18 ks predmetných výrobkov nezistil, koľko výrobkov predávajúci nakúpil od dodávateľa a koľko týchto výrobkov aj reálne predal, z toho dôvodu správny orgán ani nemohol vyhodnotiť následky zisteného protiprávneho konania.

Ďalej účastník konania namieta, že pokiaľ si správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia osvojil záver, že zistená ponuka predmetného nebezpečného výrobku predstavuje tzv. „ohrozovací delikt“, v takom prípade v zmysle napadnutého rozhodnutia tzv. „ohrozovací delikt“ ponukou predaja 18 ks nebezpečného výrobku trval v zmysle zistení uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly, ako aj v samotnom napadnutom rozhodnutí, čo sa týka vymedzenia času trvania protiprávneho konania účastníka konania, max. cca 3 hodiny počas výkonu kontroly.

V tejto súvislosti nemožno podľa názoru účastníka konania prehliadnúť skutočnosť, že kontrolní pracovníci SOI zakázali predaj predmetného výrobku účastníkovi konania vydaním Opatrenia na mieste podľa § 6 ods. 1, písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z., ktorým v zmysle cit. zákona inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania

služieb zakáže do vykonania nápravy dodávku, predaj alebo použitie výrobkov alebo poskytovanie služieb, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom, ktorými sú: Zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov; Zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov; Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že predmetný zákaz bol vydaný v rozpore so zákonom. Navyše považuje účastník konania za nepochopiteľné, že pri konštatovaní nebezpečnosti výrobku „*Plastová bábika DIVERSITY FASHION No: 8101A*“ nebolo uplatnené Opatrenie na mieste v zmysle § 6 ods. 1, písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. a to nariadiť znehodnotenie výrobkov, ak je zjavné, že nie sú bezpečné; ak ide o potravinárske výrobky, ich výskyt oznámi bezodkladne orgánu Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a príslušnému orgánu na ochranu zdravia.

Ak inšpektori SOI miesto nariadenia znehodnotenia predmetného výrobku „*Plastová bábika DIVERSITY FASHION No; 8101A*“, ktorí označili ako nebezpečný, tento opatrením na mieste len zakázali predávať, zrejme nejde až o tak nebezpečný výrobok, ako to deklaruje napadnuté rozhodnutie.

Ďalej v súvislosti s odôvodnením výšky uloženej pokuty nebolo podľa názoru účastníka konania zo strany správneho orgánu preukázané ani opakované porušenie zákazu uplatnením pokuty opakované porušenie zákazu účastníkom konania sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podmienky podľa § 3. Vzhľadom k uvedenému má účastník konania za to, že správny orgán neodôvodnil výšku uloženej pokuty v zmysle požiadavky stanovenej v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek.

E) Ďalej účastník konania namieta aj voči výške uloženej pokuty v rozpore s § 3 ods. 5 Správneho poriadku a súčasne aj v rozpore s rozhodovacou praxou SOI v obdobných prípadoch, čo dokumentuje poukázaním na právoplatné rozhodnutia SOI č. SK/0401/99/2013 zo dňa 17.09.2013, SK/0013/99/2015 zo dňa 15.05.2015, č. SK/0588/99/2015 zo dňa 25.02.2015, č. V/0207/04/15 zo dňa 19.10.2015, ďalej rozhodnutia č. SK/0454/99/2016 zo dňa 25.01.2017, č. SK/0573/99/2016 zo dňa 2016, č. SK/0643/99/2017 zo dňa 02.03.2018, ktorými bola dodávateľom či prevádzkovateľom maloobchodnej prevádzky za zistený predaj nebezpečného výrobku - hračky uložená pokuta v rozpätí od 1.000€ do 2.000 €, rozhodnutie č. SK/0490/99/2016 zo dňa 22.12.2016, ktorým bola maloobchodnej prevádzke za predaj nebezpečného výrobku – hračky uložená pokuta 4 000 € znížená na čiastku 2 000 € poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v obdobných prípadoch, rozhodnutie č. SK/0489/99/2016 zo dňa 07.12.2016, ktorým bola maloobchodnej prevádzke za predaj nebezpečného výrobku – hračky uložená pokuta 3 000 € znížená na čiastku 1 500 € poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v obdobných prípadoch. Účastník konania v tejto súvislosti dôvodí, že správny orgán je oprávnený v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek za zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. d) cit. zákona ukladať pokutu v pomerne značnom rozpätí od 1 500 € do 50 000€, čo však neznamená ľubovôľu pri jej ukladaní, ale jej náležité a presvedčivé odôvodnenie, a túto povinnosť, pokiaľ ide o odôvodnenie výšky uloženej pokuty, v danom prípade evidentne nesplnil.

Na základe uvedených skutočností účastník konania má za to, že v danom prípade bol nedostatočne zistený skutkový stav, nebola preukázaná jeho zodpovednosť za porušenie zákazu v zmysle § 7 ods. 1, písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý je dôvodom uloženia sankcie, správny orgán vo veci aplikoval nesprávny právny predpis, navyše neodôvodnil uloženie sankcie v zmysle požiadavky zákona, sankciu uložil v rozpore so zásadou stanovenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, preto považuje vydané rozhodnutie za arbitrárne a z týchto dôvodov žiada jeho zrušenie a vrátenie vecí na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne

nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“

Podľa odseku (3) písm. a) prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „*Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.*“

Odvolací orgán sa k vyššie uvedeným odvolacím dôvodom vyjadruje nasledovne:

A) Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania si nesprávne vykladá pojem distribútor. Niet pochybností o tom, že účastník konania vystupuje v pozícii distribútora v zmysle čl. 2 bod 6. nariadenia, na ktorý odkazuje § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek pri povinnosti distribútora. Účastník konania je právnickou osobou, čo potvrdzuje výpis z obchodného registra, ktorý je súčasťou administratívneho spisu. Taktiež figuruje v dodávateľskom reťazci, nakoľko v správnom konaní bolo preukázané, že predmetný výrobok nadobudol od iného subjektu – Invest Shop s.r.o. na základe dodacieho listu zo dňa 10.02.2018, a tento naďalej ponúkal na predaj. Je pritom irelevantné, či výrobok predáva spotrebiteľom alebo podnikateľom, podstatné je, že z jeho strany došlo k ponuke a predaju tohto výrobku. Odvolací orgán má za preukázaný aj ďalší pojmový znak legálnej definície pojmu distribútor z uvedeného nariadenia, nakoľko účastník konania nie je výrobcom ani dovozcom; nevyrobil predmetný výrobok a ani ho neuviedol z tretej krajiny na trh Spoločenstva (o tom svedčí práve predmetný dodací list, ktorý preukazuje, že na Slovensku bol tento výrobok už uvedený na trhu v čase, keď ho účastník konania kupoval). Pojem sprístupnenie na trhu definuje článok 2 bod 1. nariadenia ako každú dodávku výrobku určeného na distribúciu alebo spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti bez ohľadu na odplatosť. Z uvedeného možno konštatovať, že tak pojem distribútor, ako aj sprístupnenie na trhu je vymedzené pomerne široko. Splnenie podmienky sprístupnenia na trhu vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 28.02.2018, nakoľko pri výkone kontroly bola zistená ponuka nebezpečného

výrobku pre spotrebiteľa. Odvolací orgán sa tiež nestotožnil s tvrdením, že § 7 ods. 2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek preukazuje iné postavenie účastníka konania, nakoľko distribútorom môže byť podnikateľský subjekt, ktorý ďalej predáva výrobky iným podnikateľom, ale aj ten, ktorý ich predáva konečným spotrebiteľom. Ak by odvolací orgán prijal argumentáciu účastníka konania, musel by dospieť k neprijateľnému záveru, že tento nie je v žiadnom z postavení (ani výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a ani distribútor), a teda nenesie zodpovednosť za sprístupnenie hračky na trhu. Na základe týchto skutočností odvolací orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán odmieta názor účastníka konania, podľa ktorého mal na daný skutkový stav aplikovať príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, namiesto jeho sankcionovania v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek je *lex specialis* voči § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami – hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike, t.j. k porušeniu povinnosti distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak tento vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Na obhajobu svojich záverov odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorom krajský súd k obdobnej námietke uviedol, že „...zákon v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov možno aplikovať všeobecne, rovnako pod neho možno subsumovať i povinnosti dodávateľov uvádzať na trh a ponúkať na spotrebu len bezpečné výrobky. Avšak v čase zistenia protiprávneho konania orgánom dozoru (dňa 31.03.2016) bol zákon o bezpečnosti hračiek účinný už viac ako štyri roky, čo je dôvodom, pre ktorý bolo potrebné orgánom dozoru kontrolovať dodržiavanie zákonných podmienok sprístupňovania hračiek na vnútornom trhu všetkými hospodárskymi subjektami v rámci dodávateľského reťazca za účelom naplnenia cieľa sledovaného týmto zákonom a príslušnou legislatívou EÚ v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov a bezpečnosti hračiek, ktoré sú vo vzťahu k zákonu o ochrane spotrebiteľa špeciálnou právnou úpravou (*lex specialis*).“

Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že v minulosti postupoval v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek len z dôvodu existencie splnomocňovacích ustanovení § 28 ods. 1 a 2 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona, ak bola uvedená na trh do 20. júla 2011 a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. júla 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh, platí, že hračka bola uvedená na trh po 20. júli 2011, ak výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3, môžu byť sprístupnené na trhu, ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 4 a boli uvedené na trh do 20. júla 2013. Ak teda predmetné hračky spĺňali podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek správny orgán nemohol postupovať v zmysle uvedeného právneho predpisu. Preto, pokiaľ sa preukázateľne zistilo, že takéto hračky boli nebezpečné, aplikovalo sa na ne ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany vnútorného trhu. Príkladom môže byť situácia, keď hračka bola na trh uvedená pred 20. júlom 2013 a nespĺňa požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 (čo je podmienkou na nesprístupnenie hračky na trhu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek), ak spĺňa požiadavky prílohy č. 4. V takýchto prípadoch správny orgán nemohol začať konanie pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, aj keď bolo nad všetky pochybnosti zrejmé, že dotknutá hračka je nebezpečná.

B) Odvolací orgán k argumentu účastníka konania, že predmetných 18 ks výrobkov bolo označených značkou CE, takže ako predávajúci nemohol vedieť, že sú nebezpečné uvádza nasledovné. Informácia o nebezpečnom výrobku bola zákonným spôsobom zabezpečená

zaslaním na zverejnenie dňa 30.05.2017. Taktiež bola informácia o nebezpečnom výrobku zverejnená dňa 30.05.2017 na webovej stránke SOI a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ.

Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*).

Argument účastníka konania, že, že nemohol vedieť o tom, že predmetné hračky sú nebezpečné nakoľko boli označené značkou CE, vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

K tvrdeniu účastníka konania ohľadne údajného nedoručenia prílohy k oznámeniu o začatí správneho konania odvolací orgán uvádza, že príloha bola riadne prostredníctvom elektronickej schránky doručená, čo vyplýva aj z potvrdenia o doručení oznámenia o začatí správneho konania s prílohou, ktoré je súčasťou spisového materiálu.

C) Podľa názoru odvolacieho orgánu výroková časť napadnutého rozhodnutia je súladná zo zákonnými požiadavkami na obsahovú stránku výroku rozhodnutia predovšetkým z hľadiska určito, jasne a zrozumiteľne vymedzeného času, miesta a spôsobu spáchania skutku tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným.

V žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s námietkou účastníka konania, v zmysle ktorej absencia všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sú stanovené požiadavky na maximálny obsah ftalátov je porušením požiadavky špecifikácie spôsobu spáchania skutku. Túto náležitosť považuje odvolací orgán s ohľadom na obsahovú stránku výrokovvej časti za marginálnu a má za to, že účelom výroku nie je a ani nemá byť zachytenie všetkých, t. j. aj detailných, skutočností súvisiacich so spáchaným skutkom. V danej veci navyše nejde o náležitosť skutkovú, ale právnu, pričom odvolací orgán poukazuje na to, že relevantným vo výrokovvej časti bol zákon o bezpečnosti hračiek, ktorého príslušné ustanovenie (§ 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek) bolo konaním účastníka konania porušené. Práve uvedením príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek správny orgán splnil legálnu požiadavku § 47 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Odvolací orgán v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že výrok rozhodnutia spĺňa všetky zákonom a konštantnou judikatúrou požadované náležitosti, vrátane požiadavky na jeho formuláciu jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

D) Na námietku týkajúcu sa odôvodnenia výšky pokuty a času protiprávneho konania odvolací orgán prihliadol a napadnuté rozhodnutie zmenil, tak ako je uvedené vyššie v tomto rozhodnutí.

Odvolací orgán sa v plnej miere ohradzuje voči subjektívnym a hrubo zavádzajúcim názorom účastníka konania uvedeným v bode D) ním podaného odvolania. SOI totiž vykonáva dozor na vnútornom trhu v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. SOI podľa § 2 ods. 1 písm. a) kontrolou vnútorného trhu zisťuje, „či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečne, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite“. To znamená, že SOI prostredníctvom svojich inšpektorov zisťuje, či nimi kontrolovaný stav sa zhoduje so stavom predpísaným všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa odvolacieho orgánu preto nie je dôvod pochybovať o zákonnosti kontroly, zvolenom postupe správneho orgánu a v konečnom dôsledku ani o dôvodnosti správneho konania.

Na margo námietok účastník konania týkajúcich sa uloženého opatrenia na mieste odvolací orgán uvádza, že predmetné opatrenie na mieste považuje za správne uložené. K poukazu účastníka konania na osobitné predpisy, ktoré sú uvedené v poznámke pod čiarou k opatreniu na mieste podľa § 6 ods. 1, písm. a), bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. odvolací orgán uvádza, že poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu a majú len informatívnu hodnotu. Odvolací orgán dodáva, že pokiaľ mal účastník konania výhrady voči uloženému opatreniu na mieste mal možnosť voči predmetnému opatreniu podať písomné námietky do 3 dní odo dňa doručenia. O tomto práve bol účastník poučený avšak toto svoje právo nevyužil, preto odvolací orgán poukazovanie účastníka konania na opatrenie na mieste až v odvolacom konaní vníma ako irelevantné v snahe vyhnúť sa zodpovednosti a neprihliada naň. Odvolací orgán dodáva, že predmetné opatrenie na mieste nemá žiaden vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav. Opatrenie na mieste možno považovať za opatrenie verejnej správy poriadkovej povahy. Opatrenie bolo uložené na zabezpečenie minimálnej miery ochrany spotrebiteľa. Opatrenie uložené na mieste, ktoré bolo súčasťou inšpekčného záznamu malo reparačný charakter, pretože smerovalo k nastoleniu zákonného stavu a k odstráneniu zistených nedostatkov, čiže účelom opatrenia teda bolo dosiahnuť stav riadneho fungovania verejnej správy.

E) Odvolací orgán vzal do úvahy námietky týkajúce sa uloženej pokuty a uložení pokutu primerane znížil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Ďalej odvolací orgán v súvislosti s uloženou pokutou poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku. K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 18 ks nebezpečnej hračky, v ktorej bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov a preto predstavuje riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená, alebo ktoré hračka obsahuje. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Odvolací orgán tiež zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnými právnymi predpismi a dodáva, že plne súhlasí s právnou kvalifikáciou skutku účastníka konania uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí i s vysporiadaním sa s predmetnými okolnosťami prípadu. Zodpovednosť účastníka konania v prvostupňovom rozhodnutí bola vyvedená plne v súlade so zákonom na základe kontrolou objektívne zisteného skutkového stavu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že mal v prevádzkarni – Čínsky obchod textil, obuv, hračky, Komenského 1, Levice v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený jeden druh výrobku – 18 ks „*Plastová bábika DIVERSITY FASHION No. 8101A*“, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala chemické riziko – poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená bábika, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov a preto bola nebezpečným výrobkom pričom o tomto nebezpečnom výrobku SOI už dňa 30.05.2017 informovala cez svoju internetovú stránku www.soi.sk širokú verejnosť.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá používa predmet, ponúkaný na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0191/99/2018**

Dňa : **19.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Miroslava Blažková – MB FASHION, M. Benku 4. 969 01 Banská Štiavnica, IČO:32035179**, kontrola vykonaná dňa 10.11.2017 v prevádzke MB Fashion, Hviezdoslavova 2156, Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0426/06/2017, zo dňa 19.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- € slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0426/06/2017, zo dňa 19.03.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Miroslava Blažková – MB FASHION - peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.11.2017 v prevádzke: MB Fashion, Hviezdoslavova 2156, Zvolen, zistené porušenie povinnosti predávajúceho ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.11.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzkarni – MB Fashion, Hviezdoslavova 2156, Zvolen.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 59,90 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku lks Dámska bunda Miss Bon Bon á 59,90 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 1/786 zo dňa 10.11.2017.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 5 druhov výrobkov, teda celkom 6 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 1 338,70 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH DARK COLOURS SEPARATELY. WASH INSIDE OUT“ nebol zabezpečený u výrobku 2ks Dámska bunda Miss Bon Bon á 59,90 € zakúpeného do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 119,80 €,
- preklad návodu na údržbu z nemeckého jazyka v znení: „SEPARAT WASHEN“ nebol zabezpečený u výrobku 3 ks Dámska vesta Happy Goose á 69,90 € v celkovej hodnote 209,70 € au 2ks Dámska bunda Happy Goose á 99,00 € v celkovej hodnote 198,00 €, teda celkom u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 407,70 €,
- preklad informácie o materiálovom, resp. vláknovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „SHELL: 55% COTTON, 45% POLYESTER, LINING: 100% POLYESTER, FILTER: 50% POLYESTER, 35% WOOL, 15% SILK“ nebol zabezpečený u výrobku lks Pánska bunda Nortfolk, model 408691F22N á 199,00 €,
- preklad informácie o materiálovom, resp. vláknovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „SHELL: 55% COTTON, 45% POLYESTER, LINING: 80% POLYESTER, 20% COTTON, FILTER: 50% POLYESTER, 35% WOOL, 15% SILK“ nebol zabezpečený u výrobku lks Pánska bunda City Clasic á 135,20 €,
- preklad informácie o materiálovom, resp. vláknovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „80% LAMBSWOOL, 20% POLYAMIDE“ nebol zabezpečený u výrobku 3ks Dámsky sveter Kool Knitwear á 159,00 € v celkovej hodnote 477,00 €.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, dňa 22.03.2018 prevzal rozhodnutie z kontroly, ktorá bola vykonaná na predajni vo Zvolene, Hviezdoslavova 2156. Účastník konania uvádza, že pri kontrole bolo zistené, že pri niektorých druhoch tovaru nebol preklad z anglického jazyka do slovenského jazyka. Účastník konania tvrdí, že tieto preklady má k dispozícii pri pokladni a pri predaji ich predavačka pripne k nákupnému bločku. Účastník konania dodáva, že podniká už 25 rokov a nikdy nepoškodil zákazníka, nakoľko sa jedná o PES materiál, ktorý je stálofarebný a keby to aj výrobca neuviedol, nič by sa pri praní nestalo. Účastník konania si myslí, že výška pokuty je neadekvátna a len sa hľadajú chyby. Účastník konania má za to, že ide o drobné nedostatky, ktoré žiadnym spôsobom nepoškodili zákazníka v reále, preto účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku

a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.*“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Na prevádzke MB Fashion, Hviezdoslavova 2156, Zvolen bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks dámska bunda MISS BON BON), ktorý bol účtovaný v hodnote 59,90 €. Ku kontrolnému nákupu bol vydaný doklad z ERP pokladne, ale k výrobku neboli poskytnuté informácie na údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Na etikete pevne pripevnenej k zakúpenej dámskej bunde (do kontrolného nákupu) bola informácia o spôsobe údržby len v cudzojazyčnej mutácii. Rovnako na prevádzke nebolo u 5 druhov výrobkov splnená informačná povinnosť v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť aby informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa boli poskytované v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti písomné informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením takýchto informačných povinností účastníkom konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia informácie o spôsobe údržby a materiálom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka pri 6 druhoch výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľov znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnej údržbe.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04260617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0223/99/2018**

Dňa : **22.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Dr.Max 10 s.r.o., Moldavská cesta 8/A, 040 11 Košice, IČO: 46 043 713**, kontrola vykonaná dňa 18.12.2017 v prevádzkarni Lekáreň Dr. Max, Tomášikova 151/8, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0577/08/17 zo dňa 23.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c), v nadväznosti na § 7 ods. 1, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. c), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 7 ods. 1, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa **účastníkovi konania: Dr.Max 10 s.r.o.,** Moldavská cesta 8/A, 040 11 Košice, IČO: 46 043 713, kontrola vykonaná dňa 18.12.2017 v prevádzkarni Lekáreň Dr. Max, Tomášikova 151/8, Košice, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05770817. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dr.Max 10 s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c), v nadväznosti na § 7 ods. 1, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.12.2017 v prevádzkarni Lekáreň Dr. Max, Tomášikova 151/8, Košice zistené, že účastník konania porušil zákaz používania nekalej obchodnej praxe v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0577/08/17 zo dňa 23.03.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový orgán nesprávne kvalifikoval porušenie účastníka konania, keď ho subsumoval pod zákonné ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré obsahuje zákaz používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán však zastáva názor, že konanie účastníka konania nie je možné pokladať za konanie v rámci spotrebiteľských zmlúv. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť zákaz používania nekalej obchodnej praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.12.2017 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Lekárň Dr. Max, Tomášikova 151/8, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zákazu podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a to pred, počas, aj po vykonaní obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 01.12.2017 do 31.12.2017 sa v ponuke na predaj nenachádzalo 6 druhov výrobkov (BIODERMA Sébium Gel moussant a Sébium Global + motivačný diár á 31,29 €, KLORANE šampón 400ml+ Balzam na vlasy 200 ml s výťažkom z rumančeka á 15,99 €, VICHY NEOVADIOL MAGISTRAL balzam 50 ml + NEOVADIOL nočný krém 50 ml á 48,99 €, Eucerin®Hyaluron-Filler, Volume - Filler, Hyaluron - Filler + Elasticity denný krém alebo nočný krém 50 ml, očný krém 15 ml, sérum 30 ml -20 %, Avène Hydrance Výživný hydratačný krém 40 ml + Micelárna voda 200 ml á 21,90 €, VICHY SLOW AGE denný krém 50 ml + očný krém 15 ml á 42,59 €), ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „Lekárň Dr. Max+ TOP PONUKA december 2017“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že správny orgán nesprávne vyhodnotil otázku dostupnosti výrobkov. Nikdy spotrebiteľovi neodmietli predat' výrobok z akciovej ponuky za propagovanú cenu a spotrebiteľovi zo žiadneho predpisu nevyplýva nárok na okamžitý výdaj tovaru. Pokiaľ sa jedná len o niekoľko hodinový odklad dodania tovaru oproti okamžitému výdaju, nemožno ho hodnotiť ako výdaj nie v rozumnom čase. Správny orgán sa zaoberá už len otázkou zodpovednosti za porušenie, pričom úplne opomína fakt, že zodpovednosť za porušenie nasleduje samotné porušenie a bez porušenia niet zodpovednosti. Takéto rozhodnutie je nezákonné. Cituje § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a poukazuje na to, že orgánom dozoru na úseku humánnej farmácie je Ministerstvo zdravotníctva SR a Štátny ústav pre kontrolu liečiv. Cituje § 2 ods. 1, § 2 ods. 2, § 20 ods. 1 písm. g) a § 24 ods. 3 zákona o liekoch. Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie zastavil.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za nekalú ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapričíňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

Účastník konania vo svojom odvolaní namieta, že správny orgán nesprávne vyhodnotil otázku dostupnosti výrobkov. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania na svojom akciovom letáku deklaroval vo vzťahu ku spotrebiteľovi ponuku určitých výrobkov, pričom tento leták bol označený ako „Lekáreň Dr. Max+ TOP PONUKA december 2017“. Na základe vykonanej kontroly inšpektormi SOI bolo zistené, že 6 druhov výrobkov, ktoré obsahoval akciový leták účastníka konania, a ktoré sú uvedené v tomto rozhodnutí sa v uvedenej prevádzke v čase kontroly dňa 18.12.2017 nenachádzali a nebolo možné si ich zakúpiť. Odvolací orgán k tomu dopĺňa, že na základe inšpekčného záznamu, inšpektori v rámci kontroly požiadali, aby im boli predložené doklady preukazujúce počet dodaných výrobkov do prevádzky ku dňu 01.12.2017, **pričom tieto výrobky sa nenachádzali na stave skladových zásob ku dňu kontroly.** Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že porušenie § 7 ods. 1, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané.

Účastník konania namieta, že orgánom dozoru v tomto prípade nie je SOI, ale Ministerstvo zdravotníctva SR a Štátny ústav pre kontrolu liečiv. Odvolací orgán uvádza, že podrobne bola príslušnosť SOI vysvetlená v prvostupňovom rozhodnutí. Odvolací orgán k tomu ešte dopĺňa, že príslušnosť SOI vo vzťahu ku kontrolovanej prevádzke sa riadi predovšetkým zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu. Tento zákon v ustanovení § 2 písm. a) uvádza: **Kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi,^{1a)} najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečne, v správnom množstve, miere a kvalite.**

Odkaz v uvedenom ustanovení poukazuje na viaceré zákony, pričom jedným z nich jej aj zákon o ochrane spotrebiteľa, kde **predmetom kontroly môže byť aj kontrola dodržiavania zákazu používania nekalých obchodných praktík**. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán príslušnosť SOI v tomto prípade za dostatočne vysvetlenú a preukázanú.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 500 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním porušil zákaz používania nekalej obchodnej praktiky, a to tým, že účastník konania vo svojom akciovom letáku ponúkal tovar, ktorý v skutočnosti na prevádzke nemal. Uvedené konanie je možné považovať za pomerne závažné, vzhľadom na to, že nedostupnosť výrobkov zverejnených na akciovom letáku bola zistená až u 6 druhov výrobkov. Správne informácie o jednotlivých výrobkoch považuje odvolací orgán za veľmi dôležité pre spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0164/99/2018**

Dňa : **21.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **eurobus, a.s., Staničné námestie 9, 042 04 Košice, IČO: 36 211 079**, kontrola začatá dňa 28.11.2017, ukončená dňa 06.12.2017, v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0548/08/17, zo dňa 26.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 400,- €, slovom: štyristo eur**, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0548/08/17, zo dňa 26.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – eurobus, a.s. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI pri kontrole zahájenej dňa 28.11.2017 v sídle kontrolovaného subjektu na adrese Staničné námestie 9, Košice, kontrola ukončená dňa 06.12.2017 v sídle kontrolovaného subjektu, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.11.2017 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly, kontrola bola ukončená dňa 06.12.2017 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1044/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné

praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a preto je nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na vrátenie peňazí, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.eurobus.sk uvádzal v Obchodných podmienkach – online predaj v bode 5. informáciu: „Zároveň klient vyplní formulár s potrebnými údajmi a finančná čiastka mu bude v súlade so stornovacími podmienkami poukázaná späť na zadaný účet, resp. poštovou poukážkou na zadanú adresu najneskôr do 30 dní od dátumu stornovania“, pričom však spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) finančné prostriedky v stanovenej lehote nevrátil.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, a ods. 4, v spojení § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že finančná čiastka bola spotrebiteľovi vrátená s 3-dňovým omeškaním oproti lehote deklarovanej v obchodných podmienkach, pričom si uvedomuje porušenie obchodných podmienok, avšak nebolo úmyslom zavádzať spotrebiteľa, nakoľko išlo len o chybu v zadaní lehoty splatnosti na dobropise. Účastník konania smeruje odvolanie proti výške pokuty, opierajúc sa o rozhodnutia SOI, ktorými za početnejšie, resp. závažnejšie porušenia povinností, ktoré mohli viesť k ohrozeniu života a zdravia spotrebiteľa, bola uložená totožná a nižšia pokuta. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zníženie uloženej sankcie na 150 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa *sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.*

Čo sa týka rozhodnutí, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní, k tomu odvolací správny orgán uvádza, že uvedené rozhodnutia boli vydané Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj v roku 2017, pričom predmetné rozhodnutia sa

týkajú prípadov, ktorý nie sú skutkovo zhodné s vecou účastníka konania, ktorý podal odvolanie. V citovaných rozhodnutiach, skutkový stav nie je zhodný so skutkovým stavom veci, ktorá je predmetom tohto konania a nešlo ani o porušenie rovnakého zákonného ustanovenia. Odvolací orgán má za to, že v prípade účastníka konania nedošlo k porušeniu zásady materiálnej rovnosti, nakoľko správny orgán je povinný rozhodovať obdobne v prípadoch kedy je skutkový stav totožný. V prípadoch, na ktoré sa účastník konania odvoláva, nejde o rovnaký ani podobný prípad nakoľko v týchto konaniach boli zistené odlišné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré správny orgán uložil pokutu, ktorá nie je vybočením zo zákonom stanovených kritérií. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje poukázať aj na tú skutočnosť, že správne orgány pri vydávaní rozhodnutí pristupujú ku každému prípadu individuálne na základe objektívnych okolností každého prípadu.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu

pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k vráteniu peňazí, keď účastník konania nevrátil platbu spotrebiteľovi v lehote deklarovanej obchodnými podmienkami.

Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-03180617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0181/99/2018**

Dňa : **13.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EXISport s.r.o.**, sídlo: **Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 31 723 420**, v zastúpení – ..., kontrola vykonaná dňa 31.01.2017 a dňa 26.04.2017 v prevádzkarni účastníka konania EXISPORT, OC AUPARK, Einsteinova 18, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0160/01/2017, zo dňa 19.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 8 a § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0160/01/2017, zo dňa 19.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – EXISport s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 8 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI dňa 31.01.2017 a dňa 26.04.2017 vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania: EXISPORT, OC AUPARK, Einsteinova 18, Bratislava zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a z dôvodu prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 1288/2016, pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 31.01.2017 a zo dňa 26.04.2017. V priebehu vykonanej kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie a vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Predávajúci bol povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie; vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 31.01.2017 a dňa 26.04.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: EXISPORT, OC AUPARK, Einsteinova 18, Bratislava. Dňa 05.05.2017 bol inšpektorátu SOI doručený od zástupcu účastníka konania list zo dňa 02.05.2017 s názvom „Podanie – vyjadrenie Námietky proti opatreniu na mieste“. Dňa 08.02.2017 bol inšpektorátu SOI doručený list zo dňa 06.02.2017 s názvom „Vyjadrenie k záväznému pokynu k inšpekčnému záznamu zo dňa 2.2.2017“ a dňa 22.05.2017 bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený list zo dňa 19.05.2017 označený ako „Podanie Doplnenie podania a vyjadrenia“.

Na základe vykonanej kontroly a predložených dokladov účastníkom konania bolo inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ p. ..., ... si dňa 02.09.2016 uplatnil reklamáciu v prevádzkarni účastníka konania z dôvodu kvalitatívnych nedostatkov zakúpeného výrobku – bicykel FOCUS-WHISTLER 27R 4.0 27G L v hodnote 499.99,- EUR. Následne účastník konania dňa 26.09.2016 zaslal spotrebiteľovi písomnú výzvu na prevzatie plnenia (Doklad predávajúceho o vybavení reklamácie). Dňa 08.10.2016 sa spotrebiteľ dostavil osobne do prevádzkarne účastníka konania s cieľom prevzatia opraveného výrobku. V rámci preberania predmetného výrobku spotrebiteľom od predávajúceho bola objavená vada na predmetnom bicykli a to rozpojenie reťaze. Spotrebiteľ reklamoval túto vadu dňa 08.10.2016 priamo v prevádzkarni účastníka konania. Na reklamačnom liste číslo reklamácie Z-12099-2016 (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.01.2017) je uvedené, že predmetný tovar dňa 08.10.2016 nebol spotrebiteľovi vydaný. Reklamačný list bol podpísaný spotrebiteľom p. ... a taktiež za predávajúceho zamestnancom účastníka konania s odtlačkom pečiatky účastníka konania. Ako vyplýva z poskytnutých vyššie uvedených dokladov, predávajúci však nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie spotrebiteľom. Taktiež nebol nový reklamačný dôvod spotrebiteľa zaznamenaný v reklamačnom liste Z-12099-2016 (príloha č. 1). Z reklamačného listu Z-12099-2016 ďalej vyplýva, že spotrebiteľ prevzal predmetný bicykel dňa 13.10.2016. Na dôkaz bol tento reklamačný list dňa 13.10.2016 podpísaný, ako spotrebiteľom, tak aj zamestnancom účastníka konania. Zo strany účastníka konania nebol o vybavení predmetnej reklamácie zo dňa 08.10.2016 (vada na reťazi) vydaný písomný doklad do 30 dní odo dňa uplatnenia tejto reklamácie.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania vyjadruje svoj nesúhlas s prvostupňovým rozhodnutím SOI z dôvodov, ktoré už uviedol vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 02.05.2017, 19.05.2017 a 15.01.2018. Ako ďalej účastník konania uvádza už začatie konania v tejto veci bolo v dôsledku nedostatočného zistenia skutkového stavu a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci. Účastník konania uvádza, že pri postupe pri vybavovaní reklamácie p. P... zo dňa 06.02.2017 dodržal príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. „Predmetná reklamácia bola vybavená riadne a v zákonom stanovenej lehote.“ Zákonná lehota na vybavenie reklamácie začala podľa vyjadrenia účastníka konania plynúť dňa 02.09.2016 a uplynula dňa 02.10.2016. O vybavení reklamácie bol spotrebiteľovi doručený písomný doklad zo dňa 22.09.2016, ktorý účastník konania zaslal prostredníctvom poštovej prepravy dňa 26.09.2016. Predmetným listom bol zároveň spotrebiteľ vyzvaný na prevzatie tovaru, pričom tento list bol uložený na pošte už dňa 28.09.2016. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo samotného odstúpenia od kúpnej zmluvy.

V ďalšom bode účastník konania poukazuje na skutočnosť, že nemal možnosť ovplyvniť moment prevzatia uloženej zásielky spotrebiteľom. Spotrebiteľ zároveň vyjadril súhlas svojim podpisom reklamačného listu s dostavením sa do prevádzkarne účastníka konania dňa 02.10.2016, ohľadom zistenia stavu reklamačného konania. „Z predložených dokladov je

nepochybné, že spotrebiteľ sa dostavil na prevádzku až dňa 8. októbra 2016...“ Účastník konania podopiera svoje vyhlásenie dôkazmi: Podacím lístkom zo dňa 26.09.2016, a Odstúpenie od zmluvy zo dňa 14.10.2016, ktoré sú súčasťou spisu.

V nasledovnom texte účastník konania poukazuje na reklamačný list Z-12099-2016 zo dňa 02.09.2016, v ktorom je na spodku strany uvedená poznámka zo dňa 08.10.2016 – „*Tovar nebol vydaný*“ a to z dôvodu, že spotrebiteľ odmietol prevziať tovar.

Účastník konania teda celú situáciu vyhodnotil ako omeškanie prevzatia plnenia, čo bolo zapríčinené tým, že odmietol prevziať tovar po reklamacii a zároveň sa dostavil do predajne ohľadom prevzatia tovaru oneskorene. Týmto konaním spotrebiteľ zapríčinil, že reklamácia nemohla byť ukončená riadnym spôsobom. V dôsledku vzniknutej situácie nemohol účastník konania spísať potrebné dokumenty k začatiu ďalšieho reklamačného konania. To, že tovar bol predmetom prvej neukončenej reklamácie spôsobilo, že účastník konania nemohol spísať potrebné dokumenty k začatiu ďalšieho reklamačného konania na ten istý tovar. Účastník konania však v snahe vyjsť spotrebiteľovi v ústrety odstránil údajný nedostatok na tovare, pre ktorý odmietol spotrebiteľ tovar prevziať v dohodnutej lehote. Účastník konania odstránil závalu na tovare (reťaz), napriek tomu, že podľa výsledku obhliadky uskutočnenej pri prvej reklamacii spotrebiteľ sám zanedbal údržbu predmetného bicykla.

Účastník konania na základe predložených faktov usudzuje, že z ich strany nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutkové závery prvostupňového správneho orgánu sú nepodložené a v rozpore s obsahom spisu. Rozhodnutie je taktiež v častiach nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a zároveň právne posúdenie veci je nesprávne.

Správny orgán podľa účastníka konania postupoval v rozpore so zákonom pri ustáľovaní výšky pokuty a jej odôvodňovaní. Správny orgán je ďalej podľa účastníka konania povinný prihliadať na všetky kritériá rozhodujúce pre výšku pokuty a na všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré má sám aj zisťovať. Pri ukladaní sankcie je taktiež správny orgán povinný prihliadať k okolnostiam prít'ahujúcim, ale i poľahčujúcim.

Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán pri ukladaní pokuty musí zohľadniť kritériá podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa (charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti), pričom je celkom zrejmé, že k týmto všetkým kritériám správny orgán neprihliadal a tieto ani konkrétne neodôvodnil. „*Zo strany správneho orgánu bolo potrebné, aby jasne a konkrétne uviedol, ktorú konkrétnu skutočnosť radí pod ktoré konkrétne kritérium, a ako bolo táto skutočnosť zvážená (prít'ahujúca, poľahčujúca, nakoľko – v uvedenom by sa malo prejaviť aj uvažovanie správneho orgánu o miere, ktorú by bolo možné následne skúmať).*“ Ďalej účastník konania poukazuje na všeobecnú argumentáciu prvostupňového správneho orgánu na strane 12 a 13. Podľa účastníka konania: „*v tejto časti rozhodnutia prvostupňový správny orgán rieši všeobecné povinnosti a práva a vynáša všeobecné, nepodložené, nekonkretizované, kategorické a nediferencované závery.*“ „*Uvedenie konkrétnych skutočností s uvedením podradenia pod jednotlivé druhové kritérium pokuty tu úplne absentuje a ich váženie (správna úvaha o charaktere protiprávneho konania, miere závažnosti, miere a type následkov) tak vôbec nemohla byť realizovaná.*“

Ako ďalej účastník konania uvádza na to, aby rozhodnutie správneho orgánu bolo preskúmateľné, musí byť podľa ustálenej judikatúry našich súdov odôvodnené tak, že všetky zákonom uvedené kritériá preskúmateľnosti sú odôvodnené konkrétnymi okolnosťami prípadu. Prvostupňové rozhodnutie SOI podľa účastníka konania týmto požiadavkám nevyhovuje.

Správny orgán taktiež podľa odvolania účastníka konania nezhodnotil dostatočne všetky uvádzané dôvody, najmä informáciu o uzavretí dohody o urovnaní medzi účastníkom konania a spotrebiteľom dňa 31.05.2017. Správny orgán by mal túto skutočnosť zväžiť pri ukladaní pokuty, lebo táto skutočnosť „*až vylučuje protiprávnosť*“.

Účastník konania v závere svojho odvolania uvádza, že uloženú pokutu považuje za neprimeranú vzhľadom k okolnostiam prípadu, ktoré sú aj obsahom spisu, ďalej nezohľadňuje

podstatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania. Skutkové zistenia teda považuje za nepostačujúce, nesprávne a rozhodnutie prvostupňového orgánu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre nezrozumiteľnosť tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiada účastník konania o zastavenie konania o uložení pokuty, alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 31.01.2017 a 26.04.2017.

Odvolačný správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal vo svojom rozhodnutí č. P/0160/01/2017 spomínanými vyjadreniami účastníka konania zo dňa 02.05.2017, zo dňa 19.05.2017 a zo dňa 15.01.2018. Argumenty účastníka konania uvedené v týchto vyjadreniach podrobne zachytil v predmetnom prvostupňovom rozhodnutí a následne sa v odôvodnení k tejto argumentácii aj vyjadril. Odvolačný správny orgán sa stotožňuje s prvostupňovým správnym orgánom v tom bode, že účastník konania splnil svoju zákonnú povinnosť a vybavil reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 02.09.2016 písomnou výzvou na prevzatie plnenia (Doklad predávajúceho o vybavení reklamácie), keďže túto výzvu preukázateľne zaslal prostredníctvom poštových služieb dňa 26.09.2016.

K ďalšiemu tvrdeniu účastníka konania ohľadom nemožnosti ovplyvnenia momentu prevzatia spomínanej písomnej výzvy spotrebiteľom, odvolačný správny orgán uvádza, že tieto skutočnosti nijakým spôsobom nebránili účastníkovi konania vybaviť nasledovnú reklamáciu súvisiacu s reťazou bicykla, tak ako ustanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, keďže prvé reklamačné konanie bolo vybavené zaslaním písomnej výzvy na prevzatie plnenia (Doklad predávajúceho o vybavení reklamácie). Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie** sa rozumie okrem iného aj písomná výzva *na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*. Účastník konania teda v prípade uplatnenia zodpovednosti za vadu výrobku spotrebiteľom zo dňa 02.09.2016 dodržal svoju povinnosť podľa § 2 písm. m), tak ako aj sám uvádza vo svojom odvolaní.

K ďalšiemu odvolaciemu dôvodu účastníka konania odvolačný správny orgán uvádza, že je samozrejmé, že spotrebiteľ neprevezme výrobok, ak je na výrobku podľa jeho uváženia nová vada, ale uplatní svoj nárok zo zodpovednosti za vadu výrobku. Správny orgán taktiež dopĺňa, že z reklamačného listu číslo reklamácie Z-12099-2016 nevyplýva, že spotrebiteľ výrobok, ktorý bol predmetom reklamácie odmietol prevziať, ale ako je uvedené na tomto reklamačnom liste zo dňa 02.09.2016 „*Tovar nebol vydaný*“.

K ďalšej argumentácii účastníka konania správny orgán uvádza, že predmetom tohto správneho konania nie je prvá reklamácia predmetného výrobku, ktorá bola uplatnená z dôvodu nespokojnosti spotrebiteľa s kvalitou bicykla, ale skutočnosť, že účastník konania po objavení ďalšej závady – rozpojenej reťaze nekonal, tak ako mu to zákon o ochrane spotrebiteľa určuje. Účastník konania bol povinný po uplatnení druhej reklamácie spotrebiteľom v prípade reťaze postupovať podľa § 18 ods. 8 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa a teda vydať spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie pre nový reklamačný dôvod – vada na reťazi bicykla. Následne bol účastník konania povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie*

o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.*

Odvolací správny orgán uvádza, že nepovažuje uvádzané tvrdenia účastníkom konania ohľadom nemožnosti začatia ďalšieho reklamačného konania, za také ktoré by zbavovali účastníka konania zodpovednosti za nesplnenie povinností podľa § 18 ods.8 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Na túto skutočnosť nemal podľa odvolacieho správneho orgánu vplyv ani fakt, že spotrebiteľ si neprevzal vec po jej oprave v dobe, keď bol povinný tak urobiť. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za nezákonný postup nemá správny orgán možnosť prihliadať pri určovaní zodpovednosti za nesplnenie zákonnej povinnosti podľa §18 ods. 8 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa na skutočnosť, že odstránil vady predmetného výrobku, hoci tak nebol povinný urobiť. Správny orgán je povinný podľa § 3 správneho poriadku dodržiavať zákony a iné právne predpisy a teda aj dôsledne vyžadovať od účastníka konania splnenie si všetkých svojich povinností, ktoré má podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, Občianskeho zákonníka a iných právnych predpisov vzťahujúcich sa na činnosť účastníka konania.

Odvolací správny orgán sa taktiež zaoberal námietkou účastníka konania, podľa ktorej skutkové zistenia správneho orgánu SOI považuje za nepostačujúce. Správny orgán, ako aj jemu nadriadený odvolací správny orgán vychádzal zo skutkového stavu zisteného pri kontrole, a ktorý je zachytený v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2017 a zo dňa 26.04.2017. Správny orgán ďalej vychádzal aj z vyjadrení účastníka konania zo dňa 02.05.2017, zo dňa 19.05.2017 a zo dňa 15.01.2018, pričom odvolací správny orgán vychádzal aj z odvolania účastníka konania zo dňa 05.04.2018. Odvolací správny orgán považuje v tejto súvislosti za vhodné uviesť znenie § 34 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého *správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Z § 34 ods. 5 správneho poriadku vyplýva, že správny orgán má možnosť podľa svojej úvahy posúdiť, či sa niektorá skutočnosť ukázala v rámci dokazovania ako pravdivá, t. j. či sama osebe je ako dôkaz dostačujúca alebo či treba zadovážiť ďalšie dôkazy, ktoré vytvoria úplnejšie podklady pre rozhodnutie* (Hutta, V. – Nikodým, D. : Nová úprava správneho konania. Bratislava, Obzor 1970). *Hodnotenie dôkazov podľa vlastného uváženia správneho orgánu je myšlienkový postup, v rámci ktorého správny orgán prijíma jedno tvrdenie a odmieta iné, pričom sa opiera o logické, systematické, historické úsudky, ako aj o zmysel a účel zákona* (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.).

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní, ako také, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni, bez ohľadu na zavinenie. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy skutočnosť, že nedodržaním postupu podľa § 18 ods. 8 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľ dostal do situácie, v ktorej nemal žiadne potvrdenie o uplatnenej reklamácií. Nedodržaním

zákonného postupu účastník konania neoprávnene porušil práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má vždy v prípade uplatnenia reklamácie záujem na riadnom a včasnom vybavení reklamácie, keď z určitých dôvodov nemôže používať svoj výrobok, tak ako je obvyklé. Bez potvrdenia o uplatnení reklamácie prichádza spotrebiteľ o istotu, že účastník konania vybaví reklamáciu včas, keď neexistuje dokument alebo podklad preukazujúci dôležitú skutočnosť pre určenie plynutia zákonnej lehoty pre vybavenie reklamácie. Odvolací správny orgán prihliadol aj na fakt, že nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľ nemá k dispozícii doklad preukazujúci túto skutočnosť. Tento nezákonný stav má zároveň za následok, že neexistuje dôkaz o dobe, v ktorej sa uplatnená reklamácia vybavovala, čo je dôležité z hľadiska určenia záručnej doby, keďže tá sa v dôsledku reklamačného konania predlžuje. Taktiež v tomto prípade absentuje doklad, ktorý by preukazoval skutočnosť, akým spôsobom bola reklamácia vybavená. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na fakt, že účastník konania ukončil prvé reklamačné konanie a poskytol aj ďalší servis predmetného výrobku. Odvolací správny orgán, však nepovažuje skutočnosť, že účastník konania uzavrel dohodu o urovnaní, za dôvod, na ktorý by mal prihliadať pri určovaní výšky pokuty za delikt spáchaný porušením ustanovenia § 18 ods. 8 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Týmto konaním totiž ohrozil oprávnené záujmy spotrebiteľa. Správny orgán uvádza, že síce išlo v prípade uzatvorenia spomínanej dohody o rovnaký predmet, ako v prípade uplatnenej reklamácie, avšak s týmto prejednávanej prípadom a porušením ustanovení, za ktoré sa ukladá pokuta nemá súvis. Odvolací správny orgán, tak isto ako prvostupňový správny orgán však prihliadol na skutočnosť, že účastník konania dospel dohodou o urovnaní k stavu, keď záujem spotrebiteľa na odstránení väd bol naplnený a vzniknuté nároky uspokojené.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2017 a zo dňa 26.04.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 8 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 8 citovaného zákona tým, že nevystavil potvrdenie o uplatnenej reklamáci spotrebiteľa, čo predstavuje ohrozenie oprávnených nárokov spotrebiteľa. Účastník konania zároveň porušil § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nevydal písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čím mohol zapríčiniť skrátenie záručnej doby výrobku a súčasne mohol sťažiť ďalší výkon oprávnených záujmov spotrebiteľa súvisiacich s uplatnením jeho nároku zo zodpovednosti za vady výrobku. Takáto situácia by nastala napríklad v prípade nespokojnosti spotrebiteľa so spôsobom vybavenia reklamácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má

okrem iného aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01600117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0263/99/2018**

Dňa : **24.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ján Hanuliak EXOTIC TOPOĽČANY, Tulipánová 2624/10, 955 01 Topoľčany, IČO: 11741309**, kontrola vykonaná dňa 02.02.2018 v prevádzke Textil, kožená galantéria, odevy, Záfortňa 10, Bánovce nad Bebravou, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0053/03/2018 zo dňa 23.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0053/03/2018, zo dňa 23.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ján Hanuliak EXOTIC TOPOĽČANY - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 02.02.2018 v prevádzke: Textil, kožená galantéria, odevy, Záfortňa 10, Bánovce nad Bebravou zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Protí tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 02.02.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Textil, kožená galantéria, odevy, Záfortňa 10, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania Ján Hanuliak EXOTIC TOPOĽČANY, miesto podnikania 955 01 Topoľčany, Tulipánová 2624/10, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili: 1x Čierny zips 15 cm á 0,56 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 0,56 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar euromincou v nominálnej hodnote 1,00 EUR a predávajúci účastník konania ... správne vydal výdavok euromincami v nominálnej hodnote 0,44 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci.

Uvedeným konaním predávajúci porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že si myslí, že ide o veľmi tvrdý postih. Účastník konania uvádza, že výška pokuty je pre neho takmer likvidačná. Účastník konania ďalej uvádza, že má malý obchodík, ktorého sortiment je viac ako 55 % zameraný na centové a nízkoeurové položky (textilná galantéria). Účastník konania dodáva, že je na starobnom dôchodku a ešte si platí živnosť. Účastník konania uvádza, že v obchode predáva jeho manželka, ktorá ide tiež do dôchodku. Účastník konania uvádza, že chce obchod udržať len do dátumu kedy pôjde jeho manželka do dôchodku, nakoľko to už nie je podnikanie ale trápenie. Účastník konania tvrdí, že kúpna sila, ktorá chodí do obchodu je nízka. Účastník konania má za to, že zaplatiť 500 € pokutu je pre neho veľmi veľká položka. Účastník konania uvádza, že keby mu pána inšpektor tak strašne nepomáhal („nestepoval tam“) doklad z ERP by určite dostal. Účastník konania priznáva, že to bola chyba, nie úmysel. Účastník konania v závere svojho odvolania uvádza, že za celé roky podnikania pri kontrolách nemal problémy, preto prosí o zhovievavosť a zmiernenie tvrdosti pri posudzovaní odvolania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa, „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.*“

K porušeniu povinnosti vydať doklad o zaplatení tovaru odvolací orgán uvádza, že doklad preukazujúci kúpu výrobku (1x Čierny zips 15 cm á 0,56 EUR.) má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Absencia dokladu o kúpe tovaru neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedlňujú za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku. Ostatné okolnosti („stepovanie inšpektora SOI“) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

K finančnej situácii (z malého dôchodku odvádzam odvody) účastníka konania odvolací orgán uvádza, že pri ukladaní výšky pokuty nemôže prihliadať na subjektívne dôvody a finančné pomery účastníka konania.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zmiernenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán

v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zmierneniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe tovaru bol spotrebiteľ ukraťený na svojom práve. Doklad o kúpe tovaru je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti a zároveň je dôkazom existencie zmluvy o predaji tovaru medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe tovaru patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predajcovi tovaru a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe tovaru je základný dokument, ktorý predajca tovaru vyžaduje pri uplatnení reklamácie od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol kúpený práve u predajcu tovaru, u ktorého si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok pri predaji tovaru bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00530318.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0184/99/2018**

Dňa : **13.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **J Trading s.r.o.**, sídlo – **Winterova 2, Piešťany 921 01, IČO: 44 062 346**, v zastúpení – ..., kontrola vykonaná dňa 18.10.2017 v prevádzkovej jednotke – Textil VIVI & LULU, Teplická 29, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0645/02/17, zo dňa 05.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR**, **slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0645/02/17, zo dňa 05.03.2018 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – J Trading s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.10.2017, v prevádzke: Textil VIVI & LULU, Teplická 29, Piešťany zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 3398.50,- €, ktoré boli označené informáciou o materiálovom zložení len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 18.10.2017 zistené aj porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Textil VIVI & LULU, Teplická 29, Piešťany. V rámci predmetnej kontroly bol uskutočnený kontrolný

nákup, ktorý obsahoval: 1 ks Dámska čiapka zn. YAYA á 19.95 EUR/ks, v celkovej hodnote 19.95,- €. Predávajúca osoba prítomná pri kontrole SOI následne vydala doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku. V uvedenom doklade o kúpe výrobku bolo namiesto názvu výrobku uvedené „DPT02 Doplnky“. Ďalej boli kontrolou zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 3398.50,- €, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 5 ks Dámske rifl'ové nohavice, zn. MET jeans á 119.95 EUR/ks = spolu 599.75,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 98 % cotone, 2 % elastan, 3 ks Dámska mikina, zn. MET jeans á 119.95 EUR/ks = spolu 359.85,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 80 % cotone, 20 % poliestere, 5 ks Dámske tepláky, zn. MET jeans á 69.95 EUR/ks = spolu 349.75,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95 % baumwolle, 5 % elasthan, 4 ks Dámska mikina, zn. MET jeans á 79.95 EUR/ks = spolu 319.80,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 65 % baumwolle, 30 % polyester, 5 % elasthan, 4 ks Dámska mikina, zn. MET jeans á 79.95 EUR/ks = spolu 319.80,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 95 % cotone, 5 % elastan, 4 ks Dámske rifle, zn. MET jeans á 169.95 EUR/ks = spolu 679.80,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 70 % cotone, 20 % poliestere, 2 % elastan, 2 ks Dámsky kabát, zn. la fée maraboutée á 189.95 EUR/ks = spolu 379.90,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 75 % laine, 20 % polyamide, 5 % cachemire, 3 ks Dámske šaty, zn. la fée maraboutée á 129.95 EUR/ks = spolu 389.85,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 25 % laine, 30 % polyamide, 5 % cachemire, 40 % viscose.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že spoločnosť J Trading s.r.o. si splnila svoju povinnosť, pretože Nariadenie č. 1007/2011 z 27.09.2011 v článku 15 konštatuje „zavádza povinnosť zabezpečiť etiketu alebo iné označenie pri zavádzaní textilného výrobku na trh výrobcom. Ak výrobca nemá sídlo v Únii, etiketu alebo iné označenie a presnosť informácie, zabezpečuje dovozca.“

Ďalej podľa účastníka konania teda uvedená povinnosť označovania vláknového zloženia textilných výrobkov podľa Nariadenia č. 1007/2011 bola splnená, keďže výrobca má sídlo

v krajine EÚ. „Uvedená povinnosť je jasne a presne stanovená a preto, nie je oprávnené požadovať od kontrolovaného subjektu nad rámec toho, čo mu prikazuje nariadenie.“

V ďalšom texte svojho odvolania zástupca účastníka konania konštatuje, že spomínané Nariadenie č. 1007/2011 je postavené nad rámec zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa zástupcu účastníka konania kontrolovaný subjekt preukázal, že výrobky pochádzajú z krajiny Európskej únie a preto si splnil svoju povinnosť a zabezpečil etiketu v názvoch textilných vlákien a súvisiacich označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou v jazyku krajiny, v ktorej sa výrobok vyrobil. „Nie je spravodlivé požadovať od kontrolovaného subjektu, aby si plnil povinnosti nad rámec zákona.“

Podľa zástupcu účastníka konania uvedené konzultovali so svojimi dodávateľmi, ktorí poukázali na splnenie si svojich povinností podľa Nariadenia č. 1007/2011. O povinnosti označovať textilné výrobky informáciou o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemali žiadnu vedomosť.

V závere svojho odvolania zástupca účastníka konania uvádza, že na základe prezentovaných skutočností nie je možné subjekt sankcionovať. Taktiež ďalším dôvodom je skutočnosť, že Nariadenie č. 1007/2011 je v priamom rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

„Ústava Slovenskej republiky, hlavne ustanovenie čl. 2 ods. 2, znie: štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

„Uvedeným konaním bol popretý voči spoločnosti J Trading s.r.o., jeden zo základných princípov právneho štátu a to princíp právnej istoty definovaný ako stav, za ktorého sa dá predpokladať, že príslušné orgány budú pri svojich rozhodnutiach dodržiavať spravodlivosť vo formálnom zmysle.“ Podľa účastníka konania správny orgán extenzívne vyložil povinnosť účastníka konania, čo je v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 18.10.2017.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania súvisiacej s výkladom čl. 15 Nariadenia č. 1007/2011 uvádza, že čl. 15 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 ustanovuje povinnosti výrobcu a dovozcu pri uvádzaní textilných výrobkov na trh. Pod pojmom „*uviedenie na trh*“ sa podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „*Nariadenie č. 765/2008*“) rozumie prvé sprístupnenie výrobku na trhu Spoločenstva. Podľa čl. 16 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 „*označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.*“

Odvolací správny orgán k uvedenému dopĺňa, že podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.* Odvolací správny orgán teda nemôže prijať tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého si splnil svoje povinnosti, keďže nezabezpečil aby označenie etiketou alebo iným označením bolo v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorým je v tomto prípade Slovenská republika, na území ktorej sa textilné výrobky sprístupnili pre spotrebiteľa.

Podľa čl. 15 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011: „**Pri sprístupnení textilného výrobku na trhu distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.**“ Podľa čl. 4 bod 6 Nariadenia č. 765/2008 „*distribútor je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*“ Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia č. 765/2008 „*sprístupnenie na trhu*“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh

*Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania zodpovedá za to, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v Nariadení č. 1007/2011. Odvolací správny orgán uvádza taktiež znenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.**“ Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.*

Odvolací správny orgán k uvedenému zároveň dopĺňa, že v tomto konkrétne posudzovanom prípade skúmal a určoval zodpovednosť kontrolovaného subjektu, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých právnych predpisov pri predaji textilných výrobkov spotrebiteľovi vo svojej prevádzkarni. Úlohou správneho orgánu je dozor nad dodržiavaním práv spotrebiteľov podľa príslušných právnych predpisov. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon **popritom** nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, keďže tieto informácie o materiálovom zložení textilného výrobku sú dôležité pre posúdenie vplyvu materiálu na zdravie spotrebiteľa, ako aj pre určenie použitia a starostlivosti o predmetný výrobok. Správny orgán taktiež prihliadol na celkovú hodnotu výrobkov (3398.50,- €), u ktorých boli zistené nedostatky.

Odvolačí správny orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe, v ktorom je uvedený názov výrobku bol poškodený spotrebiteľ, pretože doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň dokazuje uskutočnenú kúpu konkrétneho textilného výrobku pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06450217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0254/99/2018**

Dňa : **21.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JR Company s.r.o.**, sídlo, **290, Buková 919 10, IČO: 46 739 360**, kontrola vykonaná dňa 18.12.2017 v prevádzkarni Rozličný tovar, č. 199, Trstín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0782/02/2017, zo dňa 27.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3000,- € slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0782/02/2017, zo dňa 27.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JR Company s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.12.2017 v prevádzkarni Rozličný tovar, č. 199, Trstín, zistené, že účastník konania porušil povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.12.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Rozličný tovar, č. 199, Trstín. Predmetná kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 308/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody

pre elektrické zariadenia, ktoré sa používajú v určitom rozsahu napätia, STN EN 60598-1: 2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky, STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce. V čase kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania má v ponuke pre spotrebiteľa 2 druhy výrobku - 1 ks svietiaci reťazec LED 100 VESELÉ VIANOCE, VIANOČNÉ LAMPIČKY, CL-114 á 9,90 € a 2 ks svietiaci reťazec LED 100 VESELÉ VIANOCE, VIANOČNÉ LAMPIČKY, CL-112 á 9,90€ v celkovej hodnote 29,70,- EUR. Prvý druh uvedeného výrobku bol dňa 13.12.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR z dôvodu potenciálneho nebezpečenstva elektrického šoku a vzniku požiaru a je nebezpečným výrobkom (Príčiny nebezpečnosti: nevyhovujúci prierez vodičov; v dôsledku nedostatočnej mechanickej pevnosti svietidla možný prístup k živým častiam; nedostatočná dĺžka kábla medzi vidlicou a prvou objímkou; reťazec neposkytuje dostatočnú odolnosť voči vode; reťazec neposkytuje dostatočnú ochranu proti účinkom plameňa a zapáleniu.) pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku orgány Slovenskej obchodnej inšpekcie v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovali dňa 13.12.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie. Druhý uvedený druh výrobku bol taktiež dňa 13.12.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR z dôvodu potenciálneho nebezpečenstva elektrického šoku a vzniku požiaru a je nebezpečným výrobkom (Príčiny nebezpečnosti: nevyhovujúci prierez vodičov; v dôsledku nedostatočnej mechanickej pevnosti svietidla možný prístup k živým častiam; nedostatočná dĺžka kábla medzi vidlicou a prvou objímkou; reťazec neposkytuje dostatočnú odolnosť voči vode; reťazec neposkytuje dostatočnú ochranu proti účinkom plameňa a zapáleniu.) pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku orgány Slovenskej obchodnej inšpekcie v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovali dňa 13.12.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že obdržal vyjadrenie o pokute za vystavený tovar. „*Pokuta 3000€, pre nás je to už neúnosná pokuta.*“ „*Prosím vás o ľudskosť prosím berte ohľad na to, že sme malá firma.*“ Ďalej účastník konania uvádza, že produkty, ktoré neprešli testami boli účastníkovi konania dodané jeho dodávateľom a ten by podľa účastníka konania mal za tento skutok niešť zodpovednosť. „*Nie je správne, že si to celé odnesie malá firma, ktorúto položí.*“ Účastník konania ďalej uvádza, že takmer každý deň kontroluje internetovú stránku Slovenskej obchodnej inšpekcie, aby sa oboznámil s nebezpečnými výrobkami. „*Pri pomyslení na výšku pokuty a ešte ďalšiu pokutu je to pre nás neskutočná už aj psychická záťaž.*“ Účastník konania ďalej uvádza, že nikomu nechcel uškodiť a ani sa obohatiť predajom nebezpečných výrobkov. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej tvrdí, že o predmetných nebezpečných výrobkoch sa dozvedel počas víkendu a v nasledujúci pracovný deň chcel preveriť svoj tovar, ktorý mal v ponuke pre spotrebiteľa na predaj. Ďalej účastník konania uvádza, že zistenie, že ponúkal na predaj pre spotrebiteľa nebezpečné výrobky je pre neho o to viac frustrujúce, keďže nestihol stiahnuť spomínané nebezpečné výrobky z predaja pred uskutočnením kontroly SOI. Účastník konania v závere svojho odvolania prejavil ľútosť nad vzniknutou situáciou a uvádza, že nemal za cieľ nikomu ublížiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*“ Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa **sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok**

*používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo **alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu**. Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa **nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.***

Odvolací správny orgán konštatuje porušenie uvedeného § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čoho sa dopustil účastník konania, keď v ponuke na predaj pre spotrebiteľa mal vyššie uvedené nebezpečné výrobky, čo bolo preukázané počas kontroly SOI. Ako ustanovuje § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, čo účastník konania porušil a nič na tom nemení ani fakt, že predmetné nebezpečné výrobky, ktorých predaj je zakázaný, boli účastníkovi konania dodané jeho dodávateľom. Správny orgán v tomto prípade vykonal kontrolu v prevádzkarni účastníka konania, pričom boli zistené v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nebezpečné výrobky, za čo účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť. To znamená, že je zodpovedný za nezákonný stav, pričom nie je pre určenie zodpovednosti za porušenie zákona podstatný fakt, akým spôsobom si účastník konania zabezpečil spomínané výrobky, ktoré predával spotrebiteľom. Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania má možnosť domáhať sa svojich nárokov voči dodávateľovi v rámci súkromnoprávných inštitútov.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie zákona nemá možnosť pri určovaní zodpovednosti za správny delikt prihliadať na zavinenie. Správny orgán teda uvedené argumenty účastníka konania vyhodnotil ako subjektívne príčiny, za ktorých nedošlo k splneniu zákonnej povinnosti.

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 3000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Ak by pokuta nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania zákonných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní, ako také, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Veľkosť firmy nemôže byť relevantnou skutočnosťou, ktorá je dôvodom na zmiernenie sankcie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzkarni. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zbral do úvahy preukázanú skutočnosť, že v prevádzkarni účastníka konania bolo čase kontroly zistené porušenie zákonnej povinnosti, ktorým mohlo dôjsť k vážnemu poškodeniu práv a záujmov spotrebiteľa. Odvolací správny orgán vyhodnotil preukázaný skutkový stav kontrolou SOI zo dňa 18.12.2017, ako závažné protiprávne konanie z dôvodu hroziacich následkov tohto konania, ktoré spočívajú v ohrození života, zdravia a majetku spotrebiteľov.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 citovaného zákona tým, v ponuke pre spotrebiteľa sa v jeho prevádzkarni nachádzali 2 druhy nebezpečných výrobkov - 1 ks svietiaci reťazec LED 100 VESELÉ VIANOCE, VIANOČNÉ LAMPIČKY, CL-114 á 9,90 € a 2 ks svietiaci reťazec LED 100 VESELÉ VIANOCE, VIANOČNÉ LAMPIČKY, CL-112 á 9,90€ v celkovej hodnote 29,70,- EUR. Príčiny nebezpečnosti týchto výrobkov: nevyhovujúci prierez vodičov; v dôsledku nedostatočnej mechanickej pevnosti svietidla možný prístup k živým častiam; nedostatočná dĺžka kábla medzi vidlicou a prvou objímkou; reťazec neposkytuje dostatočnú odolnosť voči vode; reťazec neposkytuje dostatočnú ochranu proti účinkom plameňa a zapáleniu.

Odvolačný správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa. Predajom uvedených nebezpečných výrobkov spotrebiteľom, účastník konania porušil oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystavil ich tak možnosti ohrozenia života, zdravia a majetku. Vzhľadom na uvedené riziko následkov hodnotí odvolací správny orgán porušenie zákonnej povinnosti účastníkom konania podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za závažné. Správny orgán taktiež prihliadol na charakter a obvyklý spôsob použitia predmetných svetelných reťazí, ktoré sú zvyčajne spotrebiteľmi používané po uvedení do prevádzky po dlhšiu dobu ako dekorácia, bez dozoru, pričom tieto výrobky sú neustále pod elektrickým napätím.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Odvolací správny orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-07820217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0190/99/2018**

Dňa : **19.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Lekáreň Ambrozia s.r.o., Školská 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 43983758**, kontrola vykonaná dňa 30.10.2017 v prevádzke – Lekáreň AMBROZIA, Rudohorská 33/A, Banská Bystrica proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0410/06/2017, zo dňa 12.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 150 €, slovom: *jednostopäťdesiat eur*, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0410/06/2017 zo dňa 12.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0410/06/2017 rozhodnutím uložil účastníkovi konania — Lekáreň Ambrozia s.r.o. peňažnú pokutu vo výške 150,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.10.2017 v prevádzke – Lekáreň AMBROZIA, Rudohorská 33/A, Banská Bystrica zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.10.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Lekáreň AMBRÓZIA, Rudohorská 33/A, Banská Bystrica. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 19 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu,

že sa u nich táto povinnosť vyžaduje v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednalo sa o výrobok 200g *Capillan vlasový šampón* á 4,65 €, 400ml *Eucerín telové mlieko* á 15,20 €, 200ml *Babe šampón* á 9,00 €, 125ml *Alfasilver na ošetrovanie rán* á 9,90 €, 250g *Prebiotická vláknina* á 9,40 €, 200ml *Micelárna voda Pharma Hyaluron* á 9,95 € a 800g *Nutrilon* á 14,70 €, 125g *Sudocrem na ochranu pokožky* á 6,20 €, 250g *Sudocrem na ochranu pokožky* á 10,10 €, 125ml *Odličovač očí Eucerin* á 10,00 €, 82g *Vyprošťovák* á 2,60 €, 200ml *Čistiaci gel Eucerin* á 10,35 €, 200ml *Konopný šampón* á 4,40 €, 300ml *Lacalut aktiv ústna voda* á 4,20 €, 250ml *Listerine ústna voda* á 5,85 €, 75ml *GUM Sunstar zubná pasta* á 6,00 €, 75ml *Eucerin krém na ruky regeneračný* á 9,40 €, 75ml *Sensodyne zubná pasta* á 4,50 € a 75ml *Parodontax fluoride zubná pasta* á 3,15 €.

Uvedeným konaním bolo zistené porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že má výhrady voči stanovenej pokute vo výške 150 €. Účastník konania uvádza, že keby dal spracovať svoje odvolanie renomovanej advokátskej kancelárii, tak by ho to určite stálo viac ako 150 €, ktoré sú pre Lekáreň Ambrozia dosť vysokým nákladom. Účastník konania uvádza, že mu ide o princíp. Účastník konania tvrdí, že na jednej strane musí akceptovať zákony, ktorými sa riadi lekárstvo a na druhej strane je lekárstvo na Slovensku neustále decimované nelogickými a neúčelnými novelami zákonov, ktoré vážne narúšajú plynulú podnikateľskú činnosť. Účastník konania ďalej uvádza, že základy vzťahu zamestnancov lekárne a pacientov sú budované na základe odbornosti, etiky, morálky a dôvery zo strany pacientov voči lekárni. Účastník konania konštatuje, že ešte nikdy počas jeho kariéry lekárnik sa nestalo, aby sa pacient rozhodol pri kúpe doplnkového sortimentu podľa zákona, či má kúpiť liečivý čaj alebo sirup proti kašľu na základe jednotkového kilogramového alebo litrového množstva. Účastník konania uvádza, že uvedený nedostatok zistený pri kontrole odstránil. Účastník konania opakovane žiada o prehodnotenie výšky pokuty, pretože z pohľadu odbornej lekárskej komunity je uplatňovanie a realizácia tohto zákona neúčinná a nijakým spôsobom neovplyvňuje ani negatívne ani pozitívne vzťah k pacientom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*“

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V danom prípade bolo zistené, že išlo o výrobky pri ktorých porovnanie ceny má zmysel, nakoľko išlo prevažne o kozmetické výrobky a nie o lieky.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou. Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že pri kontrole bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 19 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu zaujíma. Informácia o jednotkovej cene je jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako poskytujúci služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou

poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04100617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0296/99/2018**

Dňa : **22.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mundial s.r.o.**, sídlo – Rozvojová 2, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 50 064 240, kontrola internetového obchodu www.futbal-shop.sk začatá dňa 29.12.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 07.02.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0047/08/18, zo dňa 16.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 4 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0047/08/18, zo dňa 16.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Mundial s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 4, § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 29.12.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu www.futbal-shop.sk, ktorá bola ukončená dňa 07.02.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu poverenej osobe účastníka konania (konateľ spoločnosti), pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky; účastník konania taktiež porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní a účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného

odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zdržať sa použitia nekalej obchodnej praktiky; vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia spotrebiteľom a bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.12.2017 začali inšpektori SOI s výkonom kontroly internetového obchodu: www.futbal-shop.sk. Predmetná kontrola bola ukončená dňa 07.02.2018 v sídle SOI prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zástupcovi účastníka konania. Uskutočnená kontrola bola zameraná na prešetrenie písomných podnetov spotrebiteľov, evidovaných pod č. 854/17, č. 1126/17, č. 1151/17, č. 1182/17, č. 38/2018. Inšpektori SOI prezreli obsah internetovej stránky www.futbal-shop.sk, pričom vo všeobecných obchodných podmienkach na internetovej stránke <https://futbal-shop.sk/vseobecne-obchodne-podmienky> v článku IV „Poštovné a balné“ účastník konania uvádzal v prvom bode: „*Balné je zahrnuté v cene dopravy. V prípade, ak hodnota objednávky Kupujúceho presahuje sumu vo výške 50 EUR (slovom: päťdesiat euro), Predávajúci si poštovné a balné neúčtuje, s výnimkou prípadu, ak sa napriek dohode Kupujúceho s kuriérskou službou nepodariť tovar úspešne dodať v dohodnutom čase a na mieste dodania Kupujúcemu alebo ak Predávajúci vracia tovar Kupujúcemu v dôsledku neoprávnenej reklamácie.*“ Ďalej účastník konania v bode č. 2 uvedeného článku IV. všeobecných obchodných podmienok uvádzal: „*V prípade, ak hodnota objednávky Kupujúceho nepresahuje sumu vo výške 75,00 EUR (slovom: päťdesiat euro), Predávajúci si účtuje poštovné vo výške 3,65 EUR v prípade, že Kupujúci si dá doručiť tovar kuriérskou službou.*“

Kontrolovaná osoba v uvedených bodoch článku IV. poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil klamlivého opomenutia podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Klamlivé opomenutie sa považuje podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázaná, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Ďalej bolo inšpektormi SOI v priebehu predmetnej kontroly internetového obchodu www.futbal-shop.sk zistené, že účastník konania porušil svoju povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Uvedeného porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa účastník konania dopustil, keď spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 854/17) dňa 18.07.2017 prostredníctvom emailovej adresy (emailová adresa spotrebiteľa:sk, emailová adresa účastníka konania: info@futbal-shop.sk) uplatnil reklamáciu na výrobok – Lopta Select Team Limit z dôvodu nedodania správneho typu výrobku – Lopta Select Excellent, ktorý si spotrebiteľ pôvodne objednal, avšak účastník konania vybavil predmetnú reklamáciu až dňa 24.01.2018 vrátením kúpnej ceny.

Z podkladov pre rozhodnutie ďalej vyplýva, že účastník konania taktiež nevrátil spotrebiteľom (pisateľom podnetov č. 1126/17, č. 1151/17, č. 38/18) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku.

V priebehu predmetnej kontroly SOI bolo zistené, že spotrebiteľ – pisateľ podnetu č. 1126/17 dňa 16.10.2017, prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania www.futbal-shop.sk, objednal výrobok – Natielnik Mundial Progress – čierny, A-P75-01 – Veľkosť: L v celkovej hodnote 13,55 EUR vrátane nákladov na dopravu výrobku. Tento výrobok bol spotrebiteľovi dodaný 19.10.2017, pričom v ten istý deň spotrebiteľ zaplatil celkovú hodnotu výrobku vrátane nákladov za dopravu pri preberaní výrobku. Následne 20.10.2017 spotrebiteľ informoval predávajúceho o odstúpení od predmetnej zmluvy prostredníctvom svojej emailovej adresy, pričom informoval účastníka konania aj o spätnom zaslaní nevyhovujúceho výrobku na adresu predávajúceho a žiadal vrátenie všetkých platieb, ktoré predávajúci od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania odoslal sumu vo výške 13,55 EUR na účet spotrebiteľa až dňa 19.12.2017, pričom bol tak povinný urobiť do 14 dní od odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

V súvislosti s ďalším podnetom spotrebiteľa č. 1151/17 inšpektori SOI zistili, že účastník konania taktiež v tomto prípade nesplnil povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., keď spotrebiteľ pisateľ podnetu č. 1151/17 dňa 21.11.2017 objednal prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania (www.futbal-shop.sk) 3 výrobky v celkovej hodnote 33,35 EUR vrátane nákladov na dopravu (1 ks Natielnik Mundial Progress - tmavomodrý, A-P75-02, L á 9,90 EUR/ks, 1 ks Natielnik Mundial Progress - čierny, A-P75-01, L á 9,90 EUR/ks, 1 ks Natielnik Mundial Progress - biely, A-P75-000, L á 9,90 EUR/ks) a dňa 23.11.2017 po dodaní výrobkov a zaplatení kúpnej ceny za výrobky zaslal na adresu sídla účastníka konania oznámenie o odstúpení od zmluvy spolu s predmetnými výrobkami, avšak účastník konania odoslal spotrebiteľovi sumu vo výške 33,35 EUR až 18.12.2017.

V súvislosti s písomným podnetom spotrebiteľa č. 38/18 bolo inšpektormi SOI preukázané, že spotrebiteľ dňa 01.12.2017, prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania www.futbal-shop.sk objednal výrobok Tréningová súprava Givova tuta Visa – Verde/Nero, veľkosť L á 23,90,- EUR/ks v celkovej hodnote 27,55 EUR vrátane nákladov na dopravu. Spotrebiteľ dňa 09.12.2017 odoslal objednaný výrobok späť na adresu sídla účastníka konania a dňa 27.12.2017 prostredníctvom emailovej adresy požiadal predávajúceho o informáciu, kedy mu budú vrátené platby súvisiace s uzatvorenou zmluvou. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania poslal spotrebiteľovi späť na jeho účet sumu 27,55 EUR až dňa 25.01.2018.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že obchodné podmienky v článku IV. „*Poštovné a balné*“ obsahovali chybu z dôvodu „*preklepu*“ a k oprave došlo ihneď po kontrole, v deň predvolania do sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice t. j. 07.02.2018, keď bol účastník konania na to upozornený.

K porušeniu právnej povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. v troch prípadoch (podnetov č. 1126/17, č. 1151/17, č. 38/18) účastník konania uvádza, že ku všetkým podnetom podal vysvetlenie, finančné prostriedky vrátil spotrebiteľom a problémy vyriešil.

Účastník konania ďalej uvádza, že si je vedomý svojej zodpovednosti za zistené porušenia zákona, avšak nesúhlasí s tým, že by použil vedome nekalé praktiky podľa § 7, § 8 ods. 4 zákona

č. 250/2007 Z. z. a § 8 ods. 6 zákona č. 250/2017 Z. z. „*Tieto problémy vznikli najmä z neobľúbenej našich bývalých zamestnancov, čo spôsobilo našej spoločnosti aj ďalšie škody. „Vzhľadom k výške peňažného objemu všetkých podaní, ktorá činí 328,25 EUR považujeme pokutu vo výške 1000 EUR za veľmi vysokú a žiadame ju primerane znížiť.*“

Účastník konania v závere svojho odvolania uvádza, že zároveň zaviedol nový systém evidencie, kde vybavuje reklamácie a odstúpenia od zmluvy podľa platného zákona a dodržiava lehoty stanovené zákonom. Účastník konania vyjadruje ľútosť nad svojím porušením zákona a zároveň dbá o to, aby sa situácia neopakovala.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 29.12.2017 až 07.02.2018.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že v prípade, ak predávajúci poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Účastník konania týmto zákonom predpísaným spôsobom poskytoval podstatnú informáciu o nákladoch na dopravu objednaného tovaru spotrebiteľom. Účastník konania však na internetovej stránke www.futbal-shop.sk poskytoval túto informáciu o nákladoch na dopravu nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým a nevhodným spôsobom. Odvolací správny orgán dopĺňa, že účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie vyššie uvedenej právnej úpravy, ktorá sa vzťahuje na jeho činnosť, v postavení predávajúceho. Subjektívne dôvody, ktoré mali vplyv na porušenie právnej povinnosti účastníka konania, zdržať sa použitia nekalej obchodnej praxe, tak ako ju definuje zákon o ochrane spotrebiteľa, nemôžu mať vplyv na určenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt. Skutočnosť, že účastník konania odstránil kontrolou zistené nedostatky nezakladá dôvod, ktorý by mal účastníka konania zbaviť jeho zodpovednosti za klamlivé opomenutie, ktoré sa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa považuje za nekalú obchodnú prax. Účastník konania je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinný tak urobiť a odstrániť kontrolou zistené nedostatky.

K porušeniu právnej povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. v troch vyššie uvedených prípadoch, odvolací správny orgán uvádza, že *predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.* Účastník konania uvedené nesplnil, tak ako bolo preukázané inšpektormi SOI, pričom podstatné pre určenie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt, bolo v tomto prípade nedodržanie predpísanej lehoty 14 dní na splnenie povinnosti účastníka konania.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky, internetového obchodu účastníka konania www.futbal-shop.sk boli v čase kontroly zistené viaceré vyššie uvádzané porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je

primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán oceňuje skutočnosť, že účastník konania zlepšil spôsob a postup akým vybavuje reklamácie a plní ostatné zákonmi predpísané povinnosti, ktoré má ako predávajúci, avšak táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na zníženie pokuty. Účastník konania je pri prevádzkovaní internetového obchodu objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. *orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.*

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky účastníkom konania. Uvedeným protiprávnym konaním účastník konania porušil ekonomické záujmy spotrebiteľa a právo na informácie, tak ako ich predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Cena za dopravu objednaného výrobku, ktorú znáša spotrebiteľ je pre spotrebiteľa podstatná informácia. Poskytovanie tejto informácie musí byť

zabezpečené takým spôsobom ako predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa, bez možnosti nejasnosti a rozpornosti výkladov tejto informácie.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol aj na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 citovaného zákona tým, že nevybavil reklamáciu spotrebiteľov v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie, čo predstavuje ohrozenie právnej istoty spotrebiteľov a porušenie nároku spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady predaného výrobku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. došlo k poškodeniu spotrebiteľa tým, že účastník konania neoprávnenne zadržoval finančné prostriedky, ktoré spotrebiteľ zaplatil za výrobok, pričom od predmetnej kúpnej zmluvy spotrebiteľ odstúpil. Správny orgán taktiež prihliadol na dĺžku trvania neoprávneného zadržovania finančných prostriedkov účastníkom konania, a taktiež prihliadol na skutočnosť, že boli takto poškodení viacerí spotrebiteľia. Uvedeným preukázaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z..

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00470818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0285/99/2018**

Dňa : **19.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Steffel s.r.o., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava, IČO: 35813784**, kontrola vykonaná dňa 25.08.2017 v prevádzkarni – Camp David, Akademická 1/A, OC Centro, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0573/04/17, zo dňa 24.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900 EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:
znenie:

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 25.08.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov – 4 ks pánske tenisky CCU-1755-8930 black á 89,95 €, 4 ks pánske tenisky CCU-5555-8930 bordeaux á 89,95 €, 3 ks pánske tenisky CCU-1755-8930 navy á 89,95 €, 5 ks pánske topánky CCU-1755-8885 cognac á 119,95 €, 2 ks pánske tenisky CCU-5555-8330 taupe á 79,95 €, 2 ks pánske tenisky CCU-5555-8330 shadow á 79,95 €, 6 ks pánske tenisky CCU-1755-8877 black á 79,95 €, 7 ks pánske tenisky CCU-1755-8877 dark brown á 79,95 €, v celkovej hodnote 2948,35 €, ktoré neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

nahrádza znením:

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 25.08.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov – 4 ks pánske tenisky CCU-1755-8930 black á 89,95 €, 4 ks pánske tenisky CCU-5555-8930 bordeaux á 89,95 €, 3 ks pánske tenisky CCU-1755-8930 navy á 89,95 €, 5 ks pánske topánky CCU-1755-8885 cognac á 119,95 €, 2 ks pánske tenisky CCU-5555-8330 taupe á 79,95 €, 2 ks pánske tenisky CCU-5555-8330 shadow á 79,95 €, 6 ks pánske tenisky CCU-1755-8877 black á 79,95 €, 7 ks pánske tenisky CCU-1755-8877 dark brown á 79,95 €, v celkovej hodnote 2948,35 €, ktoré neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania –Steffel s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 900 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 25.08.2017 v prevádzkarni – Camp David, Akademická 1/A, OC Centro, Nitra, zistené porušenie povinnosti písomné informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0573/04/17, zo dňa 24.05.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave a spresnení právnej klasifikácie zisteného porušenia povinnosti písomné informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty, pod ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutkový stav vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Povinnosťou predávajúceho bolo písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.08.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Camp David, Akademická 1/A, OC Centro, Nitra.

V čase kontroly dňa 25.08.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2948,35 €, ktoré neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 4 ks pánske tenisky CCU-1755-8930 black á 89,95 € - spolu 359,80 €/3K,
- 4 ks pánske tenisky CCU-1755-8930 bordeaux á 89,95 € - spolu 359,80 €/3K,
- 3 ks pánske tenisky CCU-1755-8930 navy á 89,95 € - spolu 269,85 €/3K,
- 5 ks pánske topánky CCU-1755-8885 cognac á 119,95 € - spolu 599,75 €/3K,
- 2 ks pánske tenisky CCU-5555-8330 taupe á 79,95 € - 159,90 €/3K,
- 2 ks pánske tenisky CCU-5555-8330 shadow á 79,95 € - 159,90 €/3K,
- 6 ks pánske tenisky CCU-1755-8877 black á 79,95 € - spolu 479,70 € 3K,
- 7 ks pánske tenisky CCU-1755-8877 dark brown á 79,95 € - spolu 559,65 €/3K.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že vyššie uvedené konanie sa nezakladá na pravde, nakoľko návody na ošetrovanie a údržbu obuvi v kodifikovanej podobe štátneho jazyka sa nachádzali a nachádzajú na prevádzke a na predajnom pokladničnom pulte. Účastník konania uvádza, že návod sa spotrebiteľovi vždy poskytuje pri predaji obuvi pripnutím

na pokladničný blok. Účastník konania prikladá k odvolaniu aj návod na ošetrovanie a údržbu obuvi. Účastník konania má za to, že všetky práva spotrebiteľa sú dodržané. Účastník konania tvrdí, že inšpektori vykonali kontrolný nákup 1 ks. Tričko pánske ale kontrolný nákup obuvi inšpektori nevykonali, tým pádom nebola preukázaná správnosť ich tvrdenia, že „vyššie uvedené výrobky neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka žiadnym možným spôsobom.“ Účastník konania má za to, že dodržiava všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a všetky práva spotrebiteľa sú dodržiavané. Účastník konania žiada Ústredný inšpektorát SOI o zrušenie uvedeného rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.“

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

K námietke účastníka konania odvolací orgán uvádza, že kontrolou inšpektorov SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a následne sa zaznamená do inšpekčného záznamu. Nedostatok bol spoľahlivo zistený inšpektormi SOI a následne popísaný v inšpekčnom zázname. Z inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že vyššie špecifikované výrobky neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Skutkové zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname z dňa 25.08.2017 napokon nespochybnila v čase kontroly ani asistentka predaja p. ..., ktorá bola prítomná pri kontrole a inšpekčný záznam na znak súhlasu aj podpísala.

Na námietku účastníka konania, že „...Návody na ošetrovanie a údržbu obuvi sa nachádzali a aj nachádzajú na prevádzke a to na predajnom pokladničnom pulte.“ odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľovi musí byť poskytnutá možnosť sa s predmetnými informáciami v preňho zrozumiteľnej forme oboznámiť už pri samotnom rozhodovaní sa o kúpe výrobku, preto nestačí, aby tieto informácie obdržal až následne pri predajnom pokladničnom pulte po uzatvorení kúpnej zmluvy.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú

správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Odvolačný orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne. Odvolačný orgán sa oboznámil s administratívnym spisom vedeným k danej šetrenej veci, ako aj s napadnutým rozhodnutím a dospel k záveru, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 25.08.2017. Zo zaznamenaného skutkového stavu vyplýva nedodržanie povinnosti, ktoré spočívalo v tom, že účastník konania nesplnil povinnosť, písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie predávaných výrobkov návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím návodov na ošetrovanie a údržbu ponúkaných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií k ponúkaným výrobkom, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie návodov na ošetrovanie a údržbu ponúkaných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka môže mať za následok, že spotrebiteľ zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolačný orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil tiež množstvo a celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa prišlo, ako aj charakter a účel informácií, ktoré v rozpore s predmetným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Preto výšku pokuty správny orgán považuje za primeranú k zistenému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:05730417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.