

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0095/99/2018**

Dňa : **26.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zuzana Bachratá, miesto podnikania: Voderady 239, 919 42 Voderady, IČO: 35 175 702**, kontrola vykonaná dňa 06.10.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo, Voderady, č. 264, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0620/02/2017 zo dňa 16.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0620/02/2017 zo dňa 16.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zuzana Bachratá – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.10.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo, Voderady, č. 264, zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie z mení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Pohostinstvo, Voderady, č. 264. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 2ks Fernet Stock 38% á 0,90 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca s platným úradným overením č. 0949/16 z roku 2016. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené,

že v skutočnosti bolo podaných v jednom prípade iba 37 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,07 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že prvostupňové rozhodnutie nepovažuje za správne. Účastník konania má za to, že výška pokuty 250 EUR je neprimerane tvrdá s ohľadom na podstatu zisteného nedostatku, s ohľadom na charakter zisteného protiprávneho konania, zistenú nepatrnú výšku majetkovej ujmy 0,07 Eur, ako aj na závažnosť porušenia právnej povinnosti a následky porušenia povinnosti. Jedna zo štyroch kontrolovaných položiek bola pri kontrole predražená o sumu 0,07 Eur, pričom všetky ostatné kontrolované položky boli účtované správne. Vo vysvetlivkách k zistenému nedostatku obsluhujúca čašníčka ... uviedla, že si nevie vysvetliť vznik nedostatku, nakoľko merala v jednom pohári. Dodatočne uviedla, že nedostatok mohol byť spôsobený prelievaním do odmerného pohára. Chyba vznikla nedopatrením. Podnikateľka po zistení nedostatku obratom upozornila obsluhujúcu čašníčku na povinnosť riadne dodržiavať mieru podávaných alkoholických nápojov. Účastník konania k celej veci uvádza, že na prevádzke Pohostinstvo Voderady č. 264 sa vždy venovali a stále venuje maximálne pozornosť kontrole dodržiavania miery podávaných alkoholických nápojov. Napriek tomu, že netoleruje žiadne nedostatky, zistený nedostatok predraženie kontrolovaného nákupu o 0,07 Eur považuje za menej závažný, a za taký, ktorý nemá za následok vážnejšie poškodenie majetku spotrebiteľa. Predraženie kontrolovaného nákupu o 0,07 Eur je nepatrné a v žiadnom prípade sa nemohlo odraziť na kvalite výrobku a zvlášť na poškodení majetku spotrebiteľa.

Účastník konania nesúhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Výšku majetkovej ujmy 0,07 Eur považuje účastník konania za zanedbateľnú. Samotná podstata porušenia právnej povinnosti neviaže so sebou reálne nebezpečenstvo ohrozenia majetku spotrebiteľa. K celej záležitosti ešte uvádza, že napriek tomu, že Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonal v minulosti viacero kontrol v prevádzke Pohostinstvo, Voderady č. 264, žiadne nedostatky sa v minulosti nikdy nevyskytli. Účastník konania odporúča, aby správny orgán pri rozhodovaní prihliadal aj na celkový počet kontrolovaných položiek pri kontrolnom nákupe, pri ktorých nebol zistený žiadny rozpor s právnymi predpismi, ako aj na mieru, akou porušenie povinnosti predražením o 0,07 Eur mohlo zasiahnuť do majetkových práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Z vyššie uvedeného má účastník konania za to, že je preukázané, že zistený nedostatok je menej závažného charakteru, nemá bezprostredný následok na ohrozenie majetku spotrebiteľa, vyskytol sa prvýkrát. V prípade uplatňovania náhrady škody v takejto výške voči zamestnankyni, ktorá povinnosť porušila, by to bolo priamo likvidujúce vo väzbe na obrat prevádzky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol tak, že predmetné rozhodnutie zruší v celom rozsahu, alebo aby rozhodol tak, že podstatne zníži výšku pokuty 250 Eur za zistený nedostatok – predraženie nákupu o 0,07 Eur.

K tomu odvolací orgán poznamenáva, že v odvolaní účastník konania neuvádza skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Námietky účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací správny orgán má za to, že uvedené námietky nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu a ani na výšku pokuty. Po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny

skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritériá. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov**“.

Účastník konania v odvolaní namietal, že *obsluhujúca čašníčka uviedla, že si nevie vysvetliť vznik nedostatku, nakoľko merala v jednom pohári. Dodatočne uviedla, že nedostatok mohol byť spôsobený prelievaním do odmerného pohára*. K uvedenej námietke odvolací správny orgán uvádza, že pri kontrole dňa 06.10.2017 bolo objektívne zistené nedodržanie správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja 2 x 40 ml Fernet Stock 38% á 0,90 €/40 ml o 3 ml u jedného z dvoch alkoholických nápojov, čím bol spotrebiteľ poškodený o 0,07 €. Takéto predraženie bolo zistené napriek tomu, že pri meraní alkoholického nápoja bola daná tolerancia 1 ml, inak by bolo poškodenie spotrebiteľa ešte vyššie, pričom poškodenie spotrebiteľa by pri nezohľadnení tolerancie 1 ml nastalo aj v prípade druhého alkoholického nápoja. Predmetná tolerancia 1 ml na každý pohárik bola daná inšpektormi SOI práve z dôvodu, že došlo k prelievaniu odpredávaného alkoholického nápoja z pohárika s ryskou, ktorý bol v prevádzkarni účastníka konania používaný ako odmerka, do odmerného valca č. 0949/16 s platným úradným overením z roku 2016. Ako sa konštatuje na str. 2 inšpekčného záznamu, alkoholické nápoje boli podané v úžitkovom skle bez objemovej čiarky, a preto inšpektori SOI pristúpili k preliatiu odpredávaného alkoholického nápoja do odmerného valca č. 0949/16 s platným úradným overením z roku 2016, pričom zistili priame majetkové poškodenie spotrebiteľa o 0,07 € v jeho neprospech. Popísaný skutkový stav je zaznamenaný na str. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 06.10.2017.

K námietkam účastníka konania, že z jeho strany ani zo strany jeho zamestnankyne nešlo o úmyselné konanie, a že konaním účastníka konania nedošlo k ohrozeniu, či poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľov, odvolací správny orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje prvostupňové rozhodnutie zrušiť, a tým pokutu odpustiť. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu

pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženie pokuty za neprimerane vysokú a likvidačnú. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 250,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo zistené prvýkrát, keď správny orgán na základe ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správne uložil pokutu do 66 400 eur; nakoľko za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov by bol správny orgán povinný uložiť pokutu v rozmedzí do 166 000 eur.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu

spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,07 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa prípadným nedodržaním deklarovanej miery u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06200217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0138/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marta Biliková**, miesto podnikania – **92066 Horné trhovište 77, IČO: 40372316**, kontrola vykonaná dňa 19.10.2017 v prevádzkovej jednotke Bufet Poliklinika, Nábr. A. Hlinku 27, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0653/02/17, zo dňa 19.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0653/02/17, zo dňa 19.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marta Biliková – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 19.10.2017 v prevádzke: Bufet Poliklinika, Nábr. A. Hlinku 27, Hlohovec zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho bolo vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Bufet Poliklinika, Nábr. A. Hlinku 27, Hlohovec, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 1.35,- EUR – 1 ks voda Zlatá studňa pomaranč 0.5 l á 0,70 €, 1 ks tyčinka 3BIT 46 g á 0.65 €. Doklad o kúpe výrobku spotrebiteľovi - inšpektorom SOI nebol vydaný v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada o prehodnotenie a zníženie výšky pokuty. Účastník konania konštatuje, že jeho prevádzka je malá a pokuta je likvidačná. Zamestnanec účastníka konania - predavačka, ktorá bola prítomná pri vykonávaní predmetnej kontroly SOI podáva výpoveď, lebo výška pokuty je vyššia ako je schopná zarobiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi – kontrolórom SOI doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe (až do výšky 66 400 €), odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemohol pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti a tvrdenia uvádzané účastníkom konania. Správny orgán nemôže prijať vyjadrenie účastníka konania ohľadom veľkosti prevádzky ako skutočnosť, ktorá by mohla mať vplyv na výšku uloženej pokuty, vzhľadom na objektívnu zodpovednosť, ktorú má účastník konania ako predávajúci podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. **Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.** Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky – porušenie práv spotrebiteľa, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe výrobku si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu poskytnutej služby, čím účastník konania mohol znemožniť uplatnenie práv spotrebiteľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti bez ohľadu na zavinenie.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 19.10.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06530217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0149/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **David Dišek Victoria**, miesto podnikania – 072 54 Pinkovce 10, IČO: 43016626, kontrola internetového obchodu www.kidsshop.sk začatá dňa 24.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 06.12.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0546/08/17, zo dňa 19.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b), g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. b), t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať **nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b), g) zákona č. 250/2007 Z. z.**, keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk v Obchodných podmienkach v článku „2 Objednávka a uzatvorenie zmluvy“ uvedením: „Predmetom zmluvy je iba tovar uvedený v objednávke. Rozmery, váha a iné údaje uvádzané v na našich stránkach sú údajmi nezáväznými a vychádzajú z údajov výrobcu.“, v článku „7 Zrušenie objednávky“ uvedením: „Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 10 hodín od jej odoslania.“, v článku „8 Vrátenie tovaru“ uvedením: „Cena tovaru bude kupujúcemu vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru a to do 14 dní od prijatia tovaru.“ uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk Obchodných podmienkach v článku „4 Dodacie podmienky“ uvedením: „Predávajúci nezodpovedá za: - za poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou...“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky;

nahrádza znením:

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1

a § 7 ods. 4 zákona v spojení s **§ 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.**, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho vyhotovenie, zloženie a pod., keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk v Obchodných podmienkach v článku „2 Objednávka a uzatvorenie zmluvy“ uviedol: „Predmetom zmluvy je iba tovar uvedený v objednávke. Rozmery, váha a iné údaje uvádzané na našich stránkach sú údajmi nezáväznými a vychádzajú z údajov výrobcu.“

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého **predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk v Obchodných podmienkach v článku „7 Zrušenie objednávky“ uviedol: „**Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 10 hodín od jej odoslania**“, čím vniesol značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže obmedzil právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“). Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy; v článku „8 Vrátanie tovaru“ uvedením: „**Cena tovaru bude kupujúcemu vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru a to do 14 dní od prijatia tovaru**“ neoprávnene obmedzil svoju povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., čím vniesol značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; v článku „4 Dodacie podmienky“ uvedením: „**Predávajúci nezodpovedá za: - za poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou...**“ uvádzal podmienky, ktoré vnášajú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu a podľa § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka „predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim.“ Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – David Dišek Victoria - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení § 8 ods. 1 písm. b), g) zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. b) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z..

Inšpektormi SOI bola dňa 24.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu www.kidsshop.sk, ktorá bola ukončená dňa 06.12.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania, pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať nekalé obchodné praktiky; používať neprijateľné zmluvné podmienky; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neoznámil obchodné meno predávajúceho; neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a pre porušenie povinnosti zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0546/08/17 zo dňa 19.02.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu povinnosti účastníka konania nepoužívať nekalé obchodné praktiky, ale účastník konania porušil povinnosť nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk v Obchodných podmienkach v článku „7 Zrušenie objednávky“ uviedol: „*Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 10 hodín od jej odoslania.*“, v článku „8 Vrátenie tovaru“ uviedol: „*Cena tovaru bude kupujúcemu vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru a to do 14 dní od prijatia tovaru.*“

Odvolací správny orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe zmeny právneho posúdenia skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; oznámiť spotrebiteľovi obchodné meno predávajúceho; oznámiť

spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly dňa 24.11.2017 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj Inšpektori SOI prezreli obsah internetovej schránky www.kidsshop.sk, stiahli obsah niektorých častí a vyhotovili fotokópie týchto častí: O nás (príloha č. 1), Kontakty (príloha č. 2), Ako nakupovať (príloha č. 3), Obchodné podmienky (ďalej aj „*OP*“) (príloha č. 4), Nákupný košík (príloha č. 5), Prihlásenie (príloha č. 6). Účastníkovi konania bolo oznámené začatie kontroly telefonicky dňa 27.11.2017.

Kontrolou obsahu internetovej stránky bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností a zákazov vzťahujúcich sa na predávajúceho, keďže na internetovej stránke www.kidsshop.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o daňovom identifikačnom čísle, označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a o čísle zápisu, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Následne sa kontrolou SOI zistilo porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, sú jeho vyhotovenie, zloženie a pod., keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk v Obchodných podmienkach v článku „*2 Objednávka a uzatvorenie zmluvy*“ uviedol: „*Predmetom zmluvy je iba tovar uvedený v objednávke. Rozmery, váha a iné údaje uvádzané na našich stránkach sú údajmi nezáväznými a vychádzajú z údajov výrobcu.*“ Uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky produktu a sú rozhodujúce pre uskutočnenie výberu a kúpy výrobku pri predaji spotrebiteľom. Tieto hlavné znaky produktu teda musia byť definované konkrétne a pravdivo, nakoľko v opačnom prípade sú tieto informácie spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu. Účastník konania je povinný podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru.

Následne sa kontrolou SOI zistilo porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 5, § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka v spojení s § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk v obchodných podmienkach v článku „*7 Zrušenie objednávky*“ uviedol: „*Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 10 hodín od jej odoslania*“, v článku „*8 Vrátenie tovaru*“ uviedol: „*Cena tovaru bude kupujúcemu vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru a to do 14 dní od prijatia tovaru*“ a v článku „*4 Dodacie podmienky*“ uviedol: „*Predávajúci nezodpovedá za: - za poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou...*“ uvádzal

podmienky, ktoré spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil.

Článok 7. Zrušenie objednávky

„Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 10 hodín od jej odoslania“

Článok 8. Vrátenie tovaru

„Cena tovaru bude kupujúcemu vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru a to do 14 dní od prijatia tovaru“

Článok 4. Dodacie podmienky

„Predávajúci nezodpovedá za: - za poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. prepravnou spoločnosťou...“

Vo vyššie uvedených článkoch OP ide o ustanovenia, ktoré zapríčiňujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň tieto neprijateľné podmienky neboli individuálne dojednané, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil. Ustanovenie článku 7. je v rozpore s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého, spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Uvedená podmienka v článku 8. je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Ustanovenie čl. 4. je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu a podľa § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka *„predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim.“*

Účastník konania takisto neoznámil pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi obchodné meno predávajúceho, keď v čase kontroly SOI na internetovej stránke www.kidsshop.sk účastník konania neuvádzal obchodné meno predávajúceho, čím porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z..

Kontrolou obsahu internetovej stránky účastníka konania www.kidsshop.sk bolo taktiež zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Inšpektori SOI taktiež zistili, že účastník konania nezabezpečil, aby tlačidlo potrebné na odoslanie objednávky na internetovej stránke www.kidsshop.sk bolo označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením *„objednávka s povinnosťou platby“* alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcu skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keďže tlačidlo potrebné pre odoslanie objednávky bolo označené iba slovom *„objednať“*.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nespochybňuje skutkový stav zistený predmetnou kontrolou uskutočnenou v dňoch 24.11.2017 až 06.12.2017. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že si uvedomuje, že obchodné podmienky, ktoré boli predmetom kontroly SOI nezodpovedali aktuálnej právnej úprave. Účastník konania uvádza, že plne spolupracoval s prvostupňovým správny orgánom a po objavení nedostatkov okamžite opravil problematické časti Obchodných podmienok.

Účastník konania ďalej uvádza, že pokuta vo výške 1000,- EUR je príliš vysoká a pre účastníka konania likvidačná. Internetový obchod kidsshop.sk podľa účastníka konania predal v roku 2017 tovar 14 zákazníkom v hodnote 608,60,- EUR s DPH. Náklady na prevádzku boli cca 200,- EUR. „*Nemám obraty z predaja ako spoločnosti Lidl alebo Kaufland ktoré dostávajú od SOI pokuty v sume od 200do 500 eur aspoň podľa zverejnených rozhodnutí. A ich pochybenia sa dotýkajú výslovne zdravia klientov.*“

Účastník konania v nasledovnom texte svojho odvolania uvádza, že predajňa ktorú prevádzkuje má mesačný obrat okolo 5000,- EUR a v prvých mesiacoch kalendárneho roka ani toľko. Účastník konania uvádza, že na otvorenie predajne si musel požičať peniaze a jeho daňové priznanie za rok 2017 končí v zápornej sume -7500,- EUR. Pokuta vo výške 1000,- EUR je pre účastníka konania likvidačná a nevylučuje, že bude znamenať ukončenie tejto obchodnej činnosti.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 24.11.2017 až 06.12.2017.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b, d)) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej aj „*zákon o elektronickom obchode*“): „*Poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: ... o daňovom identifikačnom čísle, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty, označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu.*“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“ Účastník konania porušil uvedené ustanovenie, tak ako bolo preukázané predmetnou kontrolou SOI zo dňa 24.11.2017, keď účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk v Obchodných podmienkach v článku „*2 Objednávka a uzatvorenie zmluvy*“ uviedol: „*Predmetom zmluvy je iba tovar uvedený v objednávke. Rozmery, váha a iné údaje uvádzané na našich stránkach sú údajmi nezáväznými a vychádzajú z údajov výrobcu.*“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 5, § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka v spojení s § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď účastník konania, tak ako bolo preukázané kontrolou SOI zo dňa 24.11.2017 až 06.12.2017 na internetovej stránke www.kidsshop.sk v obchodných podmienkach v článku „*7 Zrušenie objednávky*“, v článku „*8 Vrátenie tovaru*“ a v článku „*4 Dodacie podmienky*“ uvádzal vyššie uvedené podmienky, ktoré spôsobili značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná. Účastník konania neoznámil pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi obchodné meno predávajúceho, keď v čase kontroly SOI na internetovej stránke www.kidsshop.sk účastník konania neuvádzal obchodné meno predávajúceho.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „*predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.*“ Účastník konania na internetovej stránke www.kidsshop.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Uvedené porušenie právnej povinnosti bolo zistené kontrolou SOI zo dňa 24.11.2017 až 06.12.2017.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. „*predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.*“ Uvedená povinnosť bola porušená účastníkom konania, tak ako bolo preukázané predmetnou kontrolou SOI.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2004 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku „*správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“

Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania o okamžitú nápravu zisteného nezákonného stavu, avšak nemôže túto skutočnosť zohľadniť ako okolnosť zbavujúcu zodpovednosti účastníka konania za prejednávany správny delikt. Táto skutočnosť nemôže byť ani dôvodom pre zníženie pokuty, keďže účastník konania podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/202 Z. z. ako kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky, internetového obchodu účastníka konania www.kidsshop.sk boli v čase kontroly zistené viaceré vyššie uvádzané porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na finančné pomery alebo zisk z prevádzkovania živnosti účastníka konania. Účastník konania je pri prevádzkovaní internetového obchodu objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch, preto podľa odvolacieho správneho orgánu nie je na mieste tvrdenie účastníka konania ohľadom ukladania pokút v iných prípadoch porušenia právnych predpisov voči iným obchodným spoločnostiam ako je účastník konania. Pre porovnanie odvolací správny orgán uvádza rozhodnutie vo veci č. SK/0153/99/2018, kde v obdobnom prípade uložil správny orgán rovnako vysokú pokutu ako účastníkovi konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa

na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť okrem iného informáciu o daňovom identifikačnom čísle, označení registra, ktorý poskytovateľ služieb zapísal a o čísle zápisu, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie; používanie nekalých obchodných praktík, používanie neprijateľných zmluvných podmienok; nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi obchodné meno predávajúceho; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku poskytnúť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu.

Odvolací správny orgán poukazuje na § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, podľa ktorého má kupujúci právo na úplné poskytnutie informácií. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov, pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie tohto práva.

Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05460817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0389/99/2018**

Dňa : **09.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Huong Nguyen Duc, adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby – 92503 Horné Saliby 872, IČO: 44763182**, kontrola vykonaná dňa 21.02.2018 a dňa 15.03.2018 v prevádzkarni – Textil, obuv, hračky, Prievozká cesta 869/1, Zlaté Klasy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0143/02/2018, zo dňa 18.07.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0143/02/2018, zo dňa 18.07.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Huong Nguyen Duc – peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.02.2018 a dňa 15.03.2018 v prevádzkarni – Textil, obuv, hračky, Prievozká cesta 869/1, Zlaté Klasy zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nespřístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; povinnosť distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nespřístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy

č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.02.2018 a 15.03.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkami Textil, obuv, hračky, Prievozská cesta 869/1, Zlaté Klasy, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Dňa 30.05.2017 bol na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečný výrobok – Národný trh SR, zverejnený výrobok Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841, keďže výsledky skúšok preukázali, že uvedený druh hračky nevyhovuje požiadavkám Nariadenia komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa nariadenie EP a Rady č. 1907/2006/REACH na obsah ftalátov, teda nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek:

Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841

Pôvod: MADE IN CHINA (na obale).

Popis: Plastová bábika je zabalená v kartónovej škatuli s priesvitnou prednou stranou. V balení sa okrem bábiky nachádzajú: 3 ks náhradných šiat, 1 ks plastovej kefy na vlasy, 1 ks plastovej kabelky a 1 ks plastového toaletného stolíka. Bábika má blond vlasy a je oblečená v spoločenských šatách žltej farby. Na prednej strane obaluje uvedený názov „Beauty greet fashion house“. Na zadnej strane obalu sa nachádza číslo výrobku NO: 841 a označenie CE. Na prilepenom štítku od dovozcu je uvedený údaj N: 137664, EAN kód: 8584156137664 a číslo modelu: 841C-1.

Druh nebezpečnosti: chemické riziko - poškodenie zdravia.

Príčina nebezpečnosti: V plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo dňa 21.02.2018 zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841 á 3,80 €, ktorý bol identický s predmetným nebezpečným výrobkom.

Na originálnom balení sa nachádzali nasledovné informácie:

- Beauty greet fashion house
- The beautiful girls! Collect them all!
- elegant girls
- beautiful girls!
- označenie CE
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov
- MADE IN CHINA
- No.841 □
- WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts Not for children under 3 years.

Na prilepenom papierovom štítku boli nasledovné údaje:

- Bábika
- N: 137664
- EAN 8584156137664
- Dovozca: GOLFINVEST, spol s.r.o Čajakova 28, Bratislava
- Výrobca: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD. ADR: JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA
- Návod na použitie a upozornenie: Obsahuje malé časti, nieje vhodné pre malé deti do 3 rokov. Obal nie je na hnanie, aby nezadusilo deti. Deti nenechať bez dozoru.

Dodržovať čistotu.

- číslo modelu: 841C-L
- označenie CE
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 3,80 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Nadobúdacie doklady a vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku neboli inšpektorom SOI v čase kontroly predložené.

Na základe predmetného kontrolného zistenia bolo inšpektormi SOI v záväzných pokynoch a opatreniach v bode 5. inšpekčného záznamu účastníkovi konania uložené, aby do termínu 28.02.2018 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zaslal fotokópiu nadobúdacieho dokladu k nebezpečnému výrobku s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Prievozská cesta 869/1, Zlaté Klasy, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Pri kontrole vykonanej dňa 15.03.2018 bolo zistené, že účastník konania do dňa vykonania kontroly na Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nezaslal požadované nadobúdacie doklady na nebezpečný výrobok – Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841 a vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku, čím na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetný nebezpečný výrobok dodal. Z uvedeného postupu prešetrovania nebezpečného výrobku je zrejmé, že účastník konania ako distribútor neurčil osobu, ktorá mu predmetný nebezpečný výrobok predala a u ktorej by bolo možné vykonať došetrenie nebezpečného výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Prievozská cesta 869/1, Zlaté Klasy, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo odvolaní zo dňa 06.08.2018 účastník konania nenamieta zistený skutkový stav. Uvádza, že má dve malé deti, manželka je na materskej dovolenke a jedinou zárobkovo-činnou osobou, ktorá sa stará o všetky finančné prostriedky je účastník konania. Poukazuje na to, že butik je malý, má malé zisky a uložená pokuta je veľmi vysoká, nakoľko nevedel, že výrobok je nebezpečný. Vzhľadom na momentálnu životnú situáciu nie je schopný zaplatiť takú vysokú pokutu, preto žiada o zníženie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka*

výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.“

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 citovaného zákona „Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku – Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841 bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 30.05.2017 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 21.02.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce aj to, že došlo k porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 uvedenej v zákone o bezpečnosti hračiek.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany

spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Odvolací orgán v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukazuje na § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť distribútorovi za porušenie povinností pokutu od 1 500 € do 50 000 €. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie 2 ustanovení (§ 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1) zákona o bezpečnosti hračiek. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. í), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b).

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) aj), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f)**, § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona

tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 21.02.2018 v prevádzkarni – Textil, obuv, hračky, Prievozská cesta 869/1, Zlaté Klasy bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2*. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobu – Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné chemické riziko poškodenia zdravia (v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov). Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radi medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Kontrolou dňa 15.03.2018 bolo taktiež zistené, že účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že nespĺnil povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že v danom prípade sa jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01430218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0023/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bc. Denisa Kiššová, Kvetná 520/1A, 941 23 Andovce, IČO: 47481285**, kontrola vykonaná dňa 11.05.2017 v prevádzkarni – Odevy AMNESIA, Podzámska 23/A, Nové Zámky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0334/04/17, zo dňa 06.12.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1 a § 13, § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

„pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 11.05.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 4 ks dámsky opasok SUGAR KISS tenký á 15,00 €/ks a 2 ks dámsky opasok SUGAR KISS hrubý á 15,00 €/ks, v celkovej hodnote 90,00 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na ošetrovanie a údržbu v žiadnej forme,“

nahrádza znením:

„pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 11.05.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 4 ks dámsky opasok SUGAR KISS tenký á 15,00 €/ks a 2 ks dámsky opasok SUGAR KISS hrubý á 15,00 €/ks, v celkovej hodnote 90,00 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na ošetrovanie a údržbu v žiadnej forme,“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bc. Denisa Kiššová – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2017 v prevádzkarni – Odevy AMNESIA, Podzámska 23/A, Nové Zámky zistené, že účastník konania ako predávajúci

v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, povinnosť uvádzať písomné informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0334/04/17, zo dňa 06.12.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa pri predaji o ošetrovaní a spôsobe údržby výrobku. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku; uvádzať písomné informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.05.2017 vykonali inšpektori SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Odevy AMNESIA, Podzámska 23/A, Nové Zámky.

V čase kontroly dňa 11.05.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks dámska čiapka á 15,00 €/ks, v celkovej hodnote 15,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočneným kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 11.05.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 90,00 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na ošetrovanie a údržbu v žiadnej forme. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

4 ks dámsky opasok SUGAR KISS tenký á 15, 00 €/ks – spolu 60,00 €

2 ks dámsky opasok SUGAR KISS hrubý á 15,00 €/ks – spolu 30,00 €.

V čase kontroly dňa 11.05.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 330,00 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v maďarskom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

12 ks dámsky opasok MAGENTA á 20,00 €/ks – spolu 240,00 €

6 ks dámsky opasok MAGENTA á 15,00 €/ks – spolu 90,00 €

V čase kontroly dňa 11.05.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 15,00 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok – dámska čiapka, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Doplňky“.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že považuje pokutu za neprimerane vysokú. Účastník konania ďalej uvádza, že výška pokuty môže byť pre neho likvidačná. Účastník konania nepopiera zistený protiprávny skutkový stav a dodáva, že sa mu to stalo prvýkrát. Účastník konania ďalej uvádza, že zistené nedostatky okamžite odstránil.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 13 uvedeného zákona „Ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“ Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán

v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Skutočnosti, ktoré účastník konania uvádza sú subjektívneho pôvodu, na ktoré mu zákon neumožňuje prihliadať.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Pri určovaní výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia názvu zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolovaného

nákupu bol zakúpený výrobok - dámska čiapka, pričom vo vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Doplňky“) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie zo zodpovednosti za vady výrobkov. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pri tom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty prihliadol taktiež aj na charakter protiprávneho konania a následky absencie informácií o spôsobe ošetrovania a údržby výrobkov ako aj na porušenie povinnosti uvádzať všetky informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom ošetrovaní alebo údržbe. Absencia týchto informácií môže mať za následok v dôsledku nesprávneho ošetrovania a údržby týchto výrobkov vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Tým, že si spotrebiteľ nezvolí správny spôsob údržby daného výrobku, nakoľko tieto údaje nie sú na výrobku uvedené vôbec následkom čoho môže dôjsť k znehodnoteniu výrobku, by bol pri následnom uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku spotrebiteľ neúspešný, nakoľko vady na výrobku vznikli nesprávnym ošetrovaním a údržbou výrobku. Toto konanie je teda spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a taktiež bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Údaje o spôsobe údržby predávaného výrobku sú pre spotrebiteľa významnými aj z hľadiska rozhodovania o prípadnom pristúpení ku kúpe predmetného výrobku. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ zároveň právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií potrebných pre riadnu údržbu výrobku, pričom, ak sa tieto informácie poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 03340417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0133/99/2018**

Dňa : **26.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Štefan Klimek KLIMEX, miesto podnikania – Martina Hamuljaka 2948/15A, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 32 281 978**, kontrola vykonaná dňa 24.11.2017 v prevádzkarni – Pizzeria Mama, Radlinského 1720/56, Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0398/05/2017, zo dňa 01.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700 EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ a § 17 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

„pre porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku a cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil, keď bolo kontrolou dňa 24.11.2017 u účastníka konania: Štefan Klimek KLIMEX, miesto podnikania: Martina Hamuljaka 2948/15A, 026 01 Dolný Kubín v prevádzkarni: Pizzeria Mama, Radlinského 1720/56, Dolný Kubín zistené, že na kontrolný nákup (v ktorom bola prostredníctvom telefónu na donášku objednaná pizza Hermelín á 550g/4,45€) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku“

nahrádza znením:

„pre porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe, keď bolo kontrolou dňa 24.11.2017 u účastníka konania: Štefan Klimek KLIMEX, miesto podnikania: Martina Hamuljaka 2948/15A, 026 01 Dolný Kubín v prevádzkarni: Pizzeria Mama, Radlinského 1720/56, Dolný Kubín zistené, že na kontrolný nákup (v ktorom bola prostredníctvom telefónu na donášku objednaná pizza Hermelín á 550g/4,45€) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Štefan Klimek KLIMEX – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ a § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.11.2017 v prevádzkarni: Pizzeria Mama, Radlinského 1720/56, Dolný Kubín zistené,

že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku a cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil; povinnosť uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0398/05/2017, zo dňa 01.02.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne subsumoval zistené porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty, avšak odvolací orgán nepovažuje za potrebné uvádzať pri porušení § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa náležitosti dokladu o kúpe výrobku, nakoľko doklad o kúpe výrobku nebol vydaný v žiadnej forme. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uložených sankcie.

Povinnosťou predávajúceho bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.11.2017 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni: Pizzeria Mama, Radlinského 1720/56, Dolný Kubín kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 24.11.2017 u účastníka konania: Štefan Klimek KLIMEX, miesto podnikania: Martina Hamuljaka 2948/15A, 026 01 Dolný Kubín v prevádzkarni: Pizzeria Mama, Radlinského 1720/56, Dolný Kubín zistené, že na kontrolný nákup (v ktorom bola prostredníctvom telefónu na donášku objednaná pizza Hermelín á 550g/4,45 €) nebol spotrebiteľovi vydaný žiaden doklad o kúpe výrobku, napriek skutočnosti, že v prevádzkarni sa nachádzala funkčná elektronická pokladnica.

V zmysle § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Pri samoobslužnom predaji je povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dňa 24.11.2017 u účastníka konania: Štefan Klimek KLIMEX, miesto podnikania: Martina Hamuljaka 2948/15A, 026 01 Dolný Kubín v prevádzkarni: Pizzeria Mama, Radlinského 1720/56, Dolný Kubín zistené, že predávajúci, realizujúci predaj jedla prostredníctvom rozvozu a donášky, porušil povinnosť uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku, keď náklady na obalový materiál výrobku – pizza Hermelín á 550g/4,45 € (objednanej na donášku prostredníctvom telefónu, pri ktorom si spotrebiteľ nežiadal obalový materiál a pri ktorom spotrebiteľ nebol predávajúcim informovaný o úhrade nákladov na obalový materiál) zakúpenej v kontrolnom nákupe, neznášal predávajúci (ktorý je povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch a ich do takýchto obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, a pri jedle predávanom prostredníctvom donášky je poskytnutie hygienicky nezávadného obalu nevyhnutnou podmienkou na to, aby bolo objednané jedlo doručené spotrebiteľovi v požadovanej kvalite), ale tieto náklady na obalový materiál uhradil spotrebiteľ, nakoľko dostal k úhrade zaplatiť sumu 4,85 €, z čoho vyplýva, že náklady na obalový materiál vo výške 0,40 € znášal spotrebiteľ.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že oboznámil všetkých zamestnancov o povinnosti vystaviť a dávať spotrebiteľovi ku každému jedlu doklad o kúpe výrobku z ERP. Túto povinnosť zamestnancom pravidelne zdôrazňuje, avšak aj napriek tejto všeobecne známej skutočnosti zamestnanec – brigádnik, ktorý realizoval objednávky – kontrolný nákup inšpektorov v tomto prípade zlyhal a doklad o nákupe nevystavil. Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia vo vyjadrení tento brigádnik p. ... dňa 24.11.2017 uviedol „*v tom čase som mal veľa zákazníkov a nestihol som nablokovať*“. V tomto prípade sa jedná o jednoznačné porušenie povinnosti zo strany zamestnanca a účastník konania ako zamestnávateľ preto uvažuje o tom, že v prípade, ak mu bude uložená pokuta za takého konanie, táto pokuta bude zosobnená tomuto zamestnancovi.

K druhému vytýkanému porušeniu zákona t. j. prenesenie nákladov na obalový materiál na spotrebiteľa vo výške 0,40 € účastník konania uvádza, že tento záver správneho orgánu ohľadom prenesenia nákladov na obalový materiál na spotrebiteľa je nesprávny. Podľa jeho názoru z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé akou úvahou sa správny orgán riadil, ak uviedol, že tieto náklady na obalový materiál vo výške 0,40 € boli účtované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti poukazuje na svoje vyjadrenie k záznamu o kontrole zo dňa 28.11.2017, z ktorého je zrejmé, že sa nejedná o náklady na obalový materiál, a tiež na znenie jedálneho lístka „*Pizza Mama*“, ktorý sa nachádza na webovom sídle www.restauracie.sme/pizzamama a ktorý v prílohe odvolania účastník konania predložil, kde sa na strane 4 uvádza, že donáška (a teda nie obalový materiál na jedlo) je spoplatnená, a to donáška do mesta v sume 0,40 € a donáška mimo mesta v sume 1 €. Má za to, že túto skutočnosť si správny orgán nepreveril, a preto v tejto súvislosti účastník konania považuje rozhodnutie správneho orgánu za nezákonné.

Ďalej účastník konania vo svojom odvolaní podotýka, že uloženú pokutu vo výške 700 € považuje za neprimerane prísnu a tvrdí, a to aj vzhľadom k tomu, že podľa jeho názoru v zmysle vyššie uvedeného v danom prípade sa jedná len o jedno porušenie zákona na ochranu spotrebiteľa, t. j. nevydanie dokladu o kúpe výrobku spotrebiteľovi z ERP. Poukazuje na skutočnosť, že podniká v malom rozsahu. V malej prenajatej prevádzke na ul. Radlinského 1720/56 v Dolnom Kubíne, kde účastník konania poskytuje stravovacie služby spolu so zamestnancami, ktorých počet sa pohybuje približne v rovnakom počte, a to dvaja stáli zamestnanci a dvaja brigádnicí z radov študentov. Mesačný obrat predstavuje cca sumu 4 800 € s tým, že základ dane za rok 2016 predstavoval u účastníka konania sumu 2 300 €. Pokuta ktorá mu bola uložená predstavuje jeho čistý mesačný príjem, a preto si myslí, že táto pokuta je veľmi prísna, a to aj vzhľadom k tomu, že doteraz neboli zistené voči nemu žiadne porušenia o ochrane spotrebiteľa zo strany štátnych orgánov.

Napadnutému rozhodnutiu vyčíta, že v ňom absentuje individuálne posúdenie závažnosti konania, a v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 03.05.2011 sp. zn. 3Sžo 253/2010 v zmysle ktorého „*Uloženie vysokej sankcie v správnom konaní vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú uloženie sankcie v určitej výške. Všeobecné konštatovanie protiprávnosti konania a rozsahu jeho následkov bez bližšej špecifikácie nie je podľa názoru najvyššieho súdu dostatočným pre uloženie pokuty.*“ V tejto súvislosti uvádza, že konštantná judikatúra Najvyššieho súdu SR pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty v správnom konaní sa vyvinula práve v smere citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a to tak, že povinnosťou správneho orgánu je odôvodniť výšku uloženej pokuty práve s ohľadom na konkrétne skutočnosti týkajúce sa sankcionovaného účastníka konania. Práve s ohľadom na uvedené uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia neposkytuje skutkovú a právnu oporu výroku o uložení pokuty, nakoľko z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé na základe vyhodnotenia a úvahy správneho orgánu došlo k uloženiu práve takejto výšky. Správny orgán sa len obmedzil na zopakovanie porušenia zákona s konštatovaním, že takého konanie považuje správny orgán

za nie zanedbateľné porušenie zákona s prihliadnutím na mieru v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Ďalej správny orgán konštatuje, že napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. V tejto súvislosti účastník konania napáda rozhodnutie správneho orgánu, pretože toto považuje v tejto časti za neodôvodnené, nepreskúmateľné, z ktorého nie je zrejmá primeranosť pokiaľ sa týka uloženia finančného postihu voči jeho osobe. Ďalej účastník konania považuje za potrebné poukázať na to, že správny orgán nezobral do úvahy aj ďalšie okolnosti, t. j. že som si priznal zodpovednosť za porušenie zákona v súvislosti s nevydaním dokladu o kúpe tovaru spotrebiteľovi z ERP, a teda, že spolupracoval so správnym orgánom, keď následne poskytol písomné vyjadrenie. Na záver odvolania účastník konania uvádza, že uložená pokuta v tomto prípade plní najmä úlohu represie, neprimeraného postihu vzhľadom na okolnosti prípadu, ktorá navyše negatívnym spôsobom zasahuje do jeho hospodárenia ako živnostníka. Výchovný a motivačný účel sankcie (ktoré účely majú byť na prvom mieste pri ukladaní pokút), v tomto prípade ustupuje do úzadia, nakoľko pokuta vo výške 700 € vyvoláva skôr pocit krivdy a nespravodlivosti.

Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že mu uloží pokutu, ktorá bude spĺňať všetky zákonom požadované podmienky a bude nižšia ako pokuta, ktorá mu bola uložená.

V prílohe predmetného odvolania sa nachádzal jedálny lístok vytlačený zo dňa 16.2.2018 z webového sídla www.restauracie.sme.sk. kde v závere je uvedené: „*Donáška; Donáška mesto 0,40€; Donáška mimo mesta 1,00€*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

K podanému odvolaniu odvolací orgán taktiež uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavania, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Finančné pomery, ako aj rozsah podnikania a príjmov účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K poukazu účastníka konania na skutočnosť, že uvažuje o zosobnení výšky pokuty zamestnancovi, ktorý predmetný doklad o kúpe výrobku spotrebiteľom nevydal, odvolací orgán uvádza, že uvedené je výlučne v autonómnej rozhodovacej právomoci účastníka konania ako zamestnávateľa, avšak táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na predmetné správne konanie.

K námietkam účastníka konania uvádzaným k porušeniu § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza nasledovné. Inšpektorom, vystupujúcim pri vykonaní kontrolného nákupu v pozícii spotrebiteľov, bol spolu s objednaným jedlom, doručený aj leták tvoriaci prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 24.11.2017, ktorý je v zmysle strany 2 inšpekčného záznamu letákom dostupným v prevádzkami účastníka konania. V predmetnom letáku je explicitne uvedené: „*obal na pizzu a jedlá 1ks 0,40 €*“. Touto úvahou sa správny orgán riadil pri definovaní predmetného nedostatku do inšpekčného záznamu a aj v následných dokumentoch. Jedálny lístok „*Pizza Mama*“ poskytnutý účastníkom konania správnemu

orgánu v rámci odvolania, je datovaný zo dňa 16.2.2018 a preto jeho výpovedná hodnota nie je smerodajná a nie je možné ho vnímať ako liberačný dôvod zo zisteného protiprávneho konania účastníka konania, nakoľko tento v čase vykonania kontroly (t. j. 27.11.2017) nepreukázal existenciu inej informácie týkajúcej sa účelu úhrady sumy „0,40 €“ než tej, v zmysle ktorej účastník konania účtoval spotrebiteľovi náklady na obalový materiál jedla, tak ako to vyplýva z inšpekčného záznamu. Na základe uvedeného odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený, ktorý bol aj správne právne posúdený.

K námietkam účastníka konania ohľadom uloženej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné. Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc) v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií – individuálnu a generálnu prevenciu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené výška postihu v napadnutom rozhodnutí bola prvostupňovým správnym orgánom náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností, spôsobu a následkov porušenia predmetných povinností. Odvolací orgán má teda za to, že rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.05.2011 sp. zn. 3Sžo 253/2010, na ktorý poukazoval v odvolaní účastník konania, prvostupňový správny orgán v plnej miere rešpektoval a uviedol konkrétne skutočnosti presvedčivo, odôvodňujúce výšku postihu. Sankcia uložená vo výške 700 € je primeraná vo vzťahu k skutkovému stavu zaznamenanému pri kontrole dňa 24.11.2017 a jeho nepochybne preukázanej protiprávnosti, nie je tvrdá a pri jej stanovení boli zohľadnené ako konkrétne okolnosti prípadu, tak aj všeobecné skutočnosti, ktoré s predajom výrobkov súvisia. Správny orgán zobral do úvahy aj priznanie zodpovednosti účastníka konania v súvislosti s nevydaným dokladom o kúpe výrobku, keď uviedol: „*Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.*“ Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na predmet podnikania, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka deklarovania účastníka konania, že u neho doteraz neboli zistené žiadne porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán poznamenáva, že v minulosti u neho boli zistené nedostatky v súvislosti s porušením daného zákona a dáva do pozornosti rozhodnutie P/006/05/2013. Prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil všetky okolnosti prípadu a svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil, svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom odôvodnil, pričom jeho správna úvaha pri stanovení výšky pokuty je v súlade so zákonom.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. Nakoľko účastník konania porušil 2 ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti v súlade so základnou zásadou primeranosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.11.2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva vtom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho vydávať spotrebiteľovi doklady o kúpe výrobkov so zákonnými náležitosťami a zároveň uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, pričom porušenie týchto povinností vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona s prihliadnutím na mieru, v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu garantovať predmetné práva spotrebiteľovi naplnené.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nevydal spotrebiteľovi žiaden doklad o kúpe výrobku a zároveň neuhradil náklady na obalový materiál výrobku pri predaji, ale tieto žiadal uhradiť od spotrebiteľa, napriek tomu, že predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takýchto obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál výrobku.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie nevydaním spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku, čím sa znemožnila akákoľvek identifikácia predávajúceho ako zmluvnej strany kúpno-predajného vzťahu so spotrebiteľom a tým mohla byť následne sťažená pozícia spotrebiteľa pri uplatnení si práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Účtovaním spotrebiteľovi nákladov na obalový materiál došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a to priamym spôsobom. Ak predávajúci predáva spotrebiteľovi výrobky, ktoré sa nedajú predávať bez zabalenia, má predávajúci povinnosť výrobok zabaliť do hygienicky nezávadného obalu alebo ho v takom obale predávať. Podmienkou vzniku tejto povinnosti je, že povaha výrobku vyžaduje zabalenie, čo bolo pri predaji konkrétneho výrobku - pizze Hermelín - splnené. Predávajúci si musí túto povinnosť splniť bezplatne a teda náklady na obalový materiál nesmie preniesť na spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu dodržania podmienok predaja, ktoré spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodili.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie.

Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 03980517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0421/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Melinda Lednecká L – ROBOKOV, miesto podnikania – 93028 Okoč, Mlynská ulica 153/12, IČO: 41106946**, kontrola vykonaná dňa 07.03.2018 v prevádzkarni – Textil, hračky, Komárňanská 14, Veľký Meder, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0182/02/2018, zo dňa 06.08.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0182/02/2018, zo dňa 06.08.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Melinda Lednecká L – ROBOKOV – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.03.2018 v prevádzkarni – Textil, hračky, Komárňanská 14, Veľký Meder zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.03.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj

vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Textil, hračky, Komárňanská 14, Veľký Meder, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841 á 4 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 30.05.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

V plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov informovala dňa 30.05.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Druh nebezpečnosti: chemické riziko - poškodenie zdravia.

Príčina nebezpečnosti: v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov.

Na originálnom balení sa nachádzali nasledovné informácie:

- Beauty greet fashion house
- The beautiful girls! Collect them all!
- elegant girls
- beautiful girls!
- označenie CE
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov
- MADE IN CHINA
- No.841 □
- WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts Not for children under 3 years.

Na prilepenom papierovom štítku boli nasledovné údaje:

- Bábika
- N: 137664
- EAN 8584156137664
- Dovozca: GOLFINVEST, spol s.r.o Čajakova 28, Bratislava
- Výrobca: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD. ADR: JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA
- Návod na použitie a upozornenie: Obsahuje malé časti, nieje vhodné pre malé deti do 3 rokov. Obal nie je na hranie, aby nezadusilo deti. Deti nenechať bez dozoru. Dodržiavať čistotu.
- číslo modelu: 841C-L
- označenie CE
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania nenamieta zistený skutkový stav, napriek tomu však nesúhlasí s uložením pokuty, ani s výškou pokuty, nakoľko zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek podľa jeho názoru nie je také vážne, aby bolo potrebné uloženie pokuty v takej výške. Uvádza, že v predajni predával len textilný tovar, ale na dopyt zo strany kupujúcich bol sortiment rozšírený aj o menšie hračky. Preto v tejto oblasti nemal skúsenosti. Účastník konania nepredpokladal, že na skladoch si dovoľia rozširovať nebezpečný tovar. Na svoju obranu uvádza, že z tovaru, ktorý je nebezpečný, boli zakúpené len 2 kusy a tie sa v čase

kontroly nachádzali na predajni, z čoho vyplýva, že žiaden nebezpečný výrobok sa nedostal ku kupujúcemu. Žiada o prehodnotenie a zrušenie predmetného rozhodnutia, prípadne zníženie uloženej pokuty. V prípade, že pokuta nebude zrušená, žiada o umožnenie zaplatenia pokuty v mesačných splátkach vo výške 100 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.“*

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“*

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“*

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.“*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku – Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841 bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 30.05.2017 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom

webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 21.02.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

K tvrdeniu účastníka konania v ktorom uviedol „*Na svoju obranu uvádzam aj fakt, že z tovaru ktorý je uvedený v zozname ŠOI ako nebezpečný výrobok – Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO 841, som kúpila dokopy 2 ks, ktoré sa v čase kontroly nachádzali v predajni, teda žiadny mnou zakúpený nebezpečný výrobok sa nedostal ku kupujúcim, teda ja osobne som nikoho týmto nebezpečným tovarom neohrozila.*” odvolací orgán uvádza nasledovné. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radi medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku.

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 2 ks nebezpečnej hračky, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika poškodenia zdravia. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 07.03.2018 v prevádzkarni – Textil, hračky, Komárňanská 14, Veľký Meder bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.* Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobu – Bábika BEAUTY GREET FASHION HOUSE NO: 841, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné chemické riziko poškodenia zdravia (v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov). Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä

na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radi medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01820218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0135/99/2018**

Dňa : **13.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **N SPORT, s.r.o.**, sídlo – **Severná 3583/31, Sereď, IČO: 46 528 679**, v zastúpení – ... kontrola vykonaná dňa 30.10.2017 v prevádzkovej jednotke – N SPORT Terchová, Sv. Martina 1476, Terchová, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0347/05/17, zo dňa 30.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0347/05/17, zo dňa 30.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – N SPORT, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.10.2017, v prevádzke: N SPORT Terchová, Sv. Martina 1476, Terchová zistené, že účastník konania porušil povinnosť písomne poskytovať informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 30.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: N SPORT Terchová, Sv. Martina 1476, Terchová, pričom boli kontrolou zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 862,85,- €, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch

textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj „Nariadenie č. 1007/2011)) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov:

2 ks tričko DEVOLD® funkčné prádlo á 62,90 EUR/ks = spolu 125,80,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100% merino wool;

2 ks tričko DEVOLD® Breeze á 59.90 EUR/ks = spolu 119.80,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100% merino wool;

2 ks tričko DEVOLD® Breeze á 55.00 EUR/ks = spolu 110,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100% merino wool;

1 ks tričko DEVOLD® Breeze á 61.99 EUR/ks = spolu 61,99,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% merino wool;

1 ks tričko dámske DEVOLD® Running á 72.99 EUR/ks = spolu 72.99,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 69% merino wool, 29% tencel, 2% polyamid;

1 ks tielko dámske DEVOLD® Breeze á 49,99 EUR/ks = spolu 49,99,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% merino wool; 1 ks tielko dámske DEVOLD® Running á 61,99 EUR/ks = spolu 61,99 € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 69% merino wool, 29% tencel, 2% polyamid;

1 ks tričko pánske DEVOLD® ENERGY á 64,50 EUR/ks = spolu 64,50 € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% merino wool; 1 ks tričko pánske DEVOLD® Breeze á 59,90 EUR/ks = spolu 59,90 € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% merino wool; 1 ks tričko pánske DEVOLD® Running á 72.99 EUR/ks = spolu 72.99,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 69% merino wool 29% tencel, 2% polyamid;

1 ks tričko pánske DEVOLD® Hiking á 62,90 EUR/ks = spolu 62,90 € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% merino wool.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že podľa vyjadrení účastníka konania spôsob akým bol označený textilný výrobok (prostredníctvom štítkov) si účastník konania splnil svoju informačnú povinnosť, keď informácie o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvádza na bezpečne a pevne pripevnenom štítku

prostredníctvom umelohmotného lanka. Toho dôkazom je inšpekčný záznam zo dňa 30.10.2017, ako aj prvostupňové rozhodnutie. „*Účastník konania hore uvedeným spôsobom zabezpečil, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o všetkých vlastnostiach textilných výrobkov, a aby na základe týchto informácií mohol urobiť vedomé a kvalifikované rozhodnutie ohľadom kúpy týchto výrobkov.*“ Takto účastník konania dosiahol, aby boli všetky predpísané informácie spotrebiteľovi poskytnuté aj v slovenskom jazyku.

Účastník konania ďalej tvrdí, že sa domnieva, že inšpektorát SOI nesprávne právne posúdil skutkový stav zistený predmetnou kontrolou SOI. Účastník konania poukazuje na to, že SOI nesprávne spojil povinnosti uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa a povinnosti uvedené v Nariadení č. 1007/2011. Účastník konania neporušil ustanovenia § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko poskytol spotrebiteľom všetky zákonom požadované informácie v slovenskom jazyku. Podľa zástupcu účastníka konania, účastník konania splnil svoju povinnosť aj podľa čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011, keď podľa tohto článku „...*riadne označil textilné výrobky etiketou (štítkom) s uvedením harmonizovaného označenia vláknového zloženia pri uvedení týchto výrobkov na trh.*“ Zároveň zástupca účastníka konania považuje postup účastníka konania za taký, ktorý je v súlade s článkom 16 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011, keď toto označenie uvádza účastník konania v úradnom jazyku.

V ďalšom texte svojho odvolania účastník konania poukazuje na čl. 3 ods. 1 písm. g) Nariadenia č. 1007/2011, podľa ktorého sa za označenie etiketou považuje „*umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety*“.

Podľa zástupcu účastníka konania Nariadenie č. 1007/2011 „...*nedefinuje, čo sa rozumie etiketou ani taxatívnym spôsobom nestanoví, ktoré označenia sa považujú za etiketu, resp. iné označenie výrobku.*“

Účastník konania ďalej uvádza, že sa domnieva, že inšpektorát SOI dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu skutkového stavu zisteného počas predmetnej kontroly SOI, z dôvodu nepresného prekladu ustanovenia čl. 14 ods. 1 druhej vety Nariadenia č. 1007/2011: „*označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.*“ „*Anglické znenie tohto ustanovenia znie: The labelling and marking of textile products shall be durable, easily legible, visible and accessible and, in the case of a label, securely attached.*“ Účastník konania ďalej cituje aj znenie tohto ustanovenia vo francúzskom jazyku. „*Je zřejmé, že Nariadenie stanoví požiadavku na odolnosť (Angl.: durable), t. j. aby tieto informácie nemohli byť ľahko zmazateľné, a bezpečné pripojenie (Angl.: securely attached) označenia nie na jeho trvanlivosť, ktorá je pri spotrebnom tovare a priori vylúčená.*“ Nariadenie č. 1007/2011 nedefinuje podľa účastníka konania, čo sa považuje za „trvalé“ alebo „pevné“ pripojenie. „*Pevné pripojenie odolného štítku pritom takisto spĺňa kritérium odolnosti, trvalosti a pevnosti označenia.*“ Účastník konania k tomuto citátu dopĺňa že anglické znenie Nariadenia č. 1007/2011 nepožaduje „pevné pripojenie“, ale „*bezpečné pripojenie*“. Na základe nejasných pravidiel výkladu týchto ustanovení je treba podľa účastníka konania posudzovať účel spomínaných ustanovení Nariadenia č. 1007/2011. Účelom informačnej povinnosti predajcu voči spotrebiteľovi je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia č. 1007/2011 zabezpečenie práva spotrebiteľa poznať vlastnosti výrobku pri jeho uvedení na trh predávajúcim. Podľa účastníka konania je základným účelom Nariadenia č. 1007/2011 zabezpečenie pravdivých a správnych informácií o vlastnostiach textilného výrobku, najmä o jeho materiálovom zložení pri rozhodovaní o kúpe textilného výrobku.

V závere svojho odvolania účastník konania vyjadril svoje presvedčenie o splnení svojej informačnej povinnosti prostredníctvom štítkov, ktoré obsahovali harmonizované informácie o vláknovom zložení textilných výrobkov v štátnom jazyku krajiny, v ktorej boli tieto výrobky uvedené na trh. „*Základný účel Nariadenia je zabezpečiť, aby mal spotrebiteľ pri rozhodovaní*

o kúpe textilného výrobku pravdivé a správne informácie o vlastnostiach textilného výrobku, a to najmä o jeho materiálovom zložení.“

Účastník konania v závere textu svojho odvolania opäť vyjadril svoje presvedčenie o splnení svojej zákonnej povinnosti, pričom štítky, ktoré použil boli bezpečne a pevne pripojené k textilným výrobkom pomocou umelého lanka, tak aby sa mohol každý spotrebiteľ pri kúpe tovaru riadne oboznámiť so všetkými informáciami, potrebnými na svoje rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené účastník konania považuje prvostupňové rozhodnutie za nesprávne a nezákonné, keďže účastník konania nijakým spôsobom neporušil povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa. *„Na základe uvedeného si dovoľujeme požiadať, aby príslušný odvolací orgán zrušil rozhodnutie Inšpektorátu SOI zo dňa 30.1.2018, č. P/0347/05/2017.“*

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 30.10.2017.

Odvolací správny orgán uvádza, že sa nestotožnil s názorom účastníka konania, podľa ktorého splnil svoju informačnú povinnosť podľa príslušných právnych predpisov. Ako ustanovuje čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 *„označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.“* To, že bol spomínaný „*štítok*“ podľa účastníka konania *„bezpečne“* a *„pevne“* pripojený umelým lankom neznamená, že uvedený spôsob aj vyhovuje zneniu a zmyslu čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011. Spomínaný „*štítok*“ podľa výsledku vykonanej kontroly inšpektormi SOI bola papierová etiketa, ktorá obsahovala preklad materiálového zloženia textilného výrobku do slovenského jazyka. Už z povahy papierového zloženia uvedenej etikety vyplýva jednoznačná skutočnosť, že tento materiál nie je schopný dlhodobo zodpovedať vlastnostiam, aké má mať etiketa alebo iné označenie textilného výrobku, podľa ustanovenia čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011. Účastníkom konania použitá etiketa nemá atribút trvalosti. Nakoľko sa jedná o papier nedá sa predpokladať ani pevnosť spoju medzi papierom a umelohmotným lankom. Tento materiál nie je schopný vytrvať aj v čase a zároveň ponúknuť spotrebiteľovi ľahko čitateľnú a viditeľnú informáciu.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom označenia textilných výrobkov uvádza, že čl. 3 ods. 1 písm. g) Nariadenia č. 1007/2011 ustanovuje výklad slovného spojenia *„označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety.“* Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že vychádza z ustálenej praxe označovania textilných výrobkov, keď pripevnením etikety sa rozumie trvalé pripojenie etikety na textilný výrobok. Trvalým pripojením v tomto zmysle má správny orgán na mysli také pripojenie etikety, ktoré zabezpečí, že informácia na etikete bude pre spotrebiteľa dostupná po celú dĺžku životnosti textilného výrobku alebo používania textilného výrobku. Ako ustanovuje čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 *„označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.“*

Prihliadnuc na ustanovenie čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenie účastníka konania, že spôsob akým označil predmetné výrobky bol dostatočný a taký, ktorý zabezpečí nároky a podmienky ustanovené čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 pre označovanie textilných výrobkov. Odvolací správny orgán vychádzajúc z inšpekčného záznamu zo dňa 30.10.2017 je toho názoru, že tak ako účastník konania označil textilné výrobky nezabezpečil aj do budúcnosti pre spotrebiteľa informácie, na ktoré má nárok podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a ktoré má účastník konania povinnosť poskytovať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Spôsob akým bol textilný výrobok označený nezabezpečuje trvalosť tohto označenia a správny orgán vychádzajúc zo svojej

rozhodovacej praxe nemôže toto označenie považovať ani za pevne pripevnené k textilnému výrobku, keďže by len ťažko odolalo používaniu a praniu textilného výrobku.

Čo sa týka namietanej nejednoznačnosti prekladu právneho aktu Nariadenia č. 1007/2011 v čl. 14 ods. 1 druhej vety odvolací správny orgán nesúhlasí s názorom účastníka konania, že sa jedná o nepresný preklad. Slovo „*durable*“ vyjadruje určitú odolnosť označenia pričom takáto vlastnosť označenia je zabezpečená v určitom čase (potom odolnosť = trvácnosť) t. j. v dobe životnosti a požívania textilného výrobku, pri ktorom sa z pravidla predpokladá dlhšia životnosť s dôrazom na predpokladaný spôsob používania výrobku. Správny orgán ani neprináleží posudzovať znenia Nariadenia č. 1007/2011 v iných jazykoch. Správny orgán sa riadi oficiálnym znením tohto nariadenia v slovenskom jazyku, ktoré je súčasťou Úradného vestníka EÚ séria L číslo 272 z roku 2011.

Odvolací správny orgán poukazuje na fakt, že v prípade predmetných výrobkov, išlo aj o funkčné textilie určené na športovú, turistickú a rekreačnú činnosť. Pri takomto spôsobe použitia textilného výrobku, taktiež nemôže byť spôsob akým účastník konania označil textilný výrobok považovaný za spôsob predpokladaný príslušnými vyššie zmienenými ustanoveniami Nariadenia č. 1007/2011 a zákona o ochrane spotrebiteľa. Spôsob akým účastník konania označil textilné výrobky nezabezpečuje pre spotrebiteľa to, že informácia o materiálovom zložení na etikete bude pre spotrebiteľa dostupná po celú dĺžku životnosti textilného výrobku alebo používania textilného výrobku.

Pre spotrebiteľa je dôležité a podstatné mať informáciu o materiálovom zložení textilného výrobku aj v priebehu doby používania tohto výrobku, nie len pri rozhodovaní o kúpe textilného výrobku. Táto informácia pre to musí byť poskytnutá a zabezpečená takým spôsobom, ako ustanovuje čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 t. j. etiketou a iným označením, ktoré je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené, čo účastník konania nezabezpečil. Vychádzajúc zo skutkového stavu zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2017 spôsobom, ktorý predpokladá čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 bol označený textilný výrobok len v cudzom jazyku, čo nie je splnením povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe slovenského jazyka. Správny orgán chce na záver poukázať s prihliadnutím na účel Nariadenia č. 1007/2011 a zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na to, že v dôsledku nesplnenia vyššie uvádzaných zákonných povinností môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku spotrebiteľov.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania o riadne plnenie zákonných povinností, ale tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih

účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez trvalej, jednoznačnej, zrozumiteľnej a pevne pripevnenej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ trvalo k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, ako aj na celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03470517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0104/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Beáta Nagyová BARNEY - HRAČKY, miesto podnikania: Centrum I. 922/25, 079 01 Veľké Kapušany, IČO: 46 596 801**, kontrola internetového obchodu www.nasedetskehracky.sk začatá dňa 29.09.2017 a ukončená dňa 26.10.2017 v prevádzkarni Hračky, potreby pre deti Barney, P. O. Hviezdoslava 53/88, Veľké Kapušany prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0465/08/17 zo dňa 17.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) a g), § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

„**účastníkovi konania: Beáta Nagyová BARNEY – HRAČKY, miesto podnikania: Centrum I. 922/25, 079 01 Veľké Kapušany, IČO: 46 596 801**, kontrola internetového obchodu www.nasedetskehracky.sk začatá dňa 29.09.2017, kontrola ukončená dňa 26.10.2017 v prevádzkarni Hračky, potreby pre deti Barney, P. O. Hviezdoslava 53/88, Veľké Kapušany, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na internetovej stránke www.nasedetskehracky.sk v Obchodných podmienkach (ďalej len „OP“) v časti 4) „**ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY**“ uvedením: „*Stornovaním už odoslanej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu, ktorá vznikla týmto jednaním, najmä v prípade, že predávajúci na želanie zákazníka zaobstaral produkt, ktorý nebol na sklade alebo že v súvislosti s objednaním produktu vynaložil preukázateľné výdaje. Storno poplatok môže byť vo výške až 50 % z celkovej ceny tovaru.*“ ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.nasedetskehracky.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1

a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania na internetovej stránke www.nasedetskehracky.sk v OP v časti 2) „OBJEDNANIE TOVARU A SLUŽIEB“ uvedením: „Predmetom zmluvy je iba tovar uvedený v kúpnej zmluve – objednávke. Rozmery, váha, výkony, kapacita a ostatné údaje uvedené na našich stránkach, v katalógoch, prospektoch a iných tlačovinách sú údajmi nezáväznými a vychádzajúcimi z údajov výrobcov.“ uvádzal podmienku, ktorá bola spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.nasedetskehracky.sk v OP v časti 4) „ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY“ uvedením: „Každú objednávku môžete do 24 hodín zrušiť a to telefonicky, či e-mailom a to bez udania dôvodu. Stačí uviesť meno, e-mail a popis objednaného tovaru či služby. Kupujúci má právo stornovať objednávku kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením.“, v časti 5) „VRÁTENIE TOVARU BEZ UDANIA DÔVODU“ uvedením: „V zmysle ustanovenia § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z. z.) máte právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote Váš list o odstúpení od zmluvy doručený k nám... Tovar musí byť doručený k nám do 7 dní, nesmie byť použitý, poškodený a ani ináč znehodnotený. ... Peniaze Vám budú buď vrátené na mieste, alebo zaslané na účet, najneskôr však do 15 dní od vrátenia tovaru. Máte právo na vrátenie plnej sumy za tovar, nie však za poštovné, popřípade balné, tieto náklady znáša kupujúci alebo za náklady spojené s dodávkou, ktoré Vám boli poskytnuté zadarmo. Takéto náklady budú vyčíslené a odpočítané z hodnoty tovaru. V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je používaný, je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1 % z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu. Finančné prostriedky budú kupujúcemu vrátené v súlade s ustanovením príslušného zákona do 15 dní bankovým prevodom na ním určený účet, resp. po vzájomnej dohode osobne na prevádzke prevádzkovateľa. ... Podľa § 12 ods. 4 písm. b) zákona č. 108/2000 Z. z., je predávajúci povinný po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu, zaplatenú za tovar. V prípade nedodania kompletného tovaru alebo inak nedodrhané vyššie uvedené podmienky sa termín posúva do doby dodania plnohodnotného tovaru. V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok nebude predávajúci akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady kupujúceho späť.“, v časti „REKLAMÁCIE A ZÁRUKA“ uvedením: „Za vady spôsobené prepravcom neručíme. ... Mechanické poškodenie výrobku v neporušenom obale je nutné nahlásiť do 3 dní od prevzatia zásielky dopravcovi. Na neskoršie reklamácie tohto charakteru nebude brať zreteľ s ohľadom na reklamačné podmienky prepravcu.“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, keď na internetovej stránke účastníka konania www.nasedetskehracky.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.nasedetskehracky.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu;

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.nasedetskehracky.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

ukladá

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1 500,- €**, **slovom: jedentisícpäťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 04650817“.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Beáta Nagyová BARNEY - HRAČKY - peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) a g), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Inšpektormi SOI bola dňa 29.09.2017 začatá kontrola internetového obchodu www.nasedetskehracky.sk. Kontrola bola ukončená dňa 26.10.2017 v prevádzkarni Hračky, potreby pre deti Barney, P. O. Hviezdoslava 53/88, Veľké Kapušany prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0465/08/17 zo dňa 17.01.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Odvolací správny orgán zároveň zmenil v napadnutom rozhodnutí ďalšie chybné uvedené skutočnosti. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako aj uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Obchodné podmienky (ďalej len „OP“) boli uvedené na internetovej stránke účastníka konania www.nasedetskehracky.sk, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, avšak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah.

Posúdením obsahu OP bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v časti 4) „ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY“ bola uvedená podmienka, ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

4) ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY

„Stornovaním už odoslanej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu, ktorá vznikla týmto jednaním, najmä v prípade, že predávajúci na želanie zákazníka zaobstaral produkt, ktorý nebol na sklade alebo že v súvislosti s objednaním produktu vynaložil preukázateľné výdaje. Storno poplatok môže byť vo výške až 50 % z celkovej ceny tovaru“.

Uvedeným ustanovením účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Podmienka účastníka konania týkajúca sa možnosti účtovania storno poplatku až vo výške 50 % z ceny objednávky v prípade stornovania odoslanej objednávky, je kladená nad rámec zákona, a to s poukazom na § 10 ods. 3 a ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z.. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom podľa § 10 ods. 3 cit. zákona pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Podľa ustanovenia § 10 ods. 7 cit. zákona pritom uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa, okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z..

Uvedenou podmienkou, ktorou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o elektronickom obchode poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služieb

na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI zistili, že na internetovej stránke www.nasedetskehracky.sk chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Na základe uvedeného účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu OP účastníka konania bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko v OP na stránke www.nasedetskehracky.sk v časti 2) „OBJEDNANIE TOVARU A SLUŽIEB“ bola uvedená podmienka, ktorá bola vyhodnotená ako spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie, a preto je nepravdivá, resp. môže uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a právu spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

2) OBJEDNANIE TOVARU A SLUŽIEB

„Predmetom zmluvy je iba tovar uvedený v kúpnej zmluve – objednávke. Rozmery, váha, výkony, kapacita a ostatné údaje uvedené na našich stránkach, v katalógoch, prospektoch a iných tlačovinách sú údajmi nezáväznými a vychádzajúcimi z údajov výrobcov.“

Uvedená podmienka vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte. Vyššie uvedené údaje patria medzi hlavné znaky výrobku, ktoré sú nevyhnutné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Tieto údaje musia byť konkrétne a záväzné, nakoľko na základe nich sa spotrebiteľ rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie nezáväzných údajov, tak ako to uvádza účastník konania vo svojich OP, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru. Zo strany predávajúceho ide teda o klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu OP účastníka konania bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v časti 4) „ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY“, v časti 5) „VRÁTENIE TOVARU BEZ UDANIA DÔVODU“ a v časti „REKLAMÁCIE A ZÁRUKA“ boli uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

4) ZRUŠENIE OBJEDNÁVKY

„Každú objednávku môžete do 24 hodín zrušiť a to telefonicky, či e-mailom a to bez udania dôvodu. Stačí uviesť meno, e-mail a popis objednaného tovaru či služby. Kupujúci má právo stornovať objednávku kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. Predmetná zmluvná podmienka je v rozpore s ustanovením § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

5) VRÁTENIE TOVARU BEZ UDANIA DÔVODU

„V zmysle ustanovenia § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z. z.) máte právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote Váš list o odstúpení od zmluvy doručený k nám... Tovar musí byť doručený k nám do 7 dní, nesmie byť použitý, poškodený a ani ináč znehodnotený.“

Uvedená podmienka bola taktiež vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná podmienka je v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. Vyššie uvedená podmienka ja taktiež v rozpore s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1 a zároveň je v rozpore aj s § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Účastník konania ako predávajúci stanovením skrátenia lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote 7 pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

„Peniaze Vám budú buď vrátené na mieste, alebo zaslané na účet, najneskôr však do 15 dní od vrátenia tovaru. Máte právo na vrátenie plnej sumy za tovar, nie však za poštovné, popri prípade balné, tieto náklady znáša kupujúci alebo za náklady spojené s dodávkou, ktoré Vám boli poskytnuté zadarmo. Takéto náklady budú vyčíslené a odpočítané z hodnoty tovaru.“

„V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je používaný, je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1 % z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu. Finančné prostriedky budú kupujúcemu vrátené v súlade s ustanovením príslušného zákona do 15 dní bankovým prevodom na ním určený účet, resp. po vzájomnej dohode osobne na prevádzke prevádzkovateľa.“

„Podľa § 12 ods. 4 písm. b) zákona č. 108/2000 Z. z., je predávajúci povinný po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu, zaplatenú za tovar. V prípade nedodania kompletného tovaru alebo inak nedodržané vyššie uvedené podmienky sa termín posúva do doby dodania plnohodnotného

tovaru. V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok nebude predávajúci akceptovať odstúpenie od kúpnej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady kupujúceho späť. “

Uvedené podmienky boli vyhodnotené taktiež ako neprijateľné, nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ), keď účastník konania ako predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní). Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb (kontrolovaná osoba si vyhradzuje právo na vrátenie platieb do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy) dochádza k použitiu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzuje a vylučuje práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.

REKLAMÁCIE A ZÁRUKA

„Za vady spôsobené prepravcom neručíme. ... Mechanické poškodenie výrobku v neporušenom obale je nutné nahlásiť do 3 dní od prevzatia zásielky dopravcovi. Na neskoršie reklamácie tohto charakteru nebude brať zreteľ s ohľadom na reklamačné podmienky prepravcu.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená opätovne ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) OZ). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, či vada výrobku bola spôsobená prepravou, spotrebiteľom alebo sa jedná o výrobnú vadu, má byť predmetom posúdenia v rámci reklamačného konania. Stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením predložených OP bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., čím porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z..

Posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, predtým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľa nepoučil o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.nasedetskehracky.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu. Týmto konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z..

Kontrolou obsahu OP účastníka konania bolo taktiež zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na internetovej stránke www.nasedetskehracky.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu

prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že odvolanie podáva voči pokute, ktorá mu bola uložená. Účastník konania má za to, že k porušeniu predpisov prišlo z jeho strany len nedopatrením, nakoľko nikdy nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľov. Účastník konania ďalej uviedol, že porušenia právnych predpisov, ktoré boli zistené, sa spájajú s internetovým obchodom www.nasedetskehracky.sk, ktorý prevádzkuje. Účastník konania poznamenáva, že prostredníctvom tohto internetového obchodu realizoval len minimálny predaj, keďže sa zameriava predovšetkým na kamennú predajňu, kde väčšinu svojho času obsluhuje zákazníkov. Účastník konania taktiež uvádza, že internetový obchod zriadil svojpomocne. Z uvedeného dôvodu nastala situácia, že neúmyselne porušil zákon. Účastník konania si však dovoľuje upriamiť pozornosť na skutočnosť, že nikdy neobdržal žiadnu sťažnosť týkajúcu sa prevádzky jeho kamennej alebo internetovej predajne. Účastník konania uviedol, že sa pri reklamáciách nikdy neriadil právnymi predpismi, ale jeho cieľom bolo vždy čo najskôr a k spokojnosti zákazníka vyriešiť reklamáciu. Záverom účastník konania navrhuje napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť a upustiť od uloženia pokuty, prípadne znížiť pokutu k dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslušajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a z § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“**.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“**.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“**.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „**za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1**“.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „**obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte**“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3**“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu**“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu**“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Zároveň bol kontrolovanej osobe v rámci inšpekčného záznamu

po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu. V predmetnej vysvetlivke kontrolovaná osoba uviedla: „*Nedostatky odstránim*“.

Niektoré z informácií, ktoré boli v danom prípade opomenuté zo strany účastníka konania, sú spotrebiteľmi zohľadňované v štádiu pred uzatvorením obchodnej transakcie, prípadne majú význam pre uplatňovanie si práv spotrebiteľa zo zmluvného vzťahu až po zakúpení výrobku. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2014 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté vôbec, príp. boli poskytnuté v neúplnej podobe. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Všetky skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. K námietkam účastníka konania, že nikdy neobdržal žiadnu sťažnosť týkajúcu sa prevádzky jeho kamennej alebo internetovej predajne, a že sa pri reklamáciách nikdy neriadil právnymi predpismi, ale jeho cieľom bolo vždy čo najskôr a k spokojnosti zákazníka vyriešiť reklamáciu, odvolací orgán uvádza, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), v zmysle ktorého: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K tvrdeniu účastníka konania, že k porušeniu predpisov prišlo z jeho strany len nedopatrením, nakoľko nikdy nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľov, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože

zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K výške uloženej pokuty odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 1 500,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinností (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti sú subjektívneho charakteru a nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.**

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „**orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur**“.

Odvolačí správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok NS SR č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolačí orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, keď spotrebiteľovi ukladal vo svojich OP povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do OP zakotvil neprijateľné podmienky.

Odvolačí správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania neuviedol na internetovej stránke www.nasedetskehracky.sk informáciu o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

V prípade porušenia zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, zhodnotil prvostupňový správny orgán konanie účastníka konania ako závažné s ohľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolačí orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Navyše sa tieto všeobecné zmluvné podmienky nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií a skutočnosť, že môžu byť zmenené iba so súhlasom oboch zmluvných strán. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov, (účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažený výkon tohto práva. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 102/2014 Z. z..

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z..

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo

zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0079/99/2018**

Dňa : **26.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Peter STRONGDOOR, miestom podnikania: Kapusnícka 284/69, 955 01 Nemčice, IČO: 48 206 717**, kontrola vykonaná dňa 15.08.2017 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0421/04/17 zo dňa 17.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 10** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **Michal Peter STRONGDOOR, miestom podnikania: Kapusnícka 284/69, 955 01 Nemčice, IČO: 48 206 717**, kontrola vykonaná dňa 15.08.2017 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04210417.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj uložil účastníkovi konania – Michal Peter STRONGDOOR - peňažnú pokutu vo výške 700,- € pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.08.2017 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 394/2017, zistené porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa upierať spotrebiteľovi

právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; porušenie povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0421/04/17 zo dňa 17.01.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom vecí dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavanie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a dodržiavanie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.08.2017 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 394/2017, zistené, že dňa 29.03.2017 vykonal účastník konania spotrebiteľovi výmenu vchodových dverí. Fotokópia faktúry č. 290317 zo dňa 29.03.2017 – dodanie a montáž bezpečnostných dverí STRONGDOOR RETRO v celkovej fakturovanej sume 425,- €. Účastník konania uviedol, že objednávka spotrebiteľa na predmetný výrobok – bezpečnostné dvere STRONGDOOR RETRO bola dohodnutá iba ústnou formou. Dvere boli dodané a namontované dňa 29.03.2017. Účastník konania ku kontrole predložil objednávku bezpečnostných dverí v celkovej sume 425,- € na meno: p. C..., dátum zamerania: 15.03.2017, ktorá tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 15.08.2017. Podľa vyjadrenia účastníka konania nevydal spotrebiteľovi tento doklad, nakoľko tento slúži len pre jeho internú evidenciu.

V čase kontroly dňa 15.08.2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 394/2017, zistené, že účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, pričom v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas zhotovenia.

V čase kontroly dňa 15. 08. 2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 394/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom zaslaným doporučené poštou dňa 23. 05. 2017 pod podacím číslom RF...SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 24. 05. 2017, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne

vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Účastník konania v čase kontroly uviedol, že obdržal reklamáciu spotrebiteľa, týkajúcu sa dodaných a namontovaných dverí (list zo dňa 23. 05. 2017). Podľa vyjadrenia účastníka konania komunikoval so spotrebiteľom prevažne telefonicky, snažil sa so spotrebiteľom dohodnúť a reklamáciu vyriešiť. Spotrebiteľ však nebol ochotný spolupracovať.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že je začínajúci živnostník a neúmyselne pochybil, za čo mu bola uložená pokuta 700 €. Nakoľko pochybil prvýkrát, prosí o zníženie pokuty, nakoľko je pre účastníka konania príliš vysoká. Ako začínajúci živnostník nemá účastník konania vysoký príjem, ženu má na materskej, pričom bývajú v podnájme. Účastník konania nemá finančné prostriedky na zaplatenie pokuty vo výške 700 €, preto prosí o zníženie pokuty. Účastník konania uvádza, že aj najnižšia možná pokuta bude pre neho plniť preventívnu funkciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI mimo rozsahu dôvodov zmeny rozhodnutia spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 18 ods. 4, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 15.08.2017.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“*

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 15.08.2017. K požiadavke účastníka konania o zváženie zníženia výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že tak učinil, pričom odôvodnenie zmeny výšky uloženej pokuty je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

K podanému odvolaniu a argumentu o neúmyselnom pochybení odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom

a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa **preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, zmenená pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa a odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo zistené prvýkrát, keď správny orgán na základe ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správne uložil pokutu do 66 400 eur; nakoľko za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov by bol správny orgán povinný uložiť pokutu v rozmedzí do 166 000 eur.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.08.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a došlo ku zhoršeniu postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Odvolací orgán vzal do úvahy, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov tým, že nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo nebolo zhotovené na počkanie. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela. Údaj o dohodnutej výške ceny za vykonanie diela má pre spotrebiteľa veľký význam, nakoľko mu garantuje dohodnutú výšku ceny, ktorú predávajúci nemôže svojvoľne zvyšovať bez dohodnutých písomných dodatkov. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0408/99/2018**

Dňa : **26.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TEDi Betriebs s. r. o., sídlo – Kladnianska 12, 821 05 Bratislava - Ružinov, IČO: 46 919 872, zastúpený – ...**, kontrola vykonaná dňa 12.04.2018 v prevádzkarni – TEDI – hračky, potreby do domácnosti, bytové doplnky, elektro výrobky, Humenská 4, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0160/08/18, zo dňa 11.07.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0160/08/18, zo dňa 11.07.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TEDi Betriebs s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.04.2018 v prevádzkarni – TEDI – hračky, potreby do domácnosti, bytové doplnky, elektro výrobky, Humenská 4, Michalovce zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: TEDI – hračky, potreby do domácnosti, bytové doplnky, elektro výrobky, Humenská 4, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 130,10 €, s ktorými neboli dodané návody na použitie, bezpečnostné upozornenie a pokyny v štátnom jazyku. Uvedený nedostatok bol zistený vo vzťahu k nasledujúcim druhom výrobkov:

- 4ks sada bábätko s doplnkami NEW BORN BABY MINI, 105039806 á 5,55€/ks na obale sa nachádzali písomné upozornenia a bezpečnostné pokyny na používanie hračky v cudzích jazykoch, nie v štátnom jazyku, napr.: Prosím, uschovajte tyto informace za účelem eventuální korespondence. Nevhodné pro děti do tří let. Hrozí nebezpečí udušení z důvodů možnosti spolknutí malých částí. Z hygienických důvodů doporučujeme hračku po použití zcela vyprázdnit a vysušíit.
- 4ks plastový chrobák INSECTS PULL BACK 99522001241000000100 á 1,00 €/ks na obale sa nachádzali písomné upozornenia a bezpečnostné pokyny na používanie hračky v cudzích jazykoch, nie v štátnom jazyku, napr.: Varování: nevhodné pro děti mladší 3 let. Pozor!!! Nebezpečí spolknutí! alebo Warning! Not suitable for children younger than 3 years. Small parts. Choking hazard.
- 5 balení fixky Pelikán Colorella twin 949511 á 4,50 €/ks na obale sa nachádzali písomné upozornenia a bezpečnostné pokyny na používanie hračky v cudzích jazykoch, nie v štátnom jazyku, napr.: Warning! Choking hazard - small parts might be swallowed.
- 18 balení fixky Pelikán Colorella duo 973172 á 3,50 €/ks na obale sa nachádzali písomné upozornenia a bezpečnostné pokyny na používanie hračky v cudzích jazykoch, nie v štátnom jazyku, napr.: Warning! Choking hazard - small parts might be swallowed.
- 8ks fixky Pelikán Colorella star 904821 á 2,30 €/ks na obale sa nachádzali písomné upozornenia a bezpečnostné pokyny na používanie hračky v cudzích jazykoch, nie v štátnom jazyku, napr.: Warning! Choking hazard - small parts might be swallowed.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trhu ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS)č. 339/93.

Vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosť, že kontrola bola zameraná na dodržiavanie mnohých zákonných povinností, pričom pri mnohých z nich neboli zistené žiadne nedostatky. Zároveň účastník konania upriamuje pozornosť správneho orgánu na minimálny až zanedbateľný rozsah zisteného porušenia zákonnej povinnosti a aj to nie absolútneho. Okrem uvedeného poukazuje účastník konania na okamžitú nápravu vytýkaných nedostatkov. Dodáva, že k protiprávnemu konaniu nedošlo úmyselne. Žiada zohľadniť aj skutočnosť, že ide o jedoeurový obchod, kde pokuta vyššia ako 100 € je pre daný obchod likvidačná. Má za to, že zistenými nedostatkami nedošlo v žiadnom prípade k poškodenou majetku a ani zdravia spotrebiteľa. Účastník konania žiada, aby správny orgán vzal do úvahy rozsah a charakter protiprávného konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré sú v minimálnom až zanedbateľnom rozsahu. S poukazom na uvedené žiada účastník konania, aby správny orgán upustil od potrestania. Poukazuje na § 3 ods. 4 správneho poriadku a v tejto súvislosti uvádza, že správny orgán sa má pokúšať o zmierne vybavenie veci, čo v jeho prípade nastalo ihneď, keďže bola ihneď vykonaná náprava. S ohľadom na predstreté skutočnosti žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie nezistil.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavania, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.* Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Z obsahov podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania je distribútorom hračiek, ktoré boli v čase kontroly vykonanej v prevádzkarni – TEDI – hračky, potreby do domácnosti, bytové doplnky, elektro výrobky, Humenská 4, Michalovce, preukázateľne sprístupnené na trhu, pričom nespĺňali podmienky predaja ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi. Bolo povinnosťou účastníka konania ako distribútora sprístupniť na trhu len také hračky, ktoré podmienky stanovené zákonom o bezpečnosti hračiek spĺňajú, čo v danom prípade, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zabezpečené nebolo. Na základe uvedeného odvolací orgán na námietky účastníka konania uvedené v odvolaní neprihliadal.

Odvolací orgán v súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih v zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty,

ktorá predstavuje sumu 500 €. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 5 druhom ponúkaných výrobkov. Pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 12.04.2018 v prevádzkarni – TEDI – hračky, potreby do domácnosti, bytové doplnky, elektro výrobky, Humenská 4, Michalovce bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.* V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 130,10 €, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu a následnému znehodnoteniu hračky. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepreložením vyššie špecifikovaných bezpečnostných pokynov a upozornení do štátneho jazyka spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01600818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0150/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Oľga Turská, Oslobodenia 52/6, 010 04 Žilina, IČO: 41 921 682**, kontrola vykonaná dňa 17.01.2018 v prevádzkarni Halier, Geromettu 13, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0007/05/2018, zo dňa 08.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- € slovom: dvesto eur**, pre porušenie ustanovení § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0007/05/2018, zo dňa 08.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Oľga Turská – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovení § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.01.2018 v prevádzkarni Halier, Geromettu 13, Žilina, zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.01.2018 v prevádzkarni Halier, Geromettu 13, Žilina, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 330,24 €, a to:

1. 7 ks dámska blúzka (YAMI MODA P.IVA 02316510979) á 10,79 €
2. 6 ks dámska búbka (FASHION) á 8,49 €
3. 6ks dámske tričko (MODA) á 8,49 €
4. 10 ks pánsky sveter (R.LEEZIO ®) á 8,99 €
5. 7 ks dámsky pulover (SWEETISSIMO/91731-6) á 8,99 €

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, nakoľko u nich neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku (POLIESTERE, VISCOSE, ELASTIC, VISCOZA, VISKOSE, ELASTAM, ELASTHANE, ELASTHANNE, ELASTHAN, WOOL, LANA, LAINE, WOLLE, ACRYL, ACRYLIQUE, ACRYL, ELASTICO), čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zrušenie rozhodnutia a odpustenie pokuty, vzhľadom k skutkovým okolnostiam prípadu (tovar, ktorý nespĺňal preklad v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v hodnote 330,24 €). Účastník konania tiež uvádza, že si je vedomý svojho pochybenia a zistené nedostatky odstránil ešte počas vykonanej kontroly. Účastník konania tiež uvádza, že ide o jeho prvé porušenie, pričom samotný výkon kontroly mal pre neho represívno výchovnú a preventívnu funkciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 17.01.2018.

Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Odvolací správny orgán uvádza, že materiálové zloženie musí byť uvedené na etikete alebo uvedené iným spôsobom (napríklad natlačené na vnútornej strane oblečenia) podmienkou je, že označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ak je to uvedené na etikete, tá musí byť pevne pripevnená na výrobku. Uvedené vychádza z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch

textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením. Podľa článku 14 Nariadenia „*Etikety a iné označenia*“ textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 3 písm. g) a h) Nariadenia „*označenie etiketou*“ je umiestňovanie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok pripevnením etikety; „*iné označenie*“ označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. Podľa čl. 16/3 označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Z dikcie práva Európskej únie je jednoznačne zrejmé, že textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálovom zložení v jazyku členského štátu a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade nebolo splnené.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako napr. dlhý výkon kontroly) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 5 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o materiálovom zložení môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možnými alergiami na niektoré materiály, a tak aj možnosť ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00070518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0177/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Andrej Vrobel AV SPORT, miesto podnikania: Medvedzie 149/30, 027 44 Tyrdošín, IČO: 43 652 573**, kontrola vykonaná dňa 30.01.2018 v prevádzkarni AV SPORT, Štefánikova 205, Námestovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0016/05/2018 zo dňa 20.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **280,- EUR, slovom: dvestoosemdesiat eur**, pre porušenie § 18 ods. 9 a ods. 10 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0016/05/2018 zo dňa 20.03.2018 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Andrej Vrobel AV SPORT – peňažnú pokutu vo výške 280,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 a ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 30.01.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania AV SPORT, Štefánikova 205, Námestovo. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P - .../2018 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá by obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti, keď evidencia o reklamáciách neobsahovala poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; viesť evidenciu

o reklamáciách, ktorá by obsahovala poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou na základe podnetu spotrebiteľa č. P - .../2018 presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 17.06.2016 pánsku obuv – *tenisky Mammut mtr 71 trail low* v cene 79,90 €. Dňa 25.10.2017 si spotrebiteľ uplatnil u predávajúceho na vyššie uvedený výrobok reklamáciu, pričom ako vadu uviedol: „*Pogumované časti nad podrážkou sa rozpadávajú na pravej teniske, aj špička sa začína oddeľovať. Na ľavej je to iba v malej miere viditeľné*“. Reklamácia bola zo strany predávajúceho vybavená v zmysle predloženej evidencie spotrebiteľských reklamácií dňa 13.11.2017, a to odôvodneným zamietnutím, pričom však účastník konania nevydal o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že účastník konania neuviedol v evidencii o reklamáciách poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí s výškou pokuty v sume 280,- €, pretože táto výška sankcie je podľa jeho názoru neprimeraná vo vzťahu k zisteným porušeniam. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že ako už uviedol vo svojom vyjadrení k začatiu správneho konania, v plnej miere a bez akýchkoľvek námietok sa stotožňoval s vyjadrením jeho dodávateľa ohľadom reklamácie, a preto z logického hľadiska nevidel dôvod, aby prepisoval znovu to isté vyjadrenie a zasielal ho spotrebiteľovi. Účastník konania mal za to, že vyjadrenie dodávateľa je zároveň aj jeho vyjadrením, preto predmetné vyjadrenie dodávateľa spotrebiteľovi zaslal. Účastník konania považuje výklad správneho orgánu ohľadom predmetného porušenia zákona za rigidný výklad právnej normy. Právne normy majú síce chrániť spotrebiteľa, ale v predmetnom prípade má účastník konania za to, že naplnil účel právnej normy, keď spotrebiteľovi vydal písomne doklad o tom, že jeho reklamácia sa zamietla, ako aj odôvodnenie zamietavého stanoviska. Účastník konania poznamenáva, že správny orgán postupoval príliš formalisticky, keďže účastník konania riadne spotrebiteľovi odôvodnil, prečo mu bola reklamácia zamietnutá. Zároveň účastník konania spotrebiteľovi vydal písomný doklad o vybavení reklamácie. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania uvádza, že neznalosť zákona ho neospravedľuje, avšak na druhej strane nesúhlasí s názorom správneho orgánu, že ide o závažné porušenie, a že týmto bola sťažená činnosť správneho orgánu. Účastník konania má za to, že sťažením činnosti by bolo nevedenie samotnej evidencie o reklamáciách, alebo že by v evidencii o reklamáciách nebol uvedený dátum, kedy bola reklamácia uplatnená, prípadne akým spôsobom bola reklamácia vybavená. Účastník konania nevie, akým spôsobom tak závažne sťažil činnosť správneho orgánu, keď reklamácia bola po poradí, síce bez čísla, ale bola riadne zapísaná. Účastník konania zároveň opätovne uviedol, že správny orgán pri výklade právnych noriem postupoval prísne formalisticky, a to bez toho, že by skúmal, či bol skutočne splnený účel právnych noriem, nakoľko účastník konania má za to, že pokiaľ ide o vydanie písomného dokladu, tak účel právnej normy naplnil. Účastník konania poznamenáva, že svoju prevádzku vedie tak, aby bol každý spotrebiteľ spokojný a vždy sa stará, aby reklamácie boli vybavené v súlade so zákonom, ako aj v súlade so záujmami jeho zákazníkov. Záverom účastník konania uvádza, že zistené porušenia zákona nezodpovedajú výške pokuty, ktorú mu správny orgán uložil. Účastník konania má za to, že výška pokuty je neprimeraná a prísna

a z uvedeného dôvodu žiada správny orgán, aby napadnuté rozhodnutie zmenil a uložil mu pokutu v najnižšej možnej hranici.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženú sankciu nemajú vplyv.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie“**.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie“**.

K námietkam účastníka konania, že vyjadrenie dodávateľa je zároveň aj jeho vyjadrením, preto predmetné vyjadrenie dodávateľa spotrebiteľovi zaslal, a že naplnil účel právnej normy, keď spotrebiteľovi vydal písomne doklad o tom, že jeho reklamácia sa zamietá, ako aj odôvodnenie zamietavého stanoviska, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené námietky účastníka konania sú subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán poznamenáva, že k podnetu spotrebiteľa č. P – .../2018 bol doložený písomný doklad – VYJADRENIE DODÁVATEĽA – „osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv“ zo dňa 13.11.2017 od distribútora zn. Mammut Slovensko – ROCK FAUN. Predmetné vyjadrenie doručil účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi. Účastník konania považuje tento doklad za písomný doklad o vybavení reklamácie v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom doklade nie je účastník konania uvedený ako vystavovateľ a zároveň nie je tento doklad opatrený pečiatkou ani podpisom účastníka konania ako predávajúceho. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa sa k argumentom účastníka konania, týkajúcim sa vyššie uvedeného dokladu vyjadril na str. 4 napadnutého rozhodnutia č. P/0016/05/2018 zo dňa 20.03.2018. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu, že spotrebiteľ je v právnom vzťahu výlučne s účastníkom konania a nie s dodávateľom, t. j. osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv, nakoľko len medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom ako kupujúcim došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, a preto je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa len účastník konania zodpovedný za to, že pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa bude dodržaný formálny postup reklamačného konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je výlučne účastník konania ako predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pričom citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a nie je možné sa od neho odchýliť. Odvolací správny orgán k vyššie uvedenému dodáva, že v právnom vzťahu so spotrebiteľom je len účastník konania ako predávajúci. Tento predávajúci je povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie vo vlastnom mene a doklad, ktorý zaslal účastník konania spotrebiteľovi v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa je doklad medzi týmito osobami uvedenými v § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a nespĺňa funkciu dokladu, ktorý musí vydať účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi ako kupujúcemu v zmysle Občianskeho zákonníka. Na podporu právneho názoru správneho orgánu si odvolací správny orgán dovoľuje poukázať na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 10Sžo/188/2015 zo dňa

28.09.2016, v ktorom je uvedené, že: „*Systematickým výkladom ustanovenia § 18 ods. 9 a porovnaním s ostatnými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z., napr. § 18 ods. 8, krajský súd prisvedčil tvrdeniu žalobcu a je toho názoru, že pokiaľ predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad, znamená to, že ho má v prvom rade vytvoriť a vytlačiť...“*. V danom prípade účastník konania ako predávajúci nevytvoril doklad o vybavení reklamácie vo vlastnom mene, len zaslal odborné posúdenie osoby určenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv spotrebiteľovi. Odvolací správny orgán má za to, že týmto konaním účastník konania nenaplnil účel § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pokiaľ spotrebiteľ nie je so spôsobom vybavenia reklamácie predávajúceho spokojný, svoju prípadnú žalobu na všeobecný súd žalovaného môže opierať len o vyjadrenie predávajúceho. V predmetnom prípade sa podľa názoru odvolacieho orgánu nejednalo o žiadne vyjadrenie účastníka konania, keďže išlo o vyjadrenie osoby určenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv, ktoré bolo len preposlané spotrebiteľovi.

K tvrdeniam účastníka konania, že výklad správneho orgánu ohľadom predmetného porušenia zákona je rigidný, a že správny orgán postupoval príliš formalisticky, keďže účastník konania riadne spotrebiteľovi odôvodnil, prečo mu bola reklamácia zamietnutá, odvolací orgán uvádza, že musí postupovať formalisticky, nakoľko správny orgán sleduje pri reklamáciách len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, ktorý je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne účastník konania ako predávajúci, t. j. osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretej kúpnej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka. Odvolací orgán opakovane uvádza, že v žiadnom prípade nie je spotrebiteľ v právnom vzťahu s osobou určenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv, ale len s účastníkom konania ako predávajúcim, ktorý je povinný podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní, t. j. že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa nesúhlasí s názorom správneho orgánu, že ide o závažné porušenie, a že týmto bola sťažená činnosť správneho orgánu, nakoľko sťažením činnosti by bolo nevedenie samotnej evidencie o reklamáciách, alebo že by v evidencii o reklamáciách nebol uvedený dátum, kedy bola reklamácia uplatnená, prípadne akým spôsobom bola reklamácia vybavená, považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri odôvodnení výšky pokuty v rámci slovného spojenia „*za závažné je možné považovať*“ vychádzal z dikcie zákonného ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je táto informácia uvedená, avšak je potrebné poukázať nielen na zistenie nedostatku neuvedenia poradového čísla dokladu o uplatnení reklamácie, ale aj na význam evidencie o reklamáciách ako celku. Neuvedenie poradového čísla dokladu o uplatnení reklamácie v evidencii o reklamáciách nie je možné považovať z hľadiska celku za menej závažné porušenie. Odvolací správny orgán uvádza, že nesplnením si uvedenej povinnosti nie je kontrolnému orgánu umožnené v plnom rozsahu preskúmať, či predávajúci vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržal všetky svoje povinnosti v rámci reklamačného konania. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť upravená v § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá má síce charakter formálnej povinnosti v rámci reklamačného konania, plní však funkciu zdroja informácií pre kontrolný orgán pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov.

Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne

o prijatej reklamácií, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu, teda aj z jeho pohľadu neopodstatnenú, vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 9 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Odvolací orgán má za to, že predávajúci za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací orgán síce vníma snahu účastníka konania v súvislosti s uvedenou reklamáciou pozitívne, avšak uvedené nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie povinnosti stanovenej zákonom.

K námietke účastníka konania, že svoju prevádzku vedie tak, aby bol každý spotrebiteľ spokojný a vždy sa stará, aby reklamácie boli vybavené v súlade so zákonom, ako aj v súlade so záujmami jeho zákazníkov, odvolací orgán uvádza, že uvedená námietka je subjektívneho charakteru. Odvolací správny orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácií, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

K tvrdeniu účastníka konania, že výška pokuty je neprimeraná a prísna vo vzťahu k zisteným porušeniam, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Porušenie povinností

vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovacie prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia, v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Výšku postihu nepovažuje odvolací orgán za neprimeranú a prísnu vzhľadom na hornú hranicu sadzby vo výške 66 400 EUR. Uložená sankcia naďalej plní preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené, že spotrebiteľovi nebol vydaný v zákonom stanovenej lehote relevantný písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 25.10.2017. Uvedený doklad je pritom dôležitým dôkazom o skutočnosti, aké stanovisko bolo zaujaté vo veci vybavenia podanej reklamácie, napr. v prípade riešenia sporu súdnou cestou, nakoľko v procese vybavovania reklamácií je práve predávajúci tou osobou, ktorá v konečnom dôsledku rozhoduje o konečnom riešení reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho taktiež znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať uskutočnenie reklamačného konania, prípadne čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať

prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia o reklamáciách obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov. Dôležitosť vedenia evidencie o reklamáciách je veľká, a to nielen z hľadiska spotrebiteľa, ale aj z hľadiska predávajúceho, pretože táto evidencia slúži správne mu orgánu aj na preverenie tvrdení spotrebiteľa. Je teda v záujme účastníka konania ako predávajúceho, aby viedol úplnú evidenciu o reklamáciách so všetkými požadovanými náležitosťami, t. j. aj s poradovým číslom dokladu o uplatnení reklamácie. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého tým, že zákonodarca stanovil povinnosť predávajúcemu viesť evidenciu o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami, nepovažoval danú povinnosť za formalistickú, ale sledoval ňou aj zámer posilnenia pozície orgánu dozoru pri presnom a skutočnom zisťovaní skutkového stavu veci a preukázaním neplnenia si danej povinnosti zo strany účastníka konania nebol sledovaný zámer v plnej miere dosiahnutý.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00160518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0137/99/2018**

Dňa : **13.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **walltop s.r.o.**, sídlo – Hurbanova 518, Senica 905 01, IČO: 48 268 534, kontrola vykonaná dňa 12.10.2017 v prevádzkovej jednotke – TAPETY, stavebný materiál, Hurbanova 518, Senica proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0636/02/2017, zo dňa 08.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR**, **slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0636/02/2017, zo dňa 08.02.2018 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – walltop s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2017, v prevádzke: TAPETY, stavebný materiál, Hurbanova 518, Senica zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Rovnako bolo kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali výrobky, neboli označené cenou a informácia o cene nebola inak sprístupnená. Zároveň bolo kontrolou preukázané porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu

o cene inak vhodne sprístupniť a označiť predávané výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke TAPETY, stavebný materiál, Hurbanova 518, Senica, pričom bolo kontrolou zistené, že v prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 89,10,- EUR po uplynutí doby spotreby. Inšpektori SOI objavili s týmto nedostatkom konkrétne tieto výrobky: 3 ks Univerzálny penetračný náter PROFI Primer K 5 kg á 23,76 € s dátumom výroby: 27.07.2016 a s dátumom spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby; 3 ks PROFIKLEBER CIT 25 kg á 5.94 € s dátumom výroby: 05.04.2016 a dátumom spotreby: 12 mesiacov od dátumu výroby.

Ďalej inšpektori SOI v priebehu predmetnej kontroly zistili nedostatky v označovaní tovarov predajnou cenou, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 15 druhov textilných výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a informácia o cene týchto výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: Vápencovo cementová strojná omietka MK 1 0.8 mm 30 kg; DUR 100 pre bežné murovanie 40 kg; Samonivelizačný cementový liaty poter CT – 20 – F4 25 kg; POROTEC WTA sanierplus 40 kg; PROFIT adhézny mostík 5 kg; Rohová lišta Protektor; Profil okapový LTU Termospoj; Profil okenný EKO 2,4 m so sieťkou; LP pozinkovaný omietkový roh STANDART 32x32/2500; LPE parapetný profil Termospoj 2 m; Makita rezný kotúč B 14102; Krepová páska maskovacia 50 mm x 50 m; Krycia páska modrá 50 mm x 50 m; Dekoračná lišta B1 a Dekoračná lišta E6.

Následne bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Vápencovo cementová strojná omietka MK 1 0,8 mm 30 kg; DUR 100 pre bežné murovanie 40 kg; Samonivelizačný cementový liaty poter CT – 20 – F4, 25 kg; POROTEC WTA sanierplus 40 kg; Trubičková pena PUR Profi 750 ml; PROFIT adhézny mostík 5 kg; Chemická kotva Profi 300 ml; Lepidlo PUR THERM Profi 750 ml; Čistič PU Profi 500 ml; Lepidlo TKK TEKAFIX BT 300 ml; Lepidlo TKK TEKAFIX HT 290 ml; Tmel TKK TEKADOM ACRYL PROFIL 300 ml; Silikón TKK TEKADOM ACRYLFLEX 300 ml) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že udelená pokuta prvostupňovým správny orgánom je likvidačná.

Vzhľadom na to, že účastník konania nemá skúsenosti v oblasti práva, nepodal odvolanie k oznámeniu o začatí správneho konania v tejto veci. Účastník konania ďalej uvádza, že odstránil kontrolou SOI zistené nedostatky a vyjadril sa ku kontrole do 4 dní od vykonania kontroly.

V nasledujúcom bode svojho odvolania účastník konania žiada o prehodnotenie udelenia pokuty, vzhľadom k tomu, že zistené nedostatky neboli spôsobené nezodpovedným alebo ľahostajným prístupom k spotrebiteľovi. Príčinou tohto nedostatku bolo to, že účastník konania je v začiatkoch svojho podnikania a vzhľad predajne sa ešte menil. „*Pri rekonštrukcii, sťahovaní a zmene dizajnu predajne sa stalo, že cenovky boli znehodnotené a nedopatrením odstránené. Uvedomujeme si, že k tejto skutočnosti nemusí Slovenská Obchodná Inšpekcia prihliadať.*“ Účastník konania ďalej uvádza, že ako poľahčujúca okolnosť by mohol slúžiť fakt, že v predajni sa nachádzajú hromadné cenníky, kde je uvedená konečná cena aj s DPH a ceny za mernú jednotku. „*Túto skutočnosť sme kontrole v čase jej vykonania oznámili. Cenníky boli plne k dispozícii.*“

V ďalšom texte svojho odvolania účastník konania uvádza, že ku kontrole pristupovali zodpovedne a snažili sa jej maximálne vyjsť v ústrety.

Účastník konania na záver svojho odvolania uvádza, že už samotná kontrola bola veľkým poučením, ako veľmi je dôležité dodržiavať zákonom stanovené povinnosti. Účastník konania podporuje dodržiavanie zákona, keďže aj on, avšak už ako súkromná osoba vystupuje v zmluvných vzťahoch ako spotrebiteľ v odlišných prípadoch nákupu tovaru.

Účastník konania teda na základe uvedeného žiada o prehodnotenie udelenia pokuty, jej odpustenia a udelenie napomenutia. V prípade, ak zákon takúto možnosť nepripúšťa účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty na minimum alebo vypracovanie splátkového kalendára.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 12.10.2017.

Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňuje. Účastník konania v prvom bode svojho odvolania uvádza svoje liberačné dôvody, ktorými vysvetľuje z akých príčin nepodal odvolanie voči oznámeniu o začatí správneho konania a poukazuje nimi na fakt, že odstránil zistené nedostatky pri kontrole. Odvolací správny orgán nemôže prijať, ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovených povinností fakt, že následne odstránil kontrolou zistené nedostatky po uskutočnení predmetnej kontroly a informoval o tom správny orgán, pretože má povinnosť odstrániť nedostatky ako predpokladanú reakciu podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. Táto skutočnosť nesúvisela s porušením právnych povinností, ktoré mal účastník konania splniť podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Táto skutočnosť ani nemala vplyv na to, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo je predmetom tohto konania.

Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania o zodpovedný a starostlivý prístup k spotrebiteľom, avšak v prípade zistenia porušenia zákona má povinnosť postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a udeliť pokutu. Prebiehajúca rekonštrukcia predajne, ako aj tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého je v začiatkoch prevádzkovania predajne zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správnomu orgánu uznať za dôvody hodné zbaviť alebo obmedziť zodpovednosť účastníka konania za porušenie predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán uvádza znenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.“*

Skutočnosť, že účastník konania mal vo svojej prevádzke hromadné cenníky nenapĺňa literu zákona a účel zákona o ochrane spotrebiteľa. Z inšpekčného záznamu vyhotoveného počas predmetnej kontroly SOI, v ktorom je zachytený skutkový stav, ktorý bol zaznamenaný počas kontroly inšpektormi SOI nevyplýva, že zoznam cien bol vhodne prístupný a k dispozícii spotrebiteľom. Odvolací správny orgán uvádza rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 7. decembra 2010, sp. Zn. 3 Sžo 88/2010, podľa ktorého *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, a nič na tom nemení ani skutočnosť, že informácia o cene výrobkov môže byť vhodne prístupná a k dispozícii hoci aj formou zoznamu na pulte v predajni.“* Ďalej odvolací správny orgán uvádza rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. decembra 2010, sp. Zn. 4 Sžo/66/2010, podľa ktorého *„povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku je splnená vtedy, ak sú poskytované informácie spotrebiteľovi prístupné okamžite bez toho, že by bol nútený urobiť akýkoľvek úkon smerujúci k zisteniu ceny konkrétneho výrobku.“*

Odvolačný správny orgán k ďalšiemu tvrdeniu účastníka konania, podľa ktorého pristupoval ku kontrole zodpovedne a poskytol maximálnu súčinnosť uvádza znenie § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom výrobkov a poskytovaním služieb.*“ Podľa § 5 ods. 6 písm. c): „*Inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia.*“ Účastník konania bol teda povinný poskytnúť súčinnosť kontrolórom SOI podľa príslušných ustanovení zákona. V opačnom prípade by sa vystavil možnému postihu za sťažovanie výkonu kontroly.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na finančné pomery účastníka konania a ani na ostatné dôvody, tak ako bolo vyššie uvedené odvolacím správnym orgánom k odvolaniu účastníka konania. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, aké by spotrebiteľ od týchto výrobkov za bežných okolností očakával.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06360217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0097/99/2017**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zamdo s.r.o. (do 21.08.2018 vedená pod obchodným menom evotex s.r.o.), so sídlom: Kladzany 42, 094 21 Kladzany, IČO: 47 477 598**, kontrola vykonaná dňa 19.09.2017 v prevádzkarni účastníka konania Metrový textil a textilná galantéria Evotex, J. Kráľa 140, Vranov nad Topľou, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0322/07/17, zo dňa 16.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

„informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku – podľa § 11 ods. 1 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 45,00 €, ku ktorému nezabezpečil informácie o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si to vyžadovala,

zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu – podľa § 12 ods. 2 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 45,00 €, ktorý nebol označený údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“),“

nahrádza znením:

„pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a údajmi podľa osobitného predpisu: 3 ks dámske pončo bez názvu á 15,00 €/ks, v celkovej hodnote 45,00 €, t. j. 1 druh ponúkaného výrobku, pri ktorom predávajúci nezabezpečil, aby bol predávaný výrobok označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a údajom a materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“), napriek tomu, že sa u neho táto povinnosť vyžaduje, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona,“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – evotex s.r.o. (od 22.08.2018 vedený pod obchodným menom Zamdo s.r.o.) – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovení § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.01.2018 u účastníka konania v prevádzkarni Metrový textil a textilná galantéria Evotex, J. Kráľa 140, Vranov nad Topľou, zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku; povinnosti zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu; povinnosti písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0322/07/17 zo dňa 16.01.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa pri predaji o spôsobe použitia a údržby výrobku. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia a údržby a údajmi podľa osobitného predpisu – Nariadenia; zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 12 ods. 2 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.09.2017 v prevádzkarni Metrový textil a textilná galantéria Evotex, J. Kráľa 140, Vranov nad Topľou, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v ponuke na predaj spotrebiteľovi sa nachádzal jeden druh textilného výrobku – 3 ks dámske pončo bez názvu á 15,00 €/ks - v celkovej hodnote 45,00 €, ktorý nebol zreteľne označený údajom o spôsobe použitia a údržby a údajom o materiálovom zložení podľa Nariadenia, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh textilného výrobku – 7 ks dámsky šál á 9,00 €/ks - v celkovej hodnote 63,00 €, u ktorého písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Ďalej bolo inšpektormi SOI taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že účastník konania svoju prevádzkarňu v čase kontroly neoznačil menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o odpustenie alebo zníženie pokuty. Účastník konania uvádza, že je pomerne mladý podnik, ktorý stále operuje v strate, preto žiada o odpustenie vyššie uvedenej pokuty. Všetky chyby boli odstránené na mieste, alebo ihneď

v deň kontroly. Tovar, kde sa chyba nedala odstrániť bol odpísaný zo skladu. Účastník konania sa snaží na konkurenčnom trhu presadiť hlavne dobrým servisom zákazníkovi a všetky chyby uvedené v prvostupňovom rozhodnutí účastník konania odstránil ihneď a prijal opatrenia, aby sa tieto chyby znova neopakovali, a aby zákazníkovi ponúkali servis podľa všetkých právnych predpisov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.16) Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 19.09.2017. Účastník konania však žiada o odpustenie uloženej pokuty.

K žiadosti účastníka konania o odpustenie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán **povinný** pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemohol pristúpiť k odpusteniu pokuty. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani len 0,5 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že v predmetnom prípade mala uložená pokuta najmä preventívny charakter – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis. Vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania totiž odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného

kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a pokuta bola preto udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v obdobných prípadoch.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (mladý podnik; finančné problémy); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky absencie informácií o spôsobe použitia a údržby a informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu; porušenie povinnosti uvádzať všetky informácie v zmysle § 12 ods. 2 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo údržbe, resp. ohrozenie zdravia spotrebiteľa pri nerešpektovaní upozornení z dôvodu absencie ich prekladu. Absencia týchto informácií môže mať za následok v dôsledku nesprávnej údržby týchto výrobkov vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Nedodržaním povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby došlo k porušeniu zákona

o ochrane spotrebiteľa a taktiež bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Údaj o materiálovom zložení predávaného výrobku je pre spotrebiteľa významný aj z hľadiska rozhodovania o prípadnom prístupí ku kúpe predmetného výrobku. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a zdravia, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predmetným opomenutím boli spotrebiteľovi tiež upreté práva na informácie, ktoré mohli zhoršiť jeho postavenie pri prípadnom reklamačnom procese.

Neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie z hľadiska zabezpečenia riadneho predaja výrobkov.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03220717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0113/99/2018**

Dňa : **12.11.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ZH Minit s.r.o., sídlo: E. F. Scherera 4799/36, 921 01 Piešťany (do 01.06.2018 753, 925 23 Hrubá Borša), IČO: 50 630 156**, kontrola vykonaná dňa 12.10.2017 v prevádzkarni Forneti MINIT, Aupark, Nitrianska 18, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0634/02/2017 zo dňa 02.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0634/02/2017 zo dňa 02.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ZH Minit s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2017 v prevádzkarni účastníka konania Forneti MINIT, Aupark, Nitrianska 18, Piešťany zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným

a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.10.2017 v prevádzkarni Forneti MINIT, Aupark, Nitrianska 18, Piešťany vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 0,120 kg pečivo Forneti mix čoko, voľne vážené á 7,90 €/kg v celkovej hodnote 0,95 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán zrušil prvostupňové správne rozhodnutie č. P/0634/02/2017 zo dňa 02.02.2018. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pri kontrole bola prítomná predavačka pani L. G., ktorá bezprostredne po ukončení kontroly informovala konateľa spoločnosti. Podľa vyjadrenia účastníka konania jeho zamestnanec – predavačka L. G. vyjadrila spokojnosť s korektným prístupom inšpektorov SOI a zároveň sa vyjadrila, že kontrola dopadla veľmi dobre, t. j. že kontrolované body: - oprávnenie podnikania, - kontrolný nákup, - cenová informácia, cenová evidencia, - odlišenie zamestnancov predávajúceho, - označenie prevádzkarne, - meradlá boli na požadovanej úrovni a v súlade so zákonnými ustanoveniami. Pri kontrole však bolo zistené, že reklamačný poriadok sa nenachádzal na predajni na viditeľnom a dostupnom mieste spotrebiteľovi. Účastník konania k uvedenému uvádza, že o predmetnej skutočnosti ho informovala predavačka – pani L. G., pričom účastník konania v liste zo dňa 15.10.2017 uviedol, že kontrolné zistenia nespochybňuje a k absencii reklamačného poriadku na prevádzkarni poznamenal, že má predmetný reklamačný poriadok vypracovaný, avšak ho z dôvodu nepozornosti a nedôslednosti zabudol umiestniť na prevádzku. Uvedený nedostatok však bol na druhý deň odstránený. Zároveň účastník konania uvádza, že v liste zo dňa 15.10.2017 vyjadril ľútosť a ospravedlnil sa za tento nedostatok, ktorý bol spôsobený ľudskou nepozornosťou zo strany zodpovedného pracovníka. V liste účastník konania taktiež poznamenal, že všetci pracovníci boli okamžite poučení a boli prijaté opatrenia. Účastník konania ďalej uviedol, že v čase kontroly mala prevádzkareň za sebou len prvé dva mesiace činnosti. Účastník konania si je plne vedomý, že následné odstránenie nedostatkov ho nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Podľa vyjadrenia účastníka konania si tento ctí zákony Slovenskej republiky a považuje ciele zákona o ochrane spotrebiteľa za dôležité a mimoriadne potrebné. Účastník konania je preto presvedčený, že pokuta má mať

pri prvej kontrole nielen represívnu, ale predovšetkým výchovnú funkciu. Zmyslom kontrolných zistení je nielen zistiť nevyhovujúci stav, ale aj pôsobiť preventívne a edukačne smerom ku kontrolovaným subjektom. Tento proces má mať rozhodne aj motivačný charakter pre kontrolovaný subjekt a viesť tieto subjekty k dodržiavaniu zákonov. Účastník konania má za to, že vzhľadom k povahe prevádzky a k jeho prístupu je pokuta vo výške 300,- € neprimeraná. Zo strany účastníka konania nebolo v úmysle porušovať, či ignorovať zákony o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je presvedčený, že s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a všetky vyššie uvedené skutočnosti môže byť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušené v celom rozsahu ako neprimerane represívne. Záverom účastník konania uviedol, že dostatočným trestom bude pre neho samotné zistenie z vykonanej kontroly, z ktorého si berie ponaučenie, a preto ak by prvostupňové správne rozhodnutie nemohlo byť z akýchkoľvek dôvodov zrušené, uložená pokuta by mala byť aspoň symbolická.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobu alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“**.

K námietkam účastníka konania, že kontrolné zistenia nespochybňuje, a že predmetný reklamačný poriadok mal vypracovaný, avšak ho z dôvodu nepozornosti a nedôslednosti zabudol umiestniť na prevádzku, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené námietky účastníka konania sú subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán má za to, že predávajúci za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností boli povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak opakovane uvádza, že táto

skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že v liste zo dňa 15.10.2017 vyjadril ľútosť a ospravedlnil sa za zistený nedostatok, ktorý bol spôsobený ľudskou nepozornosťou zo strany zodpovedného pracovníka, že všetci pracovníci boli okamžite poučení a boli prijaté opatrenia, že v čase kontroly mala prevádzkareň za sebou len prvé dva mesiace činnosti, a že si ctí zákony Slovenskej republiky a považuje ciele zákona o ochrane spotrebiteľa za dôležité a mimoriadne potrebné. K uvedenému odvolací orgán poznamenáva, že vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania sú subjektívneho charakteru a nie sú právne relevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti opätovne uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Zistené porušenia predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sú administratívnymi správnymi deliktami kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Odvolací správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade

s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania v odvolaní namietá, že vzhľadom k povahe prevádzky a k jeho prístupu je pokuta vo výške 300,- € neprimeraná. Účastník konania taktiež uviedol, že jeho úmyslom nebolo porušovať, či ignorovať zákon o ochrane spotrebiteľa a v prípade, ak by prvostupňové správne rozhodnutie nemohlo byť z akýchkoľvek dôvodov zrušené, uložená pokuta by mala byť aspoň symbolická. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 300,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným

podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženú pokuty za primeranú zistenému nedostatku, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená na dolnej hranici, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za neprimerane represívnu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06340217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.