

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0145/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miroslav Cepko, Vydraň 170, 068 01 Medzilaborce, IČO: 34809724**, kontrola vykonaná dňa 15.11.2017 v prevádzke Motorové oleje, Dobrianskeho 1403, Medzilaborce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0442/07/17, zo dňa 01.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- € slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 13, § 15 ods. 3 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0442/07/17, zo dňa 01.03.2018 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0442/07/17 rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miroslav Cepko - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 13, § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2017 v prevádzke: Motorové oleje, Dobrianskeho 1403, Medzilaborce, zistené porušenie povinnosti predávajúceho siahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo siahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12

poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu v prevádzkarni – Motorové oleje, Dobrianskeho 1403, Medzilaborce, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 161,00 € po uplynutí doby spotreby. S týmito nedostatkami boli v ponuke zistené nasledovné výrobky:

- 10 ks motorový olej Mobil Sper M Diesel 15W-40 á 6,00 €/ks
dátum výroby: 30.11.2009/2 ks, 13.07.2010/8ks, dátum spotreby: 5 rokov od dátumu výroby
- 5 ks motorový olej Mobil Super M Diesel 15W-40 á 6,00 €/ks
dátum výroby: 30.01.2008, dátum spotreby: 5 rokov od dátumu výroby
- 5 ks motorový olej Mobil Super 3000 X1 5W-40 á 9,60 €/ks
dátum výroby: 24.05.2011/2 ks, 16.09.2009/1 ks, 17.08.2009/1 ks, dátum spotreby: 5 rokov od dátumu výroby
- 2 ks motorový olej Mobil ESP Formula 5W-30 á 11,50 €/ks
dátum výroby: 19.09.2011, dátum spotreby: 5 rokov od dátumu výroby

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji boli zistené 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 17,50 €, u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

S týmito nedostatkami boli v ponuke zistené nasledovné výrobky:

- 1 ks Ambi pur fresh new day 2 ml á 3,50 €/ks
- 4 ks Ambi pur car Moonlight vanilka 2 ml á 3,50 €/ks – na obale týchto výrobkov bola uvedená iba cudzojazyčná informácia – návod na použitie a bezpečnostné upozornenie v znení: „Varování: Dráždí kůži. Spůsobuje vážne podráždění očí. Může vyvolat alergickou kožní reakci...“

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že predávajúci Miroslav C. pri predaji výrobkov nemal označenie ani jednotný pracovný odev, ktoré by ho odlišilo od spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 3, § 13, § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že všetky výrobky u ktorých bol zistený nedostatok uplynutia doby spotreby boli ihneď z predajne odstránené, ako aj výrobky, ktoré neobsahovali písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania uvádza, že polovica tovaru (Ambi pur) obsahuje písomnú informáciu v slovenskom jazyku a ďalšia polovica tovaru obsahovala písomnú informáciu v českom jazyku, k tejto chybe došlo

v dodávateľskom sklade a na prevádzku bol doručený tovar určený pre Českú republiku. Účastník konania žiada o konkrétne vyčíslenie výšky pokuty za tovar, ktorý neobsahoval písomnú informáciu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, aby ju mohol uplatniť u dodávateľa. Účastník konania uvádza, že predávajúci nemal v čase kontroly oblečenú zamestnaneckú vestu z osobných dôvodov. Účastník konania dodáva, že predávajúci bol následne dostatočne poučený o nutnosti mať v čase svojej pracovnej doby oblečený odev, ktorý ho odlišuje od spotrebiteľa. Účastník konania si je vedomý nedostatkov, ktoré boli zistené. Účastník konania považuje uloženie pokuty za neprimeranú vzhľadom na charakter, závažnosť a možné následky porušenia povinnosti. Účastník konania uvádza, že výška pokuty je neprimeraná veľkosti a hodnote prevádzky a mala by pre neho devastačné následky. Účastník konania žiada o prehodnotenie a následné zníženie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 6 ods. 3, § 13, § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.“*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“*

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

K vyčísleniu výšky pokuty za tovar, ktorý neobsahoval písomnú informáciu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, odvolací orgán uvádza, že pokuta za porušenie povinnosti sa ukladá komplexne vzhľadom k charakteru protiprávneho konania a závažnosti porušenia povinnosti.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je*

povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy vyššie uvedených výrobkov v celkovej hodnote 161,00 € po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovanú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti písomné informácie uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením takýchto informačných povinností účastníkom konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka pri 2 druhoch výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľov znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní.

Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi nemali odlišenie od spotrebiteľa osobitným označením, napr. menovkou alebo odevom, tak aby nedochádzalo k ich zámene a spotrebiteľ ich mohol lepšie identifikovať. V dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-004420717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0370/99/2017

Dňa : 11.10.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DALURA design s. r. o., Bajkalská 5, 831 04 Bratislava, IČO: 47 165 685**, kontrola vykonaná dňa 27.03.2015 v prevádzke FURNITURE – predaj indického nábytku, Bajkalská 5, Bratislava, dňa 09.04.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a dňa 13.05.2015 došetrenie v prevádzke FURNITURE – predaj indického nábytku, Bajkalská 5, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0388/01/2015 zo dňa 12.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **1500 EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur** pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a pre porušenie **§ 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. l)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že vypúšťa z výroku prvostupňového správneho rozhodnutia, na strane č. 6 časť:

„VI. Záverečné ustanovenia

3. *„Spotrebiteľ prehlasuje, že pred vyplnením alebo oznámením objednávky sa oboznámil s týmito všeobecnými podmienkami a reklamačným poriadkom a že s nimi súhlasí....“*

Stanovením uvedenej podmienky predávajúci porušil zákaz použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko uvedená podmienka spôsobuje nerovnováhu práv a povinností zmluvných strán, keďže na spotrebiteľa v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka prenáša dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa so všeobecnými obchodnými podmienkami a reklamačným poriadkom a súčasne formou vopred formulovanej podmienky spotrebiteľovi vnucuje súhlas s ich znením. Orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 8 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého dôkazné bremeno splnenia požiadaviek uvedených v odsekoch 1 a 5 (t. j. vrátane obsahu obchodných podmienok) znáša predávajúci. Zakotvením predmetnej podmienky dochádza k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa; “

znenie:

„IV. Odstúpenie od zmluvy

1. *Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...*

Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. Ustanovenie v Obchodných podmienkach teda obsahuje nesprávnu informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a je preto nepravdivé, nakoľko uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci tak informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, uvádzal nesprávne, čo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g)** zákona o ochrane spotrebiteľa;“
nahrádza znením:

„IV. Odstúpenie od zmluvy

1. *Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...*

Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči, čím porušil **zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**. Predávajúci skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote 5 pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán, keďže v neprospech spotrebiteľa obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.“

Zostávajúce porušenia zákonných povinností, uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia č. P/0388/01/2015 zo dňa 12.05.2017 zostávajú bez zmeny.

- za porušenie povinností ustanovených v porušení **§ 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a pre porušenie **§ 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. l)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške **1400 EUR, slovom: jedentisícštyristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS:379, VS:03880115.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DALURA design s. r. o. - peňažnú

pokutu vo výške 1500 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa kontrola vykonaná dňa 27.03.2015 v prevádzke FURNITURE – predaj indického nábytku, Bajkalská 5, Bratislava, dňa 09.04.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a dňa 13.05.2015 došetrenie v prevádzke FURNITURE – predaj indického nábytku, Bajkalská 5, Bratislava zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na informácie; upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; používať nekalú obchodnú praktiku; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal prvostupňové správne rozhodnutie, pričom bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán pristúpil k zmene výrokovej časti prvostupňového správneho rozhodnutia. Odvolací orgán opätovne preskúmal zmluvné podmienky a nepovažuje za neprijateľnú formuláciu tejto zmluvnej podmienky:

„VI. Záverečné ustanovenia

3. *„Spotrebiteľ prehlasuje, že pred vyplnením alebo oznámením objednávky sa oboznámil s týmito všeobecnými podmienkami a reklamačným poriadkom a že s nimi súhlasí...“*

Ďalej prvostupňový orgán uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nesprávnu právnu kvalifikáciu porušenia účastníka konania, keď v časti:

IV. Odstúpenie od zmluvy

1. *„Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...“*

právne kvalifikoval pod porušenie zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v tomto prípade toto konanie účastníka konania subsumoval pod príslušnú časť zákonného ustanovenia, a to nedodržanie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, bez zmeny paragrafového označenia. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj k zúženiu rozsahu konania, ktorým bol

porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.05.2015 boli na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj inšpektormi SOI vytlačené informácie zverejnené na internetovej stránke kontrolovanej osoby www.furniture-nabytok.sk, a to úvodná stránka (Masívny, rustikálny, indický nábytok – s ponukou úvodných možností: Úvod, Návrhy interiérov, 8 odtieňov dreva, Realizácia, Skladové zásoby, O nás, Kontakty, Registrácia, PRIHLÁSIŤ; a so záverečnou ponukou možností: Vše o nákupe – Ako vybrať, Platba a dodanie, Obchodné podmienky, Často kladené otázky, Partneri; a Kontakty) a Obchodné podmienky platné od 01.08.2013 (s obsahom: Objednávka; Dodacie lehoty; Cena, platobné podmienky a prepravné; Preberanie tovaru; Odstúpenie od zmluvy; Záruka a servis; Záverečné ustanovenia), ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.05.2015.

Dňa 10.03.2016 boli na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj opätovne vytlačené informácie zverejnené na internetovej stránke kontrolovanej osoby www.furniture-nabytok.sk, a to Obchodné podmienky platné od 01.08.2013 (s obsahom: Objednávka; Dodacie lehoty; Cena, platobné podmienky a prepravné; Preberanie tovaru; Odstúpenie od zmluvy; Záruka a servis; Záverečné ustanovenia), Platba a dodanie (s obsahom: AKO K VÁM TOVAR dorazí?, AKO ZA NÁBYTOK ZAPLATÍTE?), Ako vybrať nábytok? (s obsahom: Postup krok po kroku, ako správne vybrať a spoľahlivo zaplatiť), O nás (s obsahom: Prečo zvoliť práve nás?), Kontakty (s obsahom: Kde nás nájdete? Kde vyzdvihnúť tovar?, Od kedy do kedy máme otvorené?, Napíšte nám), Často kladené otázky. Pri každej z uvedených informácií bola ponuka úvodných možností: Úvod, Návrhy interiérov, 8 odtieňov dreva, Realizácia, Skladové zásoby, O nás, Kontakty, Registrácia, PRIHLÁSIŤ a ponuka záverečných možností: Vše o nákupe – Ako vybrať, Platba a dodanie, Obchodné podmienky, Často kladené otázky; a Kontakty.

Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v Obchodných podmienkach (vytlačených na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v deň výkonu kontroly dňa 13.05.2015, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.05.2015) uviedol:

IV. Odstúpenie od zmluvy

„Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené písomnou formou, musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii produktu, spotrebiteľa a predávajúceho a musí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa. Náklady na vrátenie produktu znáša spotrebiteľ...Spotrebiteľ

súhlasí a berie na vedomie, že písomnou formou sa v tomto prípade rozumie listina o odstúpení od kúpnej zmluvy podpísaná spotrebiteľom .“

Uvedeným ustanovením predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. neukladá kupujúcemu povinnosť uplatniť si právo na odstúpenie od zmluvy v písomnej forme a ani povinnosť pri odstúpení od zmluvy zaslať tovar predávajúcemu spolu s odstúpením od zmluvy. V zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy (ďalej len „oznámenie o odstúpení od zmluvy“). Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci. Súčasne podľa § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1. V zmysle § 10 ods. 1 cit. zákona je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Spotrebiteľ teda nie je povinný doručiť predávajúcemu tovar zároveň s odstúpením od zmluvy, tak ako to účastník konania požaduje.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. V. Záruka a servis

„...Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje – zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanicky nepoškodený, v pôvodnom obale, vrátane manuálov, záručného listu, faktúry alebo iného dokladu o zaplatení produktu predávajúcemu...“

Uvedeným ustanovením účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predávajúci podmieňuje odstránenie vady v záručnej dobe predložením reklamovaného tovaru spolu s originálnym obalom. Žiaden právny predpis neukladá kupujúcemu povinnosť, aby si odkladal originál obalu, ani aby ho predložil pri reklamácií vadného výrobku a zároveň žiadny právny predpis nedáva predávajúcemu právo, požadovať od kupujúceho pri reklamácií predloženie pôvodného obalu. Predávajúci je povinný reklamáciu prijať aj v prípade, že spotrebiteľ nebude mať originálny obal k dispozícii.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.furniture-nabytok.sk účastník konania ako predávajúci neuvádzal informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako

predávajúci v Obchodných podmienkach (vytlačенých na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v deň výkonu kontroly dňa 13.05.2015, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.05.2015) uviedol:

IV. Odstúpenie od zmluvy

2. *„Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 21 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť.“*

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v Obchodných podmienkach (vytlačенých na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v deň výkonu kontroly dňa 13.05.2015, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.05.2015) uviedol:

III. Preberanie tovaru

2. *„Pri preberaní produktu je spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zásielkovou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie produktu nebudú akceptované.“*

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v Obchodných podmienkach obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Jedným zo základných práv garantovaných v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Reklamáciou sa v zmysle § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Priemerný spotrebiteľ môže byť vetou „Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie produktu nebudú akceptované.“ automaticky odrazený od uplatnenia reklamácie, aj keď by mohla byť jeho reklamácia opodstatnená. Spotrebiteľ má nepochybne právo na uplatnenie reklamácie a až v priebehu reklamačného konania sa má vada posúdiť a v súlade so zákonnými požiadavkami vo veci rozhodnúť. Samotný výsledok reklamačného konania však nemožno vopred stanoviť.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v Obchodných podmienkach (vytlačенých na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v deň výkonu kontroly dňa 13.05.2015, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.05.2015) uviedol:

IV. Odstúpenie od zmluvy

1. „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...“

Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči čím porušil **zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**. Predávajúci skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7), v lehote 5 pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán, keďže v neprospech spotrebiteľa obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.“

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v Obchodných podmienkach (vytlačенých na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v deň výkonu kontroly dňa 13.05.2015, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.05.2015) uviedol:

III. Preberanie tovaru

2. „*Pri preberaní produktu je spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zásielkovou spoločnosťou spísať Zápis o škode na zásielke. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie produktu nebudú akceptované.*“

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v Obchodných podmienkach obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Jedným zo základných práv garantovaných v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Reklamáciou sa v zmysle § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Priemerný spotrebiteľ môže byť vetou „Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie produktu nebudú akceptované.“ automaticky odrazený od uplatnenia reklamácie, aj keď by mohla byť jeho reklamácia opodstatnená. Spotrebiteľ má nepochybne právo na uplatnenie reklamácie a až v priebehu reklamačného konania sa má vada posúdiť a v súlade so zákonnými požiadavkami vo veci rozhodnúť. Samotný výsledok reklamačného konania však nemožno vopred stanoviť.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

IV. Odstúpenie od zmluvy

4. „*Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku (odstúpiť od zmluvy).*“

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie v Obchodných podmienkach umožňuje predávajúcemu zrušiť objednávku, resp. odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bez určenia podmienok, za splnenia ktorých k tomu môže dôjsť. V danej súvislosti je potrebné poukázať aj na znenie § 4 ods. 3 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. 3.....,Bez ohľadu na ostatné ustanovenia zmluvy, predávajúci nezodpovedá spotrebiteľovi za ušlý zisk, stratu príležitosti, alebo žiadne iné nepriame alebo následné straty v dôsledku nedbalosti, porušenia zmluvy alebo vzniknuté iným spôsobom.

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v Obchodných podmienkach obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu. Jedným zo základných práv garantovaných v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je právo spotrebiteľa na náhradu škody. V zmysle § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď v Obchodných podmienkach obsiahnutý postup neobsahoval informácie ohľadom uplatňovania a vybavovania reklamácií upravený v § 18 ods. 4, 6, 7 zákona o ochrane spotrebiteľa (lehota na vybavenie reklamácie, reklamácia uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku a po 12 mesiacoch od kúpy výrobku, opätovné uplatnenie reklamácie).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z.

Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

Posúdením Obchodných podmienok a informácií zverejnených dňa 13.05.2015 na internetovej stránke účastníka konania www.furniture-nabytok.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne nepoučil spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka, nakoľko v uvedených Obchodných podmienkach absentovala úplná informácia o právach spotrebiteľa v prípade odstrániteľných väd; neodstrániteľných väd, ktoré bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady; iných neodstrániteľných väd, resp. odstrániteľných väd, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania podáva odvolanie z nasledujúcich dôvodov:

1. Prvostupňový orgán bez náležitého odôvodnenia spojil dve samostatné prebiehajúce správne konanie. Ďalej uvádza, že správny orgán po šiestich stranách textu odkopírovaného z vyjadrení účastníkov správneho konania na strane 7 ukladá pokutu 1500,- EUR.
2. Uvádza aké náležitosti má obsahovať zákonné rozhodnutie a porovnáva to s napadnutým rozhodnutím, pričom toto rozhodnutie sa javí ako procesné rozhodnutie.
3. Rozhodnutie je nepreskúmateľné, nakoľko od začiatku konania vo veci prebiehali dve samostatné správne konania.
4. Postup správneho orgánu vykazuje podstatné vady konania, je nezákonný a z postupu správneho orgánu nie je zrejmé, čoho sa správny orgán domáha.
5. Správny orgán nesprávne uviedol, že začína konanie o uložení pokuty, čo nie je účelom správneho konania, hoci mal začať konanie o správnom delikte a uvádza rozhodnutie NS SR č. 4Sžo/28/2012.
6. Nebolo uvedené, že sa kontrolovaný subjekt dopustil správneho deliktu právnickej osoby, čím znemožnil kontrolovanému subjektu sa primerane brániť, na základe čoho sa účastník konania mylne domnieval, že sa dopustil spáchaniu priestupku. Bola porušená zásada spravodlivého konania, pričom pre oblasť správneho trestania platia rovnaké zásady aké sa uplatňujú v zmysle trestného práva.
7. Namietá, že po Vyjadrení sa k oznámeniu o začatí správneho konania naň správny orgán neodpovedal, len vydal predčasné rozhodnutie, kde v rozpore s právnou teóriou spojil rozhodnutie procesné s rozhodnutím vo veci samej a uvádza § 33 ods. 1 a § 34 ods. 1 Správneho poriadku.
8. Považuje za závažné porušenie postupu správneho orgánu neoznámene a nešpecifikovanie, akého protiprávneho konania sa kontrolovaný subjekt dopustil. Uvádza ako sa delia protiprávne konania na úseku správy, pričom v tomto konaní mal správny orgán identifikovať protiprávne konanie tak, aby nemohlo dôjsť k jeho zameneniu s iným druhom protiprávneho deliktu.
9. Správny orgán sa odôvodneniu svojich záverov venoval iba v minimálnom rozsahu, nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, navrhnuté dôkazy nevykonal, pričom došlo k porušeniu princípu verejnosti a ústnosti konania a uvádza rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/71/2012.
10. Uvádza § 49 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku, pričom uvádza že správny orgán mal rozhodnúť do 30 dní od začatia konania.
11. Rozhodnutie je podľa účastníka konania nepreskúmateľné, pri určovaní výšky sankcie sa dopustil zmatečnosti. Správny orgán uviedol, že kontrolovaný subjekt bol už sankcionovaný Inšpektorátom práce, ale neuviedol o aký inšpektorát ide a ani výšku sankcie. Poukazuje na to, že kontrolovaný subjekt nebol sankcionovaný žiadnym inšpektorátom práce.
12. Kontrolovanému subjektu nebola doteraz udelená žiadna sankcia zo strany SOI, za obdobné porušenia sa sankcie pohybujú vo výške 300 EUR – 600 EUR, a považuje udelenú sankciu za neprimeranú, nezákonnú a likvidačnú.
13. Správny orgán nevysvetlil prečo dve konania spojil do jedného konania a z akého dôvodu je novovzniknuté konanie označené totožne s konaním P/0388/01/2015, a uvádza, že celý postup je neštandardný, nelogický, porušujúci princípy zákonného štátu, s jediným cieľom a to obísť zmeškanie zákonnej lehoty na začatie správneho konania a cituje § 9 ods. 3 zákona č. 128/2002.
14. Správny orgán uvádza úplne nové skutočnosti, ktoré počas oboch správnych konaní ani raz neuviedol, a to, že si 13.05.2015 a 10.03.2016 vytlačil obchodné podmienky z obchodu predávajúceho, pričom doteraz správny orgán uvádzal že tieto podmienky mu poskytol kontrolovaný subjekt.

15. S navrhnutými dôkazmi a ich nevykonaním sa správny orgán náležite nezaoberal, takisto ani s tým, že nevykonával výsluch svedkov a to výsluch konateľa kontrolovaného subjektu a inšpektorov, ktorý vykonali kontrolu.

16. Účastník konania nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu, že si neprevzal zmenené oznámenie o začatí správneho konania, uviedol, že mu tieto dokumenty neboli doručené, a ani oznámenie o ich uložení na pošte a žiada aby to odvolací orgán preveril.

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil, alebo aby výšku pokuty primerane znížil.

Na **námietku č. 1** účastníka konania odvolací orgán uvádza, že uvedený postup spojenia dvoch konaní do jedného je zákonný. Hoci je podľa názoru odvolacieho orgánu správne posudzovať každý prípad individuálne, v tomto prípade odvolací orgán nezistil okolnosti, ktoré by bránili spojeniu dvoch konaní do jedného. Aj keď právne predpisy v oblasti správneho práva priamo neobsahujú ustanovenia, ktoré by obsahovali úpravu tohto postupu, na základe analógie legis s trestným zákonom a súdnej praxe, považuje odvolací orgán postup prvostupňového správneho orgánu za vhodný a zákonný. O správnosti záverov správneho orgánu vypovedá rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 3Sžo/22/2015, kde súd v tejto súvislosti uviedol, že „Senát odvolacieho súdu uvádza, že ak boli zistené porušenia rôznych právnych predpisov tým istým správnym orgánom, **bude potrebné vo výroku správneho rozhodnutia uviesť všetky právne predpisy, ktorých porušenie bolo zistené.** Sankcia sa v tom prípade ukladá podľa oboch (viacerých) právnych predpisov, ktoré sa uvádzajú v rozhodnutí, sankcia má však úhrnné vyjadrenie spočívajúce v jednej sume. Tento procesný postup je osobitne nevyhnutné dodržať v prípadoch, v ktorých porušenie viacerých právnych predpisov bolo zistené tým istým správnym orgánom, pri tej istej kontrole. **Správny orgán má viesť o týchto porušeníach spoločné administratívne konanie a nevyučovať jednotlivé porušenia na samostatné konanie.** Vylúčením skutkov na samostatné konanie sa stráca pohľad na komplexný skutok pričom len za komplexne posúdený skutok môže byť uložená primeraná sankcia, ktorá zodpovedá viacerým porušeniam zákona. V prípade, že správny orgán viedol samostatné konania, musí v odôvodnení neskoršieho rozhodnutia vyjadriť aké súvisiace porušenie zákona predchádzalo, aká bolo uložená sankcia a ako zohľadnil túto skutočnosť vo výroku o sankcii.“ Odvolací orgán na podporu svojej argumentácie uvádza aj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/39/2013, kde ohľadom spojenia dvoch konaní súd konštatoval: „Súd poukazuje na to, že správny orgán, resp. správne orgány tak, ako rozvíjajú svoju úvahu pokiaľ sa týka správneho trestania v odôvodnení rozhodnutí, v zásade tieto úvahy o správnom trestaní vychádzajú zo správnych zásad, avšak pokiaľ správne orgány trestali žalobcu aj za porušenie ustanovení zákona o veterinárnej starostlivosti a tiež príslušných nariadení ES, ktoré sa týkajú veterinárnej starostlivosti iným rozhodnutím, tak ako je vyššie špecifikované, tak ich postup nebol správny. **Podľa názoru senátu krajského súdu mali tieto vydať v predmetnej veci jedno rozhodnutie** (za porušenie zákona o potravinách a aj za porušenie zákona o veterinárnej starostlivosti), **uplatniť z hľadiska analógie legis tzv. absorpčnú zásadu**, ktorej podstata spočíva v absorpcii sadzieb, teda že prísnejší trest pohlcuje miernejší. Vznik jednočinného súbehu nie je vylúčený v trestnom práve, t.j. nie je vylúčený ani súbeh správnych deliktov.“

Ďalším dôvodom spojenia týchto dvoch konaní je snaha správneho orgánu o dodržanie **zásady hospodárnosti**, ktorá je upravená v § 3 ods. 4 Správneho poriadku, keďže záujmom každého správneho orgánu by malo byť zvolenie takých prostriedkov ktoré sú nielen zákonné, ale aj dostatočne rýchle, vedúce k rozhodnutiu, pričom postup správneho je uskutočňovaný bez neprimeraných nákladov. Preto ak by Správny orgán uskutočnil dve konania v súvislosti s porušeniami účastníka konania, ktoré vzájomne súvisia, bolo by to v rozpore s uvedenou zásadou. V takom prípade by išlo o zbytočné zvyšovanie nákladov účastníka konania, ako aj správneho orgánu.

Ďalší argument na podporu spojenia týchto konaní je taký, že účastník konania sa dopustil porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Tu odvolací orgán zdôrazňuje, že nejde o predpisy ktoré by spolu nesúviseli, a preto by nemohli byť prejednané v rámci jedného konania. Vzájomnú previazanosť týchto právnych predpisoch dokazuje aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorý uložil sankciu účastníkovi konania za porušenie § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa dopustil napríklad tým, že uviedol nesprávnu lehotu na odstúpenie od zmluvy, nesprávne uvedenie formy akou má spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy. Takýto príklad možno nájsť aj v ostatných porušeníach účastníka konania nachádzajúcich sa v prvostupňovom rozhodnutí.

Takisto pokiaľ ide o režim ukladania sankcií, tak taktiež tu panuje istá podobnosť. Obidva zákony, čiže zákon o ochrane spotrebiteľa ako aj zákon č. 102/2014 Z. z. ustanovujú rovnakú lehotu na začatie konania o uložení pokuty a lehotu na uloženie pokuty. Líši sa horná hranica pokuty, výška pokuty sa však určuje podľa závažnosti porušenia, samozrejme v zákonných medziach. V oboch právnych predpisoch sa uvádza, že na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania v súvislosti s výrokom rozhodnutia, treba zdôrazniť, že **vo výroku sa nenachádza šesť odkopírovaných strán textu z vyjadrení účastníkov správneho konania.** Tie sa nachádzajú na stranách 13 – 18 v odôvodnení rozhodnutia, pričom tam ich správny orgán uviesť musel, pretože následne sa s nimi vysporiadal. V súvislosti s počtom strán, ktoré obsahuje výrok rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na množstvo porušení právnych predpisoch, ktorých sa účastník konania dopustil, to bolo nevyhnutné.

Súčasne výrok rozhodnutia musí byť aj dostatočne konkrétny čo potvrdil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2Sžo/53/2013 keď uviedol: „V rozhodnutiach trestného charakteru, ktorými sú nepochybne i rozhodnutia o iných správnych deliktoch, je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý. To je možné zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky vecí rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné pre určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľná časť rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia, či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou. Záver o nevyhnutnosti úplnej špecifikácie iného správneho deliktu (z hľadiska vecného, časového a miestneho) plne korešponduje s medzinárodným záväzkom Slovenskej republiky. Je potrebné pripomenúť, že i na rozhodovanie o iných správnych deliktoch dopadajú požiadavky čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Keď Dohovor v článku 6 ods. 1 uvádza „akékoľvek trestné obvinenie“, je potrebné poskytnúť záruku tomu kto je obvinený v trestnom konaní, ako aj v správnom konaní pre podozrenie zo spáchania správneho deliktu. Takto vykladá Dohovor stabilne i judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva a rovnako judikoval Ústavný súd Slovenskej republiky (pozri napr. nález sp. zn. III ÚS 2310/2010-38 z 25. augusta 2010). Z uvedeného potom treba vyvodit', že výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade

i uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený iný. Ak správny orgán neuvedie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, podstatne poruší ustanovenie o správnom konaní (§ 47 ods. 2 Správneho poriadku).“

K **námietke č. 2** správny orgán uvádza, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgán spĺňa požiadavky, ktoré sú ustanovené v správnom poriadku príslušnými ustanoveniami.

Podľa § 46 Správneho poriadku: *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku: *Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku: *„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“*

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku: *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku: *„Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.“*

Podľa § 47 ods. 5 Správneho poriadku: *„V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“*

Odvolací orgán má za to, že výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje všetky náležitosti tak, ako to ustanovuje Správny poriadok v uvedených ustanoveniach. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo výroku sú presne a nezameniteľne identifikované skutky ktorých sa účastník konania dopustil podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona 102/2014 Z. z. Podľa názoru odvolacieho orgánu výrok prvostupňového rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci, aké povinnosti boli zo strany účastníka konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 27.03.2015 v prevádzke FURNITURE – predaj indického nábytku, Bajkalská 5, Bratislava, dátumom 09.04.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a dátumom 13.05.2015 došetrenie v prevádzke FURNITURE – predaj indického nábytku, Bajkalská 5, Bratislava. Odvolací orgán preto uvádza, že vo **výroku rozhodnutia je konkretizovaný účastník konania, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu ako aj ustanovenia právnych predpisov, ktoré bolo porušené, čím bola daná nezameniteľnosť konania.**

Odvolačný orgán po dôkladnom preštudovaní Rozhodnutia číslo P/0388/01/2015 môže konštatovať, že toto Rozhodnutie **obsahuje všetky náležitosti**, ktoré má podľa príslušných zákonných ustanovení obsahovať.

K **námietke č. 3** Správny orgán odkazuje na odôvodnenie ktoré je uvedené k námietke č. 1.

Pokiaľ ide o **námietku č. 4**, tak k nej správny orgán uvádza, že ak účastník konania považuje za vady konania a jeho nepreskúmateľnosť to, že správny orgán spojil dve konania do jedného, tak s tým sa už odvolací orgán vysporiadal v námietke č. 1. Na námietku, že „nie je zrejmé čoho sa správny orgán domáha“ správny orgán uvádza, že podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku: *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*

Teda z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je povinný sa „niečoho domáhať“, ale plní si svoje povinnosti podľa citovaného zákonného ustanovenia.

Na **námietku č. 5** odvolací orgán uvádza, že slovné pomenovanie „Konanie o uložení pokuty“ vychádza z ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je uvedené: *„Konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“* Uvedené pomenovanie konania však odvolací orgán nepovažuje za tak podstatné ako fakt, že účastník konania sa dopustil protiprávneho konania, ktoré je v oznámení o začatí správneho konania presne vymedzené a právne kvalifikované. Tvrdenie účastníka konania ohľadne toho čo nemá byť účelom správneho konania, odvolací orgán uvádza, že nikde správny orgán nevyhlásil, ale ani z jeho činnosti nemohlo vyplývať, že jediným účelom správneho konania je uloženie pokuty. V súvislosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, ktoré uvádza účastník konania a ktoré sa odvoláva na článok 46 ods. 1 a článok 12 ods. 1 Ústavy SR, odvolací orgán uvádza, že rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu sa práva účastníka konania nijakým spôsobom neporušili. Svojich práv sa účastník konania môže domáhať len zákonom ustanoveným spôsobom, pričom podľa odvolacieho orgánu toto právo nebolo účastníkovi konania v správnom konaní žiadnym spôsobom odopreté.

Na **námietku č. 6** odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval plne v súlade so Správny poriadkom a zákonom o ochrane spotrebiteľa, kde sú ustanovené presné obsahové požiadavky na rozhodnutie a takáto povinnosť, to znamená, že ide o správny delikt sa tam neuvádza. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je povinnosťou správneho orgán presne podľa právnej teórie špecifikovať o aký druh správneho deliktu ide. Slovenská obchodná inšpekcia postihuje porušenie povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa dopustí právnická osoba ako správny delikt a nie ako priestupok. **Odvolačný orgán trvá na tom, že porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sa poníma ako správny delikt.** Odvolací orgán má za to, že zákon č.372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch sa nevzťahuje na porušenie povinnosti predávajúceho – právnickej osoby, vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa nad ktorým vykonáva dozor Slovenská obchodná inšpekcia. Odvolací orgán chce upriamiť pozornosť na vymedzenie pojmu priestupok v zmysle platného znenia zákona o priestupkoch, z ktorej jasne vyplýva, že protiprávne konanie žalobcu nespadá pod definíciu priestupku.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch: *„Priestupkom sa rozumie zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.“*

Následne v § 3 zákona č. 372/1990 Zb. o Slovenskej národnej rady o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že

je potrebné úmyselné zavinenie. Z uvedeného zákonného ustanovenia je teda zrejmé, že priestupková zodpovednosť je subjektívnou zodpovednosťou, nakoľko ju zákon spája so zavinením. Pričom zodpovednosť za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej sa dopustil účastník konania je objektívna. Teda sankciou je obligatórne stíhané každé porušenie povinnosti vyplývajúce zo zákona na ochranu spotrebiteľa, ktoré je zistené na strane predávajúceho, výrobcu, dovozcu alebo dodávateľa. Odvolací orgán nemá povinnosť zisťovať zavinenie, resp. mieru zavinenia na strane sankcionovanej osoby, nakoľko sa jedná o objektívnu zodpovednosť kontrolovanej osoby.

Na podporu svojich záverov odvolací orgán uvádza aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/52/2014, kde v odôvodnení bolo konštatované: „*Správny orgán vo výroku svojho rozhodnutia správne označil ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., na základe ktorého bola účastníkovi konania uložená pokuta. Správny orgán správne subsumoval zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie právneho predpisu § 24 ods. 1 ZOS. Vzhľadom k tomu, že porušenia povinnosti sa dopustila právnická osoba, nemožno vyvodzovať administratívnoprávnu zodpovednosť za priestupok, ale skutok treba kvalifikovať ako iný správny delikt. Odvolací súd je toho názoru, že správny orgán nie je povinný odôvodňovať, prečo nekvalifikoval skutok ako priestupok a nepostupoval podľa § 23 ods. 1, a dostatočne a presvedčivo odôvodnil aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 1, t.j. že v danom prípade došlo k spáchaniu iného správneho deliktu.*“

Na námietku č. 7 odvolací orgán uvádza, že nie je pravda to čo tvrdí účastník konania, že správny orgán na Vyjadrenia k Oznámeniu o začatí správneho konania žiadnym spôsobom neodpovedal. Správny orgán nie je povinný odpovedať samostatne na vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania. Táto povinnosť mu nevyplýva ani zo Správneho poriadku, ani z iných právnych predpisov. S vyjadrením účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania **sa prvostupňový správny orgán dôkladne vysporiadal v prvostupňovom rozhodnutí v rámci odôvodnenia a to na stranách č. 19 – 22.** K porušeniu práv účastníka konania teda nedošlo a nedošlo ani k porušeniu účastníkom konania uvádzaných ustanovení Správneho poriadku, keďže s vyjadrením účastníka konania sa prvostupňový orgán podrobne vysporiadal.

Pokiaľ ide o námietku č. 8, tak s ňou sa odvolací orgán vysporiadal v rámci námietky č. 6.

Na námietku č. 9 odvolací orgán uvádza, že nesúhlasí s tvrdením účastníka konania o tom, že sa odôvodneniu svojich záverov venoval v minimálnom rozsahu a nepostupoval v úzkej súčinnosti účastníkmi konania. Pokiaľ ide o odôvodnenie, tak to sa nachádza na stranách 8 – 28 prvostupňového rozhodnutia, teda ide až o 21 strán textu, kde prvostupňový orgán podrobne opísal zistený skutkový stav, priebeh konania, ústne pojednávania, vyjadrenia účastníka konania k oznámeniam o začatí správneho konania, ďalej sa tam nachádza vysporiadanie sa správneho orgánu s námietkami účastníka konania, znenie príslušných právnych predpisov a odôvodnenie rozhodnutia ako aj výšky pokuty. Po preštudovaní prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán dospel k názoru, že odôvodneniu sa správny orgán venoval dostatočne. Pokiaľ ide o namietané nepostupovanie správneho orgánu v úzkej súčinnosti s účastníkom konania, tak k tomu odvolací orgán uvádza, že bolo nariadené ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnil zástupca účastníka konania. Priebeh tohto pojednávania je tiež opísaný v prvostupňovom rozhodnutí, pričom bola spísaná aj zápisnica o ústnom pojednávaní. Toto pojednávanie sa uskutočnilo na žiadosť účastníka konania, v termíne, ktorý bol dohodnutý s účastníkom konania. **Uvedené je aj odpoveďou odvolacieho orgánu na účastníkom konania namietané porušenie princípu verejnosti a ústnosti konania.** Ďalšou námietkou účastníka konania bolo, že správny orgán nevykonal navrhnuté dôkazy. K tomu odvolací orgán uvádza, že pri hodnotení dôkazov vyhodnocuje procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Správny poriadok neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, preto záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu

dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi. Správny poriadok v ustanovení § 34 ods. 3 upravuje, že účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe a podľa ods. 4 vykonávanie dôkazov patrí správneho orgánu. Odvolací orgán má teda za to, že nie je povinný vykonať každý dôkaz, ktorý účastník konania navrhne, lebo je na jeho správnej úvahe, či ten ktorý dôkaz prispeje k zisteniu skutočného stavu veci. Skutkový stav zistený vykonanými kontrolami SOI považuje odvolací orgán za nesporný.

K tomu odvolací orgán poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/52/2014, v ktorom sa uvádza: „*Pokiaľ ide o otázku nevykonania dôkazu a vyjadreniu sa k podkladom rozhodnutia, zastáva odvolací súd názor, že vypočutie zamestnanca žalobcu by nemalo na objasnenie iného správneho deliktu žalobcom vplyv. Výsluch svedka by len zbytočne predĺžil konanie a nemal by žiaden vplyv na zistené skutočnosti. Správny orgán bol jednak povinný a aj oprávnený v každej fáze správneho konania zvažovať, ktoré dôkazy je potrebné vykonať, či je potrebné doterajší stav dokazovania doplniť a súčasne je povinný posudzovať dôvodnosť návrhov na doplnenie dokazovania. Taktiež platí i zásada voľného hodnotenia dôkazov, z čoho vyplýva, že správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia. Hodnotenie a aj vykonávanie dôkazov patrí do právomoci správneho orgánu. Na druhej strane sa však správny orgán musí zaoberať dôvodmi, pre ktoré nevykonal dôkazné prostriedky navrhované účastníkom konania. V konečnom dôsledku správny orgán uviedol dôvody, prečo nevykonal navrhovaný dôkaz – výsluch svedka. V tomto prípade bol už správny delikt dokonaný v okamihu, keď bola zákazníkovi vygenerovaná cena nezodpovedajúca cenníku, a teda výpoveď svedka – bowlera by už neprispela k objasneniu veci. Na základe vyššie uvedeného preto odvolací súd nepovažoval túto námietku žalobcu za relevantnú.*“

Na **námietku č. 10** odvolací orgán uvádza že v § 49 Správneho poriadku sú zakotvené lehoty svojou povahou lehotami poriadkovými, pričom **vydanie rozhodnutia po ich uplynutí, nemá za následok nezákonnosť rozhodnutia**. Odvolací orgán tiež v tejto súvislosti uvádza, že má za to, že v danom prípade ide o vec zložitejšieho charakteru, a to predovšetkým so zreteľom na obsiahlosť a množstvo dokumentov, ktoré boli predmetom preskúmania, vyjadrení účastníka konania, s ktorými sa správny orgán prvého stupňa musel náležite vysporiadať v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 a § 47 ods. 3 správneho poriadku. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/165/2014 zo dňa 30.04.2015 v zmysle ktorého „*nedodržanie procesných lehôt na vydanie rozhodnutia nemohlo mať vplyv na vecnú správnosť a zákonnosť rozhodnutia nakoľko zákon o správnom konaní s nedodržaním lehoty na vydanie rozhodnutia nespája právne dôsledky.*“

Na **námietku č. 11** odvolací orgán uvádza, že účastník konania poukazuje na nepreskúmateľnosť a zmätočnosť, ale neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by ich mali zapríčiniť. Preto sa nie je možné k tejto námietke vyjadriť, pretože odvolací orgán nevie o žiadnych okolnostiach, ktoré by mohli zapríčiniť nepreskúmateľnosť, či zmätočnosť rozhodnutia. Pokiaľ ide o lehotu na rozhodnutie tak s tým sa odvolací orgán vysporiadal už v predchádzajúcej námietke.

Na **námietku č. 12** odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že účastníkovi konania doteraz nebola udelená, žiadna sankcia zo strany SOI hodnotí odvolací orgán pozitívne. Účastník konania je však povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, čo nebolo dodržané, a preto správny orgán uložil v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu v zákonných medziach. Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadne toho, že výška pokuty je neprimeraná a nezákonná, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti

na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a tiež § 3 ods. 1 písm. g) § 3 ods. 1 písm. h) § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014, **pričom počet a množstvo porušených právnych predpisov odôvodňujú výšku uloženej pokuty.**

Pokiaľ ide o spôsob určenia pokuty, tak pri súbehu viacerých správnych deliktov podľa rôznych právnych predpisov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, subsidiárne ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. S poukazom na uvedené bola v tomto prípade pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak zákon o ochrane spotrebiteľa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku sankcie v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 1400 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátna k závažnosti protiprávneho konania, následkom porušenia a jeho trvaniu. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že pri odôvodnení výšky uloženej pokuty správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, na ktoré prihliadal pri jej uložení v tomto konkrétnom prípade, táto je teda riadne odôvodnená a v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen preventívny, ale aj represívny účinok. Odvolací orgán pristúpil k zníženiu uloženej sankcie, nakoľko vypustil jednu zmluvnú podmienku. Na námietku účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že za obdobné porušenia sa sankcie pohybujú vo výške 300 EUR – 600 EUR, je potrebné poznamenať, že účastník konania neuvádza žiadne konkrétne rozhodnutia, kde by bola tak nízka sankcia za obdobné porušenia právnych predpisov tak zo zákona o ochrane spotrebiteľa a súčasne aj zo zákona č. 102/2014 Z. z.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta po znížení odvolacím orgánom vo výške 1400 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nevybočil pri správnej úvahe pri ukladaní výšky pokuty zo zákonných kritérií. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu.

Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí správny orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval zmluvné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona č. 102/2014 Z. z.. Následkom uvedeného protiprávneho konania boli informácie v rozpore so zákonom, uvedené na stránke účastníka konania, ktoré boli k dispozícii spotrebiteľom. Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním zmluvných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zbral do úvahy, že u účastníka konania došlo k porušeniu viacerých zákonných povinností.

Na **námietku č. 13** uvádza odvolací orgán totožné stanovisko ako na námietku č. 1. Pokiaľ ide o označenie konania, tak túto námietku odvolací orgán považuje za nepodstatnú, pretože označenie konania nemôže mať nijaký vplyv na skutkový stav, ktorý bol pri kontrole zistený, alebo na výšku sankcie uloženú správnym orgánom.

Na **námietku č. 14** odvolací orgán uvádza, že nepovažuje za podstatné či boli obchodné podmienky získané vytlačením z internetovej stránky, alebo ich poskytol kontrolovaný subjekt. Naopak za dôležité pokladá to, že účastník konania uviedol vo svojich obchodných podmienkach ustanovenia, ktoré porušujú právne predpisy. Oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 28.04.2016 a jeho zmena zo dňa 31.01.2017, kde správny orgán upovedomil účastníka konania na zmenu Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 28.04.2016 boli riadne doručené na adresu účastníka konania. Oznámenie o zmene sa vrátilo správnemu orgánu s tým, že adresát nebol pri doručovaní zastihnutý a zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Na **námietku č. 15** odvolací orgán uvádza, že pokiaľ ide o navrhovaný výsluch konateľa spoločnosti, tak dňa 31.05.2016 sa na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonalo ústne pojednávanie, na ktoré sa dostavil zástupca účastníka konania, pri ktorom bola spísaná Zápisnica z ústneho pojednávania. Zástupca účastníka konania uviedol skutočnosti, ktoré sú uvedené v prvostupňovom rozhodnutí č. P/0388/01/2015 na strane 13. Pokiaľ ide o navrhovaný výsluch ostatných osôb, ktoré navrhoval účastník konania, tak k tomu odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie k námietke č. 9.

Na **námietku č. 16** odvolací orgán uvádza, že v súvislosti s doručovaním oznámenia o začatí správneho konania a jeho zmeny v správnom konaní je potrebné prihliadať na príslušné ustanovenia Správneho poriadku o doručovaní konkrétne § 24, § 25 a § 26 v znení účinnom k času vydávania Oznámenia o začatí správneho konania a zmeny zo dňa 31.01.2017.

Podľa § 25 ods. 1 Správneho poriadku: „*Písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.*“

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku: „*Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnemu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.*“

Z uvedených zákonných ustanovení Správneho poriadku teda jednoznačne vyplýva, že pokiaľ si účastník konania zásielku v zákonom určenej lehote neprevezme, písomnosť sa považuje za doručení, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojim konaním ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď do obchodných podmienok svojej spoločnosti uviedol povinnosti pre spotrebiteľa, ktoré žiaden právny predpis od spotrebiteľa nevyžaduje a ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. Uvedené povinnosti môžu spotrebiteľa neúmerne zaťažovať. Upieranie spotrebiteľovi právo na informácie je z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa pomerne závažné, pretože na základe nesplnenia tejto informácie zo strany účastníka konania ako predávajúceho môže spôsobiť, že spotrebiteľ nebude informovaný o základných informáciách, ktoré môžu byť potrebné na uplatnenie svojich práv. Upieranie spotrebiteľovho práva na ochranu ekonomických záujmov zase je spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ môže byť poškodený na svojich ekonomických záujmoch, teda finančným spôsobom. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách môže spotrebiteľovi spôsobiť rôzne komplikácie napríklad pri uplatňovaní práva na reklamáciu a takisto môžu byť ohrozené rôzne spotrebiteľove práva. Uvedenie kratšej lehoty na odstúpenie od zmluvy, ako stanovuje zákon, môže spôsobiť, že spotrebiteľ si neuplatní právo na ktoré má na základe zákona nárok. Porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácie spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ bude uplatňovať reklamáciu nesprávnym spôsobom, na základe čoho mu nemusí byť takáto reklamácia uznaná.

Neposkytnutie formulára pre spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku považuje odvolací orgán za neplnenie jednej zo základných povinností predávajúceho, ktorá opätovne môže spôsobiť problém pri uplatňovaní práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Nesplnenie povinnosti predávajúceho poučiť spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku môže opätovne byť spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ si nebude môcť v dostatočnej miere uplatniť svoje práva pri reklamačnom konaní.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty po znížení je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0369/99/2017

Dňa : 17.10.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **FANSTORE s.r.o., Zátišie 10, 831 03 Bratislava, IČO: 46 054 821**, kontrola vykonaná dňa 12.11.2014 v prevádzke: elektronický obchod slovanstore.com, fanstore.sk – osobný odber v sídle spoločnosti – FANSTORE s.r.o., Zátišie 10, Bratislava, **zastúpený ...**, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, číslo P/0379/01/2014 zo dňa 12.05.2017 ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1900,- EUR, slovom: jedentisícdeväťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 2 písm. c)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a pre porušenie **§ 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. l)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„pre porušenie zákazu predávajúcim

- **používať nekalú obchodnú praktiku** – keď v rámci vykonanej kontroly dňa 12.11.2014 boli účastníkom konania predložené Obchodné podmienky a Reklamačný poriadok, pričom posúdením predložených materiálov bolo zistené, že:
 - účastník konania ako predávajúci v predložených Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku (predložených pri výkone kontroly dňa 12.11.2014) uviedol:

Objednávka

„Vašu objednávku môžete zrušiť do 24 hodín od uskutočnenia platby.“

a

DÔLEŽITÉ UPOZORNENIA:

„Tovar môžete vrátiť do 10 dní od prevzatia zásielky!“

Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty

na odstúpenie od zmluvy. Ustanovenia v predložených Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku teda obsahujú nesprávnu informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a sú preto nepravdivé, nakoľko uvádzajú do omylu alebo môžu viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci tak informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, uvádzal nesprávne, čo zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa,

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách** – keď v rámci vykonanej kontroly dňa 12.11.2014 boli účastníkom konania predložené Obchodné podmienky a Reklamačný poriadok, pričom posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v predloženom Reklamačnom poriadku (predloženom pri výkone kontroly dňa 12.11.2014) uviedol:

Reklamačné konanie

„...Ak je dôvod reklamácie a spôsob jej riešenia zložitý a vyžaduje viac ako 30 dní, predávajúci o tom informuje zákazníka, s ktorým následne toto odsúhlasí.“

a

„2. Predávajúci spíše reklamačný zápis, v ktorom uvedie:...e. termín, dokedy bude vyriešená reklamácia (nesmie to byť dlhšie ako 30 dní od dátumu jej uplatnenia, pokiaľ sa predávajúci so zákazníkom nedohodne inak);...“

a

„3. ...Spôsoby riešenia reklamácie: ...alebo ak nebola vybavená reklamácie v zákonnej lehote maximálne 30 dní a so zákazníkom nebola dohodnutá dlhšia doba riešenia reklamácie.“

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenia v Reklamačnom poriadku obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s reklamačným konaním neuvádza žiadny dôvod, resp. podmienky, za splnenia ktorých je predávajúci oprávnený predĺžiť lehotu na vybavenie reklamácie. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa“,

nahrádza znením:

„pre porušenie zákazu predávajúcim

- **používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách** – keď v rámci vykonanej kontroly dňa 12.11.2014 boli účastníkom konania predložené Obchodné podmienky a Reklamačný poriadok, pričom posúdením predložených materiálov bolo

zistené, že účastník konania ako predávajúci v predložených Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku (predložených pri výkone kontroly dňa 12.11.2014) uviedol:

Objednávka

„Vašu objednávku môžete zrušiť do 24 hodín od uskutočnenia platby.“

a

DÔLEŽITÉ UPOZORNENIA:

„Tovar môžete vrátiť do 10 dní od prevzatia zásielky!“

Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Ustanovenia v predložených Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku teda obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy a vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa čím účastník konania porušil **zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Reklamačné konanie

„...Ak je dôvod reklamácie a spôsob jej riešenia zložitý a vyžaduje viac ako 30 dní, predávajúci o tom informuje zákazníka, s ktorým následne toto odsúhlasí.“

a

„2. Predávajúci spíše reklamačný zápis, v ktorom uvedie:...e. termín, dokedy bude vyriešená reklamácia (nesmie to byť dlhšie ako 30 dní od dátumu jej uplatnenia, pokiaľ sa predávajúci so zákazníkom nedohodne inak);...“

a

„3. ...Spôsoby riešenia reklamácie: ...alebo ak nebola vybavená reklamácie v zákonnej lehote maximálne 30 dní a so zákazníkom nebola dohodnutá dlhšia doba riešenia reklamácie.“

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenia v Reklamačnom poriadku obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s reklamačným konaním neuvádza žiadny dôvod, resp. podmienky, za splnenia ktorých je predávajúci oprávnený predĺžiť lehotu na vybavenie reklamácie. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitý technický zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**“,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: FANSTORE s.r.o., Zátišie 10, 831 03 Bratislava, IČO: 46 054 821, kontrola vykonaná dňa 12.11.2014 v prevádzke: elektronický obchod slovanstore.com, fanstore.sk – osobný odber v sídle spoločnosti – FANSTORE s.r.o., Zátišie 10, Bratislava, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **1500 EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03790114.**

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – FANSTORE s.r.o., - peňažnú pokutu vo výške 1900,- EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre § 3 ods. 1 písm. g), § 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

Inšpektormi SOI bolo dňa 12.11.2014 v prevádzke: elektronický obchod slovanstore.com, fanstore.sk – osobný odber v sídle spoločnosti – FANSTORE s.r.o., Zátišie 10, Bratislava zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na informácie; používať nekalú obchodnú prax; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal prvostupňové správne rozhodnutie, pričom bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolačný orgán pristúpil k zmene výrokovej časti

prvostupňového správneho rozhodnutia, keď prvostupňový orgán uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nesprávnu právnu kvalifikáciu porušenia účastníka konania, keď v časti:

Objednávka

„Vašu objednávku môžete zrušiť do 24 hodín od uskutočnenia platby.“

a

DÔLEŽITÉ UPOZORNENIA:

„Tovar môžete vrátiť do 10 dní od prevzatia zásielky!“

právne kvalifikoval pod porušenie zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v tomto prípade toto konanie účastníka konania subsumoval pod príslušnú časť zákonného ustanovenia, a to nedodržanie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, bez zmeny paragrafového označenia. Odvolací správny orgán pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Pri jej znížení zbral do úvahy všetky okolnosti prípadu a vzhľadom na to považuje odvolací orgán za správne výšku pokuty primerane znížiť. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.11.2014 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzke: elektronický obchod slovanstore.com, fanstore.sk – osobný odber v sídle spoločnosti – FANSTORE s.r.o., Zátišie 10, Bratislava (ďalej len „účastník konania“) zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podania evidovaného pod č. 1221/2014, pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 12.11.2014.

V rámci vykonanej kontroly dňa 12.11.2014 boli účastníkom konania predložené *Obchodné podmienky* zverejnené na stránke www.slovanstore.com a www.fanstore.sk (ďalej len „Obchodné podmienky“), *Reklamačný poriadok Slovanstore.com* a *Reklamačný poriadok FanStore.sk* zverejnené na stránke www.slovanstore.com a www.fanstore.sk (ďalej len „Reklamačný poriadok“) (spolu aj „predložené materiály“). Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v predložených Obchodných podmienkach (predložených pri výkone kontroly dňa 12.11.2014) uviedol:

Zrušenie nákupu

„Výrobok nám zašlite poštou ako doporučenú zásielku na adresu...“

a

Reklamácie

„Kupujúci je povinný reklamovaný tovar odovzdať eStore s.r.o.. kompletný, nepoškodený a v originálnom balení.“

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Požiadavka zaslať tovar pri odstúpení od zmluvy (resp. pri zrušení nákupu) uzatvorenej podľa zákona č. 102/2014 Z. z. ako doporučenú zásielku ako aj požiadavka odovzdať reklamovaný tovar ako kompletný, nepoškodený a v originálnom balení, je kladená nad rámec zákona. V súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru, možno uviesť, že zákon spotrebiteľovi jednoznačne neukladá povinnosť zaslať tovar doporučenou zásielkou ako podmienku v súvislosti s odstúpením od zmluvy. Taktiež povinnosť odovzdať reklamovaný tovar ako kompletný, nepoškodený a v originálnom balení zo zákona o ochrane spotrebiteľa nijako nevyplýva. V súvislosti s tým je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy spotrebiteľ nie je povinný uchovávať obal výrobku, a preto je požiadavka originálneho balenia v súvislosti s uplatnením reklamácie kladená nad rámec zákona, a to v neprospech spotrebiteľa.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že na internetových stránkach elektronického obchodu www.slovanstore.com a www.fanstore.sk účastník konania ako predávajúci neuvádzal informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha čím došlo k upieraniu spotrebiteľovho práva na informácie.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci v predložených Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku (predložených pri výkone kontroly dňa 12.11.2014) uviedol:

Objednávka

„Vašu objednávku môžete zrušiť do 24 hodín od uskutočnenia platby.“

a

DÔLEŽITÉ UPOZORNENIA:

„Tovar môžete vrátiť do 10 dní od prevzatia zásielky!“

Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Ustanovenia v predložených Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku teda obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy a vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa čím účastník konania porušil **zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením predložených materiálov bolo taktiež zistené, že účastník konania ako predávajúci v predložennom Reklamačnom poriadku (predloženom pri výkone kontroly dňa 12.11.2014) uviedol:

Reklamačné konanie

„...Ak je dôvod reklamácie a spôsob jej riešenia zložitý a vyžaduje viac ako 30 dní, predávajúci o tom informuje zákazníka, s ktorým následne toto odsúhlasí.“

a

„2. Predávajúci spíše reklamačný zápis, v ktorom uvedie:...e. termín, dokedy bude vyriešená reklamácia (nesmie to byť dlhšie ako 30 dní od dátumu jej uplatnenia, pokiaľ sa predávajúci so zákazníkom nedohodne inak);...“

a

„3. ...Spôsoby riešenia reklamácie: ...alebo ak nebola vybavená reklamácie v zákonnej lehote maximálne 30 dní a so zákazníkom nebola dohodnutá dlhšia doba riešenia reklamácie.“

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenia v Reklamačnom poriadku obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s reklamačným konaním neuvádza žiadny dôvod, resp. podmienky, za splnenia ktorých je predávajúci oprávnený predĺžiť lehotu na vybavenie reklamácie. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitý technický zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Posúdením predložených materiálov (Obchodných podmienok a Reklamačného poriadku) bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď v Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku obsiahnutý postup neobsahoval informácie ohľadom uplatňovania a vybavovania reklamácií upravený v § 18 ods. 6 a 7 zákona o ochrane spotrebiteľa (vybavenie reklamácie zamietnutím, ak reklamáciu spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku a po 12 mesiacoch od kúpy výrobku, opätovné uplatnenie reklamácie), nakoľko obsahoval len všeobecné informácie o tom, kto nesie dôkazné bremeno v prípade, ak ide o chybu, ktorá sa vyskytla na výrobku počas prvých 12 mesiacov záručnej doby a ak ide o chybu, ktorá sa vyskytla na výrobku v čase po prvých 12 mesiacoch záručnej doby.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z..

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h), zákona č. 102/2014 Z. z.

Ďalej bolo posúdením predložených materiálov zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne nepoučil spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nakoľko v uvedených Obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku absentovala úplná informácia o právach spotrebiteľa v prípade odstrániteľných väd (chýbala informácia o tom, že kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady, ako aj informácia o tom, že predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti); iných neodstrániteľných väd (ktoré nebránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady – právo na zľavu), resp. odstrániteľných väd, ak však kupujúci nemôže pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania podáva odvolanie z nasledujúcich dôvodov:

1. Správny orgán sa pri vydávaní napadnutého rozhodnutia neriadil právnym názorom MH SR, pretože nespojil 2 konania do jedného, ale na základe dvoch začatých konaní vydal napadnuté rozhodnutie. Týmto postupom konal v rozpore s právnym názorom MH SR. Bol povinný v rámci vrátenia veci na ďalšie konanie začať jedno konanie o viacerých deliktach. Súčasne správny orgán podľa účastníka konania konal v rozpore so zákonom o správnom konaní, keď pred vydaním napadnutého rozhodnutia neoznámil v zmysle § 18 zákona o správnom konaní začatie konania vo veci uloženia sankcie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pri použití absorpčnej zásady za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014. Bola porušená povinnosť stanovená v § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Toto rozhodnutie považuje účastník konania za nezákonné.
2. Z výroku rozhodnutia nie je zrejmé, na základe akého právneho dôvodu správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, aj za porušenie zákona č. 102/2014. Z výroku rozhodnutia nevyplýva, že v danom prípade ide o uloženie úhrnného trestu, tiež nie je zrejmé, ktorý správny delikt správny orgán vyhodnotil ako najzávažnejší, za ktorý uložil sankciu 1900 EUR. Výrok napadnutého rozhodnutia považuje účastník konania za zmätočný a nepreskúmatel'ny.
3. Účastník konania cituje § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a preukazuje, že uplynula prekluzívna lehota pre vydanie právoplatného rozhodnutia vo veci. Vzhľadom na uvedené námietky, podľa účastníka konania rozhodnutie obsahuje neodstrániteľné vady, ktoré ho robia nezákonnými, a preto žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Odvolací orgán má za to, že správny orgán v dostatočnej miere zistil skutkový stav a napadnuté prvostupňové rozhodnutie ako aj postup správneho orgánu je v súlade so zákonom a námietky účastníka konania sú neopodstatnené.

Na **námietku č. 1** odvolací orgán uvádza, že uvedený postup spojenia dvoch konaní do jedného je zákonný a nezistil okolnosti, ktoré by bránili postupovať spôsobom, ktorý zvolil prvostupňový správny orgán. Rozpor s právnym názorom Ministerstva hospodárstva SR (ďalej len „Ministerstvo“) odvolací orgán nezistil. Ministerstvo rozhodnutím č. 14445/2017-3030-10066 zo dňa 23.02.2017 zmenilo rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave č. P/0379/01/2014 zo dňa 09.12.2016 a rozhodnutím č. 14445/2017-3030-08740 zo dňa 23.02.2017 zmenilo rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave č. D/0464/01/2014 zo dňa 09.12.2016 tak, že protestom prokurátorky vyhovuje a rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj o uložení pokuty č. P/0379/01/2014 zo dňa 30.11.2015 a č. D/0464/01/2014 zo dňa 30.11.2015 zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie. Ministerstvo vyhodnotilo protesty prokurátorky ako dôvodné a zistená nezákonnosť je takého významu, že zakladá dôvod pre zrušenie celých rozhodnutí a vrátenie vecí správneho orgánu na ďalšie konanie. V týchto rozhodnutiach Ministerstvo uvádza: *“Na základe vyššie uvedeného možno uviesť, že SOI mal pri absencii výslovnej právnej úpravy analogicky použiť tzv. Absorpčnú zásadu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ktorej podstata spočíva v absorpcii sadiieb, t. j. prísnejší trest pohlcuje miernejší, a na základe analógie § 18 ods. 1 Trestného poriadku mal prejednávanie porušení všetkých právnych povinností zistených pri výkone kontroly spojiť do jedného konania. Všetky správne delikty účastníka konania tak mali byť prejednané v rámci jedného správneho konania a na základe analógie legis mala byť účastníkovi konania uložená úhrnná sankcia iba za správny delikt z nich najprísnejšie postihnutelný.*“ Zistená nezákonnosť napadnutých rozhodnutí teda podľa názoru Ministerstva spočíva v tom, že správny orgán uložil totožnému subjektu dve pokuty v dvoch konaniach, hoci mal uložiť len jednu úhrnnú pokutu. Ako uviedol prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí tak neaplikovanie analógie legis podľa ministerstva viedlo nepochybne k zhoršeniu postavenia účastníka konania v porovnaní s postavením páchatel'a trestného činu, pretože uplatnenie tzv. kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute. Takýto postup správneho orgánu je v rozpore s čl. 6 ods. 1 prvou vetou Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ministerstvo sa vo svojom rozhodnutí stotožnilo s právnym názorom prokurátorky, že Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj nepostupoval v súlade so zákonom a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a ktoré majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, keď v prípade absencie výslovnej právnej úpravy neuplatnil v primeranom rozsahu analógiu Trestného zákona a Trestného poriadku, pričom táto nezákonnosť nebola odstránená ani správneho orgánom rozhodujúcim o proteste prokurátora. Zistená nezákonnosť podľa ministerstva zakladá dôvod pre zmenu rozhodnutí Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave o proteste prokurátora, zrušenie rozhodnutí Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a vrátenie vecí Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj na ďalšie konanie, v ktorom spojením predmetných vecí do jedného konania za uplatnenia tzv. absorpčnej zásady pri ukladaní sankcie dôjde k odstráneniu zistenej nezákonnosti.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný správny orgán opätovne preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný a obe konania vedené na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj pod č. k. P/0379/01/2014 a pod č. k. D/0464/01/2014 spojil do jedného konania č. P/0379/01/2014. V rámci nového rozhodnutia tak správny orgán spojil obe konania do jedného konania a všetky správne delikty účastníka konania prejednal v rámci jedného správneho konania a na základe analógie legis uložil účastníkovi konania úhrnnú sankciu iba za správny delikt z nich najprísnejšie postihnutelný, Podľa odvolacieho orgánu **tento postup prvostupňového správneho orgánu presne zodpovedá požiadavke ministerstva na jedno konanie a na to, akým spôsobom má byť uložená sankcia.** Odvolací orgán môže teda konštatovať, že došlo k odstráneniu ministerstvom

namietanej nezákonnosti rozhodnutia a tým aj k zníženiu výšky pokuty v zmysle absorpčnej zásady.

Podľa účastníka konania správny orgán konal v rozpore so zákonom o správnom konaní, keď pred vydaním napadnutého rozhodnutia neoznámil v zmysle § 18 zákona o správnom konaní začatie konania vo veci uloženia sankcie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú námietku nepovažuje odvolací orgán za právne relevantnú, keďže rozhodnutie vychádza z dvoch konaní spojených do jedného, ktoré už boli začaté. Správny orgán považuje tento postup za správny, ktorý **je v súlade s požiadavkou Ministerstva na spojenie dvoch konaní do jedného.** Začatie týchto konaní bolo účastníkovi konania oznámené a to zaslaním Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2015, č. k. P/0379/01/2014, a tiež zaslaním Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 29.10.2015, č. k. D/0464/01/2014. K obom doručeným oznámeniam sa mal možnosť účastník konania vyjadriť, čo aj urobil.

Pokiaľ ide o námietku, že v Oznámení o začatí správneho konania nebolo oznámené použitie absorpčnej zásady za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014, tak k tomu odvolací orgán uvádza, že **spôsob a výšku sankcie nie je možné určiť na začiatku správneho konania, teda pri zasielaní oznámení o začatí správneho konania.** Určenie sankcie za porušenia zákonných ustanovení ktorých sa účastník konania dopustil, je predmetom rozhodovacieho procesu, ktorý prebieha až počas konania o uložení pokuty, ktoré je ukončené až vydaním rozhodnutia prvostupňovým správnym orgánom. Pred skončením tohto procesu nie je možné, a ani zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva správne orgánu povinnosť informovať účastníka konania detailným spôsobom ako bude sankcia určená. V rámci oznámenia o začatí správneho konania sa ani neurčuje výška sa sankcie, pretože tá je predmetom samotného rozhodnutia.

Pokiaľ ide o účastníkom konania namietané porušenie povinnosti stanovenej v § 33 Správneho poriadku, účastník konania neuvádza, ktorú konkrétnu povinnosť správny orgán porušil. Pre úplnosť odvolací orgán uvádza znenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku: „*Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“

V tomto ustanovení je stanovené právo účastníka konania na vyjadrenie sa k jeho podkladu rozhodnutia k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Tu môže odvolací orgán konštatovať, že k obom doručeným oznámeniam sa mal možnosť účastník konania vyjadriť, čo aj urobil. Vzhľadom na to, odvolací orgán porušenie povinností stanovených v § 33 ods. nezistil.

V rámci **námietky č. 2** účastníkovi konanie nie je zrejmé, na základe akého právneho dôvodu správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, aj za porušenie zákona č. 102/2014. Uvedené je vysvetlené v prvostupňovom rozhodnutí, kde správny orgán na strane 13 konštatoval: „Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur. Porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. má orgán dohľadu, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) sankcionovať pokutou od 200 do 10 000 eur. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého **ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.** Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný

druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadziieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom bude v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. **v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Ďalšia námietka sa týkala toho, že podľa účastníka konania z výroku rozhodnutia nevyplýva, že v danom prípade ide o uloženie úhrnného trestu, tiež nie je zrejmé, ktorý správny delikt správny orgán vyhodnotil ako najzávažnejší, za ktorý uložil sankciu 1900 EUR. Podľa odvolacieho orgánu prvostupňový orgán postupoval plne v súlade so Správnym poriadkom konkrétne s ustanovením § 47 ods. 2 podľa ktorého: „*Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*“

Správny poriadok teda neukladá povinnosť pre správny orgán aby vo výroku svojho rozhodnutia musel uviesť, že ide o uloženie úhrnného trestu ako ani povinnosť uviesť najzávažnejší, za ktorý uložil pri použití absorpčnej zásady sankciu 1900 EUR. Vzhľadom na to že výrok rozhodnutia obsahuje všetky náležitosti podľa správneho poriadku, nemožno ho označiť za zmätočný a nepreskúmateľný.

Na **námietku č. 3** v ktorej účastník konania tvrdí, že uplynula prekluzívna lehota pre vydanie právoplatného rozhodnutia vo veci odvolací orgán uvádza, že dňa 12.11.2014 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke účastníka konania zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podania evidovaného pod č. 1221/2014, pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 12.11.2014. V rámci vykonanej kontroly dňa 12.11.2014 boli účastníkom konania predložené Obchodné podmienky, Reklamačný poriadok Slovanstore.com a Reklamačný poriadok FanStore.sk zverejnené na stránke www.slovanstore.com a www.fanstore.sk. Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v predložených Obchodných podmienkach porušil ustanovenia tak zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z.

Z uvedeného teda vyplýva, že okamihom porušenia je práve deň 12.11.2014, kedy preukázateľne došlo k porušeniu povinností účastníkom konania. **Pre rozhodnutie správneho orgánu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.** Na skoršie porušenie účastníkom konania správny orgán neprihliadal vzhľadom na skutočnosť, že pri ukladaní pokút vychádza so svojich vlastných zistení, ktoré sa uskutočnili v čase kontroly a sú spísané v Inšpekčnom zázname. V súvislosti s výškou pokuty odvolací orgán uvádza, že pokutu odvolací orgán vzhľadom na okolnosti prípadu primerane znížil ako aj to, že jej výška je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza v § 24 ods. 1 že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ Prvostupňový správny orgán uložil výšku sankcie v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta po znížení vo výške 1500 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že pri odôvodnení výšky uloženej pokuty správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, na ktoré prihliadal pri jej uložení v tomto konkrétnom

prípade, táto je teda riadne odôvodnená a v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen preventívny, ale aj represívny účinok. Odvolací orgán pristúpil k zníženiu uloženej sankcie vzhľadom na to, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Pri jej znížení zoberal do úvahy všetky okolnosti prípadu, a to najmä ustanovenie § 3 ods. 5 Správneho poriadku podľa ktorého: „*Správne orgány dbajú o to aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ V súvislosti s týmto ustanovením považuje odvolací orgán za správne výšku pokuty primerane znížiť.

Odvolací orgán má taktiež za to, že výšku uloženej sankcie po znížení považuje za primeranú zisteným skutočnostiam. Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí správny orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval zmluvné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona č. 102/2014 Z. z.. Následkom uvedeného protiprávneho konania boli informácie v rozpore so zákonom, uvedené na stránke účastníka konania, ktoré boli k dispozícii spotrebiteľom. Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním zmluvných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zoberal do úvahy, že u účastníka konania došlo k porušeniu viacerých zákonných povinností.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2014. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď do obchodných podmienok svojej spoločnosti uviedol povinnosti pre spotrebiteľa, ktoré žiaden právny predpis od spotrebiteľa nevyžaduje a ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. Uvedené povinnosti môžu spotrebiteľa neúmerne zaťažovať. Upieranie spotrebiteľovi právo na informácie je z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa pomerne závažné, pretože na základe nesplnenia tejto informácie zo strany účastníka konania ako predávajúceho môže spôsobiť, že spotrebiteľ nebude informovaný o základných informáciách, ktoré môžu byť potrebné na uplatnenie svojich práv. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách môže spotrebiteľovi spôsobiť rôzne komplikácie napríklad pri uplatňovaní práva na reklamáciu a takisto môžu byť ohrozené rôzne spotrebiteľove práva. Uvedenie kratšej lehoty na odstúpenie od zmluvy, ako stanovuje zákon, môže spôsobiť, že spotrebiteľ si neuplatní právo na ktoré má na základe zákona nárok. Porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako

spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácie je spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ bude uplatňovať reklamáciu nesprávnym spôsobom, na základe čoho mu nemusí byť takáto reklamácia uznaná. Neposkytnutie formulára pre spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku považuje odvolací orgán za neplnenie jednej zo základných povinností predávajúceho, ktorá opätovne môže spôsobiť problém pri uplatňovaní práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Nesplnenie povinnosti predávajúceho poučiť spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku môže opätovne byť spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ si nebude môcť v dostatočnej miere uplatniť svoje práva pri reklamačnom konaní.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty po znížení je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0171/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Irena Gajdošová, miesto podnikania: Zelený Háj 1853/116, 947 01 Hurbanovo, IČO: 50 309 234**, kontrola vykonaná dňa 26.07.2017 v prevádzkarni Domáce potreby MARKIN MIX, Komárňanská 121/60, Hurbanovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0474/04/17 zo dňa 13.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0474/04/17 zo dňa 13.03.2018 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Irena Gajdošová – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2017 v prevádzkarni účastníka konania Domáce potreby MARKIN MIX, Komárňanská 121/60, Hurbanovo zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere a povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným

spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.07.2017 v prevádzkarni Domáce potreby MARKIN MIX, Komárňanská 121/60, Hurbanovo vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, resp. deklarovanej dĺžke, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo dĺžkové meradlo bez úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov si vyžadoval jeho použitie. V prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky odpredávané na mieru (tapety).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – *1 bal. Ihly á 0,30 €/bal., 1 bal. Guličkové perá 6 ks á 1,40 €/bal. a 1 ks Mydlenička á 0,75 €/ks* v celkovej hodnote 2,45 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zníženie pokuty. Svoju žiadosť účastník konania odôvodnil tým, že predmetná sankcia je pre neho ako malého podnikateľa veľmi vysoká s ohľadom na nedostatky, ktoré boli zistené zo strany SOI. Účastník konania ďalej uvádza, že má zdravotné problémy, často navštevuje lekára a aj jeho príjem je veľmi nízky. Zároveň účastník konania uviedol, že nedostatky zistené pri kontrole dňa 26.07.2017 boli okamžite odstránené. V súvislosti s uvedenou skutočnosťou účastník konania poznamenáva, že pokiaľ ide o porušenie povinnosti informovať spotrebiteľov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, o uvedenom nemal žiadnu vedomosť. Pokiaľ ide o druhý zistený nedostatok, t. j. dĺžkové meradlo bez úradného overenia, účastník konania uviedol, že si okamžite objednal meradlo s úradným overením. Účastník konania si je vedomý, že porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, stotožňuje sa aj s uložením sankcie, avšak výška uloženej pokuty je podľa neho príliš vysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným

spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací správny orgán uvádza, že okamžité odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), v zmysle ktorého: *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní, t. j. že nemal žiadnu vedomosť o povinnosti informovať spotrebiteľov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, a že si okamžite objednal meradlo s úradným overením, považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov „určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje“. Podľa § 8 ods. 2 a 3 cit. zákona „o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku a životného prostredia, pri príprave spotrebiteľsky balených výrobkov, **v iných oblastiach verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločností, pri meraniach, ak tak ustanovuje osobitný predpis**“. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odpredávaný sortiment si vyžaduje používanie určitého meradla, a toto musí byť úradne overené. Na základe toho má odvolací orgán za to, že len takto overené určené meradlo možno považovať za spoľahlivé pri predaji výrobkov spotrebiteľom, a to znamená, že aj splňajúce požiadavku umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o dĺžke. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, resp. je sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovnej cene.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K tvrdeniu účastníka konania o veľmi vysokej pokute, keďže je malým podnikateľom a k tvrdeniu, že má zdravotné problémy a aj jeho príjem je veľmi nízky, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia,

a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená na dolnej hranici, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za veľmi vysokú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, ani žiadnu lekársku správu svedčiacu o jeho zlom zdravotnom stave, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke výrobkov. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určovaní výšky pokuty zobrať správny orgán do úvahy aj to, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie

ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04740417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0166/99/2018**

Dňa : **09.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Viktor Hrobák - VICTOR, miesto podnikania: Dostojevského 3313/12, 058 01 Poprad, IČO: 10 727 442**, kontrola vykonaná dňa 22.11.2017 v prevádzkarni Garden Caffè VICTOR, OC Fórum, Námestie sv. Egídia 3290/124, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0457/07/17 zo dňa 02.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0457/07/17 zo dňa 02.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Viktor Hrobák - VICTOR – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.11.2017 v prevádzkarni Garden Caffè VICTOR, OC Fórum, Námestie sv. Egídia 3290/124, Poprad zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere; porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Garden Caffè VICTOR, OC Fórum, Námestie sv. Egídia 3290/124, Poprad. Za účelom overenia

dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 8,71 €, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 9,20 €. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2 x 40 ml Captain Morgan Spice 35 % á 2,80 €/40 ml o 7 ml (3 ml a 4 ml), čím vznikol rozdiel v hodnote 0,49 € v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom vysokej triedy presnosti A, certifikát o overení č. 0104/321.6/08 vydaný Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. v Banskej Bystrici. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 6,80 € po uplynutí doby spotreby, a to: 4 ks 330 ml Coca-Cola Light á 1,70 €/330 ml, dátum spotreby: 12.09.2017.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty. Účastník konania uvádza, že jeho zamestnankyňa p. ... má mesačnú mzdu za mesiac február vo výške 450,69 € a taktiež 2 neplnoleté deti, preto je pre ňu výška uloženej pokuty neprimeraná. Účastník konania zároveň poznamenáva, že je to jej prvé pochybenie v gastronómii za 12 rokov práce, ktorej sa venuje. Záverom účastník konania uviedol, že predmetné pochybenia jeho zamestnankyňa ľutuje, išlo o neúmyselné poškodenie zákazníka a o tomto pochybení bola poučená.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov**“.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu**“.

K tomu odvolací orgán poznamenáva, že v odvolaní účastník konania neuvádza skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Námietky účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne a má za to, že uvedené námietky nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgán a ani na výšku pokuty. Po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritériá. Účastník konania porušenie zákona ako také nenamieta, namieta však výšku uloženej pokuty. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že je to prvé pochybenie jeho zamestnankyne za 12 rokov práce, že zamestnankyňa predmetné pochybenia ľutuje, a že išlo o neúmyselné poškodenie zákazníka a o tomto pochybení bola poučená. Odvolací orgán má za to, že v povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je premietnutá zákonná garancia práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, a to tým, že bude predávať výrobky v správnej miere. Odpredajom výrobkov v nesprávnej miere bol spotrebiteľ poškodený o 0,49 €, čím došlo k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, čo spôsobilo bezdôvodné obohatenie na úkor spotrebiteľov, a to bez ohľadu na dôvod vzniku tohto predrazenia. Odvolací orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom

vysokej triedy presnosti A, certifikát o overení č. 0104/321.6/08 vydaný Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. v Banskej Bystrici, ktorý jasne preukázal, že predávaný nápoj 2 x 40 ml Captain Morgan Spice 35 % á 2,80 €/40 ml bol podľa inšpekčného záznamu v oboch prípadoch naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera. Odvolací orgán má za to, že vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania sú subjektívneho charakteru a nie sú právne relevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného

a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že jeho zamestnankyňa p. J. K. má mesačnú mzdu za mesiac február vo výške 450,69 € a taktiež 2 nepĺnoleté deti, preto je pre ňu výška uloženej pokuty neprimeraná. Pokiaľ ide o výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,49 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa prípadným nedodržaním deklarovanej miery u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Nestiahnutím vyššie uvedeného výrobku, ktorý bol po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej dôsledkom mohlo dôjsť k reálnej ujme na zdraví spotrebiteľa, nakoľko sa jednalo o výrobok určený na konzumáciu. Odvolací orgán tiež prihliadol na dobu, ktorá uplynula odo dňa doby spotreby predmetného druhu výrobku (kontrola vykonaná dňa 22.11.2017, dátum spotreby: 12.09.2017). Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04570717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0170/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zuzana Karlíková TILIA, miesto podnikania: Záhradná 2, 934 01 Levice, IČO: 11 843 683**, kontrola vykonaná dňa 05.05.2017 v prevádzkarni Penzión Tília***, Záhradná 2, Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0459/04/17 zo dňa 06.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu **podľa § 4 ods. 3** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) a pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: **Zuzana Karlíková TILIA, miesto podnikania: Záhradná 2, 934 01 Levice, IČO: 11 843 683**, kontrola vykonaná dňa 05.05.2017 v prevádzkarni Penzión Tília***, Záhradná 2, Levice, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**. Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04590417. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zuzana Karlíková TILIA - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.05.2017 v prevádzkarni Penzión Tília***, Záhradná 2, Levice zistené, že účastník konania porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov; nesplnil si povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné

znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z.“); porušil zákaz viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0459/04/17 zo dňa 06.03.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán postihoval účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie zákazu viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby. Odvolací správny orgán upustil od postihu účastníka konania pre porušenie § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán preskúmal uvedené konanie a dospel k záveru, že sa v uvedenom prípade nemôže jednať o viazanie služby, ak účastník konania poskytuje spotrebiteľom raňajky, ktoré sú v cene ubytovania. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj k zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov; poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 05.05.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Penzión Tília***, Záhradná 2, Levice. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo meradlo značky Transporta v. č. 38036816 s neplatným úradným overením z roku 2011. Inšpektori SOI teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov si vyžadoval jej použitie.

Inšpektormi SOI bolo zároveň pri kontrole uskutočnenej dňa 05.05.2017 v prevádzkarni účastníka konania Penzión Tília***, Záhradná 2, Levice zistené a spoľahlivo preukázané, že vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle Prílohy I. k Vyhláške č. 277/2008 Z. z. – III. Klasifikačné znaky penziónov, trieda***:

- v časti 3. Ubytovacie priestory – Vybavenosť izieb, nakoľko v kontrolovanej izbe č. 2 chýbal telefón so spojením mimo penziónu cez centrálu a chýbal centrálny trezor na recepcii;

- v časti 4. Hygienické zariadenia – Vybavenosť hygienických zariadení, nakoľko v kontrolovanej izbe č. 2 chýbalo vrečko na hygienické vložky.

Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie penzión, triedy *** v súlade so znením Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si dovoľuje požiadať o opätovné prečítanie jeho stanoviska zo dňa 13.02.2018 doručené prvostupňovému správne orgánu, nakoľko má za to, že do rozhodnutia o „jeho vine“ boli len skopírované všetky vyjadrenia z jeho stanoviska. Účastník konania uvádza, že všetky zistené nedostatky považuje za neopodstatnené,

okrem chýbajúceho vrečka na dámske hygienické vložky, čo je podľa jeho vyjadrenia dokonalý precedens obsahu kontroly zameranej na kvalitu ubytovacích zariadení. Účastník konania zároveň uviedol, že z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že žiadne jeho argumenty neboli vzaté do úvahy a z toho vyplýva, že uvedené posudzovali tie isté osoby, ktoré zobrali za tú prácu mzdu. Účastník konania ďalej poznamenáva, že pri kontrole bola zneužitá jeho indispozícia vyplývajúca z jeho diagnózy (skleróza multiplex), kedy aj napriek jeho naliehaniu, že nie je schopný reagovať na otázky v neprítomnosti jeho asistenta, a to ešte počas výdaja obeda, bol dotlačený k podpísaniu nejakého vyjadrenia. Záverom sa účastník konania odvoláva voči výške pokuty, ktorú považuje za neoprávnenú a likvidačnú, nakoľko táto podľa jeho vyjadrenia zobrazuje aroganciu moci nad malým živnostníkom, ktorý sa snaží o vytvorenie hodnôt, zamestnanie niekoľkých ľudí, ako aj zabezpečenie smiešnej odmeny pre seba po každodennej práci ako ťažko zdravotne postihnutá osoba.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely“**.

K tvrdeniam účastníka konania, že si dovoľuje požiadať o opätovné prečítanie jeho stanoviska zo dňa 13.02.2018 doručené prvostupňovému správne mu orgánu, nakoľko má za to, že do rozhodnutia o „jeho vine“ boli len skopírované všetky vyjadrenia z jeho stanoviska, a že všetky zistené nedostatky považuje za neopodstatnené, okrem chýbajúceho vrečka na dámske hygienické vložky, pričom z napadnutého prvostupňového správneho rozhodnutia je zrejmé, že žiadne jeho argumenty neboli vzaté do úvahy, odvolací správny orgán uvádza, že vyššie uvedené tvrdenia považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán ďalej uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z.. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa

názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Zároveň bol kontrolovanej osobe v rámci inšpekčného záznamu po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu. V predmetnej vysvetlivke kontrolovaná osoba uviedla, že: „*Nedostatky odstránime v čo najkratšom čase*“. K uvedenému taktiež odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

K námietke účastníka konania, že pri kontrole bola zneužitá jeho indispozícia vyplývajúca z jeho diagnózy (skleróza multiplex), kedy aj napriek jeho naliehaniu, že nie je schopný reagovať na otázky v neprítomnosti jeho asistenta, bol dotlačený k podpísaniu nejakého vyjadrenia, odvolací orgán uvádza, že uvedené skutočnosti považuje za subjektívne a tendenčné. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument ani lekársku správu, ktoré by svedčili o jeho zlom zdravotnom stave, a teda ani nedal prvostupňovému správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Odvolací orgán zároveň uvádza, že porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán dopĺňa, že ostatné námietky účastníka konania nepovažuje za právne relevantné, nakoľko sú výlučne subjektívneho charakteru. Odvolací orgán opätovne poznamenáva, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na záver odvolania účastník konania namieta výšku pokuty, ktorá je podľa neho neoprávnená a likvidačná, pričom táto zobrazuje aroganciu moci nad malým živnostníkom. Čo

sa týka samotnej výšky uloženého postihu, odvolací orgán uvádza, že výška uloženej pokuty je primeraná zisteným nedostatkom. Z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán sa vždy snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 05.05.2017.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov, keď účastník konania nezabezpečil na prevádzkarni platne overenú úradnú váhu. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy

vyžadujú prítomnosť váhy s platným úradným overením je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takejto váhy by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určená váha by sa mohla po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné váženie. Zároveň by bolo v prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z.. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky na vybavenosť ubytovacích zariadení.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0256/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marco RT, s.r.o., sídlo: Školská 38, 013 13 Rajecké Teplice, IČO: 36420000**, kontrola vykonaná dňa 29.01.2018 v prevádzkarni: Pizzeria nové Marco, E. Súľovského 633, Rajecké Teplice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0051/05/2018, zo dňa 03.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 550 €, slovom: päťstôpät'desiat eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0051/05/2018, zo dňa 03.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marco RT, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 550,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.01.2018 na prevádzkarni: Pizzeria nové Marco, E Súľovského 633, Rajecké Teplice zistené, že účastník konania porušil zákaz požívania nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.1.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Pizzeria nové Marco, E. Súľovského 633, Rajecké Teplice* kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorú zodpovedá účastník konania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak:

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil rešpektovanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Marco RT, s.r.o., sídlo: Školská 38, 013 13 Rajecké Teplice* v prevádzkarni: *Pizzeria nové Marco, E. Súľovského 633, Rajecké Teplice* s využitím podnetu spotrebiteľa P-34/2018, zistené, že u výrobku-pizza *Pagesta á 4,35€/450g* bola žiadaná príloha navyše v podobe „*kukurice*“, u ktorej bola v jedálnom lístku nesprávne označená predajná cena „*0,45€/30g*“, napriek skutočnosti, že správna predajná cena bola „*0,65€/30g*“, za ktorú bol výrobok aj účtovaný, keď bol kúpený do kontrolného nákupu v hodnote 9,05€.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ bol pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu informáciou v jedálnom lístku o predajnej cene prílohy na pizzu vzbudzujúcom dojem, že cena je nižšia ako skutočná predajná cena, čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o zhovievavosť vo výške pokuty. Účastník konania na svoju obranu uvádza, že skutok, za ktorý je pokutovaný sa v žiadnom prípade nestal úmyselné. Účastník konania má za to, že v tomto prípade zlyhal ľudský faktor a fakt, že na rozdielnu cenu neupozornila pracovníčka a navyše sa nechovala k zákazníkovi korektne, vyústil až ku kontrole, je neprípustný. Účastník konania uvádza, že vyvodil personálne opatrenia. Účastník konania uvádza, že uvedenú pokutu musí znášať jeho spoločnosť, čo v dnešnej dobe nie je jednoduché. Účastník konania verí, že Ústredný inšpektorát Slovenskej

obchodnej inšpekcie bude vo výške pokuty zhovievavý. Účastník konania uvádza, že sa v budúcnosti podobnej situácie vyvaruje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak: a/je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie v a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania v podanom odvolaní odvolací orgán opätovne poukazuje, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na skutočnosť, že v jedálnom lístku bola nesprávne označená predajná cena. Ku skutočnosti, že predmetná nesprávna informácia v jedálnom lístku o predajnej cene prílohy na pizzu vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná predajná cena, odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade účastník konania ako predávajúci vstupuje do spotrebiteľského zmluvného vzťahu s kupujúcim (spotrebiteľom), teda za vecnú správnosť informácií o cene zodpovedá spotrebiteľovi predávajúci. Podľa názoru odvolacieho orgánu nemožno za nesprávne poskytnutú informáciu v jedálnom lístku o predajnej cene prílohy na pizzu znevýhodňovať spotrebiteľa.

Odvolací orgán si opätovne dovoľuje poukázať, že v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Ďalej si odvolací orgán tiež dovoľuje poukázať na skutočnosť, že správny delikt, za ktorý je v danom prípade voči účastníkovi konania vyvodzovaná zodpovednosť je tzv. ohrozovacím správny deliktom, teda na vznik zodpovednosti predávajúceho postačuje ohrozenie záujmu chráneného zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania

a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.01.2018

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Protiprávne konanie účastníka konania spočíva v porušení zákazu nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o predajnej cene prílohy, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Odvolací orgán zároveň zoberal do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických

záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-00510518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0148/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Okresné stavebné bytové družstvo Martin (skrátene OSBD Martin), Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038**, kontrola vykonaná v sídle účastníka konania Kozmonautov 35, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0392/05/2017, zo dňa 13.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **220,00 EUR, slovom: dvestodvadsať eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0392/05/2017, zo dňa 13.02.2018 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OSBD Martin – peňažnú pokutu vo výške 220,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole v sídle účastníka konania Kozmonautov 35, Martin zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej v sídle účastníka konania Kozmonautov 35, Martin zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď kontrolou dňa 05.12.2017 bolo zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb ako správca bytov a nebytových priestorov vykonáva správu

v bytovom dome na ulici ..., a to na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 30.03.2011, účinnej odo dňa 0.04.2011 nedodrжал svoje povinnosti, a to najmä:

- Podľa § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“) je správca povinný pri obstarávaní služieb a tovaru dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď kontrolou dňa 05.12.2017 bolo zistené, že účastník konania uzatvoril v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov vyššie uvedeného bytového domu v ...dňa 23.10.2017 dve nové zmluvy, a to Zmluvu č. 82/17/SBD o zabezpečení servisu, údržby a odborných prehliadok so zhotoviteľom ELBE Výťahy, s.r.o. a zmluvu č. 82/17LL o kontrole výťahov s vykonávateľom ..., pričom nepreukázal, že sa pri obstarávaní tovarov a služieb, týkajúcich sa zabezpečenia prevádzky, servisu, údržby a opravy spoločných zariadení domu – výťahov riadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere uvedených dodávateľov.
- Podľa § 8b ods. 2 písm. l) zákona o vlastníctve bytov je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečenia prevádzky, údržby, opravy rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, keď vykonanou kontrolou dňa 05.12.2017 bolo zistené, že účastník konania nezverejňoval na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu ani na svojom webovom sídle www.osbd.sk žiaden postup pri obstarávaní služieb, vrátane cenových ponúk ohľadom výberu uvedených dodávateľov na zabezpečenie prevádzky, servisu, údržby a opravy spoločných zariadení – výťahov.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že síce správny orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že pri výbere nového dodávateľa účastník konania dojednal najvýhodnejšie podmienky, avšak vo zvyšku rozhodnutia trval na svojich predchádzajúcich záveroch.

Účastník konania ďalej poukazuje nato, že konal v súlade so Zmluvou o výkone správy čl. III. bod 2 a tiež bod 8., pričom z uvedených bodov vyplýva, že je ako správca bytového domu vlastníkmi bytov a nebytových priestorov priamo splnomocnený na zabezpečovanie prevádzky, kontroly, údržby a revízie výťahov a súčasne je účastník konania zodpovedný za odstraňovanie závad zistených pri revíziách a teda výber osoby, ktorá bude zodpovedná za revíziu výťahov už nepatrí do kompetencie vlastníkov bytov, nakoľko na uvedenú činnosť už poverili správcu v zmluve o výkone správy.

Účastník konania tiež poukazuje na povinnosť predchádzať škodám v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov, v zmysle ktorého je povinný zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom poukazuje na to, že postupoval v súlade s uvedeným, keď vypovedal zmluvu o zabezpečení servisu, údržby a odborných prehliadok výťahov, nakoľko predmetný dodávateľ si neplnil povinnosti zo zmluvy vyplývajúce a z dôvodu zabezpečenia bezprostrednej nadväznosti zabezpečenia revízií a prehliadok výťahov uzavrel zmluvu na 12 mesiacov s novým dodávateľom služby. Účastník konania teda uvádza, že svojim bezodkladným konaním zabezpečil bezpečnejšiu prevádzku zdvíhacích zariadení resp. ich revízií, teda dodávku týchto služieb.

Účastník konania ďalej namieta, že prvostupňový správny orgán prezumuje neplatnosť poverenia správcu v zmysle zmluvy o výkone správy na výber osoby, ktorá bude zodpovedná za revíziu výťahov, pričom uvedené splnomocnenie smerovalo k dojednaniu výhodnejších podmienok v prospech spotrebiteľa.

Účastník konania je tiež toho názoru, že výklad práva správneho orgánu je reštriktívny a šikanózný pri ignorovaní uvedených súvislostí a reálnych okolností, ktoré hrozili závažnou ujmom a ich odstránenie bolo v konečnom dôsledku napokon v prospech spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej považuje konštatovanie o objektívnej zodpovednosti za nadradenie nad rozhodnutia na schôdzi vlastníkov, zákona o vlastníctve bytov a povinnosti správcu predchádzať vzniku škôd a žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: *„Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa“*.

Podľa § 8b ods. 2 písm. l) zákona o vlastníctve bytov: *„Pri správe domu je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk“*.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že *síce správny orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že pri výbere nového dodávateľa účastník konania dojednal najvýhodnejšie podmienky, avšak vo zvyšku rozhodnutia trval na svojich predchádzajúcich záveroch*, odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočne vysporiadal so všetkými skutočnosťami vplývajúcimi na prejednávajúcu právu vec, avšak je potrebné poukázať práve na to, že síce účastník konania zabezpečil z predložených cenových ponúk najvýhodnejšie podmienky, avšak pri tomto výbere nového dodávateľa služieb sa neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. V tejto súvislosti poukazujeme tiež na to, že ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov v sebe subsumuje povinnosti dve, a to nie len najvýhodnejšie podmienky ale aj súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov o výbere dodávateľa. Vzhľadom na uvedené preto nestačilo len uskutočniť úspešný výber dodávateľa (t.j. dojednať najvýhodnejšie podmienky), ale bolo potrebné tiež výber dodávateľa odsúhlasiť vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Čo sa týka poukazu účastníka konania na to, že *je ako správca bytového domu vlastníkami bytov a nebytových priestorov priamo splnomocnený na zabezpečovanie prevádzky, kontroly, údržby a revízie výťahov a súčasne je zodpovedný za odstraňovanie závad zistených pri revíziách a teda výber osoby, ktorá bude zodpovedná za revíziu*, odvolací správny orgán sa rovnako stotožňuje s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí, pričom ďalej poukazujeme aj na ustanovenie § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré sú mu zákonom priznané, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie, pričom v prípade pochybností platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší. Odvolací správny orgán súčasne poukazuje na to, že splnomocnenie uvedené v poslednej vete bodu 8 čl.

III. zmluvy o výkone správy je spôsobilé zhoršiť zmluvné postavenie vlastníkov bytov, nakoľko odporuje dojednaniám, ktoré splnomocneniu predchádzali (t.j. dojednaniám uvedených v prvej a druhej vete bodu 8 čl. III. zmluvy o výkone správy, podľa ktorých *pri obstaraní služieb a tovarov je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké je možné dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri výbere dodávateľa, o ktorom rozhodne väčšina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sa na ňom vlastníci dohodnú a jedná sa o financovanie z fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu*, a preto naň nie je možné brať ohľad, nakoľko uvedené splnomocnenie taktiež neumožňuje vlastníkom akúkoľvek kontrolu účastníka konania pri výbere dodávateľov (zabezpečujúcich práce a činnosti, ktorých povinnosti vykonávať ukladá zákon a všeobecne záväzný predpis) a dojednání podmienok, dáva mu svojvôľu, ktorá môže zhoršiť postavenie vlastníkov (napr. z hľadiska ich ekonomických záujmov – ochrana ich majetku, nakoľko aj činnosti týchto dodávateľov sú financované z fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu).

Čo sa týka poukazu účastníka konania na *povinnosť predchádzať škodám v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov*, odvolací správny orgán uvádza, že v súlade s predmetným ustanovením zákona mohol postupovať jedine v prípade, ak by bol povinný odstrániť chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov. Účastník konania by mohol postupovať v zmysle uvedeného iba v prípade mimoriadnych situácií, napr. havárií, ktoré je potrebné riešiť operatívne a urýchlene. Účastník konania však nepreukázal reálnosť vzniku škody na uplatnenie prevenčnej povinnosti, ktorú bolo potrebné odstrániť uzavretím zmluvy na 12 mesiacov.

Pre posúdenie veci je podstatné či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo, keďže účastník konania ako správca sa pri obstarávaní tovarov a služieb neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Vzhľadom na uvedené, odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval v súlade so zákonom.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie, teda za následok.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Uloženie sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03920517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0147/99/2018**

Dňa : **09.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Eleonóra Piknová, Na hlinách 6958/41, 91701 Trnava, IČO: 47976837**, kontrola vykonaná dňa 25.10.2017 v prevádzke – Svietidlá – potreby pre domácnosť, Špačinská cesta 636/31, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0667/02/2017, zo dňa 27.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 450 €, slovom: štyristopäťdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamiet** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0667/02/2017, zo dňa 27.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Eleonóra Piknová – peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2017 v prevádzke – Svietidlá – potreby pre domácnosť, Špačinská cesta 636/31, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, označiť výrobok jednotkovou cenou, zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorý prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; označiť výrobok jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby

zamestnanci v prevádzkarni, ktorý prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.10.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkami Svietidlá - potreby pre domácnosť, Špačinská cesta 636/31, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 21 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Vrecká do vysávača AG filter AS 089 4 ks v balení,
2. Vrecká do vysávača AG filter UTP180 4 ks v balení,
3. Vrecká do vysávača AG filter AS Y10 3 ks v balení,
4. Vrecká do vysávača AG filter AUTP500 3 ks v balení,
5. Vrecká do vysávača AG filter AS 098 4 ks v balení,
6. Vrecká do vysávača AG filter AS 243 4 ks v balení,
7. Vrecká do vysávača AG filter AS 071 4 ks v balení,
8. Vrecká do vysávača AG filter AS 095 4 ks v balení,
9. Vrecká do vysávača AG filter AS 034 4 ks v balení,
10. Vrecká do vysávača AG filter PA 016 5 ks v balení,
11. Antibakteriálna vôňa do vysávačov 3 ks v balení,
12. Žiarovka LED Philips 50 W 3 ks v balení,
13. Žiarovka LED Philips 60 W 2 ks v balení,
14. Žiarovka LED Philips 75 W 2 ks v balení,
15. Žiarovka LED Philips 100 W 2 ks v balení,
16. Mucholapka PROGARDEN 8 ks v balení,
17. Odstraňovač etikiet Servisol 200 ml,
18. Hubka na riad york 5 ks v balení,
19. Hubka na riad york 10 ks v balení,
20. Vonné sviečky Rose 9 ks v balení,
21. Plastová zátka cecho 50 ks v balení.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkami sa nachádzalo drevené dĺžkové meradlo s neplatným úradným overením z roku 2014, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (elektrické káble o priereze 3 x 2,5 mm a 3 x 1,5 mm), odpredávané na dĺžku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere.

V zmysle prílohy č. 1 k vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov je čas platnosti overenia materializovanej dĺžkovej miery z iných ako kovových materiálov 2 roky.

Zároveň bolo zistené, že spotrebiteľ - inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkami sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť

sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly zamestnanec účastníka konania ako predávajúceho nebol označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Spačinská cesta 636/31, Trnava, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Uvedeným konaním bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní neuviedol účastník konania žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trnave o uložení pokuty vo výške 450€. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty alebo o uzavretie splátkového kalendára. Účastník konania uvádza, že je preňho výška pokuty likvidačná a všetky nedostatky odstránil už počas kontroly.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) predmetného zákona je *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“*

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať*

okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému odpusteniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. Nakoľko účastník konania porušil 4 ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti v súlade so základnou zásadou primeranosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia pre spotrebiteľa o miere, patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán prihliadol aj na jedno zo základných práv spotrebiteľa a to právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jednou z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Odvolací orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov (21 druhov výrobkov), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi nemali odlišenie od spotrebiteľa osobitným označením, napr. menovkou alebo odevom, tak aby nedochádzalo k ich zámene a spotrebiteľ ich mohol lepšie identifikovať. V dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako poskytujúci služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06670217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0180/99/2018**

Dňa : **22.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SATUR TRAVEL a.s.**, sídlo: **Miletičova 1, 824 72 Bratislava, IČO: 35 787 201**, kontrola vykonaná dňa 28.02.2017 v cestovnej kancelárii SATUR TRAVEL, Miletičova 1, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0277/01/17, zo dňa 22.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR**, **slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0277/01/17, zo dňa 22.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – SATUR TRAVEL a.s. - peňažnú pokutu vo výške 700,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI dňa 28.02.2017 vykonali kontrolu v cestovnej kancelárii: SATUR TRAVEL, Miletičova 1, Bratislava prevádzkovanou účastníkom konania SATUR TRAVEL a.s. zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a na prešetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 55/2017 a č. 86/2017, pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 28.02.2017. V priebehu vykonanej kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci (obstarávateľ zájazdu) porušil povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 28.02.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: v cestovnej kancelárii: SATUR TRAVEL, Miletičova 1, Bratislava. Na základe vykonanej kontroly

a predložených dokladov spotrebiteľmi a účastníkom konania bolo inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľia ... a ... (ďalej aj „spotrebiteľia“) listom zo dňa 26.10.2016 s názvom „*Pokus o zmier – uplatnenie nároku na poskytnutie primeranej náhrady*“, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 31.10.2016. uplatnili svoje právo na reklamáciu voči predajcovi zájazdu – účastníkovi konania. V uvedenom dokumente spotrebiteľ reklamoval zmenu miesta odchodu a príchodu a zabezpečenie stravovania. Spotrebiteľia následne z dôvodu zamietavého prístupu účastníka konania k ich žiadosti zo dňa 26.10.2016 uplatnili svoje právo na reklamáciu listom zo dňa 22.11.2016 s názvom „*REKLAMÁCIA ZÁJAZDU*“, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 25.11.2016. Obsahom druhého dokumentu bola reklamácia zmeny podstatnej podmienky zmluvy t. j. zmena miesta príchodu a odchodu, zabezpečenia stravovania, ale aj jednostranného zvýšenia povinných poplatkov. Zmienené reklamácie boli zamerané na nedostatky poskytnutej služby – letecký zájazd Čína – Zlatý trojúhelník, v termíne od 12.09.2016 do 22.09.2016 (Zmluva o obstaraní zájazdu RČ: 2163980 zo dňa 18.07.2016). Účastník konania v priebehu kontroly nepreukázal vybavenie reklamácie spotrebiteľov v zákonom stanovenej lehote, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Z dokladov poskytnutých účastníkom konania v priebehu kontroly (kópia z výpisu odoslanej pošty, evidencia prijatej a odoslanej pošty a výpis z evidencie reklamácií), ale ani z ostatných podkladov nebolo možné jednoznačne preukázať splnenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľov v zákonom stanovenej lehote, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vyjadril nesúhlas so závermi Inšpektorátu SOI v prvostupňovom rozhodnutí. Prvostupňové rozhodnutie P/0277/01/2017 zo dňa 22.02.2018 napáda v celom rozsahu jeho výrokovej časti. Účastník konania je toho názoru, že prvostupňové rozhodnutie nezodpovedá skutkovému stavu a právnomu stavu veci. Účastník konania trvá na svojich tvrdeniach prezentovaných v minulosti a znova poukazuje na rozhodujúce skutočnosti, ktoré preukazujú nedôvodnosť napadnutého rozhodnutia.

Účastník konania opätovne zdôrazňuje, že riadne a včas vybavil reklamáciu v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľmi. „*Na podané reklamácie spotrebiteľov, spoločnosť SATUR TRAVEL a.s. odpovedala listom zo dňa 28.11.2016 „Odpoveď na pokus o zmier – uplatnenie nároku na poskytnutie primeranej náhrady“, odoslaným prostredníctvom poštovej prepravy dňa 29.11.2016.*“

Spoločnosť SATUR TRAVEL a.s. v minulosti predložila Inšpektorátu SOI evidenciu pošty, kópiu výpisu z evidencie o reklamáciách a kópiu z výpisu knihy odoslanej pošty. Na podporu svojho tvrdenia účastník konania uvádza znenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovení § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, avšak predmetné ustanovenie neobsahuje presnú špecifikáciu a postup, akým relevantným spôsobom by malo dôjsť k vybaveniu reklamácií spotrebiteľa. Zákon neurčuje akým spôsobom by malo dôjsť k odovzdaniu písomného dokladu o vybavení reklamácie. Účastník konania pripája znenie čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „*nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.*“ V ďalšom texte účastník konania poukazuje na znenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spoločnosť SATUR TRAVEL a.s. teda konala v súlade s ustanoveniami § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa a vydala o vybavení písomný doklad, ktorý odoslala prostredníctvom poštovej prepravy ako obyčajnú poštovú zásielku. Spoločnosť SATUR TRAVEL a.s. teda konala v súlade so zmienenými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Účastník konania je toho názoru, že je výlučne na predávajúcom, akým spôsobom zabezpečí doručenie dokladu

o spôsobe vybavenia reklamácie spotrebiteľom. Na základe vyššie uvádzaných tvrdení nie je možné prijať záver o tom, že spoločnosť SATUR TRAVEL a.s. nevybavila predmetnú reklamáciu v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej konštatuje znenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa pričom zdôraznil, že za ukončenie reklamačného konania sa rozumie aj odôvodnené zamietnutie reklamácie. Účastník konania má ďalej za to, že postupoval pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľov v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a reklamáciu vybavil písomne, v 30 dňovej lehote (písomný doklad o vybavení reklamácie bol odoslaný prostredníctvom poštovej prepravy ako obyčajná zásielka dňa 29.11.2016) a spôsobom podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď vo svojom liste zo dňa 28.11.2016 – „*Odpoveď na pokus o zmier – uplatnenie nároku na poskytnutie primeranej náhrady*“, predmetnú reklamáciu spolu s odôvodnením zamietol.

Účastník konania teda na základe uvedeného tvrdí, že k preukázaniu ukončenia reklamačného konania došlo, čo preukázal poskytnutými vyššie uvedenými dokladmi a svojimi tvrdeniami. Inšpektorát SOI svojvoľne hodnotil relevantnosť dôkazov, keďže účastníkom konania predložené doklady vyhodnotil za irelevantné a nesúladné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Subjektívnym výkladom právnej úpravy Inšpektorát SOI došiel k nepodloženému a nezákonnému záveru, podľa ktorého za relevantný spôsob preukázania vybavenia reklamácie možno považovať výlučne iba ten, ak predávajúci predloží podací lístok potvrdený prepravcom, ktorému bola odovzdaná zásielka na prepravu. Tento záver nebol nijak podložený zákonným ustanovením.

Spoločnosť SATUR TRAVEL a.s. poukazuje na odôvodnenie Inšpektorátu SOI zo strany č. 8 rozhodnutia P/0277/01/2017, kde prvostupňový správny orgán odôvodňuje potrebu jednoznačného preukázania vybavenia reklamácie pre určenie, či si účastník konania splnil svoje povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej poukazuje na to, že právna úprava Slovenskej republiky vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa nepredpisuje, akým spôsobom má dôjsť k vybaveniu reklamácií spotrebiteľov a nešpecifikuje požiadavky vybavenia reklamácie spôsobom odoslania do poštovej prepravy. Účastník konania prízvukuje aj fakt, že v minulosti boli orgány Slovenskej obchodnej inšpekcie opakovane informované o spôsobe, akým účastník konania vybavuje reklamácie, pričom tento spôsob nebol zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie hodnotený ako problematický a neakceptovateľný. „*S prihliadnutím na tieto opakované stanoviská SOI, spoločnosť SATUR TRAVEL a.s. expedovala odpovede klientom v podobe obyčajných listových zásielok s ich následným zápisom v knihe odoslanej pošty.*“

V závere svojho odvolania účastník konania uloženie pokuty vo výške 700,- EUR považuje za absolútne neprimerané a nedostatočne odôvodnené. Inšpektorát SOI len všeobecne odôvodnil napádané prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty, keďže ani nepreukázal reálnosť negatívneho následku spotrebiteľov, ku ktorému ani nedošlo. Inšpektorát SOI uložil spoločnosti SATUR TRAVEL a.s. pokutu za nepreukázanie povinnosti, ktorú zákon neukladá a nevyžaduje. Konaním spoločnosti SATUR TRAVEL a.s. nevznikol žiaden reálny nežiaduci následok vo vzťahu k spotrebiteľovi. Účastník konania navrhuje, aby odvolací správny orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil späť na opätovné prejednanie prvostupňovému správne mu orgánu.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 28.02.2017.

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že v priebehu predmetnej kontroly SOI boli preukázané nasledujúce skutočnosti. Spotrebiteľia listom zo dňa 26.10.2016

s názvom „*Pokus o zmier – uplatnenie nároku na poskytnutie primeranej náhrady*“, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 31.10.2016 uplatnili svoje právo na reklamáciu voči predajcovi zájazdu – účastníkovi konania. Spotrebiteľia prostredníctvom tohto listu využili svoje zákonné právo na uplatnenie zodpovednosti za vady dodanej služby voči účastníkovi konania. Spotrebiteľia reklamovali zmenu miesta príchodu a odchodu a zabezpečenie stravovania. Spotrebiteľia následne z dôvodu zamietavého prístupu účastníka konania k ich žiadosti zo dňa 26.10.2016 uplatnili svoje právo na reklamáciu listom zo dňa 22.11.2016 s názvom „*REKLAMÁCIA ZÁJAZDU*“, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 25.11.2016.

Svoju druhú reklamáciu poskytnutých služieb spotrebiteľia smerovali voči zmene miesta príchodu a odchodu, zabezpečeniu stravovania, ale aj jednostrannému zvýšeniu povinných poplatkov.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ***ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.***

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa ***vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.***

Súčasťou podnetu spotrebiteľov č. 86/2017 je aj list účastníka konania s názvom „*Pokus o zmier – uplatnenie nároku na poskytnutie primeranej náhrady – odpoveď*“, v ktorom zamietavým spôsobom reaguje na reklamačné dôvody spotrebiteľov uvedené v ich liste zo dňa 26.10.2016. Účastník konania vo svojom liste zo dňa 28.11.2016 „*Pokus o zmier – uplatnenie nároku na poskytnutie primeranej náhrady – odpoveď*“ konkrétne zamietol s odôvodnením reklamáciu uplatnenú voči zmene odchodu a príchodu na zájazd a zabezpečeniu stravovania. Účastník konania v tomto liste síce potvrdil prijatie druhej v poradí uplatnenej reklamácie spotrebiteľmi („*REKLAMÁCIA ZÁJAZDU*“ zo dňa 22.11.2016), avšak k reklamácií zvýšenia povinných poplatkov sa nevyjadril žiadnym spôsobom.

Za účelom preukázania postupu vybavovania reklamácie spotrebiteľov účastník konania predložil správny orgán evidenciu reklamácií, záznam z došlej a odoslanej pošty a knihu odoslanej pošty. Tieto doklady podľa názoru odvolacieho správneho orgánu jednoznačne nepreukazujú splnenie povinnosti účastníkom konania ako predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Tento fakt, konštatuje odvolací správny orgán vzhľadom na skutočnosť, že z poskytnutých podkladov účastníka konania nie je možné zistiť skutočný dátum, kedy bolo zamietnutie reklamácie spotrebiteľov vybavené a či bolo vybavené v lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Odvolací správny orgán ďalej konštatuje, že práve účastník konania si sám zvolil spôsob akým oznamuje spotrebiteľovi zamietnutie reklamácie t. j. zaslaním svojho zamietajúceho stanoviska prostredníctvom pošty na adresu spotrebiteľov, preto by mal byť schopný aj hodnoverne preukázať, kedy spomínané zamietavé stanovisko prostredníctvom pošty zaslal, najmä v prípade, ak pošta bežne takéto potvrdenia vydáva ako súčasť svojich služieb. Odvolací orgán vzhľadom na tieto argumenty odmieta tvrdenie, že účastníka konania núti aby konal niečo čo zákon neukladá. Správny orgán je vzhľadom na svoje právomoci povinný zisťovať, či si účastník konania skutočne splnil svoju

povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľov, tak ako ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa a neprijíma účastníkom konania vytvorený záznam v evidencii z došlej a odoslanej pošty a v knihe odoslanej pošty o včasnom vybavení reklamácie, ako dôkaz preukazujúci splnenie povinnosti účastníka konania podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán dáva ďalej do pozornosti nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS 71/2013-36, v zmysle ktorého „*k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.*“ Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana práv spotrebiteľov v prípade spotrebiteľských zmlúv. Z vyššie uvedeného je potom zrejmé, že zákonodarca chcel zakomponovaním odkazu v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa na § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa doceliť ukončenie reklamačného konania uvedenými spôsobmi v lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Účastník konania je teda povinný v rámci tridsiatich dní od uplatnenia reklamácie vybaviť reklamačné konanie a v prípade, ak reklamáciu zamietol, toto odôvodnené zamietnutie v rámci tejto lehoty aj odoslať spotrebiteľovi. Takýmto spôsobom je zabezpečená právna istota spotrebiteľa a jeho nárok z vadného dodania služby. V opačnom prípade by došlo k poškodeniu práv a ekonomických záujmov spotrebiteľa, pre ktorého je dôležité, pre zachovanie jeho nároku z vadného plnenia, aby bol reklamačný proces ukončený včas. Interný záznam účastníka konania o vybavení reklamácie a o zaslaní zamietnutia spotrebiteľom je v tejto veci pre účely dokazovania splnenia zákonnej povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nepoužiteľný.

Ohľadom odvolacieho dôvodu účastníka konania, podľa ktorého správny orgán svojvoľne vyhodnotil relevantnosť dôkazov odvolací správny orgán uvádza, že *je plne v kompetencii správneho orgánu rozhodnúť či určitý dôkaz vykoná alebo vyhodnotí preukazovanie skutočností ako zjavne nepotrebných pre dosiahnutie podmienok zákonného rozhodnutia. Z § 34 ods. 5 správneho poriadku vyplýva, že správny orgán má možnosť podľa svojej úvahy posúdiť, či sa niektorá skutočnosť ukázala v rámci dokazovania ako pravdivá, t. j. či sama osebe je ako dôkaz dostačujúca alebo či treba zadovážiť ďalšie dôkazy, ktoré vytvoria úplnejšie podklady pre rozhodnutie* (Hutta, V. – Nikodým, D. : Nová úprava správneho konania. Bratislava, Obzor 1970) *Hodnotenie dôkazov podľa vlastného uváženia správneho orgánu je myšlienkový postup, v rámci ktorého správny orgán prijíma jedno tvrdenie a odmieta iné, pričom sa opiera o logické, systematické, historické úsudky, ako aj zmysel a účel zákona* (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.).

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania nijakým spôsobom odôvodnene nezamietol reklamačný dôvod spotrebiteľov ohľadom zmeny výšky poplatkov, ktorý bol obsahom druhej reklamácie spotrebiteľov („*REKLAMÁCIA ZÁJAZDU*“ zo dňa 22.11.2016). Reklamácia v tomto bode nebola zo strany účastníka konania vybavená nijakým spôsobom, čo vyplýva z podkladov získaných v rámci kontroly SOI.

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní, ako také, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za

dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke, preto pre uloženie pokuty nie je rozhodujúce, či správny orgán preukázal vznik konkrétnej ujmy na strane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že nevybavením reklamácie v zákonnej lehote 30 dní došlo k právnej neistote na strane spotrebiteľa, keď sa spotrebiteľ dostal do situácie, v ktorej nevedel akým spôsobom bola jeho reklamácia vybavená a či vôbec došlo k vybaveniu jeho reklamácie. Nedodržaním zákonného postupu účastníkom dokonania neoprávnene porušil práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má vždy v prípade uplatnenia reklamácie záujem na riadnom a včasnom vybavení reklamácie z hľadiska ďalšej súvisiacej realizácie a uspokojovania svojich ekonomických potrieb. Nedodržaním lehoty na vybavenie reklamácie dochádza k nezákonnému porušeniu práva spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vadu dodaných služieb.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 28.02.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 citovaného zákona tým, že nevybavil reklamáciu spotrebiteľov v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie, čo predstavuje ohrozenie právnej istoty spotrebiteľov a porušenie nároku spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady dodanej služby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02770117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0219/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Strojspiš, spol. s r.o.**, sídlo – Tepličská cesta 10, 052 01 Spišská Nová Ves IČO: 31 717 080, kontrola internetového obchodu www.najlacnejsiehracky.sk začatá dňa 27.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 05.12.2017 v sídle účastníka konania: Tepličská cesta 10, 052 01 Spišská Nová Ves proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0547/08/17, zo dňa 26.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR**, **slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b), g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať **nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b), g) zákona č. 250/2007 Z. z.**, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho riziká, vyhotovenie, možnosti využitia, špecifikácia a vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí, keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk ponúkal na predaj 11 druhov výrobkov – hračky, u ktorých neboli uvedené údaje o obmedzení použitia hračky, minimálnom alebo maximálnom veku dieťaťa, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa, požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospeléj osoby, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk v Obchodných podmienkach v čl. 3 „*Storno objednávky*“ uvedením: „*Kupujúci má právo stornovať elektronickú objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením zo strany predávajúceho... V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet v lehote 15-tich kalendárnych dní.*“, v čl. 4 „*Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť do zmluvy*“ uvedením: „*Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie a zároveň musí byť predávajúcemu riadne vrátený kompletný tovar v pôvodnom stave so všetkými dokladmi a dokumentáciou, ktoré boli kupujúcemu dodané... Predávajúci je povinný prevziať tovar späť*

a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa vrátenia tovaru cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho, vrátane nákladov, ktoré kupujúci vynaložil v súvislosti s doručením tovaru.“, v čl. 7 „Dodacie podmienky“ uvedením: „Deň dodania tovaru je deň odovzdania prvému prepravcovi.“ uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

nahrádza znením:

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s **§ 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.**, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho riziká, vyhotovenie, možnosti využitia, špecifikácia, keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk ponúkal na predaj 11 druhov výrobkov – hračky, u ktorých neboli uvedené údaje o obmedzení použitia hračky, minimálnom alebo maximálnom veku dieťaťa, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa, požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospeléj osoby, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk v Obchodných podmienkach v čl. 3 „Storno objednávky“ uviedol:

„Kupujúci má právo stornovať elektronickú objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením zo strany predávajúceho... V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet v lehote 15-tich kalendárnych dní“ a v čl. 4 „Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy“ uviedol: *„Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie a zároveň musí byť predávajúcemu riadne vrátený kompletný tovar v pôvodnom stave so všetkými dokladmi a dokumentáciou, ktoré boli kupujúcemu dodané... Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa vrátenia tovaru cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho, vrátane nákladov, ktoré kupujúci vynaložil v súvislosti s doručením tovaru.“* Podmienka v čl. 3 je v rozpore s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Účastník konania taktiež porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď v čl. 3 a 4 uviedol dlhšiu lehotu, v ktorej je účastník konania povinný vrátiť peniaze spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 kalendárnych dní, 15 dní) než ako definuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. (14 dní). Obchodná podmienka v čl. 4 je taktiež v rozpore s § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a zároveň s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle ktorého je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru, pričom lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Vyššie uvedené ustanovenia čl. 3 a 4 vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a porušujú právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, tak ako ho ustanovuje zákon č. 102/2014 Z. z..

Ďalej sa účastník konania dopustil použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, keď v čl. 7 „*Dodacie podmienky*“: „*Deň dodania tovaru je deň odovzdania prvému prepravcovi*“ uvádzal podmienku, ktorá vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže podľa § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa tovar považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „*SOI*“) uložil účastníkovi konania – Strojspiš, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“), § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení § 8 ods. 1 písm. b), g) zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z..

Inšpektormi SOI bola dňa 27.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu www.najlacnejsiehracky.sk, ktorá bola ukončená dňa 05.12.2017 v sídle účastníka konania: Tepličská cesta 10, 052 01 Spišská Nová Ves prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu poverenej osobe účastníka konania, pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať nekalé obchodné praktiky; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a pre porušenie povinnosti zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0547/08/17 zo dňa 26.02.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo len k porušeniu povinnosti účastníka konania nepoužívať nekalé obchodné praktiky, ale účastník konania porušil aj povinnosť nepoužívať **neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk v Obchodných podmienkach v čl. 3 „*Storno objednávky*“ uviedol: „*Kupujúci má právo stornovať elektronickú objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením zo strany predávajúceho... V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet v lehote 15-tich kalendárnych dní.*“, v čl. 4 „*Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy*“ uviedol: „*Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie a zároveň musí byť predávajúcemu riadne vrátený kompletný tovar v pôvodnom stave so všetkými dokladmi a dokumentáciou, ktoré boli kupujúcemu dodané... Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa vrátenia tovaru cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho, vrátane nákladov, ktoré kupujúci vynaložil v súvislosti s doručením tovaru.*“, v čl. 7 „*Dodacie podmienky*“ uviedol: „*Deň dodania tovaru je deň odovzdania prvému prepravcovi.*“ Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe zmeny právneho posúdenia skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objedávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly dňa 27.11.2017 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj Inšpektori SOI prezreli obsah internetovej schránky www.najlacnejsiehracky.sk, stiahli obsah niektorých častí a vyhotovili fotokópie týchto častí: úvodná strana (príloha č. 1),

kontakt (príloha č. 2), o nás (príloha č. 3), obchodné podmienky (ďalej aj „OP“) (príloha č. 4), reklamačný poriadok (príloha č. 5), nákupný košík (príloha č. 6), ponuka vybraných druhov hračiek (príloha č. 7). Účastníkovi konania bolo oznámené začatie kontroly telefonicky a prostredníctvom elektronickej pošty dňa 27.11.2017 (príloha č. 8).

Kontrolou obsahu OP bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností a zákazov vzťahujúcich sa na predávajúceho, keďže na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk v obchodných podmienkach ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď bolo uvedené v čl. „Záručné podmienky a záručná doba“: „Pri neoprávnenej reklamacii je kupujúci povinný uhradiť náklady vzniknuté riešením tejto reklamácie.“

Kontrolou obsahu internetovej stránky bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností a zákazov vzťahujúcich sa na predávajúceho, keďže na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Následne sa kontrolou SOI zistilo porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho riziká, vyhotovenie, možnosti využitia, špecifikácia, keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk ponúkal na predaj 11 druhov výrobkov – hračky, u ktorých neboli uvedené údaje o obmedzení použitia hračky, minimálnom alebo maximálnom veku dieťaťa, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa, požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospeléj osoby, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Obliekanie na doske – Carolina Woody 90319, Hello Kitty drevená obliekacia hra Eichhorn 3135, Black and Decker ručná píla priamočiara elektrická 24*21*7 cm, Smoby 500191, SMOBY PNEUMATICKA VRTACKA JACK HAMMER BLACK & DECKER, Smoby Piáno Hello kitty 027276, Xylofón Woody 90641, Play-Doh Frozen dobrodružstvo na saniach Hasbro B1860, Play-Doh Malá morská víla hrací set Hasbro A2680, Play-Doh Doh Vinci – Set dekorovacia kvetinová veža Hasbro A7191, Play Doh Vytlačovátka My Little Pony Hasbro B0010, Play-Doh 6 farieb na cesty Hasbro A2762.

Následne sa kontrolou SOI zistilo porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 7 ods. 5, § 8 ods. 2, § 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk v obchodných podmienkach v čl. 3 „Storno objednávky“, v čl. 4 „Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy“ a v čl. 7 „Dodacie podmienky“ uvádzal podmienky, ktoré spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil.

Článok 3. Storno objednávky

„Kupujúci má právo stornovať elektronickú objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením zo strany predávajúceho... V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet v lehote 15-tich kalendárnych dní.“

Článok 4. Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy

„Oznámenie Kupujúceho o odstúpení od Kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie a zároveň musí byť predávajúcemu riadne vrátený kompletný tovar v pôvodnom stave so všetkými dokladmi a dokumentáciou, ktoré boli kupujúcemu dodané... Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa vrátenia tovaru cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho, vrátane nákladov, ktoré kupujúci vynaložil v súvislosti s doručením tovaru.“

Článok 7. Dodacie podmienky

„Deň dodania tovaru je deň odovzdania prvému prepravcovi.“

Vo vyššie uvedených článkoch OP ide o ustanovenia, ktoré porušujú právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a zapríčiňujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň tieto neprijateľné podmienky neboli individuálne dojednané, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil. Ustanovenie článku 3 je v rozpore s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého, spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Uvedené podmienky v článku 3, 4 sú v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Podmienka v čl. 4 je v rozpore s § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle ktorého sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1 a zároveň s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru, pričom lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Ustanovenie čl. 7 je v rozpore s § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého sa tovar považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru.

Účastník konania takisto neposkytol pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., čím porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., keď sa na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ďalej pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.najlacnejsiehracky.sk žiadnym spôsobom neinformoval o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu. Týmto konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z..

Kontrolou obsahu internetovej stránky účastníka konania www.najlacnejsiehracky.sk bolo taktiež zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie

alternatívneho riešenia sporu. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Inšpektori SOI taktiež zistili, že účastník konania nezabezpečil, aby tlačidlo potrebné na odoslanie objednávky na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk bolo označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcu skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keďže tlačidlo potrebné pre odoslanie objednávky bolo označené iba slovným spojením „*potvrdiť objednávku*“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nespochybňuje skutkový stav zistený predmetnou kontrolou uskutočnenou v dňoch 27.11.2017 až 05.12.2017. Účastník konania vo svojom odvolaní žiada o zníženie pokuty na 0,- EUR. Dôvodom pre toto zníženie, by mali byť skutočnosti, ktoré popisuje účastník konania vo svojom odvolaní. Účastník konania uvádza, že SOI bola dávno pred realizáciou informovaná o ukončení činnosti divízie hračiek po pokute uloženej SOI v roku 2017. O uzavretí predajne hračiek bola informovaná aj riaditeľka SOI, preto je otázne z akých dôvodov pristúpil inšpektorát SOI k predmetnej kontrole. Ako doslovne účastník konania uvádza: „*Tieto dve Vami vykonané kontroly sú pre nás rozčarovaním aj v tom, že nikdy sa „žiadny“ Vaši pracovníci nezastavili v našej predajni hračiek s tým, že nám niečo chceli poradiť ako máme robiť lepšie, zrozumiteľnejšie, kvalitnejšie pre našich a Vašich klientov a zákazníkov, z ktorých v konečnom dôsledku žijeme všetci, tak my, ako aj vy.*“

Účastník konania ďalej spomína akým spôsobom prebiehala obdobná kontrola ich predajne v Maďarsku. Táto kontrola mala spočívať najmä v poradenskej činnosti bez nároku na honorár, bez udelenia pokuty. Podľa názoru účastníka konania je toto cesta, ktorú bude musieť SOI nastúpiť s prihliadnutím na spoločensko-politické zmeny v Slovenskej republike. Účastník konania v ďalšom texte prejavil ľútosť nad nutnosťou ukončenia činnosti ich divízie hračiek, čím bola spôsobená eliminácia jednej z podnikateľských aktivít účastníka konania, ktorá sa pekne rozvíjala (predajňa hračiek). „*Aj Vami prvá udelená pokuta 700,- EUR, tie ste nevyrobili vy, tie sme museli vyrobiť my.*“ Na záver svojho odvolania účastník konania vyjadruje ľútosť nad ich tisícmi spokojnými zákazníkmi, ktorých už nebudú môcť uspokojiť kvalitnými obchodnými službami v predaji hračiek.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 27.11.2017 až 05.12.2017.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.*“

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia...*“

Podľa § 598 Občianskeho zákonníka „*Kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.*“ Účastník konania teda ukladal povinnosti v rozpore s uvedenými ustanoveniami, keď v obchodných

podmienkach v čl. „Záručné podmienky a záručná doba“ uvádzal: „Pri neoprávnenej reklamácií je kupujúci povinný uhradiť náklady vzniknuté riešením tejto reklamácie.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej aj „zákon o elektronickom obchode“): „Poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: ...názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“ Účastník konania porušil uvedené ustanovenie, tak ako bolo preukázané predmetnou kontrolou SOI zo dňa 27.11.2017 až 05.12.2017, keď na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk ponúkal na predaj 11 druhov výrobkov – hračky, u ktorých neboli uvedené údaje o obmedzení použitia hračky, minimálnom alebo maximálnom veku dieťaťa, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa, požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospeléj osoby, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, (v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 7 ods. 5, § 8 ods. 2, § 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.), keď účastník konania, tak ako bolo preukázané kontrolou SOI zo dňa 27.11.2017 až 05.12.2017 na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk v obchodných podmienkach v čl. 3 „Storno objednávky“, v čl. 4 „Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy“ a v čl. 7 „Dodacie podmienky“ uvádzal vyššie uvedené podmienky, ktoré spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“ Účastník konania neposkytol pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď podľa kontrolou SOI preukázaného skutkového stavu sa na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako

spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, **poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.**“ Kontrolou SOI zo dňa 27.11.2017 až 05.12.2017 bolo preukázané, že na internetovej stránke účastníka konania www.najlacnejsiehracky.sk žiadnym spôsobom neinformoval o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**“ Účastník konania na internetovej stránke www.najlacnejsiehracky.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Uvedené porušenie právnej povinnosti bolo zistené kontrolou SOI zo dňa 27.11.2017 až 05.12.2017.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. „**predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.**“ Uvedená povinnosť bola porušená účastníkom konania, tak ako bolo preukázané predmetnou kontrolou SOI.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2004 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Takisto nemôže odvolací správny orgán v tomto prípade porušenia právnych povinností vziať do úvahy tvrdenia účastníka konania ohľadom predošlého uloženia pokuty, ak sa týkalo inej veci alebo iných porušení zákona, ako bolo preukázané v tomto konaní ako i fakt, že účastník konania bol nútený zrušiť svoju predajňu hračiek. Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania poskytovať kvalitné obchodné služby, avšak v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku „**správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.**“

K námietke účastníka konania ohľadom neposkytnutej pomoci odvolací správny orgán ďalej uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s celoslovenskou pôsobnosťou. Pri plnení tejto úlohy SOI vykonáva kontrolu predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom, štátny dozor a kontrolu nad podnikaním v energetike podľa osobitných predpisov a dohľad nad trhom podľa

osobitného predpisu. Právnym predpisom, stanovujúcim kompetencie SOI je zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento zákon vymedzuje práva a povinnosti SOI vo všeobecnej rovine, ale tiež vo vzťahu k osobitným predpisom, upravujúcim ochranu spotrebiteľa v špecifických oblastiach. SOI poskytuje odbornú a metodickú pomoc okresným úradom, obciam, združeniam spotrebiteľov a iným právnickým osobám založeným na ochranu spotrebiteľa. SOI tiež vykonáva poradenstvo pre spotrebiteľov; spolupracuje s orgánmi štátnej a verejnej správy, spotrebiteľskými združeniami, dozornými orgánmi iných členských štátov EÚ, s Európskou hospodárskou komisiou a príslušnými orgánmi OSN pri výmene informácií z oblasti trhového dozoru.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky, internetového obchodu účastníka konania www.najlacnejsiehracky.sk boli v čase kontroly zistené viaceré vyššie uvádzané porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na finančné pomery účastníka konania alebo na fakt, že bol nútený uzavrieť svoju prevádzkareň. Účastník konania je pri prevádzkovaní internetového obchodu objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh

viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávanych priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, porušenie zákazu upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko neposkytol spotrebiteľovi informáciu o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha; používanie nekalých obchodných praktík, používanie neprijateľných zmluvných podmienok; nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku poskytnúť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu.

Odvolačný správny orgán uvádza § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, podľa ktorého má kupujúci právo na úplné poskytnutie informácií. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Odvolačný správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolačný správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, teda pred uzavretím zmluvy na diaľku.

V procese rozhodovania sa spotrebiteľ a o prístupí ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov, pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie tohto práva. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05470817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplattenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0141/99/2018**

Dňa : **09.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tham Nguyen Van**, miesto činnosti podniku zahraničnej osoby: **Nábrežie Rimavy 455/0, 981 01 Poprad, IČO: 48 296 538**, kontrola vykonaná dňa 08.11.2017 v prevádzkovej jednotke – Textil, obuv, Hlavná 10, Krompachy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. V/0499/08/17, zo dňa 09.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 200,- EUR, slovom: dvetisícdivesto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. V/0499/08/17, zo dňa 09.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Tham Nguyen Van - peňažnú pokutu vo výške 2 200,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.11.2017, v prevádzke: Textil, obuv, Hlavná 10, Krompachy zistené, že účastník konania porušil povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“); písomne poskytovať informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosť vydať doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo ponúkať alebo predávať len

bezpečné výrobky; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 08.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Textil, obuv, Hlavná 10, Krompachy. V čase kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania má v ponuke pre spotrebiteľa 1 druh textilného výrobku určeného pre deti - 2 ks detská mikina s kapucňou H&S, model: A225B, v celkovej hodnote 21,98,- EUR, ktorý nezodpovedal požiadavkám na bezpečnosť v zmysle čl. 3.2.1 STN EN 14682:2008 „*Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie*“. Uvedený textilný výrobok mal na kapucni šnúru na sťahovanie.

Ďalej bolo počas predmetnej kontroly inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. .

Ďalším zisteným účastníkom konania porušením zákona, bolo nesplnenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 16 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1 935,61,- EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) (*d'alej len „Nariadenie č. 1007/2011“*) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 18 ks chlapčenská bunda H&S, model: A222C, á 10,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo iba cudzojazyčné znenie - 75 % cotton, (20 % polyester), 5 % spandex, 5 ks dievčenské šaty ERNES KIDS, á 6,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 100 % pamuk, 8 ks dievčenské šaty AVINO, á 5,99 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 65 % pamut, 35 % poliészter, 22 ks detská súprava – mikina + nohavice CROSSFIRE, model: AF-128 á 3,99 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 90 % pamut, 10 % poliészter, 19 ks dievčenské nohavice CROSS FIRE, model: CR630, á 3,80 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo iba - 65 % cotton, (35 % polyester), 7 ks dievčenská bunda CROSS FIRE, model: AF302, á 7,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 90 % pamut, 10 % poliészter, 20 ks dievčenská súprava CROSS FIRE, á 5,50 €, - materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 90 % pamnt, 10 % poliészter, 28 ks detská bunda H&S, á 11,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo iba - 85 % cotton, (15 % polyester), 36 ks detská súprava bunda CROSS FIRE, á 3,99 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 90 % pamnt, 10 % poliészter, 16 ks dievčenská súprava – mikina + nohavice ARINO,

NO.5191, á 5,50 €, materiállové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 65 % algodon, 35 % poliészter, 3 ks dievčenská súprava – mikina + nohavice ARINO, NO.900298, á 3,99 €, materiállové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 65 % algodon, 35 % poliészter, 25 ks dievčenská súprava – mikina + nohavice ARINO, NO.E13006, á 3,70 €, materiállové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 65 % algodon, 35 % poliészter, 7 ks dámsky pulóver HDM, á 6,80 €, materiállové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo nasledovné - 50 % pamuk, (45 % polyester), 5 % licra, 15 ks dámske nohavice P.O.P. SEVEN, á 15,50 €, materiállové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 95 % cotton, katoen, 5 % elasthanne, 34 ks dámsky pulóver J&H FASHION, á 9,50 €, materiállové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo nasledovné - 5 % elastane, 60 % wool, gypjú, (35 % polyester), 15 ks pánske pyžamo NAM KY, á 5,50 €, materiállové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzom jazyku - 100 % pamut.

Počas uskutočnenej kontroly dňa 08.11.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke účastníka konania taktiež vykonaný kontrolný nákup. Účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 16,98,- EUR, v ktorom neboli uvedené názvy predaných výrobkov. Vo vydanom doklade o kúpe výrobkov bola predaná detská mikina s kapucňou H&S uvedená ako „*textil*“ a predaná detská obuv Goll bola uvedená ako „*botasky*“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pokuta je privysoká, jeho obchod je malý. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia, resp. o zníženie pokuty.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 08.11.2017.

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*“ Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa **sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.** Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa *nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.*

V zmysle čl. 3.2.1 STN EN 14682:2008 „*Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie*“ sa **oblečenie pre malé deti nesmie navrhovať, vyrábať a dodávať** so sťahovacími šnúrami alebo funkčnými šnúrami v oblasti hlavy, krku, alebo hornej časti hrudníka, nakoľko sťahovacie alebo funkčné šnúry v oblasti hlavy, krku alebo hornej časti hrudníka predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť malých detí,

pretože hrozí riziko ich zaškrtenia. Podľa STN EN 14682 malým dieťaťom je dieťa od narodenia do veku 7 rokov (t. j. do 6 rokov a 11 mesiacov vrátane), čo zahŕňa všetky deti do výšky 134 cm vrátane.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosťou predávajúceho je **pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z., pričom spotrebiteľ v tomto prípade inšpektori SOI neboli žiadnou formou informovaní účastníkom konania o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 (zákona o ochrane spotrebiteľa) poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.** Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) **názov a množstvo výrobku alebo druh služby,**
- e) **cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.**

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 2 200,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Ak by pokuta nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania zákonných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán nemôže prijať tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní, ako také, ktoré môžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Veľkosť obchodu a výška tržieb nemôžu byť relevantnými skutočnosťami, ktoré sú dôvodom na zmiernenie sankcie. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zbral do úvahy preukázanú skutočnosť, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností, ktorými došlo k vážnemu poškodeniu práv a záujmov spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež zohľadnil celkovú hodnotu tovaru vo výške 1 935.61,- EUR, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačnej povinnosti – uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Na výšku pokuty mal tiež rozhodujúci vplyv fakt, že účastník konania ponúkaním predmetného nebezpečného výrobku na predaj – mikiny vystavil detského spotrebiteľa ohrozeniu na zdraví a živote.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 citovaného zákona tým, v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku určeného pre deti do 6 rokov (2 ks detská mikina s kapucňou H&S, model: A225B, v celkovej hodnote 21,98,- EUR), ktorý nespĺňal požiadavku v zmysle STN EN 14682 Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie. Čl. 3 Požiadavky tým, že v oblasti krku na kapucni sa nachádzali funkčné sťahovacie šnúry, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť malých detí, pretože hrozí riziko ich zaškrtania. Preukázaný správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolačný správny orgán prihliadol aj na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. . Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Z týchto dôvodov kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez písomnej informácie uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku, ktoré majú rozhodujúcu úlohu pri uskutočnení kúpy textilného výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, ako aj na celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Odvolačný správny orgán zohľadnil skutočnosť, že vydaním dokladu o kúpe výrobku, v ktorom nie je uvedený názov výrobku bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji výrobkov v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy,

ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Neuvedením názvu výrobku v doklade o kúpe výrobku dochádza k znemožneniu jeho identifikácie a možnosti jednoznačne ho odlíšiť od iných výrobkov v prípade uplatnenia reklamácie výrobkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04990817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0169/99/2018**

Dňa : **11.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TRIBO, s.r.o., sídlo: Janka Kráľa 45, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 44 245 921**, kontrola vykonaná dňa 02.06.2017 v prevádzkarni TRIBO športová predajňa, Janka Kráľa 45, Zlaté Moravce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0444/04/17 zo dňa 26.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0444/04/17 zo dňa 26.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TRIBO, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 a ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.06.2017 v prevádzkarni TRIBO športová predajňa, Janka Kráľa 45, Zlaté Moravce zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní od uplatnenia reklamácie a porušil povinnosť uhradiť spotrebiteľovi v lehote do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci zamietol.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; uhradiť spotrebiteľovi v lehote do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, ak spotrebiteľ odborným

posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci zamietol; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.06.2017 v prevádzkarni TRIBO športová predajňa, Janka Kráľa 45, Zlaté Moravce na základe podnetu spotrebiteľa č. ... presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 05.10.2015 športovú obuv LA SPORTIVA TRANGO GUIDE GTX Uni/A283 (44). V čase kontroly dňa 02.06.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na športovú obuv LA SPORTIVA TRANGO GUIDE GTX Uni/A283 (44) v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predmetnú reklamáciu si spotrebiteľ uplatnil listom zaslaným doporučené poštou dňa 26.04.2017 pod podacím číslom ..., ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 28.04.2017. Predmetná reklamácia bola zo strany účastníka konania vybavená až dňa 01.06.2017, t. j. reklamácia nebola zo strany účastníka konania vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodržel, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že spotrebiteľ po zamietnutí reklamácie uplatnenej v novembri 2016, t. j. po 12 mesiacoch od kúpy, zaslal výrobok - športovú obuv LA SPORTIVA TRANGO GUIDE GTX Uni/A283 (44) v zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie. Odborný posudok č. ... zo dňa 20.04.2017 bol vypracovaný spoločnosťou VIPO a.s., Generála Svobodu 1069/4, 958 01 Partizánske. V predmetnom odbornom posudku je uvedené, že: „...*Pri obhliadke reklamovanej obuvi bolo zistené odlepenie zvršku od podošvy v prednej časti na pravom pol páre a začínajúce sa odliepanie aj na ľavom pol páre. Ide o nedostatočnú pevnosť spoja medzi zvrškom a podošvou a o výrobnú chybu. Zároveň bolo zistené páranie zvršku v priehlavkovej časti na ľavom aj pravom pol páre z vnútornej strany. Ide o výrobnú chybu. Taktiež bolo zistené na ľavom pol páre v prednej časti z vonkajšej strany prasknutie gumového chrániča špice obuvi. Ide o materiálovú chybu. Zároveň bolo zistené na pravom pol páre odlepenie gumového chrániča špice z vnútornej strany. Ide o výrobnú chybu. Na základe odtlačkov chodidiel na vkladacích stielkach, kde je dostatočný prídavok na danú konštrukciu obuvi možno skonštatovať, že veľkosť obuvi bola správne zvolená. Chybu hodnotíme podľa STN 79 5010-4 „Obuvnícke názvoslovie“, časť: 4 – Chyby obuvi: čl. 2.12 výrobná chyba obuvi – chyba vznikajúca pri výrobe obuvi v dôsledku nedodržania technologického postupu, čl. 2.2 materiálová chyba obuvi – chyba spôsobená použitím nekvalitného materiálu na výrobu obuvi, čl. 2.6 funkčná chyba – viditeľná alebo skrytá chyba, ktorá znižuje úžitkové vlastnosti obuvi, čl. 2.3 skrytá chyba – chyba, ktorá sa nedá zistiť vizuálne ani hmatom, prejaví sa v priebehu skúšania alebo nosenia obuvi a čl. 2.10 neodstrániteľná chyba obuvi – chyba, ktorej odstránenie je technicky nemožné alebo ekonomicky neprijateľné. Vznik chyby nebol ovplyvnený spôsobom používania“.* Týmto odborným posúdením spotrebiteľ preukázal zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho za vadu výrobku a listom zaslaným doporučené poštou dňa 26.04.2017 pod podacím číslom ... znova uplatnil reklamáciu, pričom zároveň žiadal účastníka konania ako predávajúceho o úhradu nákladov vynaložených na odborné posúdenie. Účastník konania ako predávajúci neuhradil spotrebiteľovi v lehote do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, čím porušil ustanovenie § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Tieto uhradil účastník konania spotrebiteľovi až dňa 01.06.2017.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že z väčšej časti potvrdzuje skutkové okolnosti uvedené v napadnutom rozhodnutí. Podľa vyjadrenia účastníka konania je pravdou, že reklamácia spotrebiteľa mu bola doručená dňa 28.04.2017 a reklamáciu vybavil až dňa 01.06.2017 tým, že zaslal spotrebiteľovi kúpnu cenu aj náklady vynaložené na odborné posúdenie a s tým súvisiace účelne vynaložené náklady v celkovej sume 226,35 €. Účastník konania zároveň uvádza, že nakoľko sa jednalo o opätovnú reklamáciu po 1,5 roku od predaja výrobku, vynaložil maximálne úsilie na zistenie pravdivých skutočností o tejto veci. Pokiaľ ide o postup účastník konania poznamenáva, že pri prvej reklamáci spotrebiteľa dal vypracovať v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa odborný posudok a na základe tohto odborného posudku reklamáciu spotrebiteľa zamietol. Spotrebiteľ podal podnet na SOI, ktorá dňa 21.02.2017 vykonala kontrolu v prevádzke účastníka konania a nezistila žiadne pochybenia pri vybavení reklamácie. Účastník konania ďalej uvádza, že ten istý spotrebiteľ zaslal znovu reklamáciu dňa 26.04.2017, doručenú dňa 28.04.2017 aj s odborným posudkom, ktorý bol odlišný od odborného posudku vypracovaného pri prvej reklamáci. Účastník konania uviedol, že sa snažil dopátrať pravdy a chcel zistiť relevantné skutočnosti, aj keď na druhej strane uznáva, že zákon je v tomto smere striktný. Účastník konania poznamenáva, že sa omeškal s vybavením reklamácie o štyri dni (29., 30., 31.5. a 01.06.), pričom však spotrebiteľ neutrpel žiadnu ujmu. Podľa účastníka konania správny orgán na str. 6 napadnutého rozhodnutia uvádza, že sa spotrebiteľovi znížil rozsah práv priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, avšak neuvádza, akým spôsobom, nakoľko spotrebiteľ v konečnom dôsledku dostal všetky finančné prostriedky (kúpna cena aj náklady), len ich dostal na účet o štyri dni neskôr. Účastník konania poukazuje aj na skutočnosť, že výška pokuty je neadekvátne, vysoká a správny orgán nevzal do úvahy skutočnosti o kúpnej cene nového výrobku, ktorá bola 169,- €, pričom výrobok bol už viac ako 1,5 roka užívaný. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán nevzal do úvahy ani dobu omeškania (štyri dni) a dobrovoľnosť plnenia. Účastník konania ďalej uvádza, že SOI má na svojej internetovej stránke rozhodnutia podobného charakteru, avšak pokuta je v týchto prípadoch nižšia. Preto sankcia vo výške 800,- € je aj vzhľadom na rozhodovaciu prax a činnosť SOI podľa účastníka konania neadekvátne. Účastník konania má za to, že v tomto prípade nie je potrebné použiť charakter represívnej pokuty, nakoľko predmetné pochybenie bolo zo strany účastníka konania prvé a jediné a vyplynulo zo zložitosti prípadu, keď dva znalecké posudky na tú istú vec boli rozličné. Účastník konania uviedol, že nechcel spotrebiteľa ukrátiť na jeho právach. Záverom účastník konania navrhuje, aby došlo k zmene rozhodnutia č. P/0444/04/17 a k zníženiu pokuty na sumu maximálne vo výške hodnoty tovaru (prípadne nižšiu, nakoľko bol tovar využívaný 1,5 roka).

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok**“.*

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, „*ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. **Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť***“.

K námietkam účastníka konania, že nakoľko sa jednalo o opätovnú reklamáciu po 1,5 roku od predaja výrobku, vynaložil maximálne úsilie na zistenie pravdivých skutočností o tejto veci, že sa snažil dopátrať pravdy a chcel zistiť relevantné skutočnosti, a že sa omeškal s vybavením reklamácie o štyri dni, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené námietky sú subjektívneho charakteru. Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa doručenej účastníkovi konania dňa 28.04.2017 zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktoré by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Odvolací orgán uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobkom reklamovaného výrobku alebo nie.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že sa omeškal s vybavením reklamácie o štyri dni, pričom však spotrebiteľ neutrpel žiadnu ujmu. Podľa účastníka konania správny orgán na str. 6 napadnutého rozhodnutia uvádza, že sa spotrebiteľovi znížil rozsah práv priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, avšak neuvádza, akým spôsobom, nakoľko spotrebiteľ v konečnom dôsledku dostal všetky finančné prostriedky (kúpna cena aj náklady), len ich dostal na účet o štyri dni neskôr. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že uvedené námietky účastníka konania sú subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán má za to, že

predávajúci za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Povinnosť vyplývajúca z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže tento zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b/ cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že spotrebiteľ v konečnom dôsledku dostal všetky finančné prostriedky (kúpna cena aj náklady), len ich dostal na účet o štyri dni neskôr. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

K tvrdeniam účastníka konania, že výška pokuty je neadekvátne, vysoká a správny orgán nevzal do úvahy skutočnosti o kúpnej cene nového výrobku, dobu omeškania (štyri dni), dobrovoľnosť plnenia, a že sankcia vo výške 800,- € je vzhľadom na rozhodovaciu prax a činnosť SOI neadekvátne, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia, v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Výšku postihu nepovažuje odvolací orgán za represívnu vzhľadom na hornú hranicu sadzby vo výške 66 400 EUR. Uložená sankcia naďalej plní preventívnu funkciu.

Ostatné námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za účelové a právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 18 ods. 4 a ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote.

Správny orgán pri stanovovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že postupom účastníka konania bol porušený predpísaný postup pri vybavovaní reklamácie, nakoľko ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, čo však splnené nebolo. Uvedeným konaním účastníka konania boli poškodené ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04440417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0527/99/2017**

Dňa : **28.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **WESTech, spol. s r.o., sídlo: Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 35 796 111, právne zastúpený: ...** kontrola začatá dňa 03.05.2017 a ukončená dňa 09.05.2017 v prevádzkarni iStores, Nám. osloboditeľov 1, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0189/08/17 zo dňa 22.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0189/08/17 zo dňa 22.08.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – WESTech, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 03.05.2017 začatá kontrola v prevádzkarni iStores, Nám. osloboditeľov 1, Košice, ktorá bola ukončená dňa 09.05.2017 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 393/17. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.05.2017 začali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni iStores, Nám. osloboditeľov 1, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 09.05.2017 prerokovaním a odovzdaním inšpekčnému záznamu kontrolovanému subjektu. Obchodné podmienky (ďalej len „OP“) boli uvedené v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 29.06.2016, v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 19.09.2016 a v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 23.04.2017, ktoré boli vydané spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu), pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah.

Kontrolou obsahu OP bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 29.06.2016, v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 19.09.2016 a v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 23.04.2017, ktoré boli vydané spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu), ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to:

„V prípade neuznanej reklamácie, pozáručnej alebo mimozáručnej opravy môže byť diagnostika s poplatená“.

Uvedenú podmienku možno klasifikovať ako ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci nemá právo vyžadovať úhradu nákladov spojených s uplatnením reklamácie. Podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením*“. V zmysle ustanovenia § 598 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) má zároveň kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Uvedenou podmienkou, ktorou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu OP účastníka konania bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko účastník konania v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 29.06.2016, v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 19.09.2016 a v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy zo dňa 23.04.2017, ktoré boli vydané spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu), uvádzal neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

„Preberajúci (iStores/Westech) je v pozícii logistického partnera a zberného miesta, a nenesie žiadnu zodpovednosť za spôsob a dĺžku vybavenia reklamácie“.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď predmetné ustanovenie OP vykazuje znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) OZ, podľa ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri

uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Podľa ustanovenia § 619 ods. 2 OZ ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 OZ 24 mesiacov. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. Keďže je účastník konania predávajúci, nemôže vylúčiť alebo obmedziť svoju zodpovednosť za vady výrobkov, a teda je povinný pri vybavovaní reklamácie postupovať v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole vykonanej dňa 09.05.2017 bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks externý zdroj CulCharge 3-in-1 Powerbank a 1 recyklačný poplatok, v celkovej hodnote 36,- €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu ani pri vykonávaní kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Ďalej bolo inšpektormi SOI pri kontrole dňa 09.05.2017 zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že správny orgán prvého stupňa postupoval v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, § 3 ods. 5 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, ktoré zároveň v odvolaní citoval. Účastník konania s odkazom na predmetné ustanovenia Správneho poriadku opätovne poukázal na skutočnosti, ktoré uviedol už vo svojom vyjadrení zo dňa 03.08.2017. Účastník konania ďalej uviedol, že formulácie: „V prípade neuznanej reklamácie, pozáručnej alebo mimozáručnej opravy môže byť diagnostika spoplatnená“ a „Preberajúci (iStores/Westech) je v pozícii logistického partnera a zberného miesta, a nenesie žiadnu zodpovednosť za spôsob a dĺžku vybavenia reklamácie“ na Protokole o prevzatí zariadenia do opravy sa vzťahujú na reklamácie, ktoré prijíma účastník konania od právnických osôb a fyzických osôb – podnikateľov, ktorí nie sú spotrebiteľmi a súčasne na reklamácie, ktoré sú prijímané v súvislosti s ročnou obmedzenou zárukou spoločnosti Apple, ktorá je dobrovoľnou zárukou výrobcu. Na rozdiel od práv vyplývajúcich zo zákonov o ochrane spotrebiteľov, poskytuje osobitné práva okrem iného vrátane práv týkajúcich sa nevyhovujúceho tovaru. Účastník konania má za to, že SOI dospela k daným záverom bez úplného zistenia skutkového stavu, keďže Protokol o prevzatí zariadenia do opravy sa používa na prijímanie reklamácií v prípade spotrebiteľov, podnikateľských subjektov, ako aj na medzinárodnú záruku Apple. Účastník konania poznamenal, že skutočnosť, že sa dané formulácie vzťahujú len na právnické osoby, fyzické osoby – podnikateľov a obmedzenú záruku spoločnosti Apple preukazuje aj skutočnosť, že účastník konania daným spôsobom nikdy nepostupoval voči spotrebiteľovi. Pokiaľ ide o porušenie

ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že vzniknutá situácia ho veľmi mrzí, no zároveň zdôrazňuje, že spokojnosť zákazníka je preňho prvoradá. Účastníkovi konania podľa jeho vyjadrenia záleží na tom, aby bol zákazník všestranne a dostatočne informovaný, o čom svedčí skutočnosť, že účastník konania všetky reklamácie, ktoré boli SOI kontrolované a sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 09.05.2017, vybavil v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a žiadny zo spotrebiteľov nebol ukrátený na svojich právach. Účastník konania ďalej uviedol, že si je vedomý porušenia svojich povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Na druhej strane však chce uviesť, že jeho personál je vždy pripravený poskytnúť každému zákazníkovi plnohodnotné informácie o jednotlivých výrobkoch a právach spotrebiteľa. Účastník konania taktiež poznamenal, že okamžite prijal opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Účastník konania robí všetko pre to, aby neporušoval požiadavky platnej legislatívy, a aby bol zákazníkom poskytnutý maximálny komfort. Vzhľadom však na množstvo predávaných výrobkov, došlo k individuálnemu zlyhaniu ľudského faktora. K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že spotrebiteľ je vždy zamestnancom vopred informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, čo vyplýva aj priamo z Protokolu o prevzatí zariadenia do opravy, nakoľko to, že bol spotrebiteľ oboznámený, a že súhlasí s Reklamačným poriadkom potvrdzuje aj svojím podpisom na Protokole o prevzatí zariadenia do opravy. Účastník konania zároveň uvádza, že SOI dospela k daným záverom bez úplného zistenia skutkového stavu, kedy spotrebiteľ svojím podpisom Protokolu o prevzatí zariadenia do opravy potvrdzuje, že bol oboznámený, a že súhlasí s Reklamačným poriadkom účastníka konania. Účastník konania má za to, že SOI sa v rámci prvostupňového rozhodnutia žiadnym právne relevantným spôsobom nevyjadrila k dôkazom a k tvrdeniam účastníka konania uvedeným vo vyjadrení zo dňa 03.08.2017. Podľa vyjadrenia účastníka konania odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia nespĺňa kvalitatívne kritériá ustanovené v Správnom poriadku, keďže SOI v ňom bez právne relevantných záverov len opakovane poukazuje na jeho objektívnu zodpovednosť. Účastník konania v odvolaní citoval aj rozsudok Vrchného súdu v Prahe (č. k. 6A 48/92-23): *„Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zjavné, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za bezdôvodné, mylné alebo vyvrátiteľné, ktoré skutočnosti vzal za podklad svojho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými riadne vykonanými dôkazmi za vyvrátené, podľa ktorej normy rozhodol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a v prípade rozhodovania o relatívne neurčitej sankcii, aké úvahy ho viedli k uloženiu sankcie v konkrétnej výške“*. Účastník konania poznamenal, že z judikatúry súdov vyplýva, že riadne odôvodnenie a vysvetlenie myšlienkového procesu súdu či správneho orgánu patrí k elementárnym princípom právneho štátu. Účastník konania v odvolaní citoval aj z rozhodnutia Ústavného súdu ČR č. III. ÚS 2253/13, ktorý vyslovil, že (cit.): *„právo na spravедlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny v sobě zahrnuje i právo na racionální odůvodnění závěrů obecných soudů v jejich rozhodnutích. Pouze závěry soudů objektivně udržitelné lze považovat za výraz nezávislého rozhodování obecných soudů. Pokud soudy své závěry racionálně obhajitelně nezdůvodní, jde o projev libovůle (popř. svévole), zakládající zmíněný protiústavní stav“*. Účastník konania ďalej uvádza, že v riadnom odôvodnení je podstatná prítomnosť vzťahu medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami, pričom ani tento aspekt nebol podľa účastníka konania v prvostupňovom správnom rozhodnutí viditeľný. Účastník konania taktiež uviedol, že medzi kvalitou odôvodnenia rozhodnutia a jeho zákonnosťou je priama spojitosť, pričom je možné povedať, že absencia odôvodnenia rozhodnutia implikuje nezákonnosť rozhodnutia ako takého. Účastník konania má zároveň za to, že výška pokuty v prvostupňovom správnom rozhodnutí nebola zo strany SOI žiadnym spôsobom odôvodnená, jedná sa len o prebratie znenia príslušných ustanovení zákona, čiže účastník konania má za to, že SOI

žiadnym spôsobom neodôvodnila svoju správnu úvahu pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania k uvedenému poznamenáva, že v súlade so zásadou spravodlivého správneho trestania je žiaduce, aby uložená sankcia bola uložená proporčne v ekonomickej miere ohrozenia záujmu chráneného zákonom. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán postupoval podľa § 59 ods. 2 (zmení alebo zruší) Správneho poriadku alebo podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“**.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly v prevádzkarni účastníka konania iStores, Nám. osloboditeľov 1, Košice dňa 03.05.2017 a dňa 09.05.2017 dodržaný. Kontroly inšpektorov SOI spočívali v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania boli výsledky kontroly, teda inšpekčné záznamy, z ktorých bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol, postupovali pri kontrolách v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne.

Účastník konania v odvolaní poukazuje na skutočnosť, že správny orgán prvého stupňa postupoval v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, § 3 ods. 5 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, pričom má zároveň za to, že SOI dospela k daným záverom bez úplného zistenia skutkového stavu, keďže Protokol o prevzatí zariadenia do opravy sa používa na prijímanie reklamácií v prípade spotrebiteľov, podnikateľských subjektov, ako aj na medzinárodnú záruku Apple. Účastník konania poznamenal, že skutočnosť, že sa dané formulácie vzťahujú len na právnické osoby, fyzické osoby – podnikateľov a obmedzenú záruku spoločnosti Apple preukazuje aj skutočnosť, že účastník konania daným spôsobom nikdy nepostupoval voči spotrebiteľovi. Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdeniami účastníka konania, nakoľko rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Odvolací orgán má zároveň za to, že právne normy pripúšťajúce voľnú úvahu, striktné a jednoznačne neurčujú, ako má správny orgán v konkrétnom prípade rozhodnúť, ale umožňujú, aby sám hľadal v rámci zákonom poskytnutého priestoru riešenie. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa rešpektoval zmysel a účel aplikovaného zákona a vzal do úvahy špecifiká konkrétneho prípadu v súlade s verejným záujmom i s možnosťami v danom čase a na danom mieste. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Odvolací orgán má za to, že z obsahu odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, že správny orgán prvého stupňa reagoval na námietky účastníka konania a poukázal na skutočnosť, že podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, boli uvádzané v písomnostiach (špecifikovaných v prvostupňovom rozhodnutí na č. 1. 6), ktoré boli vydané spotrebiteľovi, t. j. fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Odvolací orgán zároveň uvádza, že neobstojí ani účastníkom konania uvádzané tvrdenie, podľa ktorého účastník konania fakticky nepostupoval spôsobom deklarovanej v Protokole o prevzatí zariadenia do opravy voči spotrebiteľovi. Uvedená námietka je podľa odvolacieho správneho orgánu účelová a právne irelevantná. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Účastník konania v odvolaní namietal, že z judikatúry súdov vyplýva, že riadne odôvodnenie a vysvetlenie myšlienkového procesu súdu či správneho orgánu patrí k elementárnym princípom právneho štátu. Účastník konania v odvolaní citoval aj z rozhodnutia Ústavného soudu ČR č. III. ÚS 2253/13, ako aj uviedol, že v riadnom odôvodnení je podstatná prítomnosť vzťahu medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami, pričom ani tento aspekt nebol podľa neho v prvostupňovom správnom rozhodnutí viditeľný. Odvolací orgán sa s predmetnými námietkami účastníka konania nestotožňuje. Odvolací orgán má za to, že z odôvodnenia prvostupňového správneho rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI dňa 03.05.2017 a dňa

09.05.2017, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia, pričom výstup z kontrol tvoria inšpekčné záznamy zo dňa 03.05.2017 a zo dňa 09.05.2017. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Relevantné je podľa odvolacieho správneho orgánu uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil. Odvolací orgán zároveň poznamenáva, že sa správny orgán prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia vyrovnal s námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu obsahuje odôvodnenie, v ktorom správny orgán prvého stupňa zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetlil, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke. Odvolací orgán taktiež uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná, a preto pri kontrole uskutočňovanej v takých prevádzkach, ako je napríklad prevádzka účastníka konania, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalejšie pomerov na prevádzke, a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti zamestnanca účastníka konania a ten mal jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu, pri zisťovaní ktorého bol osobne prítomný, a teda mal možnosť namietat nesprávnosť skutkového stavu.

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa porušenia ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. že vzniknutá situácia ho veľmi mrzí, že mu záleží na tom, aby bol zákazník všestranne a dostatočne informovaný, o čom svedčí skutočnosť, že vybavil všetky reklamácie, ktoré boli SOI kontrolované v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a žiadny zo spotrebiteľov nebol ukrátený na svojich právach, a že si je vedomý porušenia svojich povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že ich nepovažuje za právne relevantné, nakoľko majú výlučne subjektívny charakter. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné

zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. K následnému odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K námietkam účastníka konania, že spotrebiteľ je vždy zamestnancom vopred informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, čo vyplýva aj priamo z Protokolu o prevzatí zariadenia do opravy, keďže to, že bol spotrebiteľ oboznámený, a že súhlasí s Reklamačným poriadkom potvrdzuje aj svojím podpisom na Protokole o prevzatí zariadenia do opravy, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové a tendenčné s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0189/08/17 zo dňa 22.08.2017. K uvedenému odvolací správny orgán poznamenáva, že reklamačný poriadok má informatívnu funkciu s cieľom oboznámiť spotrebiteľa o samotnom procese reklamácie, vrátane ďalších práv a povinností vyplývajúcich z platnej právnej úpravy. Uvedené vyplýva z gramatického výkladu ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý v súvislosti s reklamačným poriadkom ustanovuje, že predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne **informovať** o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Informačné povinnosti predávajúceho majú tak aspoň čiastočne vyvážiť nerovnosť medzi predávajúcim a spotrebiteľom ako slabšou zmluvnou stranou. Reklamačný poriadok má tak spotrebiteľovi poskytnúť pred uplatnením jeho reklamácie všetky podstatné informácie v súvislosti s reklamačným konaním. Reklamačný poriadok má spravidla deklaratórny charakter, nakoľko spresňuje zákonné podmienky, práva a povinnosti súvisiace s reklamačným konaním. Zákon neurčuje podobu reklamačného poriadku, jeho vzhľad, formát ani veľkosť písma. Reklamačný poriadok však musí byť v zmysle § 18 ods. 1 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z uvedeného je zrejmé, že pod slovným spojením na viditeľnom mieste, za súčasného použitia nielen gramatického, ale aj logického výkladu, sa rozumie miesto, kam má zákazník prístup, t. j. reklamačný poriadok nesmie byť umiestnený napríklad na stene za pokladňou, kde na neho spotrebiteľ nedovídi. Zároveň z predmetného slovného spojenia na viditeľnom mieste za použitia gramatického a logického výkladu vyplýva, že reklamačný poriadok musí byť pre spotrebiteľa viditeľný, t. j. musí byť v písomnej forme. Zároveň odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že text reklamačného poriadku musí byť v takej veľkosti, aby si ho spotrebiteľ mohol bez problémov prečítať. Reklamačný poriadok musí mať každý podnikateľ v každej prevádzke, kde majú prístup spotrebiteľa, a kde podnikateľ predáva tovar alebo poskytuje služby. Tvrdenie účastníka konania o tom, že spotrebiteľ bol oboznámený

s reklamačným poriadkom a zároveň s ním aj súhlasil, čo potvrdil svojím podpisom na Protokole o prevzatí zariadenia do opravy, je podľa odvolacieho správneho orgánu právne irelevantné. Odvolací orgán uvádza, že z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 09.05.2017 nepochybne vyplýva, že v prevádzkarni, v ktorej bol inšpektormi SOI vykonaný aj kontrolný nákup, sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste reklamačný poriadok nenachádzal.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška pokuty nebola v prvostupňovom správnom rozhodnutí zo strany SOI žiadnym spôsobom odôvodnená, t. j. účastník konania má za to, že SOI žiadnym spôsobom neodôvodnila svoju správnu úvahu pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania taktiež poznamenáva, že v súlade so zásadou spravodlivého správneho trestania je žiaduce, aby uložená sankcia bola uložená proporčne v ekonomickej miere ohrozenia záujmu chráneného zákonom. K uvedenému odvolací správny orgán poznamenáva, že s vyššie uvedenými námietkami účastníka konania sa nestotožňuje, nakoľko správny orgán prvého stupňa náležite odôvodnil výšku uloženej pokuty, ako aj odôvodnil svoju správnu úvahu pri určovaní výšky pokuty. Odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 600,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania,

odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“**.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona **„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“**.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že účastník konania uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práv garantovaných právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého Ústava SR zabezpečuje v čl. 13 ods. 1 právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta pri ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého cieľom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ sám spotrebiteľovi ustanovil.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že zbavením sa zodpovednosti za spôsob a dĺžku vybavenia reklamácie dochádza k vylúčovaniu, resp. obmedzovaniu práv spotrebiteľa vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyselnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie

zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01890817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.