

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0272/99/2018**

Dňa : **09.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bytový podnik Trebišov, s.r.o., Puškinova 18, 075 01 Trebišov, IČO: 36 175 706**, kontrola začatá v sídle kontrolovaného subjektu dňa 28.09.2017, kontrola ukončená dňa 10.01.2018 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0590/08/17, zo dňa 25.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0590/08/17, zo dňa 25.04.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bytový podnik Trebišov, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej v sídle kontrolovaného subjektu dňa 28.09.2017, a ukončenej dňa 10.01.2018 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej v sídle kontrolovaného subjektu dňa 28.09.2017, a ukončenej dňa 10.01.2018 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb

spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v (ďalej len „*zákon o vlastníctve bytov*“), podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, keď účastník konania ako správca bytového domu na ulici ..., vyúčtoval za rok 2016 vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí uhrádzajú zálohové platby podľa zálohových predpisov prostredníctvom služby SIPO, položku „*poplatky SIPO*“, pričom zo zmluvy o výkone správy a jej dodatku nevyplýva účtovanie predmetnej položky, schválené vlastníkami bytov a nebytových priestorov.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní odkázal na svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, pričom opätovne poukázal na ustanovenie ods. 2.5, čl. II Zmluvy o výkone správy v ktorom sa uvádza, že v prípade ak služba bude pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov zabezpečovaná dodávateľsky, správca nebude účtovať k dodávateľskej faktúre žiadne prirážky a rozúčtuje iba fakturovanú sumu. Účastník konania uvádza, že preto postupoval v súlade s uvedeným a fakturovanú sumu nezvyšoval. Vzhľadom na uvedené, považuje účastník konania svoj postup za súladný so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v zmluve o výkone správy došlo k súhlasnému prejavu dvoch strán, že služby zabezpečované dodávateľským spôsobom budú rozúčtované bez navýšenia medzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov využívajúcich túto službu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie*,“.

Podľa § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov: „*Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy*,“.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preštudovaní spisového materiálu má za preukázané, že z kontrolných zistení vyplynulo, že účastník konania ako správca vyúčtoval náklady v položke poplatky SIPO za rok 2016 vlastníkom, ktorí uhrádzali zálohové predpisy prostredníctvom služby SIPO, pričom za rok 2015 tieto náklady neboli vlastníkom vyúčtované. Z dokladov predložených pri kontrole tiež vyplynulo, že Slovenská pošta, a.s. si vyúčtovala odmenu – poplatok za SIPO v hodnote 0,322 € za 1 SIPO v počte 79 položiek za každý mesiac za obdobie od 09/2016 do 12/2016. Za inkasovanie platieb prostredníctvom SIPO pre vlastníka bytu – pisateľa podnetu bolo predložené potvrdenie pracovníka Slovenskej pošty, a.s., z ktorého vyplýva, že uvedenému vlastníkovi (pisateľovi podnetu) správca vyúčtoval za rok 2016 poplatky SIPO v hodnote 3,42 €, z potvrdenia zo Slovenskej pošty, a.s. vyplýva celková hodnota týchto poplatkov 3,86 €. Zároveň však zo zmluvy o výkone správy nevyplývala dohoda správcu s vlastníkami bytového domu ... o účtovaní poplatkov SIPO. Správca žiadnym spôsobom nepreukázal informovanie vlastníkov o účtovaní týchto poplatkov.

Pre posúdenie veci je podstatné či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo, keďže dotknutí vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome (vrátane pisateľa podnetu) neboli vopred informovaní o účtovaní poplatku za využitie služby SIPO a účtovanie takéhoto poplatku s nimi nebolo prerokované resp. nebolo nimi odsúhlasené. Vzhľadom na

uvedené, odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval s odbornou starostlivosťou a v súlade so zmluvou o výkone správy.

Účastníka konania nezavazuje zodpovednosti za zistené ani skutočnosť, že dodávateľskú službu nenavýšil ale len rozúčtoval, nakoľko ako už bolo uvedené, o takomto spôsobe služby nerozhodli samotní vlastníci.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Uloženie sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, uloženie v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia

strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05900817.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0077/99/2018**

Dňa : **05.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miriám Bujnová, Kovarce 117, 956 15 Kovarce, IČO: 30 715 733**, kontrola vykonaná dňa 07.07.2017 v prevádzkarni Záhradkárske potreby, Kovarce 117, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0412/04/17, zo dňa 24.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,00 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0412/04/17 zo dňa 24.01.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania Miriám Bujnová, Kovarce 117, 956 15 Kovarce, IČO: 30 715 733, ukladá** v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu vo výške 600,- EUR (slovom: šesťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04120417.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miriám Bujnová – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.07.2017 v prevádzkarni Záhradkárske potreby, Kovarce 117, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odlišuje od spotrebiteľa; sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0412/04/17 zo dňa 24.01.2017, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliši od spotrebiteľa; sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.07.2017 v prevádzkarni Záhradkárske potreby, Kovarce 117, bol vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Záhradnícke nožnice á 4,80 €/ks, v celkovej hodnote 4,80 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 200 ml Biotoll proti mravcom á 3,50 €,
- 170 g Biotoll proti osám á 3,50 €,
- 300 ml Kondicionér PET plus á 4,50 €,
- 2 kg Granule WilloWy á 5,00 €,
- 200 g Ratimor á 1,80 €,
- 20 kg Krmivo pre nosnice Gold á 9,50 €,
- 20 kg Krmivo pre zajace á 9,50 €,
- 20 kg Krmivo pre zajace CUNI á 9,50 €,
- 10 kg Granule pre psov DOG+ á 7,00 €,
- 0,5 kg Ihrisková trávna zmes á 4,90 €,
- 2 kg Parková trávna zmes á 18,00 €,
- 1/2" 20 m Economic záhradná hadica á 6,20 €,
- 3/4" 20 m Economic záhradná hadica á 12,30 €,
- 3,0 mm x 12 m Nilonová kosiaca struna á 2,90 €,
- 3,0 mm x 15 m Nilonová kosiaca struna á 2,90 €,
- 2,7 mm x 15 m Nilonová kosiaca struna á 2,90 €,
- 2,4 mm x 20 m Nilonová kosiaca struna á 2,90 €,
- 2,4 mm x 15 m Struna na kosenie á 1,40 €.

Počas vykonanej kontroly bolo zistené, že zamestnankyňa účastníka konania prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemala označenie ani odev, ktoré by ju odlišilo od spotrebiteľa a nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Rovnako tiež bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že sa jednalo o prvé porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a zároveň o nízku hodnotu kontrolného nákupu, preto považuje pokutu za neprimerane vysokú. Zároveň účastník konania poukazuje na rozhodnutie SOI s obdobnými porušeniami, pričom bola uložená nižšia pokuta ako v prípade účastníka konania, ktorý je živnostník s malou prevádzkou. Účastník konania preto poukazuje na princíp materiálnej rovnosti a žiada o zníženie uloženej sankcie vo výške 250,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

K tomu odvolací orgán uvádza, že vykonanými kontrolami boli presne a spoľahlivo preukázané zistené porušenia zákona. Účastník konania v odvolaní zistené nedostatky nespochybnil ani nevyvrátil rozhodnutie správneho orgánu, iba žiadal o zníženie výšky uloženej sankcie.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, ktoré spočívajú najmä v absencii o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, absencii jednotkových cien pri 18 druhoch výrobkoch, absencii označenia alebo odevu, ktorý zamestnanca odlišuje od spotrebiteľov, ako aj v absencii reklamačného poriadku, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 600,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih,

nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúca porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán však prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet právnych skutočností, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na iné správne rozhodnutia poukazované účastníkom konania správny orgán neprihliadal. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta v stanovenej výške nevybočuje z rozmedzia v akom



sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za porušenia obdobných povinností. Odvolací orgán má za to, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na posúdení príslušného orgánu dozoru akú výšku pokuty uloží.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty v prípade porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v dôsledku neuvedenia predajnej ceny, nakoľko aj vtedy je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve predajná cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Napokon odvolací orgán zohľadnil aj nežiaduci následok hroziaci v dôsledku porušenia ust. § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odlíšenie zamestnancov predávajúceho od spotrebiteľov, ako zákazníkov, je relevantná požiadavka zákona sledujúca opäť možnosť realizovania práva spotrebiteľa na informácie. Len v prípade, ak je predávajúci alebo jeho zamestnanec na prevádzkarni dostatočne odlíšený od ostatných zákazníkov, môže spotrebiteľ žiadať od neho poskytnutie podstatných informácií za účelom vykonania rozhodnutia o obchodnej transakcii.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0342/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Helena Feketeová HELA, miesto podnikania – 92203 Vrbové, Nám. Slobody 498, IČO: 32840306**, kontrola vykonaná dňa 07.02.2018 a dňa 28.02.2018 v prevádzkarni – Školské a kancelárske potreby, hračky HF, Nám. Slobody 498, Vrbové, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0091/02/2018, zo dňa 25.06.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0091/02/2018, zo dňa 25.06.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Helena Feketeová HELA – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.02.2018 a dňa 28.02.2018 v prevádzkarni – Školské a kancelárske potreby, hračky HF, Nám. Slobody 498, Vrbové zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.02.2018 a 28.02.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Školské a kancelárske potreby, hračky HF, Nám. slobody 498, Vrbové, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Dňa 07.11.2016 bol na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, zverejnený nasledovný druh výrobku:

Hračka Látková bábika s náhrdelníkom. Item NO: 904438.

Pôvod:

Čína (uvedené na štítku prišitom k sukni bábiky).

Popis:

Hračka je vyhotovená ako textilná (jemný plyš) s prísavkou upevnenou na hornej časti hlavy a jej výplň je z mäkkých vlákien. Okolo krku má pripevnený náhrdelník z korálikov a po oboch stranách hlavy sú upevnené koráliky znázorňujúce náušnice. V zadnej hornej časti tela je vo vnútri bábiky vložené elektronické zariadenie, ktoré pri stlačení vydáva zvuk – spieva. Na papierovej etikete, pripevnenej k ruke bábiky z prednej strany, sa nachádza označenie ITEM NO: 904438 a EAN: 8581939044386, pričom na zadnej strane etikety je uvedené označenie CE.

Druh nebezpečnosti:

Riziko zadusenia.

Príčina nebezpečnosti:

Pri skúške v ťahu sa silou menšou ako 50 N z hračky oddelili koráliky – náušnice, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Pri skúške v ťahu sa pôsobením sily menšej ako 90 N roztrhol aj náhrdelník, pričom 8 ks korálikov z 15 ks sa vyvlieklo z nite a všetky koráliky úplne zapadli do valca na malé časti. Berúc preto do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladajúc často veci do úst, predstavuje predmetná hračka pre tieto deti riziko zadusenia.

Pri kontrole sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 kus hračky Látková bábika s náhrdelníkom, Item NO: 904438 á 3,90 €, ktorý bol identický s predmetným nebezpečným výrobkom. Jeden kus predmetnej nebezpečnej hračky bol inšpektorom SOI odpredaný do kontrolného nákupu.

Opis balenia výrobku:

Textilná bábika s prísavkou bez obalu.

Na štítku prišitom k sukni bábiky bolo uvedené:

- All New Materials
- 100% Polyester cotton
- 100 % Polyester
- MADE IN CHINA
- Označenie CE
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

K bábike bol pripevnený papierový štítok s nasledujúcimi údajmi:

- Best all®
- Plyšová hračka
- Označenie CE
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov
- Dovozca: GM.EURO s.r.o. Stará Vajnorská 37 BA,
- Výrobené v Elegance. LTD. Čine
- Pevné časti sú vyrobené z plastu
- Vhodné pre deti od 3 rokov
- Návod na používanie batérií a údržba hračky (viď fotodokumentácia)

- Nevhodné pre deti do 3 rokov. Obsahuje malé časti, hrozí ich prehltnutie.

Na papierovom štítku bol prilepený štítok s nasledujúcimi údajmi:

- Best all®
- ITEM NO: 904438
- Plyšová hračka
- Výrobca: Beilan.LTD.Čína
- Dovozca: Gm.euro.s.r.o SK
- E AN: 8581939044386
- Označenie CE
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

Pri kontrole vykonanej dňa 07.02.2018 bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Látková bábika s náhrdelníkom. Item NO: 904438 á 3,90 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 07.11.2016 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia (riziko zadusenía) a je nebezpečným výrobkom, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov informovala dňa 07.11.2016 aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 06.07.2018 účastník konania uviedol, že predmetnú bábiku kúpil ešte v roku 2014 a vôbec netušil, že táto bábika bola založená medzi plyšovými hračkami. Dodáva, že porušenia zákon si je vedomý, no uložená pokuta za jeden kus hračky sa mu zdá príliš vysoká. Na základe uvedeného účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.“*

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“*

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“*

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa,*

*a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek: „*Hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusení prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.“*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku – Látková bábika s náhrdelníkom. Item NO: 904438 bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 07.11.2016 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 07.02.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcej sa uloženej pokuty poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia, ako tá, ktorú uložil odvolací orgán, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 1 ks nebezpečnej hračky, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusení. Pri skúške v ťahu sa silou menšou ako 50 N z hračky oddelili koráliky – náušnice, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Pri skúške v ťahu sa pôsobením sily menšej ako 90 N roztrhol aj náhrdelník, pričom 8 ks korálikov z 15 ks sa vyvlieklo z nite a všetky koráliky úplne zapadli do valca na malé časti. Berúc preto do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje predmetná hračka pre tieto deti riziko zadusení. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto

dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 07.02.2018 a dňa 28.02.2018 v prevádzkarni – Školské a kancelárske potreby, hračky HF, Nám. Slobody 498, Vrbové bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.* Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobu – Látková bábika s náhrdelníkom. Item NO: 904438, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia (riziko zadusenía). Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radi medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00910218.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0111/99/2018**

Dňa : **08.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Gheorghe Furic - AUTOBAZÁR, miesto podnikania: Tehelná 2714/2C, 905 01 Senica, IČO: 34 474 323**, kontrola vykonaná dňa 19.09.2017 v prevádzkarni Autosúčiastky, Tehelná 2714/2C, Senica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0570/02/2017 zo dňa 30.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopät'desiat eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0570/02/2017 zo dňa 30.01.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gheorghe Furic - AUTOBAZÁR – peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.09.2017 v prevádzkarni účastníka konania Autosúčiastky, Tehelná 2714/2C, Senica zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa a porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.



Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; dodržať povinnosť, aby jeho zamestnanci boli označení alebo odevom odlišení od spotrebiteľa; viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.09.2017 v prevádzkarni Gheorghe Furic – AUTOBAZÁR vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks super diesel aditiv letný 500 ml á 10,50 €/ks v celkovej hodnote 10,50 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov (1 ks *Profesjonalny tester akumulatorów 6V/12V LBT 100*, značka *IDEAL professional* á 35,- €/ks, 1 ks *Centrálne uzamykanie Central Locking*, značka *VICTOR VT-500A1* á 37,- €/ks, 1 ks *Štartovacie káble*, značka *HART 600A 4 m* á 12,10 €/ks) spolu v celkovej hodnote 84,10 €, u ktorých neboli informácie o výrobku, o spôsobe použitia a údržby a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly nemala zamestnankyňa účastníka konania prichádzajúca do styku so spotrebiteľom žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišoval od spotrebiteľov.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nevedel evidenciu reklamácií v žiadnej forme. Predmetná evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, pričom účastník konania ako predávajúci je povinný predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania nevedel žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si je vedomý nedostatkov zistených pri kontrole vykonanej dňa 19.09.2017, pričom predmetné nedostatky okamžite odstránil. Účastník konania však nesúhlasí s výškou uložených sankcií. Na základe vyššie uvedeného žiada účastník konania odvolací orgán o zníženie výšky uložených sankcií.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu

na zavinenie. Námiety účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, **„ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“**.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach“**.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie“**.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je **„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“**. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane

spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzi ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán taktiež prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Ak účastník konania ako predávajúci neuvedie písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, spotrebiteľ nemá k dispozícii riadne poskytnuté informácie nutné jednak k riadnemu užívaniu výrobku, ako aj informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol

spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví. Zároveň bol zohľadnený aj počet a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na dôležitosť odlišenia predávajúceho od spotrebiteľa z dôvodu, aby nedochádzalo k nedorozumeniam v zmysle odlišovania spotrebiteľov a predávajúcich zo strany spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ ohrozený na svojich právach v prípade zámery predávajúceho so spotrebiteľom.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že nesplnením si uvedenej povinnosti nie je kontrolnému orgánu umožnené v plnom rozsahu preskúmať, či predávajúci vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržal všetky svoje povinnosti v rámci reklamačného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že inšpektormi SOI bolo počas kontroly vykonanej dňa 19.09.2017 zistené, že účastník konania nevedol evidenciu reklamácií v žiadnej podobe, účastník konania sa preukázateľne dopustil porušenia § 18 ods. 10 cit. zákona. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť upravená v § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá má síce charakter formálnej povinnosti v rámci reklamačného konania, plní však funkciu zdroja informácií pre kontrolný orgán pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov. Povinnosť zaevidovania reklamácie v evidencii reklamácií sa vzťahuje aj na prípady, v ktorých predávajúci zamietne reklamáciu spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05700217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0286/99/2018**

Dňa : **05.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Katarína Gorasová - MATEJ**, miesto podnikania – Mierová 59, 937 01 Želiezovce, IČO: 35 042 036, kontrola vykonaná dňa 04.10.2017 v prevádzkovej jednotke – Pracovné, poľovnícke, rybárske odevy a obuv MATEJ, Petőfiho 1, Želiezovce proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0579/04/17, zo dňa 09.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písmeno k), § 13 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0579/04/2017, zo dňa 09.05.2018 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Katarína Gorasová - MATEJ - peňažnú pokutu vo výške 700,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písmeno k), § 13 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.10.2017, v prevádzke: Pracovné, poľovnícke, rybárske odevy a obuv MATEJ, Petőfiho 1, Želiezovce zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Rovnako bolo kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali textilné výrobky, u ktorých boli informácie o materiálovom zložení len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň bolo kontrolou preukázané porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; označiť predávané výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 04.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Pracovné, poľovnícke, rybárske odevy a obuv MATEJ, Petófiho 1, Želiezovce, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Kresadlo á 9.80 EUR/ks a 1 ks Rolnička proti medvedom á 8.85 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej boli kontrolou zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 53,- €, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 1 ks Čiapka JEEP CAP á 5 EUR/ks = spolu 5,- € materiálové zloženie bolo uvedené len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100 % WOLL/WOLLE, 3 ks Pánske tričko STEDMAN á 6 EUR/ks = spolu 18,- € materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100 % COTTON, 1 ks Detský overal GRIFFY á 15 EUR/ks = spolu 15,- € materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100% BAUMWOLLE, 1 ks Montérkové nohavice SANFOR á 15 EUR/ks = spolu 15,- € materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% BAUMWOLLE.

Následne bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (1balenie/125 ml Krém na obuv hnedý TOP BOX á 2.50 EUR/ks, 1 balenie/150 ml Sprej na nohy BATAVAN á 6.50 EUR/ks, 1 balenie/150 g Deodorant na nohy TOP GOLD á 4,70 EUR/ks, 1 balenie/200 ml Čistiaci prostriedok na semiš KIWI á 4.50 EUR/ks, 1 balenie/75 ml Impregnácia vlasových materiálov SIGA á 2 EUR/ks, 1 balenie/150 ml FIX color SIGA á 4.80 EUR, 1 balenie/200 ml Farba na kožu SITIL á 4.50 EUR/ks, 1 balenie/150 ml Deodorant od obuvi SIGA á 4.60 EUR/ks, 1 balenie/250 g Vojenské leštidlo na obuv TOPFIX á 4.50 EUR/ks, 1 balenie/75 ml Renovátor na obuv SIGA á 2.20 EUR/ks) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o preskúmanie závažnosti porušenia právnych povinností a výšku pokuty. Účastník konania k označovaniu výrobkov informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvádza: „*Môže sa*

stat, že nálepky ktoré tam boli sa odlepili pri prezeraní tovaru zákazníkom, alebo pri skúšaní tovaru.“ Výšku sumy pokuty považuje za likvidačnú. Účastník konania z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov žiada o splátkový kalendár.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 04.10.2017.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“** Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňuje a nijakým spôsobom nenamieta ani právne posúdenie tohto skutku prvostupňovým správnym orgánom. Osobitný predpis v tomto prípade zákon č. 391/2015 Z. z. okrem iného vo svojich ustanoveniach určuje v akých prípadoch má spotrebiteľ právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov. Informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom musí byť poskytnutá spotrebiteľovi predávajúcim pred uzavretím zmluvy, čo účastník konania v čase kontroly nezabezpečil.

K nasledovnej námietke účastníka konania odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že kontrolované výrobky neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka z dôvodu možného odlepenia tejto informácie z výrobkov pri prezeraní a skúšaní výrobkov zákazníkom nemôže správny orgán zohľadniť pri rozhodovaní o porušení príslušných právnych predpisov, z toho dôvodu, že pre určenie, či došlo k porušeniu povinnosti účastníka konania v čase kontroly nie je táto skutočnosť podstatná. Uvedené tvrdenie v každom prípade nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za preukázaný nedostatok. Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania riadne označovať všetok tovar, ale pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k preukázanému porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk. Zákon popritom nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **„je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená ak je zhodná s predajnou cenou.“** § 14a ods. 3 presne definuje prípady výrobkov na ktoré sa označovanie jednotkovou cenou nevzťahuje. V čase predmetnej kontroly sa v prevádzke účastníka konania preukázala prítomnosť 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou pričom tieto výrobky mali jednotlivo hmotnosť viac ako 50 g alebo objem väčší ako 50 ml. V zmysle § 14a takéto výrobky musia byť označené jednotkovou cenou, pričom zákonodarcu v odseku 4) túto povinnosť ešte precizuje, keď ustanovuje, že **„predajná cena a jednotková cena musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné.“** Pre upresnenie odvolací správny orgán uvádza § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a

ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. V okamihu ponuky výrobku na predaj spotrebiteľovi je nevyhnutné, aby výrobky boli označené informáciou o jednotkovej cene, na základe ktorej je spotrebiteľ informovaný o tom, koľko za daný výrobok zaplatí, a ktorá dáva spotrebiteľovi možnosť samostatného výberu spomedzi viacerých výrobkov.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na finančné pomery účastníka konania. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.10.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa.



Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, ako aj na celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Zároveň odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05790417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0054/99/2018**

Dňa : **05.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emília Karchová EMKA, Jovsa 258, 072 32 Jovsa, IČO: 37 316 371**, kontrola internetového obchodu [www.hrackyzdreva.sk](http://www.hrackyzdreva.sk) začatá dňa 17.08.2017 a ukončená dňa 20.09.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0400/08/17 zo dňa 14.12.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie ustanovení § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0400/08/17 zo dňa 14.12.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emília Karchová EMKA - peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon č. 102/2014 Z. z.*“).

Inšpektormi SOI bola začatá kontrola dňa 17.08.2017 a ukončená dňa 20.09.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách;

účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.08.2017 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: [www.hrackydreva.sk](http://www.hrackydreva.sk). Kontrola bola ukončená dňa 20.09.2017 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu.

Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na internetovej stránke [www.hrackydreva.sk](http://www.hrackydreva.sk) v Obchodných podmienkach v článku „2) Prijatie a vybavenie objednávky, kúpna zmluva“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„V prípade, že nebude objednávka zrušená do doby pred expedíciou a bude expedovaná, môže byť po objednávateľovi požadovaná náhrada nákladov spojená s expedíciou tovaru.“

Predávajúci si predmetnou podmienkou vymienil možnosť účtovania nákladov spojených s expedíciou tovaru v prípade, ak bude objednávka zrušená po expedícii tovaru. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom podľa § 10 ods. 3 cit. zákona pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Podľa § 10 ods. 7 cit. zákona pritom uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa, okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.hrackyzdrea.sk](http://www.hrackyzdrea.sk) neposkytol spotrebiteľovi informáciu o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný prijemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Zároveň bolo zistené porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho riziká, vyhotovenie, možnosti využitia, špecifikácia, keď účastník konania na internetovej stránke [www.hrackyzdrea.sk](http://www.hrackyzdrea.sk) ponúkal na predaj 45 druhov výrobkov - hračky z dreva, u ktorých neboli uvedené údaje o obmedzení použitia hračky, minimálnom alebo maximálnom veku dieťaťa, opis schopností dieťaťa potrebných na použitie hračky, maximálna alebo minimálna hmotnosť dieťaťa, požiadavka na zabezpečenie použitia hračky iba pod dohľadom dospeléj osoby, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

#### Hračky zo skupiny „chodiace hračky“:

- chodiaca kačka: *po drážke chodiaca farebná hračka,*
- chodiaci dinosaur – natur: *prírodná pohyblivá hračka, chodiaca po šikmej drážke,*
- chodiaci krokodíl – natur: *prírodná pohyblivá hračka, chodiaca po šikmej drážke,*
- chodiaci kohút – oranžový: *po drážke chodiaca farebná hračka – kohút,*
- chodiaci kohút – žltý: *po drážke chodiaca farebná hračka – kohút,*
- chodiaca kačka - natural: *po drážke chodiaca drevená hračka – kačka,*
- chodiaca sliepočka – natural: *po drážke chodiaca drevená hračka – sliepočka,*
- chodiaci ježko – natural: *po drážke chodiaca drevená hračka – ježko,*
- chodiaci zajac – natural: *po drážke chodiaca drevená hračka – zajac,*
- chodiaca kačka + hus: *farebné pohyblivé drevené hračky chodiace po šikmej drážke,*
- chodiaci brontosaurus: *po drážke chodiaca drevená hračka – brontosaurus,*
- chodiaci kohút + hus: *farebné pohyblivé drevené hračky chodiace po šikmej drážke,*
- chodiaci slon: *po drážke chodiaca drevená hračka – slon,*
- chodiaca kačka. *po drážke chodiaca drevená hračka – kačka,*
- chodiaca lienka: *po drážke chodiaca drevená hračka – lienka,*
- chodiaci ježko: *po drážke chodiaca farebná drevená hračka – ježko,*

#### Hračky zo skupiny „pohyblivé hračky“:

- cyklista na tyči: *cyklista; uchopíte za koniec tyče s guľčkou a tlačíte po koberci (podložke); napodobňuje jazdu artistu,*
- artista na rebríku: *pohyblivá drevená hračka,*
- d'ateľ malý: *malý d'ateľ d'obajúci po drevenej paličke.*
- opica: *pohyblivá, drevená hračka, pohybujúca sa zvisle po schodíkoch na lište. Skladá sa z 3 častí: opička, stojan, lišta so schodíkmi. Dieťa má správne ...*
- d'ateľ na kovovej paličke: *drevený d'ateľ d'obajúci po kovovej paličke,*
- d'ateľ MAXI: *drevený d'ateľ d'obajúci po drevenej palici,*
- opica na rebríku – červená: *pohyblivá drevená hračka,*

- d'ateľ veľký – červený: *drevený d'ateľ d'obajúci po stromčeku,*
- d'ateľ veľký – čierny: *drevený d'ateľ d'obajúci po stromčeku,*
- d'ateľ veľký – žltý: *drevený d'ateľ d'obajúci po stromčeku,*
- kotrmelec Pepa: *oblúbená drevená hračka. panáčika položíme na horný koniec rebríka, nakloníme mu hlavu dole a on sám začne robiť kotrmelec.*
- koník hojdací - Retro – natur: *nádherný drevený koník, rozhojdaním vydáva cválajúci zvuk.*

„Hračky na kolieskach“ sú uvedené takto:

- korytnačka na kolieskach – natur: *malá drevená korytnačka na ťahanie za šnúрку,*
- zajac na kolieskach – natur: *malý drevený zajačik na kolieskach,*
- krokodíl na kolieskach – natur: *krokodíl z dreva na ťahanie za šnúрку,*
- drak na kolieskach – natur: *drak z dreva na ťahanie za šnúрку,*
- koník na kolieskach – natur: *drevený koník na kolieskach,*
- koník s vozíkom na kolieskach – natur: *drevený koník na kolieskach s vozíkom,*
- koníky na kolieskach – natur: *dva krásne drevené koníky ťahaním idúce vedľa seba,*
- koník hojdací Retro – natur: *nádherný drevený koník, rozhojdaním vydáva cválajúci zvuk.*

Hračky zo skupiny „tobogány“:

- Tobogán okrúhly: *drevený tobogán – Petra + 3 guľičky,*
- Tobogán domček: *drevený tobogán – domček + 3 guľičky,*
- Tobogán vláčik: *drevený tobogán – vláčik,*
- Tobogán DUO: *drevený tobogán DUO farebný + 2 guľičky.*

Hračky zo skupiny „Montessori“:

- Šnurovací topánka červená: *drevená hračka vyrobená v tvare topánky, slúži k nácviku viazania šnúrok; prevliekanie a viazanie pomáha pri rozvoji jemnej detskej ...*
- Šnurovací topánka modrá: *drevená hračka vyrobená v tvare topánky, slúži k nácviku viazania šnúrok; prevliekanie a viazanie pomáha pri rozvoji jemnej detskej ...*
- Počítadlo farebné: *počítadlo tried' a počítaj; hračka sa skladá z drevenej podložky, na ktorej sa nachádza 5 rôzne vysokých paličiek; súčasťou je 14 ks dielikov...*

„Hry a zručnosť“:

- Hádzadlo s guľičkou: *pri hraní s hádzadlom dieťa nacvičuje jemnú motoriku rúk, presnosť a postreh; hádzadlo – zábava pre celú rodinu,*
- prehadzovačka s guľičkou: *pri hraní s prehadzovačkou dieťa nacvičuje jemnú motoriku rúk, presnosť a postreh; prehadzovačka – zábava pre celú rodinu.*

Zároveň bolo zistené porušenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.hrackyzdreva.sk](http://www.hrackyzdreva.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.hrackyzdreva.sk](http://www.hrackyzdreva.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu.

Vykonanou kontrolou bolo rovnako zistené porušenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke [www.hrackyzdreva.sk](http://www.hrackyzdreva.sk) neoznámil

spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v podanom odvolaní, k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že správny orgán vec nesprávne právne posúdil, nakoľko predmetnou formuláciou uvedenou v Obchodných podmienkach sa spotrebiteľovi neukladala žiadna povinnosť bez právneho dôvodu, pretože formulácia „*môže byť po objednávateľovi požadovaná náhrada nákladov spojená s expedíciou tovaru*“ nebola uvedená striktnie s obmedzením pre spotrebiteľa, že pokiaľ zruší objednávku po expedícii tovaru mu bude účtovaný náklad spojený s expedíciou. Účastník konania tiež uviedol, že takýto prípad nikdy nenastal a nikdy spotrebiteľovi v prípade zrušenia objednávky neboli účtované žiadne náklady spojené s expedíciou tovaru.

Dalšiu nesprávnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu vidí účastník konania v tom, že skutková veta výroku napadnutého rozhodnutia správneho orgánu (konkrétne v treťom skutku v napadnutom rozhodnutí) neobsahuje špecifikáciu a konkretizáciu skutku špecifikovaním konkrétnych výrobkov, pri ktorých nebola splnená informačná povinnosť.

Účastník konania ďalej namieta, že správny orgán sa obmedzil iba na konštatovanie, že účastník konania na internetovej stránke [www.hrackyzdreva.sk](http://www.hrackyzdreva.sk) ponúkal na predaj 45 druhov výrobkov - hračky dreva, u ktorých neboli uvedené údaje o obmedzení použitia hračky, minimálnom alebo maximálnom veku dieťaťa, atď, bez toho, aby bližšie špecifikoval, u ktorých výrobkov z dreva boli v danom prípade vykonanou kontrolou zistené nedostatky.

Z uvedeného znenia správneho orgánu vyplýva, že správny orgán zistil nedostatky vo všetkých 45 ponúkaných výrobkoch (t. j. celý sortiment v tom čase ponúkaných hračiek) čo sa nezakladá na pravde, pretože nedostatky boli zistené iba u niektorých výrobkoch - hračiek a nie u všetkých 45 ponúkaných výrobkoch.

Výrok rozhodnutia správneho orgánu, by mal byť tak určitý, aby skutok, za ktorý je určená sankcia, nebolo možné zameniť s iným skutkom. Absencia nevyhnutných obsahových náležitostí výroku má vplyv na zákonnosť rozhodnutia, konkrétne v otázke vymedzenia skutku (miestne, časové a vecné), ktorý je správnym deliktom a táto absencia je potom spôsobilá vyvolať nezákonnosť predmetného rozhodnutia.

Účastník konania preto napadnuté rozhodnutie považuje pre rozpor s § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní za nezákonné a rovnako tak pre nedostatočnú špecifikáciu skutkovej podstaty za nepreskúmateľné, čo v danom prípade zakladá vadu konania.

Účastník konania považuje, aj vo vzťahu k uloženej pokute, napadnuté rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené ako aj pre rozpor s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní za nezákonné a za nepreskúmateľné. Výšku uloženej pokuty považuje účastník konania za nedostatočne odôvodnenú, nakoľko nebol informovaný o možnej výške sankcie za každé porušenie povinnosti, a nie je náležité odôvodnená ani správna úvaha správneho orgánu pri použití absorpčnej zásady.

Účastník konania je toho názoru, že povinnosťou správneho orgánu bolo odôvodniť rozsah uloženej sankcie za každý zistený nedostatok a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nie je uvedené, aké sadzby prislúchajú zbíhajúcim sa deliktom. Správny orgán síce aplikoval absorpčnú zásadu avšak z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, aká sankcia by prislúchala, tomu ktorému deliktu a nie je teda možné vyvodiť, za ktorý delikt je sankcia najprísnejšia.

Účastník konania považuje uloženú sankciu za neprimerane prísnu a likvidačnú, nakoľko účastník konania je na materskej dovolenke a prevádzkovanie internetového obchodu je skôr jeho záľubou, pričom uložená pokuta výrazne presahuje jeho mesačný obrat.

Účastník konania tiež uviedol, že sa snaží vybudovať dobrý a kvalitný detský internetový obchod a nekalé obchodné praktiky sú mu cudzie, v internetovom obchode podniká 2 roky a za celé obdobie neboli zistené žiadne nedostatky, preto teda išlo o prvé pochybenie a spotrebiteľovi v konečnom dôsledku nebola spôsobená žiadna škoda. Účastník konania uloženú pokutu považuje za neprimeranú charakteru protiprávneho konania - závažnosti a následkom porušenia povinnosti.

Účastník konania tiež uviedol, že ukládanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu, v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, preto použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uváženia a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. Správne konanie a ukládanie pokuty za správny delikt je negatívnym následkom určitého porušenia právneho predpisu, v konaní sa má zohľadniť charakter porušenia a všetky ostatné zákonom obligatórne stanovené predpoklady a po ich vyhodnotení (a uvedení tohto vyhodnotenia v odôvodnení tohto rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní tak, aby aj účastník konania mohol poznať všetky úvahy správneho orgánu a zároveň aby tieto úvahy boli objektívne preskúmateľné) sa má dospieť k primeranej výške sankcie za protiprávny skutok.

Záverom účastník konania uvádza, že považuje, vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, odvolanie za dôvodné a napadnuté rozhodnutie za nezákonné a nepreskúmateľné a preto žiada o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z. došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

**Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z.**

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“.**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.**

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa **„za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1“.**

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je**

**preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu,** ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte“.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa „**obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapričíňuje alebo môže zapričiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený**“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3**“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu**“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu**“.

Odvolač správny orgán k námietke účastníka konania, že formulácia „*môže byť po objednávateľovi požadovaná náhrada nákladov spojená s expedíciou tovaru*“ nebola uvedená striktno s obmedzením pre spotrebiteľa, že pokiaľ zruší objednávku po expedícii tovaru mu bude účtovaný náklad spojený s expedíciou a takýto prípad nikdy nenastal, uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať, a preto kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Odvolač správny orgán tiež uvádza, že uvedená podmienka je nad rámec zákona a teda povinnosťou bez právneho dôvodu, pretože žiadne zákonné ustanovenie nepripúšťa možnosť predávajúceho požadovať vrátenie náhrady nákladov spojenej s expedíciou tovaru, v prípade kedy dôjde k zrušeniu objednávky spotrebiteľom po expedícii tovaru. Takáto podmienka predstavuje ukládanie povinností pre spotrebiteľov bez právneho



dôvodu, čo je jednoznačným zásahom do práv spotrebiteľov. Odvolací správny orgán zároveň konštatuje, že porušením zákona o ochrane spotrebiteľa je samotné zakotvenie takto formulovanej zmluvnej podmienky, ktorá ukladá spotrebiteľom povinnosti nad rámec zákona a preto nemožno prihliadnuť ani na námietku účastníka konania, že zistené porušenie nemalo žiadne následky, nakoľko uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že *skutková veta výroku neobsahuje špecifikáciu a konkretizáciu skutku špecifikovaním konkrétnych výrobkov, pri ktorých nebola splnená informačná povinnosť, čo považuje účastník konania za nezákonné a nepreskúmateľné*, odvolací správny orgán uvádza, že široká oblasť iných správnych deliktov neobsahuje jednoznačne vymedzenie výroku rozhodnutia tak, ako je to v prípade trestných činov a priestupkov, ktorých zákonná úprava je v tejto veci jednoznačná. Iné správne delikty sa v otázke vymedzenia obsahových náležitostí výroku spravujú výlučne správnym poriadkom, ktorý v ust. § 47 ods. 2 stanovuje, že *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako ustanovuje osobitný zákon*. Aj keď citované zákonné ustanovenie explicitne neprikazuje, že výrok rozhodnutia musí obsahovať vecné, časové a miestne určenie konania, z ktorého správny delikt vyplýva, je nespochybniteľné, že vo výroku rozhodnutia o správnom delikte **vymedzenie predmetu konania spočíva v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním, pričom tento záver je z ust. § 47 ods. 2 Správneho poriadku priamo vyvoditeľný. Z uvedeného vyplýva, že výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade aj uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným**. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa dostatočne charakterizuje a špecifikuje skutok tak, že je z rozhodnutia zrejmé, o aký skutok sa jedná, je zrejmé miestne, časové, ako aj vecné hľadisko vymedzenia jednotlivých skutkov ako iných správnych deliktov a vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia zodpovedá tak požiadavke ustanovenej vo vyššie uvedenom ustanovení správneho poriadku, ako aj požiadavkám rozhodnutia o iných správnych deliktoch. Špecifikácia správnych deliktov v predmetnom rozhodnutí je podľa odvolacieho správneho orgánu dostatočná čo do jednotlivých atribútov výrokovej časti napadnutého rozhodnutia a takto špecifikovaný skutok nie je zameniteľný s iným. Správny orgán prvého stupňa vo výroku rozhodnutia uviedol **konkrétne ustanovenia zákona, porušenia ktorých sa účastník konania dopustil** (§ 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie ustanovení § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.), ďalej **presne špecifikoval konanie, ktorým sa žalobca porušenia zákona dopustil, kedy k porušeniu došlo a tiež miesto spáchania iného správneho deliktu**. Odvolací správny orgán zároveň dáva do pozornosti účastníkovi konania, že pri formulovaní výrokovej časti rozhodnutia je potrebné mať na zreteli zároveň zásadu stručnosti, jasnosti a presnosti nielen výrokovej časti rozhodnutia, ale aj odôvodnenia, z ktorého má byť zrejmé čo považoval správny orgán za právne relevantné podklady pre svoje rozhodnutie, ako ich posúdil a na základe čoho dospel k právnemu záveru, čo v danom prípade nepochybne dodržané bolo. Rovnako má odvolací správny orgán za to, že na napadnuté rozhodnutie treba nazerať ako na jeden celok, výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť

skutku s iným, nakoľko v spojení výroku s odôvodnením rozhodnutia je špecifikácia 45 druhov výrobkov v rozumnej miere splnená. Uvedené nespôsobuje zameniteľnosť či neurčitost' výrokovvej časti rozhodnutia, a preto odvolací správny orgán rozhodnutie považuje za zákonné a preskúmateľné v celom rozsahu.

K námietke účastníka konania, že *nedostatky boli zistené iba u niektorých výrobkov - hračiek a nie u všetkých 45 ponúkaných výrobkov*, odvolací správny orgán uvádza, že z obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 17.08.2018 nijakým spôsobom nevyplýva, že nedostatky boli zistené iba vo vzťahu k niektorým druhom hračiek, tieto boli zistené vo vzťahu ku všetkým 45 druhom výrobkov, ktoré sú presne špecifikované v samotnom inšpekčnom zázname ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania predmetné tvrdenie ničím nepodložil a preto nemožno prihliadnuť na uvedenú námietku.

Čo sa týka námietky účastníka konania, ktorý *výšku uloženej pokuty považuje za nedostatočne odôvodnenú, nakoľko nebol informovaný o možnej výške sankcie za každé porušenie povinnosti, a nie je náležité odôvodnená ani správna úvaha správneho orgánu pri použití absorpčnej zásady*, k tomu správny orgán uvádza, že z prvostupňového rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že v súlade s absorpčnou zásadou bola sankcia uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“*.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. *„orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“*.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najt'ažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietok účastníka konania, že *považuje uloženú sankciu za neprimerane prísnu a likvidačnú, nakoľko účastník konania je na materskej dovolenke a prevádzkovanie internetového obchodu je skôr jeho záľubou, pričom uložená pokuta výrazne presahuje jeho mesačný obrat, išlo o prvé pochybenie a spotrebiteľovi v konečnom dôsledku nebola spôsobená žiadna škoda*, odvolací správny orgán nemohol prihliadnuť na uvedené argumenty, nakoľko ide o tvrdenia subjektívneho charakteru, ktoré nezabavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za nespĺnenie právnych povinností. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o kontrole vnútorného trhu. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Zároveň odvolací správny orgán opätovne uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihladiť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana

sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď vo svojich obchodných podmienkach zakotvil, že môže požadovať náhradu nákladov spojených s expedíciou tovaru, v prípade ak spotrebiteľ zruší objednávku po expedícii tovaru.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich obchodných podmienkach, povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

V § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

V prípade porušenia zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, zhodnotil prvostupňový správny orgán konanie účastníka konania ako závažné s ohľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov, (účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažený výkon tohto práva. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04000817.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0257/99/2018**

Dňa : **08.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miroslav Kleman – BARECO, Prešovská 5, 949 01 Nitra, IČO: 40232123**, kontrola vykonaná dňa 17.10.2017 v prevádzke Predaj počítačov a príslušenstva BARECO, Kmeťova 10, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0580/04/17, zo dňa 15.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- € slovom: sedemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. b) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0580/04/17, zo dňa 15.05.2018 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miroslav Kleman – BARECO – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2017 v prevádzkarni – Predaj počítačov a príslušenstva BARECO, Kmeťová 10, Nitra zistené, že účastník konania porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.10.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Predaj počítačov a príslušenstva BARECO, Kmeťová 10, Nitra.

V čase kontroly dňa 17.10.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 119,60 € po uplynutí doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 5 ks Náplň do tlačiarne Orink OR-CET á 7,90 €/ks = 39,50 € (3K), na obale výrobku bola uvedená doba spotreby: „Use before 11.11.2014“,
- 3 ks Náplň do tlačiarne Orink OR-CB á 5,50 €/ks = 16,50 € (3K), na obale výrobku bola uvedená doba spotreby: „Use before 02.09.2014“,
- 1 ks Plniaca súprava Vision tech VTR-h 15/45 á 11,60 €/ks = 11,60 € (3K), na obale výrobku bolo uvedené: „Spotrebujte do 18.06.2012“,
- 1 ks Plniaca súprava Vision tech VTR-L 16 á 11,60 €/ks = 11,60 € (3K), na obale výrobku bolo uvedené: „Spotrebujte do 11.11.2011“,
- 1 ks Plniaca súprava ink - Man C-05C á 14,90 €/ks = 14,90 € (3K), na obale výrobku bolo uvedené: *Spotrebujte pred dátumom uvedenom na obale, dátum uvedený na obale je 31.12.2007,*
- 2 ks Kazeta s farbiacou páskou Print-Rite Epson LQ-1000/LQ-1600K á 3,90 €/ks = 7,80 € (3K), na obale výrobku bolo uvedené: „Spotrebujte do 12/2013“,
- 3 ks Náplň do tlačiarne Orink OR-CPG15BK á 5,90 €/ks = 17,70 € (3K), na obale výrobku bola uvedená doba spotreby: „Use before 02.05.2015“.

V čase kontroly dňa 17.10. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup - 1 ks Farba do tlačiarne INK - JET Kompatibil á 10,80 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

V čase kontroly dňa 17. 10. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 10,80 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, na ktorom bola nesprávne uvedená adresa prevádzkarne Farská 44, Nitra namiesto správnej adresy: Kmeťkova 10, Nitra.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní neuviedol účastník konania žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že zistené nedostatky súvisia so sťahovaním prevádzky. Účastník konania uvádza, že pre krátkosť času potrebného na zmenu nastavení v registračnej pokladnici bola na bloku kontrolovaného nákupu ešte stará adresa prevádzky. Účastník konania dodáva, že nastavenie registračnej pokladnice bolo urobené v najkratšom možnom čase v servisnom stredisku. K uvedeným 7 druhom tovaru na ktorých bol uvedený starší dátum spotreby účastník konania uvádza, že sa nejedná o potravinový tovar, ale o priemyselný tovar a doba expirácie je len orientačná. Účastník konania uvádza, že uvedené výrobky boli plne funkčné a mali zníženú cenu. Účastník konania uvádza, že na niektorých podobných typoch tovaru výrobcu ani dátum expirácie neuvádza. Účastník konania tvrdí, že nefunkčnosť takéhoto tovaru sa rieši v rámci zákonnej reklamačnej doby a vždy v prospech

zákazníka buď výmenou tovaru, alebo vrátením peňazí. Účastník konania má za to, že práva spotrebiteľa v žiadnom prípade neboli dotknuté. Účastník konania uvádza, že prevádzka je malá s malými obratmi a pokuta 700 € nemá výchovný charakter, ale likvidačný. Účastník konania uvádza, že zistené nedostatky boli hneď odstránené, aj keď správny orgán píše, že to nemá vplyv na výsledky kontroly. Účastník konania žiada aby bolo prihliadnuté k týmto skutočnostiam a výška pokuty podstatne znížená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je *„predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: b) adresa prevádzkarne.“*

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 17.10.2017, na svoju obranu však uvádza, že *„7 druhov tovaru na ktorých bol uvedený starší dátum spotreby...nejedná sa o potravinový tovar ale o priemyselný tovar a doba expirácie je len orientačná“*. Odvolací orgán k tomu uvádza, že ponechaním hore uvedených 7 výrobkov po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa, ktorému mohla vzniknúť škoda použitím takéhoto výrobku po dobe spotreby. Označenie doby spotreby je označením doby použiteľnosti týchto výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase.

K žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných



veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na námietku účastníka konania „*pre krátkosť času potrebného na zmenu bola na registračnej pokladnici stará adresa prevádzky*“ odvolací orgán neprihliadal. V tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci (zmena adresy prevádzkarne) za ktorých k ich porušeniu došlo.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov vyššie uvedených výrobkov v celkovej hodnote 119,60 € po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovanú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným.

Pri určovaní výšky pokuty bola zároveň zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí na doklade o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade uvedenie starej adresy prevádzkarne)by mohla sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom

(kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05800417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0129/99/2018**

Dňa : **08.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Katarína Kováčová, miesto podnikania – Hviezdoslavova 2856/56, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 44 878 133**, kontrola vykonaná dňa 12.10.2017 v prevádzkarni – Ceremony by Wójcik, OC Max, Chrenovská 30, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0433/04/17, zo dňa 13.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700 EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

*znenie výroku*

**„pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 12.10.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov – 5 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2573A á 58,00 €, 4 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2621C á 62,00 €, 3 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2461-7 á 54,00 €, 2 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2627A á 65,00 €, v celkovej hodnote 830,00 €, ktoré neboli vybavené návodom na ošetrovanie a údržbu v žiadnej forme,“**

*nahrádza znením:*

**„pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 12.10.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov – 5 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2573A á 58,00 €, 4 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2621C á 62,00 €, 3 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2461-7 á 54,00 €, 2 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2627A á 65,00 €, v celkovej hodnote 830,00 €, ktoré neboli vybavené návodom na ošetrovanie a údržbu v žiadnej forme,“**

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Katarína Kováčová – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2017 v prevádzkarni – Ceremony by Wójcik, OC Max, Chrenovská 30, Nitra zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov; povinnosť uvádzať písomné informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0433/04/17, zo dňa 13.02.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa pri predaji o spôsobe údržby výrobku. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku; uvádzať písomné informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.10.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Ceremony by Wójcik, OC Max, Chrenovská 30, Nitra.

V čase kontroly dňa 12.10.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks detská čiapka TRESTELLE á 31,00 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 12.10.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 830,00 €, ktoré neboli vybavené návodom na ošetrovanie a údržbu v žiadnej forme. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 5 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2573A á 58,00 € – spolu 290,00 €,
- 4 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2621C á 62,00 € – spolu 248,00 €,
- 3 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2461-7 á 54,00 € – spolu 162,00 €,
- 2 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2627A á 65,00 € – spolu 130,00 €.

V čase kontroly dňa 12.10.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 477,00 €, ku ktorým nebol žiadnym spôsobom zabezpečený návod na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v poľskom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 6 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2382-9 á 54,00 € – spolu 324,00 €,
- 3 ks detská obuv zn. EMEL art. č. E2061-10 á 51,00 € – spolu 153,00 €.

Za zistené nedostatky účastníka konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V úvode podaného odvolania zo dňa 05.03.2018 účastník konania uvádza, že má v ponuke množstvo produktov a preto sa mohlo stať z neobľúbenej, že účastník konania opomenul jasne a zrozumiteľne spotrebiteľa informovať, akým alternatívnym spôsobom sa majú riešiť spory, o spôsobe údržby výrobku, ako aj poskytnúť návod na túto údržbu v slovenskom jazyku. Návod bol súčasťou výrobkov, bol však v poľskom jazyku. Ide o slovanský jazyk, ktorému ľudia na Slovensku rozumejú. K opomenutiu informovať o tom, akým alternatívnym spôsobom sa majú riešiť spory a ako sa má tovar udržiavať účastník konania uvádza, že toto bolo spôsobené množstvom zákazníkov z ktorých si v konečnom dôsledku väčšina nič nekúpi a z vyčerpanosti účastníka konania nastali aj predmetné porušenia zákona, ktoré sú mu vytýkané v napadnutom rozhodnutí. Dodáva, že si je vedomý porušenia zákona a zistené nedostatky odstránil. V závere svojho odvolania účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty, nakoľko uložená pokuta je pre neho likvidačná.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 13 uvedeného zákona „Ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov (množstvo ponúkaných výrobkov; množstvo zákazníkov; vyčerpanosť) v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

K námietke účastníka konania v ktorej uviedol „Návod bol súčasťou výrobkov, bol však v poľskom jazyku. Ide o slovanský jazyk, ktorému ľudia na Slovensku rozumejú.“ odvolací orgán uvádza nasledovné. Slovenská republika na základe vnútroštátneho právneho predpisu, t. j. zákona o štátnom jazyku, akceptuje informačné povinnosti predávajúcich stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa len v úradnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku. Z uvedeného

tak jednoznačne vyplýva povinnosť predávajúceho plniť si informačnú povinnosť u textilných výrobkov v úradnom jazyku daného členského štátu, kde sú textilné výrobky sprístupňované, v tomto prípade v SR teda v slovenčine.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Skutočnosti, ktoré účastník konania uvádza sú subjektívneho pôvodu, na ktoré mu zákon neumožňuje prihliadať.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím

informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty prihliadol taktiež aj na charakter protiprávneho konania a následky absencie informácií o spôsobe ošetrovania a údržby výrobkov ako aj na porušenie povinnosti uvádzať všetky informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom ošetrovaní alebo údržbe. Absencia týchto informácií môže mať za následok v dôsledku nesprávneho ošetrovania a údržby týchto výrobkov vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Tým, že si spotrebiteľ nezvolí správny spôsob údržby daného výrobku, nakoľko tieto údaje nie sú na výrobku uvedené vôbec alebo nie sú na výrobku uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, následkom čoho môže dôjsť k znehodnoteniu výrobku. V dôsledku toho by bol spotrebiteľ pri následnom uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku neúspešný, nakoľko vady na výrobku vznikli nesprávnym ošetrovaním a údržbou výrobku. Toto konanie je teda spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a taktiež bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Údaje o spôsobe údržby predávaného výrobku sú pre spotrebiteľa významnými aj z hľadiska rozhodovania o prípadnom pristúpení ku kúpe predmetného výrobku. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ zároveň právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií potrebných pre riadnu údržbu výrobku, pričom, ak sa tieto informácie poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na

úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068,  
VS- 04330417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0159/99/2018**

Dňa : **24.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Dana Lazová – LUNA, Považská 61, 911 01 Trenčín, IČO: 41132386**, kontrola vykonaná dňa 03.11.2017 v prevádzke Kaderníctvo Dana Lazová – LUNA, Opatovská 1735, Trenčín, činnosť pozastavená od 01.06.2018 do 31.12.2018, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0298/03/2017, zo dňa 06.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 14, § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0298/03/2017, zo dňa 06.03.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dana Lazová – LUNA - peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 14, § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 03.11.2017 na prevádzke: Kaderníctvo Dana Lazová – LUNA, Opatovská 1735, Trenčín zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť; vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.11.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Kaderníctvo Dana Lazová - Luna, Opatovská 1735, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Dana

Lazová - LUNA, miesto podnikania 91101 Trenčín, Považská 1709/61, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni sa vôbec nenachádzal cenník s uvedením cien poskytovaných služieb a spotrebiteľ nie je informovaný o ponúkaných službách ani o cenách ponúkaných služieb žiadnou formou.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona, č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, do ktorého zakúpili: -1 x Dámsky strih vlasov na sucho á 4,00 EUR.

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 4,00 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar eurobankovkou v nominálnej hodnote 10,00 EUR a účastník konania správne vydal výdavok euromincami v nominálnej hodnote 3 x 2,00 EUR.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči rozhodnutiu SOI, na základe ktorého bola uložená pokuta. Účastník konania uvádza, že je slobodná matka s neplnoletým dieťaťom a kaderníctvo je už dlhšie stratové. Účastník konania dodáva, že je nútený živnosť prerušiť a privyrábať si brigádou. Účastník konania uvádza, že v tejto situácii nie je schopný danú pokutu uhradiť, nakoľko mu banka neposkytla pôžičku. Účastník konania uvádza, že výška pokuty je pre neho likvidačná. Účastník konania žiada o ústretovosť a zníženie sumy čo najnižšie alebo úplné oslobodenie od platenia. Účastník konania na svoju obranu uvádza, že v deň kontroly mu došli paragóny a nestihol si ich ráno zabezpečiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa, „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.“

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie resp. oslobodenie od uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia

povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

K zlej finančnej situácii účastníka konania odvolací orgán uvádza, že pri ukladaní výšky pokuty nemôže prihliadať na subjektívne dôvody a finančné pomery účastníka konania.

K tvrdeniu účastníka konania „...Došli mi paragóny a nestihol som ich zakúpiť...“ odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný vydať doklad o poskytnutí služby. Doklad o poskytnutí služby môže byť vydaný aj ako tzv. paragón (náhradný doklad o zaplatení za službu). Na ďalšie skutočnosti, ktoré účastník konania uvádza v odvolaní nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za zistený skutkový stav v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve. Doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti a zároveň je dôkazom existencie zmluvy pri poskytovaní služieb medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o poskytovateľovi služby a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý poskytovateľ služby vyžaduje pri uplatnení reklamácie od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétna reklamovaná služba bola zakúpená práve u poskytovateľa služby, u ktorého si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že pri kontrole informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že sa v prevádzkarni nenachádzal cenník s uvedením cien poskytovaných služieb a spotrebiteľ nebol informovaný o ponúkaných službách ani o cenách ponúkaných služieb žiadnou formou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o ponúkaných službách a o cenách za ponúkané služby. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jedným z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy služby hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok pri predaji tovaru bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02980317.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0215/99/2018**

Dňa : **09.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NOBYT, s.r.o.**, sídlo – **080 01 Prešov, Sabinovská 32, IČO: 36 451 941**, kontrola vykonaná dňa 27.11.2017 v prevádzkovej jednotke AMBRA bar, Exnárova 9, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0472/07/17, zo dňa 23.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0472/07/17, zo dňa 23.03.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NOBYT, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 27.11.2017 v prevádzke: AMBRA bar, Exnárova 9, Prešov zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho bolo vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 27.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: AMBRA bar, Exnárova 9, Prešov, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 1.20 EUR – 2 x 40 ml Vodka Jemná 40% á 0.60€/40 ml. Doklad o kúpe výrobku spotrebiteľovi - inšpektorom SOI nebol vydaný v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní sa účastník konania odvoláva na svoje „*Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania*“, kde poukázal na nepresne, nedostatočne a neobjektívne zistený a zadokumentovaný skutkový stav. Účastník konania žiadal predložiť dôkaz o čase kedy sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi. Účastník konania namietal, že doklad o kúpe výrobku vydal o čom existuje aj dôkaz, doklad o kúpe č. 0024. Účastník konania uviedol, že nesúhlasí s informáciou o čase začatia kontroly s ohľadom na úkony ktoré boli uskutočnené, poukazoval na formálnosť kontroly, na vopred napísaný inšpekčný záznam, na nedôvodné vykonanie druhého kontrolného nákupu, na nevykonanie dokazovania v správnom konaní, na nezrozumiteľnosť poučenia v oznámení o začatí správneho konania a na nezákonnosť inšpekčného záznamu, ktorý nebol vykonaný v správnom konaní.

Ďalej účastník konania namietal vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania nepreskúmateľnosť časov uvedených v inšpekčnom zázname a to, že nie je zrejmé, ktorý „*merač času*“ inšpektori použili. Účastník konania následne vyjadril svoj nesúhlas s adekvátnosťou výkonu druhého kontrolného nákupu.

Ďalej účastník konania považuje za nepreskúmateľné, v akom čase došlo inšpektormi SOI k predloženiu služobných preukazov a takisto je nepreskúmateľné aj tvrdenie, v ktorom správny orgán uviedol čas vydania dokladu o kúpe výrobku na požiadanie inšpektorov SOI.

Účastník konania taktiež uvádza, že z hľadiska ustálenej súdnej judikatúry výrok rozhodnutia o postihu za správny delikt musí obsahovať okrem iného aj uvedenie miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade i evidencie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť skutok zamenený s iným.

Účastník konania poukazuje na fakt, že prvostupňové rozhodnutie v danej veci je trestného charakteru a je preto nevyhnutné presne vymedziť konkrétne konanie za ktoré sa uložila sankcia. Táto skutočnosť je dôležitá najmä z dôvodu, aby nedošlo k dvojitému postihu za rovnaký skutok. Predmetné prvostupňové rozhodnutie teda považuje za neurčité, všeobecné a nezrozumiteľné v časti výroku, pričom správny delikt nebol dostatočne vymedzený na to, aby nebol zamenený s iným skutkom. Z uvedených dôvodov je rozhodnutie aj nedostatočne odôvodnené.

Účastník konania považuje skutočnosť, že v inšpekčnom zázname absentuje čas vykonania prvého a druhého kontrolného nákupu za veľmi dôležité pre určenie, či mala predávajúca osoba vzhľadom na čas preukázania sa inšpektorov služobnými preukazmi dostatok času na vydanie dokladu o kúpe výrobku.

V nasledujúcom odseku svojho odvolania poukazuje účastník konania na fakt, že sa prvostupňový správny orgán pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia odvoláva na osobitný právny predpis, podľa ktorého má povinnosť spísať inšpekčný záznam, avšak nekonkretizuje tento zákon konkrétnym číslom a názvom. Toto konštatovanie považuje účastník konania za zavádzajúce, keďže nemá možnosť poznať o aký konkrétny predpis v tomto prípade ide a zároveň teda považuje rozhodnutie v tejto časti za nepreskúmateľné. Účastník konania tiež uvádza, že mu nie je zrejmé prečo osoba, ktorá nemá právomoc konať v mene účastníka konania má okamžite pri kontrole poskytnúť vyjadrenie, respektíve spochybníť zistený skutkový stav. Účastník konania preto nemôže súhlasiť s tvrdením prvostupňového správneho orgánu podľa ktorého ak doklad o kúpe druhého kontrolného nákupu bol vydaný pred vyžiadanim inšpektorov SOI, tak predávajúca osoba by toto zadokumentovala svojim vyjadrením ku kontrolným zisteniam v inšpekčnom zázname. Predávajúca osoba nebola pred jej vypočutím riadne poučená, nemusela vedieť v akom je postavení pred inšpektormi, takže jej vyjadrenie bolo získané nezákonným spôsobom.

V ďalšom texte účastník konania spochybňuje zákonnosť, odôvodnenosť a náležitosti vypracovávaní inšpekčného záznamu, pričom nie je zrejmé to z akého právneho predpisu

vyplýva fakt, že nepodaním vysvetlenia, námietok priamo pri kontrole znamená, že účastník konania súhlasí so závermi inšpektorov. Podľa názoru účastníka konania správny orgán úmyselne nevyužíva ustanovenie § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z., keďže to by bol skutočný dôkaz o priebehu a výkone kontroly. Zamestnancov účastníka konania možno považovať iba za osoby prítomné pri kontrole v prípade neprítomnosti účastníka konania pri kontrole. V tomto prípade sa nedá ani odvolávať na § 15 Obchodného zákonníka, keďže spochybňovať skutkový stav môže iba účastník konania alebo ním splnomocnená osoba na takýto úkon. Účastník konania teda nesúhlasí so záverom prvostupňového správneho orgánu, že dali možnosť priamo pri výkone kontroly účastníkovi konania spochybníť zistený protiprávny stav tým, že poskytl zodpovednej vedúcej J. H. vyjadriť sa k výsledku kontroly. *„Inšpektori sa tak mali v prvom rade presvedčiť, či osoba s ktorou jednajú, má oprávnenie konať v mene účastníka konania, nakoľko ukladali aj povinnosti pre účastníka konania a nie pre zamestnanca účastníka konania.“* Správny orgán môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Účastník konania taktiež vo všeobecnosti spochybňuje zákonnosť vyhotovovania inšpekčného záznamu. Zákon č. 128/2002 Z. z. nepojednáva o inšpekčnom zázname, preto nemôžu z neho vyplývať akékoľvek povinnosti pre kontrolovanú osobu. Následne teda správny orgán vychádza z nevykonaných poznatkov v inšpekčnom zázname, nepreukázaných skutočností a následných domnienok.

V ďalšej časti svojho odvolania účastník konania namieta nenariadenie ústneho pojednávania, čo je v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Účastník konania konkrétne poukazuje na čl. 6 ods. 2 Dohovoru a čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva čl. 6 ods. 1 Dohovoru sa neviaže iba na súd v pravom zmysle slova. Môže ísť aj o orgán spĺňajúci takéto požiadavky a stojaci mimo súdnej sústavy. Podľa účastníka konania v tomto prípade malo byť vykonané ústne pojednávanie, pretože skutky za ktoré je účastník konania sankcionovaný ovplyvnili inšpektori orgánu dozoru, čo je iná situácia s akou sa vysporiadali NS SR a Ústavný súd v náleze ÚS SR SR II. ÚS 134/2014-19. V prípade účastníka konania inšpektori SOI sami zinscenovali a ovplyvnili správny delikt a ktorý aj sami subjektívne dokumentujú pri kontrole.

Účastník konania teda nesúhlasí ani s odôvodnením správneho orgánu prvého stupňa, ktorým vysvetľoval neuskutočnenie ústneho pojednávania. Správny orgán pri zohľadnení § 21 správneho poriadku mal riadne, dostatočne a zrozumiteľne objasniť danú povahu veci, ktorá si vyžaduje vykonanie dôkazov, výsluch a konfrontáciu inšpektorov SOI a predávajúcej zamestnankyne účastníka konania prítomnej pri kontrole. Správny orgán nedostatočne odôvodnil nevykonanie ústneho pojednávania. *„Je zrejmé, že správny orgán vykonával dôkazy len sám pred sebou, dokonca aj kontrolu vykonal sám pre seba, čo je pre správny výkon kontroly a správneho konania nesprávne a nezákonné.“* Správny orgán nerešpektoval procesné práva obvineného z priestupku, čo je povinný podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Účastník konania poukazuje na čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru podľa ktorého má obvinený okrem iného právo dať vypočúvať svedkov proti sebe a dosiahnuť predvolanie svedkov vo svoj prospech, najmä ak o ústne pojednávanie výslovne účastník konania žiadal. Okrem už spomínaných súdnych rozhodnutí účastník konania uvádza ďalšie rozhodnutia ako dôkaz o svojich tvrdeniach. Účastník konania sa konkrétne odvoláva na rozsudok NS SR sp. zn.: 10 Sžd/19/2011, zo dňa 25.01.2012, 5. strana, 4. a 5. odsek a nález ÚS SR č. 231 /2010, v ktorom Ústavný súd rozhodol v prospech účastníka konania z dôvodu, že boli porušené jeho práva na riadny proces.

Správny orgán porušil zásadu rovnosti zbraní, právo na obhajobu a riadny proces a zrejme zaujato nenariadil ústne pojednávanie. Správny orgán správny delikt nepreukázal a nedokázal, čo je jeho povinnosťou. Účastník konania nesúhlasí s nenariadením ústneho pojednávania,

keďže mu správny orgán uprel právo byť prítomný pri dokazovaní, právo klásť otázky svedkom, právo byť vypočutý žiada, aby mu toto právo bolo umožnené v odvolacom konaní. V ďalšej časti svojho odvolania účastník konania tvrdí, že správny orgán neuviedol v rozhodnutí, ktoré konkrétne skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, čo je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Správny orgán podľa účastníka konania „...neuviedol aké podklady preskúmal, ktoré podklady použil v správnom konaní a ktoré nepoužil a prečo ich nepoužil...“. Účastník konania sa z rozhodnutia nedozvedel prečo nebola vypočutá osoba, ktorá kontrolné nákupy vykonala, keďže bola osobne pri spáchaní správneho deliktu, prípadne či mala možnosť sa k veci vyjadriť, alebo nie a prečo.

V ďalšom texte svojho odvolania účastník konania znova poukazuje na nezákonnosť získaných dôkazov a ich nesprávneho hodnotenia. Inšpekčný záznam nebol ako dôkaz vykonaný, pretože správny orgán nenariadil ústne pojednávanie ani neoznámil účastníkovi konania, že bude vykonávať dokazovanie mimo ústneho pojednávania. Správny orgán nebol oprávnený vychádzať len z inšpekčného záznamu, vina žalovaného mala byť preukázaná bez pochybností. Ako podporu svojho tvrdenia účastník konania uvádza rozsudok NSS ČR č. j. 4 Ads 177/2011-120. Inšpekčný záznam z kontroly považuje účastník konania za zmätočný, nezákonný, nepreskúmateľný a neurčitý a nemôže slúžiť ako dôkaz v správnom konaní pokiaľ nebol vykonaný ako dôkaz za prítomnosti účastníka konania. Pod pojmom „vykonaný“ účastník konania rozumie taký dôkaz, o ktorom bolo ukončené dohadovanie, čo nebolo a preto inšpekčný záznam nemôže slúžiť ako dôkaz. Správny orgán takisto neodstránil rozpory medzi výpoveďami svedkov a účastníka konania zákonnými postupmi. Podľa účastníka konania inšpektori pri výkone kontroly urobili viacero chýb, napríklad zrejme účelovo nevypočuli a nezabezpečili dôkaz výsluchom zamestnankyne ktorá ich obsluhovala.

Účastník konania namietal nezrozumiteľnosť oznámenia o začatí správneho konania, keď správny orgán umožnil účastníkovi konania vyjadriť sa k dôvodom konania, ale ani príkladom neuviedol, to čo považuje za dôvod konania. Použitie výrazu „dôvody“ považuje za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. „Účastník konania nepoznal a nepozná dôvody, ku ktorým sa mal vyjadriť, prípadne ku ktorým navrhnúť doplnenie dokazovania.“ Uvedený fakt má potom za následok, že prvostupňové rozhodnutie nie je riadne a dostatočne odôvodnené v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Čo sa týka argumentácie ohľadom výšky sumy pokuty prvostupňový správny orgán poskytol formálne, všeobecné, nekonkrétne odôvodnenie, pretože určenie výšky pokuty je výsledkom správnej úvahy a citovanie len zákonných ustanovení nepostačuje.

Na záver svojho odvolania účastník konania uvádza, že z rozhodnutia správneho orgánu nie je možné zistiť, aké práva spotrebiteľa nevydaním dokladu o kúpe mali byť porušené. Takisto mu nie je zrejmé v čom spočívala závažnosť porušenia povinnosti, aký bol konkrétny postup a aké konkrétne následky vyplynuli z porušenia povinnosti. Takisto považuje rozhodnutie správneho orgánu za nezákonné z dôvodu, že sa správny orgán nevysporiadal s otázkou závažnosti správneho deliktu, spôsobu akým bol spáchaný, nevyhodnotil jeho následky, nevyhodnotil pohnútky účastníka konania okolnosti, za ktorých k správnomu deliktu došlo. Správny orgán ďalej nezdôvodnil primeranosť účinku pokuty a neprihliadol na fakt, že účastník konania v prípade prvého kontrolného nákupu doklad o kúpe tovaru vydal, tak ako mal podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov je potom rozhodnutie v časti, kde sa odôvodňuje výška uloženej pokuty nepreskúmateľné a tento dôvod má vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania považuje vyššie uvedené rozhodnutie číslo: P/0472/07/17 zo dňa 23.03.2018 za nezákonné a žiada o jeho zrušenie v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.



Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku.

Odvolačný orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

Odvolačný správny orgán uvádza k námietke účastníka konania ohľadom neurčitosti času výkonu kontroly, že jednoznačne vyplýva z inšpekčného záznamu začiatok kontroly teda 27.11.2017 o desiatej hodine a dvadsiatej minúte pričom koniec kontroly bol v ten istý deň o jedenástej hodine a tridsiatej minúte. Čas preukázania sa inšpektorov SOI svojimi služobnými preukazmi bol o jedenástej hodine deviatej minúte, pričom bol v tom čase dodatočne na požiadanie poskytnutý doklad č. 0024 o kúpe výrobku, za ktorý inšpektori už zaplatili. Z inšpekčného záznamu a z vyjadrenia inšpektorov SOI je zrejmé, že medzi dodatočným a na požiadanie poskytnutým dokladom o kúpe výrobku – „Vodka Jemná“ a zaplatením prebehol dostatočne dlhý čas potrebný na vystavenie a odovzdanie príslušného dokladu o zaplatení za výrobok. Druhý kontrolný nákup nebol registrovaný v elektronickej registračnej pokladni predtým, ako bola predávajúca – zamestnankyňa účastníka konania požiadaná, aby vystavila doklad o kúpe predmetného výrobku. Účastník konania mal možnosť vyjadriť sa a uviesť skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že sám z vlastnej iniciatívy, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa započal bezprostredne po zaplatení za objednané výrobky s aktivitou smerujúcou k vydávaniu dokladu o kúpe výrobku – „Vodka Jemná“. V tomto prípade sa odvolací správny orgán stotožnil s vyjadreniami inšpektorov SOI v inšpekčnom zázname a považuje ich za logické, vierohodné a akceptovateľné pre ustálenie skutkového stavu.

Pre potreby spracovania a vyhodnocovania inšpekčného záznamu nie je podstatné, ktorý merač času bol inšpektormi SOI použitý, avšak odvolací správny orgán dodáva, že čas vydania dokladu o kúpe výrobkov, ktorý je uvedený na tomto doklade korešponduje s priebehom a časom zaznamenaným v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI.

K adekvátnosti uskutočnenia druhého kontrolného nákupu odvolací správny orgán uvádza, že je na vôli inšpektorov koľko kontrolných nákupov vykonajú, avšak podstatné je, aby účastník konania splnil za každým svoju povinnosť a za uskutočnený a zaplatený nákup výrobkov vydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Odvolací správny orgán nevidí nijaký dôvod, prečo by inšpektori SOI v postavení bežného spotrebiteľa nevykonali viacero nákupov, najmä v prípade typu prevádzok, kde je nutné za výrobky platiť okamžite po vydaní výrobkov spotrebiteľovi. Vzhľadom na prvostupňové rozhodnutie považuje odvolací správny orgán výrok prvostupňového orgánu za súladný s § 47 ods. 2 správneho poriadku, ktorý ustanovuje: *Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.* Odvolací správny orgán dopĺňa, že obsahom výroku bol aj čas, miesto a spôsob akým bola porušená zákonná povinnosť účastníka konania, tak aby tento skutok nebol zameniteľný s iným skutkom. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa je podľa názoru druhostupňového správneho orgánu v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Ohľadom ďalšej argumentácie účastníka konania odvolací správny orgán považuje za nutné uviesť, že správny orgán vo svojom odôvodnení poukázal na skutočnosť, že správna kontrola predstavuje jasne definovaný proces, ktorého cieľom je zistiť, či kontrolovaný subjekt plní povinnosti určené zákonom. „*Výsledky tohto procesu je správny orgán povinný zaznamenať spôsobom určeným v osobitnom predpise a oboznámiť s nimi kontrolovanú osobu, ktorej poskytne možnosť zaujať stanovisko k jednotlivým zisteniam alebo podať vysvetlenie.*“ K tomu odvolací správny orgán dopĺňa, že podľa § 1 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole na vnútornom trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj zákon č. 128/2002 Z. z.), tento zákon upravuje *štátnu kontrolu predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu, štátny dozor a kontrolu nad podnikaním v energetike podľa osobitných predpisov a dohľad nad trhom podľa osobitného predpisu.*

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený *požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia.* V predmetnej prevádzke bola prítomná pri kontrole vedúca zamestnankyňa účastníka konania, ktorá mala možnosť sa ku kontrolným zisteniam vyjadriť v poznámke ku kontrolným zisteniam v inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2017. Inšpektori SOI takto zabezpečili účastníkovi konania možnosť vyjadrenia sa ku kontrolným zisteniam priamo na mieste a bezprostredne v čase ukončenia kontroly. Reprezentantom účastníka konania sú v tomto prípade fyzické osoby – zamestnanci účastníka konania, ktoré sú prítomné v prevádzke a účastník konania prostredníctvom svojich zamestnancov zabezpečuje poskytovanie predaja výrobkov a služieb, logicky teda vyplýva, že inšpektori SOI spolupracujú pri výkone kontroly práve s týmito osobami. Je povinnosťou zamestnávateľa – účastníka konania zabezpečiť, aby zamestnanci prostredníctvom, ktorých vykonáva predmet podnikania ovládali všetky príslušné postupy, tak aby bolo zabezpečené dodržiavanie príslušných zákonov, teda aj ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, tak aby boli zabezpečené zákonom stanovené predpoklady pre výkon kontroly. Odvolací správny orgán pre úplnosť svojej argumentácie pripája rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.*“

Odvolací správny orgán dopĺňa, že prvostupňový správny orgán v žiadnom prípade nepovažoval skutkový stav za preukázaný len tým, že vedúci zamestnanec nevyvrátil zistenia inšpektorov SOI, ale riadil sa kontrolou preukázanými zisteniami a namietanú argumentáciu použil iba ako podporný logický argument v rámci správnej úvahy. Odvolací správny orgán uvádza, že v inšpekčnom zázname vedúca prevádzky účastníka konania písomne uviedla: „*S danou situáciou oboznámim konateľa.*“

Podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. je Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole oprávnená *vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov.* Inšpektori teda nemajú povinnosť využívať tieto prostriedky a v tomto prípade nebolo ani žiaduce a potrebné vyhotovovať tieto záznamy.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého je Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole oprávnená *vydávať záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov.* Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby zisťuje*

*nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1. Správny orgán teda vyhotovuje inšpekčný záznam ako výstup kontroly - dokument, kde zaznamenáva priebeh kontroly. Tento záznam slúži ako písomný podklad kontroly, do ktorého sú zaznamenané zistené nedostatky pri výkone kontroly a zároveň obsahuje aj záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov.*

K nenariadeniu ústneho pojednávania odvolací správny orgán uvádza, že platí zásada, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť, ak to ustanovuje osobitný zákon, inak len v prípade ak správny orgán ústne pojednávanie nariadi. (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.) Ako doplňujúcu argumentáciu odvolací správny orgán uvádza rozsudok NS SR č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016, v zmysle ktorého sa „*odvolací súd nestotožnil s tým, že došlo k závažnej procesnej chybe, keď správny orgán so žalobcom neprejednal priestupok na ústnom pojednávaní, čoho následkom malo byť odňatie práva žalobcu na spravodlivý proces pred orgánom verejnej správy v zmysle čl. 46 Ústavy SR. Správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom a nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúvanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania.*“

*Správny orgán bude pri svojej úvahe vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a nariadi ústne pojednávanie v prípade, ak bude mať svoje opodstatnenie (t. j. predovšetkým ak ústne pojednávanie môže prispieť k objasneniu skutkových okolností prípadu). Spravidla je to vtedy, ak v konaní vystupujú účastníci konania s protichodnými záujmami, keď treba vypočúvať svedkov, resp. vykonávať iné dôkazy, a tiež ústne pojednávanie poskytne najvhodnejšiu príležitosť na to, aby všetky osoby, ktoré majú zákonné právo zúčastniť sa na ústnom pojednávaní, t. j. účastníci konania mohli v rámci neho realizovať svoje procesné práva (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.).*

Ďalej odvolací správny orgán uvádza rozhodnutie Krajského súdu Košice č. 8S/71/2016 zo dňa 12.10.2017 v ktorom sa uvádzal rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 10 Sžo/387/2015 z 23.02.2017, v ktorom Najvyšší súd SR v právnej veci týkajúcej sa administratívneho trestania nesúhlasil so záverom krajského súdu, že „tým, že správny orgán nenariadil vo veci ústne pojednávanie, došlo k takej procesnej vade, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Vyslovil záver, že podľa judikatúry ESLP neuskutočnenie ústneho pojednávania nespôsobuje ujmu požiadavkám článku 6 ods. 1 Dohovoru vo vzťahu k ústnosti a verejnosti konania v prípadoch, keď skutkové okolnosti nie sú sporné a právne otázky sa nevyznačujú osobitnou zložitou (napr. ... proti Portugalsku rozhodnutie zo dňa 25.04.2002, č. sťažnosti 64336/01).“ Odvolací správny orgán uvádza, že skutkový stav považuje za preukázaný a považuje za nedôvodné uskutočniť ústne pojednávanie a výsluch svedkov a účastníka konania, tak ako to navrhoval účastník konania, pretože by to nemalo vplyv na zistené skutočnosti.

K námietke účastníka konania, podľa ktorej správny orgán neuviedol v rozhodnutí, ktoré konkrétne skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, čo je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku odvolací správny orgán uvádza, že ako podklad rozhodnutia slúžil správne orgánu zistený skutkový stav inšpektormi SOI, ktorí uskutočnili kontrolu v prevádzke účastníka konania, a ktorý je písomne zachytený v inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2017. Podkladom prvostupňového rozhodnutia ale aj druhostupňového boli aj vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2018 a skutočnosti uvádzané v odvolaní účastníka konania.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že je plne v kompetencii správneho orgánu rozhodnúť či určitý dôkaz vykoná alebo vyhodnotí preukazovanie skutočností ako zjavne nepotrebných pre dosiahnutie podmienok zákonného rozhodnutia. Z § 34 ods. 5 správneho poriadku vyplýva, že správny orgán má možnosť podľa svojej úvahy posúdiť, či sa niektorá skutočnosť ukázala

*v rámci dokazovania ako pravdivá, t. j. či sama osebe je ako dôkaz dostačujúca alebo či treba zadovážiť ďalšie dôkazy, ktoré vytvoria úplnejšie podklady pre rozhodnutie. (Hutta, V. – Nikodým, D. : Nová úprava správneho konania. Bratislava, Obzor 1970) Hodnotenie dôkazov podľa vlastného uváženia správneho orgánu je myšlienkový postup, v rámci ktorého správny orgán prijíma jedno tvrdenie a odmieta iné, pričom sa opiera o logické, systematické, historické úsudky, ako aj zmysel a účel zákona (Správny poriadok, Komentár Doc. Soňa Košičiarová, PhD.).*

Preskúmaním oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2018 odvolací správny orgán nenašiel žiadnu skutočnosť z akej nemuselo byť účastníkovi konania jasné, čo bolo považované za dôvod začatia konania, keď v prvých odstavcoch uvádzaného oznámenia o začatí správneho konania prvostupňový správny orgán tieto dôvody popísal aj s uvedením príslušných zákonných ustanovení, ktoré účastník konania svojim konaním porušil. Dôvodom pre začatie konania bolo zistenie konkrétneho porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, čo jasne z textu v oznámení vyplýva. Správny orgán uviedol v oznámení o začatí konania zo dňa 12.02.2018 poučenie, ktorého obsahom bolo aj uvedenie práva účastníka konania na vyjadrenie sa k dôvodom konania s uvedením príslušného § 33 ods. 2 správneho poriadku. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

*Možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, vyjadruje zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb, aby im výsledky zisťovania boli dané na vedomie (Lukeš, Z. a kol.: Československé správni právo. Praha, Panorama 1981). Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že si správny orgán splnil svoje povinnosti ustanovené správnym poriadkom.*

Ako aj prvostupňový správny orgán uvádza vo svojom rozhodnutí pri určení výšky pokuty prihliadol okrem iného aj na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe ( až do výšky 66 400 €), odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti a tvrdenia uvádzané účastníkom konania. Odvolací správny orgán prihliadol na fakt, že účastník konania po prvom uskutočnenom kontrolnom nákupe vydal doklad o kúpe výrobku, avšak v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. **Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.** Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky – porušenie záujmu spoločnosti, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe výrobku si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu poskytnutej služby, čím účastník konania mohol znemožniť uplatnenie práv spotrebiteľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti bez ohľadu na zavinenie.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 27.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04720717.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0066/99/2018**

Dňa : **05.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania –**Paradise Resorts s.r.o.**, sídlo – Jilemnického 8, 036 01 Martin, IČO: 50598244, kontrola vykonaná dňa 19.09.2017 v prevádzke – Grandhotel Spiš \*\*\*, Hornádska 1, Spišské Tomášovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0405/08/17, zo dňa 22.12.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550 EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 18 ods. 4, § 18 ods. 10** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania:

**Paradise Resorts s.r.o.**

sídlo:

**Jilemnického 8, 036 01 Martin**

IČO:

**50598244**

prevádzková jednotka:

**Grandhotel Spiš \*\*\*, Hornádska 1, Spišské Tomášovce**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené v § 5 ods. 2 Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 113 a č. 208 chýbal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu;  
**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 31.07.2017 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania v čase kontroly nepredložil evidenciu o reklamáciách inšpektorom SOI na nazretie;

**u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **450,00 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04050817.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Paradise Resorts s.r.o - peňažnú pokutu vo výške 550 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 18 ods. 4, § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.09.2017 v prevádzke – Grandhotel Spiš \*\*\*, Hornádska 1, Spišské Tomášovce, zameranej na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 849/17 zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0405/08/17 zo dňa 22.12.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci sa ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle dotknutého ust. je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb. V predmetnom prípade však nedošlo k porušeniu povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, nakoľko rozhodnutie orgánu hygieny – Regionálneho úradu verejného zdravotníctva bolo dodatočne zaslané spolu s odvolaním účastníka konania Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj. Predmetné rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva bolo vydané dňa 11.05.2017 a kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bola vykonaná dňa 19.09.2017. Na základe týchto dôkazov je nespochybniteľné, že účastník konania mal v čase kontroly vydané platné rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

V prípade porušenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán zmenil výrokovú časť prvostupňového rozhodnutia tak, že z predmetného porušenia zákona vypustil časť výroku pojednávajúcu o porušení povinnosti vybaviť ubytovacie zariadenie výťahom ak má viac ako dve nadzemné podlažia. K uvedenému odvolací orgán pristúpil z dôvodu, že účastník konania predložil správne orgánu Vyjadrenie k možnosti realizácie výťahu v ktorom sa statik Ing. ... vyjadril, že dodatočná realizácia výťahu nie je možná, nakoľko by išlo o technický zásah do stavby, ktorý by znemožnil prevádzku hotela v jeho súčasnej podobe s ktorým sa odvolací orgán stotožnil. Odvolací orgán má ďalej za to, že výrok napadnutého rozhodnutia nebol náležite identifikovaný a nebola špecifikovaná porušená povinnosť účastníka konania s poukazom aj na konkrétne ustanovenia vyhlášok – MH SR č. [277/2008 Z. z.](#) a MŽP SR č. [532/2002 Z. z.](#) V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/75/2017 zo dňa 16.08.2017, ktorý sa týka obdobného prípadu. Odvolací orgán má tiež za to, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko prvostupňovým orgánom nebolo zabezpečené stavebné povolenie a rovnako ani kolaudačné rozhodnutie predmetného hotela.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu konania účastníka konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.09.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Grandhotel Spiš \*\*\*, Hornádska 1, Spišské Tomášovce. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 849/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené § 5 ods. 2 Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v kontrolovaných izbách č. 113 a č. 208 chýbal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu;
- podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 31. 07.2017 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;
- podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania v čase kontroly nepredložil evidenciu o reklamáciách inšpektorom SOI na nazretie.

Uvedeným konaním bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 18 ods. 4, § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že predmetné rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva bolo prikladané ako príloha, preto z opatrnosti ho opätovne prikladá v tomto odvolaní. Účastník konania uvádza, že v kontrolovaných izbách č 113 a 208 sa stacionárny telefón pre kontakt s recepciou nenachádzal, ale pri príchode hostí, hosť dostáva na recepcii prenosný telefón, ktorý supluje stacionárny, účastník konania má za to, že hotelová izba je riadne vybavená v zmysle zákona. Účastník konania opätovne uvádza, že ubytovacie zariadenie má len 2 ubytovacie podlažia. Účastník konania uvádza, že stavba je dvojpodlažná, výtahom nikdy vybavená nebola a vždy spĺňala kategorizáciu \*\*\*. Účastník konania prikladá vyjadrenie vlastníka nehnuteľnosti k nemožnosti zabezpečenia hotela výtahom. K nevybaveniu reklamácie účastník konania uvádza, že reklamácia bola adresovaná zľavovému portálu, kde si klient zakúpil voucher. Predmetný ubytovací portál vybavil reklamáciu klienta tým, že mu vrátil peniaze. Účastník konania uvádza, že jeho spoločnosť nemohla klientovi zľavového portálu vybaviť reklamáciu ani vrátiť peniaze, nakoľko zmluvný vzťah mal klient so zľavovým portálom. V zmysle obchodných podmienok so zľavovým portálom je postup reklamácie uvedený a to, že reklamácie si klient zľavového portálu uplatňuje u zľavového portálu a zľavový portál si následne uplatňuje reklamáciu u našej spoločnosti. Účastník konania uvádza, že z tohto dôvodu bol postup pri uplatnení reklamácie, tak ako uviedol vyššie. Účastník



konania dodáva, že ak by si klient kúpil pobyt priamo v jeho spoločnosti, automaticky by reklamáciu vybavil hotel. Účastník konania vysvetľuje, že klient zľavového portálu si zakúpil voucher za inú cenu ako bola cena poskytnutá zľavovému portálu, pretože zľavový portál si navyšuje cenu o rabat. Účastník konania uvádza, že v prílohe ku odolaniu sú aj podmienky pre každého klienta, ktorý si zakúpil voucher u predmetného zľavového portálu, kde je uvedené, že klient reklamáciu podáva zľavovému portálu a nie ubytovaciemu zariadeniu. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia o udelení pokuty v plnom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Podľa § 4 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.“

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie, zaradené do kategórie hotel do triedy \*\*\*, nespĺňalo požiadavky stanovené vyhláškou (v kontrolovaných izbách chýbal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu; účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote; účastník konania v čase kontroly nepredložil evidenciu o reklamáciách inšpektorom SOI na nazretie). Na základe vyššie uvedených skutočností (zaznamenané v inšpekčnom zázname) skutkový stav v čase kontroly po porovnaní so zisteným stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K nevybaveniu reklamácie odvolací orgán uvádza, že v zmluvných podmienkach ktoré boli zaslané spolu s odvolaním dňa 17.01.2018 účastníkom konania je uvedené – Zákazník je oprávnený uplatniť všetky svoje práva, nároky a prípadné sťažnosti vyplývajúce z plnenia priamo u Poskytovateľa (Paradise resorts s.r.o) a to na adrese Poskytovateľa uvedenej na kupóne. Odvolací orgán má za to, že z podkladov pre rozhodnutie je jednoznačne zrejme, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu poskytnutej služby elektronickou poštou na e-mailovú adresu [grandhotelspis@rucon.sk](mailto:grandhotelspis@rucon.sk) dňa 31.07.2017. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že reklamáciu vybavil v stanovenej lehote jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m)

zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň účastník konania nepredložil inšpektorom SOI evidenciu o reklamáciách na nazretie.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zrušeniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.09.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, nakoľko v kontrolovaných izbách č 113 a č 208 chýbal telefón so spojením mimo hotela cez centrálu. Uvedeným konaním došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami. Mohlo prísť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa poskytovaním služieb nezodpovedajúcim štandardu ustanovenému všeobecne záväzným právnym predpisom. Odvolací orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. V danom prípade neboli zabezpečené ani uvedené minimálne požiadavky.

Odvolací orgán prihliadol aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany

spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách a predloženie na nazretie orgánu dozoru je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa ale aj predávajúceho. Po predložení reklamácií orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. Nepredloženie evidencie o reklamáciách orgánu dozoru na nazretie považuje odvolací orgán za závažný nedostatok, ktorý je spôsobilý sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností stanovených zákonom.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako poskytujúci služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0165/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PATRIOT, s.r.o., Poprad, Wolkerova 479, 058 01 Poprad, IČO: 31 703 933**, kontrola vykonaná dňa 08.11.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo PUPA, Wolkerova 479, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0423/07/17, zo dňa 16.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700,- €, slovom: sedemsto eur, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **PATRIOT, s.r.o., Poprad, Wolkerova 479, 058 01 Poprad, IČO: 31 703 933** – kontrola vykonaná dňa 08.11.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo PUPA, Wolkerova 479, Poprad, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **650 EUR, slovom: šesťstopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04230717. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **PATRIOT, s.r.o., Poprad** – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi *SOI* pri kontrole vykonanej dňa 08.11.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo PUPA, Wolkerova 479, Poprad, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených

zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o zakúpení výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0423/07/17 zo dňa 16.02.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán vypustil časť výroku rozhodnutia, ktorým bolo konštatované porušenie ustanovenia § 12 ods. 2, nakoľko odvolací orgán považuje za príliš striktné požadovať uvádzanie údajov o miere pri výrobkoch ako sú káva a čaj. Odvolací orgán má za to, že pri porciovaných čajoch je každému spotrebiteľovi zrejme o aký produkt sa ide. V praxi je zaužívané, že porciované čaje sa zákazníkovi (spotrebiteľovi) podávajú separátne od pohára s vriacou vodou, v dôsledku čoho si zákazník (spotrebiteľ) vie prispôbiť koncentráciu a mieru čaju svojim potrebám a požiadavkám. Odvolací orgán má taktiež za to, že spotrebiteľovi je zo zaužívanej praxe zrejme aký objem (mieru) kávy dostane po jej zakúpení.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťami účastníka konania, ktoré boli porušené a za ktoré je sankcionovaný, sú povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o zakúpení výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 08.11.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo PUPA, Wolkerova 479, Poprad, bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Počas kontroly bolo taktiež zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania spotrebiteľom – inšpektorom na nápoj ovocný čaj á 0,70 €/por. zakúpený v kontrolnom nákupe, doklad o kúpe tohto výrobku nevydal v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že predmetnú informáciu obsahuje reklamačný poriadok, ktorý je umiestnený na viditeľnom mieste, ktorý inšpektori nekontrolovali

a zamestnankyňa si to v stresovej situácii neuvedomila a zodpovedná vedúca sa v čase kontroly na prevádzke nenachádzala.

Čo sa týka nevydania dokladu o kúpe, účastník konania uviedol, že doklad bol nablokovaný do ERP, ale nebol podaný zákazníkovi súbežne s výdavkom, pričom priemerný počet dokladov z ERP je 600 ks, čo je náročné na bezchybnosť obsluhy.

Účastník konania tiež namieta kontrolný zápis, v ktorom je vyjadrenie zamestnankyne, o tom, že zamestnankyňa, na ktorú bol podaný podnet už nepracuje u účastníka konania, pričom zamestnanec sa nemôže vyjadrovať k personálnym veciam, ktoré sa ho netýkajú.

Účastník konania tiež uviedol, že kontrolou neboli zistené iné nedostatky, spoločnosť nemá žiadne nedoplatky voči štátnym inštitúciám a snaží sa zamestnávať zodpovedných pracovníkov.

Účastník konania zároveň žiada o zníženie sankcie, z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, sankciu považuje za zaťažujúcu, nakoľko ušetrené prostriedky investoval do kamerového systému a klimatizácie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je *„predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“*

Po preskúmaní spisového materiálu má odvolací správny orgán za jednoznačne preukázané porušenie povinnosti účastníka v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), *že predmetnú informáciu obsahuje reklamačný poriadok, ktorý je umiestnený na viditeľnom mieste, ktorý inšpektori nekontrolovali a zamestnankyňa si to v stresovej situácii neuvedomila a zodpovedná vedúca sa v čase kontroly na prevádzke nenachádzala*, odvolací správny orgán uvádza, že z uvedeného nie je možné vyvodiť objektívny záver, že v čase vykonanej kontroly sa tento oznam v prevádzkarni účastníka konania na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi skutočne nachádzal, nakoľko z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva záver, že inšpektori reklamačný poriadok kontrolovali, nakoľko v samotnom inšpekčnom zázname konštatujú skutočnosť, že reklamačný poriadok je spotrebiteľom riadne dostupný, avšak účastník konania ako predávajúci žiadnym spôsobom neposkytol informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Na tomto mieste musí odvolací správny orgán taktiež poukázať na to, že predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti zamestnanca účastníka konania,

ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky, mohol tak rozporovať nie len samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu, neurobil. Zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola počas predmetnej kontroly prítomná, kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnila, nevyvrátila, neoznačila za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietala, preto odvolací správny orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že účastník konania ako predávajúci, ktorý na výkon svojej činnosti zamestnáva zamestnancov, je povinný poznať zákon a osobitné právne predpisy vzťahujúce sa na výkon jeho činnosti a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni ich dodržiavanie. Účastník konania ako zamestnávateľ je taktiež povinný náležite oboznámiť svojich zamestnancov s právnymi predpismi vzťahujúcich sa na prácu nimi vykonávanú, a ktoré musí zamestnanec pri svojej práci dodržiavať, nakoľko práve títo zamestnanci sú pri predaji tovarov a výrobkov priamo prítomní, o to viac kedy prichádzajú v mene účastníka konania do priameho kontaktu so spotrebiteľmi, ktorí vyžadujú informácie priamo od zamestnancov účastníka konania. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností sú povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania, a preto na uvedené námietky odvolací orgán nemohol prihliadnuť. Povinnosťou predávajúceho je informovať spotrebiteľov o alternatívnom riešení sporov, čo si však nespĺnil a to v žiadnej forme.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že doklad bol nablokovaný do ERP, ale nebol podaný zákazníkovi súbežne s výdavkom, pričom priemerný počet dokladov z ERP je 600 ks, čo je náročné na bezchybnosť obsluhy, k tomu odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedených: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru, a to minimálne v prípade kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, pričom pre účely splnenia tejto povinnosti nepostačuje len jeho vytlačenie a neodovzdanie spotrebiteľovi, ani jeho vydanie následne po požiadaní spotrebiteľa, prípadne preukázanie sa preukazmi SOI. **Pre účely splnenia zákona je nutné samotné vydanie dokladu o kúpe ako aj jeho následné odovzdanie spotrebiteľovi.**

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako výdavky, či skutočnosť, že neboli zistené ďalšie porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú najmä v nevydaní dokladu o kúpe ako aj v absencii informácií o alternatívnom riešení sporov, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400,- EUR. Odvolací orgán má zato, že zníženú pokutu považuje za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanoveniach § 3 ods. 5 správneho poriadku. Uložená pokuta má spĺňať nielen represívno - výchovnú funkciu, ale v prvom rade preventívnu funkciu, ktorej podstatou je predchádzať porušeniam povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby



spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán tiež zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci resp. služby a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0144/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **František Rams, Vrbovska 639/75, 059 71 Lubica, IČO: 32850395**, kontrola vykonaná dňa 08.11.2017 v prevádzkarni Kaviareň CARS CAFFE, Tvarožnianska 14, Kežmarok proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0420/07/2017 zo dňa 08.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0420/07/2017 zo dňa 08.02.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – František Rams – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.11.2017 v prevádzkarni Kaviareň CARS CAFFE, Tvarožnianska 14, Kežmarok zistené, že účastník konania porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie z mení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.11.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Kaviareň CARS CAFFE, Tvarožnianska 14, Kežmarok, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa – umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť miery u predávaného výrobku, ku ktorému došlo tým, že spotrebiteľ (inšpektor) nemal možnosť prekontrolovať si správnosť účtovanej miery/objemu nápoja 1 x 0,04 l Balantines 40 % á 2,00 €/0,04 l zakúpeného v kontrolnom nákupe z dôvodu, že predávajúci podal alkoholický nápoj spolu s dvoma kockami ľadu v jednom pohári, čím inšpektorom neumožnil prekontrolovať správnosť miery u podávaného alkoholu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že s pokutou vo výške 200 € nie je stotožnený, nakoľko vina alebo priestupok nebol tak závažný a bol iba v jedinom prípade pri nápoji 1 x 0,04 Balantines 40% á 2,00 €/0,04 l. Účastník konania žiada o zníženie pokuty a zároveň o splátkový kalendár.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov*“.

K tomu odvolací orgán poznamenáva, že v odvolaní účastník konania neuvádza skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Námietky účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací správny orgán má za to, že uvedené námietky nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu a ani na výšku pokuty. Po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritériá. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania ohľadom skutočnosti k predmetnému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, že priestupok nebol tak závažný a stal sa iba v jedinom prípade. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací orgán má za to, že v povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je premietnutá zákonná garancia práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a to tým, že bude predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve a umožní spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Povinnosť vyplývajúcu z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže tento zákon priamo na predávajúceho, ktorým je účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok, ktorého nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že k porušeniu povinnosti prišlo len v jedinom prípade. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Je potrebné zdôrazniť, že za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá kontrolovaný podnikateľ, a to bez ohľadu na zavinenie. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane

spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že s výškou pokuty nie je stotožnený. Na základe uvedeného účastník konania žiada o zníženie uloženej sankcie. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v podaní alkoholického nápoja spolu s ľadom, keď bolo spotrebiteľovi

znemožnené prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaného výrobku. Uvedené konanie vedie k bezdôvodnému obohateniu účastníka konania ako predávajúceho na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky a zároveň v prípade vzniku rozdielu v deklarovanej miere oproti skutočnej miere nápojov, môže byť taktiež znemožnené uplatnenie prípadnej reklamácie zo strany spotrebiteľa. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa prípadným nedodržaním deklarovanej miery u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04200717.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0423/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Henrieta Romanová, miesto podnikania – 93039 Zlaté Klasy, Rastice, Pekná cesta 238/3, IČO: 47087455**, kontrola vykonaná dňa 21.02.2018 v prevádzkarni – Papiernictvo, hračky, Hlavná 789/27, Zlaté Klasy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0140/02/2018, zo dňa 03.07.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0140/02/2018, zo dňa 03.07.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Henrieta Romanová – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.02.2018 v prevádzkarni – Papiernictvo, hračky, Hlavná 789/27, Zlaté Klasy zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.02.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj

vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Papiernictvo, hračky, Hlavná 789/27, Zlaté Klasy, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Dňa 17.01.2017 bol na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ, zverejnený nasledovný druh výrobku:

**Plastová bábika s príslušenstvom „It's a Baby“, pôvod Čína:**

Popis:

Plastová bábika, ktorá vydáva zvuky, ktorá sedí v prenosnej sedačke. Bábika je zabalená v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou s otvorom.

Druh nebezpečnosti:

Riziko zadusenía.

Na kartónovej krabici sa nachádzajú nasledovné informácie:

- Ages 3 +
- BPA FREE
- IT'S A BABY
- WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts. Not for children under 3 years.
- NQ.6108
- MADE IN CHINA
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov
- Označenie CE
- Upozornenia v 7 jazykových mutáciách
- Matsen.

Na zadnej strane originálneho balenia sa nachádza prilepený papierový štítok s nasledovnými informáciami:

- Müanyag játek ELEMES 3 éves kor alatti nem ajánlott Ez a játék apró alkatrészeket tartalmaz, nem tesz szaját. Figyelmet jatszának anyja őrizetben. szarmazási hely: KINA
- označenie CE.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Plastová bábika s príslušenstvom „It's a Baby“, pôvod Čína, Typ: „Model: 6108 Ref.: 11722 EAN: 8436019611722“ á 15,90 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje riziko zadusenía. Informácia o nebezpečnosti výrobku bola dňa 17.01.2017 zverejnená aj na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ pod poradovým číslom 14353, oznámenie od členského štátu: Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok: 1634/2016.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania nenamieta zistený skutkový stav. Žiada o zohľadnenie možnosti predajcu v malej obci, ktorý sa snaží prebojovať na našom trhu. Uvádza, že vysokú pokutu nie je schopný uhradiť ani z niekoľkomesačného zisku z predajne, nakoľko je drobný živnostník s drobným príjmom. Poukazuje na to, že nekupuje tovar vo veľkých množstvách, ale len v malom, ak chce poskytnúť zákazníkovi aj istý sortiment s možnosťou výberu. Žiada o prihliadnutie a zohľadnenie uvedených skutočností, o prehodnotenie výšky uloženej pokuty a stanovenie nižšej pokuty, nakoľko každá pokuta je pre účastníka konania veľkým ponaučením a podnetom pre zlepšenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek: „*Hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusení prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku – Plastová bábika s príslušenstvom „It's a Baby“ bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 17.01.2017 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nebanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 21.02.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil



aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Odvolačný orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcej sa uloženej pokuty poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia, ako tá, ktorú uložil odvolací orgán, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 1 ks nebezpečnej hračky, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 21.02.2018 v prevádzkarni – Papiernictvo, hračky, Hlavná 789/27, Zlaté Klasy bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.* Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený 1 druh výrobu – Plastová bábika s príslušenstvom „It´s a Baby“, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia (riziko zadusenia). Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radi medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj

s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01400218.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0142/99/2018**

Dňa : **12.10.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Ivan Rubaninský, Výroba a predaj ovocných a okrasných drevín, 951 95 Obyce 76, IČO: 31197337**, kontrola vykonaná dňa 22.06.2017 a 25.10.2017 v prevádzkarni – Záhradkárske potreby, Továrenská ulica, Zlaté Moravce proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0450/04/17, zo dňa 26.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0450/04/17, zo dňa 26.02.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Ivan Rubaninský - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.06.2017 a dňa 25.10.2017 v prevádzkarni – Záhradkárske potreby, Továrenská ulica, Zlaté Moravce, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 „*Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.06.2017 a 25.10.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni –Záhradkárske potreby, Továrenská ulica, Zlaté Moravce.

V čase kontroly dňa 22.06.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu nožníc STOCKER v cene 23,60 €, pričom predávajúci, pred uzatvorením zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 25.10.2017 bol na vyššie uvedenej prevádzke opätovne vykonaný kontrolný nákup jedného kusu črepníkového kvetu – chryzantémy v cene 5,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Uvedeným konaním predávajúci porušil § 10a ods. 1 písm. k), zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uložená pokuta je vysoká, neprimeraná a nezodpovedá zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia. Účastník konania uvádza, že SOI v Nitre vydala a zverejnila právoplatné rozhodnutie č P/0364/04/17 zo dňa 11.01.2018 v ktorom rieši to isté porušenie zákona a uložila v ňom pokutu vo výške 400 €. Účastník konania žiada o zmenu výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zmenu výšky uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zmene výšky uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona

o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákone určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané opakované porušenie povinností, ku ktorým došlo pri kontrole inšpektormi inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj zo dňa 22.06.2017 a pri opakovanej kontrole zo dňa 25.10.2017.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04500417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.