

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0106/99/2018

Dňa : 18.09.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Valéria Dobrotová V & G, miesto podnikania: Slnečná 706/3, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 33 225 125**, kontrola vykonaná dňa 15.11.2017 v prevádzkarni – Reštaurácia PANDA, ul. Slnečná 3, Turčianske Teplice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0395/05/2017 zo dňa 01.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **220,- EUR, slovom: dvestodvadsať eur**, pre porušenie § 14 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

znenie:

- „pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa
– **informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 15.11.2017 u účastníka konania: *Valéria Dobrotová V & G, miesto podnikania: Slnečná 706/3, 039 01 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *Reštaurácia PANDA, ul. Slnečná 3, Turčianske Teplice* zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 2 druhov predávaných výrobkov (obal na polievku á 0,20 €/ks a obal na hlavné jedlo á 0,33 €/ks) a zreteľne neoznačil tieto výrobky cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, keď si spotrebiteľ po objednaní denného menu á 3,90 €/1 x (pozostávajúceho z 0,33 l hrstkovej polievky, 200 g rezňa a 200 g zemiakov) nechal predávajúcim predmetné denné menu zabaliť, ale nebol v prevádzkarni žiadnym spôsobom informovaný o cene obalu na polievku á 0,20 € ani o cene obalu na hlavné jedlo á 0,33 € a tieto obaly mu boli účtované podľa dokladu o kúpe výrobku č. 0106015 zo dňa 15.11.2017“

nahrádza znením:

- „pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa
– **informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 15.11.2017 u účastníka konania: *Valéria Dobrotová V & G, miesto podnikania: Slnečná 706/3, 039 01 Turčianske Teplice* v prevádzkarni: *Reštaurácia PANDA, ul. Slnečná 3, Turčianske Teplice* zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 2 druhov predávaných výrobkov (obal na polievku á 0,20 €/ks a obal na hlavné jedlo á 0,33 €/ks) a zreteľne neoznačil tieto výrobky cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, keď si spotrebiteľ po objednaní denného menu á 3,90 €/1 x (pozostávajúceho z 0,33 l hrstkovej polievky, 200 g rezňa

a 200 g zemiakov) nechal predávajúcim predmetné denné menu zabaliť, ale nebol v prevádzkarni žiadnym spôsobom informovaný o cene obalu na polievku á 0,20 € ani o cene obalu na hlavné jedlo á 0,33 € a tieto obaly mu boli účtované podľa dokladu o kúpe výrobku č. 0106015 zo dňa 15.11.2017“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Valéria Dobrotová V & G – peňažnú pokutu vo výške 220,- €, pre porušenie ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2017 v prevádzkarni účastníka konania - Reštaurácia PANDA, ul. Slnečná 3, Turčianske Teplice zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0395/05/2017 zo dňa 01.02.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový správny orgán uviedol vo výroku rozhodnutia nesprávne ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo zo strany účastníka konania porušené. Skutkový stav veci a jeho právna kvalifikácia však boli zo strany prvostupňového správneho orgánu uvedené správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2017 v prevádzkarni účastníka konania Reštaurácia PANDA, ul. Slnečná 3, Turčianske Teplice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 2 druhov predávaných výrobkov (obal na polievku á 0,20 €/ks a obal na hlavné jedlo á 0,33 €/ks) a zreteľne neoznačil tieto výrobky cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, keď si spotrebiteľ po objednaní denného menu á 3,90 €/1 x (pozostávajúceho z 0,33 l hŕstkovej polievky, 200 g rezňa a 200 g zemiakov) nechal predávajúcim predmetné denné menu zabaliť, ale nebol v prevádzkarni žiadnym spôsobom informovaný o cene obalu na polievku á 0,20 € ani o cene obalu na hlavné jedlo á 0,33 € a tieto obaly mu boli účtované podľa dokladu o kúpe výrobku č. 0106015 zo dňa 15.11.2017.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že prevádzkuje pomerne malú prevádzku a nemal vedomosť o danom ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zároveň poznamenal, že informácie o účtovaní ceny obalu jedla aj napriek uvedenému bežne

spotrebiteľom poskytuje. Účastník konania uviedol, že ďalším dôvodom jeho nesprávneho postupu bola skutočnosť, že v deň kontroly dňa 15.11.2017 obsluhoval v prevádzkarni čašník, ktorý bol u účastníka konania zamestnaný len 3 dni a nevedel o skutočnosti, že obal na jedlo je účtovaný. Podľa vyjadrenia účastníka konania účet vystavil iný zamestnanec, ktorý nevedel, že spotrebiteľ nebol o tejto skutočnosti informovaný. Účastník konania ďalej uvádza, že odvolanie podáva aj voči výške pokuty, ktorá je podľa neho pomerne vysoká vzhľadom na príjmy jeho reštaurácie. Účastník apeluje na správny orgán, nakoľko očakával, že vec bude riešená napomenutím, keďže zjednal okamžitú nápravu. Záverom účastník konania žiada o opätovné posúdenie rozhodnutia a o odpustenie pokuty, nakoľko vykonal okamžitú nápravu a uviedol do jedálneho lístka ceny obalov jedál, o čom poučil aj obsluhujúci personál.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupní“**.

K námietkam účastníka konania, že v deň kontroly obsluhoval v prevádzkarni čašník, ktorý bol u účastníka konania zamestnaný len 3 dni a nevedel o skutočnosti, že obal na jedlo je účtovaný, a že účet vystavil iný zamestnanec, ktorý nevedel, že spotrebiteľ nebol o tejto skutočnosti informovaný odvolací správny orgán uvádza, že predávajúci za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinností bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu jeho zamestnania.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že vykonal okamžitú nápravu a uviedol do jedálneho lístka ceny obalov jedál, o čom poučil aj obsluhujúci personál, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho

konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že prevádzkuje pomerne malú prevádzku a nemal vedomosť o danom ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a že informácie o účtovaní ceny obalu jedla aj napriek uvedenému bežne spotrebiteľom poskytuje. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že predmetné tvrdenia účastníka konania považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán má za to, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto odvolací správny orgán opakovane uvádza, že práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zistené porušenie predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že uložená pokuta je pomerne vysoká a žiada o posúdenie rozhodnutia a o odpustenie uloženej pokuty, nakoľko vykonal okamžitú nápravu

a uviedol do jedálneho listka ceny obalov jedál. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán pri určovaní adekvátnej výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahu správneho orgánu, akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinnosti uloží. Pokuta bola účastníkovi konania uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správny orgán uložiť kontrolovanej osobe – účastníkovi konania, u ktorého bol zistený nedostatok napomenutie, nakoľko je obligatórnou povinnosťou a nie možnosťou správneho orgánu vyvolať voči kontrolovanej osobe finančný postih. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie

výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že neinformoval spotrebiteľa o cene 2 druhov predávaných výrobkov (obal na polievku á 0,20 €/ks a obal na hlavné jedlo á 0,33 €/ks) a zreteľne neoznačil tieto výrobky cenou a ani informáciu o cene inak vhodne neprístupnil, keď si spotrebiteľ po objednaní denného menu á 3,90 €/1 x (pozostávajúceho z 0,33 l hŕstkovej polievky, 200 g rezňa a 200 g zemiakov) nechal predávajúcim predmetné denné menu zabaliť, ale nebol v prevádzkarni žiadnym spôsobom informovaný o cene obalu na polievku á 0,20 € ani o cene obalu na hlavné jedlo á 0,33 € a tieto obaly mu boli účtované podľa dokladu o kúpe výrobku č. 0106015 zo dňa 15.11.2017. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávného stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly SOI.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03950517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0124/99/2018**

Dňa : **18.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Viktor Gajdoš, miesto podnikania – 066 01 Humenné, Orechová 2362/61, IČO: 47 811 412**, kontrola vykonaná dňa 08.11.2017 v prevádzkarni – Kaviareň „Café Avenue“, Štefánikova 6295/16 Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0419/07/17, zo dňa 08.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

„**zabezpečiť**, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve podľa – § 12 ods. 2 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 5 druhov nápojov, ktoré v nápojovom lístku neboli označené údajom o ich odpredávanom množstve/objeme,“

nahrádza znením:

„**zabezpečiť**, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve podľa – § 12 ods. 2 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 3 druhov nápojov (miešaný nápoj nealko Virgin Mojito, miešaný nápoj nealko Cinderella, miešaný nápoj nealko Tropical breeze), ktoré v nápojovom lístku neboli označené údajom o ich odpredávanom množstve/objeme,“

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **Ing. Viktor Gajdoš, miesto podnikania – 066 01 Humenné, Orechová 2362/61, IČO: 47 811 412**, kontrola vykonaná dňa 08.11.2017 v prevádzkarni – Kaviareň „Café Avenue“, Štefánikova 6295/16 Humenné, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **280 EUR, slovom: dvestoosemdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04190717.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Viktor Gajdoš – peňažnú pokutu

vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.11.2017 v prevádzkarni – Kaviareň „Café Avenue“, Štefánikova 6295/16 Humenné zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom spotrebiteľovi zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0419/07/17, zo dňa 08.02.2018 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave počtu druhov výrobkov pri porušení povinnosti predávajúceho v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán vypustil z vyššie uvedeného porušenia zákona tieto druhy výrobkov: Čaj Big Bag Julius Meinl 100% bio čajová zmes, Čaj čerstvý (mäta, zázvor, mäta-zázvor). Odvolací orgán považuje za príliš striktné požadovať uvádzanie údajov o množstve/objeme pri výrobku ako je čaj. Odvolací orgán má za to, že pri porciovaných čajoch je každému spotrebiteľovi zrejme o aký produkt sa jedná. V praxi je zaužívané, že porciované čaje sa zákazníkovi (spotrebiteľovi) podávajú separátne od pohára s vriacou vodou, v dôsledku čoho si zákazník (spotrebiteľ) vie prispôbiť koncentráciu a mieru čaju svojim potrebám a požiadavkám. Nakoľko uvedenou zmenou došlo k zníženiu počtu výrobkov, pri ktorých nebola dodržaná povinnosť v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom spotrebiteľovi zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.11.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Kaviareň „Café Avenue“, Štefánikova 6295/16 Humenné, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ

odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach neinformoval.

- Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve, keď v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 3 druhy nápojov, ktoré v nápojovom lístku neboli označené údajom o ich odpredávanom množstve/objeme. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 - miešaný nápoj nealko Virgin Mojito á 2,10 €,
 - miešaný nápoj nealko Cinderella á 2,10 €,
 - miešaný nápoj nealko Tropical breeze á 2,10 €.
- Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom zabezpečiť na vhodnom viditeľnom mieste reklamačný poriadok, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach formou reklamačného poriadku neinformoval.

Neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, neoznačením výrobkov údajmi o miere alebo o množstve a neinformovaním spotrebiteľa formou reklamačného poriadku o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, účastník konania porušil ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 20.02.2018 účastník konania uvádza, že nakoľko z jeho strany došlo k prvému porušeniu zákona a to hlavne z nevedomosti resp. chybou v nápojovom lístku a po zistení boli chyby okamžite odstránené, žiada o zníženie pokuty na čo najnižšiu možnú mieru.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (prvé porušenie zákona; nevedomá chyba v nápojovom lístku) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Výška pokuty bola primerane znížená. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta odvolacím správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Ďalej bolo zohľadnené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že pri 3 druhoch výrobkov uvedených v nápojových lístkoch neboli uvedené informácie o množstve/objeme. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplne a pravdivé informácie o miere alebo množstve odpredávaných výrobkov.

Pri rozhodovaní odvolacieho orgánu bolo taktiež zohľadnené neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky prijímania reklamácie, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

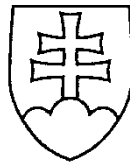
Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0248/99/2018

Dňa : 04.09.2018



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **GLAMOUR SK, s.r.o.**, miesto podnikania – Záhradnícka 64, 821 08 Bratislava, IČO: 35 917 989, kontrola vykonaná dňa 28.11.2017 v prevádzkovej jednotke – Textil – spodná bielizeň Skiny, Vihorlatská 2A, ZOC MAX, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0483/07/17, zo dňa 05.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písmeno k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0483/07/2017, zo dňa 05.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – GLAMOUR SK, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písmeno k) a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.11.2017, v prevádzke: Textil – spodná bielizeň Skiny, Vihorlatská 2A, ZOC MAX, Prešov zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch

ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Rovnako bolo kontrolou zistené porušenie povinnosti uvádzať informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; a uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 28.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Textil – spodná bielizeň Skiny, Vihorlatská 2A, ZOC MAX, Prešov, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 1 balenie nohavičky Skiny á 22.95 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej boli kontrolou zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 314.41,- €, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 2 ks detské pančuchy Lenz Kids Artikel: 678 á 6.95 EUR/ks = spolu 13.90,- € materiálové zloženie bolo uvedené len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 80 % cotton/ puuvilla 17 % polyamid/polyamide 3 % elasthan/ elastane, 2 ks detské pančuchy Lenz Kids Artikel: 678 á 6.95 EUR/ks = spolu 13.90,- € materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 80 % cotton/ cotone 17 % polyamid/ polyamide 3 % Lycra ® Dupont, 15 balení dámske ponožky Skiny ® Artikel: 082398 á 9.50 EUR/ks = spolu 194.85,- € materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 79 % cotton/ cotone 18 % polyamide 3 % elastane, 4 balenia pánske ponožky Lenz men sneaker Artikel: 512 á 11.99 EUR/ks = spolu 47.96,- EUR materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 78 % cotton/ puuvilla 21 % polyamid/ polyamide 1 % Lycra ® Dupont, 2 balenia pánske ponožky Lenz men sneaker Artikel: 512 á 11.95 EUR/ks = spolu 23.90,- EUR materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 80 % cotton/ puuvilla 17 % polyamid/ polyamide 3 % elasthan/ elastane, 2 balenia pánske ponožky Lenz men sneaker Artikel: 501 á 9.95 EUR/ks = spolu 19.90,- EUR materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie

v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 78 % cotton/ puuvila 20 % polyamid/ polyamide 2 % elasthane/ elastane.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že dôvodom pre jeho odvolanie vo veci je fakt, že prvostupňový správny orgán ignoroval všetky námietky a dôkazy, ktoré uviedol vo vyjadrení k začatiu správneho konania. Ohľadom zisteného porušenia povinnosti účastníka konania pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, účastník konania považuje spôsob výkonu kontroly za nesprávny. Podľa svedectva p. S... (asistentka predaja prítomná pri predmetnej kontrole) inšpektori SOI „*vôbec nekomunikovali*“, čoho dôkazom je aj bod 5. inšpekčného záznamu, pretože v ňom nie je nič ďalšie uvedené. „*Pritom kontrola musí vedieť, že táto informácia je uvedená každým predajcom v reklamačnom poriadku, ale túto informáciu si nevyžiadala, čo aj odporuje praktickým zvyklostiam v procese reklamácií, pretože zákazník sa v prípade všetkých podmienok reklamácie dožaduje reklamačného poriadku.*“ Účastník konania považuje postup kontroly za nesprávny a taký, ktorý nezohľadňuje prax bežného postupu v predajnom a reklamačnom procese. Ako účastník konania ďalej poznamenáva: „*Vysvetlením v rozhodnutí sa kontrola snaží už neskoro a len nepravdivo dopĺňovať dokazovanie v tomto bode a uvádza, že som to bol ja, ktorý tvrdí nepravdu. Pritom som sa takto vyjadril ako prvý a SOI podľa bodu 5 inšpekčného záznamu nepostupovala tak ako tvrdí v rozhodnutí. Kontrolórky sa vôbec na toto predavačky nepýtali.*“ Podľa účastníka konania si inšpektorky SOI úmyselne nevypýtali reklamačný poriadok. „*Zákazník predsa nepríde k pultu a čaká čo mu povie predavač. Zákazník dá otázku. Predložte mi podmienky podania reklamácie. Predavačka mu dá reklamačný poriadok, ktorý je viditeľný ako to vyžaduje zákon. Tam si zákazník prečíta v poslednom odstavci podmienky ARS.*“ Podľa účastníka konania, takýmto spôsobom sa v podaní SOI tvoria vykonštruované právne delikty. „*Ešte pripomínam, že sa SOI v označenom bode v dodatku tri sama pridrižiava zásad logického uvažovania, čo kontrola pri jej výkone neurobila. Spôsob akým bola kontrola vykonaná týmto zásadám uvažovania viditeľne odporuje.*“

K nasledovnému porušeniu právnych povinností účastník konania uvádza, že aj druhý nález kontroly považuje za nesprávny z toho dôvodu, že vystupuje v obchodných vzťahoch ako predávajúci a nie je výrobca ani dovozca z tretích krajín a ani distribútor, ako predpokladá osobitný predpis Nariadenie č. 1007/2011. Nasledovne ako podporu tohto tvrdenia účastník konania uvádza znenia ustanovení čl. 15 Nariadenia č. 1007/2011. Účastník konania ďalej poznamenáva, že nedostatky v označovaní textilných výrobkov boli zistené len u ponožíek, pričom už nebolo možné z dôvodu nedostatku miesta na tomto tovare umiestniť dodatočnú informáciu o materiálovom zložení v slovenskom jazyku. Tieto informácie boli teda účastníkom konania uvedené iba v informačnom letáku, ktorý je vydaný s každým uskutočneným nákupom, pričom obsahom tohto letáku sú zásady ošetrovania výrobkov a všetky preklady materiálov. Účastník konania sa teda nepovažuje v plnej miere za zodpovedného za označovanie výrobkov podľa čl. 15 Nariadenia č. 1007/2011. Účastník konania preto navrhuje, aby bolo rozhodnutie v prvom bode t. j. v prípade porušenia svojej informačnej povinnosti zrušené, ako nedostatočne preukázané vzhľadom na vyššie spomínaný postup kontroly a zásad logického uvažovania. Ohľadom druhého zisteného porušenia zákonnej povinnosti účastník konania navrhuje rozhodnutie zmeniť na pre neho priaznivejšie rozhodnutie, keďže nemal možnosť správne umiestniť preklad na etiketu. Tým sa mal dopustiť iba menej závažného porušenia zákona, a preto žiada o zníženie výšky pokuty udelenej prvostupňovým správnym orgánom.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 28.11.2017.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“** Odvolací správny orgán po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu nemôže súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že prvostupňový správny orgán ignoroval všetky námietky a dôkazy predložené účastníkom konania. Naopak prvostupňový orgán SOI preskúmal tvrdenie účastníka konania a poskytnuté podklady viažuce sa k tomu, že „informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov bola k dispozícii pre spotrebiteľa uvedená v reklamačnom poriadku“, avšak nemohol na toto tvrdenie a dodatočne zaslaný reklamačný poriadok už prihliadať. Z inšpekčného záznamu jasne vyplýva, že v čase kontroly táto informácia nebola spotrebiteľovi žiadnym spôsobom poskytovaná a nebola poskytnutá kontrolovanou osobou ani pri vykonanom kontrolnom nákupe ani v reklamačnom poriadku.

Predávajúca osoba prítomná v prevádzke účastníka konania mala možnosť sa k zisteným nedostatkom počas kontroly vyjadriť a upozorniť inšpektorov na fakt, že informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov je obsiahnutá v reklamačnom poriadku, čo neurobila, keďže odmietla podať vysvetlenie a podpísať inšpekčný záznam. Ako odvolací správny orgán uviedol, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. Z preukázaného skutkového stavu vyplýva, že túto informáciu účastník konania inšpektorom SOI v čase kontroly neoznámil.

Odvolací správny orgán nemôže prijať ďalšie vysvetlenia účastníka konania k porušeniu jeho informačnej povinnosti, pretože už z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) vyplýva, že je povinnosťou účastníka konania pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, teda nie až po vyžiadaní tejto informácie. Zákon o ochrane spotrebiteľa neurčuje formu akou má predávajúci oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ale kladie dôraz na jasnosť a zrozumiteľnosť spôsobu akým je táto informácia spotrebiteľovi oznámená. Nemožno sa teda domnievať, že k splneniu zákonnej povinnosti účastníka konania prichádza výlučne iba tým, že spotrebiteľ má možnosť nájsť túto informáciu v reklamačnom poriadku. Zákon o ochrane spotrebiteľa neurčuje, že súčasťou reklamačného poriadku má byť informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko predávajúci ju napríklad môže poskytnúť aj ústnou formou pri vykonanom nákupe; čo však neurobil.

K nasledovnému porušeniu právnych povinností odvolací správny orgán uvádza znenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: **„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“** Nariadenie č. 1007/2011 v čl. 15 ustanovuje povinnosť zabezpečiť etiketu alebo iné označenie v prípadoch uvádzania textilného výrobku na

trh a pri sprístupnení textilného výrobku na trh. Podľa čl. 2 ods. 6 nariadenia ES 765/2008 „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

K ďalšej námietke účastníka konania správny orgán uvádza, že ponožky ako textilný výrobok nespadá pod výnimky, pri ktorých sa nevyžaduje uvádzanie názvov textilných vlákien alebo vláknového zloženia na etiketách a označeniach textilných výrobkov. Výpočet týchto druhov výrobkov je uvedený v prílohe č. 5 Nariadenia č. 1007/2011. **Prvoradou** povinnosťou predajcu je zabezpečiť uvádzanie písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky Slovenčina. Zákon **popritom** nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 28.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim

rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, ako aj na celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04830717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0385/99/2018**

Dňa : **17.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **H & L s.r.o., sídlo – 940 01 Nové Zámky, Letomostie 1, IČO: 47 833 327**, kontrola vykonaná dňa 20.04.2018 v prevádzke – Textil, obuv, hračky, LETOMOSTIE 1, Nové Zámky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. W/0072/04/18, zo dňa 20.07.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 6 000,- EUR, slovom: šesťtisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. W/0072/04/18 zo dňa 20.07.2018 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania H & L s.r.o., sídlo – 940 01 Nové Zámky, Letomostie 1, IČO: 47 833 327 ukladá** podľa § 23 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00720418.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – H & L s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 6 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.04.2018 v prevádzke – Textil, obuv, hračky, LETOMOSTIE 1, Nové Zámky zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nespístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia č. W/0072/04/18, zo dňa 20.07.2018 a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo, že išlo len o jeden druh výrobku a správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 20.04.2018 a zostal v plnej miere zachovaný. Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že len primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa sprístupnenia hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzke – Textil, obuv, hračky, LETOMOSTIE 1, Nové Zámky, ktorú prevádzkoval účastník konania.

V čase kontroly dňa 20.04.2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku a to konkrétne 1 kus hračky – „*Vkladacia kocka v sieťke ITEM NO:5010262*“ v celkovej hodnote € 1,80, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti. Z bloku stavebnice aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90 N oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na malé časti a keďže tento druh hračky má charakter triediča tvarov, ktorý je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje pre tieto deti riziko zadusenia, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 02.06.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť a tiež SOI informovala o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku dňa 02.06.2015 v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa aj verejnoprávne informačné inštitúcie, pričom samotné informovanie verejnoprávnych informačných inštitúcií o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku bolo účastníkovi konania priložené ako príloha oznámenia o začatí správneho konania.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že pokuta v uloženej výške stráca preventívny charakter a je skôr likvidačná. Poukazuje na skutočnosť, že predmetné porušenie zákona nebolo

zistené opakovane a jednalo sa o jediný kus tovaru, ktorý sa na sklade už ani nenachádzal a na predajnom pulte mohol ostať aj nedopatrením. Účastník konania má za to, že už samotné zistenie a následné konanie malo dostatočný preventívny účinok a teda na základe uvedeného účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Podotýka, že pokiaľ správny orgán udelí v správnom konaní pokutu a neskôr dospeje k zisteniu, že priestupca sa zo samotného konania dostatočne poučil, došlo k náprave a je teda dostatočná pravdepodobnosť, že správne konanie malo výchovný charakter aj bez uhradenia uloženej pokuty. Správny orgán môže v takom prípade uloženú pokutu odpustiť. Táto možnosť sa využíva najmä na ďalšiu motiváciu podnikateľských subjektov vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonmi a nariadeniami platnými na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na hore uvedené žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“

Podľa odseku (3) písm. a) prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „*Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku – „*Vkladacia kocka v sieťke ITEM*

NO:5010262“ bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 02.06.2015 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 20.04.2018, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcej sa uloženej pokuty poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia, ako tá, ktorú uložil odvolací orgán, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 1 ks nebezpečnej hračky, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti. Z bloku stavebnice aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90 N oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na malé časti a keďže tento druh hračky má charakter triediča tvarov, ktorý je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje pre tieto deti riziko zadusenia. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre

určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že mal v prevádzkarni – Textil, obuv, hračky, LETOMOSTIE 1, Nové Zámky v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený jeden druh výrobku – 1 ks „Vkladacia kocka v sieťke ITEM NO:5010262“, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti, z bloku stavebnice aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90 N oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na malé časti a keďže tento druh hračky má charakter triediča tvarov, ktorý je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladat' často veci do úst, predstavuje pre tieto deti riziko zadusenía, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku SOI už dňa 02.06.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť a tiež SOI informovala o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku dňa 02.06.2015 v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Odvolačí orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolačí orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá používa predmet, ponúkaný na predaj. V danom prípade bol nebezpečný výrobok určený pre dieťa vo veku do 3 rokov. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolačí orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolačí orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0162/99/2018**

Dňa : **24.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jana Hulínová, 023 14 Skalité 526, IČO: 50426117** kontrola vykonaná dňa 12.12.2017 pri kontrole ambulantného predaja Predajné trhy – textil, obuv, potreby pre domácnosť, Kultúrne stredisko, Partizánske proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0302/03/2017, zo dňa 06.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0302/03/2017, zo dňa 06.03.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jana Hulínová - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.12.2017 pri kontrole ambulantného predaja Predajné trhy – textil, obuv, potreby pre domácnosť, Kultúrne stredisko, Partizánske zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.12.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu ambulantného predaja Predajné trhy - textil, obuv, potreby pre domácnosť, Kultúrne stredisko, Partizánske, ktorý vykonával účastník konania Jana Hulínová, miesto podnikania 023 14 Skalité 526, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 15 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1704,50 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 43 ks Uterák P HOPE á 3,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 22 ks Osuška á 5,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 19 ks Nočná košeľa NAMKY á 7,40 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Pamut“,
- 13 ks Nočná košeľa BEAUTY á 5,60 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 7 ks Dámske pyžamo BELLA á 7,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 11 ks Dámske pyžamo NAMKY á 8,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Pamut“,
- 3 ks Dámske tričko Bir Kim á 7,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, baumwolle“,
- 14 ks Dámske tričko EMOLA á 4,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotton, pamut, 5% Elastan“,
- 50 ks Dámske tričko HAZARD á 4,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, bawelna“,
- 23 ks Dámske tričko WOMEN COOL á 4,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „92% Cotton, 8% Elastan“,
- 21 ks Pánske pyžamo NAMKY á 8,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Pamut“,
- 14 ks Pánske pyžamo NAMKY á 7,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Pamut“,
- 10 ks Pánska mikina EURO SPORTS á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, algodón“,
- 6 ks Pánska mikina BLUE JEANS á 12,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% Cotton, panrnt, 35% Polyester“,
- 23 ks Pánska košeľa HENXING á 7,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, pamut“.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 70,97 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 10 ks Sada skrutkovačov á 1,29 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „CAUTION! REQUIRES A CERTAIN DEGREE OF FAMILIARITY TO USE...“
- 9 ks Vákuové vrece na skladovanie Homme collection 68x48 á 1,96 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „WARNING! PLEASE PLACE PRODUCT OUT OF CHILDRENS REACH...“,
- 11 ks Vákuové vrece na skladovanie Homme collection 60x80 á 1,63 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „WARNING! PLEASE PLACE PRODUCT OUT OF CHILDRENS REACH...“
- 9 ks Vákuové vrece na skladovanie Homme collection 80x130 á 2,50 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „WARNING! PLEASE PLACE PRODUCT OUT OF CHILDRENS REACH...“.

Za zistené nedostatky, a týmto aj za preukázané porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu

účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada aby predmetné rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bolo zrušené. Účastník konania uvádza, že inšpektor SOI rozhodnutie o uložení pokuty odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o výške pokuty vychádzal z proporcionality uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Účastník konania uvádza, že s uvedeným rozhodnutím nesúhlasí a výšku pokuty považuje za neprimeranú, nakoľko inšpektorát nezobral do úvahy skutočnosť, že je výška tejto pokuty likvidačná. Účastník konania uvádza, že s inšpektormi SOI riadne spolupracoval a vzhľadom na veľké množstvo tovaru, ktoré preberá od dodávateľov je možné, že sa stane, že na jednotlivých kusoch tovaru si nevšimne, že chýba informácia o materiálovom zložení v slovenskom jazyku. Účastník konania má za to, že vzhľadom ku skutočnosti, že príjem z predaja sa pohybuje v rozmedzí cca 300 €, a vzhľadom na zdravotné obmedzenia, účastník konania žiada o možnosť povolenia splácať pokutu vo výške 30 €/mesiac.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.*“

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

K námietke účastníka konania „*...Inšpektorát nevzal do úvahy skutočnosť, že som zdravotne ťažko postihnutá a mám minimálny príjem...*“ odvolací orgán uvádza, že pri ukladaní výšky pokuty nemôže prihliadať na subjektívne dôvody účastníka konania.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky

a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

Odvolačný orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom. Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti písomné informácie uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka pri 15 druhov textilných výrobkov a absencia označenia bezpečnostných upozornení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka pri 4 druhoch výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli zväčša výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie.

Odvolačný orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálom zložení a bezpečnostných upozornení v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich použití. V prípade uvádzania bezpečnostných upozornení v cudzom jazyku by mohlo dôjsť k ujme na majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri nevhodnom použití daného výrobu.

Z hľadiska miery zavinenia odvolačný orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03020317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0107/99/2018**

Dňa : **21.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KOHI-MARKET SK s.r.o., sídlo: Potočná 162/101, 909 01 Skalica, IČO: 44 796 064**, kontrola vykonaná dňa 07.09.2017 v prevádzkarni Papiernictvo, kancelárske potreby, drogéria KOHI MARKET, Mallého 1215/8, Skalica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0542/02/2017 zo dňa 29.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0542/02/2017 zo dňa 29.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KOHI-MARKET SK s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.09.2017 v prevádzkarni účastníka konania Papiernictvo, kancelárske potreby, drogéria KOHI MARKET, Mallého 1215/8, Skalica zistené, že tento porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby a porušil povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.09.2017 v prevádzkarni Papiernictvo, kancelárske potreby, drogéria KOHI MARKET, Mallého 1215/8, Skalica vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, resp. deklarovanej dĺžke, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo drevené dĺžkové meradlo s neplatným úradným overením zo dňa 16.12.2014, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov si vyžadoval jeho použitie. V prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky odpredávané na dĺžku (samolepiace fólie – rôzne druhy, samolepiaca tapeta, bublinková fólia, fólie na metráž).

Ďalej bolo inšpektormi SOI pri kontrole zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 27,01 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Jednalo sa konkrétne o tieto výrobky:

- 2 ks Mydlo s dávkovačom BALNEO LIQUID SOAP s vôňou med a mlieko 500 ml á 1,35 €, Spotrebujte do 07.07.2017;
- 3 ks Mydlo s dávkovačom BALNEO LIQUID SOAP s vôňou med a mlieko 500 ml á 1,35 €, Spotrebujte do 10.08.2017;
- 1 ks Mydlo s dávkovačom BALNEO LIQUID SOAP s vôňou med a mlieko 500 ml á 1,35 €, Spotrebujte do 17.08.2017;
- 1 ks Mandľové odličovacie mlieko zn. BODY TIP 200 ml á 2,76 €, EXP 10.10.2015;
- 1 ks Tekutá pasta na umývanie rúk EFEKT PASTA LIQUID 200 g á 1,14 €, Spotrebujte do dátumu uvedeného na zvere: predná strana 10 02 15, zadná strana 02 2017;
- 2 ks farba na textil Art e Miss 92 medená 40 g á 1,88 €, Dátum výroby: 23.3.2017, Minimálna doba použitia 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 1 ks farba na textil Art e Miss 94 bronzová 40 g á 1,88 €, Dátum výroby: 23.3.2015, Minimálna doba použitia 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 1 ks farba na textil Art e Miss 84 neon zelená 40 g á 1,88 €, Dátum výroby: 25.5.2013, Minimálna doba použitia 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 1 ks farba na textil Art e Miss 31 bledotyrkysová 40 g á 1,88 €, Dátum výroby: 23.3.2015, Minimálna doba použitia 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 1 ks farba na textil Art e Miss 42 tmavofialová 40 g á 1,88 €, Dátum výroby: 23.3.2015, Minimálna doba použitia 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 1 ks farba na textil Art e Miss 42 tmavofialová 40 g á 1,88 €, Dátum výroby: 21.5.2013, Minimálna doba použitia 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 1 ks farba na textil Art e Miss 13 šedá 40 g á 1,88 €, Dátum výroby: 23.3.2015, Minimálna doba použitia 24 mesiacov od dátumu výroby.

Taktiež bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 22 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Vlhčené obrúsky, zn. Linteo, 15 ks/bal.;
- Odličovacie vlhčené obrúsky, zn. Linteo, 25 ks/bal.;
- Univerzálne vlhčené obrúsky, zn. Linteo, 40 ks/bal.;
- Papierové hygienické vreckovky, zn. Verytis, Milk Almond, 10 balíčkov/bal. (10 ks/balíček);
- Utierky kozmetické papierové, zn. Verytis Cube, 60 ks/bal.;
- Osviežovač vzduchu Fresh Desodorisant, zn. Linen, 150 g;

- Osviežovač vzduchu sprej, Ambipur, 300 ml, (rôzne druhy);
- Plastové vrecká na mrazenie, zn. ulith, 1 l, 50 ks/bal.;
- Plastové vrecká na mrazenie, zn. ulith, 2 l, 40 ks/bal.;
- Plastové vrecká na mrazenie, zn. ulith, 3 l, 30 ks/bal.;
- Plastové vrecká na mrazenie, zn. ulith, 6 l, 20 ks/bal.;
- Farebný lak na vlasy zmývateľný, zn. Anděl Přerov, 125 ml;
- Prskavky, KAT1, 40 cm, 5 ks/bal.;
- Sprej fixative, zn. KOH-I-NOOR, 300 ml;
- Igelitové vrecká 20 x 30 cm, 50 ks/bal.;
- Igelitové vrecká 20 x 30 cm, 15 mik, 50 ks/bal.;
- Igelitové vrecká 25 x 35 cm, 50 ks/bal.;
- Igelitové vrecká 25 x 35 cm, 15 mik, 50 ks/bal.;
- Igelitové vrecká 30 x 40 cm, 15 mik, 50 ks/bal.;
- Igelitové vrecká 30 x 40 cm, 12 mik, 50 ks/bal.;
- Igelitové vrecká 40 x 60 cm, 15 mik, 50 ks/bal.;
- Papierový tanier plytký Párty priemer 23 cm, 15 ks/bal..

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že je malou spoločnosťou a po zaplatení všetkých výdavkov pre štát, poisťovne a na mzdy mu už zostatok zo zisku z predaja papiernického tovaru nepokryje náklady na chod prevádzky. Z uvedeného dôvodu je podľa vyjadrenia účastníka konania výška pokuty neprimeraná a likvidačná. Účastník konania ďalej uvádza, že predavačky boli informované od vedenia spoločnosti, aby si tovar kontrolovali a tovar po expirácii vracali naspäť. Účastník konania taktiež poznamenáva, že pokiaľ ide o mydlo Balneo, tak dodávateľ mu poslal jednu krabicu a v nej mix expirácií. Účastník konania uvádza, že na drevený meter mal nepísanú dohodu, a keď končila platnosť, spoločnosť, ktorá predlžuje platnosť, prišla a skontrolovala meradlo. Účastník konania ďalej uviedol, že nestihol postrehnúť, že predmetná spoločnosť prestala k nemu chodiť a po preverení účastník konania zistil, že spoločnosť túto činnosť ukončila a odteraz je nútený objednávať vždy nové meradlo. Účastník konania má za to, že si nemôže dovoliť pracovnú silu, ktorá by vykonávala kontrolu, nakoľko mu to jeho finančné možnosti nedovoľujú. Účastník konania uviedol, že pred časom dostal od SOI pokutu vo výške 1 500,- € za výrobok, ktorý na územie Slovenskej republiky doviezla spoločnosť KOH-I-NOOR zo Senca, a ktorá mala účastníka konania v zmysle zákona informovať o stiahnutí predmetného výrobku z predaja, avšak tak neurobila. Účastníka konania mrzí, že spoločnosti, ktorá doviezla tento výrobok na Slovensko, ďalej ho distribuovala a zamestnáva cca 50 zamestnancov, bola pokuta odpustená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že

správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa **„výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu“**.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

K námietkam účastníka konania, že predavačky boli informované od vedenia spoločnosti, aby si tovar kontrolovali a tovar po expirácii vracali naspäť, a že pokiaľ ide o mydlo Balneo, tak dodávateľ mu poslal jednu krabicu a v nej mix expirácií, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené námietky účastníka konania sú subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán má za to, že predávajúci za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností boli povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že na drevený meter mal nepísanú dohodu, a keď končila platnosť, spoločnosť, ktorá predlžuje platnosť, prišla a skontrolovala meradlo. Účastník konania však nestihol postrehnúť, že predmetná spoločnosť prestala k nemu chodiť a po preverení účastník konania zistil, že spoločnosť túto činnosť ukončila a odteraz je objednávať vždy nové meradlo. Účastník konania má za to, že si nemôže dovoliť pracovnú silu, ktorá by vykonávala kontrolu, nakoľko mu to jeho finančné možnosti nedovoľujú. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že predmetné tvrdenia účastníka konania považuje opätovne za subjektívne, tendenčné a právne irelevantné. Odvolací orgán má za to, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto odvolací správny orgán opakovane uvádza, že práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zistené porušenia predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sú administratívnymi správnymi deliktami kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **„určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje“**. Podľa § 8 ods. 2 a 3 cit. zákona **„o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku a životného prostredia, pri príprave spotrebiteľsky balených výrobkov, v iných oblastiach verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločnosti, pri meraniach, ak tak ustanovuje osobitný predpis“**. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odpredávaný sortiment si vyžaduje používanie určitého meradla, a toto musí byť úradne overené. Na základe toho má odvolací orgán za to, že

len takto overené určené meradlo možno považovať za spoľahlivé pri predaji výrobkov spotrebiteľom, a to znamená, že aj splňajúce požiadavku umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o dĺžke. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, resp. je sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovnej cene. Z toho dôvodu odvolací orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za právne irelevantné. Pre konštatovanie porušenia je totiž podstatné zistenie nedostatku v čase výkonu kontroly inšpektormi SOI.

Námietku účastníka konania ohľadom skutočnosti, že pred časom dostal od SOI pokutu vo výške 1 500,- € za výrobok, ktorý na územie Slovenskej republiky doviezla spoločnosť KOH-I-NOOR zo Senca, a ktorá mala účastníka konania v zmysle zákona informovať o stiahnutí predmetného výrobku z predaja, avšak tak neurobila, a že tejto spoločnosti bola pokuta odpustená, považuje odvolací orgán za právne irelevantnú. Predmetná námietka účastníka konania sa vôbec netýka prejednávaného prípadu. Z uvedeného dôvodu sa ňou odvolací orgán nezaoberal.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K tvrdeniu účastníka konania o neprimeranej a likvidačnej výške pokuty, keďže je malou spoločnosťou a po zaplatení všetkých výdavkov pre štát, poisťovne a na mzdy, mu už zostatok zo zisku z predaja papiernického tovaru nepokryje náklady na chod prevádzky, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 600,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená na dolnej hranici, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na

základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinností ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke výrobkov. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Dôsledkom porušenia ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa mohlo dôjsť k reálnej ujme na zdraví spotrebiteľa. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05420217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0017/99/2018**

Dňa : **18.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Karol Krenčey – AUTOCENTRUM KATKA**, miesto podnikania – Medved'ovej 1A, 851 04 Bratislava, IČO: 11 789 352, kontrola vykonaná dňa 26.09.2017 v prevádzkarni – Autocentrum Katka, Medved'ovej 1A, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0221/01/2017, zo dňa 19.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 450 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods.1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0221/01/2017, zo dňa 19.02.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Karol Krenčey – AUTOCENTRUM KATKA – peňažnú pokutu vo výške 650,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.09.2017 v prevádzkarni – Autocentrum Katka, Medved'ovej 1A, Bratislava zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle

objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.09.2017 bola v prevádzkarni – Autocentrum Katka, Medvedovej 1A, Bratislava vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie zákon o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých predpisov, v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 26.09.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci v kontrolovanej prevádzkarni žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri kontrole bolo taktiež zistené, že reklamačný poriadok nebol v kontrolovanej prevádzkarni umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 10a ods.1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 22.02.2018 účastník konania uvádza, že porušenie zákona bolo zo strany SOI objektívne zistené a zistené nedostatky boli okamžite odstránené. Dodáva, že si je vedomý porušenia zákona a nenamieta voči uloženiu pokuty ako takej. V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že uložená pokuta vo výške 450 € je pre jeho firmu s malým obratom privysoká a preto žiada o zníženie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nenamieta kontrolou zistený skutkový stav. Žiada len o zníženie výšky postihu z dôvodu odstránenia zistených nedostatkov a nízkeho obratu firmy. Na tomto mieste odvolací orgán poukazuje na to, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné*

opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Pri rozhodovaní odvolacieho orgánu bolo taktiež zohľadnené neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej

porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky prijímania reklamácie, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02210117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0619/99/2017**

Dňa : **18.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Andrea Michalčíková, Kpt. Jaroša 10, 040 22 Košice – Dargovských hrdinov, IČO: 40 412 415**, kontrola vykonaná dňa 27.06.2017 v prevádzkarni Alko, nealko, Fábryho 4, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0284/08/17 zo dňa 16.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie **§ 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. d)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Košiciach pre Košický kraj č. P/0284/08/17 zo dňa 16.10.2017, **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0284/08/17 rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Andrea Michalčíková - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

Inšpektormi SOI bolo dňa 27.06.2017 prevádzkarni Alko, nealko, Fábryho 4, Košice, zistené, že účastník konania nesplnil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo označiť výrobok jednotkovou cenou, vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Alko, nealko, Fábryho 4, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov

výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Brandy De Jerez 501 SOLERA 40% 0,7 l, á 10,99 €, Capa Negra SANDEMAN 40 % 0,7 l, á 9,90 €, Ballantines Finest Blended Scotch Whisky 40% 0,7 l, á 12,20 €, Absolut vodka 40% 0,7 l, á 12,65 €, Jägermeister 35% 0,7 l, á 13,65 €, Nicolaus vodka lime 38% 200 ml, á 2,55 €, Nicolaus vodka cranbery 38% 200 ml, á 2,55 €, J. P. Chenet 11.5 % Chardonnay 750 ml, á 3,99 €, Frankovka Rosé 1248 0,75 l, á 3,25 €, Matyšák svätovavrinecké 2015, 0,75 l 12,5%, á 4,20 €, Karpatské KB 40%, 0,2 l, á 2,00 €, SEDITA kávenky 130 g, á 0,80 €, OPAVIA zlaté KOKA 180 g, á 1,31 €, Deva višne v horkej čokoláde 145 g, á 2,40 €, Figaro Perličky 126 g, á 2,40 €, Storck Toffifee 125 g, á 2,05 €, BON PARI originál drops s ovocnou príchuťou 90 g, á 0,57 €.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks horká čokoláda 70 % 80 g á 1,35 €, 1 ks R tuzemský 40 % 0,5 l á 3,98 €), účtovanom v celkovej hodnote 5,33 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredaný výrobok – R tuzemský 40 % 0,5 l bol uvedený ako „Rum 0,5L“.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že si je vedomý porušenia povinností, ktoré sú mu vytýkané a ide o jeho pochybenie. Vytýkané nedostatky bezodkladne odstránil. Uvádza, že vo vzťahu k nesprávnemu označeniu „Rtuzemský“, iný výrobok, ktorý by bol označený etiketou ako „Rum“ vo svojom sortimente nemá, a v názve tohto výrobku sú zvýraznené inou farbou písmená „R“, „u“ a „m“ a preto bol aj na doklade o kúpe takto tovar označený. Uvádza tiež, že doposiaľ vykonané kontroly dopadli vždy bez negatívnych záverov a preto považuje pokutu vo výške 200,- EUR za veľmi vysokú. Žiada o zrušenie vydaného rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejedanie s tým, že sa prehodnotí výška pokuty a následne sa zníži, prípadne odpustí.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

V odvolaní účastník konania uviedol, že vytýkané nedostatky okamžite odstránil. K tomu odvolací orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne, avšak následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na námietku účastníka konania, že iný výrobok, ktorý by bol označený etiketou ako „Rum“ vo svojom sortimente nemá, odvolací orgán uvádza, že povinnosti uvádzať názov výrobku na doklade o kúpe výrobku, sa nemožno zbaviť tým, že iný podobný výrobok sa v prevádzkarni nenachádza. Ide o dôležitú povinnosť, ktorá má význam pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o identifikáciu výrobku pri reklamáciách. Účastník konania ďalej namietal to, že písmená „R“ „u“ a „m“ sú zvýraznenie inou farbou. Uvedenú námietku odvolací orgán nepovažuje za právne relevantnú vo vzťahu k zbaveniu sa povinnosti uviesť na doklad o kúpe výrobku riadny názov výrobku podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. V súvislosti s tým, že účastník konania uviedol, že doposiaľ vykonané kontroly dopadli vždy bez negatívnych záverov, tak odvolací orgán to hodnotí pozitívne. Uvedená skutočnosť však nemôže predstavovať dôvod na upustenia od uloženia sankcie, pretože účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať povinnosti stanovené v právnych predpisoch počas celej doby výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak táto je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“* V súlade teda s týmto ustanovením **má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.** Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, a teda k uloženiu pokuty bol správny orgán povinný pristúpiť.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 200 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.06.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, bolo porušenie povinnosti predávajúceho u 17 druhov výrobkov zabezpečiť označenie jednotkovými cenami. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene spotrebiteľ

nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Tieto informácie patria do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Zohľadnená bola aj skutočnosť, že neuvedenie všetkých zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe, konkrétne názvu výrobku môže sťažiť následný postup spotrebiteľa pri reklamácií zakúpených výrobkov, ako aj pri kontrole správnosti účtovania cien zo strany predávajúceho. Neuvedením všetkých zákonných údajov na doklade o kúpe tak predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru.

Odvolaací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02840817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0122/99/2018**

Dňa : **19.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozef Rákoci**, miesto podnikania – **059 14 Spišský Štiavnik, Hlavná 312/11, IČO: 14 285 274**, v zastúpení – ..., kontrola vykonaná dňa 12.10.2018 v prevádzkovej jednotke Hostinec Urbársky klub, Priečna 240, Spišský Štiavnik, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0370/07/17, zo dňa 31.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1200,- EUR slovom: jedentisícdvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že:
znenie:

„...pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon) **neodmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj** – podľa § 4 ods. 3 zákona...“

nahrádza znením:

„...pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon) **dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj** – podľa § 4 ods. 3 zákona...“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jozef Rákoci – peňažnú pokutu vo výške 1200,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 12.10.2017 v prevádzke: Hostinec Urbársky klub, Priečna 240, Spišský Štiavnik zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere; predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a

zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“) a vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0370/07/17 zo dňa 31.01.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový správny orgán opomenul vo výroku rozhodnutia uviesť prvú vetu § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú však následne v odôvodnení rozhodnutia uvádza. Podľa § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „**Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.**“ Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a aj správne právne posúdený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zmene znenia prvostupňového rozhodnutia v príslušnej časti, keďže odvolací správny orgán považoval za potrebné doplniť znenie výroku, tak ako uviedol vo svojom rozhodnutí. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. a vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Hostinec Urbársky klub, Priečna 240, Spišský Štiavnik, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 2.17 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2.20 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného alkoholického nápoja 1 x 500 ml Čapované pivo LITOVEL 12° á 1,10,-€/0.5 l o 15 ml po zohľadnení tolerancie 5 ml, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,03 EUR v neprospech spotrebiteľa. Ako vyplýva z inšpekčného záznamu kontrola dodržiavania správnej miery deklarovanej miery odpredaných nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0959/321.6/98. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri uskutočnení nákupu a zaplatení za spomínané alkoholické výrobky nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov spotrebiteľovi - inšpektorovi SOI v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo následne zistené aj porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. .

Počas kontroly SOI vo vyššie uvedenej prevádzke došlo taktiež k porušeniu povinnosti účastníka konania dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb podľa § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci (predavačka ...)

odmietol spotrebiteľovi ... a ... predat' pivo – výrobok, ktorý mal účastník konania pripravený na predaj v prevádzke.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania prostredníctvom svojho zástupcu uvádza, že je toho názoru, že nedodržanie miery o 15 ml nie je možné pri bežnom postupe obsluhy považovať za tak zásadné porušenie povinností predávajúceho, ktoré by odôvodňovalo udelenie pokuty vo výške 1200 EUR. *„Ide tu o zjavný nepomer medzi poškodením spotrebiteľa a uloženou sankciou.“*

K ďalšiemu porušeniu svojej zákonnej povinnosti účastník konania tvrdí, že zo strany spotrebiteľov ... a ... išlo o zjavnú provokáciu za účelom poškodenia účastníka konania. *„Chcem uviesť, že týmto osobám je zrejmé, že ide o klubový podnik a bolo im zrejmé, že oni nie sú členovia Urbárskeho klubu, a napriek tomu vstúpili do klubu, navyše v čase keď sa konal kar.“* Ako účastník konania ďalej uvádza správny orgán musí zohľadniť túto skutočnosť, keďže nie je akceptovateľné, aby vyššie opísané provokatívne správanie požívalo ochranu alebo, aby tomuto konaniu bola prikladaná vážnosť.

K porušeniu informačnej povinnosti účastníka konania voči spotrebiteľom - poskytnúť informáciu o alternatívnom riešení sporov podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa poukazuje účastník konania na vyššie uvedenú argumentáciu, keď zo strany ... a ... išlo o zjavnú provokáciu.

Ďalej účastník konania uvádza, že počas realizácie a zaplatení za kontrolný nákup obsluhujúca pracovníčka nevydala doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Týmto došlo k porušeniu povinnosti účastníka konania podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania priznáva.

Účastník konania je toho názoru, *„že uložená pokuta je vzhľadom na závažnosť zistených pochybení, ako aj na skutočnosť, že zo strany ... a ... išlo o provokatívne správanie neprímerane prísna, preto navrhujem správny orgán, aby autoremedúrou zmenil svoje rozhodnutie v otázke výšky uloženej pokuty.“* V prípade ak prvostupňový správny orgán nerozhodne o zmene svojho rozhodnutia účastník konania navrhuje odvolaciemu správny orgán, *„aby zmenil napadnuté rozhodnutie a znížil výšku uloženej pokuty, tak, aby odzrkadľovala zásadu primeranosti pokuty vo vzťahu k charakteru a intenzite porušenia zákona.“*

Účastník konania následne podal správny orgán doplnenie svojho odvolania, v ktorom uvádza, že je invalidný dôchodca a príkladá rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave zo dňa 30.11.2017, v ktorom sa rozhodlo o zvýšení invalidného dôchodku účastníka konania od 1.1.2018. Tento fakt a skutočnosť, že účastník konania ukončil svoju podnikateľskú činnosť k 1.1.2018 sú dôvody, na ktoré by mal správny orgán prihliadať, keďže výška pokuty je vzhľadom na výšku invalidného dôchodku likvidačná. Účastník konania spolu so svojim doplnením odvolania poskytol aj potvrdenie Okresného úradu Poprad o ukončení podnikania zo dňa 20.12.2017.

K tomu odvolací orgán uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedlňujú za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“.* Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov.

K ďalšiemu porušeniu povinnosti účastníka konania dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov odvolací správny orgán uvádza, že predmetnou kontrolou zo dňa 12.10.2017 sa preukázalo, že účastník konania odmietol predaj vyššie konkretizovaným spotrebiteľom výrobok, ktorý mal pripravený na predaj. Ako vyplýva zo skutkového stavu zisteného predmetnou kontrolou SOI účastník konania v čase kontroly predával výrobky spotrebiteľom a kontrolovaná prevádzka účastníka konania bola otvorená aj pre nečlenov klubu a účastníkov karu. Predávajúci počas predmetnej kontroly v prevádzke účastníka konania predal inšpektorom SOI výrobok, ktorý mal pripravený na predaj spotrebiteľom. Inšpektori SOI nepatria medzi členov Urbárskeho klubu a nepatrili ani medzi hostí karu, pričom tieto fakty neboli účastníkom konania nijak overované a výrobky im boli predané ako bežnému spotrebiteľovi. Z tohto dôvodu považuje správny orgán tvrdenie účastníka konania za účelové a také, ktoré nemôže zbaviť účastníka konania zodpovednosti za nesplnenie svojej povinnosti podľa § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosťou predávajúceho bolo **pred uzavretím zmluvy** alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z., pričom spotrebiteľ v tomto prípade inšpektori SOI neboli žiadnou formou informovaní účastníkom konania o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi – inšpektorom SOI doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku. Ohľadom preukázaného porušenia tejto povinnosti účastník konania nemal námietky.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe (až do výšky 66 400 €), odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti a tvrdenia uvádzané účastníkom konania. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na finančné pomery účastníka konania. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 12.10.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih

za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,03 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa prípadným nedodržaním deklarovanej miery u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán pri určení výšky postihu prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, spôsob a následky akým porušil účastník konania svoju povinnosť dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania, keď bez zákonných dôvodov odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok – pivo, ktorý mal vystavený alebo inak pripravený na predaj. Týmto konaním ukrátil spotrebiteľa na jeho právach priznávaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán prihliadol aj na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. . Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Z týchto dôvodov kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie

ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03700717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0160/99/2018**

Dňa : **21.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RAVEN a.s., Šoltésovej 420/2, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31595804**, kontrola vykonaná dňa 07.11.2017 v prevádzke Stavebniny RAVEN, Považské podhradie 342, Považská Bystrica proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0283/03/2017, zo dňa 06.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- € slovom: tristo eur**, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0283/03/2017 zo dňa 06.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0283/03/2017 rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RAVEN a.s. peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2017 v prevádzke Stavebniny RAVEN, Považské Podhradie 342, Považská Bystrica zistené porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.11.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Stavebniny RAVEN, Považské Podhradie 342, Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania RAVEN a.s., sídlo: 017 01 Považská Bystrica, Šoltésovej 420/2, ako predávajúci (ďalej len ako účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 398,88 EUR, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, a to:

- 8 ks STELAX vnútorná stierka biela hladká 30 kg á 12,92 EUR
Dátum spotreby 19.10.2016, Spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby
- 3 ks BAUMIT MosaikTop dekoratívna omietka z kamienkov 25 kg á 43,88 EUR
Dátum výroby 02.11.2016, Spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby
- 2 ks KLIK polyuretánový tmel PU 40 biely 310 ml á 5,59 EUR
Expirácia 07/2017
- 1 ks MAPEI Mapelastic hydroizolačná stierka 16 kg á 45,00 EUR
Dátum výroby 10.02.2016, Spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby
- 10 ks MAPEFIX PESF 300 polyesterová živica 300 ml á 10,77 EUR
Dátum výroby 06/2016, Spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho stiahnuť výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby z trhu. Tým porušil § 6 ods. 3 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri kontrole bolo ďalej zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ pred uzatvorením zmluvy žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitým právnym predpisom – zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní neuviedol účastník konania žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia, prípadne o zmenu, tak, že sa pokuta neukladá, prípadne, že sa ukladá v podstatne menšej výške, než bola uložená pôvodne. Účastník konania považuje uloženie pokuty za nedôvodné a nezákonné. Účastník konania má za to, že nestiahnutím výrobkov najneskôr v posledný deň spotreby a vzhľadom na charakter výrobkov, nejde o závažné pochybenie, pretože ich použitím po dobe spotreby nedochádza k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa. Pokiaľ ide o zistený nedostatok neinformovania spotrebiteľa o alternatívnom riešení sporov účastník konania dodáva, že zákon 391/2015 Z.z. neurčuje spôsob akým má byť spotrebiteľ o alternatívnom riešení sporov informovaný. Účastník konania má za to, že v čase vykonania kontroly v mieste predaja nebol zistený písomný oznam s informáciou o alternatívnom riešení sporov a teda nemožno vyvodiť záver, že pri predaji tovaru spotrebiteľovi, spotrebiteľ uvedenú informáciu skutočne nedostane. Účastník konania uvádza, že závažnosť porušení povinností a spôsob, následky porušení nie sú závažné a jednalo sa o prvé porušenie má za to, že uložená pokuta je príliš vysoká. V závere odvolania účastník konania navrhuje aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené, prípadne zmenené tak, že pokuta sa účastníkovi konania neukladá, prípadne sa ukladá v podstatne menšej výške ako bola stanovená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. „*Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania spochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 07.11.2017 uvádza, že „...*V čase kontroly v mieste predaja nebol zistený písomný oznam o alternatívnom riešení sporov, nemožno vyvodiť záver, že pri predaji tovaru spotrebiteľovi uvedenú informáciu skutočne nedostane...*“ K tomu odvolací orgán uvádza, že kontrolou inšpektorov SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a následne sa zaznamená do inšpekčného záznamu. Nedostatok bol spoľahlivo zistený inšpektormi SOI a následne popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 07.11.2017. Inšpektormi SOI bol pri vykonanej kontrole vykonaný aj kontrolný nákup, pričom účastník konania neposkytol (písomne resp. ústnou formou) žiadnu informáciu o alternatívnom riešení sporov.

K námietke účastníka konania „...*Použitím výrobkov po dobe spotreby nedochádza k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa...*“ odvolací orgán uvádza, že ponechaním hore uvedených výrobkov po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa, ktorému mohla vzniknúť škoda použitím takéhoto výrobku po dobe spotreby. Označenie doby spotreby je označením doby použiteľnosti týchto výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase.

Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

K námietke účastníka konania „...*Vzhľadom na to, že sa jednalo o prvé porušenie...*“ Odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; a taktiež zodpovedá za protiprávny výsledok.

V súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcej sa výšky uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane

práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov vyššie uvedených výrobkov v celkovej hodnote 398,88 € po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovanú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02830317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0115/99/2018**

Dňa : **24.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Elemérné Szó, miesto podnikania: Biskupická 2, 986 01 Fil'akovo, podnik zahraničnej osoby, IČO: 44 905 807**, (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 21.08.2018), kontrola vykonaná dňa 12.09.2017 v prevádzkarni Maďarská pekáraň, Masarykova 27, Lučenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0368/06/2017 zo dňa 20.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0368/06/2017 zo dňa 20.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Elemérné Szó – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.09.2017 v prevádzkarni účastníka konania Maďarská pekáraň, Masarykova 27, Lučenec zistené, že tento porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.09.2017 v prevádzkarni Maďarská pekáraň, Masarykova 27, Lučenec vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 0,91 €, a ktorý pozostával z výrobku *1 ks Syrový pagáč 80 g*

á 0,30 €/ks a 1 ks Čokoládový croissant 100 g á 0,61 €/ks, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci zodpovedá v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva v časti výšky uloženej pokuty v celkovej sume 500,- €. Účastník konania poznamenáva, že ide o malú prevádzku s dennou tržbou, ktorá predstavuje len pár desiatok eur, čo nepostačuje ani na úhradu nájmu, zálohových poplatkov za spotrebu elektrickej energie a o mzde pre zamestnankyňu ani nehovoriac. Účastník konania uznáva, že došlo k porušeniu platných predpisov, aj keď nie úmyselne a pokuta je uložená oprávnené. Výška uloženej pokuty sa však zdá účastníkovi konania neprímeraná a pre tak malú prevádzku dokonca likvidačná, nakoľko predstavuje takmer týždennú tržbu. Z uvedeného dôvodu účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty na sumu 100 – 150,- €, ktorú je schopný uhradiť. V opačnom prípade bude účastník konania nútený zrušiť predmetnú prevádzku a ukončiť svoje podnikanie na území Slovenskej republiky. Účastník konania zároveň uvádza, že jeho zamestnankyňa bola dôrazne upozornená, že v prípade opakujúceho sa pochybenia s ňou bude rozviazaný pracovný pomer. Záverom účastník konania opätovne prosí o prehodnotenie výšky udelenej pokuty.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 12.09.2017. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) *názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.*

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti len dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že uložená pokuta má likvidačný charakter, a že porušenie platných predpisov nebolo úmyselné, za liberačné dôvody. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K námietke účastníka konania, že ide o malú prevádzku s dennou tržbou, ktorá predstavuje len pár desiatok eur, čo nepostačuje ani na úhradu nájmu, zálohových poplatkov za spotrebu elektrickej energie a mzdy pre zamestnankyňu, odvolací orgán uvádza, že k uvedenej námietke nevzhladol ako k právne relevantnej, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, predmetné

ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Skutočnosť, že účastník konania ukončil podnikateľskú činnosť ho nezbavuje objektívnej zodpovednosti za porušenie povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa, zistenej v čase, keď živnosť prevádzkoval. Zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade ukončenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom – živnostníkom, resp. zánikom jeho živnostenského oprávnenia, prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť ukončila, resp. ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo. Fyzická osoba – podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť (v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)) vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojim majetkom. Uvedené platí aj po ukončení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To, že účastník konania (fyzická osoba – podnikateľ) ukončil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky, (resp. porušenie zákona), ktoré vznikli v období podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenie povinnosti.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženú sankciu za neprimeranú, dokonca likvidačnú a žiada o jej zníženie na sumu 100 – 150,- €. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia,

a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzaná skutočnosť (likvidačný charakter uloženej pokuty) nie je dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správneému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie za vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03680617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0622/99/2017**

Dňa : **19.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828**, kontrola vykonaná dňa 19.05.2017 v prevádzkarni – Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín – Trenčianska Turná, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0168/03/2017, zo dňa 06.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- € slovom: osemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0168/03/2017, zo dňa 06.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TESCO STORES SR, a.s. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.05.2017 v prevádzkarni Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín – Trenčianska Turná, zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.05.2017 v prevádzkarni – Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín – Trenčianska Turná, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 1710,90 €, u ktorých neboli splnené

informačné povinnosti o účele jej použitia, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. Údaj o účelovosti obuvi sa nenachádzal priamo na obuvi a k obuvi nie je poskytovaný obal (krabica) výrobku, na ktorej by bol údaj o účele použitia výrobku uvedený. O účele použitia obuvi neboli inšpektori SOI informovaní ani pred zaplatením kúpnej ceny výrobku – formou informačného letáku.

Konkrétne išlo o nasledovné výrobky:

1. 16 párov obuvi F&F baleríny art. 17 6, čiarový kód 5054775805044 á 9,00 € bez označenia údajom o účele použitia, pričom uvedený druh bol odpredaný do prvého kontrolného nákupu,
2. 10 párov obuvi F&F sandále art. 77 4, čiarový kód 5057373062482 á 9,99 € bez označenia údajom o účele použitia, pričom uvedený druh bol odpredaný do druhého kontrolného nákupu,
3. 7 párov obuvi F&F dámske sandále, čiarový kód 5057373079578 á 13,00 € bez označenia údajom o účele použitia,
4. 8 párov obuvi F&F dámske sandále, čiarový kód 5057373018762 á 16,00 € bez označenia údajom o účele použitia,
5. 10 párov obuvi F&F dámske sandále, čiarový kód 5057008981454 á 13,00 € bez označenia údajom o účele použitia,
6. 10 párov obuvi F&F dámske sandále, čiarový kód 5057373154910 á 15,00 € bez označenia údajom o účele použitia,
7. 8 párov obuvi F&F dámske sandále, čiarový kód 5057008981294 á 19,00 € bez označenia údajom o účele použitia,
8. 11 párov obuvi F&F dámska členková, čiarový kód 5054775973460 á 25,00 € bez označenia údajom o účele použitia,
9. 8 párov obuvi F&F dámska členková, čiarový kód 5057008834064 á 32,00 € bez označenia údajom o účele použitia,
10. 15 párov obuvi F&F dámske sandále, čiarový kód 5057373018267 á 19,00 € bez označenia údajom o účele použitia.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, a podľa jeho názoru bolo použité označenie dostačujúce na to, aby sa spotrebiteľ zorientoval a bol schopný si vybrať obuv vhodnú pre zamýšľaný účel. Účastník konania uvádza, že spôsob použitia a návod na údržbu je uvedený na informačných letákoch, ktoré sa nachádzajú pri každom stojane s obuvou. Účastník konania tiež uvádza, že priemerný spotrebiteľ je schopný s ohľadom na dizajn obuvi určiť, k akému účelu je obuv vhodná a teda označenie „*príležitostná obuv*“ kritérium účelovosti spĺňa a nie je potrebné túto informáciu ďalej uvádzať a rozvíjať. Účastník konania uvádza, že predmetné je potrebné posudzovať s ohľadom na kritérium „*priemerného spotrebiteľa*“, od ktorého vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar kupuje.

Podľa názoru účastníka konania informačné povinnosti uvádzané v informačných letákoch umiestených priamo pri výrobkoch sú dostačujúce a neuvádzajú do omylu. Účastník konania je toho názoru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, nakoľko sa správny orgán nezaoberal vzťahom priemerného spotrebiteľa a informáciami uvádzanými na výrobku, to ako tieto informácie je spotrebiteľ schopný vnímať ani či ho uvádzajú do omylu.

Účastník konania ďalej cituje z prvostupňového rozhodnutia, k čomu uvádza, že nie je prípustné, aby správny orgán pri rozhodovaní bral do úvahy hypotetické konanie, ktoré sa nestalo. Účastník konania zároveň uvádza, že neviduje žiadnu reklamáciu na predmetné

výrobky, z čoho jasne vyplýva, že priemerný spotrebiteľ nemá problém určiť účel použitia daných výrobkov. Záverom žiada účastník konania o zrušenie predmetného rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*“

Odvolací správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Inšpektori SOI za účelom presného zistenia skutkového stavu veci vykonali v čase kontroly dňa 19.05.2017 dva kontrolné nákupy, pričom do každého z nich zakúpili jeden pár obuvi, pričom bolo zistené, že k obuvi odpredanej do prvého ako aj druhého kontrolného nákupu nebola poskytnutá informácia o účele jej použitia. Údaj o účelovosti obuvi sa nenachádzal priamo na obuvi, nebol umiestnený na obale (krabici) výrobku a ani vnútri obalu formou informačného letáku. O účele použitia obuvi neboli inšpektori SOI informovaní ani pred zaplateným kúpnej ceny výrobku pri pokladni – formou informačného letáku.

Odvolací orgán má taktiež zato, že priemerný spotrebiteľ nie je povinný určovať účel použitia, nakoľko túto povinnosť musí splniť účastník konania.

Odvolací správny orgán dáva do pozornosti účastníka konania, že zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť a zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Je potrebné uviesť, že údaj o účele použitia obuvi predstavuje pre spotrebiteľa podstatný údaj, ktorý ovplyvňuje jeho rozhodnutie o kúpe konkrétnej obuvi pre spotrebiteľom zamýšľaný účel jej používania, preto je potrebné zabezpečiť označenie obuvi v čase ponuky. Odvolací správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že predmetné informácie sú zabezpečené formou letákov na stojane pri ponúkanej obuvi, k tomu odvolací správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie, nakoľko ide len o subjektívne tvrdenie, ktoré nebolo žiadnym objektívnym spôsobom preukázané, nakoľko inšpektori SOI sa v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly o existencii údajných letákov nijako nezmenili. Rovnako sa o existencii takýchto letákov nezmenil ani zamestnanec, ktorý bol prítomný pri výkone kontroly, preto nie je možné prihliadnuť na uvedenú námietku, ktorá je len subjektívnym tvrdením účastníka konania.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že na námietky účastníka konania ohľadom odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia „*hypotetickým konaním účastníka konania*“

nemožno prihliadať z dôvodu, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach pričom nesplnením informačných povinností podľa § 12 ods. 2 boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o spôsobe použitia, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01680317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0130/99/2018**

Dňa : **18.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Tibor Világos**, miesto podnikania – Gaštanová 1, 943 01 Štúrovo, IČO: 30 904 536, kontrola vykonaná dňa 18.07.2017 v prevádzkarni – Obuv, Nám. Sv. Imricha 16, Štúrovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0473/04/17, zo dňa 27.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200,- EUR, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0473/04/17, zo dňa 27.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Tibor Világos – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.07.2017 v prevádzkarni – Obuv, Nám. Sv. Imricha 16, Štúrovo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.07.2017 vykonali inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Obuv, Nám. Sv. Imricha 16, Štúrovo.

V čase kontroly dňa 18.07.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 166,70 €, u ktorých boli údaje o spôsobe ošetrovania a zásady používania obuvi uvedené iba v cudzojazyčnej forme, pričom

tieto údaje neboli zabezpečené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 8 párov Gliders detské sandále á 8,30 €/pár – spolu 66,40 €, údaje o spôsobe ošetrovania a zásady používania obuvi boli uvedené iba v anglickom jazyku,
- 1 pár pánske white worker 40,80 €/pár – spolu 40,80 €, údaje o spôsobe ošetrovania a zásady používania obuvi boli uvedené iba v poľskom jazyku,
- 1 pár pánske topánky Koma á 59,50 €/pár – spolu 59,50 €, údaje o spôsobe ošetrovania a zásady používania obuvi boli uvedené iba v poľskom jazyku.

V čase kontroly dňa 18.07.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 6,50 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok – obuv (šľapky), pričom na vydanom doklade on kúpe bolo uvedené obuv „OBUV“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 05.03.2018 účastník konania uvádza, že jeho tovar – obuv nemala pri kontrole údaje v slovenskom jazyku, nakoľko mu tieto predávajúci pri prevzatí tovaru nedodal. Dodáva, že tieto údaje po kontrole zabezpečil, čo aj SOI zdokladoval. Ako ďalší dôvod svojho odvolania účastník konania uvádza platobnú neschopnosť, ktorá je dôsledkom veľkého počtu predajní s ázijským tovarom v mieste jeho podnikania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.*“

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v ktorom je uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*“

K námietkam resp. dôvodom odvolania účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (nedodanie údajov v slovenskom jazyku pri prevzatí tovaru) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv.

Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania ako aj počet predajní s ázijským tovarom v mieste podnikania účastníka

konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.07.2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol porušenie povinnosti uvádzať všetky informácie v zmysle § 10a až 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom spôsobe ošetrovania a používania. Absencia týchto informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka môže mať za následok v dôsledku nesprávneho ošetrovania a používania týchto výrobkov vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Tým, že si spotrebiteľ nezvolí správny spôsob ošetrovania a používania daného výrobku, nakoľko tieto údaje nie sú na výrobku uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, následkom čoho môže dôjsť k znehodnoteniu výrobku, by bol pri následnom uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku spotrebiteľ neúspešný, nakoľko vady na

výrobku vznikli nesprávnym používaním (ošetrovaním) výrobku. Toto konanie je teda spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Údaj o spôsobe ošetrovania a používania v kodifikovanej podobe štátneho jazyka predávaného výrobku je pre spotrebiteľa významný aj z hľadiska rozhodovania o prípadnom pristúpení ku kúpe predmetného výrobku. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Pri určení výšky pokuty bola zároveň zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí na doklade o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade neuvedenie názvu výrobku) by mohla sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar, bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04730417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0227/99/2017

Dňa : 21.09.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zájazdy.sk, spol. s r. o. (v období od 07.06.2005 do 20.11.2016 ako Agentúra Zájazdy.sk, spol. s r. o.), sídlo: Námestie Oslobodenia 5, 905 01 Senica, IČO: 35 934 450**, kontrola vykonaná dňa 09.11.2016 v prevádzkarni – Cestovná agentúra Zájazdy.sk, spol. s r. o., Námestie Oslobodenia 5, Senica proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0443/02/2016, zo dňa 13.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700 EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0443/02/2016, zo dňa 13.03.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zájazdy.sk, spol. s r. o. – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke účastníka konania Cestovná agentúra Zájazdy.sk, spol. s r. o., Námestie Oslobodenia 5, Senica, pri kontrole vykonanej dňa 09.11.2016 zistené porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá,

alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.11.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke účastníka konania Cestovná agentúra Zájazdy.sk, spol. s r. o., Námestie Oslobodenia 5, Senica, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 735/2016 poukazujúceho na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci na svojej internetovej stránke www.zajazdy.sk ponúkal LAST MINUTE zájazd do Egypta, ktorý bol rezervovaný spotrebiteľkou pre 2 osoby dňa 21.10.2016 o 21.10 h formou formuláru nezáväznej objednávky na internetovej stránke účastníka konania.

Objednávka bola následne potvrdená s číslom objednávky 242254 a v e-maile zo dňa 21.10.2016 bola zrekapitulovaná, kde sa uvádzalo číslo a názov zájazdu, krajina, lokalita, miesto, termín, dĺžka, doprava, stravovanie, ubytovanie a cena (2 osoby na pevnom lôžku a dvakrát povinné príplatky v cene spolu 998 €). Dňa 22.10.2016 (sobota) spotrebiteľka obdržala SMS od pracovníčky účastníka konania s informáciou, že objednávka bola prijatá s poznámkou, že budú spotrebiteľku kontaktovať. Dňa 24.10.2016 (pondelok) sa spotrebiteľka informovala prostredníctvom e-mailu na stav svojej objednávky.

Následne bola telefonicky kontaktovaná pracovníčkou účastníka konania, ktorá jej oznámila, že cena zájazdu sa cez víkend zvýšila o štyristo € z 998 € na 1398 € pre dve osoby. Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky inšpektori SOI dňa 08.11.2016 prekontrolovali obchodné podmienky uvedené na internetovej stránke účastníka konania, v ktorých bolo, okrem iného, uvedené:

- v odseku I. Úvod:

„Cestovná agentúra Zájazdy.sk, spol. s r. o., Senica (ďalej len „CA“) sprostredkúva v súlade so zákonom 281/2001 Z. z. predaj zájazdov cestovných kancelárii (ďalej len „CK“) a iných služieb cestovného ruchu (ďalej len „zájazdy“). Aj napriek veľmi častej aktualizácii voľných miest, CA v momente objednania zájazdu zákazníkom nevie naisto, či je daný zájazd voľný alebo nie, pretože mohol byť v tom istom čase vypredaný. CA si vyhradzuje právo po objednávke na úpravu prípadných nepresností, ktoré môžu vzniknúť pri prepise zájazdu do databázy servera.“

- v odseku III. Rezervácia:

„CA i bez overenia zákazníka, pokiaľ má objednávka všetky náležitosti, urobí rezerváciu objednaného zájazdu. Pre jedného zákazníka má CA možnosť urobiť iba jednu rezerváciu v jednej CK. Maximálne má CA možnosť urobiť tri rezervácie na jedného zákazníka. V prípade, že je rezervácia neúspešná, CA zákazníka informuje o neúspešnej rezervácii (telefonicky, e-mailom, SMS). V prípade, že je rezervácia úspešná, je zákazník informovaný spravidla telefonicky na číslo uvedené v objednávke, prípadne elektronicky (e-mail, SMS), ak ho nie je možné na telefónnom čísle zastihnúť. Ďalej zákazníka CA informuje, do kedy je nutné zariadiť všetko potrebné na zakúpenie zájazdu.“

Kontrolou bolo zistené, že žiadne informácie týkajúce sa zmien cien zájazdov v ponuke účastníka konania v závislosti od zmien cien v cestovných kanceláriách, ktorým účastník konania sprostredkováva predaj zájazdov, neboli v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.zajazdy.sk a ani inou formou uvedené. O tom, že cena sa môže zmeniť, nie je spotrebiteľ pri zadávaní objednávky informovaný.

Z uvedeného vyplýva, že deklarovaná informácia pre spotrebiteľa o cene za zájazd bola nepravdivá, čo sa považuje za nekalú obchodnú praktiku, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek

spôsobom uvádza spotrebiteľa do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k ponúkanému zájazdu. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene vyššie uvedenému zájazdu, propagovaná na webovej stránke účastníka konania bola o štyristo eur nižšia, než bolo skutočná cena, s ktorou bol spotrebiteľ dodatočne pracovníkom účastníka konania oboznámený. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom zájazde mohol spotrebiteľa viesť do omylu nesprávnou informáciou o cene ponúkaného zájazdu, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto zájazdu uvedená na internetovej stránke účastníka konania bola nižšia ako cena, s ktorou bol po potvrdení objednávky spotrebiteľ oboznámený.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán nedostatočne a nesprávne zistil skutkový stav, nevykonal všetky navrhované dôkazy, ktoré boli potrebné k zisteniu skutkového stavu. Ďalej má za to, že správny orgán nesprávne vyhodnotil zistené dôkazy, a to jednotlivo a vo všetkých vzájomných súvislostiach a vyvodil z nich nesprávne závery. Taktiež správny orgán v niektorých častiach rozhodnutia uvádza odlišné hodnotenie situácie ako v iných častiach rozhodnutia, a preto je podľa názoru účastníka konania napadnuté rozhodnutie zmätočné. Účastník konania preto navrhuje, aby v rámci odvolacieho konania správny orgán

vykonal nevykonané dôkazy a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Základným nedostatkom rozhodnutia je podľa názoru účastníka konania to, že správny orgán tvrdí, že objednávka odoslaná klientom prostredníctvom internetovej stránky www.zajazdy.sk bola účastníkom konania následne potvrdená. Toto je uvedené na strane 1 vo výroku samotného rozhodnutia a ďalej potom na strane 3 v odôvodnení a znovu na strane 5 v odôvodnení a správny orgán z tohoto „potvrdenia“ vyvodzuje zásadne pochybenie účastníka konania. Námietky k tomuto boli správnemu orgánu vznesené opakovane, a to už po prvýkrát pri inšpekčnom zázname z dňa 09.11.2016, respektíve v následnom vyjadrení k podaniu č. 735/2016 z dňa 16.11.2016, kde je uvedené, že sa jednalo o automaticky generovaný email, v ktorom bolo potvrdené, že sme uvedenú objednávku obdržali. Uvedené správne zistenie je potom uvedené prekvapivo i na strane 6 v treťom odstavci napadnutého rozhodnutia, kde správny orgán sám uvádza, že účastník konania uvedeným emailom potvrdil prijatie objednávky, nie však samotnú objednávku.

Aj zo samotného textu zmieňovaného emailu, ktorého predmet je „*objednávka č. 242254*“ a úvodný text „*Vážení klient, ďakujeme Vám za zaslanie Vašej objednávky č. 242254.*“ je podľa názoru účastníka konania zrejmé, že sa jedná o bežný automatický email, ktorým ďakujú e-shopy za uskutočnenie internetovej objednávky a potvrdzujú, že táto objednávka bola zaevidovaná v ich systéme. V emaily sú rekapitulované parametre objednávky v súlade s tým, ako klient nezáväznú objednávku vyplnil na web stránkach www.zajazdy.sk.

Z uvedeného podľa názoru účastníka konania vyplýva, že nezáväzná objednávka klienta vytvorená na web stránkach www.zajazdy.sk nebola následne potvrdená zo strany účastníka konania, ako je zavádzajúcim spôsobom uvádzané opakovane v rozhodnutí, ale že bolo iba automatickým emailom potvrdené prijatie tejto nezáväznej objednávky a v tomto emaily bola objednávka rekapitulovaná.

Ďalej účastník konania uvádza, že správny orgán nesprávne tvrdí, že emailom s poďakovaním za zaslanie objednávky bola klientovi potvrdená cena zájazdu. Uvedený email však podľa zistenia samotného správneho orgánu bol odoslaný ihneď po odoslaní nezáväznej objednávky klientom na web stránkach a v samotnom emaily je cena uvedená pod nadpisom „*Rekapitulácia Vašej objednávky:*“. Na prvý pohľad z textu emailu sa teda nejedná o žiadne potvrdenie ceny. S ohľadom na čas potvrdenia 21:10 hod mimo pracovnej doby účastníka konania a v piatkovom večernom čase sa klient ani nemohlo rozumne domnievať a očakávať, že by sa jednalo o potvrdenie ceny, či objednávky, nakoľko toto prebehlo v neskorých večerných hodinách.

Zároveň správny orgán sám cituje obchodné podmienky účastníka konania podľa ktorých „*Aj napriek veľmi častej aktualizácii voľných miest, CA v momente objednania zájazdu zákazníkom nevie naisto, či je daný zájazd voľný alebo nie, pretože mohol byť v tom istom čase vypredaný. CA si vyhradzuje právo po objednávke na opravu prípadných nepresností, ktoré môžu vzniknúť pri prepise zájazdu do databázy servera.*“ Klient si preto podľa názoru účastníka konania musel byť vedomý, keď tieto obchodné podmienky odsúhlasil, že na web stránkach a v automatickom emaily zasielanom ihneď po objednaní zájazdu jeho cena ešte nemusí byť úplne presne uvedená a navyše jeho objednávka a jej samotné zaslanie bolo vopred deklarované ako nezáväzné.

Ďalej účastník konania poukazuje na skutočnosť, že správny orgán v rozpore so zistenými skutočnosťami tvrdí, že informácia pre spotrebiteľa o cene za zájazd bola nepravdivá, čo je uvedené na strane 2 rozhodnutia vo výroku rozhodnutia a opakovane ešte v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na strane 3 v 7. odstavci a inými slovami aj na strane 4 v 9. odstavci. Skutočnosť, že ceny zájazdov, za ktoré cestovná agentúra svoje zájazdy je povinná ponúkať, nestanovuje ona, ale usporadúvajúca cestovná kancelária bola správnemu orgánu opakovane vysvetľovaná a bolo poukazované, že sa jedná zo strany cestovnej agentúry o neopplyvniteľné zvýšenie ceny. Správny orgán na základe uvedeného uviedol na strane 5 do štvrtého odstavca

v druhej vete: „Správny orgán nespochybňuje predmetnú skutočnosť, ktorá sa týka možnosti zmeny cien zo strany CK i faktického stavu zmeny ceny, ku ktorej prišlo zo strany CK v šetrenom prípade.“

Ďalej účastník poukazuje na skutočnosť, že správny orgán v závere výroku rozhodnutia uvádza „Žiadne informácie týkajúce sa zmien cien zájazdov v ponuke účastníka konania v závislosti od zmien cien v cestovných kanceláriách, ktorým účastník konania sprostredkováva predaj zájazdov, neboli v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.zajazdy.sk a ani inou formou uvedené.“ Uvedené tvrdenie správneho orgánu nie je celkom pravdivé a je minimálne zavádzajúce, keďže správny orgán sám citoval obchodné podmienky účastníka konania, v ktorých je výslovne uvedené, že „CA si vyhradzuje právo po objednávke na opravu prípadných nepresností, ktoré môžu vzniknúť pri prepise zájazdu do databázy servera.“ Navyiac v obchodných podmienkach je vyslovne uvedené, že predaj zájazdov zaisťuje účastník konania ako cestovná agentúra a že predáva zájazdy cestovných kancelárií. Z tohoto samotného bez ďalšieho plynie, že ponuka a predaj zájazdov sa riadi zvláštnym zákonom č. 281/2001 Z. z. a tak možnosť zmeny cien zo strany cestovnej kancelárie plynie priamo zo zákona a táto skutočnosť nemusí byť v obchodných podmienkach preto uvedená.

Problematike zmeny cien a požiadaviek správneho orgánu na ponuku zájazdov za správne ceny, navrhol účastník konania dôkaz čítaním zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, kde sa v ustanovení § 36 ods. 1 veta druhá píše „Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.“ správny orgán navrhovaný dôkaz nevykonal, ani sa s návrhom na jeho vykonanie nijak nevyrovnal a preto navrhujeme, aby toto vykonal odvolací orgán.

Uvedený obecný právny princíp Občiansky zákonník ukladá zohľadniť pri aplikácii akejkoľvek zmluvnej či zákonnej povinnosti. Pokiaľ zo zákona či zo zmluvy plynú ľubovoľnej osobe povinnosti, ktoré je objektívne nemožné splniť, tak sa k požiadavkám, ktoré nemožné podmienky stanovia, neprihliada. K týmto obecným právnym princípom však správny orgán zjavne neprihliadol keď požaduje po účastníkovi konania, aby na svojich webových stránkach neponúkali v piatok po pracovnej dobe zájazdy za v tej dobe platné ceny, ale jasnovidne zistili, ktoré ceny zájazdov budú od pondelka cestovnými kancelárkami zmenené, a tieto zájazdy neponúkali vôbec alebo ich ponúkali už za pondelkové ceny, ktoré však ešte nepoznajú.

Ďalej ako dôkaz účastník konania navrhoval čítanie zákona č. 281/2001 Z. z., konkrétne ustanovenie § 4 ods. 1. „Cestovná agentúra je podnikateľ, ktorý na základe živnostenského oprávnenia vykonáva služby podľa § 3 ods. 2.“ a ďalej nadväzujúceho ustanovenia § 3 ods. 2 písm. d) „Cestovná kancelária v rámci živnostenského oprávnenia podľa odseku 1 ďalej sprostredkúva predaj zájazdov pre inú cestovnú kanceláriu; zmluva o zájazde sa v týchto prípadoch musí uzatvoriť v mene cestovnej kancelárie, pre ktorú sa zájazd sprostredkúva, a táto zodpovedá za plnenie zmluvy o zájazde.“ Tento dôkaz správny orgán taktiež nevykonal. Z uvedeného čítania zákona vyplýva, že cestovná agentúra nemá možnosť ani právo ponúkať zájazdy za iné ceny než sú ceny, ktoré jej oznámi cestovná kancelária, pre ktorú je predaj zájazdov sprostredkovaný. Za prípadné ponúkanie zájazdu za chybnú cenu potom musí byť zodpovedná cestovná kancelária, pretože sa jedná o jej ponuku, nie o ponuku cestovnej agentúry. Za ponuku ceny produktu v inzeráte v novinách je tiež zodpovedný zadávateľ inzerátu a nie vydavateľ novín. Ustanovenie zákona č. 281/2001 Z. z. stavia cestovnú agentúru v otázke ponúkania zájazdov a zverejňovania ich cien do pozície vydavateľa novín, nie do pozície predajcu obuvi, ktorý môže stanoviť predajné ceny ponúkaného tovaru podľa vlastnej úvahy.

Správny orgán ďalej odmietol vykonať ďalšie dôkazy, a to zmluvou o obchodnom zastúpení uzatvorenou medzi účastníkom konania a cestovnou kanceláriou ETI Slovensko s. r. o. a výsluchom konateľov predmetnej cestovnej kancelárie ako svedkov. S ohľadom na to je nutné vychádzať zo skutočnosti, že správny orgán nemá pochybnosti o tvrdeniach, ktoré boli v súvislosti so zmluvnými dohodami medzi účastníkom konania a ETI Slovensko s. r. o.

účastníkom konania uvedené, ani nemá pochybnosti o tvrdení týkajúceho sa zmien cien zo strany uvedenej cestovnej kancelárie, čo aj sám správny orgán na strane 5 v odôvodnení potvrdzuje, keď uvádza, že: „*Správny orgán nespochybňuje predmetnú skutočnosť.*“ Správny orgán v druhej časti odôvodnenia ďalej uvádza, že „*Obsah emailu účastníka konania z dňa 21.10.2016, ktorým potvrdil prijatie objednávky č. 242254, jeho formu a štylizáciu samotného textu je možno hodnotiť ako použitie nekalej obchodnej praktiky, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, keďže účastník konania uviedol: Teraz pre vás vybraný zájazd zarezervujem a budem Vás v čo najkratšom termíne kontaktovať a nasledujúci text obsahoval rekapituláciu objednávky, kde sa uvádzalo číslo a názov zájazdu, krajina, lokalita, miesto, dĺžka, doprava, stravovanie, ubytovanie a cena (2 osoby na pevnom lôžku a dvakrát povinné príplatky v cene spolu 998 eur).*“

K časti textu obsahujúcej rekapituláciu objednávky sa účastník konania vyjadroval už vyššie v odôvodnení tohto odvolania. Jedná sa o bežné zhrnutie toho, čo klient vyplnil na web stránkach do nezáväznej objednávky. Zaslanie takého zhrnutia je celkom obvyklé a to formou automaticky generovaného emailu, kde sú iba zopakované parametre, ktoré klient pre vybavenie svojej objednávky požadoval. Email v tomto neobsahuje žiadnu novú informáciu ani inú formu oznámenia, ktorá by mohla uviesť klienta do omylu. Okrem rekapitulácie objednávky je navyše uvedený iba informačný text: „*Teraz pre Vás vybraný zájazd zarezervujem a budem Vás v čo najkratšom termíne kontaktovať.*“

Tento text je jednoznačne uvedený v budúcom čase a je nutné ho spájať s textom uvedeným v obchodných podmienkach, ktoré klient bezprostredne predtým odsúhlasil. Z textu obchodných podmienok plynie, že rezervácia nemusí byť vždy úspešná, a to v čl. I Úvod „*Aj napriek veľmi častej aktualizácii voľných miest, CA v momente objednania zájazdu zákazníkom nevie naisto, či je daný zájazd voľný alebo nie, pretože mohol byť v tom istom čase vypredaný.*“ Tu je jasné, že email zaslaný obratom po odoslaní objednávky v spojitosti s týmto textom obchodných podmienok informuje klienta, že účastník konania v danú chvíľu nevie, či sa rezervácia skutočne podarí alebo nepodarí. Zároveň v čl. III Obchodných podmienok „*Rezervácia*“ informuje účastník konania svojich klientov o možnosti neúspešnej rezervácie „*V prípade, že je rezervácia neúspešná, CA zákazníka informuje o neúspešnej rezervácii (telefonicky, e-mailom, SMS). V prípade, že je rezervácia úspešná, je zákazník informovaný spravidla telefonicky na číslo uvedené v objednávke, prípadne elektronicky (e-mail, SMS), ak ho nie je možné na telefónnom čísle zastihnúť. Ďalej zákazníka CA informuje, do kedy je nutné zariadiť všetko potrebné na zakúpenie zájazdu.*“

O skutočnosti, že sa rezervácia ešte nepodarila, bol klient informovaný formou SMS už dne 22.10.2016 (sobota) v 9:26 hod. Uvedená SMS je správnym orgánom spomínaná na prvej strane rozhodnutia, ale nie je uvedený jej plný text. Toto je tiež jedna z väd napadnutého rozhodnutia, lebo uvedená SMS sa v ňom opakovane spomína, ale nebola vykonaná ako dôkaz. Účastník konania preto navrhuje doplnenie dôkazov o text tejto SMS, ktorej kópiu zo systému v prílohe prikladá. Text SMS je „*Dobry den pan ..., obdržali sme Vašu objednávku zajazdu. Pracujeme na jej vybavení. Akonahle pre Vas budeme mat rezerváciu, budeme Vas kontaktovat. S pozdravom Zajazdy.sk,*“ Skutočnosť, že bol klient v najkratšej novej dobe po zahájení pracovnej doby účastníka konania o situácii správne informovaný správny orgán neuvádza ani nezohľadňuje vo svojom rozhodnutí, aj keď mu SMS zaslaná klientovi bola známa.

V časti rozhodnutia odôvodnenia výšky pokuty uvádza správny orgán v poslednom odstavci na strane 6, že údajné protiprávne konanie účastníka konania zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by inak neurobil. Tato úvaha správneho orgánu je nesprávna, pretože na web stránkach bolo jasne deklarované, že objednávka je nezáväzná a v obchodných podmienkach bolo uvedené, že v ponuke môžu byť

chyby alebo zájazdy môžu byť vypredané. Ďalej správny orgán pri odôvodnení pokuty a jej výške uviedol: „*Informácia o cene uvedená na internetovej stránke účastníka konania pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinnosti.*“

Argumentácia nesprávnou cenou pri udelení pokuty je zo strany správneho orgánu je podľa názoru účastníka konania jednoznačne chybná, ako bolo vyššie uvedené a správny orgán to ani v iných častiach rozhodnutia nespochybňuje. Účastník konania dodáva, že na svojich web stránkach neustále uvádzal správnu cenu, len došlo v medzičase k zmene tejto ceny zo strany usporiadateľa zájazdu.

Zároveň správny orgán tvrdí, že mal účastník konania jednat' s odbornou starostlivosťou a na inom mieste rozhodnutia uvádza, že: „*V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.*“ Odborná starostlivosť má byť teda poskytovaná tak, ako zodpovedá čestnej obchodnej praxi uplatňovanej v oblasti činnosti účastníka konania, čo je provízny predaj zájazdov cestovných kancelárií. Odborná starostlivosť v tomto obore poskytnutá klientovi bola, iba sa tento obor riadi zvláštnym zákonom, ktorý neumožňuje, aby bolo vždy postupované tak, ako v bežnom maloobchode.

V závere na strane 7 ako tretí odstavec uvádza správny orgán text „*Klamavým informovaním o cene zájazdu, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká by mu bola v skutočnosti zaiúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.*“ Toto tvrdenie správneho orgánu podľa názoru účastníka konania opäť nie je pravdivé, klient bol informovaný vždy o správnej cene a v okamžiku, kedy sa cena zmenila, bol informovaný o jej zmene. Tato skutočnosť nie je žiadnym porušením zákona alebo odbornej starostlivosti a už vôbec nemôže byť dôvodom k udeleniu pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti a nesmie porušiť zákaz používať nekalú obchodnú prax, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

K opätovnému návrhu účastníka konania na doplnenie dokazovania odvolací orgán uvádza, že vykonanie navrhovaných dôkazov nepovažuje za potrebné, nakoľko bol skutkový stav v prejednávacom prípade náležite zistený a preukázaný. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu podľa ktorého, obsah predmetnej zmluvy o zastúpení i stanovisko konateľov obchodného partnera účastníka konania sú pri hodnotení charakteru protiprávneho konania vo vzťahu k spotrebiteľom irelevantné.

Odvolací orgán k hore uvedenému dodáva, že návrh na výsluch konateľov cestovnej kancelárie ETI Slovensko s. r. o. považoval za nedôvodný. Správny poriadok v ustanovení § 34 ods. 3 upravuje, že účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe a podľa ods. 4 vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.

Správny orgán teda nie je povinný vykonať každý dôkaz, ktorý účastník konania navrhne, lebo je na jeho správnej úvahe, či ten ktorý dôkaz prispeje k zisteniu skutočného stavu veci. Skutkový stav zistený vykonanou kontrolou SOI je nesporný a navrhovaný výsluch konateľov cestovnej kancelárie ETI Slovensko s. r. o. by nepriniesol nové skutočnosti. Vypočutie konateľov cestovnej kancelárie ETI Slovensko s. r. o. v uvedenej veci by nesplnilo svoj účel, keďže z povahy prešetrovaného prípadu vyplýva jednoznačné porušenie zákonnej povinnosti zo strany účastníka konania. Pričom je potrebné poznamenať aj to, že správne konania je prevažne administratívneho charakteru a doplnenie dokazovania o výsluch svedkov by bolo neúčelné, nakoľko sa jedná o osoby, ktoré majú s účastníkom konania pracovno - právny vzťah, a teda by ich výpoveď nemusela byť objektívna.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že pri hodnotení dôkazov správny orgán hodnotí procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Pridržiava sa znenia Správneho poriadku. Správny poriadok neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, preto záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi. Odvolací orgán zdôrazňuje, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI dňa 09.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania, ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. O zistených skutočnostiach bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý ich podrobne opisuje. Teda hlavným dôkazom bol práve inšpekčný záznam, ktorý potvrdil porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 tým, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. V súvislosti s vykonávaním dôkazov odvolací orgán poukazuje na to, že vykonávanie dôkazov patrí správnomu orgánu, ktorý zároveň odmieta tvrdenia o tom, že nedostatočne a nesprávne zistil skutkový stav. Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku „*Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.*“ Ďalšie námietky účastníka konania, ktoré sa týkajú nedostatočne zisteného skutkového stavu, ako aj toho, že správny orgán dôkazy vyhodnotil tendenčne, ignoroval skutočnosti svedčiace v prospech účastníka konania, považuje odvolací orgán za subjektívne a nepodložené tvrdenia účastníka konania.

V prípade námietky účastníka konania ohľadom zvláštneho právneho vzťahu medzi účastníkom konania ako cestovnou agentúrou a cestovnou kanceláriou a skúmania zodpovednosti aj na strane cestovnej kancelárie vrátane ustanovenia § 4 ods. 3 resp. § 3 ods. 2 písm. d) zákona o zájazdoch odvolací orgán uvádza, že predmetom skúmania bolo, ktorý subjekt v zmysle § 2 písm. b) je predávajúcim. Predávajúcim je v tomto prípade účastník konania ako cestovná agentúra, ktorý predmetný zájazd ponúkal na svojej stránke www.zajazdy.sk v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán v konkrétnom prípade neskúmal plnenie zmluvných povinností v zmysle § 4 ods. 3 resp. § 3 ods. 2 písm. d) zákona o zájazdoch, ale osobu, ktorá porušila zákaz používania nekalých obchodných praktík. Súhlas spotrebiteľa s Obchodnými podmienkami účastníka konania tiež neoslobodzuje účastníka konania spod zodpovednosti za používanie nekalých obchodných praktík.

K poukazu účastníka na Obchodnú podmienku uvedenú v odseku I. Úvod: „*Aj napriek veľmi častej aktualizácii voľných miest, CA v momente objednania zájazdu zákazníkom nevie naisto, či je daný zájazd voľný alebo nie, pretože mohol byť v tom istom čase vypredaný. CA si vyhradzuje právo po objednávke na úpravu prípadných nepresností, ktoré môžu vzniknúť pri prepise zájazdu do databázy servera.*“ , odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za preukázané porušenie zákon o ochrane spotrebiteľa poukazom na Obchodné podmienky, ktoré riešia odlišné situácie ako je predmet prejednávaneho prípadu.

Prvá veta uvedenej Obchodnej podmienky pojednáva o prípade kedy je objednaný zájazd vypredaný, čo však v danom prejednávanom prípade nenastalo, nakoľko účastník konania

neinformoval spotrebiteľa o tom, že zájazd o ktorý prejavil v svojej objednávke spotrebiteľ záujem bol vypredaný, ale informoval spotrebiteľa o zvýšení ceny objednaného zájazdu.

Odvolačný orgán má za to, že ani poukazom na druhú vetu hore uvedenej Obchodnej podmienky sa účastník konania nemôže vyviniť, nakoľko je zrejmé, že v danom pri uvedenej cene objednaného zájazdu nešlo ani o nepresnosť, ktorá vznikla prepisom do databázy. Odvolačný orgán dodáva, že účastník konania ani raz počas správneho konania neuviedol, že by predmetnú cenu zájazdu uviedol na svojich web stránkach omylom, ale uviedol, že „*na svojich web stránkach neustále uvádzal správnu cenu, len došlo v medzičase k zmene tejto ceny zo strany usporiadateľa zájazdu*“.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa nesprávneho a zavádzajúceho tvrdenia správneho orgánu o tom, že objednávka spotrebiteľa bola účastníkom konania potvrdená sa odvolačný orgán vyjadruje nasledovane. Zo spisového materiálu ma odvolačný orgán za preukázané, že predmetná objednávka bola potvrdená emailom účastníka konania, v ktorom uviedol číslo objednávky (242254) a taktiež ju zrekapituloval (číslo a názov zájazdu, krajina, lokalita, miesto, termín, dĺžka, doprava, stravovanie, ubytovanie a cena). Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania potvrdil prijatie objednávky s deklarovanou cenou zájazdu 998 € za dve osoby.

S ohľadom na hore predstreté skutočnosti ako aj skutočnosť, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov transparentným spôsobom o možnosti zmeny ceny (objednaných) zájazdov považuje odvolačný orgán konanie účastníka konania za protiprávne z dôvodu porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky, ktorým zásadne ovplyvňoval rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolačný orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že používanie nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania vnáša značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý v dôsledku toho môže učiniť rozhodnutie o obchodnej transakcii a sú tak zároveň ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa. Uvedené zákonné povinnosti účastník konania nesplnil a z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04430216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.