

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0123/99/2018**

Dňa : **04.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AMATRANS, s.r.o., sídlo – Štefánikova 878/31, 058 01 Poprad, IČO: 45 574 651**, kontrola vykonaná dňa 19.10.2017 v prevádzkovej jednotke – Textil AMAFASHION – CIPO & BAXX, Vihorlatská 2A, Prešov, ... proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0390/07/17, zo dňa 02.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0390/07/17, zo dňa 02.02.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – AMATRANS, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.10.2017, v prevádzke: Textil AMAFASHION – CIPO & BAXX, Vihorlatská 2A, Prešov zistené, že účastník konania porušil povinnosť písomne poskytovať informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.10.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Textil AMAFASHION – CIPO & BAXX, Vihorlatská 2A, Prešov, pričom boli kontrolou zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 695.74,- €, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie

o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj „Nariadenie č. 1007/2011)) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 2 ks dámske tepláky Alfya á 24.99 EUR/ks = spolu 49.98,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 50 % COTONE, 50 % POLIESTER, 3 ks dámske tepláky á 21.99 EUR/ks = spolu 65.97,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95 % COTONE, 5 % ELASTICO, 8 ks dámska mikina DISNEY á 29.99 EUR/ks = spolu 239.92,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 90 % COTONE, 10 % Elastomero, 3 ks pánska bunda CIPO & BAXX á 89.99 EUR/ks = spolu 269.97,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 96 % COTTON, 4 % ELASTAN, 1 ks pánske sako CIPO & BAXX á 69.90 EUR/ks = spolu 69.90,- € materiálové zloženie bolo uvedené na etikete pevne a trvale pripevnenej k textilnému výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100 % LINEN.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že podľa vyjadrení účastníka konania a fotografií, ktoré sú pripojené k podanému odvolaniu ako príloha spôsob akým bol označený textilný výrobok účastníkom konania je dostačujúci, keď informácie o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvádza na pevne pripojenej etikete, čoho dôkazom sú pripojené fotografie a čo je v súlade s čl. 3 ods. 1 písm. g) Nariadenia č. 1007/2011. S poukazom na vyššie zmienené fakty zástupca účastníka konania má za to, že „*účastník konania neporušil ustanovenia § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na textilných výrobkoch má pevne pripojené etikety o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a ako predávajúci zabezpečil, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený požadovanými údajmi súlade so zákonom.*“ Zástupca účastníka konania považuje postup účastníka konania za taký, ktorý je v súlade s článkom 16 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011, keď označenia etiketou alebo iné označenia uvádza účastník konania na pevne pripevných etiketách v úradnom jazyku. Ďalej zástupca účastníka konania uvádza znenie článku 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 podľa ktorého „*označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.*“ Podľa zástupcu účastníka konania účastník konania splnil svoju povinnosť podľa čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 nakoľko má etikety pevne pripevnené k textilným výrobkom. Účastník konania podľa svojho zástupcu poukazuje na to, že slovenský právny poriadok nedefinuje spôsob pevného spojenia prekladu o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka s ponúkaným výrobkom. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti napokon zástupca účastníka konania považuje prvostupňové rozhodnutie za neobjektívne, nakoľko správny orgán vo svojom rozhodnutí riadne nezistil, neobjasnil skutočnosti, ktoré mali vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci. V závere svojho odvolania žiada účastník konania prostredníctvom zástupcu zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 19.10.2017.

Odvolačí správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom označenia textilných výrobkov uvádza, že čl. 3 ods. 1 písm. g) Nariadenia č. 1007/2011 ustanovuje výklad slovného spojenia „*označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety.*“ Odvolačí správny orgán ďalej uvádza, že ak vychádzame z ustálenej praxe označovania textilných výrobkov, tak pripevnením etikety sa rozumie trvalé pripojenie etikety na textilný výrobok. Trvalým pripojením v tomto zmysle má správny orgán na mysli také pripojenie etikety, ktoré zabezpečí že informácia na etikete bude pre spotrebiteľa dostupná po celú dĺžku životnosti textilného výrobku alebo používania textilného výrobku. Ako ustanovuje čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 „*označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.*“ Prihliadnuc na toto ustanovenie odvolačí správny orgán nemôže prijať tvrdenie účastníka konania, že spôsob akým označil predmetné výrobky bol dostatočný a taký, ktorý zabezpečí nároky a podmienky ustanovené čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 pre označovanie textilných výrobkov. Odvolačí správny orgán vychádzajúc z poskytnutých fotografií, ktoré tvoria prílohu odvolania účastníka konania je toho názoru, že tak ako účastník konania označil textilné výrobky nezabezpečil aj do budúca pre spotrebiteľa informácie, na ktoré má nárok podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a ktoré má účastník konania povinnosť poskytovať v štátnom jazyku. Spôsob akým bol textilný výrobok označený **nezabezpečuje trvalosť tohto označenia** a správny orgán vychádzajúc zo svojej rozhodovacej praxe nemôže toto označenie považovať ani za **pevne pripevnené k textilnému výrobku**, keďže by len ťažko odolalo používaniu a praniu textilného výrobku. V tejto súvislosti sa dá pochybovať aj o tom, ako dlho by bola informácia o materiálovom zložení výrobku pre spotrebiteľa ľahko čitateľná. Z povahy textilných výrobkov a z účelu ich použitia vyplýva, že spotrebiteľ si vo väčšine prípadov zaobstaráva takýto druh tovaru s cieľom ich dlhšieho používania, pričom je pre spotrebiteľa dôležité a podstatné mať informáciu o materiálovom zložení textilného výrobku počas tohto používania. Táto informácia pre to musí byť poskytnutá a zabezpečená takým spôsobom ako ustanovuje čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 t.j. etiketou a iným označením, ktoré je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené, čo účastník konania nezabezpečil. Vychádzajúc z predložených fotografií účastníkom konania spôsobom, ktorý predpokladá čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 bol označený textilný výrobok len v cudzom jazyku, čo nie je splnením povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Námietku účastníka konania, „*že samotný slovenský právny poriadok nedefinuje spôsob pevného spojenia prekladu o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka s ponúkaným výrobkom*“ odvolačí správny orgán nemôže vziať do úvahy, keďže zákon o ochrane spotrebiteľa nepoužíva pojem preklad, ale iba predpokladá a ustanovuje povinnosť účastníka konania poskytnúť zákonom požadované informácie a označiť výrobok v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa popritom nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce na záver poukázať najmä na to, že v dôsledku nesplnenia vyššie uvádzaných zákonných povinností môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku spotrebiteľov.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 350,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolačí

orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania o riadne plnenie zákonných povinností, ale tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.10.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez trvalej, jednoznačnej, zrozumiteľnej a pevne pripevnenej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ trvalo k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, ako aj na celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03900717.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0057/99/2018**

Dňa : **06.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ELEKTROSPED, a.s., Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, IČO: 35 765 038**, kontrola vykonaná dňa 15.12.2016 a dňa 03.02.2017 v sídle účastníka konania a prevádzke HEJ.sk, OC Korzo, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0039/01/2017, zo dňa 20.12.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, a § 18 ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0039/01/2017, zo dňa 20.12.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ELEKTROSPED, a. s., peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.12.2016 a dňa 03.02.2017 v sídle účastníka konania a prevádzke HEJ.sk, OC Korzo, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; povinnosť uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je dodržiavať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; povinnosť uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.12.2016 a 03.02.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v sídle účastníka konania a prevádzke HEJ.sk, OC Korzo, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č. 1024/2016 a č. 1146/2016. Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetov spotrebiteľov je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.12.2016 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 03.02.2017.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 1146/2016, bol inšpektormi SOI pri výkone kontroly dňa 15.12.2016 preverený proces vytvorenia objednávky výrobku „*Granule Purina Pro Plan SMALL & MINI ADULT 14 kg*“ v hodnote 50,10 €, a to tak, že do nákupného košíka bol vložený výrobok „*Granule Purina Pro Plan SMALL & MINI ADULT 14 kg*“ v hodnote 50,10 € nachádzajúci sa na internetovej stránke účastníka konania <https://www.hej.sk/granule-purina-pro-plan-small-mini-adult-14-kg/> (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016) v množstve 1 ks. Následne inšpektori SOI zvolili možnosť „*Pokračovať k doprave a platbe*“ (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016), pričom na výber boli dva spôsoby dopravy: „*DOPRAVA od: 3,80 €*“ a „*OSOBNÝ ODBER od: ZADARMO*“ (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Po výbere spôsobu doručenia zásielky „*DOPRAVA od: 3,80 €*“ a následnom výbere „*Kuriérska služba DPD (do 30 kg)*“ v cene 4,50 €, ktorá bola jednou z viacerých možností dopravy, boli inšpektorom SOI ponúknuté nasledovné možnosti platby: platba dobierkou (1,20 €); platba prevodom vopred a platba kartou online (CardPay) (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Následne bol inšpektormi SOI vložený do nákupného košíka druhý kus výrobku „*Granule Purina Pro Plan SMALL & MINI ADULT 14 kg*“ v hodnote 50,10 €, vzhľadom k čomu bola vypočítaná celková cena objednávky vo výške 100,20 € (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Po kliknutí na „*Pokračovať k doprave a platbe*“ boli na výber dva spôsoby dopravy, a to: „*DOPRAVA od: 15,00 €*“ a „*OSOBNÝ ODBER od: ZADARMO*“ (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Po výbere spôsobu dopravy „*DOPRAVA od: 15,00 €*“ boli ponúknuté nasledovné spôsoby doručenia: Špedičná doprava – bude upresnené 15,00 €; Hej Komfort – bude upresnené 25,00 €; Hej Komfort Plus – s odvozom starého spotrebiča – platí iba v BA, NR, TN, BB, PP, KE, ZA (max. váha jedného produktu 80 kg) – bude upresnené 30,00 € (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016).

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 1146/2016, preverili inšpektori SOI aj proces vytvorenia objednávky výrobku „*Granule Brit Carnilove Salmon & Turkey for Large Breed Puppies 12 kg*“ v hodnote 57,00 €, nachádzajúci sa na internetovej stránke účastníka konania <https://www.hej.sk/granule-brit-carnilove-salmon-turkey-for-large-breed-puppies-12-kg/> (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Výrobok „*Granule Brit Carnilove Salmon & Turkey for Large Breed Puppies 12 kg*“ v hodnote 57,00 € bol v množstve 1 ks vložený do nákupného košíka, následne inšpektori SOI zvolili možnosť „*Pokračovať k doprave a platbe*“ (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016), pričom boli inšpektorom SOI ponúknuté dva spôsoby dopravy, a to: „*DOPRAVA od: 3,80 €*“ a „*OSOBNÝ ODBER od: ZADARMO*“ (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Po výbere spôsobu doručenia „*DOPRAVA od: 3,80 €*“ bola jednou z ponúknutých spôsobov dopravy aj možnosť zvoliť si dopravu „*Kuriérska služba DPD (do 30 kg)* v cene 4,50 €“ (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016), pričom na výber boli nasledovné spôsoby platby: platba dobierkou 1,20 €; platba prevodom vopred; platba kartou online (CardPay) (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Následne bol inšpektormi SOI vložený do nákupného košíka druhý kus výrobku „*Granule Brit Carnilove Salmon & Turkey for Large Breed Puppies 12 kg*“ v hodnote 57,00 €, pričom bola vypočítaná celková cena objednávky vo výške 114,00 € (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Po kliknutí na „*Pokračovať k doprave a platbe*“ boli na výber dva spôsoby dopravy, a to:

„DOPRAVA od: 15,00 €“ a „OSOBNÝ ODBER od: ZADARMO“ (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016). Po výbere spôsobu dopravy „DOPRAVA od: 15,00 €“ boli ponúknuté nasledovné spôsoby doručenia: Špedičná doprava – bude upresnené 15,00 €; Hej Komfort – bude upresnené 25,00 €; Hej Komfort Plus – s odvozom starého spotrebiča – platí iba v BA, NR, TN, BB, PP, KE, ZA (max. váha jedného produktu 80 kg) – bude upresnené 30,00 € (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.12.2016).

Z uvedeného vyplýva, že napriek tomu, že účastník konania ako predávajúci ponúkol spotrebiteľom pri objednaní 1 ks výrobku „Granule Purina Pro Plan SMALL & MINI ADULT 14 kg“ v hodnote 50,10 € alebo 1 ks výrobku „Granule Brit Carnilove Salmon & Turkey for Large Breed Puppies 12 kg“ v hodnote 57,00 € možnosť zvoliť si v rámci dopravy spôsob doručenia „Kuriérska služba DPD (do 30 kg) vo výške 4,50 €“, pri objednaní 2 ks predmetných výrobkov, ktorých celková váha nepresahovala spolu v prípade 2 ks výrobku „Granule Purina Pro Plan SMALL & MINI ADULT 14 kg“ v hodnote 50,10 € váhu 28 kg a v prípade 2 ks výrobku „Granule Brit Carnilove Salmon & Turkey for Large Breed Puppies 12 kg“ v hodnote 57,00 € nepresahovala váhu 24 kg, bola spotrebiteľom v rámci dopravy ponúknutá ako najlacnejšia alternatíva iba „Špedičná doprava“ v hodnote 15,00 €, a to napriek tomu, že pri možnosti „Kuriérska služba DPD“, a ktorá bola spotrebiteľom ponúknutá v prípade objednania 1 ks uvedených výrobkov, bolo výslovne deklarované „(do 30 kg)“ s uvedením sumy 4,50 €. Uvedeným konaním tak došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo tiež zistené, že reklamácia spotrebiteľa, ktorého podnet bol zaevidovaný správnym orgánom pod č. 1024/2016, zameraná na kvalitatívne nedostatky výrobku – bazén vírivý Intex Pure SPA 79'' Octagon Jetsystém slané vody, zakúpeného dňa 22.06.2015, uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy dňa 26.08.2016 (Protokol reklamácie č. 8616009340), bola vybavená zamietnutím (Predávací protokol reklamácie č. 8616009340, na ktorom je ako dátum rozhodnutia o reklamácií uvedený 06.09.2016; predmetný doklad bol spotrebiteľovi zaslaný dňa 07.09.2016 – Podací hárok č. EPH007683101; podacie číslo: RF233037128SK) bez uvedenia, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; a § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že rovnako ako uviedol vo svojom vyjadrení, nepopiera, že na webovej stránke kontrolovaného subjektu sú nastavené pravidlá, ktoré automaticky, vzhľadom na váhu tovaru nastaví prepravu. Účastník konania uvádza, že v prípade, ak si zákazník vytvorí objednávku a do poznámky uvedie daný problém, prípadne bude kontrolovaný subjekt kontaktovať iným spôsobom, prepravné mu bude vrátené, prípadne bude cena prepravy upravená a nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, čoho dôkazom je uhradenie rozdielu v cene a zabezpečenie odstránenia vzniknutej situácie. Účastník konania nesúhlasí s tým, že uvedené správny orgán nepovažoval za liberačný dôvod a pokuta sa mu zdá privysoká. Čo sa týka porušenia zákona v zmysle ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, k tomu účastník konania opätovne uvádza, že nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, čoho dôkazom je skutočnosť, že v konečnom dôsledku došlo k vybaveniu reklamácie k spokojnosti spotrebiteľa, keď mu bola vrátená kúpna cena za tovar. Vzhľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že nenastali závažné následky protiprávneho konania, považuje účastník konania uloženú pokutu za privysokú a žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa  *má každý spotrebiteľ právo na výroby a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa  *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

V zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa:  *„Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.“*

K námietkam účastníka konania, a síce, že na webovej stránke účastníka konania sú nastavené pravidlá, ktoré automaticky vzhľadom na váhu tovaru nastaví prepravu, odvolací správny orgán zhodne s prvostupňovým správnym orgánom uvádza, že uvedené nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Skutočnosť, že systém chybné vypočíta cenu prepravy, je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti.

Zároveň nemožno akceptovať tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v prípade,  *ak si zákazník vytvorí objednávku a do poznámky uvedenie daný problém, prepravné mu bude vrátené, resp. bude upravená cena prepravy,* opätovne odvolací správny orgán zhodne s prvostupňovým správnym orgánom konštatuje, že je povinnosťou účastníka konania vykonať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, v danom prípade aby bola cena prepravy vypočítaná správne, tzn. v súlade s informáciou uvedenou pri výbere dopravy a spôsobu doručenia zásielky, keďže účastník konania ponúkal na svojej internetovej stránke na výber niekoľko spôsobov dopravy, pričom pri možnosti doručiť zásielku kuriérskou službou DPD za cenu 4,50 € uvádzal poznámku „do 30 kg“. Odvolací správny orgán má súčasne za to, že nemožno od spotrebiteľa vyžadovať, aby v prípade, ak chce za dopravu zaplatiť sumu deklarovanú predávajúcim (t. j. v tomto prípade 4,50 €, nakoľko váha výrobkov nepresahovala spolu 30 kg), podnikol kroky smerujúce k úprave ceny dopravy. Zároveň, ak spotrebiteľ už uhradí vyššiu sumu za dopravu, ako v skutočnosti mal, napriek tomu, že účastník konania, ako uvádza vo svojom odvolaní, garantuje vrátenie tohto rozdielu, je zrejmé, že spotrebiteľ nemá tieto finančné prostriedky po istý čas k dispozícii, čím je zároveň marený aj účel zákona o ochrane spotrebiteľa.



Súčasne je potrebné poukázať na skutočnosť, že spotrebiteľ v prípade, ako bolo preukázané aj v súvislosti s kontrolou, sa o možnosti lacnejšej dopravy v čase jeho objednávky ani nemusí dozvedieť, a teda ani nemusí mať možnosť uplatniť si svoje práva u predávajúceho.

V súvislosti s námietkami ohľadom porušenia ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa jedná o reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietne, v doklade o vybavení reklamácie je povinný uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Účastník konania nepredložil v správnom konaní žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal splnenie tejto povinnosti vyplývajúcej mu ako predávajúcemu z uvedeného zákonného ustanovenia. Napriek tomu, že reklamácia spotrebiteľa bola vybavená v zákonom stanovenej lehote, účastník konania svojím konaním ohrozil práva spotrebiteľa, keďže mu neposkytol informácie potrebné pre uplatnenie práva na opätovné prehodnotenie opodstatnenosti rozhodnutia predávajúceho o zamietnutí reklamácie. Orgán dozoru zároveň dodáva, že posudzuje len formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená, či sa jednalo o výrobnú vadu výrobku alebo o jeho mechanické poškodenie a pod. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany orgánu dozoru je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, rozhodnutie o nej v zákonnej lehote, a to v zmysle všetkých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa (aj ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa), a rovnako aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o vybavení reklamácie. Skutočnosť, že zákonom o ochrane spotrebiteľa stanovený formálny postup pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľa nebol dodržaný, napokon nepoprel ani samotný účastník konania.

K vyjadreniu účastníka konania, že jeho úmyslom nebolo porušovať zákon, či klamať spotrebiteľa, orgán dozoru opätovne uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu.

K tvrdeniu účastníka konania, že ho pochybenia veľmi mrzia, pričom sa bude snažiť, aby k podobným prípadom v budúcnosti nedochádzalo, orgán dozoru uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolačný orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nespĺnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz upierania práv spotrebiteľa podľa § 3 cit.

zákona, a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Orgán dozoru zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, nakoľko v danom prípade mohlo dochádzať k poškodeniu spotrebiteľa v dôsledku úhrady vyššej ceny prepravy.

Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že neuvedením informácie, koho môže spotrebiteľ požiadať o vyhotovenie odborného posúdenia, účastník konania porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením. Porušením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Odvolací orgán poznamenáva, že absolútnou prioritou činnosti SOI je zabezpečiť ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany a kontrolovať dodržiavanie všetkých jeho práv priznaných mu zákonom a právne záväznými aktmi Európskej únie. Účastník konania je predávajúcim, ktorý je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všeobecne platné právne predpisy a je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však v danom prípade nebolo splnené. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00390117.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0291/99/2018**

Dňa : **28.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Viera Gorušová ZORNIČKA**, miesto podnikania – Krásna 1211/195, 924 01 Galanta, IČO: 47 912 961, kontrola vykonaná dňa 16.11.2017 v prevádzkovej jednotke – Metrový textil ZORNIČKA, Kráľovská 782/15, Šaľa proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0596/04/17, zo dňa 21.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písmeno k), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0596/04/2017, zo dňa 21.05.2018 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Viera Gorušová ZORNIČKA - peňažnú pokutu vo výške 700,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písmeno k), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 16.11.2017, v prevádzke: Metrový textil ZORNIČKA, Kráľovská 782/15, Šaľa zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Predmetnou kontrolou bolo zistené aj nesplnenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Zároveň bolo kontrolou preukázané porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv, reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 16.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Metrový textil ZORNIČKA, Kráľovská 782/15, Šaľa, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Dekoračné srdiečko á 4.00 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V čase kontroly nebol prítomný zamestnanec účastníka konania – predavačka ... označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Následne bolo inšpektormi SOI zistené, že predávajúci nezabezpečil dodržiavanie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. V čase kontroly SOI sa reklamačný poriadok nenachádzal v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Uvedeným konaním predávajúci porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nespochybňuje skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zo dňa 16.11.2017. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na svoje osobné a rodinné pomery a zlý zdravotný stav. *„Som vdova a na invalidnom dôchodku, veľmi často som na PN. V prípade, že by som musela uvedenú sumu nahradiť, budú ohrozené aj moje základné životné potreby.“* Účastník konania uvádza, že uložená sankcia vo výške 700,- EUR je likvidačná, pričom nie je schopný ju v plnej výške uhradiť. Na základe uvedených skutočností účastník konania žiada o zníženie pokuty na minimálnu výšku a zároveň žiada aj vytvorenie splátkového kalendára.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 16.11.2017.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým,*

*ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“ Zákon č. 391/2015 Z. z. okrem iného vo svojich ustanoveniach určuje v akých prípadoch má spotrebiteľ právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov. Táto informácia mala byť poskytnutá spotrebiteľovi predávajúcim pred uzavretím zmluvy, bez ohľadu na to, či k sporu medzi stranami dôjde alebo nedôjde.

V zmysle § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.*“ Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v čase kontroly dňa 16.11.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že zamestnanec – predavačka ..., ktorý v čase predmetnej kontroly vykonával účtovanie tovaru nebol odlišený od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko na prevádzke nezabezpečil žiaden reklamačný poriadok, ktorý by bol k dispozícii spotrebiteľovi v čase predmetnej kontroly.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zbral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na osobné alebo rodinné pomery účastníka konania. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov v prevádzke. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisleniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 16.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Odvolačí správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že predávajúci v prevádzkarni, ktorý v čase kontroly prišiel do styku so spotrebiteľmi (v tomto prípade inšpektormi SOI) nemal označenie alebo odev, ktoré ho odlišilo od spotrebiteľa.

Zároveň odvolačí správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05960417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0069/99/2018**

Dňa : **06.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KLIMA GIOM, s.r.o., Ružová 6333/14, 921 01 Piešťany, IČO: 36 230 693**, kontrola vykonaná dňa 14.09.2017 v prevádzkarni – Autosúčiastky GIOM, Ružová 6333/14, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0563/02/2017, zo dňa 09.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0563/02/2017, zo dňa 09.01.2018 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KLIMA GIOM, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.09.2017 v prevádzkarni Autosúčiastky GIOM, Ružová 6333/14, Piešťany zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré



pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupníť; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.09.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Autosúčiastky GIOM, Ružová 6333/14, Piešťany, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 106,30 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 1 ks Aktívny čistič čalúnenia L1 BERNER 400 ml, á 12,50 €, dátum spotreby do: 27. týždeň roku 2015;
2. 1 ks Odstraňovač zvyškov lepidla L1 BERNER 400 ml, á 8,50 €, dátum spotreby do: 25. týždeň roku 2015;
3. 1 ks Čistiaca pena na pneumatiky L1 BERNER 500 ml, á 17,50 €, dátum spotreby do: 39. týždeň roku 2013;
4. 1 ks čistič Zündkerzen L1 BERNER 500 ml, á 14 €, dátum spotreby do: 10. týždeň roku 2015;
5. 2 ks Čistič WONDER CLEAN L1 BERNER 400 ml, á 18,50 €, dátum spotreby do: 12. týždeň roku 2015;
6. 2 ks Čistič Rim cleaner L1 BERNER 500 ml, á 8,40 €, dátum spotreby do: 09.02.2017.

Pri kontrole bolo taktiež zistené, že 6 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 106,30 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Čistič WONDER CLEAN L1 BERNER 400 ml,
2. Čistič Rim cleaner L1 BERNER 500 ml,
3. Motorový olej ARAL SUPERTRONIC SAE 0W-40 1 liter,
4. Motorový olej ARAL HIGH TRONIC SAE 5W-40 1 liter,
5. Motorový olej ARAL SUPER TRONIC SAE 5W-30 1 liter.

Zároveň bolo zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Aktívny čistič čalúnenia L1 BERNER 400 ml;
2. Čistič WONDER CLEAN L1 BERNER 400 ml;
3. Čistič Rim cleaner L1 BERNER 500 ml;
4. Preplach motorov LIQUI MOLY 500 ml;
5. Čistič škrtiacej klapky LIQUI MOLY 400 ml;

6. Čistič benzínového systému motora LIQUI MOLY 300 ml;
7. Utesnovač chladiča LIQUI MOLY 150 ml;
8. Prísada do ATF oleja 250 ml;
9. Superprísada do nafty LIQUI MOLY 250 ml;
10. Údržba dieselového systému LIQUI MOLY 250 ml;
11. Ochrana filtru pevných častíc 250 ml;
12. Čistič na brzdy car technic 500 ml;
13. Motorový olej bp visco 7000 5W-30 4 litre;
14. Motorový olej Castrol EDGE 5W-30 4 litre;
15. Motorový olej LIQUI MOLY top tec 4200 5 litrov;
16. Motorový olej LIQUI MOLY 5W-30 5 litrov;
17. Motorový olej LIQUI MOLY top tec 4500 5 litrov;
18. Castrol aditívu TBE 250 ml;
19. Odhrdzovač STAHLMANN 337 400ml;
20. Multifunkčný sprej STAHLMANN 301 400ml.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Ďalej bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán dostatočne neprihliadol pri určení výšky pokuty na charakter, spôsob a následky protiprávneho konania. Účastník konania tiež uvádza, že odstránil zistené nedostatky a výška pokuty je pre neho likvidačná. Účastník konania uvádza, že išlo o prvý prehrešok a žiada o zmiernenie pokuty a splátkový kalendár.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku ale alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.“

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 14.09.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6 druhov vyššie uvedených výrobkov po uplynutí doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkarni ponechal tovar po ukončení doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 5 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a 20 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej a jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Odvolací orgán prihliadol zároveň na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom štyri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť

za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05630217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0067/99/2018**

Dňa : **04.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181**, kontrola vykonaná dňa 13.10.2017 v prevádzkarni – Supermarket FRESH, Mudroňova 33, Košice a dňa 20.10.2017, kontrola vykonaná v prevádzkarni Supermarket FRESH, Nám. Sv. Cyrila a Metoda, Sečovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0451/08/17, zo dňa 03.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- € slovom: šesťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181** – kontrola vykonaná dňa 20.10.2017 v prevádzkarni kontrola vykonaná v prevádzkarni Supermarket FRESH, Nám. Sv. Cyrila a Metoda, Sečovce, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **350 EUR, slovom: tristopät'desiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04510817. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **LABAŠ s.r.o.** – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.10.2017 v prevádzkarni – Supermarket FRESH, Mudroňova 33, Košice a dňa 20.10.2017, pri kontrole vykonanej v prevádzkarni Supermarket FRESH, Nám. Sv. Cyrila a Metoda, Sečovce, zistené porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; označiť výrobok predajnou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0451/08/17 zo dňa 03.01.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolaací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolaací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci prihliadol na námietky účastníka konania a vypustil časť výroku rozhodnutia, ktorým bola uložená sankcia za porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko výrobky, ktoré počas vykonanej kontroly neboli označené predajnou cenou, neboli dostatočne špecifikované a zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.10.2017, keď neboli uvedené jednotky hmotnosti predmetných výrobkov, avšak v rozhodnutí už označenie hmotnosti bolo uvedené. Z uvedeného dôvodu považuje odvolaací správny orgán prvostupňové rozhodnutie v časti konštatovania porušenia ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za nepreskúmateľné a preto pristúpil k vypusteniu predmetnej výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolaací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolaací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho je správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.10.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni – Supermarket FRESH, Mudroňova 33, Košice a dňa 20.10.2017 bola kontrola vykonaná v prevádzkarni Supermarket FRESH, Nám. Sv. Cyrila a Metoda, Sečovce. Vykonanou kontrolou, uskutočnenou dňa 20.10.2017 v prevádzkarni Supermarket FRESH, Nám. Cyrila a Metoda, Sečovce, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod číslom 936/2017, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1 (2 ks tvaroh RAJO jemný 250g á 1,25 eur, 1 ks termix vanilka 90g á 0,30 eur, 2 ks Activia jahoda 120g á 0,32 eur, 4 ks Bebe dobré ráno na Měkko 50g (50%) á 0,23 eur, 2 ks špagety La Tosca 500g (centr. zľava) á 0,39 eur, pšeničná krupica hrubá 1 kg (50%) á 0,48 eur, 2 ks kaleráb (50%) á 0,30 eur), účtovanom v celkovej hodnote 7,54 eur, v správnej hodnote 7,18 eur, boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) poškodení o 0,36 eur. Rozdiel 0,36 eur v neprospech spotrebiteľov bol zapríčinený nesprávnym účtovaním ceny odpredaného výrobku - 4 ks sušienky Bebe dobré ráno na Měkko 50g, keď namiesto ceny správnej ceny - 0,23 eur (t. j. ceny po zohľadnení deklarovanej zľavy 50%), bola účtovaná pôvodná cena tohto výrobku (0,45 eur).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.*“

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že k oznámeniu o začatí konania sa nevyjadril z dôvodu, že ho považoval za nezrozumiteľné a neurčité, pričom očakával nariadenie ústneho pojednávania a riadne dokazovanie za jeho prítomnosti z dôvodu, že to vyžadovala

povaha veci. Účastník konania tvrdí, že správny orgán k oznámeniu o začatí konania nepredložil podklady jeho pracovníkov a preto nemal vedomosť, či správny orgán vykonal všetky zákonné možnosti na zabezpečenie konštatovania o porušení povinnosti a nie je mu zrejmé, či prekontroloval všetky zákonné možnosti na označovanie ponúkaných tovarov cenovými informáciami a nie je známe množstvo kontrolovaných a ponúkaných tovarov.

Účastník konania poukazuje na nesprávne právne posúdenie veci, na nedostatočne a neobjektívne zistený a zadokumentovaný stav, na nevykonanie dôkazov, ktoré správny orgán použil v rozhodnutí, na nedostatočnosť odôvodnenia rozhodnutia, na rozpor odôvodnenia rozhodnutia s jeho podkladom, na nedodržanie zásady súčinnosti v správnom konaní, na porušenie práva účastníka konania na obhajobu a riadny proces, na porušenie práva byť prítomný pri dokazovaní veci, na porušenie práva klásť svedkom otázky a právo byť vo veci vypočutý.

Účastník konania uvádza, že nemal právne možnosti, ako konanie a rozhodnutie ovplyvniť, ako v konaní obhajovať svoje záujmy a to na základe práv, ktoré mu v tejto súvislosti priznáva správny poriadok a iné zákonné predpisy, napr. oprávnenia - možnosti, ktoré mu slúžia k účinnej obhajobe jeho práv v konaní. Účastník konania uvádza, že správny orgán tieto práva nerešpektoval, porušoval ich a neumožnil ich efektívne vykonávanie. Vzhľadom k tomu považuje účastník konania postup správneho orgánu je nezákonný a rozhodnutie vydané takýmto postupom je rovnako nezákonné.

Účastník konania uvádza, že správny orgán v oznámení o začatí správneho konania ani príkladom neuvádza, čo považuje za dôvod konania, resp. či to, čo uvádza pod pojmom dôvod je aj dôkazom, resp. dôkazným prostriedkom a neuvádza ani prameň tohto dôvodu. Účastník konania uviedol tiež, že nepoznal a nepozná dôvody, ku ktorým sa mal vyjadriť, prípadne ku ktorým dôvodom mal navrhnúť doplnenie dokazovania. Podľa názoru účastníka konania bolo povinnosťou správneho orgánu oboznámiť účastníka konania v oznámení o začatí správneho konania aj o dôkazoch a dôkazných prostriedkoch, ktoré chcel správny orgán použiť na dokazovanie správneho deliktu, a nie aby si účastník konania sám zabezpečoval dôkazné prostriedky, ku ktorým sa má vyjadrovať, resp. navrhovať dôkazy, účastník konania ani nemal vedomosť, čo môže byť dôkazom, čo je dôkazným prostriedkom, resp. akými inými podkladmi môže disponovať. „Inšpekčný záznam“, účastník konania nepovažuje za dôkaz, ide len o poznatky inšpektorov správneho orgánu získané pred správnym konaním. Správny orgán neuviedol ani v oznámení, že na správne konanie použije aj inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol. Takisto správny orgán neuviedol, či k len tvrdeniam jeho aparátu si zabezpečil aj ďalšie podporné dôkazy dokazujúce ich nespochybniteľnosť.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že výrok vyššie uvedeného rozhodnutia je v rozpore s podkladom pre rozhodnutie, inšpekčným záznamom z vykonanej kontroly v prevádzke na Mudroňovej ulici Košice, keď v tomto zázname nie sú uvedené jednotky hmotnosti pri jednotlivých výrobkoch je len uvedené:

“... 3.1.) *gazdovské nite údené á 1,42 €/ 100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti - 0,134; 0,116; 0,138; 3.2.) gazdovské korbáčiky á 1,20 €/ 100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti - 0,120; 0,124; 0,138; 0,114; 3.3.) farmárska slanina á 0,75 €/100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti 0,430; 0,34; 0,352; 0,374; 0,470; 3.4.) farmárske jaternice á 0,54 €/ 100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti 0,354; 0,332; 0,290; 3.5.) farmárske špekáčiky á 0,53 €/ 100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti 0,488; 0,34; 0,378; 0,440; 3.6.) farmárska tlačienka á 0,79 €/ 100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti 0,109; 3.7.) farmárske párky á 0,60 €/ 100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti 0,244; 0,240; 0,234; 3.8.) farmárska klobása á 0,75 €/ 100g - v ponuke pre spotrebiteľa sú rôzne hmotnosti 0,30; 0,334;“ pričom v rozhodnutí je už pri uvedených číslach uvedená aj jednotka hmotnosti kg, preto nie je zrejmé, z akého podkladu správny orgán vychádzal, keď uviedol do rozhodnutia k číslam aj jednotku hmotnosti kg, pričom nie je možné*



vychádzať len z budúcich domniek správneho orgánu a je možné, že to mohla byť aj iná jednotka hmotnosti (napr. gram, dekagram). Účastník konania tiež uvádza, že nie je zrejmé, ani o ktoré konkrétne výrobky išlo, v ponuke mohli byť gazdovské nite, gazdovské korbáčiky, farmárska slanina, farmárske jaternice, farmárske špekáčiky, farmárska tlačienka, farmárska klobása od rôznych výrobcov, ktoré sú rovnako označené názvom „farmárske“, a ktoré boli už označené cenami zákonným spôsobom.

V podanom odvolaní účastník konania tiež namieta nedostatok riadneho, dostatočného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia, ktoré predstavuje porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, keď podľa názoru účastníka konania správny orgán nepostupoval zákonným spôsobom pri vydaní rozhodnutia, keď v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie.

Účastník konania tiež namieta odôvodnenie rozhodnutia, keď mu nie je z neho zrejmé, z akého relevantného dokladu — cenovej evidencie bola odsúhlasená správna cena výrobku - Bebe dobré ráno na Mäčko 50g. Uvádza, že správnosť účtovania cien je možné odsúhlasiť len na základe cenovej evidencie, ktorá môže byť vedená len podľa § 13 ods. 2 zákona č.18/1996 z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého za cenovú evidenciu sa považujú doklady obsahujúce vymedzenie predávaného tovaru, spôsob vytvorenia ceny a výšku ceny tohto tovaru, a nie len na základe informácie prítomnej zamestnankyne účastníka konania - vedúcej predajne, ktorá kontrolou zistený skutkový stav nespochybnila. Vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu, vo vzťahu k zistenému nedostatku, mala uviesť, že dňa 20.10.2017 p. zástupkyňa precenila výrobok s názvom Bebe DR na mäčko na 50% zľavu o 6.21 hod. Následne SOI o 9.05 hod. pri platení kontrolného nákupu zistila, že výrobok bol nablokovaný s 30% zľavou, čo je považované za zavádzanie zákazníka, pričom účastník konania nepovažuje za materiálny dôkaz tvrdenia inšpektorov správneho orgánu a zamestnankyne účastníka konania. Správny orgán mal riadne a dostatočne odôvodniť v rozhodnutí, na základe akej cenovej evidencie odsúhlasoval správnosť ceny BEBE DR na mäčko 50 g, aká mala byť správna cena v čase kontrolného nákupu a nie sa spoliehať len na nevykonané vyjadrenie pracovníčky účastníka konania.

Účastník konania uvádza, že správny orgán musí dať odpoveď na všetky otázky, ktoré majú pre vec podstatný vplyv, napr. z akých dôvodov sa správny orgán uspokojil len s tvrdením inšpektorov, ktoré je uvedené na papieri, z akých dôvodov sa uspokojil len s formálnym konštatovaním v rozhodnutí, že „...prítomná zamestnankyňa účastníka konania - vedúca predajne, kontrolou zistený skutkový stav nespochybnila...“ keď toto konštatovanie nie je žiadnym spôsobom preukázané. Nie je zrejmé, a ani správny orgán nezdôvodnil, z akých dôvodov mala zamestnankyňa namietať niečo, čo nebolo riadne s účastníkom konania prejednané a vykonané. Prítomná zamestnankyňa nebola oprávnená podávať vyjadrenia v mene účastníka konania, nebola a nie je splnomocnená na právne úkony v mene účastníka konania. Správny orgán má právo požadovať vyjadrenie osôb prítomných pri kontrole, ak však ich vyjadrenie použije ako dôkaz v rozhodnutí, potom je potrebné zachovať všetky práva účastníka konania.

Odôvodnenie rozhodnutia, že: „... Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly...“ považuje účastník konania za nedostatočné a nezrozumiteľné z dôvodu, že nie je možné vychádzať v správnom konaní, ktoré má povahu trestného konania len zo zistenia a bez vykonania dokazovania zisteného stavu. Podľa názoru účastníka konania, správny orgán nemôže len zistiť, ale musí zistenia aj dokázať v správnom konaní.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že inšpekčný záznam ani vydané rozhodnutie nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, resp. že správny orgán nevyužil všetky možnosti na dokazovanie, alebo niektoré možnosti dokazovania úmyselné, resp. neúmyselné vynechal.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že nebol riadne oboznámený a nemal vedomosť o nedostatkoch v označovaní cenami s presnou špecifikáciou výrobkov, nakoľko predmetné

inšpekčné záznamy správny orgán riadne nepredložil účastníkovi konania, ako dôkazné prostriedky.

Účastník konania namieta, že v danom prípade správny orgán vôbec nenariadil ústne pojednávanie, ani neoznámil účastníkovi konania, že bude vykonávať dokazovanie mimo ústneho pojednávania. Týmto odvolaním účastník konania podáva námietku na relevantnosť týchto dôkazov, pretože samotné inšpekčné záznamy nepostačujú na preukázanie tých skutočností, ktoré sú pre posúdenie veci relevantné.

Podľa názoru účastníka konania inšpekčný záznam zo dňa 13.10.2017 nie je akceptovateľným riadnym dôkazom ohľadom neoznačenia 8 druhov výrobkov predajnými cenami, nakoľko absentuje v ňom zistenie, že tieto výrobky neboli označené cenou ani inak vhodne prístupnou a inšpekčný záznam zo dňa 20.10.2017 nie je akceptovateľným riadnym dôkazom ohľadom odsúhlasenia správnej ceny BEBE DR na mätko 50g, nakoľko tento inšpekčný záznam neobsahuje materiálny dôkaz o kontrolovanej „PC evidencii“ (uvedené v inšpekčnom zázname), ktorý by dokazoval konštatovanie a tvrdenie inšpektorov v inšpekčnom zázname.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že si nemohol uplatniť právo na podanie námietok, nakoľko správny orgán nezabezpečil, aby sa účastník konania mohol riadne oboznámiť s inšpekčnými záznamami, pričom táto povinnosť mu vyplýva aj s príslušných právnych predpisov. Účastník konania uvedenú možnosť ani nemohol využiť, nakoľko nemal vedomosť o opatreniach uložených správnym orgánom pri kontrolách.

Účastník konania poukazuje tiež na skutočnosť, že ústne pojednávanie by prispelo k dostatočnému a objektívnemu objasneniu veci.

O vykonaných dôkazoch nebola nikdy správnym orgánom prvého stupňa spísaná riadna zápisnica (za účasti účastníka konania, resp. jeho splnomocneného zástupcu) a v konaní pred správnym orgánom sa nemohol vyjadriť k veci ústne, nemal možnosť byť prítomný pri výsluchu svedkov a nemohol im klásť otázky, pričom sa ústneho pojednávania vopred nevzdal. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR „*správny orgán je povinný procesné práva obvineného z priestupku plne rešpektovať a nie až vtedy, ak sa ich plnenia dožaduje*“. Aj odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy č. (91) 1 o správnych sankciách (ďalej ako „odporúčanie č. (91) 1“) vyjadrilo princíp viazanosti právom v čl. 1.

Účastník konania poukazuje na čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru, ktorého obsahom je právo obvineného dať vypočúvať svedkov proti sebe a dosiahnuť predvolanie svedkov vo svoj prospech za rovnakých podmienok. Uvedené oprávnenia obvineného zaraďuje štrasburská doktrína pod právo na riadne dokazovanie. Podľa názoru účastníka konania, dôkazy v zásade musia byť predložené obvinenému na verejnom konaní ku kontradiktórnej diskusii.

Ako je už vyššie uvedené, správny orgán použil vyjadrenia zamestnancov účastníka konania, ako dôkazy v rozhodnutí, správny orgán týchto svedkov vypočul a účastníkovi konania nebolo umožnené aby v správnom konaní mohol týchto svedkov taktiež vypočuť, bola porušená zásada rovnosti zbraní a právo vypočúvať svedkov.

Z princípu kontroly správneho orgánu a správneho konania ním vedeného je zrejmé, že v tomto prípade je správny orgán vyšetrovateľom, žalobcom a zároveň aj sudcom v jednej osobe, a v tej istej veci. Tak účastník konania považuje za potrebné uviesť, že prístup správneho orgánu k jednoznačnému preukázaniu tvrdení jeho pracovníkov musí spĺňať najvyšší stupeň objektívnosti, objasnenosti a nepochybnosti jeho tvrdení a odôvodnení, čo v tomto prípade absentuje.

Po rezolúcii rozvinulo tento princíp odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy č. (80) 2 o správnej úvahe. Podľa čl. II tohto odporúčania pri výkone správnej úvahy správny orgán nesleduje iný účel než ten, na ktorý mu zákon zveril právomoc. Správny orgán nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkom konania.

Aj v zmysle nálezu ÚS SR č. sp. zn. III ÚS 231/2010-38 zo dňa 25.08.2010 ústne pojednávanie malo byť nariadené pred vydaním prvostupňového rozhodnutia.

Účastník konania považuje za potrebné a dôležité uviesť, že účastník konania môže ostať v správnom konaní pasívny a správny orgán musí účastníkovi konania dokázať, že spáchal správny delikt, najmä ak súčasťou deliktu boli aj osoby správneho orgánu, ktorých vnemy, odbornosť, zaujatosť, mohli značnou mierou ovplyvniť skutkový stav, ktorý aj sami opisujú, bez vopred určených zákonných podmienok a náležitosti spisovania týchto poznámok a ich opisu, a aj napriek tomu správny orgán nenariadil pred vydaním prvostupňového rozhodnutia ústne pojednávanie a účastník konania si nemohol uplatniť základné práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože správny orgán účastníkovi konania objektívne znemožnil využiť jeho oprávnenia predložiť argumentáciu na podporu svojich stanovísk, vznášať námietky a návrhy, navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení, ústne vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, klásť svedkom otázku, využívať právnu pomoc v konaní alebo uplatniť opravné prostriedky aj keď sa o to výslovne dožadoval už vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. Z hľadiska konania správneho orgánu ako celku postavil účastníka konania do podstatne nevýhodnejšej pozície.

Tieto povinnosti vyplývajú správne orgánu z úradnej povinnosti a nie až vtedy keď sa ich účastník konania dožaduje. Účastníkovi konania, ktorého sa konanie týka správny orgán neposkytol pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrel v konaní ujmu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné a žiada o zrušenie v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Odvolací orgán zároveň prihliadol na námietky účastníka konania a vypustil ustanovenie o porušení § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s odvolaním účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že vo veci správneho konania, bol skutkový stav podľa správneho orgánu vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zistený a zadokumentovaný presne, úplne a nespochybniteľne, pričom porušenie zákona, ktoré je predmetom tohto správneho konania, bolo skonštatované v inšpekčnom zázname zo dňa 20.10.2017 jasne a zrozumiteľne ako aj inšpekčný záznam bol na znak súhlasu s jeho obsahom aj riadne podpísaný priamo vedúcou prevádzkarne v čase kontroly, ktorá bola prítomná pri kontrole a ktorá mohla prípadné nezrovnalosti namietat' priamo v čase kontroly do svojej písomnej vysvetlivky, pričom práve naopak potvrdila zistenia inšpektorov pri vykonanej kontrole.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní Oznámenia o začatí konania, nemá za preukázané tvrdenia účastníka konania o nezrozumiteľnosti a neurčitosti nakoľko po preskúmaní predmetného Oznámenia o začatí správneho konania má odvolací správny orgán za to, že toto spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti.

K námietke účastníka konania, že bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie, čím porušené jeho právo na spravodlivé správne konanie, odvolací orgán uvádza, z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia boli kontroly vykonané inšpektormi SOI dňa 13.10.2017 a dňa 20.10.2017, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Hmotným dôkazom bol práve Inšpekčný záznam, ktorý potvrdil porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, tým, že nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a s takýmto konštatovaním súhlasila aj zamestnankyňa účastníka konania,

ktorá bola vedúcou prevádzkarne a ktorá sama vlastnoručne doplnila Vyjadrenie k nesprávnej predajnej cene, ktorou uvedené zistenia nepopiera ale uvádza, že *precenený výrobok s 50% zľavou bol nablokován s 30% zľavou*. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Citované zákonné ustanovenie teda nestanovuje správne orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu ale relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú, sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu zo dňa 13.10.2017 a dňa 20.10.2017, následne začatie správneho konania dňa 27.11.2017. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. **V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku,** podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, **pričom však účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.**

K námietke účastníka konania, že prvostupňový orgán porušil právo účastníka konania ústne sa vyjadriť k veci, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správne orgánu neukladá a subsidiárne Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť, len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správne orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací správny orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom.

K námietke účastníka konania ohľadom nenariadenia ústneho pojednávania a k použitiu inšpekčného záznamu len ako citovaného, odvolací správny orgán uvádza, že pokiaľ ide o poukázanie účastníka konania na potrebu ústneho pojednania veci s odkazom na nález Ústavného súdu SR č. 231/2010, odvolací orgán poukazuje na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19, kde „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa*

čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (arguementum a simili PL. ÚS 12/97)“. Odvolací orgán na druhej strane zvažil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili porušenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, a za ktoré účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016, keď „...správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania...“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva, pričom však vyjadrenie k Oznameniu o začatí správneho konania nezaslal.

Čo sa týka námietky účastníka konania o tom, že správny orgán mal vyhotoviť zápisnicu, odvolací správny orgán uvádza, že uvedená námietka je absolútne irelevantná a zo strany účastníka konania ide o jasné nepochopenie predmetného ustanovenia § 22 Správneho poriadku, nakoľko zápisnica je formálnym zaznamenaním ústnych prejavov účastníkov konania a je vyhotovovaná o ústnych podaniach, o ústnom pojednávaní alebo o hlasovaní v prípade ak vo veci koná a rozhoduje kolektívny orgán.

V súvislosti s námietkami účastníka konania, odvolací správny orgán uvádza, že zásada materiálnej pravdy predovšetkým znamená povinnosť správneho orgánu zistiť stav veci tak, že o ňom nebudú pochybnosti. Odvolací orgán uvádza, že má za jednoznačne preukázané, že zo strany účastníka došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z Inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly dňa 20.10.2017 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. K samotnému priebehu kontroly sa vyjadril prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací správny orgán podotýka, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom. Slovenská obchodná inšpekcia kontrolu pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, teda aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa, vrátane splnenia povinností správne účtovať ceny výrobkov. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie preverujú plnenie povinnosti predávajúceho – kontrolovanej osoby vo vzťahu k spotrebiteľom za reálnych podmienok poskytovania služieb v kontrolovanej prevádzkarni v čase ich poskytovania, a to aj neohlásene.

Odvolací orgán k námietke účastníka konania ohľadom Odporúčania výboru ministrov Rady Európy č. R (91) dodáva, že ide o právne nezáväzný dokument, ktorý je dôležitým interpretačným nástrojom pre národné správne súdy, ktorým odvolací ani prvostupňový správny orgán viazaným nie je.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, odvolací orgán ďalej uvádza, že právo na verejné pojednanie trestných obvinení, v tomto prípade správneho deliktu, čl. 6 ods. 1 Dohovoru zaručuje a priznáva v konaní pred nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. V tomto prípade však odvolací orgán, ako orgán štátnej správy podľa § 3 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Požiadavky Dohovoru sú v slovenskej právnej úprave zabezpečené inštitútom správneho súdnictva, v ktorom súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

K uplatňovaniu účastníkom konania poukázaných trestnoprávnych zásad, odvolací orgán ešte dodáva, že pre administratívne trestanie platia trestnoprávne štandardy, avšak v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR pri zachovaní zdravého rozumu a s istou mierou voľnosti nemožno vyžadovať všetky trestnoprávne štandardy bezo zvyšku, pretože administratívne trestanie neprináša taký zásah do práv konkrétneho subjektu ako je to v trestnej veci.

Čo sa týka námietok účastníka konania uvedených vo svojom odvolaní, kde poukazuje na nesprávne právne posúdenie veci, na nedostatočne a neobjektívne zistený a zadokumentovaný stav, na nevykonanie dôkazných prostriedkov, na porušenie práva účastníka konania na obhajobu a riadny proces, práva byť prítomný pri dokazovaní veci, na porušenie práva klásť svedkom otázky a práva byť vypočutý a kde uvádza, že nemal právne možnosti, ako konanie a rozhodnutie ovplyvniť, ako v konaní obhajovať svoje záujmy, nakoľko správny orgán tieto práva nerešpektoval, porušoval ich a neumožnil ich efektívne vykonávanie a preto považuje rozhodnutie za nezákonné, odvolací správny orgán uvádza, že nie je možné súhlasiť s názorom účastníka konania, že mu bolo znemožnené byť prítomný pri prerokovaní veci, byť vypočutý, predložiť argumentáciu na podporu svojich stanovísk, vznášať námietky a návrhy, navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení, vyjadriť a ku všetkým vykonávaným dôkazom, klásť svedkom otázky, využívať právnu pomoc v konaní alebo uplatniť opravné prostriedky, nakoľko už zo samotného spisu je zrejmé, že inšpekčný záznam bol odovzdaný pri kontrole prítomnému zamestnancovi účastníka konania, pričom vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že s inšpekčným záznamom oboznámi vedenie spoločnosti, oznámenie o začatí konania bolo riadne doručené, účastník konania mal možnosť nahliadnúť do spisu, túto možnosť nevyužil, mal možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom a skutočnostiam, čo účastník konania taktiež nevyužil.

Odvolací správny orgán zároveň k námietkam účastníka konania uvádza, že účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.*“ Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovne: „*...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.*“

Správny orgán zároveň rázne odmieta akékoľvek tvrdenia, že týmto je umožnené obchádzanie procesu dokazovania v správnom konaní, pretože účastníkovi konania bez akýchkoľvek pochybností bola daná možnosť vyjadriť sa k prejedávanému prípadu ako aj mu bola daná možnosť predložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení, na základe ktorých by mohol správny orgán objektívne rozhodnúť v prospech účastníka konania. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k začatému konaniu, napriek riadnemu poučeniu v Oznámení o začatí konania, nevyužil a teda ani nenamietal jeho nezrozumiteľnosť či neurčitosť.

Na tomto mieste musí odvolací správny orgán taktiež poukázať na to, že predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti zamestnanca účastníka konania, ktorý je vedúcim kontrolovanej prevádzky, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky, mohol tak rozporovať nie len samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu, neurobil. Vedúca prevádzkarne, ktorá bola počas predmetnej kontroly prítomná, kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnila, nevyvrátila, neoznačila za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietala, preto odvolací správny orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí získali špeciálnu odbornú spôsobilosť na výkon kontroly a preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori sú povinní preukázať sa preukazom SOI, vykonať záznam z každej kontroly (aj z nedokončenej), postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, **objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav**, ku kontrolovaným osobám sa správať nepredpojata a korektné, odmietnuť všetky formy korupcie, utajovať meno pisateľa podania, okrem prípadov, kedy podanie nie je možné prešetriť bez toho, aby boli doklady od pisateľa použité pri kontrole ako dôkazový materiál, zachovávať mlčanlivosť o služobnom, hospodárskom a štátnom tajomstve a o skutočnostiach, o ktorých sa dozvie pri kontrole a v súvislosti s ňou. **Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí.** Zároveň v tejto súvislosti dodávame, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav, žalobca počas celého správneho konania nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval opak a preto žalovaný správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname, ktoré neboli žiadnym spôsobom hodnoverne a preukázateľne spochybnené.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone

pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Vo vzťahu k porušeniu povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že v danom prípade, nesprávnym účtovaním ceny zakúpeného výrobku, bol spotrebiteľ (inšpektor SOI) poškodený o 0,36 €. Pri určení výšky postihu bola zohľadnená i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0249/99/2018**

Dňa : **06.09.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SLOVNAFT, a.s.**, miesto podnikania – **Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, IČO: 31 322 832**, kontrola vykonaná dňa 06.12.2017 v prevádzkovej jednotke – Čerpacia stanica SLOVNAFT, Nižná brána 1835/11, Kežmarok proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0504/07/17, zo dňa 20.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie §14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0504/07/2017, zo dňa 20.04.2018 **mení** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania SLOVNAFT, a.s.**, miesto podnikania – **Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, IČO: 31 322 832 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 200,- EUR (slovom: dvesto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05040717.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – SLOVNAFT, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.12.2017, v prevádzke: Čerpacia stanica SLOVNAFT, Nižná brána 1835/11, Kežmarok preukázané porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené jednotkovou cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0504/07/17 zo dňa 20.04.2018, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolačný správny orgán

síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo označiť predávané výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.12.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: Čerpacia stanica SLOVNAFT, Nižná brána 1835/11, Kežmarok, počas ktorej boli kontrolou zistené nedostatky, keď bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (1 balenie Sheron obrúsky na kožu 24 ks á 2.99 EUR/balenie, 1 balenie Amor ALL utierky na plasty matné 20 ks á 3.69 EUR/balenie, 1 balenie Amor ALL utierky na plasty lesklé 20 ks á 3.69 EUR/balenie, 1 balenie Amor ALL utierky na plasty lesklé 20 ks á 3.69 EUR/balenie, 1 balenie Amor ALL utierky na sklo 20 ks á 3.69 EUR/balenie, 1 balenie Sheron obrúsky na okná 24 ks á 2.99 EUR/balenie, 1 balenie Sheron obrúsky na ruky 24 ks á 3.39 EUR/balenie, 1 balenie Sheron obrúsky na palubovku 24 ks á 2.99 EUR/balenie, 1 balenie Sheron obrúsky na čalúnenie 24 ks á 2.99 EUR/balenie, 1 balenie KENT utierky Mikrovlnáknó 3 ks á 4.49 EUR/ks) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že ihneď po zistení nedostatku pri kontrole dňa 06.12.2017 označil 10 druhov výrobkov správnym údajom o jednotkovej cene. Uvedený nedostatok bol spôsobený zlyhaním ľudského faktora. Spoločnosť SLOVNAFT, a.s. zistenú skutočnosť nepopiera a upozorňuje však na fakt, že v ponuke majú cca 850 druhov výrobkov, pričom počet rôznych cenoviek sa pohybuje v počte 900 kusov. „Spoločnosť je toho názoru, že neboli porušené práva spotrebiteľa chráneného predmetným zákonom, nakoľko produkty boli označené jednotkovými cenami, avšak na inú jednotku množstva než, sa bežne používa pri ich predaji. V žiadnom prípade nešlo o cielený, respektíve úmyselný predaj produktov s nesprávne uvedenými jednotkovými cenami.“

Účastník konania považuje vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti pokutu vo výške 300,- EUR za neprimerane prísnu a vysokú a žiada jej zníženie na 100,- EUR.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 06.12.2017.

Podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená ak je zhodná s predajnou cenou.“ V čase predmetnej kontroly sa v prevádzke účastníka konania preukázala prítomnosť 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. V zmysle § 14a tieto výrobky musia byť označené jednotkovou cenou, pričom zákonodarca v odseku 4) túto povinnosť ešte precizuje, keď ustanovuje, že „predajná cena a jednotková cena musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné.“ Pre upresnenie odvolací správny orgán uvádza § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva,

ktorá sa **často a bežne** používa pri predaji výrobku. V okamihu ponuky výrobku na predaj spotrebiteľovi je nevyhnutné, aby výrobky boli označené informáciou o jednotkovej cene, na základe ktorej je spotrebiteľ informovaný o tom, koľko za daný výrobok zaplatí, a ktorá dáva spotrebiteľovi možnosť samostatného výberu spomedzi viacerých výrobkov. Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania o okamžitú nápravu zisteného nezákonného stavu, avšak nemôže túto skutočnosť zohľadniť ako okolnosť zbavujúcu zodpovednosti účastníka konania za prejednávaný správny delikt. Táto skutočnosť nemôže byť ani dôvodom pre zníženie pokuty, keďže účastník konania podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/202 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako *„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Ako vyplýva z inšpekčného záznamu účastníkovi konania bolo záväzným pokynom uložené ihneď označiť vyššie uvedené výrobky jednotkovou cenou.

Skutočnosť, že účastník konania má v ponuke na predaj spotrebiteľom niekoľko stoviek výrobkov, pričom počet cenoviek je ešte väčší nemôže účastníka konania ospravedlniť za nesplnenie zákonnej povinnosti. Účastník konania je zodpovedný za nesplnenie svojej zákonnej povinnosti bez ohľadu na zavinenie, preto odvolací správny orgán nemôže posudzovať a zohľadňovať to, či účastník konania konal komisívne alebo omisívne. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací správny orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom, pričom dospel k záveru o potrebe jej zníženia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, k čomu dôvody uviedol vyššie v rozhodnutí. Odvolací orgán sa zameril na samotnú výšku uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty uložená v tomto rozhodnutí je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil preukázané porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s inými výrobkami.

Odvolací správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0153/99/2018**

Dňa : **28.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Peter Zubko ZUBKO PETER**, miesto podnikania – Dobrovoľnícka 398/11, 075 01 Trebišov, IČO: 14 337 649, kontrola internetového obchodu [www.nayvyhodnejšie.sk](http://www.nayvyhodnejšie.sk) začatá dňa 27.10.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 10.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0489/08/17, zo dňa 12.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. c), d), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

**znenie:**

pre nedodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať **nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z.**, keď účastník konania na internetovej stránke [www.nayvyhodnejšie.sk](http://www.nayvyhodnejšie.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „4 Storno objednávky“ uvedením: „*Storno objednávky zo strany kupujúceho: Po záväznom potvrdení objednávky je možné stornovať objednávku iba v prípade, že predávajúci nespĺní dohodnuté podmienky dodania.*“, v časti „7. Záruka a reklamácie“ uvedením: „*V prípade, že dodaný tovar nevyhovuje, môže sa do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia bez udania dôvodu vrátiť a kupujúcemu sa do 15 dní uhradí plná cena výrobku.*“ uvádzal **podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.**

**nahrádza znením:**

pre nedodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať **neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď účastník konania na internetovej stránke [www.nayvyhodnejšie.sk](http://www.nayvyhodnejšie.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „4 Storno objednávky“ uvedením: „*Storno objednávky zo strany kupujúceho: Po záväznom potvrdení objednávky je možné stornovať objednávku iba v prípade, že predávajúci nespĺní dohodnuté podmienky dodania.*“, v časti „7. Záruka a reklamácie“ uvedením: „*V prípade, že dodaný tovar nevyhovuje, môže sa do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia bez udania dôvodu vrátiť a kupujúcemu sa do 15 dní uhradí plná cena výrobku.*“ uvádzal **podmienky, ktoré vnášajú**

**nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa**, keďže podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Uvedené podmienky v článku 7 sú v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Peter Zubko ZUBKO PETER - peňažnú pokutu vo výške 1000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. c), d), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 27.10.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu [www.nayvyhodnejšie.sk](http://www.nayvyhodnejšie.sk), ktorá bola ukončená dňa 10.11.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe, pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať nekalé obchodné praktiky; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o svojom telefónnom čísle; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o adrese predávajúceho, na ktorej mohol spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet; účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o jeho práve na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0489/08/17 zo dňa 12.02.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu povinnosti účastníka konania nepoužívať nekalé obchodné praktiky, ale účastník konania porušil povinnosť nepoužívať **neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď účastník konania na internetovej stránke [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „4. Storno objednávky“ uviedol: „*Storno objednávky zo strany kupujúceho: Po záväznom potvrdení objednávky je možné stornovať objednávku iba v prípade, že predávajúci nespĺní dohodnuté podmienky dodania.*“ a v časti „7. Záruka a reklamácie“ uviedol: „*V prípade, že dodaný tovar nevyhovuje, môže sa do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia bez uvedenia dôvodu vrátiť a kupujúcemu sa do 15 dní uhradí plná cena výrobku.*“ Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe zmeny právneho posúdenia skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o svojom telefónnom čísle, adrese elektronickej pošty a iné údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim; poskytnúť spotrebiteľovi adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, ak sa táto adresa líši od sídla alebo miesta podnikania predávajúceho; oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Predmetná kontrola SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 922/17, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o elektronickom obchode“). Pri výkone kontroly dňa 27.10.2017 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj Inšpektori SOI prezreli obsah internetovej schránky [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk), stiahli obsah niektorých častí a vyhotovili fotokópie týchto častí: úvodná strana (príloha č. 1), kontakt (príloha č. 2), obchodné podmienky (príloha č. 3), nákupný

košík (príloha č. 4), ponuka vybraných druhov výrobkov (príloha č. 6). Účastníkovi konania bolo oznámené začatie kontroly telefonicky a prostredníctvom elektronickej pošty dňa 27.10.2017 a zároveň bol účastník konania vyzvaný na predloženie 3 rôznych zmlúv uzatvorených so spotrebiteľmi (príloha č. 7).

Kontrolou obsahu OP bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinností a zákazov vzťahujúcich sa na predávajúceho, keďže na internetovej stránke [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľ a služieb zapísal a číse zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Ďalej bolo kontrolou SOI zistené z podkladov pre rozhodnutie (faktúra č. 20171214), že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď neprevzal reklamovaný výrobok – vrecia (4 ks 60x80, 2 ks 60x80, 2 ks 70x100, 2 ks 50x60). Reklamácia bola uplatnená spotrebiteľom dňa 07.09.2017, prostredníctvom doporučenej zásielky, zaslanej na adresu miesta podnikania účastníka konania.

Následne sa kontrolou SOI zistilo porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 5 a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., keď účastník konania na internetovej stránke [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „4 Storno objednávky“ a v časti „7. Záruka a reklamácie“ uvádzal podmienky, ktoré spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana :

#### **Článok 4. Storno objednávky Storno objednávky zo strany kupujúceho**

*„Po záväznom potvrdení objednávky je možné stornovať objednávku iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania.“*

#### **Článok 7 Záruka a reklamácie.**

*„V prípade, že dodaný tovar nevyhovuje, môže sa do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia bez udania dôvodu vrátiť a kupujúcemu sa do 15 dní uhradiť plná cena výrobku.“*

Vo vyššie uvedených článkoch VOP ide o ustanovenia, ktoré zapríčiňujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zároveň tieto neprijateľné podmienky neboli individuálne dojednané, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil. Ustanovenie článku 4 je v rozpore s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého, spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Uvedené podmienky v článku 7 sú v rozpore aj s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Ďalším porušením právnych povinností účastníka konania bolo nesplnenie povinnosti jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o svojom telefónnom čísle, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) sa nenachádzalo telefónne číslo predávajúceho. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z..



Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené, že predávajúci neoznámil pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy sídla alebo miesta podnikania predávajúceho. Uvedeným konaním predávajúci porušil § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 102/2014 Z. z..

Účastník konania takisto neposkytol pred tým, ako spotrebiteľ odoslal objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Na internetovej stránke [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) účastník konania nikde neinformoval spotrebiteľa o jeho práve odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote, a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, ako ani formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., čím porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z..

Účastník konania ďalej pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) žiadnym spôsobom neinformoval o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu. Týmto konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z..

Kontrolou obsahu internetovej stránky účastníka konania [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) bolo taktiež zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na internetovej stránke [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým účastník konania konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nespochybňuje skutkový stav zistený predmetnou kontrolou uskutočnenou v dňoch 27.10.2017 až 10.11.2017. Účastník konania vo svojom odvolaní žiada o zníženie pokuty a zároveň žiada aj o vytvorenie splátkového kalendára, keďže jeho finančná situácia mu nedovoľuje pokutu naraz uhradiť. Výšku uloženej sankcie namieta účastník konania ako likvidačnú. „*Pokutu vo výške 1000 EUR považujem za veľmi vysokú, nakoľko samotný zakúpený tovar bol v hodnote 14.10 EUR. Spotrebiteľovi bola reklamácia uznaná a vrátená cena výrobku aj nahradené všetky trovy spojené s reklamáciou.*“

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 27.10.2017 až 10.11.2017.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“ Správny orgán oceňuje snahu účastníka konania o nápravu zisteného nezákonného stavu, avšak odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu nemá správny orgán pri rozhodovaní o tom, či účastník konania porušil svoje povinnosti možnosť prihliadať na vyjadrenie účastníka konania: „Spotrebiteľovi bola reklamácia uznaná a vrátená cena výrobku aj nahradené všetky trovy spojené s reklamáciou.“ Povinnosťou účastníka konania bolo prijať a vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v čase uplatnenia tejto reklamácie spotrebiteľom podľa podmienok ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., čo účastník konania nedodrжал.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b).“ Podľa § 3 ods. 1 písm. b) „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov

*predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.“*

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2004 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že preskúmaním internetovej stránky, internetového obchodu účastníka konania [www.nayvyhodnejsie.sk](http://www.nayvyhodnejsie.sk) boli v čase kontroly zistené viaceré vyššie uvádzané porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na osobné alebo finančné pomery účastníka konania. Správny orgán takisto nemôže prijať tvrdenie podľa, ktorého je výška sankcie neprimeraná hodnote nákupu spotrebiteľa (vrecia- celková cena 14.10 EUR). Uvedené tvrdenie považuje odvolací správny orgán za subjektívne a také, ktoré nemá oporu v príslušných právnych predpisoch. Účastník konania je pri prevádzkovaní internetového obchodu objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov, bez ohľadu na výšku hodnoty predávaného tovaru alebo poskytovanej služby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušení zákonných povinností. Odvolací správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na poskytnutie úplných informácií, tak ako sú definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolačný správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákazu upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľ služieb zapísal a číslo zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha a keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie; používanie neprijateľných zmluvných podmienok; nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť telefónne číslo predávajúceho, adresu elektronickej pošty a iné údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet; neposkytnutie informácie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; porušenie povinnosti jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku poskytnúť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z..

Odvolačný správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že účastník konania svojim konaním uprel práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, tak ako ho definuje Občiansky zákonník a zákon o ochrane spotrebiteľa, čo je porušením povinnosti účastníka konania a zároveň ohrozením majetkových práv spotrebiteľa. Odvolací správny orgán uvádza aj znenie § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, podľa ktorého má kupujúci právo na úplné poskytnutie informácií. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií a skutočnosť, že môžu byť zmenené iba so súhlasom oboch zmluvných strán. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov (účastník konania neposkytol spotrebiteľovi informáciu o svojom telefónnom čísle, neposkytol spotrebiteľovi adresu, na ktorej si mohol uplatniť reklamáciu, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažený výkon tohto práva. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 102/2014 Z. z..

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04890817.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.