

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0154/99/2018**

Dňa : **06.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AUTO DISKONT s.r.o., Šenkvičná cesta 14/F, 902 01 Pezinok, IČO: 35 899 620**, kontrola začatá v prevádzkarni účastníka konania: Predaj ojazdených vozidiel AUTO DISKONT, Napájadlá 12, Košice, dňa 16.03.2016, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 13.04.2016, 14.04.2016, 09.06.2016, 09.08.2016 a prerokovaný a odovzdaný v sídle prevádzkarne účastníka konania dňa 09.11.2016, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0468/08/16, zo dňa 08.02.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **8000,- EUR, slovom: osemtisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 a v spojení s § 8 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0468/08/16, zo dňa 08.02.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AUTO DISKONT s.r.o, peňažnú pokutu vo výške 8000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 a v spojení s § 8 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 16.03.2016 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: Predaj ojazdených vozidiel AUTO DISKONT, Napájadlá 12, Košice. Inšpekčný záznam spísaný dňa 13.04.2016, 14.04.2016, 09.06.2016, 09.08.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, a prerokovaný a odovzdaný v sídle prevádzkarne účastníka konania dňa 09.11.2016. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona a v spojení s § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, keď účastník konania pri predaji postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom poskytoval viacvýznamovým spôsobom podstatnú informáciu, ktorú spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo: dodržať zákaz používania nekalých obchodných praktík, pri predaji nepostupovať v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a neposkytovať viacvýznamovým spôsobom podstatnú informáciu, ktorú spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.03.2016 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: Predaj ojazdených vozidiel AUTO DISKONT, Napájadlá 12, Košice. Inšpekčný záznam spísaný dňa 13.04.2016, 14.04.2016, 09.06.2016, 09.08.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, a prerokovaný a odovzdaný v sídle prevádzkarne kontrolovaného subjektu dňa 09.11.2016. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 139/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona a v spojení s § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, keď účastník konania pri predaji použitých motorových vozidiel postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom poskytoval viacvýznamovým spôsobom podstatnú informáciu, ktorú spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, nakoľko v Protokole o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla zo dňa 19.11.2015, ktorý tvorí súčasť Kúpnej zmluvy zo dňa 19.11.2015, uzavretej so spotrebiteľom (pisateľom podnetu), uviedol údaj o stave tachometra osobného automobilu Volvo S60, VIN: ..., rok výroby 2008, v kúpnej cene 6 741 €, pričom zároveň vo vzťahu k údajom o skutočnom stave najjazdených km uviedol: „potvrdený nesúlad – bez garancie“.

Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona a v spojení s § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia. Účastník konania uvádza, že v predmetnom Protokole uviedol údaj o stave tachometra motorového vozidla: 146 615 km, pričom zároveň v kolónke Skutočný stav tachometra uviedol: „potvrdený nesúlad – bez garancie“. V protokole v časti A „ďalšie ustanovenia“ bolo pritom uvedené: „Ak je v tomto protokole pri skutočnom stave kilometrov uvedený údaj „možný nesúlad“ znamená to, že stav tachometru nemusí zodpovedať skutočnému počtu kilometrov automobilu, a s ohľadom na túto skutočnosť bola primerane upravená kúpna cena automobilu. V súvislosti s tým Predávajúci potvrdzuje, že z jeho strany rozhodne nedošlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom kilometrov automobilu a upozorňuje kupujúceho, že ani pri

vynaložení veškeréj odbornéj starostlivosti nie je možné vždy zistiť prípadnú manipuláciu s počítadlom kilometrov predchádzajúcim majiteľom. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam predávajúci nezodpovedá za prípadný nesúlad stavu tachometra s reálnym počtom najazdených kilometrov. Toto kupujúci podpisom tohto protokolu potvrdzuje.“

V protokole vydanom spotrebiteľovi však bol vyznačený potvrdený nesúlad, teda účastník konania potvrdil, že s počítadlom najazdených kilometrov bolo manipulované, avšak zároveň uviedol údaj o stave tachometra. Účastník konania opätovne uvádza, že nesúhlasí so skutkovými zisteniami a ich následným právnym posúdením zo strany správneho orgánu z nasledovných dôvodov. Protokol obsahoval dve informácie o stave kilometrov – stav tachometra (146 616 km) a skutočný stav najazdených km (poskytnutá informácia o potvrdenom nesúlade). Z uvedeného vyplýva, že nemohlo dôjsť k poskytnutiu k podstatných informácií viacvýznamovým spôsobom. Každá z poskytnutých informácií vypovedala o niečom inom, aj keď navzájom spolu súvisia. Z vyššie uvedeného vyplýva, že konanie účastníka konania nenaplnilo skutkovú podstatu nekalej obchodnej praktiky alebo klamlivej obchodnej praktiky podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) – účastník konania nepoužil obchodnú praktiku, ktorá by bola v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď v nadväznosti na § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti poskytol, keď preveroval zásah do odometra, ktorý sa potvrdil a oznámil to spotrebiteľovi, informoval spotrebiteľa o zásahu do odometra a tiež konanie účastníka konania zodpovedalo čestnej obchodnej praxi a všeobecnej zásade dobrej viery. Podľa názoru účastníka konania neporušil ani ustanovenie § 8 ods. 3, teda nepoužil klamlivú obchodnú praktiku, keďže neopomenul podstatnú informáciu (o počte km, o zásahu do odometra) a z jeho strany tiež nemalo dôjsť k porušeniu § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže ako predávajúci neposkytol informácie viacvýznamovým spôsobom, ale zrozumiteľným spôsobom dve informácie o počte km na tachometri, pričom tento údaj neoznačil ako nedôveryhodný a tiež informáciu o zásahu do odometra. Účastník konania preto neporušil zákaz používania nekalej obchodnej praktiky podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V protokole vydanom spotrebiteľovi účastník konania vyznačil potvrdený nesúlad a teda potvrdil manipuláciu s počítadlom kilometrov, avšak zároveň uviedol údaj o stave tachometra. Účastník konania opätovne poukazuje na časť protokolu A, kde je uvedená špecifikácia „možný nesúlad“ a podľa jeho názoru jednoznačne nemôže ísť o klamlivú obchodnú praktiku, lebo zákazník je buď informovaný o tom že je potvrdený nesúlad medzi skutočným počtom najazdených kilometrov a počtom kilometrov uvedených na odometri v časti STAV TACHOMETRA alebo pôjde o možný nesúlad medzi počtom najazdených kilometrov a počtom kilometrov uvedených na odometri. Účastník konania tvrdí, že uvedeným konaním nijakým spôsobom neporušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, ktorým by zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a preto má za to, že správny orgán nesprávne právne vec posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav, keďže sa domnieval, že stav tachometra predstavuje skutočný počet najazdených kilometrov. Napokon účastník konania nesúhlasí ani s výškou uloženej pokuty aj napriek tomu, že odvolací orgán považoval výšku uloženej pokuty za opodstatnenú v pôvodnom rozhodnutí, v ktorom je uložená rovnaká výšky pokuty, ale za väčší rozsah porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, aj keď z väčšej časti bolo pôvodné rozhodnutie zrušené. Podľa účastníka konania je v rozpore s právnymi predpismi postup správneho orgánu, v zmysle ktorého je ukladaná pokuta v tej istej výške za menší rozsah porušenia príslušných právnych predpisov. Účastník konania svoju zodpovednosť za porušenie právnych predpisov spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí popiera úplne. Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v zmysle ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na

subjektívne dôvody vedúce k porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Odvolací orgán nesúhlasí s vyjadreniami účastníka konania ohľadom nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci. Zo strany správneho orgánu bol dostatočne zistený skutkový stav na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia a správny orgán na prvom stupni správne právne posúdil konanie účastníka konania ako používanie nekalých obchodných praktík. Kontrola účastníka konania bola vykonaná na podnet spotrebiteľa evidovaného pod č. 139/16. Spotrebiteľ dňa 19.11.2015 uzatvoril v prevádzkarni účastníka konania kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo zn. Volvo S 60, rok výroby 2008, VIN: ..., stav tachometra 146 616 km. Spotrebiteľ následne po kúpe vozidla objavil v predmetnom motorovom vozidle technickú knižku, ktorá mu nebola pri predaji motorového vozidla predložená s argumentom, že účastník konania ňou nedisponuje (v protokole o skúšobnej jazde je uvedená ako servisná knižka s tým, že sa vo vozidle nenachádzala). Spotrebiteľ následne zistil pri diagnostike vozidla u značkového predajcu vozidiel Volvo, že predmetné motorové vozidlo podľa vykonaných servisných intervalov malo už v mesiaci 07/2014 najazdených 221 339 km, teda o 74 723 viac ako uvádzal údaj na tachometri v čase predaja motorového vozidla. Vzhľadom k vyššie uvedenému účastník konania nesporne nepostupoval s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď z jeho strany nedošlo k zisteniu skutočného stavu kilometrov. I keď účastník konania opakovane uvádza, že spotrebiteľa informoval o stave odometra a tiež, že v protokole bol vyznačený potvrdený nesúlad o skutočnom stave najazdených kilometrov, nezabavuje ho to zo zodpovednosti za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania na jednej strane uvádza stav počtu najazdených kilometrov, ale zároveň v protokole uvádza aj potvrdený nesúlad, teda že stav odometra nezodpovedá skutočnému počtu najazdených kilometrov, a teda, že bolo s odometrom nezákonne manipulované, čiže poskytoval spotrebiteľovi podstatnú informáciu viacvýznamovým spôsobom, ktorú spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii. Napriek tomu, že účastník konania vedel o neoprávnenom zásahu do odometra v spojení s tým, že predmetný automobil disponoval VIN číslom, ktorý umožňuje dohľadať servisnú históriu auta, nezistil skutočný stav najazdených kilometrov a ponúkal vozidlo na predaj s tým, že podstatnú informáciu o stave najazdených kilometrov uvádzal viacvýznamovým spôsobom. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto nemôže účastník konania namietat, že z jeho strany bola spotrebiteľovi poskytnutá úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti a jeho konanie zodpovedalo čestnej obchodnej praxi a zásade dobrej viery.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona a v spojení s § 8 ods. 4 zákona, v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, keď účastník konania pri predaji postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom poskytoval viacvýznamovým spôsobom podstatnú informáciu, ktorú spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 8000 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení

zákonných ustanovení. V prípade nesúhlasu účastníka konania s výškou udelenej pokuty odvolací orgán uvádza, že správny orgán na prvom stupni bol viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 Správneho poriadku, a preto ostala udelená pokuta v rovnakej výške. Odvolací orgán zväžil závažnosť porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania a napriek menšiemu rozsahu porušenia ponechal pôvodnú výšku pokuty z dôvodu, že zo strany účastníka konania sa jednalo o závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a pomocou nekalej obchodnej praktiky účastník konania odpredal automobil, ktorý mal neoprávneným zásahom do odometra stočených viac ako 70 tisíc kilometrov.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname spísanom v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 13.04.2016, 14.04.2016, 09.06.2016, 09.08.2016, prerokovanom a odovzdanom v sídle prevádzkarne účastníka konania dňa 09.11.2016 a v dokladoch doložených zo strany spotrebiteľa pri podávaní podnetu na správny orgán a v dokladoch účastníka konania predložených na výzvu správneho orgánu. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastníka konania zistený skutkový stav neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého opomenutia.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že používanie nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia zo strany účastníka konania ako predávajúceho považuje za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na uvedený prípad bol správny orgán upozornený podnetom zo strany poškodeného spotrebiteľa a následnou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu sa opodstatnenosť podania podnetu potvrdila a porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania sa preukázalo.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04680816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0574/99/2017**

Dňa : **13.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 101**, kontrola vykonaná dňa 04.07.2017 v prevádzkarni účastníka konania: AAA AUTO AUTOCENTRUM a. s., Strojnícka 1, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0222/07/17, zo dňa 27.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **40000,- EUR, slovom: štyridsaťtisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, 2, 4 a s § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0222/07/17 zo dňa 27.09.2017 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 101, ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 20000,00 EUR, slovom: dvadsaťtisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02220717.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., peňažnú pokutu vo výške 40000,- €, pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, 2, 4 a s § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 04.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Autobazár AAA AUTO, Strojnícka 1, 080 06 Prešov. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0222/07/17 zo dňa 27.09.2017, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však prihliadol na rozhodovaciu prax v podobných prípadoch a vzhľadom k tomu pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. K zníženiu výšky pokuty udelenej prvostupňovým správnym orgánom pristúpil odvolací orgán aj z dôvodu, že správny orgán v odôvodnení odvolaní napadnutého rozhodnutia odkazoval i na ustanovenia zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách, resp. na používanie neprijateľných zmluvných podmienok, čo však nebolo predmetom sankcionovania účastníka konania, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a na ktoré odvolací orgán neprihliadal pri ukladaní výšky pokuty. Odvolací orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.07.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni účastníka konania Autobazár AAA AUTO, Strojnícka 1, 080 06 Prešov, kontrolu. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania je podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim, to znamená osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ponúka spotrebiteľom na predaj ojazdené motorové vozidlá. Za účelom predaja uzatvára so spotrebiteľmi kúpne zmluvy v písomnej forme, ktorých neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné obchodné podmienky pri predaji vozidiel a Protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní motorového vozidla. Vlastnícke právo k predávaným motorovým vozidlám účastník konania nadobúda spravidla výkupom motorových vozidiel od fyzických osôb – nepodnikateľov na základe písomných kúpnych zmlúv, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pri výkupe vozidiel, ktoré vypracováva účastník konania. Kontrola u účastníka konania bola vykonaná na podnet spotrebiteľa evidovaného v evidencii podnetov správneho orgánu pod zn. PO 426/2017. Spotrebiteľ vo svojom podnete uvádza, že dňa 21.12.2016 si v prevádzkarni účastníka konania kúpil auto. Po určitom čase v autorizovanom servise MAZDA dňa 15.05.2017 cez VIN kód motorového vozidla zistili, že na motorovom vozidle sú „stočené km“, keďže k 04.06.2014 malo vozidlo najjazdených 247 144 km, pričom účastník konania mu pri predaji garantoval 186 392 najjazdených km.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu a zistenia skutočného stavu veci, správny orgán vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré si za tým účelom zadovážil, najmä:

- Kúpnu zmluvou zo dňa 20.12.2016 uzatvorenou medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom ako kupujúcim;
- Všeobecnými obchodnými podmienkami pri predaji vozidiel platnými a účinnými dňom 18.08.2016, ktoré tvoria prílohu č. 1 kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2016;
- Protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla zo dňa 21.12.2016, ktorý tvorí prílohu č. 2 kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2016;
- Faktúrou č. dokladu: FVAA6151/162206 zo dňa 20.12.2016, ktorou účastník konania účtuje spotrebiteľovi kúpnu cenu motorového vozidla v sume 7 234,- eur, doplnkový zákaznícky

servis s 50 % zľavou v sume 129,- eur a Carlife Garancia 1 – hviezda (poistenie) v sume 565,- eur;

- Doplnkovým zákazníckym servisom pri platbe v hotovosti platným od 16.06.2016 obsahujúcim položku „nadštandardného preverenia vozidla“;
- Kontrolnými nálepkami zo dňa 18.07.2016, ktoré dokazujú vykonanie emisnej a technickej kontroly motorového vozidla;
- Kúpnu zmluvou zo dňa 12.12.2016 uzatvorenou medzi J. D. ako predávajúcim a účastníkom konania ako kupujúcim, na základe ktorej účastník konania vykúpil motorové vozidlo od pôvodného majiteľa;
- Všeobecnými obchodnými podmienkami pri výkupe vozidiel platnými a účinnými dňom 18.08.2016, ktoré tvoria prílohu č. 1 kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.2016 (o kúpe motorového vozidla účastníkom konania);
- Internou faktúrou č. dokladu FPAA615/160832 zo dňa 12.12.2016 vystavenou účastníkom konania, na základe ktorej mal účastník konania zaplatiť pôvodnému majiteľovi výkupnú cenu motorového vozidla v sume 5 052,- eur;
- Servisnou knižkou motorového vozidla označenou ako „Mazda digitálna servisná knižka – kópia pre zákazníka“ s 12 servisnými záznamami o vykonaných servisných kontrolách na motorovom vozidle v autorizovaných servisoch pre zn. Mazda v čase od 05/12/2009 do 04/06/2014 vrátane údajov o stave tachometra – počítadla najazdených kilometrov, ktorú predložil spotrebiteľ – pisateľ podnetu;
- Listom zástupcu výrobcu motorových vozidiel obchodnej značky Mazda na trhu SR – Aftersales Coordinator SK Mazda Motor Logistic Europe NV, Cesta na Senec 2A, 821 04 Bratislava označeným ako „Žiadosť o poskytnutie údajov“ zo dňa 02.06.2017, ktorým odpovedá na žiadosť Slovenskej obchodnej inšpekcie – Ústredného inšpektorátu o preverenie vozidla v mazda systémoch výrobcu.

Vyhodnotením vyššie uvedených listín správny orgán zistil, že účastník konania za účelom ďalšieho predaja dňa 12.12.2016 vykúpil od pôvodného majiteľa – nepodnikateľa J. D. na základe kúpnej zmluvy osobné motorové vozidlo zn. Mazda, model 6, číslo karosérie VIN: ... s deklarovávaným stavom počítadla prejdenej vzdialenosti 186 375 km. Následne na to motorové vozidlo dňa 20.12.2016 odpredal spotrebiteľovi – pisateľovi podnetu na základe kúpnej zmluvy, v ktorej najmä v Protokole o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy, účastník konania spotrebiteľovi výslovne garantuje stav prejdenej vzdialenosti 186 392 (časť I. VOZIDLO). Správny orgán účastník konania nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že by akýmkoľvek relevantným spôsobom stav najazdených kilometrov, či už pred kúpou vozidla od pôvodného majiteľa alebo následne pred predajom vozidla spotrebiteľovi, osobitne preveroval napríklad jednoduchým dotazom na príslušné oprávnené osoby (zástupcu výrobcu vozidiel zn. Mazda na území SR, prípadne autorizované servisy na území SR) tak, ako to urobil správny orgán, ale aj spotrebiteľ – pisateľ podnetu po tom, ako sa v autorizovanom servise dozvedel o neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti (odometra). Z výsledku preverovania motorového vozidla v garančnom systéme výrobcu motorového vozidla zástupcom výrobcu na území SR Aftersales Coordinator SK Mazda Motor Logistics Europe NV, Cesta na Senec 2A/821 04 Bratislava (list zástupcu výrobcu zo dňa 02.06.2017), možno vyvodiť, že na technickom prístroji odometri zabudovanom vo vozidle bol vykonaný neoprávnený zásah, v dôsledku ktorého odometer vykazoval podstatne nižší stav prejdenej vzdialenosti než ktorý zodpovedal skutočnosti. Správny orgán zo stanoviska zástupcu výrobcu motorového vozidla na území SR, ale aj zo záznamov zo servisnej knižky „Mazda digitálna servisná knižka“, ktorú predložil spotrebiteľ - pisateľ podnetu, zistil, že ku dňu 04.06.2014, kedy bolo motorové vozidlo naposledy podľa záznamov v servisnej knižke v oprave v autorizovanom servise MMD, Autohaus Kuhlmann GmbH Winchenbachstrasse 11 - 13 42281 Wuppertal, Germany, bol stav na počítadle

ubehnutých kilometrov 247 144 km, teda vyšší až o 60 752 km. S prihliadnutím na skutočnosť, že motorové vozidlo do dňa 12.12.2016, kedy bolo predané účastníkovi konania, bolo pôvodným majiteľom používané ešte takmer jeden a pol roka, je možné sa dôvodne domnievať, že tento rozdiel medzi skutočne najazdenými kilometrami a kilometrami uvedenými na odometri bol v skutočnosti ešte vyšší.

Porušením zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho špecifikácia, sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, 2, 4 a s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že v prvom rade namieta tvrdenie, že by relevantným spôsobom nepreveroval stav najazdených kilometrov. Účastník konania vyvíja maximálne úsilie pre odhalenie skutočného stavu kilometrov každého vozidla a pokiaľ je to v jeho možnostiach a schopnostiach na základe dôkladnej prehliadky s využitím všetkých informačných zdrojov overiť stav odometra vrátane overenia pravosti servisnej knižky, poskytuje na auto doživotnú právnu garanciu vrátenia peňazí. Pri preverovaní počtu najazdených kilometrov sa porovnávajú dostupné informácie v spolupráci so spoločnosťou Cebia, spol. s r.o., ktorá sumarizuje tieto dáta zo všetkých dostupných zdrojov. Týmto spôsobom bolo posudzované aj auto spotrebiteľa-podávateľa podnetu a posudzované vozidlo bolo dňa 18.07.2016, t. j. pol roka pred jeho kúpou zo strany účastníka konania a jeho ďalším predajom podrobené technickej a emisnej kontrole, pričom jeho vlastníkom boli vydané príslušné osvedčenia. V prípade, ak by počas kontroly STK bol zistený neoprávnený zásah do odometra, bolo by povinnosťou zaznačiť túto skutočnosť v príslušnej databáze. Žiadny takýto záznam však vyznačený nebol. Účastník konania v druhom rade namieta tvrdenie, že by ustanovenie bodu 2.1 písm. c) Všeobecných obchodných podmienok pri predaji vozidiel predstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže z tejto možno podľa správneho orgánu vyvodiť záver, že účastník konania touto zmluvnou podmienkou jednak podmieňuje predaj motorových vozidiel zaplatením poplatkov a jednak touto podmienkou požaduje od spotrebiteľa platby za plnenia, ktoré je so zreteľom na § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách povinný ako nositeľ a adresát právnej povinnosti znášať zo svojho a v neposlednom rade tieto poplatky nesledujú záujmy spotrebiteľa, čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. t) OZ. Účastník konania zdôrazňuje, že predáva ojazdené motorové vozidlá, preto je existencia poplatku pokrývajúceho náklady na služby týkajúce sa motorového vozidla na rozdiel od predajcov nových vozidiel opodstatnená. Služby obsiahnuté v poplatku za „Doplňkový zákaznícky servis“ u účastníka konania predstavujú služby, ktoré je potrebné uskutočniť u každého motorového vozidla (kontrola platnosti VIN, register odcudzených vozidiel,...). Preto je nepochybné, že tieto plnenia v plnom rozsahu sledujú záujmy spotrebiteľa. Účastník konania sa tiež nestotožňuje s výkladom ohľadom používania nekalej obchodnej praktiky, keď si od zákazníkov účtuje poplatky za „Doplňkový zákaznícky servis“, ktorého súčasťou je aj nadštandardné preverenie motorového vozidla – v tejto službe účastníka konania nie je zahrnutá kontrola neoprávnenej manipulácie s odometrom. Postup informovania zákazníka o účtovaných poplatkoch je aj vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti 2.1 písm. c), kde spotrebiteľ potvrdzuje, že bol informovaný o výške poplatkov, čo je aj zakotvené v ust. § 4a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V neposlednom rade účastník konania vylučuje akékoľvek podozrenia, že pri výkupe a predaji ojazdených automobilov dochádzalo

k duplicitnému účtovaniu poplatkov za tie isté služby a zdôrazňuje, že takéto konanie nebolo v konaní žiadnym spôsobom preukázané. V prípade uloženej pokuty účastník konania uvádza, že vykonal kontrolu stavu prejdených kilometrov, nebola zistená neoprávnená manipulácia s odometrom a v dôsledku toho v rámci objektívne zisteného stavu garantoval spotrebiteľovi uvedený stav prejdených kilometrov a vopred ho informoval o všetkých poplatkoch a ich výške, pričom takéto konanie nepredstavuje podľa jeho názoru porušenie povinností zakotvených v ustanovení § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z.. účastník konania je tiež názoru, že svojim konaním neporušil povinnosti ustanovené v § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1,2,4 a s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, teda nie je dôvod na uloženie sankcie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje účastník konania, aby odvolací orgán o podanom odvolaní rozhodol: „Rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zo dňa 27.09.2017, č. k. P/0222/07/17, sa zrušuje“.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Odvolací orgán k námietke účastníka konania týkajúcej sa preverovania stavu najazdených kilometrov u predávaných automobilov uvádza, že účastník konania už správneho orgánu na prvom stupni nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že by akýmkoľvek spôsobom preukázal, že z jeho strany došlo k preverovaniu počtu najazdených kilometrov, či už pred kúpou vozidla od pôvodného majiteľa alebo následne pred predajom vozidla spotrebiteľovi. Spolupráca účastníka konania so spoločnosťou Cebia pri preverovaní počtu najazdených kilometrov, resp. kontrola vozidla cez STK bez zaznačenia neoprávneného zásahu do odometra neoslobodzujú účastníka konania spod zodpovednosti za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania konal v pozícii predávajúceho pri predaji predmetného motorového vozidla spotrebiteľovi, a preto v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania nebol zo strany správneho orgánu sankcionovaný za používanie neprijateľných zmluvných podmienok, ale za porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia – stav najazdených kilometrov. Skutočnosť, že účastník konania predáva ojazdené automobily, ho neospravedlňuje, ale zaväzuje, aby pri predaji postupoval s odbornou starostlivosťou, ktorej minimálna miera z jeho strany postačovala k tomu, aby rovnako ako samotný spotrebiteľ i správny orgán jednoduchým dotazom na príslušné oprávnené osoby (zástupcu výrobcu vozidiel zn. Mazda na území SR, prípadne autorizované servisy na území SR) zistil, že vo vozidle predávanom spotrebiteľovi došlo k neoprávnenej manipulácii s odometrom, a teda ho následne informoval pravdivo o skutočnom počte najazdených kilometrov. Odvolací orgán k účtovaniu poplatkov za doplnkový zákaznícky servis opätovne uvádza, že účastník konania bol sankcionovaný iba za porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia – stav najazdených kilometrov. K podozreniam správneho orgánu o duplicitnom účtovaní poplatkov odvolací orgán uvádza, že tie nie sú predmetom sankcionovania účastníka konania v predmetnom prípade, ako už bolo spomenuté vyššie v časti odôvodnenia zmeny prvostupňového rozhodnutia.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia – stav

najazdených kilometrov, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola napriek závažnosti jeho konania uložená pokuta vo výške 20000 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Keďže stav najazdených kilometrov patrí k hlavným znakom ojazdených motorových vozidiel, je jeho podstatnou špecifikáciou majúcou zásadný vplyv na vlastnosti a životnosť vozidla a nepochybne aj na cenu ojazdeného motorového vozidla ako podstatnej náležitosti kúpnej zmluvy, uvedenie nepravdivých údajov o stave najazdených kilometrov, ktorý navyše je spotrebiteľovi pri kúpe vozidla predávajúcim výslovne garantovaný, je skutočnosťou, ktorá je spôsobilá poškodzujúcim spôsobom ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a zároveň je zdrojom a základom nekalej obchodnej praxe, ktorá je zakázaná.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníčkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.07.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na

zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že používanie nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania zo strany účastníka konania ako predávajúceho sa považuje za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na uvedený prípad bol správny orgán upozornený podnetom zo strany poškodeného spotrebiteľa a následnou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu sa opodstatnenosť podania podnetu potvrdila a porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania sa preukázalo.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0564/99/2017**

Dňa : **15.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **COOL LIFE s.r.o., sídlo: Moldavská cesta 8/A, 040 11 Košice, IČO: 45 510 351**, kontrola vykonaná dňa 26.05.2017 v prevádzkarni Lekáreň Dr. Max, Komenského 3884, Trebišov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0218/08/17 zo dňa 22.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **330,- EUR, slovom: tristotridsať eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: COOL LIFE s.r.o., sídlo: Moldavská cesta 8/A, 040 11 Košice, IČO: 45 510 351, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Lekáreň Dr. Max, Komenského 3884, Trebišov, dňa 26.05.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (perorálne kvapky CHOLAGOL 10 ml, kvapky GUTTALAX 15 ml, Megacéčko MIX 100 tabliet, tablety STEVIMAX Dr. Max 500 tabliet, tablety KAMZÍK 90 kapsúl), ktoré neboli označené predajnou cenou;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02180817.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – COOL LIFE s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 330,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.05.2017 v prevádzkarni účastníka konania – Lekárň Dr. Max, Komenského 3884, Trebišov na základe podnetu spotrebiteľa č. 449/17 zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a porušil povinnosť označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0218/08/17 zo dňa 22.09.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v časti porušenia ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nesprávne posúdil skutkový stav a právny stav. Odvolací orgán prihliadol pri rozhodovaní na námietky účastníka konania uvádzané v podanom odvolaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že skutočnosť, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (Megacéčko MIX 100 tabliet, tabletky STEVIMAX Dr. Max 500 tabliet, tabletky KAMZÍK 90 kapsúl), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, nie je dôvodom na uloženie sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Odvolací orgán však považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci neoznačil 5 druhov výrobkov predajnou cenou. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu porušenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobky predajnou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.05.2017 v prevádzkarni účastníka konania – Lekárň Dr. Max, Komenského 3884, Trebišov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 balenie Megacéčko MIX 600 mg 100 tabliet WALMARK® á 10,75 €/balenie v celkovej hodnote 10,75 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinností podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 5 druhov výrobkov označených predajnou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- *Perorálne kvapky CHOLAGOL 10 ml;*
- *Kvapky GUTTALAX 15 ml;*
- *Megacéčko MIX 100 tabliet;*
- *Tabletky STEVIMAX Dr. Max 500 tabliet;*
- *Tabletky KAMZÍK 90 kapsúl.*

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania citoval ustanovenie § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa a ďalej uviedol, že konečná cena výrobkov Megacéčko MIX 100 tbl, STEVIMAX Dr. Max 500 tbl a KAMZÍK 90 cps sa nepočíta v jednotkách množstva kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku, ale ani v inej jednotke množstva, ktorá by sa často a bežne používala pri predaji týchto výrobkov. Podľa vyjadrenia účastníka konania nie je časté a ani bežné, aby sa jednotka množstva uvádzala pri predaji týchto výrobkov, na dôkaz čoho účastník konania doložil k odvolaniu ponuky iných predajcov týchto výrobkov, resp. lekární, ktoré ich majú rovnako v ponuke a bežne predávajú bez uvedenia jednotkovej ceny. Účastník konania je preto presvedčený, že neexistuje zákonná povinnosť uvádzať v týchto prípadoch jednotkovú cenu predmetných výrobkov, nakoľko v jednotkách množstva (akýchkoľvek) sa jednotková cena bežne a často pri predaji týchto výrobkov nepoužíva. Tieto výrobky sa ani neoznačujú údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme alebo ploche. Účastník konania zároveň uvádza, že v inšpekčnom zázname je jednak uvedené, že prevádzka lekárne bola vybavená reklamačným poriadkom vystaveným na viditeľnom mieste pre spotrebiteľa, jednak, že spotrebiteľ nie je žiadnym spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Podľa účastníka konania je však táto informácia pre spotrebiteľa riadne uvedená práve v spomínanom Reklamačnom poriadku, v čl. XI, bod 4.. Účastník konania ako dôkaz priložil k odvolaniu aj celé znenie reklamačného poriadku. Účastník konania ďalej v odvolaní citoval ustanovenie § 47 ods. 5 Správneho poriadku, taktiež citoval ustanovenia § 2 ods. 3, § 23 ods. 1, § 26 ods. 4, § 27 ods. 1 zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Účastník konania tiež podporne poukazuje na Usmernenie k základným povinnostiam orgánov verejnej moci podľa zákona o e-Governmente, vydané Úradom

podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, zverejnené na internetovej stránke <https://www.slovensko.sk/sk/agendy/agenda/usmernenie-k-zakladnym-povinnosť/>, ktoré uvádza: „Elektronický úradný dokument má náležitosti, ktoré pre konkrétny typ (rozhodnutie, uznesenie, výzvu) upravuje procesný predpis. Vyhотовuje sa elektronicky, podpisuje ho oprávnená osoba kvalifikovaným elektronickým podpisom s mandátnym certifikátom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou a doručuje sa účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky, ak je aktivovaná na doručovanie“. Účastník konania namieta, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa mu bolo doručené bez akejkoľvek autorizácie, neobsahuje kvalifikovaný elektronický podpis s mandátnym certifikátom ani kvalifikovanú elektronickú pečať a bolo mu doručené vo formáte PDF bez týchto podstatných náležitostí rozhodnutia vo veci samej. Ako také je podľa účastníka konania bez ďalšieho neplatné. Neobsahuje podpis, teda nebolo preukázané, že ten, kto ho vydal, koná za alebo v mene orgánu verejnej moci, sám je orgánom verejnej moci alebo zastáva funkciu v orgáne verejnej moci. Záverom odvolania účastník konania navrhuje, aby nadriadený správny orgán prvostupňové rozhodnutie v odvolacom konaní z dôvodu jeho nezákonnosti zrušil a konanie zastavil. Podľa vyjadrenia účastníka konania je rozhodnutie totiž neplatné z dôvodu absencie zákonných náležitostí – autorizácie, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a nie je preto v súlade so zákonom (§ 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa) a vychádza z nedostatočného oboznámenia sa správneho orgánu s predloženými dôkazmi, pretože správny orgán nesplnil podmienku spoľahlivého oboznámenia sa so stavom veci, keď si nedostatočne preštudoval Reklamačný poriadok a nezaoberal sa otázkou, či je naplnená podmienka uvádzania jednotkových cien podľa ustanovenia § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavazujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia a zastavenie konania. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom**“.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou**“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania v odvolaní cituje ustanovenie § 47 ods. 5 Správneho poriadku, podľa ktorého „v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia“. Účastník konania zároveň poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa mu bolo doručené bez akejkoľvek autorizácie, neobsahuje kvalifikovaný elektronický podpis s mandátnym certifikátom ani kvalifikovanú elektronickú pečať a bolo mu doručené vo formáte PDF bez týchto podstatných náležitostí rozhodnutia vo veci samej. Ako také je podľa účastníka konania bez ďalšieho neplatné. Neobsahuje podpis, teda nebolo preukázané, že ten, kto ho vydal, koná za alebo v mene orgánu verejnej moci, sám je orgánom verejnej moci alebo zastáva funkciu v orgáne verejnej moci. S uvedenými tvrdeniami sa odvolací orgán nestotožňuje a považuje ich za účelové a tendenčné s cieľom vyhnúť sa splneniu povinností uložených účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0218/08/17 zo dňa 22.09.2017. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa obsahuje kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu. Uvedené je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé z administratívneho spisu, konkrétne z výsledku overenia kvalifikovaného elektronického podpisu (ďalej len „KEP“), (č. l. 102 – 103 spisu). Z predmetného výsledku overenia KEP je zrejmé, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom s použitím mandátneho certifikátu dňa 22.09.2017 o 12:36 hod. subjektom, ktorý zastáva funkciu v orgáne verejnej moci, t. j. riaditeľkou Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj Odvolací správny orgán ďalej poznamenáva, že PDF dokumenty podpísané mandátnym certifikátom, ktoré nie sú skonvertované do formátu xzep alebo zepx, nie sú chybné podpísané. Predmetný podpis je vytvorený len v inom programe, ktorý nevytvára súbor xzep alebo zepx, ale zachováva ho v pôvodnom súbore, čiže vo formáte .pdf, ktorý ale obsahuje podpis dotyčnej osoby. Overiť si tento podpis je možné podľa odvolacieho orgánu viacerými spôsobmi. Jedna z možností je priamo na internetovej stránke www.slovensko.sk. Po otvorení správy je potrebné kliknúť na príslušný priložený dokument na možnosť „overiť podpis“, kde by sa tento mal zobrazit' (meno a priezvisko riaditeľa, firma, ...). Ďalší spôsob overenia je možný cez internetovú stránku <https://zep.disig.sk/Portal>. Tretí spôsob overenia je priamo v aplikácii Adobe Reader, kde sa v ľavom menu nachádza symbol pera. Po rozkliknutí tohto symbolu sa zobrazí podpis (znovu meno a priezvisko, organizácia, ...). Na základe vyššie uvedeného je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že prvostupňové správne rozhodnutie č. P/0218/08/17 zo dňa 22.09.2017 obsahuje všetky podstatné náležitosti rozhodnutia vo veci samej.

K námietke účastníka konania, že spotrebiteľ nie je žiadnym spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, avšak podľa účastníka konania je táto informácia pre spotrebiteľa riadne uvedená v Reklamačnom poriadku, v čl. XI, bod 4., odvolací orgán uvádza, že na jeho tvrdenie nie je možné prihliadnuť, nakoľko účastník konania objektívne zodpovedá za stav zistený v čase výkonu kontroly, keďže z Inšpekčného záznamu zo dňa 26.05.2017 vyplýva, že „spotrebiteľ nie je žiadnym spôsobom

(ani ústne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov“. Uvedené zistenia neboli vyvrátené, ani napadnuté zamestnankyňou – laborantkou, s ktorou bol predmetný inšpekčný záznam spísaný. Z inšpekčného záznamu ďalej vyplýva, že inšpektori prišli do styku s reklamačným poriadkom. Ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa vyžaduje, aby požadované informácie boli oznámené spotrebiteľom jasným a zrozumiteľným spôsobom. Odvolací orgán považuje vzhľadom na uvedené fakty za nepravdepodobné, že inšpektori, ktorí vykonávajú kontroly periodicky, by informácie o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v reklamačnom poriadku prehliadli. Taktiež zamestnankyňa nenamietala skutočnosť, že informácie o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov boli spotrebiteľom oznámené (prostredníctvom reklamačného poriadku alebo iným spôsobom). Odvolací orgán záverom uvádza, že tvrdenie účastníka konania nebolo preukázané žiadnym relevantným dôkazom a uvedený argument sa objavil až v rámci odvolacieho konania s odstupom niekoľkých mesiacov od vykonanej kontroly, čo ďalej nevyhnutne znížilo jeho relevantnosť. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa splnil podmienku spoľahlivého oboznámenia sa so stavom veci.

K tvrdeniu účastníka konania, že konečná cena výrobkov Megacéčko MIX 100 tbl, STEVIMAX Dr. Max 500 tbl a KAMZÍK 90 cps sa nepočíta v jednotkách množstva kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku, ale ani v inej jednotke množstva, ktorá by sa často a bežne používala pri predaji týchto výrobkov, odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku zohľadnil pri rozhodovaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny zmenil aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu porušenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobľahčivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné

zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 250,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinností (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená na dolnej hranici.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.*

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch

došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky predajnou cenou, bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia predajnej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0621/99/2017**

Dňa : **15.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EXIsport s.r.o. Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 31 723 420**, kontrola vykonaná dňa 10.05.2017 v prevádzkarni EXIsport, Obchodné centrum MAX, M. R. Štefánika 426, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0165/03/2017 zo dňa 23.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1500 EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 15 druhov obuvi v celkovej hodnote 3908,24 EUR s údajmi **o účele použitia** v cudzom jazyku, nakoľko do prvého kontrolného nákupu bol odpredaný 1 pár dámskej obuvi NEW BALANCE – GW500WG-D White UK 5,5 v hodnote 49,99 EUR s uvedením údaju **o účele použitia** v cudzom jazyku na cenovke výrobku a do druhého kontrolného nákupu bol odpredaný 1 pár detskej obuvi FREEWALK – 1K Woven Kids Black Mix EU 30,0 v hodnote 17,99 EUR s uvedením údaju **o účele použitia** v cudzom jazyku na cenovke výrobku, pričom údaj **o účele použitia** obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený na obale (krabici) tovaru ani vo vnútri obalu formou písomného letáku, čím bol porušený § 13 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov“

nahrádza znením:

„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo celkovo 15 druhov obuvi v celkovej hodnote 3908,24 EUR s údajmi **o spôsobe použitia** v cudzom jazyku. V rámci kontroly bol vykonaný kontrolný nákup v ktorom bol odpredaný 1 pár dámskej obuvi NEW BALANCE – GW500WG-D White UK 5,5 v hodnote 49,99 EUR s uvedením údaju **o spôsobe použitia** v cudzom jazyku na cenovke výrobku a do druhého kontrolného nákupu bol odpredaný 1 pár detskej obuvi FREEWALK – 1K Woven Kids Black Mix EU 30,0 v hodnote 17,99 EUR s uvedením údaju **o spôsobe použitia** v cudzom jazyku na cenovke výrobku, pričom údaj **o spôsobe použitia** obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený na obale (krabici) tovaru ani vo vnútri obalu formou písomného letáku, čím bol porušený § 13 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EXIsport s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1500 EUR, pre porušenie § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.05.2017 v prevádzkarni EXIsport, Obchodné centrum MAX, M. R. Štefánika 426, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania EXIsport s.r.o., sídlo 040 01 Košice, Opatovská cesta 14 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0165/03/2017 zo dňa 23.10.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolačný orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový orgán uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nepresnú kvalifikáciu porušenia zákonnej povinnosti. Odvolačný orgán má za to, že pri klasifikovaní porušenia je potrebné sa pridržiavať zákonných formulácií, a preto odvolačný orgán pristúpil k zmene výrokovej časti správneho rozhodnutia. Odvolačný orgán taktiež spresnil výrokovú časť správneho rozhodnutia.

Uvedená oprava nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.05.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni EXIsport, Obchodné centrum MAX, M. R. Štefánika 426, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania EXIsport s.r.o., sídlo 040 01 Košice, Opatovská cesta 14, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori dva kontrolné nákupy.

Do prvého kontrolného nákupu v celkovej hodnote 49,99 EUR zakúpili:

- 1 pár dámskej obuvi NEW BALANCE – GW500WG-D White UK 5,5 v hodnote 49,99 EUR .

Inšpektori pri kontrole zistili, že k obuvi odpredanej do prvého kontrolného nákupu bola poskytnutá informácia o spôsobe jej použitia len v cudzom jazyku, a to priamo na cenovke umiestnenej pred tovarom nasledovne: „*sportfashion FST*“. Inšpektori SOI rovnako zistili, že k obuvi zakúpenej do prvého kontrolného nákupu bol k dokladu o kúpe výrobku poskytnutý Návod na použitie a údržbu obsahujúci všeobecné pokyny na údržbu obuvi a textilu, vysvetlivky k piktogramom na ošetrovanie, resp. údržbu a podmienky reklamácie. Predmetný návod neobsahoval informáciu o spôsobe použitia obuvi v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Do druhého kontrolného nákupu v celkovej hodnote 17,99 EUR inšpektori zakúpili:

- 1 pár detskej obuvi FREEWALK – 1K Woven Kids Black Mix EU 30,0 á 17,99 EUR.

Inšpektori pri kontrole zistili, že k obuvi odpredanej do druhého kontrolného nákupu bola poskytnutá informácia o spôsobe jej použitia len v cudzom jazyku, a to priamo na cenovke umiestnenej pred tovarom nasledovne: „*sportfashion FST*“. Inšpektori rovnako zistili, že k obuvi zakúpenej do druhého kontrolného nákupu bol k dokladu o kúpe výrobku poskytnutý Návod na použitie obsahujúci návod na použitie a údržbu, všeobecné podmienky reklamácie, informáciu o vadách, na ktoré je možné uplatniť záruku a o vadách, na ktoré nie je možné uplatniť záruku. Návod na použitie ďalej obsahoval Upozornenie pred kúpou, kde boli vymenované a charakterizované druhy obuvi podľa spôsobu ich použitia (spoločenská; vychádzková; športová – bežecká, trailová, tenisová, basketbalová, futbalová outdoorová, futbalová halová, tréningová, halová, plážová; turistická/trekingová), avšak účelovosť obuvi zakúpenej do druhého kontrolného nákupu označená nebola.

Inšpektori SOI vykonanou kontrolou zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 15 druhov obuvi v celkovej hodnote 3908,24 EUR, u ktorého boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 8 párov dámska obuv SKETCHERS-SKETCH-FLEX POWER PLAYER BKW sportfashion á 59,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 3 páry dámska obuv NEW BALANCE GW 500WG-D WHITE á 49,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku, pričom 1 pár predmetnej dámskej obuvi bol odpredaný do prvého kontrolného nákupu,
- 9 párov dámska obuv AUTHORITY LESIA sportfashion á 34,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 2 páry dámska obuv RBK ALICIA KEYS sportfashion á 34,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 3 páry dámska obuv NEW BALANCE ML400SPP-VIOLET sportfashion á 49,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 4 páry dámska obuv SKETCHERS GO WALK 3PULSE sportfashion á 49,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 6 párov dámska obuv NEW BALANCE ORRLEANS running á 79,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 4 páry pánska obuv DICKIES GRAIN BLACK sportfashion á 74,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 2 páry pánska obuv SKETCHERS SORINO – LOZANO sportfashion á 79,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 5 párov pánska obuv GRI SPORT CANSANO sportfashion á 79,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 8 párov pánska obuv PUMA SMASH 1 WHITE BLACK sportfashion á 44,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 8 párov obuv NIKE NIGHTGAZER BLACK sportfashion á 64,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 2 páry detská obuv ADIDAS LK TRAINER 7K sportfashion á 39,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku,
- 8 párov detská obuv 1K WOVEN KIDS BLACK sportfashion á 17,99 s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku, pričom 1 pár predmetnej dámskej obuvi bol odpredaný do druhého kontrolného nákupu,
- 4 páry KIDS JAMESOM 2 ECO sportfashion á 24,99 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania podáva odvolanie z nasledujúcich dôvodov:

- Namieta nesprávne zistený skutkový stav veci.
- Nepopiera, že pri vykonaných dvoch kontrolných nákupoch došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Opisuje postup pri predaji, ktorý bol zaužívaný. Tento postup nebol dodržaný neúmyselným zavineným zo strany zamestnancov. Účastník konania následne zmenil systém tak, že druh obuvi je uvedený priamo na cenovke, aby sa podobné prípady už nestávali.
- Uvádza, že hoci správny orgán uskutočnil len dva kontrolne nákupy, rozhodnutím mu bola uložená pokuta za nesplnenie povinnosti informovať o účele použitia obuvi v slovenskom jazyku celkovo pre 15 druhov obuvi. Podľa účastníka konania ide o nesprávne zistený skutkový stav. Účel využitia obuvi sa tom čase vyznačoval až dostatočne pri pokladni vyznačením, resp. dopísaním druhu obuvi návode na použitie. Podľa účastníka konania všetkých 15 druhov obuvi nebolo predmetom kontrolného nákupu na preto nemohlo byť zo strany správneho orgánu zistené porušenie zákona.
- Poukazuje na rozhodnutie správneho orgánu č. P/0069/03/2017, keď kontrolovanému subjektu bola uložená pokuta 300,- EUR za podobné porušenie zákonnej povinnosti a ešte ďalšej povinnosti. Účastník konania poukazuje na to, že správny orgán nepostupoval tak ako v prípade účastníka konania, že by plošne skontroloval porušenie povinností u všetkých druhov obuvi na predajnej ploche.
- Cituje § 3 ods. 5 Správneho poriadku a má za to, že správny orgán porušil základné zásady správneho konania.
- Namieta neprimerane vysokú výšku pokuty.
- Považuje výšku pokuty za neadekvátnu rozsahu skutočne porušenej povinnosti, teda porušeniu informačnej povinnosti v prípade dvoch párov obuvi v celkovej hodnote 67,98 EUR a cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa
- Pokiaľ by aj účastník konania vychádzal zo skutkového stavu zisteného správnym orgánom je podľa neho sankcia uložená správnym orgánom neodôvodnene vyššia ako ukladá správny orgán v obdobných prípadoch
- Účastník konania poukazuje na iné rozhodnutia správneho orgánu, kde boli uložené za obdobné porušenia nižšie pokuty.
- Poukazuje na zásadu obsiahnutú v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, na ktorú poukazuje vo svojich rozhodnutiach aj Ústredný Inšpektorát SOI ako aj Najvyšší súd a považuje pokutu vzhľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax za neprimerane vysokú.
- Poukazuje na to, že správny orgán nevzal do úvahy skutočnosti ako následné odstránenie a prijatie nápravných preventívnych opatrení. Tiež správny orgán nevzal do úvahy či kontrolovaný subjekt svojim konaním sledoval majetkový prospech alebo išlo o nedbanlivostné konanie. Správny orgán má prihliadať aj na charakter protiprávneho konania a spôsob porušenia povinností Poukazuje aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, ktorý konštatoval, že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestný čin a poukazuje na poľahčujúce okolnosti typické pre trestné konanie.
- Namieta nedostatočné odôvodnenie.
- Odôvodnenie považuje účastník konania za vnútorne rozporné a nezrozumiteľné. Odôvodnenie rozhodnutia podľa účastníka konania návodu dojem, že kontrolný orgán považoval za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa aj to ak priamo tovar na predajnej ploche nie je označený účelom použitia. Takýto záver je však podľa účastníka konania

rozporný s časťou výroku v ktorej kontrolný orgán pripúšťa uvedenie účelu použitia obuvi na obale tovaru alebo formou letáku vo vnútri obalu. Krabicu od obuvi však spotrebiteľ dostane až dodatočne a nie je voľne prístupná. To, že by účel použitia obuvi mal byť uvedený priamo na vystavenom tovare nevyplýva ani z doterajšej rozhodovacej praxe správneho orgánu, nakoľko správny orgán akceptoval dodatočné uvedenie účelu použitia obuvi napríklad pripnutím informačného letáku k dokladu o platení tovaru.

- Rozhodnutie podľa účastníka konania vzhľadom na vyššie uvedené rozpory nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia.
- Žiada, aby bolo rozhodnutie zrušené a vrátené na ďalšie konanie, alebo aby bolo zmenené tak, aby boli odstránené vady konania a uložená sankcia zodpovedala zákonným požiadavkám.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a rozhodnutie bolo riadne odôvodnené. Námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za účelové, ktoré nevyvracajú spoľahlivo zistený skutkový stav.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.* Na námietku účastníka konania ohľadne nesprávne zisteného skutkového stavu veci, odvolací orgán uvádza, že účastník konania priznal, že v prípade kontrolného nákupu došlo k porušeniu jeho zákonných povinností a poukázal na neúmyselné zavinenie zo strany zamestnancov. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Čiže nie je v tomto prípade právne relevantné, že došlo k neúmyselnému zavineniu zo strany zamestnancov. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Na konštatovanie účastníka konania, že účel využitia obuvi sa tom čase vyznačoval až dodatočne pri pokladni vyznačením, resp. dopísaním druhu obuvi na návode na použitie, tak k tomu odvolací orgán uvádza, že uvedený postup nie je súladný s právnymi predpismi. Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa zakotvuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia výrobku. Ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa zasa stanovuje, aby písomné informácie podľa § 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. To znamená, že nepostačuje aby bol údaj o spôsobe použitia uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka vyznačený až dodatočne pri pokladni, ale je potrebné, aby sa táto informácia v štátnom jazyku

nachádzala už počas vystavenia výrobku v prevádzke účastníka konania. Uvedené má veľký význam, hlavne pokiaľ ide o rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Pokiaľ spôsob použitia obuvi nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že spotrebiteľ si môže vybrať nevhodnú obuv, čo sa týka spôsobu použitia. Pričom v prípade uplatnenia reklamácie, nesprávny spôsob použitia potom môže predstavovať dôvod na zamietnutie reklamácie. Odvolací orgán má za to, že zo zisteného skutkového stavu a rovnako aj z tvrdení uvedených účastníkom konania v odvolaní je zrejmé, že u vyššie uvedených 15 druhov obuvi, nebola písomná informácia o spôsobe použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

O správnosti posúdenia protiprávneho konania účastníka konania vypovedá aj komentára k § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa (www.epi.sk, JUDr. Drgoncová Jana, od 13.06.2014-), v ktorom sa uvádza, že ak sa informácie poskytované spotrebiteľovi poskytujú v písomne podobe, musia sa poskytnúť v štátnom jazyku. Pre poskytovanie povinných údajov v inej ako písomnej forme táto podmienka zákona neplatí. Ústne informácie môžu byť v štátnom jazyku, ale aj v iných jazykoch. Podľa čl. 6 ods. 1 Ústavy SR na území Slovenskej republiky je štátnym jazykom slovenský jazyk.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania v rámci ktorej poukazuje na rozhodnutie správneho orgánu č. P/0069/03/2017, tak odvolací orgán k tomu uvádza, že v tomto prípade ide o rozhodnutie, ktoré sa týka iného prípadu a navyše došlo k porušeniu iného ustanovenia zákona, ako je to v prípade účastníka konania. Z uvedeného dôvodu preto tieto dve rozhodnutia nie je možné porovnávať. Preto podľa odvolacieho orgánu nedošlo k porušeniu zásady uvedenej v § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Ďalej účastník konania poukazuje na iné rozhodnutia správneho orgánu, kde boli uložené za obdobné porušenia nižšie pokuty. K tomu odvolací orgán uvádza, že v mnohých prípadoch síce môže byť konštatované porušenie rovnakého zákonného ustanovenia, avšak skutkový stav nemusí byť vždy zhodný so skutkovým stavom veci, ktorá je predmetom tohto konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán je povinný rozhodovať obdobne v prípadoch kedy je skutkový stav totožný. V prípade, keď nejde o rovnaký, a ani podobný prípad a správny orgán uloží pokutu v rôznej výške, nejde o vybočenie zo zákonom stanovených kritérií. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje poukázať aj na tú skutočnosť, že správne orgány pri vydávaní rozhodnutí pristupujú ku každému prípadu individuálne na základe objektívnych okolností každého prípadu.

Na námietku účastníka konania v súvislosti s neprímerane vysokou pokutou, odvolací orgán uvádza, že pokuta nie je uložená len za porušenie povinností pri dvoch pároch obuvi v celkovej hodnote 67,98 EUR, kde bola kontrola dodržiavania povinností predávajúceho vykonaná v rámci kontrolného nákupu. Táto pokuta bola uložená celkovo za 15 druhov obuvi v celkovej hodnote 3908,24 EUR, ktoré sa nachádzali v ponuke na predaj a u ktorých boli tiež porušené informačné povinnosti predávajúceho. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán výšku pokuty za primeranú. Uvedený postup považuje odvolací orgán za štandardný a bežný, keďže týmto spôsobom správny orgán postupoval aj pri rozhodnutí č. P/0163/03/2017 zo dňa 30.10.2017, kde bola uložená pokuta vo výške 500,- EUR, vzhľadom na to, že došlo k porušeniu informačných povinností podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tomto prípade správny orgán udelil pokutu za to, že sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1039,58 EUR, bez riadneho splnenia informačných povinností, a takisto boli v prevádzke tohto účastníka konania vykonané dva kontrolné nákupy sortimente obuvi. V súvislosti s výškou pokuty odvolací orgán podporne poukazuje aj na to, že nešlo o prvé porušenie účastníka konania pokiaľ ide o plnenie informačných povinností a poukazuje na rozhodnutie č. P/0071/03/2017 zo dňa 21.07.2017, keď bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 200,- EUR pre porušenie § 13 zákona.

K výške pokuty odvolací orgán ešte uvádza, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Vzhľadom na počet výrobkov pri ktorých došlo k porušeniu, a ich hodnotu, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti v súlade so základnou zásadou primeranosti. Odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Tak ako konštatuje účastník konania vo svojom odvolaní, následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ďalej účastník konania tiež poukázal na to, že správny orgán nevzal do úvahy či kontrolovaný subjekt svojim konaním sledoval majetkový prospech, alebo išlo o nebanlivostné konanie. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Podľa účastníka konania trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestný čin a poukazuje na poľahčujúce okolnosti typické pre trestné konanie. K tejto námietke odvolací orgán uvádza, že ju nemožno aplikovať na rozhodnutia správnych orgánov, ktoré nemajú postavenie nezávislého a nestranného súdu a sú preto podrobované preskúmaniu súdom. Použitie analógie s trestným právom sa má uplatňovať s prihliadnutím na účel a zmysel zákona, v systéme správneho trestania podľa rozdielnych zákonov má výrazné limity, všeobecne vo verejnom práve je možnosť použitia analógie ojedinelá a v danom prípade neaplikovateľná. K tomu odvolací orgán prikladá aj rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Sžf/41/2008, podľa ktorého: „Pri analógii práva (analógia iuris) – v prípade, keď sa pri riešení určitého prípadu nenájde ani podobná právna norma, postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada sa pri tom na zmysel, či účel zákona (ratio legis). Vo verejnom práve je možnosť použitia analógie ojedinelá. Vyskytuje sa len tam, kde ju právo výslovne predpokladá. Analógia je vylúčená v odvetví správneho a finančného práva.“

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že považuje účastník konania odôvodnenie za vnútorne rozporné a nezrozumiteľné, a k systému, ktorý opisuje účastník konania, ktorý funguje na predmetnej prevádzke, odvolací orgán uvádza, že je na účastníkovi konania aký interný systém si v súvislosti s informovaním spotrebiteľa zvolí. Podstatné však je, aby zvolený postup bol v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, a teda v tomto prípade, aby bol dodržaný zákonný postup, aby v prípade ak sú informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne, aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V tomto

prípade k tomu nedošlo a podľa vykonanej kontroly sa v predajni nachádzalo až 15 druhov obuvi v celkovej hodnote 3908,24 EUR s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku.

Účastník konania uvádza, že rozhodnutie vzhľadom na uvedené rozpory rozhodnutie nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie. K tomu odvolací orgán uvádza, že považuje rozpory na ktoré poukázal účastník konania vo svojom odvolaní za neopodstatnené, pretože sa so všetkými námietkami sa odvolací orgán riadne vysporiadal, a poukázal v čom spočívalo porušenie zákonných povinností účastníka konania. Takisto prvostupňový orgán v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia dostatočne preukázal samotné porušenie zákonného ustanovenia účastníkom konania, ako aj zdôvodnil výšku uloženej pokuty.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov o spôsobe použitia pri 15 druhov výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií o ponúkaných výrobkoch, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie údajov o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka môže mať za následok, že spotrebiteľ zvolí nesprávny spôsob jeho použitia, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob použitia výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil tiež množstvo a celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa prišlo, ako aj charakter a účel informácií, ktoré v rozpore s predmetným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS 01650317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0641/99/2017**

Dňa : **05.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miloš Hidvéghy - PROFIMIX, miesto podnikania: Leoša Janáčka 6781/106, 917 01 Trnava, IČO: 35 403 802**, kontrola vykonaná dňa 27.07.2017 v prevádzkarni: Predajňa PROFIMIX, Okružné nám. 13, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0477/02/2017, zo dňa 09.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **750,00 EUR, slovom: sedemstopät'desiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0477/02/2017, zo dňa 09.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miloš Hidvéghy - PROFIMIX – peňažnú pokutu vo výške 750,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2017 u účastníka konania v prevádzkarni: Predajňa PROFIMIX, Okružné nám. 13, Trnava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a o miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a o miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.07.2017 v prevádzkarni Predajňa PROFIMIX, Okružné nám. 13, Trnava, vykonal inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha značky TAKAL typ: NT 15, výrobné číslo: 0154 bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky, ktoré sa odpredávali na hmotnosť (20 druhov stavebných klinčov) a v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo drevené dĺžkové meradlo s neplatným úradným overením z roku 2014, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky odpredávané na dĺžku (8 druhov oceľových reťazí, 12 druhov oceľových lán, 15 druhov lán). Bez hmotnostného a dĺžkového meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o hmotnosti a o miere výrobku sú pravdivé.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 28,78 € po uplynutí doby spotreby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. 2 balenia Den Braven Strešný bitumenový tmel čierny Csk 310 ml á 4,34 €, Dátum spotreby: 14/07/17, resp. 24/03/16;
2. 1 balenie Den Braven Neutrálny silikón OXIM čierny 310 ml á 6,30 €, Dátum spotreby: 13/06/17;
3. 1 balenie Den Braven Sanitárny silikón NANO TECH manhattan 310 ml á 4,70 €, Dátum spotreby: 16/06/17;
4. 1 balenie Den Braven Gasket Sealant červený 310 ml á 9,10 €, Dátum spotreby: 21/05/17.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že 18 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. Den Braven Klampiarsky tmel 310 ml,
2. Den Braven Silikónový sprej vodoodpudivý 400 ml,
3. Den Braven Sanitárny silikón 310 ml,
4. Den Braven Neutrálny silikón OXIM 310 ml,
5. Den Braven Odstraňovač tmelu v spreji 400 ml,

6. Den Braven Kanalizačná pena 750 ml,
7. Den Braven MAMUT GLUE 2 900 ml,
8. Den Braven Chemická kotva bez styrenu 280 ml,
9. Den Braven Studniarska pena 750 ml,
10. Den Braven Čistič brzd bez acetónu 400 ml,
11. BOBOR motorový olej pre 2-taktné motory 500 ml,
12. Distyk Montážna pena 500 ml,
13. Distyk Montážna pena 750 ml,
14. Silver line Pištoľová pena 750 ml,
15. MOL Dynamic FOREST 0,6 litra,
16. Multi sprej AMBRO-SOL XT10 400ml,
17. Olej WD-40 240 ml,
18. Alubia AK 00EP 250 g.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru prvostupňové rozhodnutie nedostatočne zohľadňuje kritériá pre určenie výšky pokuty. V prípade porušenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa má účastník konania za to, že ide o čisto administratívne výhrady. Drevené dĺžkové meradlo aj váha boli po získaní úradných overení potvrdené, že sú v poriadku, a teda aj v čase kontroly boli tieto prostriedky schopné slúžiť zákazníkovi a spotrebiteľ by pri ich použití nemohol byť poškodený. Žiadne následky namietaného porušenia nevznikli a ani neboli vykonanou inšpekciou zistené. Navyiac, drevené dĺžkové meradlo má zrejme reálne nezmeniteľné miery.

V prípade porušenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa má účastník konania za to, že vzhľadom na množstvo tovaru v jeho predajni, ktorá bola kontrolovaná, ako aj z dôvodu, o aký druh tovaru ide, a že išlo o veľmi krátku dobu po uplynutí doby spotreby (niekoľko dní, u jedného výrobku necelé tri mesiace), je vidieť, že tovar kontroluje a predáva ho v dobe spotreby. Zistené 4 prípady sú situáciou, ktorá sa pri množstve tovaru môže stať. Navyiac tento druh tovaru (bitumenový tmel) nemohol byť ešte v takom krátkom čase po uvedenej dobe spotreby nepoužiteľný. Ďalej potom tiež hodnota týchto výrobkov je taká nízka, že sa tu ani z toho dôvodu nedá hovoriť o vysokej závažnosti porušenia povinností. Evidentne nešlo o úmyselné konanie s cieľom poškodzovať spotrebiteľa, resp. sa obohacovať. Spotrebiteľ poškodený nebol a inšpekcia ani žiadne následky porušenia v prípade vytýkanej povinnosti nezistila.

V prípade porušenia povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ide podľa účastníka konania o administratívne povinnosti, ktoré nemajú vplyv na práva spotrebiteľa. Tie napriek vytýkaným porušeniam boli zachované. Predmetné zistené administratívne nedostatky boli rovnako, ako ostatné vytýkané nedostatky, bezodkladne napravené. Navyiac, reklamácie od zákazníkov, ako vidieť z našej Knihy reklamácií, máme vzhľadom na množstvo predávaného tovaru, v minimálnom počte. Poškodenie spotrebiteľa alebo upretie jeho práv vykonanou inšpekciou ani v tomto prípade nebolo zistené.

V prípade porušenia povinností podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ide podľa účastníka konania o malé množstvo tovarov oproti množstvu tovarov, ktoré na kontrolovanej predajni predávajú. Táto nedbanlivosť však nemala vplyv na práva spotrebiteľa ani ho nepoškodila. Zistené porušenie bolo bezodkladne napravené.

Účastník konania všetky inšpekciou namietnuté porušenia platných právnych predpisov bezodkladne napravil, o čom kontrolný orgán aj informoval. Podľa účastníka konania pokuta ukladaná v správnom konaní by mala okrem iného pôsobiť preventívne a má byť braná do úvahy závažnosť porušení, ako aj spôsob a následky porušení. Ako podľa účastníka konania vyplýva z horeuvedeného, zistené porušenia nepreukázali, že by neoznačenie tovarov jednotkovou cenou alebo stiahnutie tovaru po dobe spotreby kompletne nedodržiaval – išlo len o jednotlivé prípady, ktoré sa pri množstve položiek a tovaru na kontrolovanej predajni výnimočne, zrejme z nedbanlivosti personálu, vyskytli. Okamžite však boli napravené. Poškodenie spotrebiteľa z nich pritom nebolo zistené. Rovnako tak poškodenie spotrebiteľa, resp. akékoľvek následky vytýkaných porušení, nebolo zistené pri žiadnom ďalšom z vytýkaných nedostatkov. Účastník konania má za to, že uložená pokuta je neadekvátne ako s ohľadom na zistené porušenia, tak aj s ohľadom na obrat a zisk, ktorý v kontrolovanej predajni účastník konania vytvára. Účastník konania si myslí, že dal dostatočne najavo, že aj, hoci išlo o ojedinelé porušenia, nie nedodržiavanie en block, platnú legislatívu má záujem dodržiavať a bezodkladne všetky vytýkané nedostatky napravil. Účastník konania potom nerozumie, prečo má byť ešte aj pokutovaný.

Vzhľadom na všetko uvedené účastník konania žiada, aby týmto odvolaním napádané rozhodnutie bolo v plnom rozsahu preskúmané a aby bolo po preskúmaní zrušené v plnom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“*.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“*.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“*.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“*.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 27.07.2017. Účastník konania však žiada o zrušenie uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Vo vzťahu k možnosti zrušiť pokutu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na jej zrušenie. Odvolací orgán zastáva

názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta predstavuje 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre samotné ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán preto nemohol nepotvrdiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení sankcie.

Odvolací orgán ďalej taktiež uvádza, že vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, z toho dôvodu bola pokuta udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v obdobných prípadoch.

K prvému bodu odvolania odvolací orgán uvádza, že podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *„určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje.“* Podľa § 8 ods. 2 a 3 cit. zákona *„o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku a životného prostredia, pri príprave spotrebiteľsky balených výrobkov, v iných oblastiach verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločnosti, pri meraniach, ak tak ustanovuje osobitný predpis“*. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odpredávaný sortiment si vyžaduje používanie určitého meradla, a toto musí byť úradne overené. Na základe toho je odvolací orgán toho názoru, že len takto overené určené meradlo možno považovať za spoľahlivé pri predaji výrobkov spotrebiteľom, a to znamená, že aj spĺňajúce požiadavku umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a o miere odpredávaných produktov. V prípade nezabezpečenia digitálnej váhy a dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti a miery zakúpených výrobkov, respektíve je sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti a miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovnej cene. Z toho dôvodu odvolací orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za právne irelevantné.

K druhému bodu odvolania odvolací orgán uvádza, že účastník konania využíva účelové argumenty, keď podľa jeho názoru išlo o veľmi krátku dobu po uplynutí doby spotreby, avšak odvolací orgán uvádza, že len napr. v prípade 1 balenia Den Braven Strešný bitumenový tmel čierny bol predmetný produkt aj viac než roku po určenom dátume spotreby v ponuke na predaj u účastníka konania. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nesúhlasí ani s názorom účastníka konania o ďalšej možnej použiteľnosti uvedeného tovaru. Odvolací orgán neprihliadol na tieto subjektívne tvrdenia účastníka konania, nakoľko účastník konania objektívne zodpovedá za plnenie si svojich zákonom o ochrane spotrebiteľa určených povinností.

K tretiemu a piatemu bodu odvolania odvolací orgán uvádza, že absolútne nesúhlasí s názorom účastníka konania, že predmetné porušenia povinností nemajú vplyv na práva

spotrebiteľa, nakoľko preukázateľne došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy, pričom spotrebiteľ nebol žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Odvolací orgán uvádza, že je nepredstaviteľné, ako sa mohli spotrebiteľia sťažovať a obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, keď nemali o možnosti alternatívneho riešenia sporov žiadne informácie. Taktiež absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie, pričom bol tento nedostatok zároveň spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Ďalej taktiež nemožno vylúčiť prípad, v ktorom by práve absenciou reklamačného poriadku mohlo dôjsť k jej neuplatneniu, a teda aj k minimálnemu počtu podaných a zaznamenaných reklamácií.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (nedbanlivosť personálu; veľké množstvo tovaru na prevádzke; obrat a zisk prevádzky); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty

sa prihlíada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihlíadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihlíadol na skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si údajov o hmotnosti a o miere na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného a dĺžkového meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej hmotnosti a miere, akú deklaruje predávajúci.

Odvolačný orgán uvádza, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Platí, že pokiaľ má výrobok ustanovenú dobu spotreby, nie je možné ho po jej uplynutí na trhu ponechať. Pokiaľ sa tak stane, predávajúci upiera spotrebiteľovi jeho práva a dopúšťa sa správneho deliktu.

Odvolačný orgán prihlíadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolačný orgán prihlíadol taktiež na porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Odvolačný orgán prihlíadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04770217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplataenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0227/99/2018**

Dňa : **06.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ľubomír Jurčík – STAVPROFI, 054 01 Dlhé Stráže 75, IČO: 37478362**, kontrola vykonaná dňa 25.01.2018 v prevádzke – Stavebniny STAVPROFI, Fabíniho 23, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0032/08/18, zo dňa 16.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 €, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0032/08/18, zo dňa 16.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľubomír Jurčík – STAVPROFI – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.01.2018 v prevádzke – Stavebniny STAVPROFI, Fabíniho 23, Spišská Nová Ves zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; povinnosť predávajúceho stiahnuť z trhu výroby, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Stavebniny STAVPROFI, Fabíniho 23, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením, napriek tomu, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli odpredávané na jednotku dĺžky, pričom ich cena bola stanovená za jeden meter (sklo- textilné sieťky, hydroizolačné pásy);
- podľa § 6 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby, pričom predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku, v celkovej hodnote 22,00 eur, po uplynutí doby spotreby. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: 5 ks štuková omietka K2 SAKRET 30 kg, á 4,40 €. Dátum výroby: 21.07.2017. Dátum spotreby: 6 mesiacov od dátumu výroby,
- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa reklamačný poriadok nenachádzal v prevádzkarni na viditeľnom mieste.

Uvedeným konaním bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podľa expirácii omietky K2 Sakret 30 kg s dátumom výroby 21.07.2017 pri skladovaní v uzavretých priestoroch na drevených paletách má dátum spotreby 12 mesiacov od dátumu výroby t.j. do 21.07.2018. Účastník konania uvádza, že z uvedeného dôvodu nebola porušená povinnosť predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona 250/2007. Účastník konania k svojmu odvolaniu priložil aj vyjadrenie výrobcu, ktorý týmto potvrdil, že trvanlivosť výrobkov SAKRET pri skladovaní v uzavretých priestoroch na drevených paletách je 12 mesiacov od dátumu výroby. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), §18 ods. 1 o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

K námietke účastníka konania *„Pri skladovaní v uzavretých priestoroch na drevených paletách má dátum spotreby 12 mesiacov od dátumu výroby...“* odvolací orgán uvádza, že z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly vykonanej dňa 25.01.2018 sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 ks štuková omietka K2 SAKRET 30 kg, pričom na výrobku bol uvedený dátum výroby: 21.07.2017 a dátum spotreby: 6 mesiacov od dátumu výroby. V čase kontroly bol predmetný výrobok po uplynutí doby spotreby deklarovanej na hore uvedenom výrobku samotným výrobcom. Pričom účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil znenie inšpekčného záznamu a do vysvetlivky uviedol *„Reklamačný poriadok som už zabezpečil a ostatné nedostatky odstránim.“* Odvolací orgán uvádza, že tvrdenie účastníka konania, že pri správnom skladovaní výrobku výrobca deklaruje záručnú dobu 12 mesiacov od dátumu výroby, nebolo v správnom konaní spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán má za to, že ak výrobca vyššie uvedeného výrobku deklaruje záručnú dobu 12 mesiacov od dátumu výroby je potrebné, aby túto skutočnosť výrobca uvádzal na výrobku.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu

k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2018.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Možnosť prekontrolovať si správnosť údajov o miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Neumožnením prekontrolovania si údajov o miere na platne overenom dĺžkovom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie. Bez úradne overeného dĺžkového meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej dĺžke, akú deklaruje predávajúci.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh vyšie uvedeného výrobku v hodnote 22,00 € po uplynutí doby spotreby. Keďže doba spotreby vyjadruje lehotu, do uplynutia ktorej, má výrobok vlastnosti uvádzané výrobcem výrobkov, po uplynutí tejto doby môže byť zakúpený výrobok bez týchto vlastností a tým sa stať nepoužiteľným alebo len čiastočne použiteľným. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00320818.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0204/99/2018**

Dňa : **13.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **L-KA, s.r.o.**, miesto podnikania – 086 02 Nižný Tvarožec 83, IČO: 36 507 024, kontrola vykonaná dňa 22.11.2017 v prevádzkovej jednotke – Pneuservis, autoservis, autosúčiastky, adresa prevádzkarne – Mokroluh 220, 086 01 Rokytov proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0461/07/17, zo dňa 08.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0461/07/17, zo dňa 08.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „*SOI*“) rozhodnutím uložil účastníkovi konania – L-KA, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 22.11.2017 na prevádzke: Pneuservis, autoservis, autosúčiastky, Mokroluh 220, 086 01 Rokytov (ďalej len „*prevádzkarňa*“) zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán týmto opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovení napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v neúplnom uvedení adresy prevádzkarne v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu a to: „*Pneuservis, autoservis, autosúčiastky, Mokroluh 220*“, ktorú odvolací orgán opravuje na: „*Pneuservis, autoservis, autosúčiastky, Mokroluh 220, 086 01 Rokytov*“.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho bolo vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.11.2017 vykonaná kontrola na prevádzke: Pneuservis, autoservis, autosúčiastky, Mokroluh 220, 086 01 Rokytov zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – oprava pneumatiky – vyváženie v hodnote 2,50€. Po uhradení ceny opravy spotrebiteľom – inšpektorom SOI nebol vydaný doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania namieta arbitrárnosť napadnutého prvostupňového rozhodnutia SOI. Prvostupňový správny orgán sa podľa vyjadrenia účastníka konania vôbec nezaoberal skutkovými okolnosťami prípadu, v rozhodnutí neuviedol stanovisko účastníka konania k vykonanej kontrole, ktoré malo byť podľa účastníka konania prvostupňovým správnym orgánom aj vyhodnotené a mal naň prihliadať pri vydaní rozhodnutia. Účastník konania konkrétne poukazuje na rozpor tvrdenia správneho orgánu so skutočnosťou, keď správny orgán konštatuje vo svojom rozhodnutí, že účastník konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, ale túto možnosť nevyužil. Účastník konania trvá na tom, že aj keď inšpektor prítomnej zamestnankyni účastníka konania odovzdal peniaze za poskytnutú službu a ona ich prijala, služba nebola dokončená, lebo vozidlo, na ktorom sa oprava, ktorá je predmetom poskytovanej služby vykonávala nebolo spotrebiteľovi odovzdané a stále sa nachádzalo v prevádzkarni. Podľa názoru účastníka konania jeho povinnosť vydať doklad o poskytnutí služby vznikla až momentom odovzdania vozidla a jeho prijatia spotrebiteľom – inšpektorom SOI. *„Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potom záver o nevydaní dokladu o poskytnutí služby a tým porušení zákonnej povinnosti uloženej v §16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré porušenie našej spoločnosti bola uložená pokuta, predčasné a samotné uloženie pokuty nezákonné, lebo je v rozpore s citovaným zákonným ustanovením. K porušeniu povinnosti uloženej v § 61 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. našou spoločnosťou nedošlo, čím nie je daný skutkový ani právny základ napadnutého rozhodnutia.“* Účastník konania taktiež namieta výšku uloženej pokuty. Podľa jeho vyjadrenia je pokuta aj vzhľadom na cenu služby neprimeraná, až amorálna, keďže výška pokuty nebola jasne a zrozumiteľne odôvodnená. Tieto skutočnosti podľa účastníka konania iba potvrdzujú skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie je arbitrárne. Účastník konania vzhľadom na uvedené námietky navrhuje rozhodnutie SOI zrušiť v celom rozsahu, lebo je v rozpore s právnymi predpismi najmä s § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedlňujú za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o poskytnutej službe v žiadnej forme **bezprostredne** po zaplatení za poskytnutú službu. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. V § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je síce presne uvedený okamih

povinnosti vydania dokladu o poskytnutej službe, z charakteru dokladu preukazujúceho poskytnutie služby však vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení ceny za poskytnutú službu. K výkonu tejto povinnosti pri kontrolnom nákupe zo strany účastníka konania ako predávajúceho nedošlo. Z uvedeného ustanovenia je zároveň zrejmé, že doklad o poskytnutí služby je predávajúci povinný vydať nie až na požiadanie spotrebiteľa, ale pri každom zrealizovanom poskytnutí služby. Z popisu skutkového stavu uvedeného v inšpekčnom zázname zo dňa 22.11.2017 jednoznačne vyplýva, že žiadny doklad o poskytnutí služby (ani vo forme náhradného dokladu- paragónu) nebol vydaný pri uskutočnenom kontrolnom nákupe tak, aby bol k dispozícii spotrebiteľovi bezprostredne po úhrade kúpnej ceny za službu a prípadnom vydaní výdavku. Účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že sám z vlastnej iniciatívy, tak ako mu to ukladá vyššie citované ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa začal bezprostredne po zaplatení za službu s aktivitou smerujúcou k vydávaniu dokladu o poskytnutej službe – oprave pneumatiky.

Odvolačný správny orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že mu bolo prvostupňovým správnym orgánom odoprené a neumožnené vykonať jeho právo na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Na základe výsledku kontroly zo dňa 22.11.2017 bolo voči účastníkovi konania dňa 09.02.2018 začaté správne konanie so spisovou značkou P/0461/07/17. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa 09.02.2018. Súčasťou tohto oznámenia bolo poučenie - v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku účastník konania má právo vyjadriť sa k dôvodom konania v lehote 8 dní od doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, ale túto možnosť nevyužil. Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku ku dňu vydania prvostupňového rozhodnutia SOI nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Správny orgán pri vydaní rozhodnutia prihliadol aj na vysvetlenie účastníka konania k obsahu inšpekčného záznamu – vyjadrenie prítomnej zamestnankyne, predavačky ... a konateľa spoločnosti L-KA, s.r.o. vo svojom vysvetlení k pochybeniam zisteným počas predmetnej kontroly v inšpekčnom zázname uviedla: „*Stalo sa to nedopatrením, auto ešte bolo na zdviháku a dokončovalo sa – doťahovanie šrúb. Doklady vydávam stále.*“ Konateľ spoločnosti ...vlastnoručne uviedol, že „*do budúca sa to nebude opakovať.*“ Odvolačný správny orgán dopĺňa, že podľa vyjadrenia inšpektora vykonávajúceho predmetnú kontrolu v dodatku k vysvetlivke k inšpekčnému záznamu *bola cena za službu uhradená až po namontovaní puklice na opravovanom kolese a po odstránení ručného zdviháku z pod vozidla.* Vzhľadom na tieto poznatky považuje odvolačný správny orgán skutkový stav za spoľahlivo preukázaný.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe (až do výšky 66 400 €), odvolačný orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv cena poskytnutej služby. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky –

porušenie záujmu spoločnosti, nakoľko nevydaním dokladu o poskytnutej službe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu poskytnutej služby. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 22.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby a zároveň je dôkazom existencie právneho vzťahu pri poskytnutí služby medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady poskytnutej služby od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétna služba bola poskytnutá práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorníme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04610717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0179/99/2018**

Dňa : **15.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Maxim RK s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 50177206**, kontrola vykonaná dňa 19.10.2017 v realitnej kancelárii Maxim Real s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0330/01/17, zo dňa 15.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0330/01/17, zo dňa 15.03.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Maxim RK s.r.o. peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.10.2017 v realitnej kancelárii Maxim Real s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.10.2017 bola v realitnej kancelárii Maxim Real, Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 915/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 19.10.2017.

Pri kontrole bolo zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase kontroly sa nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúcim.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nespochybnil zistený protiprávny skutkový stav. Účastník konania uvádza, že chýbajúci reklamačný poriadok s potrebnými informáciami bol bezodkladne umiestnený na viditeľnom a dostupnom mieste. Účastník konania uvádza, že ide o prvé porušenie povinnosti od pôsobenia realitnej kancelárie. Účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za

protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03300117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0230/99/2018**

Dňa : **27.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NAY a.s., Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, IČO: 35739487**, kontrola vykonaná dňa 04.12.2017 v prevádzkarni – Elektro – ZOC MAX, Vihorlatská 2A, Prešov proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0494/07/2017, zo dňa 11.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1400 EUR, slovom: jedentisícštyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. b), 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0494/07/2017, zo dňa 11.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NAY a.s – peňažnú pokutu vo výške 1400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. b), 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.12.2017 v prevádzkarni – Elektro – ZOC MAX, Vihorlatská 2A, Prešov zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz požívania nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť; označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekale obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne

informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.08.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Elektro – ZOC MAX, Vihorlatská 2A, Prešov, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že nezabezpečil v čase začatia reklamnej akcie dňa 30.11.2017 do ponuky 24 druhov výrobkov: Dron DENVER DCH-640 á 119,90 €/ks, kompresor Black&Decker ASI 300 á 64,90 €/ks, športové hodinky GARMIN fénix 5X á 749,00 €/ks, viacúčelový vysávač Karcher WD5 Prémium á 164,00 €/ks, líniový laser Bosch PLL360 súprava á 149,00 €/ks, QLED UHD Samsung Smart TV á 2.599,00 €/ks, SUHD Smart LED TV Samsung á 2.899,00 €/ks, 4K Ultra HD Android TV Sony á 2.599,00 €/ks, OLED UHD Android TV Sony á 2.999,00 €/ks, UHD Android LED TV Sony á 1.849,00 €/ks, notebook Lenovo Legion á 999,00 €/ks, HIFI repro JÁMO S626 white á 439,00 €/ks, zrkadlovka NIKON Body á 1.049,00 €/ks, chladnička Candy á 199,00 €/ks, chladnička Liebherr 4805 á 799,00 €/ks, práčka Bosch á 539,00 €/ks, práčka BEKO á 229,00 €/ks, práčka LG á 499,00 €/ks, práčka so sušičkou Candy á 449,00 €/ks, sušička Siemens á 699,00 €/ks, umývačka riadu Whirlpool WIO á 349,00 €/ks, umývačka riadu Siemens á 499,00 €/ks odsávač pár ELICA elite 14 plus IX 60 á 109,00 €/ks a vysávač s parou Rowenta á 299,00 €/ks.

Podľa § 14a ods. 1 zákona označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky: ANTICALC 250ml á 3,99 €/ks, XAVAX bio schnell enthalker 250ml á 2,99 €/ks, TASSIMO odvápnovacie tablety 4 ks/bal. á 7,99 €/bal., ANTICALS odvápnovač 2 ks/bal. á 2,99 €/bal., ANTICAL fdter café & aqua machines 4 ks/bal. á 2,39 €/bal., Jura čistiace tablety 6 ks/bal. á 9,99 €/bal., NIVONA cleaninig tablets 10 ks/bal. á 13,99 €/bal.

Porušením zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. b) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

V podanom odvolaní sa účastník konania odvoláva proti výške pokuty. Účastník konania nesúhlasí s rozhodnutím v časti odôvodnenia týkajúceho sa výšky pokuty v zmysle posúdenia dotknutého konania účastníka konania ako závažného vzhľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi a posúdenia ako konania, v dôsledku ktorého dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že si v súvislosti s jeho konaním, ktoré bolo dôvodom uloženia pokuty podľa Rozhodnutia, dovoľuje viesť nasledovné skutočnosti:

- Účastník konania uvádza, že vo svojom reklamnom letáku platnom od 30.11.2017 do 24.12.2017, konkrétne na strane č. 38, uvádza informáciu v znení: „*Akciové produkty nemusia byť dostupné vo všetkých predajniach na okamžitý odber a v takýchto prípadoch ponúkame možnosť bezplatného dodatočného dodania na*

základe jeho objednávania.“ Uvedený akciový tvoril prílohu vyjadrenia účastníka konania zo dňa 06.12.2017. Účastník konania má za to, že riadne informoval spotrebiteľa o možnej nedostupnosti akciového tovaru, ako aj možnosti jeho dodatočného bezplatného objednávania.

- Účastník konania si dovoľuje v danej veci vyjadriť aj argument, že nie všetky prevádzky NAY majú dostatočnú kapacitu na skladovanie množstva tovaru, ktorý akciový leták spotrebiteľom ponúka. Účastník konania dodáva, že z tohto dôvodu bolo na letáku zmienené upozornenie pre spotrebiteľa.
- Účastník konania dodáva, že prevádzkareň NAY v Prešove, Vihorlatska 2A, ZOC MAX, v ktorej boli zistené predmetné nedostatky, sa práve k takýmto nízkokapacitným zaraďuje. Z tohto dôvodu je poskytované bezplatné dodanie z centrálného skladu NAY.
- Účastník konania nesúhlasí so záverom správneho orgánu v zmysle závažného konania účastníka konania.
- Účastník konania považuje pokutu za neprimerane vysokú.
- Účastník konania vo svojom závere žiada o uloženie nižšej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. b) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie..“*

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho vyhotovenie alebo zloženie.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

K námietke účastníka konania, že v akciovom letáku na strane č. 38 uvádza *„Akciové produkty nemusia byť dostupné vo všetkých predajniach na okamžitý odber a v takýchto prípadoch ponúkame možnosť bezplatného dodatočného dodania na základe jeho objednávania...“* K tomu odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, v zmysle ktorého je spotrebiteľ riadne informovaný (v akčnom letáku na strane č. 38) o tom, že niektoré produkty v niektorých prevádzkach nebudú pre spotrebiteľa dostupné. Odvolací orgán má za to, že nakoľko sa táto informácia nachádzala na strane č. 38 akciového letáka a je neprehľadne včlenená do textu, vykazuje známky nekalej obchodnej praktiky. Odvolací orgán má za to, že z daného reklamného letáku nie je zrejmé, ktorý druh tovaru sa nachádza alebo nenachádza na konkrétnej prevádzke. Z uvedených dôvodov nemožno takýmto spôsobom poskytnutú informáciu považovať za riadne a zrozumiteľne poskytnutú. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku. Spotrebiteľ, na základe informácií z reklamného letáka, mal informácie, že dané výrobky sa nachádzajú v predajni, ale pri návšteve predajne sa ukáže, že informácie v letáku nie sú v celom rozsahu pravdivé, že nie všetky avizované výrobky

má spotrebiteľ aj reálne k dispozícii, čiže účastník konania podstatne narušil alebo narušíť mohol správanie priemerného spotrebiteľa, ktorý navštívil predajňu s plánom urobiť pre neho výhodnú ekonomickú transakciu a je otázne, či by toto rozhodnutie o obchodnej transakcii urobil, keby bol býval vopred informovaný pravdivo o dostupnosti prezentovaných výrobkov. Informácia o ponúkaných produktoch a ich cenách je jednou z podstatných informácií, ktoré vytvárajú rámec na kvalifikované rozhodnutie priemerného spotrebiteľa.

Súčasne odvolací orgán chce poznamenať, že v akciovom letáku nie sú uvedené konkrétne prevádzky v ktorých sa akciový tovar z kapacitných dôvodov nemusel nachádzať. Ku dňu začatia reklamnej akcie tj. 30.11.2017 nebolo na kontrolovanej predajni k dispozícii celkom 24 druhov výrobkov z celkových 325 druhov výrobkov propagovaných v reklamnom letáku platnom pre kontrolovanú prevádzku.

K argumentu *„Nie všetky prevádzky majú dostatočnú kapacitu na skladovanie dostatočného množstva akciového tovaru...“* Odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona poukázaním na kapacitné dôvody. Odvolací orgán má za to, že v prípade ak účastník konania uvedie v akciovom letáku výrobky ktoré sa majú nachádzať na prevádzke je potrebné aby sa tieto výrobky nachádzali na uvedenej prevádzke. Účastník konania má svoju prevádzku zabezpečiť tak, aby zodpovedala zákonným požiadavkám.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. Nakoľko účastník konania porušil 2 ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti v súlade so základnou zásadou primeranosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.12.2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil zákaz požívania nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa, chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v dôsledku takéhoto konania dochádza k porušovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov. Obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania, ktorou je spotrebiteľ uvádzaný do omylu, zákon vyslovene zakazuje, pričom je právne bezvýznamné, či predávajúci uvádza spotrebiteľa do omylu úmyselne alebo neúmyselne. Účelom zákazu klamlivého konania je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku a o skutočných podmienkach, za akých sa výrobok nakupuje. Spotrebiteľ nesmie dostať skreslené či nepravdivé informácie, čiastočné alebo redukované informácie.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že pri kontrole informácií o jednotkovej cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 7 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu zaujíma. Informácia o jednotkovej cene je jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, zabezpečiť, aby že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04940717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0580/99/2017**

Dňa : **13.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Q100, s.r.o., sídlo: B.S. Timravy 2/2393, Trnava 917 01, IČO: 36 221 856**, kontrola vykonaná dňa 19.05.2017 v prevádzkarni Hotel IMPIQ****, B. S. Timravy 2, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0297/02/2017, zo dňa 12.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1200 EUR, slovom: jedentisícdivesto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. b/, § 4 ods. 3 a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Q100, s.r.o.**

sídlo: **B.S. Timravy 2/2393, Trnava 917 01**

IČO: **36 221 856**

pre porušenie:

1. povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.05.2017 bolo v prevádzkarni Hotel IMPIQ****, B. S. Timravy 2, Trnava zistené, že pri kontrole neboli predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku;

2. povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.05.2017 bolo v prevádzkarni Hotel IMPIQ****, B. S. Timravy 2, Trnava zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli splnené klasifikačné znaky ubytovacieho zariadenia v zmysle osobitného predpisu Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže:

- pohostinské odbytové strediská – v ubytovacom zariadení nebola k dispozícii reštaurácia zabezpečujúca celodenné stravovanie hostí zahŕňajúce raňajky, obed a večeru;
- ubytovacie priestory – v izbe č. 104 a č. 312 chýbal prostriedok na čistenie obuvi;
- vybavenosť hygienických zariadení – v izbe č. 104 a č. 312 chýbal na každé lôžko pohár na čistenie zubov v hygienickom balení;
- ubytovacie zariadenie nedosahovalo minimálny počet 210 bodov pre zaradenie do kategórie a triedy hotel****; skutočný počet priradených bodov bol 188 bodov;

3. povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.05.2017 bolo v prevádzkarni Hotel IMPIQ****, B. S. Timravy 2, Trnava zistené, že:

- v jedálnych lístkoch „a la card“ chýbala informácia o hmotnosti príloh (180 g Závitky s filé zo zubáča vo vínovej omáčke so šúlancami, 150 g Kurča s grilovanou stredomorskou zeleninou a tarhoňou, 180 g Kačacie prsia s kapustovými strapačkami, 180 g Medajlóniky z bravčovej sviečkovice so zemiakovými plackami a brokolicou, 180 g Viedenský rezeň so zemiakovým šalátom, 150 g Bravčové pikantné soté á la Budapešť podávané v zemiakovej placke, 180 g Mixgrill 3 druhy steakov s pečenými zemiakmi, zelené fazuľky so slaninou, 200 g Grilovaný steak z hovädzej sviečkovice s hranolčkami a zelenými fazuľkami);
- v nápojových lístkoch chýbala informácia o miere nápojov (**Coca cola, light, Fanta, Sprite, Tonic, Kofola**),

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **950,00 EUR, slovom: deväťstopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02970217.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Q100, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1200,- €, pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. b/, § 4 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI vykonali dňa 19.05.2017 kontrolu v prevádzkarni: Hotel IMPIQ****, B. S. Timravy 2, Trnava, pri ktorej bolo zistené porušenie predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, poskytovať služby v bežnej kvalite, viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby, zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0297/02/2017 zo dňa 12.09.2017 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán vypustil postih účastníka konania pre nedodržanie zákazu viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby. Odvolací orgán má za to, že skutočnosť, že v cene ubytovania bola zahrnutá cena raňajok nie je porušením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej odvolací orgán vypustil postih účastníka konania pre porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku pri výrobkoch: Espresso, Ristretto, Lungo, zalievaná, Cappuccino, Latte macchiato, Arabská, Írska, Alžírka, Ľadová, Čaj z čerstvej mäty. Odvolací orgán považuje za príliš striktné požadovať uvádzanie údajov o miere pri výrobku ako je čaj a káva. Odvolací orgán má za to, že pri porciovaných čajoch je každému spotrebiteľovi zrejme o aký produkt sa jedná. V praxi je

zaužívané, že porciované čaje sa zákazníkovi (spotrebiteľovi) podávajú separátne od pohára s vriacou vodou, v dôsledku čoho si zákazník (spotrebiteľ) vie prispôbiť koncentráciu a mieru čaju svojim potrebám a požiadavkám. Odvolací orgán má taktiež za to, že spotrebiteľovi je zo zaužívanej praxe zrejmé aj aký objem (mieru) kávy dostane, ak je káva pripravovaná v strojovom automate. Pri zalievanej káve si takisto spotrebiteľ vie uviesť akú veľký objem kávy požaduje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán pristúpil k zmene výšky uloženej pokuty.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; poskytovať služby v bežnej kvalite; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; čo bolo účastníkom konania porušené.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.05.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hotel IMPIQ****, B. S. Timravy 2, Trnava. Pri kontrole predmetného ubytovacieho zariadenia bolo zistené, že v zmysle vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried (ďalej len vyhláška), bola kontrolovaná prevádzkareň zaradená do kategórie hotel, trieda****.

Porovnaním s požiadavkami stanovenými v uvedenej vyhláške bolo zistené, že:

- pohostinské odbytové strediská – v ubytovacom zariadení nebola k dispozícii reštaurácia zabezpečujúca celodenné stravovanie hostí zahŕňajúce raňajky, obed a večeru;
- ubytovacie priestory – v izbe č. 104 a č. 312 chýbal prostriedok na čistenie obuvi;
- vybavenosť hygienických zariadení – v izbe č. 104 a č. 312 chýbal na každé lôžko pohár na čistenie zubov v hygienickom balení;
- ubytovacie zariadenie nedosahovalo minimálny počet 210 bodov pre zaradenie do kategórie a triedy hotel****; skutočný počet priradených bodov bol 188 bodov.

Nesplnením vyhláškou určených požiadaviek porušil účastník konania § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Pri kontrole neboli inšpektorom SOI predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku. Pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Ďalej bolo zistené, že:

- v jedálnych lístkoch „a la card“ chýbala informácia o hmotnosti príloh (180 g Závitky s filé zo zubáča vo vínovej omáčke so šúľancami, 150 g Kurča s grilovanou stredomorskou zeleninou a tarhoňou, 180 g Kačacie prsia s kapustovými strapačkami, 180 g Medajlóniky z bravčovej sviečkovice so zemiakovými plackami a brokolicou, 180 g Viedenský rezeň so zemiakovým šalátom, 150 g Bravčové pikantné soté á la Budapešť podávané v zemiakovej placke, 180 g Mixgrill 3 druhy steakov s pečenými zemiakmi, zelené fazuľky so slaninou, 200 g Grilovaný steak z hovädzej sviečkovice s hranolčkami a zelenými fazuľkami);

- v nápojových lístkoch chýbala informácia o miere nápojov (Coca cola, light, Fanta, Sprite, Tonic, Kofola).

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku.

Za zistené konanie, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania k jednotlivým nedostatkom kontroly v rozhodnutí uvádza:

1.) Spoločnosť nespochybňuje fakt, že receptúry k jedlám neboli predložené, ale sporným zostáva dôvod nepredloženia receptúr súvisiaci s časom a okolnosťami konania kontroly (piatok poobede), kedy z charakteru a aktuálnej obsadenosti hotela vyplývalo, že kuchyňa bola mimo prevádzky, v hoteli sa nenachádzal kuchár, ktorý má od priestorov kľúče a ktorý má hmotnú zodpovednosť za materiál, inventár nachádzajúci sa v kuchyni, ako aj programové vybavenie a receptúry k podávaným jedlám. Tieto okolnosti boli uvádzané pri samotnej kontrole, no nepremietli sa ani do záznamu ani do Rozhodnutia, preto je potrebné, aby ich Spoločnosť bližšie vysvetlila odvolaciemu správne mu orgánu v zmysle § 34 ods. 1 Správneho poriadku: „ *Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.* “

Hotel IMPIQ je zameraný na business klientelu, to znamená, že hostia prichádzajú v pondelok poobede a odchádzajú v piatok skoro ráno, čo znamená, že v piatok sa posledné z kuchyne vydávajú skoré raňajky a potom má kuchár voľno. V prípade, že sa vyskytne Výnimka a hotel je obsadený aj v piatok, kuchyňa je k dispozícii a prítomnosť kuchára je zabezpečená, no v deň vykonania kontroly nešlo o tento prípad. V hoteli už neboli žiadni hostia, bol prítomný na začiatku kontroly len zamestnanec ..., ktorý je síce aj konateľom Spoločnosti, no vzhľadom na personálne a ekonomické opatrenia Spoločnosti pracuje v hoteli večer, kde dohliada na priebeh večere a od skorého rána dohliada na odchod hostí, čo bol aj prípad večera dňa 18.05.2017 a rána dňa 19.05.2017 (deň kontroly). Keď skontroloval odchody hostí a priebeh raňajok, dokončil administratívne záležitosti a odchádzal na vopred dohodnutý obedňajší program, kde aj tak meškal, no hlavne musel si v zmysle § 85 ods. 4 a nasl. 2. č. 311/2001 Zb. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov urobiť prestávku po práci, v uvedenom čase išlo v jeho prípade o dobu odpočinku. Počas kontroly sa teda nemohol dostaviť osobne kuchár zodpovedný za receptúry.

Ak by sa kontrola zo strany SOI hlásila vopred, bolo by zabezpečené také personálne obsadenie hotela, aby mohli inšpektori dostať kompletne receptúry k jedlám. Spoločnosť si je vedomá, že SOI vykonáva plánované, resp. vopred ohlásené kontroly len zriedkavo, pretože sa obáva neefektívnosti kontroly, nakoľko by kontrolovaný subjekt mohol všetko uviesť do súladu so zákonmi tesne pred jej vykonaním, no ZŠK ani iný zákon takú kontrolu nezakazuje a nie je to v rozpore ani s inými právnymi predpismi, naopak naplňa to účel spotrebiteľskej právnej úpravy a aj samotného ZŠK, nakoľko úlohou kontroly SOI nie je iba ukladať pokuty, takže ak iným motivačným konaním, napr. plánovanou a ohlásenou kontrolou, dosiahnu stav, že prevádzkovatelia dôsledne dodržia zákony, účel ZŠK, zákona o ochrane spotrebiteľa a mnohých ďalších je naplnený.

K tvrdeniu SOI, že kategória business hotel neexistuje, uvádzame, že zameranie hotela na konkrétnu klientelu neodporuje Vyhláške ani nijakej spotrebiteľskej právnej úprave. Je vecou každého podnikateľa, na akú klientelu sa zameria. Príkladom sú kaviarne. Kým jedny majú detský kútik, z čoho vyplýva, že sú zamerané na rodiny s deťmi, ďalšie vybavené dobovým nábytkom a zariadením jasne dávajú najavo, že nie sú určené práve pre teenagerov, ale pre zrelých dospelých. Spoločnosť sa môže pochváliť osobným prístupom ku každému hosťovi, preto je zamestnancom známy program dňa hosťa, a teda aj skutočnosť, či si bude želať aj obed alebo nie a z toho vychádza aj plánovanie pracovného času zamestnancov.

Je potrebné dodať, že spotrebiteľovi je vždy umožnené prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, nakoľko ak je spotrebiteľovi podávané jedlo, je logické, že v prevádzke je prítomný kuchár, ktorý má tieto receptúry k dispozícii a spotrebiteľovi takúto kontrolu umožní, preto konštatovanie o neumožnení kontroly zo strany samotného spotrebiteľa je zavádzajúce.

2.) Poukazuje na to, že SOI mala v Rozhodnutí jednoznačne vysvetliť, prečo vytýkané nedostatky v bode 2 (pohár a prostriedok na čistenie obuvi!) považuje za podstatné. Keďže

tomu tak nebolo, Rozhodnutie je v tomto bode nepreskúmateľné a v rozpore so Správnym poriadkom. Chce iba poukázať na skutočnosť, že izby boli kontrolované pred plánovaným nástupom hostí, ktorý je najskôr od 14 hod., pričom o 14 hod. ešte prebieha záverečná kontrola vybavenia izieb (dokladajú sa spotrebované a otvorené mydlá, toaletný papier, chýbajúce poháre, prostriedky na čistenie a pod.), čo znamená, že ak by izby boli kontrolované po 14 hod., vytýkané nedostatky by boli bez výhrad akceptované, avšak v tomto prípade si Spoločnosť dovoľuje požiadať odvolací správny orgán o zohľadnenie skutočnosti, že záverečná kontrola pripravenosti izieb nestihla byť vykonaná pred príchodom inšpektorov, keďže SOI kontrolovala izby ešte predtým, než boli podľa prevádzkového poriadku pripravené pre hostí.

K ďalšiemu nedostatku v zmysle bodu 2 uvádza, že Vyhláškou nie je stanovené, akým spôsobom má byť daný obed zabezpečený. Keďže Vyhláška nezakazuje naplánovať pracovný čas kuchára a tým aj prevádzkovú dobu reštaurácie v čase obeda na požiadanie má za to, že Spoločnosť klasifikačný znak v podobe 1 reštaurácie ako pohostinského odbytového strediska splnila. Ak by bol záujem zo strany hostí obedovať v hoteli, Spoločnosť by zabezpečila prítomnosť kuchára a možnosť obedovať okamžite, takže host' by mal k dispozícii obed a nedošlo by k nijakej ujme na jeho spotrebiteľských právach ani k rozporu s Vyhláškou. Z uvedeného vyplýva, že aj tento bod Spoločnosť splnila v súlade s Vyhláškou.

Spoločnosti nie je zrejmé, prečo kontrola pri sčítaní fakultatívnych znakov priradila hotelu iba 188 bodov. Spoločnosť zaslala SOI vlastné sčítanie fakultatívnych znakov hotela, pričom tento výrazne presahoval minimálny počet 210. SOI sa v Rozhodnutí s týmto rozporom vôbec nevysporiadala, neporovnala jednotlivé fakultatívne znaky, ktoré nebrala do úvahy a ktoré naopak Spoločnosť označila, že tieto znaky hotel spĺňa. Z uvedeného dôvodu je Rozhodnutie rovnako v tejto časti nepreskúmateľné, odnímajúce účastníkovi konania možnosť brániť svoje práva a tým v rozpore so zákonnými požiadavkami na kvalitu správneho rozhodnutia.

3.) K záveru, že bolo porušené ust. § 4 ods. 3 ZOS tým, že v cene ubytovania bola zahrnutá cena raňajok, uvádza, že zo strany Spoločnosti išlo skôr o gramatickú nepresnosť ako o úmysel viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby a táto bola odstránená, ako oznámila Spoločnosť správne orgánu vo svojom vyjadrení.

4.) K povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve, pretože v jedálnych lístkoch chýbala informácia o hmotnosti príloh a v nápojových lístkoch chýbala informácia o miere nápojov, uvádzame, že pri názve káva totiž nebola cena a bol iným typom písma (širšie medziznakové medzery), z čoho vyplýva, že nejde o predávaný jednotlivý druh nápoja, ale o typ teplého nápoja, pričom údaj o množstve tam uvedený platí pre všetky kávové nápoje. Aj tieto skutočnosti boli inšpektorom uvádzané, no neboli akceptované. Pri ostatných nápojoch bol nedostatok zo strany Spoločnosti uznaný bez námietok.

Doplňa, že kópiu inšpekčného záznamu neprevzal poverený zástupca účastníka konania, ako sa to uvádza v rozhodnutí, išlo o zamestnanca, ktorý nebol na to poverený a nijako nemohol kontrolné zistenia v zázname spochybňovať. Zdôrazňuje, že nezapísanie poznámky do inšpekčného záznamu zo strany tejto nepovolanej osoby je irelevantné a to z dôvodu, ako už bolo vyššie uvedené, nebola to zodpovedná a poverená osoba a záznam z kontroly nemá koncentračný charakter, čo znamená, že kontrolovaný subjekt sa môže vyjadrovať ku kontrole a doplňať skutočnosti, ktoré neboli v zázname uvedené. ZŠK neuvádza, že na neskôr uvedené skutočnosti sa neprihliada, preto musí správny orgán pri uložení sankcie zohľadňovať všetky skutočnosti, nielen inšpekčný záznam.

5.) Spoločnosť napriek nesúhlasu s niektorými nedostatkami a výkladom ustanovení dotknutých zákonov a Vyhlášky bezodkladne odstránila a napravila všetky inšpekciou vytýkané nedostatky, pričom je si vedomá, že je to jej povinnosť, no napriek tomu tým preukazuje, že protiprávny stav (ako vníma SOI) z pohľadu spotrebiteľa trval len nepatrný čas a v nepatrnej miere, čo by malo mať vplyv na výšku uloženej pokuty. Spoločnosť má za to, že

Rozhodnutím uložená pokuta vo výške 1.200 Eur je neprimerane vysoká s ohľadom na charakter porušených povinností, dobu trvania a možný následok tohto porušenia a najmä s ohľadom na skutočnosť, že zo strany Spoločnosti ide o prvý správny delikt, ktorého administratívne potrestanie mohlo spočívať v dohovore, prípadne uloženej pokute v nižšej výške alebo upustení od potrestania vzhľadom na skutočnosť, že za výsledky tej istej kontroly SOI uložila Spoločnosti rozhodnutím č. K/0298/02/2017 zo dňa 12.09.2017 pokutu vo výške 700 Eur.

Vo vzťahu k moderácii pokuty poukazujeme na Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, č.k. 4Sžo/72/2010 zo dňa 22.12.2010, ktorým Najvyšší súd SR zmenil výrok o uložení pokuty túto znížil o viac ako dve tretiny pôvodne uloženej pokuty zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát SOI v Trnave, pričom poukázal na skutočnosť, že správne orgány pri ukladaní pokuty musia zohľadniť aj materiálnu stránku veci so zreteľom na zásadu proporcionality a spravodlivosti. Ďalej poukazuje na uznesenie č. 111. ÚS 274/07-13 zo dňa 27.10.2007

Domnieva sa, že okrem judikatúry sa aj právna veda stavia k ukladaniu sankcií nie iba formálne, ale prísne individuálne: „*Právna istota a spravodlivosť, ako princípy materiálneho právneho štátu nepripúšťajú v individuálnych prípadoch aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom, a to ani vtedy, ak zákonodarca v záujme generálnej prevencie chcel prísnosťou a výlučnosťou sankcie chrániť závažný verejný záujem. Správny orgán a tak aj súd sú však pri ukladaní sankcie povinní vychádzať z princípu prísne individuálnej zodpovednosti za skutok, ktorý má svoju mieru závažnosti a dôsledkov. Nijaký právny poriadok nemôže regulovať všetky situácie, ktoré môžu nastať pri uplatňovaní právnej úpravy. Každý právny poriadok sa môže uplatniť vo všetkých prípadoch iba vtedy, ak sa právna úprava dotvori výkladom práva. Základom výkladu práva v právnom štáte je zdravý rozum. K dôležitým materiálным znakom právneho štátu je aj existencia kritérií, podľa ktorých sa vysvetľuje a uplatňuje každá právna norma.*“ (Drgonec: Ústava Slovenskej republiky - Komentár, Heuréka 2004, str. 57 - 58).

Odôvodnenie Rozhodnutia nespĺňa zákonné požiadavky odôvodnenia správneho rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Poukazuje na to, že rozhodnutie je typickým príkladom aplikácie voľnej úvahy, keďže ZOS § 24 ods. 1 uvádza, že správny orgán uloží kontrolovanej osobe pokutu do 66.400 Eur, zákonné rozmedzie pokuty je tak od 1 Eur do 66.400 Eur, pričom spôsob určenia výšky 1.200 Eur nijako z Rozhodnutia nevyplýva, keďže konštatovanie, že *nakoľko nejde o opakované porušenie... s ohľadom na charakter, závažnosť, spôsob a následky porušenia ide o primeranú výšku pokuty*, je iba formálne a všeobecné, nie je individualizované ani nevyplýva zo zvyklostí SOI a uložených pokút v podobných prípadoch.

Obzvlášť arbitrálne vyznieva aj tá časť odôvodnenia, kde SOI vyvodzuje záver, že tvrdenia účastníka konania sú účelové a subjektívne a SOI má na zreteli objektívne porušenie ZOS, pričom zároveň aj samotný SOI zaujíma vysoko subjektívne hodnotiace stanovisko, že vyjadrenia Spoločnosti považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu. Z odôvodnenia Rozhodnutia nevyplýva jediná úvaha, ktorá by smerovala k záveru o účelovosti a nepravdivosti tvrdení účastníka konania. Naopak z tohto hodnotiaceho úsudku vyplýva iba to, že všetky argumenty kontrolovaného subjektu ako účastníka konania sú považované za účelové, a teda napriek inštitútu odvolania či možnosti súdneho prieskumu právoplatného rozhodnutia účastník správneho konania nemá možnosť sa brániť ani namietat' výšku pokuty, pretože všetko čo uvedie, bude bez ohľadu na relevanciu považované za účelové. Domnieva sa, že Ústredný

inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave by mal prihliadať na to, že závažnosť a spôsob porušenia povinnosti boli nepatrné a preto žiada buď o zrušenie rozhodnutia a upustenie od výšky pokuty alebo o zmenu rozhodnutia s výškou pokuty 200 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne, ktorého ho nezbavujú zodpovednosti za porušenie zákona.

K jednotlivým námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza:

Tvrdenia účastníka konania, ktorý poukázal na to, že v hoteli sa nenachádzal kuchár, ktorý ma od priestorov kľúče a ktorý má hmotnú zodpovednosť, nemôžu byť dôvodom, ktorý by ho oprávňoval nepredložiť receptúry k jedlám. Odvolací orgán má za to, že účastník konania je povinný zabezpečiť nepretržite svoju prevádzku tak, aby zodpovedala zákonným predpisom, bez ohľadu na to, či sa tam nachádza alebo nenachádza kuchár.

K námietke účastníka konania, ktorý v podanom odvolaní poukázal na ohlásenie kontroly vopred odvolací orgán uvádza, že v takomto prípade by sa kontrolovaná osoba vyhla samotnému účelu zákona č. 128/2002 Z.z., ktorým je dozor nad vnútorným trhom a odkontrolovanie dodržiavania základných zákonných povinností na prevádzke kontrolovanej osoby. Odvolací orgán má za to, že kontrola prebehla štandardným spôsobom. Kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Nedostatok bol spoľahlivo zistený inšpektormi SOI a následne popísaný v inšpekčnom zázname, vzhľadom na čo pristúpil správny orgán k začatiu správneho konania. Je potrebné zdôrazniť, že inšpekčný záznam patrí medzi relevantné dôkazy k rozhodnutiu, a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori SOI opíše skutkový stav na mieste samom, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba a správnosť podpisu potvrdí svojim podpisom. Inšpekčný záznam predstavuje základný dokument informujúci o výsledku kontroly, v ktorom je popísaný zistený skutkový stav, všetky kontrolou zistené nedostatky a ktoré nesporne preukazujúce protiprávne konanie zo strany účastníka konania. Inšpekčný záznam je dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia.

K námietke účastníka konania, že „izby ešte kontroluje pred plánovaným nástupom hostí“ odvolací orgán uvádza, že z inšpekčného záznamu vyplýva, že izby č. 312 a č. 104 boli pripravené pre ubytovanie hostí. Odvolací orgán má teda za to, že vykonanou kontrolou inšpektorov SOI bolo spoľahlivo zistené porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitným predpisom a to Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried. Podľa § 4 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite*. Pod pojmom bežná kvalita sa chápe kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie. Kvalita ubytovacích zariadení je kvalitou predpísanou, v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried a jasne ustanovuje kritéria, ktoré ubytovacie zariadenie musí spĺňať, čo účastníkom konania vzhľadom na zistenia kontroly SOI nebolo dodržané, nakoľko neboli dodržané požiadavky v zmysle citovanej vyhlášky.

K námietke účastníka konania, že vyhláška nestanovuje akým spôsobom má byť obed zabezpečený, odvolací orgán, že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle znenia citovanej vyhlášky. Podľa § 5 ods. 13 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., *reštaurácia je pohostinské odbytové stredisko zabezpečujúce predovšetkým celodenné stravovanie hostí zahŕňajúce raňajky, obed a večeru*. Skutočnosť, že v ubytovacom zariadení sa obedy podávajú iba, ak si to želajú ubytovaní hostia nenaplnia literu zákona. Reštaurácia má prevádzkovú dobu **od 7 00 hod do 10 hod** a **od 18 hod do 22 hod**. Účelom uvedeného ustanovenia je práve zabezpečiť celodenné stravovanie, tak aby ubytovaní hostia nemuseli čakať na kuchára, hlavne ak ide o prevádzku ***** hotela.

Na dodatočné zaslanie fakultatívnych znakov hotela účastníkom konania odvolací orgán neprihliadal, nakoľko má za to, že kontrolné zistenia mohla spochybníť priamo pri kontrole osoba prítomná pri kontrole vo svojej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu čo však neurobila, keď len uviedla, že záznam odovzdá.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa porušenia § 4 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že prehodnotil postih účastníka konania pre nedodržanie zákazu viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby ako aj v prípade porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku pri výrobkoch: Espresso, Ristretto, Lungo, zalievaná, Cappuccino, Latte macchiato, Arabská, Írska, Alžírka, Ľadová, Čaj z čerstvej máty.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že inšpekčný záznam neprevzal poverený zástupca účastníka konania, a že zapísanie poznámky do inšpekčného záznamu zo strany nepovolanej osoby je irelevantné, odvolací orgán uvádza, že pri kontrole izieb bol prítomný konateľ spoločnosti ... a pri prejednaní inšpekčného záznamu recepčná Odvolací orgán uvádza, že zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, pričom samotný zamestnanec ako vysvetlivku do inšpekčného záznamu uviedol, že záznam odovzdá. Pre účely spísania kontroly nie je potrebné, aby inšpekčný záznam podpísal zamestnanec, ktorý je poverený účastníkom konania. Vysvetlenie k inšpekčnému záznamu môže podať osoba prítomná pri kontrole. Pričom konateľ účastníka konania ako štatutárny orgán bol prítomný pri kontrole, len sa následne vzdialil. Odvolací orgán chce tiež podotknúť, že zamestnanec mal a mohol pripojiť ku kontrole svoje odlišné názory, ak bol presvedčený, či už o nezákonnosti postupu inšpektorov alebo o zistených nedostatkoch; čo však neurobil.

Odvolací orgán má tiež za to, že inšpekčný záznam prevzal zamestnanec účastníka konania, ktorý bol v zmysle záväzných pokynov povinný v oboznámiť vedenie spoločnosti o výsledkoch kontroly. Účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Správnosť našich postupov pri vykonanej kontrole potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid'.: rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia krajský súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.*“, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009, v ktorom krajský súd konštatoval nasledovné: „*...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.*“

Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky

postihu. Správny orgán výšku uloženej sankcie po znížení považuje za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie po znížení považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj na následky, nakoľko účastník konania nezabezpečil úroveň ubytovacieho zariadenia v zmysle požiadaviek Vyhlášky 277/2004 Z.z. Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv ekonomický dopad na účastníka konania. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona, popísané vyššie v rozhodnutí účastníka konania v plnej miere zodpovedá.

Taktiež odvolací orgán podotýka, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil všetky nedostatky. Nakoľko odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o upustenie od postihu, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o receptúrach k jedlám patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, nakoľko pri absencii receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé.

Správny orgán zobral do úvahy pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neposkytnutím služieb v predpísanej kvalite bol poškodený spotrebiteľ v tom, že účastník nedodrжал predpísané klasifikačné znaky v zmysle prílohy k Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórii a tried. Úroveň poskytovaných služieb, vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám uvedeným v citovanej vyhláške. Taktiež správny orgán zohľadnil, že nezaradením ubytovacieho zariadenia do príslušnej kategórie a triedy spotrebiteľ, ktorý má záujem o ubytovanie nemal možnosť overiť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do triedy podľa počtu hviezdíček.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty porušenie povinnosti predávajúceho riadne zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere a množstve. Správny orgán prihliadal k tomu, že spotrebiteľ musí mať presné informácie o tom, za aké množstvo výrobku zaplatí.

Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán v odvolacom konaní z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, vzhľadom na to znížil výšku uloženej pokuty. Pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0347/99/2018**

Dňa : **20.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozef Vozár**, miesto podnikania – 949 01 Nitra, Štúrova 40, IČO: 14 045 494, kontrola vykonaná dňa 13.02.2018 v prevádzkovej jednotke – Detský textil, Polygon, Coborihó 1, Nitra proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0022/04/18, zo dňa 18.06.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písmeno k), § 13 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0022/04/2018, zo dňa 18.06.2018 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – Jozef Vozár - peňažnú pokutu vo výške 600,-EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písmeno k), § 13 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.02.2018, v prevádzke: Detský textil, Polygon, Coborihó 1, Nitra zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Rovnako bolo kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 149,-€, u ktorých boli informácie o materiálom zložení len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň bolo kontrolou preukázané porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv, reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 13.02.2018 vykonaná kontrola v prevádzke: Detský textil, Polygon, Coborihó 1, Nitra, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 1 ks dievčenské šaty á 16,00 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 149,-€, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa nachádzali tieto druhy výrobkov: 5 ks detská čiapka M&P á 6,00 EUR/ks = spolu 30,00,-€ materiálové zloženie bolo uvedené len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95 % BAWELNA, 5 % LYCRA, 5 ks dievčenské šaty ANGELINA zelené á 17,00 EUR/ks = spolu 85,00,- € materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95% COTONE, 5 % ELASTHAM, 2 Ks dievčenské šaty ANGELINA ružové á 17,00 EUR/ks = spolu 34,- € materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95% COTONE, 5 % ELASTHAM.

Následne bolo zistené, že predávajúci nezabezpečil dodržiavanie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. V čase kontroly SOI sa reklamačný poriadok nenachádzal v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Uvedeným konaním predávajúci porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že s manželkou prevádzkujú predajňu sami a nakoľko sú dôchodcovia, týmto si prílepšujú k dôchodkom. V deň kontroly ako účastník konania uvádza: „bola manželka na predajni a pri kontrole veľmi vystresovaná, čím nevedela reagovať na určité požiadavky. Sme si vedomí našej chyby, že sme neinformovali o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ale iné zistenia by sme radi odôvodnili tým, že Vaši inšpektori k nám chodia veľmi často pri hľadaní nežiadúcich detských oblečení a nikdy neboli zistené žiadne závady a to podnikáme už niekoľko desiatok rokov. Reklamačný

poriadok bol vždy viditeľne vystavený, len bohužiaľ v daný deň bol zahádzaný vecami a manželka podľahla stresu a panike a nevedela ho nájsť. “ Účastník konania zdôrazňuje, že ich prevádzka mala vždy reklamačný poriadok, čoho dôkazom by mali byť výsledky predchádzajúcich kontrol. Účastník konania v závere odvolania žiada o zníženie pokuty na minimum, pretože ju vzhľadom na to, že je dôchodca považuje za likvidačnú. „*Takú sumu na danom mieste ani nezarobíme a je nám to veľmi ľúto.*“ Účastník konania zároveň žiada vytvorenie splátkového kalendára.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že skutočnosť, že podľa účastníka konania inšpektori SOI kontrolujú predmetnú prevádzku veľmi často a nikdy neboli preukázané žiadne pochybenia nemožno zohľadniť, ako rozhodujúcu pri uložení sankcie za porušenie zákonnej povinnosti účastníka konania. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“* Účastník konania tento záver prvostupňového správneho orgánu nenamietal. Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk. Zákon popritom nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyku, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko na prevádzke nezabezpečil žiaden reklamačný poriadok, ktorý by bol k dispozícii spotrebiteľovi v čase predmetnej kontroly. Účastník konania vo svojom odvolaní uviedol, že v deň kontroly bola predávajúca Margita Vozárová vo veľkom strese a podľahla panike, čo bolo dôvodom toho, že nemohla nájsť reklamačný poriadok na požiadanie inšpektorov SOI. Odvolací správny orgán je však pri výkone svojich povinností povinný postupovať prísne v litere zákona a podľa § 3 ods. 1 *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“* Odvolací správny orgán vyhodnotil uvádzané argumenty účastníka konania ako subjektívne a ktoré nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za nesplnenie povinnosti zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom a dostupnom mieste v prevádzke.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 600,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti,

ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa a odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené viaceré porušenia zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán oceňuje snahu účastníka konania dodržiavať všetky povinnosti predávajúceho počas doterajšej dlhej doby podnikania, ale skutočnosť uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované príslušnými právnymi predpismi.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona ako aj na celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Zároveň odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj preukázané porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok

umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00220418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.