

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0530/99/2017**

Dňa : **20.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BABYLAND, spol. s r.o., so sídlom: Pestovateľská 9, 821 04 Bratislava, IČO: 35 710 721**, kontrola vykonaná dňa 18.05.2016 a dňa 08.12.2016 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v prevádzke 4 mama & baby, Kollárova 26, Trnava, prevádzkovanvej podnikateľom – a kontrola vykonaná dňa 03.01.2017 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v sídle spoločnosti BABYLAND, spol. s r.o., Pestovateľská 9, 821 04 Bratislava, IČO: 35 710 721, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. V/0019/01/2017 zo dňa 28.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. V/0019/01/2017 zo dňa 28.08.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BABYLAND, spol. s r.o., peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bola dňa 18.05.2016 vykonaná kontrola v prevádzke 4 mama & baby, Kollárova 26, Trnava, Predmetná kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z.“). Výsledok z kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2016.

Pri výkone kontroly dňa 18.05.2016 bola pre účely posúdenia bezpečnosti v prevádzke 4 mama & baby, Kollárova 26, Trnava odobratá vzorka výrobku – *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* v množstve 1 ks, č. *vzorky: 138/OMTKV/087/011/02/2016*. Za účelom odobratia predmetného výrobku *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* bola dňa 04.05.2016 pod fiktívnou identitou vykonaná objednávka inšpektorom SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj prostredníctvom internetového obchodu www.4mama.sk, ktorý prevádzkuje podnikateľ Do košíka bol vložený tovar *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka*

72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks. Po vyplnení dodacích údajov a výberu spôsobu platby bola objednávka potvrdená. O potvrdení objednávky boli inšpektori SOI informovaní prostredníctvom predmetnej internetovej stránky www.4mama.sk aj s uvedením čísla objednávky: 14537. Ako spôsob dopravy bol zvolený osobný odber – Trnava, pričom osobný odber bol následne dohodnutý na deň 18.05.2016. Pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 boli zároveň zo strany podnikateľského subjektu –, 4 mama & baby, Mikuláša Koperníka 12, 917 01 Trnava predložené aj nadobúdacie doklady na predmetný výrobok, t. j. faktúra č. OTF00068516 s dátumom vystavenia 17.05.2016 od dodávateľa – BABYLAND, spol. s r.o., Pestovateľská 9, 821 04 Bratislava, pričom z predmetných dokladov vyplynulo, že zo strany vyššie uvedeného dodávateľa bol podnikateľovi dodaný 1 ks výrobku *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks.*

Skúšobné laboratórium AIJU – Technological Institute for children's products & leisure, Avda de la Industria, 23 – 03440 IBI, Alicante, Spain vydalo dňa 21.09.2016 Protokol o skúške č.: L/0057302-1 (ďalej len „protokol o skúške“). Z predmetného protokolu o skúške vyplynulo, že hodnotená vzorka - *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks, č. vzorky: 138/OMTKV/087/011/02/2016* nevyhovuje požiadavkám normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy. Skúmaná vzorka nevyhovela požiadavkám uvedeným v článku 6.3 Medzery, 6.3.1 Požiadavky normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (*Keď sa skúša podľa článku 6.3.2, v bezpečnostnej zábrane medzi bezpečnostnou zábranou a bokom skúšobného rámu alebo medzi bezpečnostnou zábranou a dĺžkou/podkladom skúšobného rámu nesmie byť nijaká medzera, ktorá umožní sonde na boky/bedrá prejsť z jednej strany bezpečnostnej zábrany na druhú stranu.*), nakoľko pri skúšaní v súlade s odsekom 6.3.2 „Skúšobné metódy“ normy STN EN 1930:2011 bolo zistené, že existujú medzery v bezpečnostnej zábrane a na boku skúšobného rámu, ktoré umožňujú voľné zavedenie sondy na bedrá. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetný výrobok *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. je nebezpečným výrobkom.

Pri kontrole vykonanej dňa 08.12.2016 v prevádzke 4 mama & baby, Kollárova 26, Trnava bol podnikateľ oboznámený s výsledkom skúšky na základe odberu vzorky a bol mu odovzdaný originál protokolu o skúške. Výsledok predmetnej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 08.12.2016.

Dňa 03.01.2017 bola následne vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v sídle účastníka konania – spoločnosti BABYLAND, spol. s r.o., Pestovateľská 9, 821 04 Bratislava. Predmetná kontrola bola zameraná na došetrenie nebezpečného výrobku *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks, č. vzorky: 138/OMTKV/087/011/02/2016*. Pri výkone kontroly bol účastník konania oboznámený s výsledkom skúšky na základe odberu vzorky a bol mu odovzdaný originál protokolu o skúške. Výsledok vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 03.01.2017.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako dodávateľa bolo ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; čo však účastník konania porušil.

Účastník konania ako dodávateľ nezabezpečil dodržiavanie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečný výrobok. Pri výkone kontroly dňa 18.05.2016 bola pre účely posúdenia bezpečnosti v prevádzke 4 mama & baby, Kollárova 26, Trnava odobratá vzorka výrobku – *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* v množstve 1 ks, č. vzorky: 138/OMTKV/087/011/02/2016. Táto na základe protokolu o skúške č.: L/0057302-1 zo dňa 21.09.2016 vydanom skúšobným laboratóriom AIJU – Technological Institute for children's products & leisure, Avda de la Industria, 23 – 03440 IBI, Alicante, Spain nevyhovela požiadavkám normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy. Skúmaná vzorka nevyhovela požiadavkám uvedeným v článku 6.3 Medzery, 6.3.1 Požiadavky normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (*Keď sa skúša podľa článku 6.3.2, v bezpečnostnej zábrane medzi bezpečnostnou zábranou a bokom skúšobného rámu alebo medzi bezpečnostnou zábranou a dlážkou/podkladom skúšobného rámu nesmie byť nijaká medzera, ktorá umožní sonde na boky/bedrá prejsť z jednej strany bezpečnostnej zábrany na druhú stranu.*), nakoľko pri skúšaní v súlade s čl. 6.3.2 „Skúšobné metódy“ normy STN EN 1930:2011 bolo zistené, že existujú medzery v bezpečnostnej zábrane a na boku skúšobného rámu, ktoré umožňujú voľné zavedenie sondy na bedrá.

Na základe vyššie uvedeného predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a je výrobkom nebezpečným predstavujúcim potenciálne riziko ohrozenia zdravia.

Za zistené nedostatky, ako dodávateľ v zmysle § 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podľa jeho znalostí je používanie noriem na rozdiel od smerníc v Slovenskej republike, ako aj v EÚ dobrovoľné, čo potvrdil na seminári na SÚTN, ktorého sa účastník konania osobne zúčastnil, aj zástupca Ministerstva hospodárstva SR. Podľa vyjadrenia účastníka konania normy a ich neustále prepracovania slúžia pre výrobcov k zvyšovaniu bezpečnosti, ale určite nie k tomu, aby výrobky vyrobené podľa starších noriem alebo na základe iných kritérií mohli byť považované za nebezpečné výrobky. Účastník konania ďalej uvádza, že má záujem na najvyššej bezpečnosti detí. V prípade, ak bol zistený nesúlad s najnovšou normou, okamžite prestal výrobok distribuovať až do príslušných zmien na výrobku, ktoré tento nesúlad odstránili. Účastník konania má zároveň za to, že vždy ihneď reaguje zastavením predaja a podniká všetky kroky na stiahnutie tých výrobkov, ktoré nevyhovujú príslušnej norme. Rovnako vždy plní všetky opatrenia orgánov SOI, a tak tomu bolo aj v predmetnom prípade. Na základe vyššie uvedeného účastník konania nevidí právny dôvod pre uloženie sankcie. Účastník konania taktiež poznamenáva, že si váži skutočnosť, že pri stanovení výšky pokuty bolo prihliadnuté na jeho argumenty. Na druhej strane však naozaj nevie, o aké porušenie povinnosti z jeho strany mohlo ísť a ako sa mu dalo vôbec vyhnúť, keďže predsa nemôže nedôverovať renomovaným výrobcovi v západnej Európe a nemôže nenakupovať ich tovar kvôli možnému nesúladu noriem. Zároveň účastník konania uviedol, že nemôže opätovne testovať každý výrobok aj na Slovensku, keďže nakupuje a predáva stovky rôznych detských výrobkov a uvedené by ich cenu neúnosne predražovalo. Účastník konania má pritom záujem predovšetkým na bezpečnosti detí. Účastník konania uviedol, že pri poctivom zvážení jeho zodpovednosti nevie, čo by ešte mohol viac urobiť. Záverom účastník

konania prosí o zrušenie uloženej pokuty, a to na základe všetkých vyššie uvedených skutočností.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa „na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu“.

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok“.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky**; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva“.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „**povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ**“.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Na margo účastníkom konania uvádzanej skutočnosti, že podľa jeho znalostí je používanie noriem na rozdiel od smerníc v Slovenskej republike, ako aj v EÚ dobrovoľné, čo potvrdil na seminári na SÚTN, ktorého sa osobne zúčastnil, aj zástupca Ministerstva hospodárstva SR, odvolací orgán uvádza, že uvedené nespochybňuje. Odvolací správny orgán má za to, že dodržiavanie slovenskej technickej normy je dobrovoľné, t. j. nezáväzná. Norma sa aj napriek dobrovoľnosti stáva zárukou, že jej dodržanie sa bude považovať za splnenie technických požiadaviek, a ak je norma harmonizovaná s technickým predpisom, za splnenie ním stanovených požiadaviek. Vo všeobecnosti teda majú normy postavenie nezáväznosti. V prípade ich citácie v záväznom právnom predpise sa stávajú záväznými a ďalšia možnosť zvýšenia ich právnej sily je vyžadovanie dodržiavania STN priamo v zmluvách. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/E (ďalej len „Nariadenie č. 1025/2012“) deklaruje dobrovoľný charakter technickej normy. Zároveň Nariadenie č. 1025/2012 striktné uvádza, že technická norma nie je technickým predpisom. Toto ustanovenie je dôležité pre pochopenie rozdielu medzi dobrovoľným používaním technických noriem a povinnosťou dodržiavať všeobecne záväzný právny predpis (technický predpis). Nerozlišovanie týchto pojmov často vedie technickú verejnosť, ale aj zástupcov orgánov verejnej moci k názoru, že technická norma je rovnocenná s technickým predpisom a na základe toho predpokladá, že je záväzná a prístupná bezodplatne. Technická norma však

nie je technickým predpisom. Odvolací orgán zároveň uvádza, že norma STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy je referenčnou normou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len „Smernica GPSD“), t. j. cieľom smernice GPSD je zabezpečiť, aby výrobky uvádzané na trh boli bezpečné. V článku 2 Smernice GPSD sa uvádza, že „na účely tejto smernice „výrobok“ znamená akýkoľvek výrobok — tiež v rámci poskytovania služby, ktorý je určený pre spotrebiteľov alebo na základe racionálne predvídateľných podmienok je pravdepodobné, že ho spotrebiteľia budú používať, dokonca aj keď nie je pre nich určený a je dodaný alebo k dispozícii buď za odmenu, alebo nie, v rámci obchodnej činnosti nezávisle na tom, či je nový, používaný alebo obnovený“. Smernica GPSD sa preto vzťahuje na spotrebiteľské výrobky, ktoré podliehajú zosúladieniu právnych predpisov Spoločenstva (v prípade, že tieto právne predpisy neobsahujú žiadne osobitné ustanovenia s rovnakým cieľom ako v GPSD) alebo, ktoré nie sú „harmonizované“. Nakoľko sa priamo na predmetnom výrobku *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* nachádzali papierové nálepky, na ktorých sa o. i. nachádzala informácia: „UPOZORNENIE: podľa EN 1930:2000: Nesprávne pripevnenie alebo umiestnenie tejto bezpečnostnej zábrany môže byť nebezpečné. Táto bezp. zábrana sa nesmie pripevniť cez okná. Vhodné pre deti do 24 mesiacov. Nikdy nenechávajte dieťa bez dozoru. Min. a max. šírku otvoru je min. a max. šírka zábrany v návode, ktorú treba vždy dodržať.“, mal podľa názoru odvolacieho orgánu predmetný výrobok *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* spĺňať všetky technické požiadavky stanovené v predmetnej norme. Len za predpokladu, keď sú splnené všetky technické požiadavky stanovené v norme, je možné považovať predmetný výrobok za bezpečný.

Tvrdenie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že normy a ich neustále prepracovania slúžia pre výrobcov k zvyšovaniu bezpečnosti, ale určite nie k tomu, aby výrobky vyrobené podľa starších noriem alebo na základe iných kritérií mohli byť považované za nebezpečné výrobky, nepovažuje odvolací orgán za právne relevantné. Odvolací správny orgán poznamenáva, že z výsledkov skúšok vyplýva, že predmetný výrobok *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* nespĺňal požiadavky podľa článku 6.3 Medzery, 6.3.1 Požiadavky normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, nakoľko pri skúšaní v súlade s čl. 6.3.2 „Skúšobné metódy“ normy STN EN 1930:2011 bolo zistené, že existujú medzery v bezpečnostnej zábrane a na boku skúšobného rámu, ktoré umožňujú voľné zavedenie sondy na bedrá. Z uvedeného dôvodu predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a je výrobkom nebezpečným. Odvolací správny orgán zastáva názor, že predmetný výrobok musí zodpovedať aktuálnej právnej úprave, t. j. norme STN EN 1930:2011 a zároveň musí byť bezpečný.

Účastník konania v odvolaní namietal, že v prípade, ak bol zistený nesúlad s najnovšou normou, okamžite prestal výrobok distribuovať až do príslušných zmien na výrobku, ktoré tento nesúlad odstránili. Účastník konania zároveň uviedol, že vždy ihneď reaguje zastavením predaja a podniká všetky kroky na stiahnutie tých výrobkov, ktoré nevyhovujú príslušnej norme. Rovnako vždy plní všetky opatrenia orgánov SOI, a tak tomu bolo aj v predmetnom prípade. K uvedeným námietkam odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania je v predmetnom prípade postihovaný za predaj nebezpečného výrobku *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* inému podnikateľskému subjektu – podnikateľovi, pričom vykonanou kontrolou bolo preukázateľne zistené, že účastník konania vystupuje v pozícii dodávateľa. Pokiaľ ide o vyjadrenia účastníka konania, že ak bol zistený nesúlad s najnovšou normou, okamžite prestal výrobok distribuovať, že vždy reaguje zastavením predaja a podniká všetky kroky na stiahnutie tých výrobkov, ktoré nevyhovujú príslušnej norme, resp. plní všetky opatrenia orgánov SOI, odvolací orgán uvádza, že uvedené

vníma pozitívne, avšak tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedené skutočnosti nepredstavujú ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K tvrdeniam účastníka konania, že nevie, o aké porušenie povinnosti z jeho strany mohlo ísť a ako sa mu dalo vôbec vyhnúť, keďže predsa nemôže nedôverovať renomovaným výrobcom v západnej Európe a nemôže nenakupovať ich tovar kvôli možnému nesúladu noriem, a že nemôže opätovne testovať každý výrobok aj na Slovensku, keďže nakupuje a predáva stovky rôznych detských výrobkov a uvedené by ich cenu neúnosne predražovalo, odvolací orgán uvádza, že nemohol prihliadnuť na vyššie uvedené argumenty účastníka konania, nakoľko v predmetnom prípade sú tieto tvrdenia účastníka konania právne irelevantné. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil pre spotrebiteľa zdraviu nezávadný výrobok. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*na trh možno viesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva*“. Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ*“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že zákonodarca umožňuje postih tak dovozcu, ako aj dodávateľa či predávajúceho, ktorý predával výrobky, ktoré nie sú bezpečné. V zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci sa zbaví zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa odseku 1, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný*“. Odvolací správny orgán má za to, že zákon o ochrane spotrebiteľa neuvádza pre dodávateľa žiadny liberačný dôvod, ktorý by mu umožnil zbaviť sa svojej zodpovednosti za predaj nebezpečného výrobku. Len predávajúci sa môže zbaviť svojej zodpovednosti za predaj nebezpečného výrobku v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Nevyhovením skúšaného výrobku – *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* podľa článku 6.3 Medzery, 6.3.1 Požiadavky normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, keď pri skúšaní v súlade s čl. 6.3.2 „Skúšobné metódy“ normy STN EN 1930:2011 bolo zistené, že existujú medzery v bezpečnostnej zábrane a na boku skúšobného rámu, ktoré umožňujú voľné zavedenie sondy na bedrá, nebol naplnený sledovaný cieľ, a preto s poukazom na protokol o skúške vyhotovený skúšobným laboratóriom AIJU – Technological Institute for children's products & leisure, Avda de la Industria, 23 – 03440 IBI, Alicante, Spain považuje odvolací orgán skutkové a právne zistenia za nepochybne preukázané. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené

nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako dodávateľ je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Účastník konania teda nesie objektívnu zodpovednosť za to, že ponúkal a predával nebezpečný výrobok. Účastník konania ako dodávateľ je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že prosí o zrušenie uloženej pokuty, a to na základe všetkých vyššie uvedených skutočností. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, resp. zrušiť uloženú sankciu, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu alebo jeho zrušenie. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolačný správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu ohľadom určovania výšky pokuty. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti dodávateľa ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Zároveň odvolací orgán zastáva názor, že závažnosť zisteného protiprávneho konania je o to vyššia, že predmetný nebezpečný výrobok bol určený pre deti. Z výsledkov skúšok vyplynulo, že na predmetnom výrobku - *bezpečnostná zábrana Makeridea LUNA šírka 72 – 81 cm, art. 094 á 63,90 €/ks* sa nachádzali nedovolené medzery, cez ktoré prešla testovacia sonda imitujúca bedrá dieťaťa. V prípade, ak trup dieťaťa prejde cez medzeru, ale jeho hlava nie, priechod vzduchu v hrdle sa môže obmedziť a znížiť tak prívod vzduchu do pľúc, čo môže spôsobiť poškodenie mozgu dieťaťa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolačný orgán sa taktiež stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého bolo pri určení pokuty prihliadnuté aj na skutočnosť, že účastník konania predal predmetný nebezpečný výrobok inému podnikateľskému subjektu v množstve iba 1 ks.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako dodávateľ, ktorý dodal výrobok predávajúcemu, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolačný orgán uvádza, že správny orgán zároveň prihliadol aj k tomu, že účastník konania ako dodávateľ je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 00190117.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0058/99/2018**

Dňa : **27.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hieu Tran Manh, Hollého 1844/16, 927 05 Šaľa, IČO: 37 080 385**, kontrola vykonaná dňa 06.10.2017 a dňa 26.10.2017 v prevádzkarni Textil, obuv, Poštová 8, Palárikovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0361/04/17, zo dňa 18.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- € slovom: osemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0361/04/17, zo dňa 18.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hieu Tran Manh – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.10.2017 a dňa 26.10.2017 v prevádzkarni Textil, obuv, Poštová 8, Palárikovo, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.10.2017 a dňa 26.10.2017 v prevádzkarni Textil, obuv, Poštová 8, Palárikovo, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase vykonanej kontroly dňa 06.10.2017 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, bol vykonaný kontrolný nákup jedného balenia ponožiek v cene 1,80 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

V čase vykonanej kontroly dňa 26.10.2017 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, bol vykonaný kontrolný nákup jedného kusu peňaženky v cene 3,50 €, pričom predávajúci opakovane pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zníženie uloženej pokuty, je si vedomý pochybenia avšak výška pokuty je pre neho vysoká, nakoľko ju nemá z čoho zaplatiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobu alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na argumenty účastníka konania, že výška pokuty je pre neho privysoká, nakoľko uvedené argumenty sú subjektívneho charakteru, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za nesplnenie povinnosti uloženej ochranným opatrením. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o kontrole vnútorného trhu. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na opakované kontrolné zistenia toho istého nedostatku uložená v primeranej výške. Odstránenie zisteného nedostatku po prvej kontrole, bolo povinnosťou účastníka konania, ktorú si však nesplnil.

Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane

uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie či zrušenie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne

informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03610417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0549/99/2017**

Dňa : **03.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JG STORES s.r.o., sídlo: Mlynská 39, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 188 271**, kontrola vykonaná dňa 20.04.2017 s došetrením dňa 10.05.2017 v prevádzkarni John Garfield, Na Troskách 25, Banská Bystrica, **právne zastúpený: JUDr.** rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0179/06/2017, zo dňa 20.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 12 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0179/06/2017, zo dňa 20.09.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JG STORES s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.04.2017 s došetrením dňa 10.05.2017 v prevádzkarni John Garfield, Na Troskách 25, Banská Bystrica zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz odstraňovať a meniť označenie výrobku a iné údaje uvedené dovozcom.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neodstraňovať a nemeniť označenie výrobku a iné údaje uvedené dovozcom; čo však účastník konania porušil.

Inšpektori SOI pre Banskobystrický kraj dňa 20.04.2017 s došetrením dňa 10.05.2017 vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania John Garfield, Na Troskách 25, Banská Bystrica. Kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa dňa 20.04.2017 nachádzala obuv značky RIEKER Antistress, ktorá bola označená informáciami na papierových dolepkách, pričom:

- na prvej dolepke sa nachádzali informácie Dovozca: Rieker Slovakia s.r.o., ul. Roľníckej školy 1, Komárno, IČO:36531235, IČ DPH SK2020119152, DIČ

2020159152, ~~Vychádzková obuv~~ (pozn.: preškrtnuté fixkou), Obuv nie je hydrofóbná, Rok 2016.

- na druhej dolepku bol uvedený druh obuvi : „Módna obuv“, v cenovej evidencii bol tento druh obuvi zaevidovaný ako módna obuv.

Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania odstránil a menil označenie výrobku vypovedajúce o účele použitia výrobku uvedené dovozcom Rieker Slovakia s.r.o. (Vychádzková obuv), a označenie vypovedajúce o účele použitia výrobku zmenil (Módna obuv).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odstraňovať, prekryvať ani meniť označenie výrobku ani iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní účastníka konania podanom prostredníctvom jeho právneho zástupcu sa uvádza, že účastník konania má za to, že pri preskúmaní celej veci správny orgán nevzal do úvahy všetky významné skutočnosti a rozhodol bez náležitého zistenia skutkového stavu. Účastník konania na svoju obranu opakovane uvádza, že predmetnú dolepku s označením „Vychádzková obuv“ a s informáciami o dovozcovi, o účele použitia obuvi a s ďalšími údajmi na samotnú krabicu dolepil on, keďže účastník konania neodstraňoval, neprekryval a ani žiadnym spôsobom nemenil označenie výrobku uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom. Na základe súhlasu dovozcu účastník konania len doplnil dolepku na výrobok o chýbajúce označenie. Písomný súhlas s takýmto postupom bol správny orgán doložený a je v ňom uvedené, že spoločnosť Rieker Slovakia, spol. s r.o. ako dovozca nedeklaruje účel použitia obuvi a galantérie a na zaradenie tovaru vrátane obuvi do skupín podľa deklarovaného účelu použitia udeľuje súhlas predávajúcemu. Dovozca v liste zo dňa 25.04.2017 adresovanom správny orgán uviahol, že spoločnosť Rieker nedeklaruje na faktúrach alebo dodacích listoch účel použitia kontrolovanej obuvi a zároveň potvrdil, že zaradenie jednotlivých tovarov do skupín podľa deklarovaného účelu použitia v zmysle § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa určuje predávajúci, ktorý tento tovar ponúka konečnému spotrebiteľovi. Až v prípade, že sa u predávajúceho vyskytuje problém so zaradením obuvi podľa účelovosti, je spoločnosť Rieker Slovakia pripravená s ním v tejto veci spolupracovať a prípadne mu poskytnúť splnomocnenie k tomuto zaradeniu. Podľa účastníka konania z vyššie uvedeného vyplýva, že jedine predávajúci musel doplniť predmetnou dolepkou (aj pôvodnou) konkrétny výrobok o chýbajúce označenie „Vychádzková obuv“ spolu s informáciami o dovozcovi, o účele použitia obuvi a ďalšími údajmi. Správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí jednoznačne konštatuje, že v danom prípade si dovozca svoju povinnosť na úseku plnenia informačných povinností splnil a na krabicu umiestnil potrebné označenie, ktoré následne predávajúci nahradil označením novým. Predmetné konštatovanie správneho orgánu odporuje záverom kontroly vykonanej u spoločnosti Rieker Slovakia inšpektormi SOI dňa 25.05.2017, ktorou bolo zistené, že spoločnosť Rieker Slovakia ako dovozca predmetnej obuvi porušuje § 12 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V predmetnom vyjadrení je tiež uvedené, že predávajúci v prípade, ak chýba označenie obuvi a deklarovaný účel použitia, môže dooznačiť obuv po konzultácii so spoločnosťou Rieker Slovensko po vyžiadaní si chýbajúcich údajov. Zároveň potvrdil, že spoločnosť Rieker Slovakia poskytla predávajúcemu súhlas s takýmto úkonom. Všetky pochybnosti správneho orgánu o existencii takéhoto súhlasu je preto potrebné považovať za popreté. Účastník konania dodáva, že dovozca doposiaľ nikdy jednoznačne nevytlúčil, že na výrobku (a to aj na krabici) môže chýbať predpísané označenie. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa teda predovšetkým je, aby sa za prípadné neoznačenie výrobku, resp. nesprávne

označenie výrobku nemohol vyvinieť tak predávajúci, ako aj výrobca, dovozca lebo dodávateľ. V predmetnom konaní podľa účastníka konania nebola jeho zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Zo strany správneho orgánu bolo rozhodnutie vydané po náležitom zistení skutkového stavu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyjadrení účastníka konania a dovozcu. Odvolací orgán k námietke účastníka konania týkajúcej sa listu dovozcu uvádza, že spoločnosť Rieker Slovakia ako dovozca sa prostredníctvom jej konateľa vyjadrila, že informačné údaje použitia obuvi označuje na krabici obuvi. K namietanému súhlasu na označovanie obuvi vydaného pre účastníka konania sa konateľ spoločnosti Rieker Slovakia vyjadril, že sa jedná iba o súhlas na doznačovanie chýbajúcich údajov, keďže brali do úvahy aj prípadné poškodenie adjustácie pri technickej manipulácii s výrobkom v obchodných prevádzkach predajcu, napr. prípadné odlepenie obuvi. Predávajúci v prípade, že chýba označenie obuvi a deklarovany účel použitia, môže doznačiť obuv po konzultácii so spoločnosťou Rieker Slovakia po vyžiadaní si chýbajúcich si údajov. Účel použitia obuvi je uvedený na pôvodnej krabici výrobku. Vzhľadom na vyššie uvedené preto neobstojí námietka účastníka konania, že predmetnú pôvodnú dolepku s údajom „Vychádzková obuv“ umiestnil na krabicu samotný účastník konania. Účastníkom konania predložený Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 25.05.2017 sa netýka kontroly vykonanej u účastníka konania, ale iného kontrolovaného subjektu. Preto nemožno akceptovať námietku účastníka konania, že konštatovanie správneho orgánu o porušení § 12 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa odporuje záverom kontroly vykonanej dňa 25.05.2017. Kontrola zo dňa 25.05.2017 bola zameraná na došetrenie podnetu č. 337/2017 a plnenie záväzných pokynov z vykonanej kontroly zo dňa 17.05.2017. Kontrola účastníka konania, začatá dňa 20.04.2017 a ukončená dňa 10.05.2017, bola zameraná na kontrolu vybavovania reklamácií na sortiment obuvi za obdobie 4. štvrtrok 2016 a 1. štvrtrok 2017 s tým, že pri kontrole dňa 20.04.2017 bola v ponuke predaja obuv značky RIEKER antistress (46778-62, EAN č. E85392 07377 827), ktorá bola označená dvoma rôznymi druhmi obuvi na papierových etiketách priamo na krabici. Na prvej etikete (etikete dovozcu) bol tovar uvedený ako „Vychádzková obuv“ preškrtnutý čiernou farbou a na druhej (etiketa predávajúceho) bolo uvedené „módna obuv“, čím došlo zo strany účastníka konania ako predávajúceho k porušeniu § 12 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán na záver uvádza, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, orgánom na to príslušným, vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje všetky predpísané náležitosti. Je riadne odôvodnené a účastníkovi konania boli poskytnuté všetky prostriedky na to, aby bolo zaručené právo na obhajobu v rámci predmetného správneho konania.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v konaní, keď účastník konania porušil zákaz odstraňovať a meniť označenie výrobku a iné údaje uvedené dovozcom, odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 1000 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zo znenia porušeného ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že predávajúci

nesmie odstraňovať, prekryvať ani meniť označenie výrobku ani iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom. Na základe vykonanej kontroly však bol zo strany účastníka konania vyššie uvedený zákaz porušený. Výška uloženej pokuty tak na základe vyššie uvedeného zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly začatej dňa 20.04.2017 a ukončenej dňa 10.05.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcom, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti neodstraňovať a nemeniť označenie výrobku vypovedajúce o účele použitia výrobku uvedené dovozcom.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadal správny orgán na to, že účastník konania ako predávajúci podľa § 12 ods. 3 nesmie odstraňovať, prekryvať ani meniť označenie výrobku ani iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom. Porušenie danej povinnosti účastníkom konania ako predávajúcim môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah vzhľadom k tomu, že ak účel používania výrobku bol nezákonne zmenený predávajúcim, ovplyvní tak kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa ku kúpe takéhoto výrobku, ktorý vychádza z označenia účelu výrobku, ktoré nebolo odstránené. Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01790617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0092/99/2018**

Dňa : **26.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MANEXIS s.r.o., Vajnorská 137, Bratislava 831 04, IČO: 36 777 901**, kontrola vykonaná dňa 17.08.2017 v prevádzkarni – Čínsky obchod LA gogo, Galantská cesta, pri OZC MAX, Dunajská Streda, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0518/02/2017, zo dňa 22.01.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 6 000,- EUR, slovom: šesťtisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0518/02/2017, zo dňa 22.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MANEXIS s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 6 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.08.2017 v prevádzkarni – Čínsky obchod LA gogo, Galantská cesta, pri OZC MAX, Dunajská Streda zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.08.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu

vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) a zákona o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Čínsky obchod La gogo, Galantská cesta, pri OZC MAX, Dunajská Streda, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 5 ks *Bábika „Sparkle girl“*, NO.6669 A B C D, N:000180, á 2 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 03.01.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

V plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 03.01.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Na prednej strane papierovej časti originálneho balenia sa nachádzali nasledovné informácie:

- The Beautiful Girls!,
- 3+ AGES,
- Sparkle girl.

Na zadnej strane papierovej časti originálneho balenia sa nachádzali nasledovné informácie:

- Sparkle girl,
- „WARNING: CHOKING HAZARD- Small parts Not for children under 3 years“,
- CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- No. 6669 A□ B□ C□ D□.,
- MADE IN CHINA.

Na prilepenom papierovom štítku nachádzajúcom sa na zadnej strane papierovej časti originálneho balenia sa nachádzali nasledovné informácie:

- Bábika,
- N:000180,
- EAN: 8584156000180,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- Dovožca/dodávateľ: MKKU s.r.o., Miletičova 63 821 09 Bratislava, SR,
- Výrobca: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL.TRADE CORP.LTD.ADR: JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA.
- Návod na použitie a upozornenie: Obsahuje malé časti, nie je vhodné pre malé deti do 3 rokov. Obal nie je na hranie, aby sa nezadusilo deti. Deti nenechať bez dozoru. Dodržiavať čistotu.
- číslo modelu: 6669B1-B3
- označenie CE.

Taktiež bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 26 ks *Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET“*, NO.6805, á 2 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 20.06.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

V plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 20.06.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Na papierovej časti originálneho balenia sa nachádzali nasledovné informácie:

- FASHION BEAUTIFUL,
- 3+,

- označenie CE,
- Made in China,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- NO.6805,
- upozornenie: „WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts. Not for Children under 3 years.“

Na zadnej strane originálneho balenia bol nalepený papierový štítok č. 1 s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- ITEM NO: ZY -7614,
- „Upozornenie! Používajte pod dozorom dospeléj osoby, obal odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí. Hrozí nebezpečenstvo udusenía. Obal by mal byť zachovaný—obsahuje dôležité informácie.“
- Krajina pôvodu: Čína,
- Dovožca: TOY MIX s.r.o., Stará vajnorská 17/BA,
- Výrobca: Waigang, Nanwan Village, Lianxia Town, Chenghai Area, Shantou, Guangdong, China.
- EAN kód: 6912080876144.

Zároveň bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 7 ks *Plastová bábika „DIVERSITY Fashion“, No. 8101A*, á 2 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 30.05.2017 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

V plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, pričom o nebezpečnosti uvedeného výrobku SOI v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 30.05.2017 aj verejnoprávne informačné inštitúcie.

Na papierovej časti originálneho balenia sa nachádzali nasledovné informácie:

- FASHION DIVERSITY,
- 3+ AGES,
- označenie CE,
- MADE IN CHINA,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- No.8101 A□ B□C□D□,
- upozornenie: „WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts. Not for Children under 3 years.“

Na zadnej strane originálneho balenia bol nalepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- Bábika,
- N:134465,
- označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- číslo modelu/charge & Seriennummer: 8101A,
- Dovožca/Importer: GOLFINVEST, spol. s.r.o., Čajakova 28 Bratislava,

- Výrobca/Hersteller: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD.ADR. JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA.
- „Návod na použitie a upozornenie: Obsahuje malé časti, nieje vhodné pre malé deti do 3 rokov. Obal nieje na hranie, aby nezadusilo deti. Deti nenechať bez dozoru. Dodržiavať čistotu.
- EAN kód: 8584156134465.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 05.02.2018 účastník konania uviedol, že nasledovné odvolacie dôvody:

A) Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Musí byť preto určitý, zrozumiteľný a jasný, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o správnom delikte, musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. V rozhodnutiach trestného charakteru, ktorými sú nepochybne i rozhodnutia o iných správnych deliktoch je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý. To je možné zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné pre určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľná časť rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou. Záver o nevyhnutnosti úplnej špecifikácie iného správneho deliktu (z hľadiska vecného, časového a miestneho) je vyvoditeľný priamo z ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku a plne korešponduje i medzinárodným záväzkom SR. Povinnosť vymedziť vo výroku rozhodnutia spáchaný delikt podľa názoru účastníka konania nesplnil správny orgán z hľadiska spôsobu spáchania skutku z dôvodu, že neuviedol, ktorým všeobecne záväzným právnym či technickým predpisom sú stanovené požiadavky na maximálny obsah konkrétnych ftalátov u hračiek, aký je uvedeným predpisom stanovený maximálny obsah konkrétnych ftalátov u hračky a aké nadlimitné množstvá boli u predmetných 3 druhov hračiek zistené. Rovnako neuviedol, na základe akého dôkazu konštatoval, že uvedené 3 druhy hračiek, zistené v ponuke účastníka konania pri kontrole dňa 17.08.2018, sú nebezpečnými výrobkami.

Účastník konania súčasne namieta, že výrok rozhodnutia správneho orgánu neobsahuje špecifikáciu predmetných 3 druhov hračiek zistených v ponuke, na základe ktorej by bolo možné konštatovať bez akýchkoľvek pochybností, že ide o identické hračky – „*Sparkle girl*“ NO.6669 A B C D, N :000180, „*BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET*“ N 0.6805 a „*DIVERSITY Fashion*“ No.8101A zverejnené na stránke www.soi.sk.

Účastník konania uvádza, že správny orgán nevymedzil ani čas spáchania sankcionovaného správneho deliktu, keď vo výroku vôbec neuviedol čas trvania protiprávneho konania (začiatok a koniec spáchania správneho deliktu), za ktorý bola účastníkovi konania uložená sankcia.

Uvedenie času vykonania kontroly vo výroku rozhodnutia nie je spôsobilé zhojiť tento nedostatok.

Čas spáchania správneho deliktu nevymedzil správny orgán ani v odôvodnení rozhodnutia. Konštatovanie, že bolo prihladené ku skutočnosti, že oznam o nebezpečnosti predmetných nebezpečných výrobkov bol zverejnený už odo dňa 3.01.2017, resp. 20.06.2017, resp. 30.05.2017 evokuje dojem, že protiprávne konanie účastníka konania trvalo od uvedeného zverejnenia informácií o nebezpečných výrobkoch na www.soi.sk do vykonania kontroly, pričom podľa názoru účastníka konania správny orgán nedisponuje žiadnym relevantným dôkazom, ktorým by uvedený záver preukázal.

B) Ďalej účastník konania namieta, že samotné zverejnenie informácie o predmetných 3 druhoch nebezpečných výrobkoch na internetovej stránke www.soi.sk neznamená automaticky, že by účastník konania mal vedieť, že predmetné výrobky, ktorý mal v ponuke, sú nebezpečné. V prvom rade účastník konania, ako predávajúci (podľa právneho názoru správneho orgánu v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor) namieta, že všetky 3 predmetné druhy hračiek boli označené značkou CE, takže nemohol vedieť, že predmetné výrobky sú nebezpečné. Skutočnosť, že predmetné výrobky boli zverejnené ako nebezpečné na webovej stránke www.soi.sk takisto podľa názoru účastníka konania nepreukazuje, že predmetné 3 druhy výrobkov, ktoré mal v ponuke, sú nebezpečné.

Účastník konania má za to, že konštatovanie správneho orgánu, že o nebezpečnosti uvedených výrobkov SOI v zmysle § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala aj verejnoprávne informačné inštitúcie, táto skutočnosť nie je naplnením požiadavky ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ zistili, že výrobok, ktorý uviedli na trh, je nebezpečný, sú povinní túto skutočnosť bezodkladne oznámiť orgánu dozoru a uviesť informácie o opatreniach, ktoré prijali alebo ktoré treba prijať na zabránenie ohrozeniu spotrebiteľa. Orgán dozoru je povinný informáciu o nebezpečnom výrobku bez zbytočného odkladu zaslať na zverejnenie verejnoprávnym informačným inštitúciám, ktoré sú povinné tieto informácie bezodkladne uverejniť ako oznam. Za verejnoprávne informačné inštitúcie sa považuje RTVS.

V zmysle protestu Generálnej prokuratúry SR č. VI/ 2 GD 109/16 1000-11 zo dňa 10.05.2017 až zverejnenie takejto informácie v zmysle požiadavky cit. zákona odôvodňuje záver, že účastník konania mal a mohol vedieť o nebezpečnosti predmetných výrobkov. Keďže informácia o nebezpečnosti výrobkov nebola zverejnená zákonným spôsobom, nemožno podľa názoru účastníka konania považovať za preukázané spáchanie správneho deliktu účastníkom konania v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania má za to, že správny orgán v danom prípade žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že jeho informácie o predmetných 3 nebezpečných výrobkoch, adresované verejnoprávnym inštitúciám, tieto aj zverejnili.

C) Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že v zmysle judikatúry ES, ÚS SR a NS SR na rozhodovanie o správnych deliktach dopadajú požiadavky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, ktorý hovorí o „akomkoľvek trestnom obvinení“ a z toho dôvodu je nevyhnutné poskytovať záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Dohovor ako súčasť právneho poriadku publikovaním v Zbierke zákonov pod č. 209/1992 Z. z., má prednosť pred zákonom, ak zabezpečuje väčší rozsah práv a slobôd. S poukazom na znenie čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v oblasti verejného práva platí zásada „všetko je zakázané, čo nie je dovolené“. Vzhľadom na uvedené pri preukazovaní trestno-správnej zodpovednosti je povinnosťou správneho orgánu, aby dokázal účastníkovi konania protiprávne konanie jednoznačnými a nespochybniteľnými dôkazmi, z toho dôvodu účastník konania považuje v danom prípade za arbitrárny správnym orgánom prijatý právny názor, že ak je preukázaná nebezpečnosť jedného výrobku konkrétneho

druhu, automaticky je nebezpečný každý výrobok toho istého druhu, je neprípustné, aby sa uplatnila administratívnoprávna zodpovednosť voči účastníkovi konania za spáchanie správneho deliktu len na základe predpokladu správneho orgánu tak, ako v tomto prípade, bez právne relevantného dôkazu. Deklarovanú teóriu správneho orgánu, že ak nevyjde skúška jedného výrobku konkrétneho druhu, automaticky sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky tohto druhu, spochybňuje aj rozhodnutie SOI č. SK/0272/99/2014 zo 17.06.2014, zverejnené na stránke www.soi.sk. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia SOI vyslovila právny názor, v zmysle ktorého z povahy skúšaného sériovo vyrábaného výrobku, ako aj z Protokolu o skúške je zrejmé, že výsledok skúšok sa týka len konkrétneho skúšaného výrobku. Preto nie je možné skúškou iného kusu výrobku, ktorej výsledkom je Protokol o skúške, aj keď toho istého druhu a typu (modelu), poprieť nedostatky toho istého výrobku skúšaného autorizovanou skúšobňou, ktorého závery sú uvedené v inom protokole. Vzhľadom k uvedenému má účastník konania za to, že ak podľa právneho názoru SOI výsledok skúšky výrobku nie je spôsobilý vyvrátiť výsledok predchádzajúcej skúšky toho istého výrobku, je právne irelevantné osvojenie si záveru správneho orgánu, že na základe skúšky jedného výrobku určitého druhu sériovo vyrábaného, vyhodnoteného ako nebezpečný, automaticky je preukázaná nebezpečnosť všetkých výrobkov toho istého druhu.

Ďalej účastník konania v tejto súvislosti dáva do pozornosti právny názor Krajskej prokuratúry Bratislava vysloveným v Upovedomení KP v BA č. Kd/383/12-9 zo dňa 15.10.2012, kde jednoznačne konštatovala, že Protokol o skúške sa vzťahuje len na konkrétny testovaný výrobok a pri každom ďalšom výrobku, hoci aj rovnakého druhu, by jeho nebezpečnosť musela byť potvrdená samostatnou expertíznou skúškou. Uvedeným právny názorom Krajská prokuratúra Bratislava, ako orgán štátnej správy na ochranu práva a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu, v podstate deklarovala povinnosť správnych orgánov rešpektovať pri uplatňovaní správneho trestania požiadavky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách a čl. 2 ods. 2 Ústavy SR.

D) Účastník konania namieta voči nesprávnej aplikácii zákona, podľa jeho právneho názoru mal správny orgán v danom prípade miesto zákona o bezpečnosti hračiek správne aplikovať zákon o ochrane spotrebiteľa, svoj názor účastník konania opiera podkladmi o rozhodovacej činnosti SOI zverejnených na stránke www.soi.sk (právoplatné rozhodnutia SK/0048/99/2014, SK/0013/99/2015, SK/0401/99/2013), ako aj o rozhodovacia činnosť súdov (rozsudky KS v Bratislave č. 1/S 226/2013-56 a 1S 300/2013-61, ako aj rozsudok NS SR č. 4Sžo/64/2014). V uvedených rozhodnutiach SOI rozhodla o odvolaniach účastníkov konania proti rozhodnutiam vydaným v prvom stupni o uložení sankcie za pokutu a predaj nebezpečných výrobkov – hračiek v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

V uvedených rozsudkoch, ktorými bola preskúmaná zákonnosť rozhodnutí SOI o uložení pokuty v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa za ponuku a predaj nebezpečných hračiek si súdy osvojili právny názor SOI, že v prípade nebezpečných výrobkov – hračiek nie je možné aplikovať zákon o bezpečnosti hračiek z dôvodu, že v predmetnom zákone absentuje sankčný mechanizmus pre porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 2 cit. zákona a samotný zákon o bezpečnosti hračiek odkazuje na zákon o ochrane spotrebiteľa, preto podľa názoru súdov SOI správne vyhodnotila zistený skutkový stav ako porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – ponuka nebezpečných výrobkov a uplatnila sankciu v takýchto prípadoch podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Má za to, že ako vyplýva z uvedených podkladov ide o identické prípady protiprávneho konania a z uvedených rozhodnutí SOI, v prípadoch ponuky nebezpečných hračiek u kontrolovaných osôb SOI aplikovala zákon o ochrane spotrebiteľa, čo následne pri preskúmaní zákonnosti týchto rozhodnutí súdmi obhajovala proti názoru žalobcu, ktorý namietol, že nebol použitý v týchto prípadoch zákon o bezpečnosti hračiek ako „lex specialis“ s odôvodnením, že pre aplikáciu cit. zákona v daných prípadoch niet sankčného mechanizmu,

vzápätí v identických veciach bez akéhokolvek relevantného odôvodnenia, či prípadnej legislatívnej úpravy príslušného ustanovenia zákon o bezpečnosti hračiek aplikuje predmetný zákon pri zistení ponuky nebezpečných hračiek.

E) Účastník konania namieta aj voči spôsobu odôvodneniu výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí. Dodáva, že sa nestotožňuje s tvrdením správneho orgánu, že pri určení výšky pokuty bola zohľadnená najmä závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keď ponuku nebezpečných výrobkov hodnotí ako zvlášť závažné protiprávne konanie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pri požívaní zvýšené nebezpečenstvo.

Účastníkovi konania nie je známe na základe akých podkladov dospel správny orgán k uvedeným záverom, keď okrem zistenia množstva jednotlivých výrobkov v ponuke v čase kontroly vôbec nevyhodnotil koľko predmetných výrobkov celkom účastník konania nakúpil od dodávateľa, a koľko z nich predal spotrebiteľom. Vo výroku, ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa správny orgán obmedzil len na konštatovanie, koľko kusov jednotlivých 3 druhov výrobkov zistil v ponuke pri kontrole. Z tohto dôvodu považuje účastník konania záver správneho orgánu o závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keď ponuku nebezpečných výrobkov vyhodnotil ako zvlášť závažné, nakoľko takéto výrobky predstavujú pri používaní zvýšené nebezpečenstvo, za nepresvedčivý.

Podľa názoru účastníka konania nepresvedčivo, resp. priam zmätočne pôsobí záver správneho orgánu, že v prípade zisteného protiprávneho konania ide o tzv. ohrozovací správny delikt a k naplneniu skutkovej podstaty ohrozovacích deliktov stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom, pričom sám správny orgán v rozpore s týmto tvrdením konštatoval, že pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania.

F) Ďalej účastník konania poukazuje na skutočnosť, že napriek vyhodnoteniu zisteného protiprávneho konania správnym orgánom zo strany účastníka konania, ako zvlášť závažného, s dôrazom na skutočnosť, že sa v danom prípade jednalo o hračky určené pre deti, považuje účastník konania minimálne za neštandardný postup správneho orgánu pri deklarovanej ochrane trhu SR pred takýmito výrobkami.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia účastníkovi konania vyplýva, že správny orgán má k dispozícii informácie o podnikateľských subjektoch, ktoré predmetné 3 druhy hračiek uviedli na trh SR, napriek tomu správny orgán neuplatnil svoje kompetencie použitím inštitútu ochranného opatrenia v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. voči týmto podnikateľským subjektom na zamedzenie uvádzania na trh predmetných výrobkov a následne sankčné mechanizmy v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) cit. zákona. Miesto toho správny orgán sústredil svoju kontrolnú činnosť v danom prípade na účastníka konania ako predajcu týchto výrobkov, t. j. posledný článok v obchodnom reťazci.

Ďalej v tejto súvislosti účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že aj keď správny orgán vyhodnotil zistené protiprávne konanie, ako obzvlášť závažné, inšpektori SOI pri kontrole neuplatnili opatrenie na mieste v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z., ktorým by nariadil znehodnotenie predmetných výrobkov účastníkovi konania z dôvodu, že sú správnym orgánom v napadnutom rozhodnutí vyhodnotené ako nebezpečné.

Postup zvolený správnym orgánom podľa názoru účastníka konania spochybňuje deklarovaný charakter zistenia obzvlášť závažného protiprávneho konania a súčasne takýto postup navodzuje dojem, že primárnym účelom kontrol správneho orgánu, zameraných na uvádzanie nebezpečných výrobkov na trh SR, nie je ochranou trhu SR pred nebezpečnými výrobkami, ale výlučne len sankcionovanie podnikateľských subjektov najnižšieho článku v dodávateľskom reťazci.

G) Účastník konania namieta, že výška uplatnenej sankcie nie je uložená podľa zásady stanovenej v § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb., v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby

v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali nedôvodné rozdiely. Účastník konania má za to, že správny orgán túto zásadu nerešpektoval a na podporu svojich tvrdení poukazuje na rozhodnutie SOI č. SK/0048/99/2014 zo dňa 02.05.2015 a rozhodnutie č. SK/0048/99/2016 zo dňa 07.12.2017.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že správny orgán konal v danom prípade v rozpore s Ústavou SR, Dohovorom o ľudských právach, zákonom o bezpečnosti hračiek, Správnym poriadkom, keď vyvodil zodpovednosť účastníka konania za spáchanie správneho deliktu nie na základe preukázania protiprávneho konania relevantnými a nespochybniteľnými dôkazmi tak, ako mu to ukladá zákon, ale len na základe predpokladu spáchania protiprávneho konania účastníkom konania, nesprávne posúdil protiprávne konanie účastníka konania, nepreukázal relevantnými podkladmi zodpovednosť účastníka konania za spáchanie sankcionovaného správneho deliktu, nepostupoval pri určovaní výšky pokuty v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou SOI v rovnakých, resp. obdobných prípadoch. Na základe uvedeného, preto účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“

Podľa odseku (3) písm. a) prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „*Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.*“

Odvolací orgán sa k vyššie uvedeným odvolacím dôvodom vyjadruje nasledovne:

A) Podľa názoru odvolacieho orgánu výroková časť napadnutého rozhodnutia je súladná so zákonnými požiadavkami na obsahovú stránku výroku rozhodnutia predovšetkým z hľadiska

určito, jasne a zrozumiteľne vymedzeného času, miesta a spôsobu spáchania skutku tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným.

V žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s námietkou účastníka konania, v zmysle ktorej absencia všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sú stanovené požiadavky na maximálny obsah ftalátov je porušením požiadavky špecifikácie spôsobu spáchania skutku. Túto náležitosť považuje odvolací orgán s ohľadom na obsahovú stránku výrokovvej časti za marginálnu a má za to, že účelom výroku nie je a ani nemá byť zachytenie všetkých, t. j. aj detailných, skutočností súvisiacich so spáchaným skutkom. V danej veci navyše nejde o náležitosť skutkovú, ale právnu, pričom odvolací orgán poukazuje na to, že relevantným vo výrokovvej časti bol zákon o bezpečnosti hračiek, ktorého príslušné ustanovenie (§ 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek) bolo konaním účastníka konania porušené. Práve uvedením príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek správny orgán splnil legálnu požiadavku § 47 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Všetky účastníkom konania vytýkané skutočnosti obsahovej časti výroku rozhodnutia sa týkajú podkladu, na základe ktorého bola hračka ponúkaná účastníkom konania vyhlásená za nebezpečný výrobok, pričom tieto informácie sú uvedené v protokole a vyplývajú tiež z odôvodnenia rozhodnutia. Len samotný účastník konania prikladá tejto informácii taký podstatný význam, že s ním spája jej zakomponovanie do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že výrok rozhodnutia spĺňa všetky zákonom a konštantnou judikatúrou požadované náležitosti, vrátane požiadavky na jeho formuláciu jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Odvolací uvádza, že v inšpekčnom zázname z kontroly je presne zadokumentovaný čas, kedy kontrola prebiehala, t. j. 17.08.2017 od 09:40 hod. do 13:30 hod. a z popisu skutkového stavu uvedeného v inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že na prevádzke Čínsky obchod La gogo, Galantská cesta, pri OZC MAX, Dunajská Streda sa dňa 17.08.2017 nachádzali nebezpečný výrobky a to: 5 ks *Bábika „Sparkle girl“*, NO.6669 A B C D, N:000180, 26 ks *Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET“*, NO.6805, 7 ks *Plastová bábika „DIVERSITY Fashion“*, No. 8101A. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy (viď. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013 ako aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/33/2014).

Dostatočnosť výrokovvej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014, v ktorom súd uviedol: *„Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu v presne určených dňoch a v presne určených prevádzkarniach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu.“*

Odvolací orgán uvádza, že výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Odvolací orgán má za to, že výrok napadnutého rozhodnutia

obsahuje všetky náležitosti tak, ako to ustanovuje správny poriadok v príslušnom ustanovení. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu porušením ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu ako aj ustanovenie právneho predpisu, ktoré bolo porušené, čím bola daná nezameniteľnosť konania. Výroková časť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu obsahuje aj čas spáchania správneho deliktu, ktorý je vyjadrený dátumom kontroly, t. j. dňa 17.08.2017. Vo výroku je tiež uvedené miesto spáchania správneho deliktu, ktorým je Čínsky obchod La gogo, Galantská cesta, pri OZC MAX, Dunajská Streda. O správnosti záverov správneho orgánu, týkajúcich sa výrokovej časti napadnutého rozhodnutia svedčí aj rozsiahla judikatúra krajských súdov a Najvyššieho súdu SR, o ktorú sa SOI vo svojej rozhodovacej praxi pri vyhotovovaní výrokových častí správnych rozhodnutí opiera a to napríklad: rozsudok NS SR č. 2Sžo/58/2014, rozsudok NS SR č. 4 Sžo/64/2014, rozsudok NS SR č. 6 Sžo/33/2014 a iné. Konkrétne v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/253/2013 v nadväznosti na rozsudok NS SR č. 2Sžo/58/2014 sa uvádza: „Z vyššie uvedeného je potrebné vyvodit', že výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade aj uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený iným. Po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu v spojení s rozhodnutím žalovaného súd dospel k záveru, že všetky skutky, ktoré sú uvedené vo výroku predmetného prvostupňového rozhodnutia sú charakterizované a špecifikované tak, že je z nich zrejmé, o aký skutok sa jedná, je z nich zrejmé miestne, časové aj vecné hľadisko vymedzenia jednotlivých skutkov ako iných správnych deliktov a vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia zodpovedá tak požiadavke stanovenej v § 47 ods. 2 Správneho poriadku, ako aj požiadavkám rozhodnutia o iných správnych deliktoch. Špecifikácia správnych deliktov v predmetných rozhodnutiach bola teda urobená takým spôsobom, že podľa názoru súdu sankcionované konanie (skutky) by nemali byť zameniteľné s iným konaním (skutkami).“

Odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje taktiež na rozsudky Krajského súdu v Nitre č. 23Sa/17/2017 a č. 23Sa/5/2017, ktoré sa týkajú obdobných prípadov, v ktorých sa uvádza: „Podľa názoru správneho súdu z napadnutého I. stupňového i z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu porušením podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona č. 78/2012 o bezpečnosti hračiek. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania - žalobca, kontrolný orgán, časy a miesto výkonu kontrol, stručné popísanie skutkového stavu s jednoznačným určením nebezpečného výrobku ako aj príslušného ustanovenia právneho predpisu, čím je daná nezameniteľnosť konania.“

K argumentu účastníka konania o nedostatočnej identifikácii predmetných hračiek odvolací orgán uvádza, že predmetné hračky: Bábika „Sparkle girl“, NO.6669 A B C D, N:000180, Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET“, NO.6805, Plastová bábika „DIVERSITY Fashion“, No. 8101A sú dostatočne špecifikované na to, aby sa predišlo pochybnostiam o ich totožnosti s hračkami, ktoré boli uverejnené na stránke www.soi.sk. Predmetné hračky sú rovnaké názvom, tvarom aj samotným vzhľadom, všetky pochádzajú z Číny, majú zhodné čísla modelu ako aj iné číselné označenie, majú rovnaký obal, resp. balenie a označenie CE, a sú vyrobené z rovnakého materiálu. Odvolací orgán má za to, že takéto detailné označenie, ktoré vyplýva jednak z údajov z internetovej stránky www.soi.sk vo vzťahu k tam prezentovanej hračke a jednak z informácií získaných inšpektormi SOI pri výkone kontroly u účastníka

konania, je plne postačujúce na jej presnú identifikáciu tak, aby predmetná hračka nebola zameniteľná s iným druhom hračky.

B) Odvolací orgán k argumentu účastníka konania, že samotné zverejnenie nebezpečného výrobku neznamena automaticky, že by mal vedieť, že výrobok, ktorý má v ponuke je nebezpečný uvádza, že informácia o nebezpečných výrobkoch bola zákonným spôsobom zabezpečená zaslaním na zverejnenie v dňoch 03.01.2017, 20.06.2017 a 30.05.2017 verejnoprávnym médiám. Taktiež bola informácia o nebezpečných výrobkoch zverejnená v dňoch 03.01.2017, 20.06.2017 a 30.05.2017 na webovej stránke SOI a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ.

Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*).

Argument účastníka konania, že samotné zverejnenie nebezpečného výrobku neznamena automaticky, že by mal vedieť, že výrobok, ktorý má v ponuke je nebezpečný nakoľko obsahoval označenie CE, vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

C) Účastník konania namietal, že výsledok skúšky sa vzťahuje len na konkrétny skúšaný výrobok. Odvolací orgán v žiadnom prípade nesúhlasí s uvedeným tvrdením, nakoľko je v rozpore s komunitárnym právom a aj so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI, ako orgánu aplikujúceho právo. Takisto je predmetné tvrdenie nesúladne s eurokonformným výkladom zákona č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého je predmetom kontroly vnútorného trhu aj zisťovať, či sa výrobky predávajú a poskytujú bezpečne.

Podľa názoru odvolacieho orgánu je nutné zohľadniť okolnosti prípadu, nakoľko v danom šetrenom prípade sa jednalo o výrobky – Bábika „Sparkle girl“, NO.6669 A B C D, N:000180, Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET“, NO.6805, Plastová bábika „DIVERSITY Fashion“, No. 8101A, ktoré boli vyhlásené za nebezpečné výrobky z dôvodu, že neboli navrhnuté a vyrobené tak, aby nepredstavovali žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie a to z dôvodu, že v plastovom materiáli, z ktorého sú zhotovené hlavy bábik, bol zistený nadlimitný obsah ftalátov, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok. Odvolaciemu orgánu je z aplikačnej praxe známe, že tieto výrobky, nie sú vyrábané ručne, ale bezpochyby ide o sériovú výrobu, a preto možno aj na tento prípad aplikovať konštatovanie o nebezpečnom výrobku. Tento názor podporuje aj Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, kde podľa čl. 19 ods. 1, *orgány dohľadu nad trhom vykonávajú primerané kontroly vlastností výrobkov v príslušnom rozsahu*

prostredníctvom kontroly dokumentácie a podľa potreby fyzikálnych a laboratórnych skúšok na základe vhodných vzoriek. Takýmito vhodnými vzorkami boli v danom prípade tovársky vyrobené výrobky – Bábika „Sparkle girl“, NO.6669 A B C D, N:000180, Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET“, NO.6805, Plastová bábika „DIVERSITY Fashion“, No. 8101A, ktoré boli vyhlásené za nebezpečné výrobky z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov v plastovom materiáli, z ktorého sú zhotovené hlavy bábik. Táto tzv. továrnska (pásová) výroba preto spôsobuje, že nie konkrétny kus, ale celá šarža daného druhu tovaru je nebezpečná. Pokiaľ teda výrobca priamo neoznačí šaržu výrobku alebo po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento novovyprodukovaný výrobok odlišiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, potom je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže, resp. toho istého druhu sú pre spotrebiteľa nebezpečné. Tomuto záveru zodpovedá aj konštrukcia opatrenia na mieste podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 a ochranného opatrenia podľa § 8 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 128/2002 Z. z., keď sa zakáže alebo pozastaví dodávka, predaj alebo použitie výrobkov, resp. sa pozastaví uvádzanie výrobku alebo jeho výrobných sérií na trh na nevyhnutný čas, pokiaľ tieto nezodpovedajú osobitným predpisom alebo jestvuje podozrenie na nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia ľudí, majetku alebo životného prostredia. Samozrejme, že orgán dozoru pritom vychádza z testovania len toľkých vzoriek, koľko určuje predmetná technická norma alebo iný relevantný predpis; nevykonáva sa skúška každého jedného výrobku osobitne. Inými slovami povedané, platí tu právna domnienka, že pokiaľ je jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, potom je nebezpečná celá šarža alebo séria. Zároveň je v záujme ochrany vnútorného trhu vychádzať z toho, že pokiaľ nie je výrobcom určené číslo šarže, série alebo iný údaj, ktorý identifikuje určitú skupinu výrobkov toho istého druhu, potom sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky toho istého druhu, ktoré sú rovnako označené. Tieto závery síce nie sú expressis verbis uvedené v žiadnom vnútroštátnom právnom predpise, avšak vychádzajú zo systematického a teleologického výkladu predmetnej smernice, zákona č. 128/2002 Z. z. ako aj z princípov, na ktorých je založený systém RAPEX, pričom sledujú efektívnu a funkčnú ochranu vnútorného trhu pred dovozom a distribúciou nebezpečných výrobkov.

Odvolačný orgán v danej súvislosti podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018 v obdobnej veci, v ktorom bolo konštatované, že „...výsledky kontrolnej skúšky o chemických vlastnostiach hračky sa nevzťahujú len na konkrétny predmet skúšky, ale na všetky hračky uvedeného vyrábaného typu hračky, pokiaľ neboli zmenené procesy predmetného typu hračky. Uvedený výklad je kompatibilný i so spôsobom zabezpečenia fungovania systému RAPEX...“

Odvolačný orgán sa jednoznačne nestotožňuje so záverom Krajskej prokuratúry Bratislava vysloveným v upovedomení KP BA č. Kd/383/12-9 zo dňa 15.10.2012, ktorými argumentuje účastník konania. Uvedený názor je už prekonaný, rovnako ako aj rozhodnutie SOI č. SK/0272/99/2012. Odvolačný orgán na margo uvedeného rozhodnutia SOI taktiež poukazuje na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie sa týkalo diametrálne odlišného skutkového stavu, ako aj nato, že predmetom tohto rozhodnutia neboli hračky. Odvolačný orgán pripúšťa, že uvedené rozhodnutie predstavovalo vybočenie z inak ustálenej rozhodovacej praxe, pričom správny orgán sa v ňom úplne nezmyselne púšťal do rozsahu účinnosti výsledkov skúšky, nakoľko v danom prípade sa táto otázka ani neprejednávala ako sporná; išlo teda čisto len o vyslovenie právneho názoru, ktorý nemal priamy súvis s danou vecou, pričom tento názor bol prezentovaný nesprávne, t. j. odlišne od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu. Tejto skutočnosti nasvedčujú aj nespočetné množstvá ďalších odvolacích rozhodnutí vo veciach nebezpečných výrobkov, kde už žalovaný vychádzal z premisy, že skúška jedného výrobku z pohľadu jeho bezpečnosti sa vzťahuje na všetky výrobky daného druhu tak, ako je tomu v tomto prípade. Odvolačný orgán za týmto účelom predkladá aspoň niektoré z väčšieho počtu rozhodnutí, ktoré predstavujú ustálenú aplikačnú prax orgánu dozoru nad vnútorným trhom

(napr. rozhodnutie SK/0479/99/2016, SK/0452/99/2016, SK/0545/99/2016, SK/0615/99/2016, SK/0489/99/2016, SK/0454/99/2016, SK/0122/99/2016, SK/0106/99/2016, SK/0142/99/2013, SK/0885/99/2012).

D) Odvolací orgán odmieta názor účastníka konania, podľa ktorého mal na daný skutkový stav aplikovať príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, namiesto jeho sankcionovania v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek je lex specialis voči § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami – hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike, t.j. k porušeniu povinnosti distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak tento vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Na obhajobu svojich záverov odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorom krajský súd k obdobnej námietke uviedol, že „...zákon v oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov možno aplikovať všeobecne, rovnako pod neho možno subsumovať i povinnosti dodávateľov uvádzať na trh a ponúkať na spotrebu len bezpečné výrobky. Avšak v čase zistenia protiprávneho konania orgánom dozoru (dňa 31.03.2016) bol zákon o bezpečnosti hračiek účinný už viac ako štyri roky, čo je dôvodom, pre ktorý bolo potrebné orgánom dozoru kontrolovať dodržiavanie zákonných podmienok sprístupňovania hračiek na vnútornom trhu všetkými hospodárskymi subjektami v rámci dodávateľského reťazca za účelom naplnenia cieľa sledovaného týmto zákonom a príslušnou legislatívou EÚ by oblasti ochrany zdravia spotrebiteľov a bezpečnosti hračiek, ktoré sú vo vzťahu k zákonu o ochrane spotrebiteľa špeciálnom právnou úpravou (lex specialis).“

Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že v minulosti postupoval v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek len z dôvodu existencie splnomocňovacích ustanovení § 28 ods. 1 a 2 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona, ak bola uvedená na trh do 20. júla 2011 a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. júla 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh, platí, že hračka bola uvedená na trh po 20. júli 2011, ak výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3, môžu byť sprístupnené na trhu, ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 4 a boli uvedené na trh do 20. júla 2013. Ak teda predmetné hračky spĺňali podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek žalovaný nemohol postupovať v zmysle uvedeného právneho predpisu. Preto, pokiaľ sa preukázateľne zistilo, že takéto hračky boli nebezpečné, aplikovalo sa na ne ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany vnútorného trhu. Príkladom môže byť situácia, keď hračka bola na trh uvedená pred 20. júlom 2013 a nespĺňa požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 (čo je podmienkou na nesprístupnenie hračky na trhu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek), ak spĺňa požiadavky prílohy č. 4. V takýchto prípadoch žalovaný nemohol začať konanie pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, aj keď bolo nad všetky pochybnosti zrejmé, že dotknutá hračka je nebezpečná.

F) Odvolací orgán sa v plnej miere ohradzuje voči subjektívnym a hrubo zavádzajúcim názorom účastníka konania uvedeným v bode F) ním podaného odvolania. SOI totiž vykonáva dozor na vnútornom trhu v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. SOI podľa § 2 ods. 1 písm. a) kontrolou vnútorného trhu zisťuje, „či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite“. To znamená, že SOI prostredníctvom svojich inšpektorov zisťuje, či nimi kontrolovaný stav sa zhoduje so stavom predpísaným všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa odvolacieho

orgánu preto nie je dôvod pochybovať o zákonnosti kontroly, zvolenom postupe správneho orgánu a v konečnom dôsledku ani o dôvodnosti správneho konania.

Na margo námietok účastníka konania týkajúcich sa uloženého opatrenia na mieste odvolací orgán uvádza, že predmetné opatrenie na mieste považuje za správne uložené a dodáva, že pokiaľ mal účastník konania výhrady voči uloženému opatreniu na mieste mal možnosť voči predmetnému opatreniu podať písomné námietky do 3 dní odo dňa doručenia. O tomto práve bol účastník poučený avšak toto svoje právo nevyužil, preto odvolací orgán poukazovanie účastníka konania na opatrenie na mieste až v odvolacom konaní vníma ako irelevantné v snahe vyhnúť sa zodpovednosti a neprihliada naň. Odvolací orgán dodáva, že predmetné opatrenie na mieste nemá žiaden vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav. Opatrenie na mieste možno považovať za opatrenie verejnej správy poriadkovej povahy. Opatrenie bolo uložené na zabezpečenie minimálnej miery ochrany spotrebiteľa. Opatrenie uložené na mieste, ktoré bolo súčasťou inšpekčného záznamu malo reparačný charakter, pretože smerovalo k nastoleniu zákonného stavu a k odstráneniu zistených nedostatkov, čiže účelom opatrenia teda bolo dosiahnuť stav riadneho fungovania verejnej správy.

G), E) K výške pokuty účastník konania len stručne uviedol, že táto nebola odôvodnená v súlade s atribútmi v zmysle zákona. K tomu odvolací orgán uvádza, že sa pridrižiava zdôvodnenia výšky postihu na strane č. 6 a 7 napadnutého rozhodnutia, má za to, že sankcia bola zdôvodnená sledujúc všetky kritéria uvedené v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek a taktiež funkcie sankcie, ktorými sú represia, prevencia a výchova páchatel'a správneho deliktu – účastníka konania. Taktiež odvolací orgán zastáva názor, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na množstvo (3 druhy hračiek, celkovo 38 ks) zistených nebezpečných hračiek nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania primeraná. Uložená sankcia sleduje požiadavku na jej citel'nosť v majetkovej sfére účastníka konania, za účelom jednak represie, ale aj dôslednej individuálnej ako aj generálnej prevencie. Nemožno totiž opomenúť, že ohrozeným z predmetného správneho deliktu bol maloletý spotrebiteľ – dieťa, ktoré v našich podmienkach požíva osobitnú právnu ochranu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že výška uloženej pokuty je primeraná skutkovému stavu, ktorý bol spoľahlivo zistený. Uložená sankcia sleduje všetky zákonné kritériá pre určenie výšky pokuty, zohľadňuje tiež skutočnosť, že k porušeniu došlo u vyššie uvedených 3 druhoch hračiek ponúkaných účastníkom konania vzhľadom na chemické riziko pre deti pri hre s predmetnou hračkou.

K námietke účastníka konania, podľa ktorej správny orgán pri určovaní výšky pokuty nezohľadnil zásadu stanovenú v § 3 ods. 5 Správneho poriadku odvolací orgán uvádza, že s názorom účastníka konania nesúhlasí, nakoľko opiera svoje stanovisko o staršie rozhodnutia SOI, ktoré neriešia skutkovo zhodné alebo podobné prípady. V prípade rozhodnutia SOI č. SK/0048/99/2014 zo dňa 02.05.2015 bolo kontrolu spojenou s odberom vzoriek zistené, že účastník konania porušil povinnosť uviesť na trh a ponúkať len bezpečné výrobky na základe čoho bol sankcionovaný pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko z hore uvedeného vyplýva, že rozhodnutie SOI č. SK/0048/99/2014 zo dňa 02.05.2015 sa týka porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom bol zistený odlišný skutkový stav ako v prejednávacom prípade považuje odvolací orgán poukaz účastníka konania na predmetné rozhodnutie za irelevantný a scestný. V rozhodnutí SOI č. SK/0489/99/2016 zo dňa 17.12.2016 bolo kontrolu zistené porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, avšak v predmetnom prípade mal účastník konania v čase kontroly v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to 2 ks hračky v celkovej hodnote 13 €, čo bolo v danom prípade aj zohľadnené pri určení výšky pokuty. Nakoľko v prejednávacom prípade bolo kontrolu zistené, že prevádzkarní účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy nebezpečných výrobkov, a to 38 ks v celkovej hodnote 76 € považuje odvolací orgán uloženú

pokutu vo výške 6 000 € za proporčnú vzhľadom na počet a hodnotu účastníkom konania ponúkaných nebezpečných hračiek, ktoré predstavovali pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia.

Určenie výšky pokuty v rámci zákonného rozpätia je vecou voľného uváženia správneho orgánu, avšak ani v rámci tohto rozpätia nemôže byť pokuta uložená v ľubovoľnej výške, pretože správny orgán je povinný brať na zreteľ závažnosť porušenia predpisu, jeho následky či dobu trvania protiprávneho správania. Pri ukladaní výšky sankcie zohľadnil závažný charakter zisteného protiprávneho konania, nakoľko nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Rovnako sa odvolací orgán pri zdôvodnení výšky pokuty stotožnil s názorom Krajského súdu v Prešove vyjadrenom v rozsudku č. 1S/37/2014 zo dňa 28.10.2014, v ktorom sa uvádza: *„Ak žalobkyňa v žalobe namieta, že v roku 2009 žalovaná ukladala sankcie v rámci rozpätia 500,— až 600,— eur, v dôsledku čoho porušila ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku, súd poukazuje na to, že výška uloženej sankcie je vecou správneho uváženia správneho orgánu. Žalobkyňa ako fyzická osoba - podnikateľka si je povinná uvedomovať svoju spoločenskú zodpovednosť pri predaji tabakových výrobkov a to za situácie, keď bolo širokej verejnosti známe, že kontrolu predaja cigariet osobám mladším ako 18 rokov bude Slovenská obchodná inšpekcia v už vyššie uvedenom období kontrolovať. Výška uloženej sankcie je ovplyvnená podľa názoru súdu aj kontrolnými zisteniami Slovenskej obchodnej inšpekcie za obdobie od roku 2009 až do roku 2013 a od vývoja názorov v spoločnosti vo vzťahu k tolerancii, resp. netolerancii fajčenia u osôb maloletých a veľmi rizikové faktory na vznik závislosti od nikotínu.“*

Na margo uvedeného odvolací orgán dodáva, že rozhodovacia prax SOI sa vyvíja a mení, z dôvodu častejšieho výskytu nebezpečných výrobkov – hračiek, a taktiež z dôvodu posilnenia represívneho účinku sú sankcie v súčasnej dobe udeľované prísnejšie.

Ďalej odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcej sa uloženej pokuty poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (*dikcia uloží pokutu*). V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 3 druhom ponúkaných výrobkov. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán tiež zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnými právnymi predpismi, neporušil základné ústavné práva účastníka konania, a rozhodnutie tiež neodporuje zásadám, na ktorých je postavený správny poriadok. Odvolací orgán dodáva, že plne súhlasí s právnou kvalifikáciou skutku účastníka konania uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí i s vysporiadaním sa s predmetnými okolnosťami prípadu. Zodpovednosť účastníka konania v prvostupňovom rozhodnutí bola vyvedená plne v súlade so zákonom na základe kontrolou objektívne zisteného skutkového stavu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 17.08.2017 v prevádzkarni – Čínsky obchod LA gogo, Galantská cesta, pri OZC MAX, Dunajská Streda bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.* Kontrolou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnené 3 druhy výrobkov – Bábika „Sparkle girl“, NO.6669 A B C D, N:000180, Bábika „BEAUTIFUL GIRL FASHION SWEET“, NO.6805, Plastová bábika „DIVERSITY Fashion“, No. 8101A, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetné druhy hračiek boli vyhlásené za nebezpečné výrobky, nakoľko uvedené hračky predstavovali pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia. Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radi medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-0518217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0225/99/2018**

Dňa : **01.08.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania –**Anna Melušová - Vistéria, Vinohradnícka 286/23, 955 01 Nemčice, IČO: 46623469**, kontrola vykonaná dňa 21.11.2017 a kontrola vykonaná dňa 16.02.2018 v prevádzke Záhradné centrum VISTÉRIA, Hlohovská 106, Nemčice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0523/04/17, zo dňa 10.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- € slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0523/04/17 zo dňa 10.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0523/04/17 rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Anna Melušová - Vistéria- peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.11.2017 a dňa 16.02.2018 v prevádzke: Záhradné centrum VISTÉRIA, Hlohovská 106, Nemčice zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v rozhodnutí sa uvádza obchodné meno účastníka konania: „Anna MELUŠOVÁ - Vistéria“ ktoré správny orgán opravuje na: „Anna Melušová - Vistéria.“ Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.11.2017 a 16.02.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Záhradné centrum VISTÉRIA, Hlohovská 106, Nemčice.

V čase kontroly dňa 21.11.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote € 12,70, ktoré boli po uplynutí doby spotreby.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

1 ks/10 ml vôňa do aróma lampy á 3,50/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 31.12.2016,

1 ks/ 10 ml vôňa do aróma lampy á €2,00/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 31.12.2016,

3 ks/10 ml vôňa do aróma lampy á € 2,40/ks – spolu €7,20, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 12/2016.

V čase kontroly dňa 16.02.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote € 23,75, ktoré boli po uplynutí doby spotreby.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks/10 ml vonný olej BREZA á € 2,00/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 31.12.2017,
- 1 ks/10 ml vonný olej PETITGRAIN á € 2,45/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 31.12.2017,
- 1 ks/10 ml vonný olej AMAZONKA á € 2,30/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 31.12.2017,
- 1 ks/10 ml vonný olej TANTRA á 2,60/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 31.12.2017,
- 2 ks/10 ml vonný olej ČAJOVNÍK TEA-TREE á 2,40/ks- spolu € 4,80, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 12/2017,
- 1 ks/10 ml vonný olej ČUČORIEDKA á € 2,40/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 12/2017,
- 1 ks/10 ml vonný olej LYCHEE-MANGO á € 2,40/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 12/2017,
- 1 ks/10 ml vonný olej JAZMÍN á 2,40/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 12/2017,
- 1 ks/10 ml vonný olej BRUSNICA á 2,40/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte do 12/2017.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V podanom odvolaní účastník konania žiada aby Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie prehodnotil výšku pokuty. Účastník konania uvádza, že je živnostník, ktorý nikoho nezamestnáva a zo svojho podnikania prežíva len veľmi ťažko a niektoré mesiace v roku účastníkovi konania nevykryjú ani náklady spojené s prevádzkou. Účastník konania uvádza, že výška je vzhľadom k veľkosti jeho podnikania čiastočne likvidačná. Účastník konania si plne uvedomuje porušenie zákona, proti čomu sa neodvoláva. Účastník konania sa odvoláva proti výške pokuty, ktorá je podľa jeho názoru neprimeraná voči zistenému nálezu (v hodnote 36,45 €).

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov vyššie uvedených výrobkov v celkovej hodnote 36,45 € po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovanú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozornujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05230417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0037/99/2018**

Dňa : **20.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RF Studio, s.r.o, sídlo: Zábrehy 667/1, 038 53 Turany, IČO: 44 920 954**, kontrola vykonaná v sídle účastníka konania: Zábrehy 667/1, 038 53 Turany, dňa 15.06.2017 a dňa 27.06.2017, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0286/05/2017, zo dňa 15.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550 EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0286/05/2017, zo dňa 15.11.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RF Studio, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 550,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 15.06.2017 a 27.06.2017 vykonaná kontrola v sídle účastníka konania: RF Studio, s.r.o., Zábrehy 667/1, 038 53 Turany. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.06.2017 a 27.06.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle účastníka konania: *RF Studio, s.r.o., sídlo: Zábrehy 667/1, 038 53 Turany* kontrolu. Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. P-354/2017 zo dňa 07.04.2017, dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. Z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku využitím elektronickej pošty (info@maturitne-ozmako.sk) a telefónu medzi účastníkom konania-predávajúcim: *RF Studio, s.r.o., sídlo: Zábrehy 667/1, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.maturitne-oznamko.sk (ktoré neslúži ako e-shop) (prevádzkovanom účastníkom konania):

- vytlačených z vyššie uvedeného webového sídla dňa 12.04.2017 na správnom orgáne zo sekcií:

- O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Prihlásenie* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Objednaj* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017),

- vytlačených z vyššie uvedeného webového sídla dňa 26.04.2017 na správnom orgáne zo sekcií:

- O nás* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Prihlásenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Obchodné podmienky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Objednaj* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Cenník* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Akcie* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

- vytlačených z vyššie uvedeného webového sídla dňa 15.06.2017 na správnom orgáne zo sekcií (ktoré boli opatrené pečiatkou účastníka konania a podpisom konateľa účastníka konania):

- O nás* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Kontakt* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Prihlásenie* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Obchodné podmienky* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Objednaj* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Cenník* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)
- Akcie* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017),

bolo dňa 15.06.2017 a 27.06.2017 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti *RF Studio, s.r.o., Zábrehy 667/1, 038 53 Turany* zistené, že v sekcii OP (ktoré sú súčasťou prílohy č. 4, 9 a 16

inšpekčného záznamu zo dňa 15.06.2017) v bode 2. *Povinnosti predávajúceho a kupujúceho* bolo uvedené: *.....Predávajúci nezodpovedá za:*

• *oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou*

• *za poškodenie zásielky zavinené poštou...“*

čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve**, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru poštou a za poškodenie zásielky poštou jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim - dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku využitím elektronickej pošty (info@maturitne-ozmako.sk) a telefónu medzi účastníkom konania-predávajúcim: *RF Studio, s.r.o., sídlo: Zábrehy 667/1, 038 53 Turany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.maturitne-oznamko.sk (ktoré neslúži ako e-shop) (prevádzkovanom účastníkom konania):

- vytlačených z vyššie uvedeného webového sídla dňa 12.04.2017 na správnom orgáne zo sekcií:

-*O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Prihlásenie* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Objednaj* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017),

- vytlačených z vyššie uvedeného webového sídla dňa 26.04.2017 na správnom orgáne zo sekcií:

-*O nás* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Kontakt* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Prihlásenie* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Obchodné podmienky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Objednaj* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Cenník* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Akcie* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

- vytlačených z vyššie uvedeného webového sídla dňa 15.06.2017 na správnom orgáne zo sekcií (ktoré boli opatrené pečiatkou spoločnosti *RF Studio, s.r.o.* a podpisom konateľa tejto spoločnosti):

-*O nás* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Kontakt* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Prihlásenie* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Obchodné podmienky* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Objednaj* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Cenník* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017)

-*Akcie* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2017),

bolo dňa 15.06.2017 a 27.06.2017 vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti *RF Studio, s.r.o., Zábrehy 667/1, 038 53 Turany* zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil**

spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania podal odvolanie z dôvodu výšky uloženej pokuty. Proší o prehodnotenie výšky uloženej pokuty a prihliadnutie na skutočnosť, že právom vytknuté veci účastníkovi konania boli ihneď bez meškania uznané a zapracované do obchodných podmienok, aby boli v súlade so zákonom. Obchodné podmienky neboli robené úmyselne s cieľom poškodiť akéhokoľvek zákazníka účastníka konania. Vytýkaná neprijateľná podmienka v spotrebiteľských zmluvách (nenesenie zodpovednosti za neskoré dodanie poštou alebo poškodenie zásielky) ostala z minulosti a je v skutočnosti pri spôsobe doručovania zo strany účastníka konania nepodstatná a bola žiaľ zbytočne v OP. Drvivá väčšina zásielok sa rozváža osobne priamo zákazníkom, ktorí majú možnosť ihneď si skontrolovať stav zásielky. Nikdy doteraz sa nestalo, že by niektorým triedam čokoľvek od účastníka konania nebolo doručené načas. Peniaze uložené na pokutu by sa podľa účastníka konania dali efektívnejšie využiť na rozvoj účastníka konania. Účastník konania na základe vyššie uvedeného žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v odvolaní žiadnym spôsobom nerozporuje zistený skutkový stav, a to použitie neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve uzatvárajúcej na diaľku a neoznámenie spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti a nesmie porušiť zákaz používania neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve a v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom

ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Vyššie uvedené zákonné povinnosti však účastník konania nedodržel. Predpokladom zodpovednosti za predmetnú kategóriu správnych deliktov, kde zavinenie nie je pojmovým znakom a preukazuje sa len porušením právnej povinnosti, resp. zákazu, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania a preto je v tomto smere irelevantné, či bolo protiprávne konanie zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne. Urýchlené odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania a preto ho nemožno vnímať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodržel povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a absencia informovania spotrebiteľa o možnosti riešenia sporu formou alternatívneho riešenia sporov. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania porušil zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbach pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov. Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia môžu priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (vymienením si nenesenia zodpovednosti za oneskorene dodanú alebo poškodenú zásielku vinou pošty), kým

neoznámenie spotrebiteľom informácie o možnosti riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov. Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumuláčnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 550 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Pokuta v uloženej výške je pokutou primeranou, zodpovedajúcou požiadavke generálnej prevencie, bol ňou naplnený výchovný, motivačný aj preventívny účel a do práv účastníka konania sa ňou neprimerane nezasiahlo. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že kontrola bola uskutočnená na podnet spotrebiteľa a vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podania podnetu zo strany spotrebiteľa. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, neoznámenie spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené zákonné povinnosti účastník konania nesplnil a z hľadiska

možných následkov považujeme uloženie pokuty za viac ako primeranú. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02860517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0101/99/2018

Dňa : 06.08.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bc. Božena Štefániová – Hajde Travel, miesto podnikania: Pod Stavencom 2517/10, 040 15 Košice - Šaca, IČO: 50 107 836**, kontrola internetovej stránky www.hajdetravel.sk začatá dňa 18.08.2017, ukončená dňa 06.10.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0427/08/2017, zo dňa 15.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0427/08/2017, zo dňa 15.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bc. Božena Štefániová – Hajde Travel - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie podľa § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo vykonaná kontrola internetovej stránky: www.hajdetravel.sk, za účelom prešetrenia písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 650/17, začatá dňa 18.08.2017. Kontrola bola ukončená dňa 06.10.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v

spotrebiteľských zmluvách; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.08.2017 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj výkon kontroly internetovej stránky: www.hajdetravel.sk, za účelom prešetrenia písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 650/17. Kontrola bola ukončená dňa 06.10.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania. Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na internetovej stránke predávajúceho, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie zákazov a povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona na ochranu spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko účastník konania na internetovej stránke www.hajdetravel.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach cestovnej agentúry Hajde Travel v časti „1. Cestovné doklady“ a v časti „5. Zodpovednosť a povinnosti CA Hajde Travel“ poskytol spotrebiteľovi nesprávnu informáciu, v rozpore s ustanovením § 741d ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Uvedené bolo zistené v nasledovnom: „Potrebné doklady na vycestovanie obdrží zákazník od CA (pokyny k zájazdu, ubytovacie poukazy, letenky, poisťné kartičky) obvykle 5 – 7 dní pred odchodom na zájazd alebo môžu byť odovzdané klientovi priamo na letisku od pracovníka CK.“

„CA zodpovedá za: e. včasné odovzдание cestovných dokumentov klientom, ktoré sa môže uskutočniť ich zaslaním na e-mailovú adresu klienta, dodania týchto dokladov osobne na pobočke CA alebo dodanie najneskôr tesne pred odchodom (na letisko, pred odchodom autobusu)“

Uvedené zmluvné podmienky sú v rozpore s § 741d ods. 1 písm. d) OZ, v zmysle ktorého je cestovná kancelária povinná najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu poskytnúť objednávateľovi písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú jej známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný, a to aj všetky potrebné doklady, ktoré potrebuje objednávateľ na poskytovanie obstaraných služieb (napríklad letenku, poukaz pre hotel na poskytnutie dohodnutého ubytovania a stravovania, doklad pre zástupcu cestovnej kancelárie v mieste pobytu na poskytnutie fakultatívnych výletov).

Ďalej bolo zistené porušenie podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona na ochranu spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.hajdetravel.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach cestovnej agentúry Hajde Travel v časti „5. Zodpovednosti a povinnosti CA Hajde Travel“ používal podmienku spôsobilú založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľnú podmienku. Uvedené bolo zistené v nasledujúcom: „CA môže meniť tieto ustanovenia vo Všeobecných podmienkach v priebehu konania zájazdu bez toho, aby informovala klienta osobitne.“

Predmetná zmluvná podmienka vykazuje znaky neprijateľnej obchodnej podmienky, a to v zmysle § 53 ods. 4 písm. i) OZ, podľa ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

Taktiež bolo zistené porušenie § 18 ods. 1 zákona na ochranu spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď účastník konania na internetovej stránke www.hajdetravel.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach cestovnej agentúry Hajde Travel v časti „3. Reklamácia zájazdov“ neinformoval

spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie. Uvedené bolo zistené v nasledovnom: „Reklamáciu je potrebné uplatniť u usporadujúcej CK bez odkladu, najneskôr do 30 dní od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, kedy mal byť zájazd ukončený podľa cestovnej zmluvy, inak právo zaniká.“

Uvedenou podmienkou neinformoval účastník konania spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko táto podmienka je v rozpore s § 741i ods. 2 OZ, v zmysle ktorého ak nesplní cestovná kancelária povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo z tohto zákona riadne a včas, musí objednávateľ uplatniť svoje právo písomne v cestovnej kancelárii bezodkladne, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy, inak právo zaniká.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote. V odvolaní účastník konania uvádza, že namieta voči záveru správneho orgánu, že podaním informácie v časti „1. Cestovné doklady“ nesprávne informoval klienta v rozpore s § 741d ods. 1 OZ, keďže toto ustanovenie ukladá povinnosť voči klientovi cestovnej kancelárii, pričom účastník konania prevádzkuje cestovnú agentúru.

K zisteniu správneho orgánu, že na internetovej stránke www.hajdetravel.sk v časti „5. Zodpovednosť a povinnosti CA Hajde Travel“ účastník konania používal neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech spotrebiteľa uvedením informácie, že „CA môže meniť tieto ustanovenia VOP v priebehu konania zájazdu bez toho, aby informovala klienta osobne“ účastník konania uvádza, že rešpektuje záver správneho orgánu, že išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Účastník konania tiež namieta tvrdenie správneho orgánu, že porušil § 18 ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že neinformoval klienta riadne o potrebe uplatniť reklamáciu uvedením lehoty do 30 dní od skončenia zájazdu namiesto do troch mesiacov. Vo VOP uviedol, že reklamáciu treba uplatniť priamo u cestovnej kancelárie a skutočnosť, že uviedol lehotu 30 dní na uplatnenie reklamácie namiesto troch mesiacov nie je spôsobilá poškodiť klienta na jeho právach, pretože v danom prípade je rozhodujúce pre uplatnenie práva klienta na reklamáciu ustanovenie zákona a nie VOP.

Účastník konania ďalej uvádza, že odôvodnenie výšky uloženej pokuty považuje za nepresvedčivé, všeobecné a nedôvodné. Tvrdenie, že používal neprijateľné zmluvné podmienky je nepravdivé, keďže správny orgán zistil a sankcionoval len jednu neprijateľnú podmienku. Namieta tiež záver správneho orgánu, že neprijateľné zmluvné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ neovplyvňuje, čím došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch, ktoré môžu spotrebiteľa poškodiť. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že správny orgán nevyhodnocoval žiadne zmluvy medzi ním a klientom, z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vyhodnocoval len VOP, ktoré predstavujú len návrh na uzatvorenie zmluvy. Z toho dôvodu považuje za neopodstatnený záver správneho orgánu, že by znením VOP došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa, eventuálne by ho mohli poškodiť, správny orgán totiž nedisponuje žiadnymi podkladmi (zmluvami medzi CA a klientmi), ktorými by mohol tieto svoje závery relevantným spôsobom preukázať.

Účastník konania namieta voči záveru správneho orgánu, že pri určovaní výšky pokuty prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, obdobne v prípade neinformovania spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv zodpovednosti za vady. Dôvodom uloženia sankcie v napadnutom rozhodnutí je zistenie jednej neprijateľnej zmluvnej

podmienky, napriek tomu správny orgán opakovane konštatuje, že „prihliada“ na obsah neprijateľných podmienok, ktoré sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa.

Tiež nesprávne uvedenie 30 dňovej lehoty na uplatnenie reklamácie vo VOP nie je spôsobilé podľa účastníka konania spôsobiť neúspešnosť spotrebiteľa pri uplatňovaní zodpovednosti za vady, považuje ho za tendenčné, keďže správny orgán nedisponuje žiadnym dôkazom, ktorým by toto svoje tvrdenie obhájil. Tiež nie je spôsobilé spôsobiť neúspešnosť spotrebiteľa pri uplatňovaní zodpovednosti za vady, keďže rozhodujúca je právna úprava a nie VOP.

Vzhľadom na uvedené námietky je účastník konania toho názoru, že napadnuté rozhodnutie je v časti výroku o zistenom protiprávnom konaní nedôvodné, ako aj v časti týkajúcej sa odôvodnenia výšky uloženej sankcie nepresvedčivé. Má za to, že uložená pokuta napadnutým rozhodnutím plní len represívnu funkciu, v žiadnom prípade nespĺňa preventívnu a výchovnú funkciu a to aj s ohľadom na skutočnosť, že správny orgán nekonštatoval, že sa jedná o opakované porušenie zákona č. 250/2007 Z.z. a navyiac správnym orgánom nebol preukázaný žiadny zásah do práv, resp. právnych nárokov spotrebiteľa.

Preto účastník konania žiada v odvolacom konaní o zníženie výšky uloženej pokuty na čiastku 300,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania neuvádza skutočnosti, ktoré by predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje odvolací správny orgán aj naďalej skutkový stav za spoľahlivo zistený, a správne právne kvalifikovaný, a teda postih účastníka konania za dôvodný. Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu. Pri plnení tejto úlohy SOI presadzuje u kontrolovaných osôb dodržiavanie platných právnych predpisov. Predmetom kontroly SOI je vykonať dozor a zábezpeku nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania svojím konaním porušil. Odvolací orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako protiprávny.

Podľa 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., *každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., *predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky a nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., *predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach na svojej internetovej stránke upieral spotrebiteľom právo na informácie, uvádzal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach reklamácie. Námietky uvedené v odvolaní žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci je v zmysle zákona 250/2007 Z.z.

povinný zachovávať odbornú starostlivosť pri predaji výrobkov a pri poskytovaní služieb, ktorá je v zmysle § 2 písm. u) zákona 250/2007 Z.z. definovaná ako úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho činnosti.

K tvrdeniu účastníka konania, ktorý namietal záver správneho orgánu, že „podaním informácie v časti „1. Cestovné doklady“ nesprávne informoval klienta v rozpore s § 741d ods. 1 OZ, keďže toto ustanovenie ukladá povinnosť voči klientovi cestovnej kancelárii, pričom účastník konania prevádzkuje cestovnú agentúru“ odvolací orgán uvádza, že účastník konania porušil zákonnú povinnosť, keď vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „1. Cestovné doklady“ a v časti „5. Zodpovednosť a povinnosti CA Hajde Travel“ informoval spotrebiteľa v rozpore so zákonom, nakoľko informácie, ktoré mal uvedené v danej časti všeobecných obchodných podmienok boli v priamom rozpore s § 741d ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko *cestovná kancelária je povinná najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu poskytnúť objednávateľovi písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú jej známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný, a to aj všetky potrebné doklady, ktoré potrebuje objednávateľ na poskytovanie obstaraných služieb (napríklad letenku, poukaz pre hotel na poskytnutie dohodnutého ubytovania a stravovania, doklad pre zástupcu cestovnej kancelárie v mieste pobytu na poskytnutie fakultatívnych výletov)*. Skutočnosť, že v danom prípade išlo o cestovnú agentúru a nie cestovnú kanceláriu nič nemení na tom, že účastník konania musí podávať informácie v súlade so zákonom. Účastník konania nebol postihovaný preto, že nepodal vyššie uvedené informácie v lehote 7 dní pred začatím zájazdu, nakoľko uvedenú povinnosť je povinná splniť cestovná kancelária, ale z dôvodu, že dané informácie, ktoré boli uvedené v jeho všeobecných obchodných podmienkach boli nesprávne, čím upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ktoré mal dostať za každých okolností.

Čo sa týka námietky účastníka konania, ktorý uviedol, že „lehota 30 dní na uplatnenie reklamácie namiesto troch mesiacov nie je spôsobilá poškodiť klienta na jeho právach, pretože v danom prípade je rozhodujúce pre uplatnenie práva klienta na reklamáciu ustanovenie zákona a nie VOP“, odvolací orgán sa s ňou nestotožnil. Odvolací orgán má za to, že lehota 30 dní ako ju uviedol účastník konania vo svojich obchodných podmienkach poškodzuje spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má v zmysle § 741i OZ ods.2 OZ právo uplatniť písomnú reklamáciu zájazdu najneskôr však do 3 mesiacov. Podaním nesprávnej informácie o dobe uplatnenia reklamácie bol spotrebiteľ ukrátený o právo uplatniť reklamáciu v lehote stanovenej zákonom. Neinformovaním spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní zodpovednosti za vady.

K námietke účastníka konania, že „správny orgán nevyhodnocoval žiadne zmluvy, len všeobecné obchodné podmienky, ktoré predstavuje len návrh zmluvy“ odvolací orgán uvádza, že podľa § 52 ods. 1 OZ, *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom*.

Podľa § 53 ods. 1 OZ *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“)*. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

„Ustanovenie § 53 ods. 1 OZ má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa. Občiansky zákonník tak dodávateľom zakazuje zneužívať svoje postavenie pri uzavieraní spotrebiteľských

zmlúv a najmä pri tvorbe svojich zmluvných **formulárov medzi ktoré patri aj všeobecné dodacie podmienky, všeobecné obchodné podmienky a pod.**, ktoré pri uzavieraní spotrebiteľských zmlúv predkladajú ako návrh na ich uzavretie. Vychádza sa pritom z toho, že v spotrebiteľských zmluvách má dodávateľ silnejšiu východiskovú pozíciu, ktorá je daná tým, že spotrebiteľské zmluvy sa spravidla uzavierajú na základe vopred predtlačených zmluvných podmienok, ktorých obsah spotrebiteľ nevie ovplyvniť.“ (Komentár k Občianskemu zákonníku, www.epi.sk, JUDr. Imrich Fekete, CSc.)

Odvolací orgán má teda za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah. Preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Formulovaním vyššie uvedených zmluvných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Odvolací orgán sa nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania, že „v danom prípade spotrebiteľ nebol ukrátený na svojich právach a že uvedené nebolo spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv spotrebiteľa.“ Odvolací orgán chce zdôrazniť, že zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. ide navyše o tzv. **ohrozovacie správne delikty**, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t.j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v predmetnom prípade. Výšku pokuty považuje za primeranú zisteným skutočnostiam a nemá dôvod ju znižovať. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky pre spotrebiteľa, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v tomto rozhodnutí. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil závažnosť správneho deliktu a vplyv na priemerného spotrebiteľa, a preto uložil pokutu v stanovenej výške. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí správny orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval zmluvné podmienky, v rozpore so zákonnými ustanoveniami. Výšku uloženej sankcie považuje odvolací orgán za adekvátnu aj z dôvodu, že protiprávnym konaním účastníka konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3

ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, nezistili sme v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti,

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania spotrebiteľovi upieral právo na informácie. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa upravené zákonom o ochrane spotrebiteľa

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, ktoré môžu spotrebiteľa zo strany predávajúceho poškodiť. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na to, že neinformovaním spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Rovnako bola zohľadnená skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04270817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.