

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0083/99/2018

Dňa : 26.07.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Domino Prešov s.r.o., Rampová 2, 080 06 Ľubotice, IČO: 36721948**, kontrola vykonaná dňa 12.09.2017 v prevádzkarni Exteriérové dvere Domino, Rampová 2, Ľubotice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0343/07/17, zo dňa 18.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- €**, **slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0343/07/17, zo dňa 18.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Domino Prešov s.r.o. peňažnú pokutu vo výške 400,- pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona 250/2007. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Pri kontrole inšpektormi SOI dňa 12.09.2017 v prevádzkarni Exteriérové dvere Domino, Rampová 2, Ľubotice bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.09.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. Po 663/17 v prevádzkarni

Exteriérové dvere Domino, Rampová 2, Ľubotice pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 4 vybaviť reklamáciu ihneď po ukončení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania reklamáciu väd dverí SOLODOOR uplatnenú dňa 07.01.2017 a dňa 01.02.2017 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ uzavrel s účastníkom konania dňa 04.11.2014 kúpnu zmluvu č. 41401995/DOMP, v zmysle ktorej sa predávajúci zaviazal dodať kupujúcemu tovar podľa cenovej ponuky, príloha č. 1. Zároveň sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene predmetu zmluvy vo výške 1.147,20 € s DPH, pričom v cene nebola zahrnutá montáž, ktorú si uskutoční kupujúci. Prepravné náklady do miesta plnenia znáša kupujúci.

Predmetom prílohy kúpnej zmluvy č. 41401995/DOMP bola kalkulácia ceny tovaru takto:

- Dvere SOLODOOR, Thermopro, TPS 100, ostrá hrana, rubínová červená, hliníková zárubňa, profil A1, FAB – cena 842,00 €.

- Príplatky

Dverné kukátko pre typ dverí TPS100 – cena 35,00 €

Kľučka hormann ESO - cena 79,00 €

Spolu s DPH 1 147,20 €

Poznámky

Montáž zárubne a dverí s dovozom a zameraním 120,00 €.

Spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania preddavok vo výške 570,00 € a na základe faktúry č. 150 1005 uhradil zvyšok dohodnutej ceny vo výške 577,20 € o čom svedčí doklad o kúpe vydaný účastníkom konania dňa 21.01.2015.

Spotrebiteľ zároveň uhradil účastníkovi konania sumu vo výške 120,00 € za dovoz a montáž dverí HÖRMANN, o čom svedčí „Príjmový pokladničný doklad zo dňa 23.01.2015 vystavený účastníkom konania pre spotrebiteľa na sumu 120,00 €, pričom účelom tejto platby bol dovoz a montáž dverí HÖRMANN.

Na základe týchto listinných dôvodov možno teda konštatovať, že predmetom kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – pisateľom podnetu dňa 04.11.2014 boli dvere SOLODOOR vrátane zárubne, dverné kukátko, kľučka v celkovej cene 1 147,20 € s možnosťou dohodnúť aj montáž zárubne a dverí s dovozom a zameraním (viď Príloha kúpnej zmluvy č. 41401995/DOMP – Poznámka), k čomu aj zrejme došlo dňa 23.01.2015, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad zo dňa 23.01.2015 na sumu 120,00 € za dovoz a montáž dverí HÖRMANN.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že predmet zmluvy uzavretej medzi spotrebiteľom a účastníkom konania dňa 04.11.2014 bol spotrebiteľovi dodaný dňa 23.01.2015.

Z dôvodu výskytu väd predmetu kúpnej zmluvy spočívajúcich v probléme s prítlakom dverí o zárubňu – nedoliehanie na strane zámku a s tvorbou námrazy v zárubni, uplatnil spotrebiteľ dňa 07.01.2017 reklamáciu prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie – emailom a žiadal účastníka konania o opravu dverí ich donastavením. Účastník konania reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii reklamácií dňa 07.01.2017. Správnomu orgánu však nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že predmetnú reklamáciu vybavil najneskôr do 30 dní niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Podľa obsahu emailovej správy spotrebiteľa zo dňa 01.02.2017 adresovanej účastníkovi konania, dňa 25.01.2017 zamestnanec účastníka konania realizoval v rámci reklamácie opravu – donastavenie dverí, čím došlo v rámci prvej reklamácie iba k čiastočnej náprave vo forme odstránenia trenia dverí o prah. Ďalšie reklamované vady (nedoliehanie dverí rovnomerne k zárubni, vznik kondenzu v zárubni) odstránené neboli.

Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu výskytu ďalšej vady spočívajúcej v tom, že spodné zaisťovacie háky blokujú otvorenie dverí, aj keď je kľúč v polohe „otvorený“, uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania dňa 01.02.2017 druhú reklamáciu prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie – emailom. Účastník konania reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii reklamácií dňa 01.02.2017.

K tejto reklamacii sa účastník konania vyjadril písomne dňa 10.02.2017 formou emailovej správy adresovanej spotrebiteľovi v tom zmysle, že reklamáciou sa zaoberá a chcel by zabezpečiť aj účasť zástupcu výrobcu reklamovaného výrobku z dôvodu, že vady tohto výrobku musí posúdiť aj jeho výrobca.

Podľa obsahu tejto správy problém kondenzácie účastník konania nevie odstrániť a problém zadrhávania sa dverí o spodnú lištu by vedel odstrániť prebrúsením hrany spodných trňov. Po oznámení účasti firmy Horman bude účastník konania spotrebiteľa informovať.

Účastník konania však správnomu orgánu nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že reklamáciu väd vchodových dverí uplatnenú dňa 01.02.2017 vybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov.

Nevybavením reklamácie v čase a spôsobom podľa zákona, účastník konania porušil ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že s rozhodnutím a vyrúbením pokuty vo výške 400,- € nesúhlasí a žiada o opätovné posúdenie uvedeného prípadu, pretože závery sú posudzované jednostranne a pokuta 400,- € je vzhľadom na hodnotu dodávky neúmerne vysoká. Účastník konania zdôrazňuje, že povaha uvedenej reklamácie sa nedá posudzovať „od stola“ a nedá sa vyriešiť jednoduchým spôsobom aj vzhľadom na to, že ide o dvere a zárubňu, ktoré sú na „pevno“ zabudované do obvodového plášťa budovy a po 2 rokoch používania je ťažko určiť, kto samotný problém spôsobil. Účastník konania uvádza, že zárubňa nie je na 100% nainštalovaná, hľadal v záujme pomoci zákazníkovi riešenie a to v spolupráci s výrobcom, ktorý by drobné nedostatky vyriešil, čo sa aj podarilo, a výrobca dverí skonštatoval, že dvere sú po ich nastavení a dodatočnom dotesení novými tesneniami v poriadku a bez problémov. Účastník konania uvádza, že p. (spotrebiteľ) si uvedené dvere osadzoval-montoval svojpomocne, preto účastník konania kategoricky odmieta zodpovednosť za spôsob prevedenia montáže (viď zmluva o dodávke dverí nie o montáži dverí). Doklad na čiastku 120,- € na ktorý sa odvoláva p. nie je dokladom oficiálnym, bol to len nejaký doklad od prevzatia peňazí našimi externými pracovníkmi, ktorí vo svojom voľnom čase zrealizovali časť komplexnej montáže – osadenie dverí a zárubne do nepripraveného otvoru. Účastník konania má za to, že ani výrobca neuznal reklamáciu výrobku ako takého, ale označil ako istý problém – prevedenie montáže nie na 100 %, účastník konania má za to, že nie je jeho povinnosťou riešiť vzniknutý problém. Účastník konania uvádza, že v uvedenom prípade nebolo možné v zmysle zákona vybaviť reklamáciu ihneď po ukončení spôsobu reklamácie v lehote do 30 dní, lebo pri dodržaní uvedenej podmienky by bolo nutné uvedenú zárubňu vybúrať a osadiť nanovo a to p. nechcel a navyše v uvedenom období 01-02/2017 prevládali tuhé mrazy okolo -20 °C a teda by to technicky nebolo možné. Účastník konania uvádza, že p. nemal záujem o montáž a nastavenie dverí odbornou firmou. Účastník konania v závere žiada o prehodnotenie stanoviska a zrušenie uloženej pokuty v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne skutočnosti, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv.

Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“

Vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej dôvodné odmietnutie.

Po preskúmaní predmetnej veci na základe dostupných podkladov bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania v správnom konaní nepreukázal, že doklad na čiastku 120,- € na ktorý sa odvoláva p. nie je dokladom oficiálnym (bol vystavený iba proforma). Skutočnosť, že pracovník účastníka konania zrealizoval montáž svojvoľne účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona. Na základe objektívnej zodpovednosti, zodpovedá účastník konania za konanie svojich zamestnancov, ktorý konajú v jeho mene, teda aj v uvedenom prípade.

K námietke účastníka konania, že „*spotrebiteľ používal dvere 2 roky a nemal žiadny problém s tesnením.*“ odvolací orgán uvádza, že predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predmetná vec (dvere a zárubňa) pri prevzatí kupujúcim (spotrebiteľom) a ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Z toho vyplýva, že predávajúci zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť veci od prevzatia veci do uplynutia záručnej doby. Odvolací orgán taktiež zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavania, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov poverených vybavovať reklamácie tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností boli povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania.

Predloženými listinnými dôkazmi (spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania preddavok vo výške 570,00 € a na základe FA č. 150 1005 uhradil 577,20 € zvyšok dohodnutej ceny, spotrebiteľ zároveň uhradil účastníkovi konania 120 € za dovoz a montáž dverí) zo strany spotrebiteľa - p. bolo jednoznačne preukázané, že predmetom záväzkového vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom bola dodávka dverí vrátane montáže. Odvolací orgán neakceptoval námietku účastníka konania uvedenú v jeho vyjadrení zo dňa 26.01.2018, že za reklamované vady nezodpovedá z dôvodu, že tieto vady súviseli s montážou dverí, ktorú nezabezpečoval účastník konania, ale spotrebiteľ svojpomocne.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa výšky uloženej pokuty, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu

odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v dolnom pásme rozmedzia pre uloženie sankcie stanovenej podľa § 24 ods. 1 cit. zákona. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zameril aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Odvolací orgán sa stotožňuje s argumentáciami

I. stupňového orgánu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Ďalej sa prihliadlo aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03430717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0061/99/2018**

Dňa : **18.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mária Duchoňová, 951 04 Veľký Lapáš 519, IČO: 42120667**, kontrola vykonaná dňa 29.09.2017 v prevádzkarni – Textil, Hlavná 14, Vráble, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0377/04/17, zo dňa 17.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0377/04/17, zo dňa 17.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mária Duchoňová - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k), § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.09.2017 v prevádzkarni – Textil, Hlavná 14, Vráble, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj porušil povinnosť podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 „*Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; dodržať § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené

v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.09.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Textil, Hlavná 14, Vrábľe.

V čase kontroly dňa 29.09.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu pánskych slipov PATKO UT v celkovej hodnote € 9,30, pričom účastník konania ako predávajúci, pred uzatvorením zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 29.09.2017 bolo na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 162,00 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 10 ks dievčenské nohavičky EMY MADE IN ITALY á 4,20 €/ks – spolu 42,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 54 % COTTONE, 36 % POLIESTERE, 10 % ELASTANE,
- 10 ks chlapčenské trenky GASOLINO MADE IN ITALY á 5,20 €/ks – spolu 52,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 90 % COTTONE, 10 % ELASTANE.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011). V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vlákňové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Uvedeným konaním predávajúci porušil § 10a ods. 1 písm. k), § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania žiada zníženie výšky pokuty alebo aspoň o možnosť splátok, nakoľko je pokuta pre obchod ktorý začína a veľmi slabo prosperuje značne vysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu

výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto

informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolacím orgánom pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti písomné informácie podľa § 10a až §12 uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia zloženia textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03770417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0043/99/2018

Dňa : 18.07.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PaedDr. Eva Gombíková – DMS, Ulica Hospodárska 3615/63, 917 01 Trnava, IČO: 41 431 375**, kontrola vykonaná dňa 05.08.2017, v prevádzkarni Zmrzlina ŽIGO, Terézie Vansovej 45, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0498/02/2017, zo dňa 24.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **650,- EUR, slovom: šesťstopät'desiat eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0498/02/2017, zo dňa 24.11.2017 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta účastníkovi konania **PaedDr. Eva Gombíková – DMS, Ulica Hospodárska 3615/63, 917 01 Trnava, IČO: 41 431 375** **ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 400,- EUR (slovom: štyristo eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04980217.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PaedDr. Eva Gombíková - DMS – peňažnú pokutu vo výške 650,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.08.2017 prevádzkarni Zmrzlina ŽIGO, Terézie Vansovej 45, Trnava, zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; a povinnosť sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady*

odstráni. “ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. “

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0498/02/2017 zo dňa 24.11.2017, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter, vzhľadom na charakter prevádzky bude mať pre účastníka konania aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.08.2017 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni Zmrzlina ŽIGO, Terézie Vansovej 45, Trnava, vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri vykonanom kontrolnom nákupe – 1 porcia zmrzlina čokoládová do kornútka 30 ml á 0,70 €, ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že považuje určenie výšky pokuty za nezrozumiteľné, nakoľko odôvodnenie považujeme za všeobecné a neaplikovateľné na predmetnú kontrolu. Účastník konania považuje interpretáciu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správnym orgánom za extenzívnu, keď uviedol, že účastník správneho konania bol povinný vydať doklad o kúpe pri predaji, teda v čase zakúpenia predmetnej zmrzliny a prijatia kúpnej ceny. Účastník konania taktiež považuje rozhodnutie za neúplné, nakoľko v ňom absentuje zohľadnenie aktívneho prístupu a odstránenie zistených nedostatkov účastníkom konania. Účastník konania považuje pokutu za neprimerane vysokú až likvidačnú, aj z dôvodu nakoľko reálne nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa. Čo sa týka nezverejnenia reklamačného poriadku účastník konania uvádza, že relevantný reklamačný poriadok nevedel nájsť a nemá ho ani SOI na internetovej stránke. Účastník konania uvádza, že zistený nedostatok odstránil. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiada účastník konania o zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je *„predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru, a to minimálne v prípade kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI.

Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadom nevydania dokladu odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s požadovanými údajmi, a prvostupňový správny orgán správne rozhodnutie odôvodnil keď uvádza, že podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, pričom pre účely splnenia tejto povinnosti nepostačuje len jeho vytlačenie a neodovzdanie spotrebiteľovi, ani jeho vydanie následne po požiadaní spotrebiteľa, prípadne preukázaní sa preukazmi SOI. Pre účely splnenia zákona je nutné samotné vydanie dokladu o kúpe ako aj jeho následné odovzdanie spotrebiteľovi.

K námietke účastníka konania, že odôvodnenie rozhodnutia je všeobecné a neaplikovateľné v predmetnej veci, odvolací orgán uvádza, že z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 05.08.2017, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Hmotným dôkazom bol práve Inšpekčný záznam, ktorý potvrdil porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 18 ods. 1, tým, že v prevádzkarni sa nenachádzal žiaden reklamačný poriadok a § 16 ods. 1, tým, že na riadne zaplatený nákup nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme a s takýmto konštatovaním súhlasila aj zamestnankyňa účastníka konania, ktorá sama vlastnoručne doplnila poznámku, ktorou uvedené zistenia nepopiera ale priznáva, že doklad o kúpe „nestihla vydať“. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“. Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu zo dňa 05.08.2017, následne začatie správneho konania zaslaním Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 17.10.2017, vyjadrenie účastníka konania k začatiu konania zo dňa 03.11.2017. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so

zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú najmä v nevydaní dokladu o kúpe ako aj v absencii reklamačného poriadku, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 400,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán však prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru prihliadal na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet právnych skutočností, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne,

tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0053/99/2018

Dňa : 18.07.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mgr. Beáta Hricková, miesto podnikania: Západ 1058/21, 028 01 Trstená, IČO: 37 670 018**, kontrola vykonaná dňa 21.11.2017 v prevádzkarni Reštaurácia Hotela SKALKA, Námestie M. R. Štefánika 12, Trstená, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0373/05/2017 zo dňa 04.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0373/05/2017 zo dňa 04.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mgr. Beáta Hricková – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.11.2017 v prevádzkarni Reštaurácia Hotela SKALKA, Námestie M. R. Štefánika 12, Trstená zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie z mení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 21.11.2017 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Reštaurácia Hotela SKALKA, Námestie M. R. Štefánika 12, Trstená. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 16,09 €, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 16,20 €. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného alkoholického nápoja 2 x 40 ml Slivovica bošacká á 37,50 €/l o 3 ml (2 ml a 1 ml) po zohľadnení tolerancie 1 ml na každý podaný pohárik, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,11 €

v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0947/321.06/16. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za nezákonné a nesprávne, nakoľko vykonaná kontrola neprebehla zákonným spôsobom a spôsob zistenia porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nezohľadnil objektívne skutočnosti, ku ktorým došlo v priebehu predaja tovaru, ktorý tvoril obsah kontrolného nákupu. Účastník konania ďalej uvádza, že jeho zamestnankyňa najskôr naservirovala alkohol do ciachovaného pohára, pričom alkoholické nápoje, ktoré tvorili obsah kontrolného nákupu následne prelievala do pohárov pre zákazníka a následne sa na pokyn inšpektorov alkohol znova prelieval do kontrolnej odmerky. Toto prelievanie sa v procese kontrolného nákupu a následnej kontroly dialo trikrát, preto účastník konania zastáva názor, že k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa z jeho strany nedošlo a namerané odchýlky boli spôsobené vyššie uvedeným procesom. Účastník konania v odvolaní poznamenal, že z jeho strany ani zo strany jeho zamestnankyne nešlo o úmyselné konanie, pričom inšpektori SOI pri kontrole vykonanej dňa 21.11.2017 nezistili iné porušenie povinností predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zároveň uvádza, že nezákonnosť vykonanej kontroly vyplýva aj z nedostatku poverenia inšpektorov SOI, ktoré nebolo vydané, ani netvorí súčasť obsahu spisu. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku č. 3 Sžz/1/2011, v zmysle ktorého je existencia poverenia nevyhnutnou podmienkou zákonnosti inšpekcie úradu. Účastník konania má za to, že správne delikty spĺňajú definíciu „trestného obvinenia“ podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na konanie o nich sa vzťahujú predpisy trestného práva, ktoré je potrebné analogicky uplatňovať a aplikovať jeho základné zásady. Z uvedeného dôvodu neobstojí odôvodnenie správneho orgánu uvedené v napadnutom rozhodnutí o tom, že účastník konania nemal námietky proti postupu inšpektorov. Podľa vyjadrenia účastníka konania je záver uvedený v zázname zo dňa 21.11.2017 o tom, že účastník konania nemal námietky v priamom rozpore s obsahom odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, kde sú námietky účastníka konania ohľadom nesprávnosti postupu inšpektorov pri vykonávaní inšpekcie zachytené. Účastník konania sa taktiež vyjadril, že dôvod pre zrušenie rozhodnutia vidí v nepreukázaní a nepodložení skutočností uvádzaných v rozhodnutí. Podľa účastníka konania pristupoval správny orgán prvého stupňa k vykonaniu dôkazov selektívne, pričom sa žiadnym spôsobom nevyjadril k námietke účastníka konania v tom zmysle, že namerané odchýlky boli, resp. mohli byť spôsobené v procese servirovania a následného opakovaného prelievania tovaru, ktorý tvoril obsah kontrolného nákupu. Účastník konania ďalej uvádza, že rozhodnutie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a nie je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal so všetkými vznesenými námietkami účastníka konania, pričom v zmysle zásady prezumpcie neviny v správnom konaní je správny orgán povinný dokázať vinu obvineného a v prípade pochybností o nej, rozhodnúť v prospech obvineného zo správneho deliktu. Účastník konania tiež poznamenal, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku), a že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nelogické, nejasné a nie je v ňom zrozumiteľne ozrejmenejší spôsob zistenia skutkového stavu. Účastník konania zároveň namieta aj výšku uložených sankcií, ktorú považuje za neprimerane vysokú, a ktorá je preňho likvidačná. Účastník konania nezdieľa právny záver prvostupňového správneho orgánu o tom, že výška pokuty je

dostatočne odôvodnená. Účastník konania namieta, že okrem charakteru protiprávneho konania správny orgán len konštatoval porušenie zákona a presvedčivým spôsobom nevyhodnotil závažnosť a spôsob porušenia povinnosti, taktiež nevyhodnotil následky porušenia povinnosti. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán nedisponuje žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by preukazoval, že konaním účastníka konania došlo k ohrozeniu, či poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľov, napr. sťažnosti spotrebiteľov. Záverom účastník konania navrhuje, aby bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. P/0373/05/2017 zo dňa 04.01.2018 zrušené, príp. účastník konania žiada, aby mu správny orgán sankciu uloženú vo výške 400,- € odpustil, nakoľko jej výška je neprimeraná a nezodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán poznamenáva, že v odvolaní účastník konania neuvádza skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Námietky účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací správny orgán má za to, že uvedené námietky nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu a ani na výšku pokuty. Po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritériá. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov**“.

Účastník konania v odvolaní poukazuje na absenciu predpísaných obsahových náležitostí v napadnutom rozhodnutí v zmysle Správneho poriadku. Odvolací orgán sa s vyššie uvedeným tvrdením účastníka konania nestotožňuje, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akom skutku je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 21.11.2017 v kontrolovanej prevádzke Reštaurácia Hotela SKALKA, Námestie M. R. Štefánika 12, Trstená, pričom z inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná o 12:25 hod..

K námietke účastníka konania, že správne delikty spĺňajú definíciu „trestného obvinenia“ podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na konanie o nich sa vzťahujú predpisy trestného práva, ktoré je potrebné analogicky uplatňovať a aplikovať jeho základné zásady, dáva odvolací správny orgán do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógiu legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným Správny poriadok. K uplatňovaniu účastníkom konania poukázaných trestnoprávnych zásad, odvolací orgán ešte dodáva, že pre administratívne trestanie platia trestnoprávne štandardy, avšak v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR pri zachovaní zdravého rozumu a s istou mierou voľnosti nemožno vyžadovať všetky trestnoprávne štandardy bezo zvyšku, pretože administratívne trestanie neprináša taký zásah do práv konkrétneho subjektu ako je to v trestnej veci.

K vyjadreniu účastníka konania, že záver uvedený v inšpekčnom zázname zo dňa 21.11.2017 o tom, že účastník konania nemal námietky, je v priamom rozpore s obsahom odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, kde sú námietky účastníka konania ohľadom nesprávneho postupu inšpektorov pri vykonávaní inšpekcie zachytené, odvolací orgán uvádza,

že účastník konania ako aj jeho zamestnanec boli s obsahom inšpekčného záznamu, ako aj so záväznými pokynmi, oboznámení. Účastník konania bol taktiež osobne prítomný pri kontrole vykonanej dňa 21.11.2017 a videl postup inšpektorov, proti ktorému nemal žiadne námietky. Na str. 3 inšpekčného záznamu účastník konania vo vysvetlivke uviedol: „Zistenie ma mrzí, poučím zamestnancov, aby dodržiavali mierku“. Na str. 3 inšpekčného záznamu je zároveň vo vysvetlivke zamestnankyne účastníka konania uvedená: „Nedostatok ma veľmi mrzí, mala som veľa práce počas vydávania obedov a v rýchlosti obsluhovania som zrejme nedoliala po rysku“. V prípade, ak by účastník konania nesúhlasil so zisteniami inšpektorov mal právo uviesť dôvody spochybňujúce správnosť posúdenia skutkového stavu priamo do inšpekčného záznamu. Zároveň odvolací orgán poznamenáva, že ak účastník konania nesúhlasil s uloženými opatreniami na mieste, mal právo podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) podať písomné námietky, čo však neurobil. Účastník konania vyjadril svoje nesúhlasné stanovisko k priebehu kontroly až po doručení oznámenia o začatí správneho konania, a to podaním nazvaným „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania P/0373/05/2017“ zo dňa 11.12.2017, pričom odvolací orgán uvádza, že stanovisko správneho orgánu prvého stupňa k vyjadreniu účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania sa nachádza na str. 3 – 4 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov.

Účastník konania v odvolaní namietal, že jeho zamestnankyňa najskôr naservirovala alkohol do ciachovaného pohára, pričom alkoholické nápoje, ktoré tvorili obsah kontrolného nákupu následne prelievala do pohárov pre zákazníka a následne sa na pokyn inšpektorov alkohol znova prelieval do kontrolnej odmerky. Toto prelievanie sa v procese kontrolného nákupu a následnej kontroly dialo trikrát, preto má účastník za to, že k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa z jeho strany nedošlo a namerané odchýlky boli spôsobené vyššie uvedeným procesom. K uvedenej námietke odvolací správny orgán uvádza, že pri kontrole dňa 21.11.2017 bolo objektívne zistené nedodržanie správnej miery u odpredávaného alkoholického nápoja 2 x 40 ml Slivovica bošácka á 37,50 €/l o 3 ml (2 ml a 1 ml), čím bol spotrebiteľ poškodený o 0,11 €. Takéto predraženie bolo zistené napriek tomu, že pri meraní alkoholického nápoja bola daná tolerancia 1 ml, inak by bolo poškodenie spotrebiteľa ešte vyššie. Predmetná tolerancia 1 ml na každý pohárik bola daná inšpektormi SOI práve z dôvodu, že došlo k prelianiu odpredávaného alkoholického nápoja z pohárika s ryskou, ktorý bol v prevádzkarni účastníka konania používaný ako odmerka, do odmerného valca č. 0947/321.06/16. Ako sa konštatuje na str. 2 inšpekčného záznamu, už v rámci vizuálnej kontroly (pri oboch pohárikoch s ryskou), bolo inšpektormi SOI zistené, že účtované miery neboli u oboch pohárikoch dodržané, a preto inšpektori SOI pristúpili k preliatiu odpredávaného alkoholického nápoja do odmerného valca č. 0947/321.06/16, pričom zistili poškodenie spotrebiteľa. Popísaný skutkový stav je zaznamenaný na str. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 21.11.2017.

K námietke účastníka konania, že nezákonnosť vykonanej kontroly vyplýva aj z nedostatku poverenia inšpektorov SOI, ktoré nebolo vydané, ani netvorí súčasť obsahu spisu, odvolací orgán uvádza, že v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu inšpektori SOI nepotrebujú na výkon kontroly poverenie, nakoľko majú preukazy, ktorými sa kontrolovaným osobám preukazujú. Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „inšpektor je povinný preukázať sa pri kontrole preukazom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorý ho oprávňuje na výkon kontroly“. Z uvedeného dôvodu sú teda vyjadrenia účastníka konania v tomto kontexte právne irelevantné.

Odvolací orgán sa nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania, že sa správny orgán žiadnym spôsobom nevyjadril k námietke účastníka konania v tom zmysle, že namerané odchýlky boli, resp. mohli byť spôsobené v procese servírovania a následného opakovaného prelievania tovaru, ktorý tvoril obsah kontrolného nákupu, že rozhodnutie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a nie je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko prvostupňový správny orgán sa nevysporiadal so všetkými vznesenými námietkami účastníka, a že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nelogické, nejasné a nie je v ňom zrozumiteľne ozrejmenejší spôsob zistenia skutkového stavu. Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom do jeho obsahu bola zahrnutá vysvetlivka účastníka konania, vysvetlivka zamestnanca účastníka konania, ako aj vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. V rámci odôvodnenia rozhodnutia správny orgán použil ustanovenia Správneho poriadku a zákona o ochrane spotrebiteľa súvisiace so zisteným nedostatkom. Odvolací orgán uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 21.11.2017, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkom konania osobne prevzatý. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“. Správny orgán prvého stupňa uviedol vo svojom rozhodnutí všetky skutočnosti, ktoré boli pre jeho rozhodnutie podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly v prevádzkarni Reštaurácia Hotela SKALKA, Námestie M. R. Štefánika 12, Trstená dňa 21.11.2017 dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejme zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi

predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne.

K námietkam účastníka konania, že z jeho strany ani zo strany jeho zamestnankyne nešlo o úmyselné konanie, a že správny orgán nedisponuje žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by preukazoval, že konaním účastníka konania došlo k ohrozeniu, či poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľov, napr. sťažnosti spotrebiteľov, odvolací správny orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje uloženie pokuty za neprimerane vysokú a likvidačnú. Účastník konania zároveň nezdial ani právny záver prvostupňového správneho orgánu o tom, že výška pokuty je dostatočne odôvodnená. K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 400,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej

sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,11 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa prípadným nedodržaním deklarovanej miery u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03730517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0598/99/2017**

Dňa : **26.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MH STUDIO s.r.o.**, sídlo: Smikova 1138/1, 831 02 Bratislava, IČO: 47 595 761, kontrola vykonaná dňa 28.06.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0418/01/2016, zo dňa 29.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), i), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0418/01/2016 zo dňa 29.09.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MH STUDIO s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 2000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), i), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

Dňa 28.06.2016 vykonal inšpektor SOI kontrolu účastníka konania na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, kam sa na základe výzvy zo dňa 07.06.2016 dostavil konateľ účastníka konania. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, používal nekalé obchodné praktiky, používal

neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo: neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; čo však účastník konania porušil.

Inšpektorom SOI bola dňa 28.06.2016 vykonaná kontrola na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, kam sa na základe výzvy zo dňa 07.06.2016 dostavil konateľ účastníka konania. V rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016 boli zástupcom účastníka konania predložené nasledovné materiály týkajúce sa predaja prostredníctvom stránky www.parochne-bratislava.sk: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o (ďalej len „predávajúci“)“, platné od 01.01.2015 (pôvodné znenie); „REKLAMAČNÝ PORIADOK“ s dátumom 29.10.2014 (pôvodné znenie); upravené nové obchodné podmienky účastníka konania označené ako „Všeobecné podmienky“, platné od 26.06.2016 a „OBCHODNÉ a REKLAMAČNÉ PODMIENKY“ platné podľa zástupcu účastníka konania od 26.06.2016;

Formulár na uplatnenie reklamácie; Formulár Odstúpenie od zmluvy; Poučenie k odstúpeniu od zmluvy; OBJEDNÁVKOVÝ FORMULÁR NA ÚČASŤ NA SEMINÁR O PREDLŽOVANÍ VLASOV (spolu aj „predložené materiály“), ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016, pričom posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v materiáli: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o (ďalej len „predávajúci“)“, platnom od 01.01.2015 (pôvodné znenie) (predloženom v rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016) uviedol: „Reklamácia na vadu tovaru sa uplatňuje zaslaním tovaru spolu s reklamačným listom doporučené na adresu spoločnosti alebo osobne v prevádzke spoločnosti. Reklamácia musí obsahovať samotný reklamovaný tovar, doklad o zakúpení tovaru resp. doklad o zaplatení tovaru, dôkladný detailný a presný popis reklamovanej závady, cenu reklamovaného tovaru, dôkladný presný popis vykonaných úkonov na tovare od jeho zakúpenia v presnej časovej línii, označenie osoby, ktorá vykonávala predmetné jednotlivé úkony na vlasoch, použité prípravky, techniky, prevedené spôsoby na tovare vrátane koncentrácie jednotlivých prípravkov, doby pôsobenia, množstva použitého prípravku, opis tovaru bezprostredne pred vzniknutím závady, priebeh reakcie jednotlivých úkonov, popis kedy závada vznikla a za akých okolností, popis ako vzniknutá situácia bola riešená, popis aký bol stav tovaru po vyriešení vzniknutej situácie. V prípade nedostatočne uvedených informácií predávajúci vyzve písomne kupujúceho na doplnenie informácií k jeho reklámii. Bez celkového detailného opisu vyššie uvedených náležitosti/skutočností resp. nedoplnenia presných požadovaných informácií po vyzvaní na doplnenie nebude možné reklamovaný tovar vzhľadom k svojmu charakteru posúdiť a reklamovaný tovar bude obratom vrátený ako neopodstatnená reklamácia. Pred odoslaním reklamovaného tovaru je kupujúci povinný informovať telefonicky predávajúceho o jeho odoslaní.“ Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predávajúci podmieňuje posúdenie reklamovaného tovaru a opodstatnenie reklamácie tovaru uvedením požadovaných informácií v prípade reklamovania tovaru zo strany spotrebiteľa. Žiaden právny predpis neukladá kupujúcemu povinnosť, aby reklamácia spotrebiteľa obsahovala cenu reklamovaného tovaru, dôkladný presný popis vykonaných úkonov na tovare od jeho zakúpenia v presnej časovej línii, označenie osoby, ktorá vykonávala predmetné jednotlivé úkony na vlasoch, použité prípravky, techniky, prevedené spôsoby na tovare vrátane koncentrácie jednotlivých prípravkov, doby pôsobenia, množstva použitého prípravku, opis tovaru bezprostredne pred vzniknutím závady, priebeh reakcie jednotlivých úkonov, popis kedy závada vznikla a za akých okolností, popis ako vzniknutá situácia bola riešená, popis aký bol stav tovaru po vyriešení vzniknutej situácie. Predávajúci je povinný reklamáciu prijať a vybaviť ju v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa aj v prípade, že spotrebiteľ neposkytne predávajúcemu všetky ním požadované informácie. Rovnako treba uviesť, že žiaden právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť zaslať reklamovaný tovar spolu s reklamačným listom doporučené predávajúcemu, ani ho pred odoslaním reklamovaného tovaru vopred telefonicky informovať. Uvedeným ukladaním povinností nad rámec zákona došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo posúdením predložených materiálov tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci v predložených materiáloch, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016, v materiáli: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o“, platnom od 01.01.2015 (pôvodné znenie) (predloženom v rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016) uviedol: „...V prípade, ak kupujúcemu bol dodaný omylom iný tovar ako si objednal, má kupujúci po kontrole tovaru, právo na výmenu a to do 7 dní odo dňa prevzatia. Vrátený tovar musí byť v pôvodnom obale a nepoužitý. ...“. V nových obchodných podmienkach účastníka konania označených ako „Všeobecné podmienky“, platných od 26.06.2016, účastník konania ako predávajúci uviedol: „...V prípade, ak kupujúcemu bol

dodaný omylom iný tovar ako si objednal, má kupujúci po kontrole tovaru, právo na výmenu a to do 14 dní odo dňa prevzatia. Vrátený tovar musí byť v pôvodnom obale a nepoužitý. ...“. Podľa § 4 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, poskytnutú službu alebo poskytnutý elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Nečinnosť spotrebiteľa po prijatí nevyžadanej dodávky podľa prvej vety nemá za následok vznik akýchkoľvek nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Z citovaných ustanovení vyplýva, že v prípade, ak je spotrebiteľovi doručený iný tovar ako si objednal, tomu nemôžu vzniknúť žiadne náklady ani povinnosti súvisiace s doručením nesprávneho tovaru. Spotrebiteľ tak nie je povinný vrátiť iný tovar do 7 dní, resp. 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (dokonca v pôvodnom obale a nepoužitý), ako uvádza predávajúci, a ani ho uskladniť. Predávajúci rovnako nemôže žiadať od spotrebiteľa úhradu za dodaný nesprávny tovar, ak tento nezodpovedá tovaru objednanému spotrebiteľom. Nečinnosť spotrebiteľa (nevrátenie tovaru späť predávajúcemu) tak nesmie mať za následok vznik akýchkoľvek nákladov alebo povinností pre spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo na dodanie plnenia, ktoré si objednal, príp. za ktoré už zaplatil, aj v prípade, ak do 7 dní, resp. 14 dní odo dňa prevzatia omylom dodaného iného tovaru neuplatní svoje právo na výmenu u predávajúceho. Zakotvením uvedených ustanovení tak došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušeniu zákazu v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci v predložených materiáloch, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016, v materiáli: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o“, platnom od 01.01.2015 (pôvodné znenie) (predloženom v rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016) uviedol: „... Predávajúci obratom po obdržaní a skontrolovaní vráteného tovaru vráti kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za zodpovedajúcu časť vráteného nepoužitého a nepoškodeného tovaru.“

a

„... Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru, peniaze kupujúcemu za tovar zašleme poštovou poukážkou alebo prevodom na účet a to najneskôr do 14 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru.“

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Vrátením len kúpnej ceny za zodpovedajúcu časť vráteného nepoužitého a nepoškodeného tovaru; predĺžením lehoty na vrátenie platieb v prípade odstúpenia od zmluvy; viazaním lehoty na vrátenie platieb nie len od okamihu doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy ale aj na okamih fyzického obdržania tovaru dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušeniu zákazu v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

V rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016 bolo posúdením predložených materiálov tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci v materiáli: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o“, platnom od 01.01.2015 (pôvodné znenie) (predloženom v rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016) uviedol: „...Vo všeobecnosti má sa za to, že kúpený tovar, ktorý kupujúci prevzal je v úplnom poriadku, ak kupujúci nevznesie námietku voči dodanému tovaru do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru a do tohto času nepošle doručený nepoužitý tovar v pôvodnom balení späť predávajúcemu na výmenu.“

a

„... Všetky zamýšľané ďalšie úkony na vlasoch si kupujúci má povinnosť vyskúšať dopredu na malej časti vlasov, prípade, ak kupujúci zisti pri vyskúšaní tovaru na malej časti, že mu zakúpený tovar nevyhovuje a nespĺňa jeho predstavy má možnosť použiť ako aj ostatný nepoužitý a nepoškodený dodaný tovar vrátiť/zaslať predávajúcemu spolu so žiadosťou o vrátenie zodpovedajúcej zaplatenej sumy a to výhradne do 7 pracovných dní odo dňa obdržania, prevzatia tovaru. ...“

a

„V prípade nákupu bez živnosti (bez IČO) má kupujúci právo odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Ak sa kupujúci rozhodne pre odstúpenie v tejto lehote, kontaktuje nás, že žiada o odstúpenie od zmluvy, poskytneme mu všetky potrebné informácie súvisiace s odstúpením od kúpnej zmluvy. ...“

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Citované ustanovenie teda obsahuje nesprávnu informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, a je preto nepravdivé, nakoľko uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci tak informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, uvádzal nesprávne, čo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

V rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016 bolo posúdením predložených materiálov zistené, že účastník konania ako predávajúci v materiáli: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o“, platnom od 01.01.2015 (pôvodné znenie) (predloženom v rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016) uviedol: „Predávajúci nenesie zodpovednosť za použitie tovaru hlavne ľudských vlasov, za určenie vhodnosti použitia tovaru, za úkony prevádzané, prevedené a vykonané na tovare a s tovarom, ako aj za záruku za akékoľvek úkony, ktorými sa spôsobí poškodenie, znehodnotenie resp. zničenie tovaru, za následky resp. výsledky použitia tovaru a za akékoľvek prípadné následne takto vzniknuté škody, poškodenia a iné ujmy.“

a

„Kupujúci berie na vedomie všetky vydané odporúčania, upozornenia a oznámenia predávajúceho, ktoré sú uvedené v týchto Obchodných podmienkach, v Šetrnej starostlivosti a odporúčaní k predĺženým vlasom, v Upozornení a pokynoch k ošetrovaniu výrobkov zo syntetického materiálu a verejne prístupné na internetovej stránke predávajúceho

www.parochne-bratislava.sk ako aj v sídle predávajúceho. Návod na starostlivosť o produkty zo syntetických ako aj ľudských vlasov je vždy verejne dostupný na našej web stránke. V prípade ich nedodržania, nerešpektovania alebo podcenenia stráca nárok na reklamáciu vady tovaru. Predávajúci v žiadnom prípade nenesie zodpovednosť za takto vzniknuté akékoľvek škody, poškodenia a iné spôsobené ujmy.“

Uvedené ustanovenia v prvom rade vylučujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, nakoľko účastník konania ako predávajúci, ktorý je v zmluvnom vzťahu so spotrebiteľom (na ktorý sa vzťahujú podmienky: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o“, platnom od 01.01.2015), sa zbavuje zodpovednosti za akúkoľvek škodu. Jedným zo základných práv garantovaných v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je právo spotrebiteľa na náhradu škody. V zmysle § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Druhé z uvedených ustanovení, v ktorom sa uvádza, že kupujúci stráca nárok na reklamáciu vady tovaru v prípade nedodržania, nerešpektovania alebo podcenenia uvedených odporúčaní, upozornení a oznámení predávajúceho, vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Jedným zo základných práv garantovaných v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Reklamáciou sa v zmysle § 2 písm. 1) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Priemerný spotrebiteľ môže byť slovným spojením „stráca nárok na reklamáciu“ automaticky odradený od uplatnenia reklamácie, aj keď by mohla byť jeho reklamácia opodstatnená. Spotrebiteľ má nepochybne právo na uplatnenie reklamácie a až v priebehu reklamačného konania sa má vada posúdiť a v súlade so zákonnými požiadavkami vo veci rozhodnúť.

V nových obchodných podmienkach účastníka konania označených ako „OBCHODNÉ a REKLAMAČNÉ PODMIENKY“ platných podľa zástupcu účastníka konania od 26.06.2016, účastník konania ako predávajúci uviedol:

3.3. Nezodpovedáme za:

- *oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou,*
- *oneskorené dodanie tovaru zavinené nesprávne udanou adresou prijímateľa,*
- *za poškodenie zásielky zavinené poštou,*
- *výber tovaru zákazníkom. Ak po prevzatí zásielky zákazník zistí, že tovar už má alebo nezodpovedá jeho predstavám. Takýto tovar nemôžeme považovať za oprávnenú reklamáciu.*

Ustanovenie bodu 3.3. v nových obchodných podmienkach účastníka konania označených ako „OBCHODNÉ a REKLAMAČNÉ PODMIENKY“, platné podľa zástupcu účastníka konania od 26.06.2016, vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, nakoľko účastník konania ako predávajúci sa zbavuje zodpovednosti za škodu v prípade poškodenia tovaru zavineného poštou. V zmysle § 590 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, prechádza na kupujúceho nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy, včítane úžitkov, súčasne s nadobudnutím vlastníctva. Vlastníctvo v prípade spotrebiteľských kúpnych zmlúv nadobúda kupujúci až prevzatím veci, ak nie je dohodnuté inak (V zmysle § 614 ods. 6 Občianskeho zákonníka prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci. Pri zásielkovom predaji prechádza vlastníctvo na kupujúceho prevzatím veci kupujúcim na mieste dodania ním určenom.). Z uvedeného vyplýva, že v zmluvnom vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, na ktorý sa vzťahujú nové obchodné podmienky označené ako „OBCHODNÉ a REKLAMAČNÉ PODMIENKY“, platné podľa zástupcu účastníka konania od 26.06.2016, patrí nebezpečenstvo náhodnej škody predávajúcemu, ktorý si následne, v prípade ak dôjde ku škode na tovare a kupujúci si tovar ešte neprevzal, môže svoju náhradu vymáhať regresným nárokom voči tretej osobe, ktorá škodu na tovare skutočne spôsobila (pošta, prepravca a pod.). Predávajúci nie je v zmysle platných právnych predpisov oprávnený zbaviť sa zodpovednosti a preniesť nebezpečenstvo škody na spotrebiteľa v prípade, ak ten tovar ešte nemal vo svojej fatickej dispozícii a neprevzal ho.

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

V rámci vykonanej kontroly účastník konania ako predávajúci v predložených materiáloch, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016, v materiáli: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o.“, platnom od 01.01.2015 (pôvodné znenie) (predloženom v rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016) uviedol: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o.“, platnom od 01.01.2015 (pôvodné znenie) (predloženom v rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016) uviedol: „*Spoločnosť reklamáciu riadne preverí a rozhodne o jej vybavení ihneď v zložitých prípadoch ako sú napr. ľudské vlasy spoločnosť vybaví reklamáciu do 30 dní odo dňa prevzatia tovaru. V prípade výzvy na doplnenie ďalších dôležitých informácií k reklamácii od kupujúceho sa uvedená doba predlžuje o čas čakania na doplňujúce informácie od kupujúceho. ...*“. V materiáli: „REKLAMAČNÝ PORIADOK“ s dátumom 29.10.2014 (pôvodné znenie) účastník konania ako predávajúci uviedol:

II. Lehoty na uplatnenie reklamácie

4. *V prípade ak ide o výrobok, ktorý je vyrobený v zahraničí a posúdenie oprávnenosti reklamácie si vyžaduje stanovisko výrobcu, môže byť lehota na vybavenie reklamácie predĺžená o ďalších 30 dní.*

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v predložených materiáloch, týkajúce sa predĺženia lehoty na vybavenie reklamácie, obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s reklamačným konaním neuvádza žiadny dôvod, resp. podmienky, za splnenia ktorých je predávajúci oprávnený predĺžiť lehotu na vybavenie reklamácie. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Uvedené ustanovenia tak tým, že umožňujú predávajúcemu predĺžiť zákonom stanovenú lehotu na vybavenie reklamácie, obmedzujú právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, resp. na výmenu výrobku za nový, v prípade, ak predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa uplatnenia reklamácie. Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

V rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016 boli zástupcom účastníka konania predložené materiály, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016. Následne dňa 11.07.2016 bol tunajším inšpektorátom zaevidovaný e-mail odoslaný dňa 10.07.2016 z e-mailovej adresy [úcastníka konania](mailto:úcastníka_konania), v ktorom konateľ účastníka konania uviedol, že na základe inšpekčného zápisu zo dňa 28.06.2016 zasiela "Proces vytvárania objednávky na www.parochne-bratislava.sk. Prílohu e-mailu tvorí list zo dňa 10.07.2016, vo veci: „Písomní doklady k predmetu podania 439/2016 k rukám inšpektora SOI č. služ. preukazu 162“, print screen objednávkového formulára na účasť na seminár o predlžovaní vlasov, print screen odoslaného objednávkového formulára s údajmi z webstránky na e-mail poskytovateľa mhstudio@zoznam.sk, potvrdenie vo forme osvedčenia o účasti na seminári (voľno časovej aktivity), ktoré je vydané účastníkovi po absolvovaní seminára. Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď v upravených nových obchodných podmienkach účastníka konania označených ako „Všeobecné podmienky“, platných od 26.06.2016 a „OBCHODNÉ a REKLAMAČNÉ PODMIENKY“ platných podľa zástupcu účastníka konania od 26.06.2016, absentovala informácia ohľadom postupu uplatňovania a vybavovania reklamácií v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa (miesto uplatnenia reklamácie, lehota na vybavenie reklamácie), pričom vo všetkých predložených materiáloch obsiahnutý postup neobsahoval informácie ohľadom vybavovania reklamácií upravený v § 18 ods. 6 a 7 zákona o ochrane spotrebiteľa (reklamácia uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, po 12 mesiacoch od kúpy, opätovné uplatnenie reklamácie), čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. g)** zákona č. 102/2014 Z. z..

V rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016 boli zástupcom účastníka konania predložené materiály, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016. Následne dňa 11.07.2016 bol tunajším inšpektorátom zaevidovaný e-mail odoslaný dňa 10.07.2016 z e-mailovej adresy [úcastníka konania](mailto:úcastníka_konania), v ktorom účastník konania uviedol, že na základe inšpekčného zápisu zo dňa 28.06.2016 zasiela "Proces vytvárania objednávky na www.parochne-bratislava.sk. Prílohu e-mailu tvorí list zo dňa 10.07.2016, vo veci: „Písomní doklady k predmetu podania 439/2016 k rukám inšpektora SOI č. služ. preukazu 162“, print screen objednávkového formulára na účasť na seminár o predlžovaní vlasov, print screen odoslaného objednávkového formulára s údajmi z webstránky na e-mail poskytovateľa mhstudio@zoznam.sk, potvrdenie vo forme osvedčenia o účasti na seminári (voľno časovej aktivity), ktoré je vydané účastníkovi po absolvovaní seminára. Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi v materiáloch: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o (ďalej len „predávajúci“), platné od 01.01.2015 (pôvodné znenie) a „REKLAMAČNÝ PORIADOK“ s dátumom 29.10.2014 (pôvodné znenie), neoznámil informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. i)** zákona č. 102/2014 Z. z..

V rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016 boli zástupcom účastníka konania predložené materiály, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016. Následne dňa 11.07.2016 bol tunajším inšpektorátom zaevidovaný e-mail odoslaný dňa 10.07.2016 z e-mailovej adresy účastníka konania, v ktorom konateľ účastníka konania uviedol, že na základe inšpekčného zápisu zo dňa 28.06.2016 zasiela "Proces vytvárania objednávky na www.parochne-bratislava.sk. Prílohu e-mailu tvorí list zo dňa 10.07.2016, vo veci: „Písomní

doklady k predmetu podania 439/2016 k rukám inšpektora SOI č. služ. preukazu 162“, print screen objednávkového formulára na účasť na seminár o predlžovaní vlasov, print screen odoslaného objednávkového formulára s údajmi z webstránky na e-mail poskytovateľa mhstudio@zoznam.sk, potvrdenie vo forme osvedčenia o účasti na seminári (voľno časovej aktivity), ktoré je vydané účastníkovi po absolvovaní seminára. Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne nepoučil spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka, nakoľko v upravených nových obchodných podmienkach účastníka konania označených ako „Všeobecné podmienky“, platných od 26.06.2016 a „OBCHODNÉ a REKLAMAČNÉ PODMIENKY“ platných podľa zástupcu účastníka konania od 26.06.2016, absentovala informácia o právach spotrebiteľa v prípade odstrániteľných väd; neodstrániteľných väd, ktoré bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady; iných neodstrániteľných väd, resp. odstrániteľných väd, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l)** zákona č. 102/2014 Z. z..

V rámci vykonanej kontroly dňa 28.06.2016 boli zástupcom účastníka konania predložené materiály, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 28.06.2016. Následne dňa 11.07.2016 bol tunajším inšpektorátom zaevidovaný e-mail odoslaný dňa 10.07.2016 z e-mailovej adresy úcastnika.konania, v ktorom konateľ účastníka konania uviedol, že na základe inšpekčného zápisu zo dňa 28.06.2016 zasiela "Proces vytvárania objednávky na www.parochne-bratislava.sk. Prílohu e-mailu tvorí list zo dňa 10.07.2016, vo veci: „Písomní doklady k predmetu podania 439/2016 k rukám inšpektora SOI č. služ. preukazu 162“, print screen objednávkového formulára na účasť na seminár o predlžovaní vlasov, print screen odoslaného objednávkového formulára s údajmi z webstránky na e-mail poskytovateľa mhstudio@zoznam.sk, potvrdenie vo forme osvedčenia o účasti na seminári (voľno časovej aktivity), ktoré je vydané účastníkovi po absolvovaní seminára. Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď materiály: „Obchodné podmienky MH STUDIO, s.r.o (ďalej len „predávajúci“)“, platné od 01.01.2015 (pôvodné znenie) a „REKLAMAČNÝ PORIADOK“ s dátumom 29.10.2014 (pôvodné znenie), neobsahovali požadované informácie o alternatívnom riešení sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t)** zákona č. 102/2014 Z. z..

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), i), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z., za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že predmetné odvolanie nesmeruje proti právnomu základu a odôvodneniu rozhodnutia, ale výlučne proti primeranosti výšky uloženej sankcie. Účastník konania sa pridrižiava vyjadrenia zo dňa 26.08.2017 označeného ako „doplnenie podania – P/0418/01/2016“. Účastník konania považuje predmetnú legislatívu za

pomerne zložitú a vzhľadom na množstvo povinností vyplývajúcich z funkcie konateľa účastníka konania mohlo dôjsť k nechceným a nezamýšľaným nepresnostiam pri vzniku pôvodného znenia obchodných a reklamačných podmienok. Nikomu z klientov účastníka konania nevznikla nijaká škoda ani ujma a vzhľadom na dané okolnosti bola zo strany účastníka konania deaktivovaná web-stránka. Udelená pokuta je pre účastníka konania prakticky likvidačná, nakoľko je jednoosobová spoločnosť s ručením obmedzeným a žiada, aby odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zvážil možnosť odpustenia sankcie, resp. zníženia sumy uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na úpravu výroku napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Účastník konania tiež v odvolaní žiadnym spôsobom nerozporoval zistený skutkový stav. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektora SOI dňa 28.06.2016 odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), i), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Účastník konania sa v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nevyjadril k jednotlivým, kontrolou zisteným porušeniam a namietal len výšku udelenej pokuty. K námietke o nechcených a nezamýšľaných nepresnostiach odvolací orgán uvádza, že účastník konania v pozícii predávajúceho v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa považuje za odborníka v danej oblasti, ktorý má navyše povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a vzťahuje sa na neho povinnosť predávajúceho už od začiatku podnikania poznať zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 102/2014 Z. z. a iné právne predpisy a konať vždy tak, aby nedochádzalo k ich porušovaniu. Skutočnosť, že klientom nevznikla nijaká škoda, žiadnym spôsobom neovplyvňuje porušenie predmetných zákonov. Zákon o ochrane spotrebiteľa ani zákon č. 102/2014 Z. z. neuvádza poškodenie spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnu normou objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu. Deaktivácia webovej stránky účastníka konania nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené nedostatky. Podnikaním je v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu. I keď je účastník konania ako podnikateľ jednoosobová spoločnosť s ručením obmedzeným v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia o podnikaní je výlučne na vlastnej zodpovednosti účastníka konania, akým spôsobom a za akým účelom podniká. Viaceré vyššie uvedené pochybenia nachádzajúce sa predložených materiáloch nemožno považovať za zanedbateľné, lebo uvedené dokumenty poskytujú spotrebiteľom ucelené informácie v prípade zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom a v neposlednom rade vedú podstatne ovplyvniť kvalifikované rozhodnutie

spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, používal nekalé obchodné praktiky, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania a značné množstvo zistených nedostatkov bola uložená pokuta vo výške 2000 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Rovnako bolo prihliadnuté na skutočnosť, že išlo o prvé porušenie povinnosti zo strany účastníka konania (v prípade opakovaného porušenia možno uložiť pokutu až do 166 000 eur). Z dôvodu objektívnej zodpovednosti účastníka konania bez ohľadu na zavinenie je účastník konania

zodpovedný aj za neúmyselné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z.z..

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa [§ 8](#) a agresívna obchodná praktika podľa [§ 9](#).

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa [§ 10 ods. 3](#), a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 28.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní viacerých povinností zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2014 Z. z..

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Ukladanie povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu, upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, používanie nekalých obchodných praktík, porušenie riadneho informovania spotrebiteľa podľa zákona č. 102/2014 Z. z. považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na uvedený prípad bol správny orgán upozornený podnetom zo strany spotrebiteľa, ktorý sa svojich zákonom garantovaných práv musel domáhať prostredníctvom orgánu kontroly a následnou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu sa potvrdilo nielen podávateľom podnetu vytýkané porušenie, ale aj viaceré ďalších porušení zákonných povinností zo strany účastníka konania. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04180116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0211/99/2018**

Dňa : **20.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marian Milo, Kossúthová 26, 943 01 Štúrovo, IČO: 41090977** kontrola vykonaná dňa 07.11.2017 v prevádzke: Detské potreby BERNARDO, Hlavná 61, Štúrovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0514/04/17, zo dňa 05.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0514/04/17, zo dňa 05.04.2018, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marian Milo - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2017 v prevádzke Detské potreby BERNARDO, Hlavná 61, Štúrovo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); povinnosť podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v rozhodnutí sa uvádza obchodné meno účastníka konania: „Marián Milo,“ ktoré správny orgán opravuje na: „Marian Milo“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.11.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Detské potreby BERNARDO, Hlavná 61, Štúrovo.

V čase kontroly dňa 07.11.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu detských pančúch TEDDY v celkovej hodnote 3,90 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07.11.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 207,50 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 18 ks detská čiapka m á 1,50€/ks – spolu 27,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% COTTON,
- 35 ks detské pančuchy RA-03 á 4,60€/ks – spolu €161,00, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 85% PAMUT, 15% POLIAMID, 5% ELASZTÁN,
- 5 ks detské ponožky s podošvou SKF-01 S á 3,90 €/ks – spolu 19,50 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 85% PAMUT, 15% POLIAMID, 5% ELASZTÁN.

Za zistené nedostatky, a týmto aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. Zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že porušenie povinnosti oznámiť možnosť obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov má spolu s reklamačným poriadkom umiestnené na viditeľnom mieste tak isto ako iné predajne. Účastník konania ďalej uvádza, že v texte (uzatvorenie zmluvy) je uvedené, že riešenie sporov sa netýka hodnoty do 20 € a kontrolóri – spotrebiteľia nakúpili za 3,90 €, či ich predavačka upozornila alebo nie, za to nemôže zodpovedať. Účastník konania uvádza, že si povinnosť upozornenia na viditeľnom mieste splnil. Účastník konania namieta, že zákon hovorí, kto vykonáva tento nákup za účelom svojej práce (kontrola- účel), nemá nárok na alternatívne riešenie sporov. Účastník konania nepopiera porušenie označenia tovaru v cudzom jazyku, ale dodáva, že každý výrobok, keď prišiel bol označený a teraz sa tam objavil nijaký neoznačený výrobok, ktorý neohrozil ľudské životy. Účastník konania žiada o zníženie pokuty, lebo si myslí, že výška pokuty je neadekvátna za daný priestupok.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona o ochrane

spotrebiteľa a odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá.*“

Účastník konania uvedené povinnosti nesplnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

Na námietku účastníka konania, že „*...Reklamačný poriadok spolu s oznámením o možnosti riešenia alternatívnych sporov boli umiestnené na prevádzke na viditeľnom mieste...*“ odvolací orgán uvádza, že kontrolou inšpektorov SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a následne sa zaznamená do inšpekčného záznamu. Nedostatok bol spoľahlivo zistený inšpektormi SOI a následne popísaný v inšpekčnom zázname.

....Na námietku účastníka konania, že „*...Zákon hovorí, kto vykonáva tento nákup za účelom svojej práce (kontrola – účel) nemá nárok na alternatívne riešenie sporov...*“ odvolací orgán uvádza, že Inšpektori SOI si nemajú ako ináč overiť dodržiavanie základných zákonných povinností na prevádzke kontrolovanej osoby len tak, že vykonávajú kontrolný nákup v pozícií spotrebiteľov. Uvedené oprávnenie im vyplýva priamo z § 5 ods. 6 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

K námietke účastníka konania, že „*...Riešenie sporov sa netýka hodnoty do 20 €...*“ odvolací orgán uvádza, že podľa zákona na ochranu spotrebiteľa je každý predávajúci povinný spotrebiteľovi poskytnúť informáciu (pred kúpou tovaru bez prihliadnutia na výšku nákupu) o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Túto povinnosť majú obchodníci na Slovensku od 01.02.2016.

S námietkou účastníka konania „*...Či predavačka upozornila na možnosť alternatívneho riešenia sporov alebo nie, účastník konania uvádza, že ako podnikateľský subjekt za to nemôže zodpovedať...*“ sa odvolací orgán nestotožnil. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.11.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov.

K námietke účastníka konania, že „*...Predajom neoznačených textilných výrobkov sme neohrozili ľudské životy...*“ odvolací orgán uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o materiálovom zložení v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES

(Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení bolo zistené, že na 3 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 207,50 € nebol zo strany účastníka konania žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (tento údaj bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme). Uvedeným konaním mohlo dôjsť poškodeniu zdravia spotrebiteľov a to tým, že materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti písomné informácie uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných

povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia zloženia textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05140417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0044/99/2018**

Dňa : **20.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Shoebox Slovakia s. r. o., Pribinova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 43 836 666**, kontrola vykonaná dňa 25.08.2017, v prevádzkarni Office Shoes, Na Troskách 25, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0318/06/2017, zo dňa 05.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1.000,- €**, **slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0318/06/2017, zo dňa 05.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Shoebox Slovakia s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 25.08.2017, kontrolou vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania Office Shoes, Na Troskách 25, Banská Bystrica bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.08.2017 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Office Shoes, Na Troskách 25, Banská Bystrica, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa pod č. 495/2017, pri ktorej bolo zistené, že 5 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne o účele použitia, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali výrobky, ktoré boli na textilnom štítku pripevnenom na zadnej vonkajšej časti obuvi označené informáciou, že sa jedná o vodeodolnú obuv v znení: „COUNTER CLIMATE

WATERPROOF“ a zároveň bola na ponúkaných druhoch obuvi pripevnená papierová etiketa s informáciou, že sa jedná o módnu obuv, pričom „módna obuv“ , podľa STN EN ISO 19952 Obuv, je definovaná ako obuv ktorá nie je navrhnutá a nevyrába sa na bežné nosenie a pri ktorej sa uprednostňuje módný štýl a táto obuv je určená na krátkodobé občasné a nenáročné nosenie. Spotrebiteľovi je tiež pri predaji vydávaný leták s informáciami pre spotrebiteľa, kde je okrem iného špecifikovaný účel použitia módnej obuvi v súlade s vyššie uvedenou STN EN ISO 19952 Obuv a informácia, že sa negarantuje odolnosť proti ohýbaniu vrchového materiálu za mokra a informácia, že táto obuv je určená predovšetkým do suchého prostredia. Išlo o nasledujúce výrobky:

1. Dámska obuv CONVERSE 557943C, čierna farba á 119,95 €
2. Dámska obuv CONVERSE 557944C, béžová farba á 119,95 €
3. Pánska obuv CONVERSE 153572C, hnedá farba á 149,95 €
4. Pánska obuv CONVERSE 157490C, modrá farba á 119,95 €
5. Pánska obuv CONVERSE 157492C, čierna farba á 119,95 €.

Predávajúci tak spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných informácii nachádzajúcich sa na textilnom štítku na zadnej vonkajšej časti obuvi a na papierovej etikete pripevnenej k ponúkaným výrobkom uvádzal zavádzajúce informácie o účele použitia výrobkov. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho pred vykonaním obchodnej transakcie bol spôsobilý viesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k účelu použitia, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4, a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru, informácie o účelovosti obuvi, ktoré boli uvedené pri kontrolovanej obuvi by negatívne neovplyvnili spotrebiteľa, nakoľko išlo o vychádzkovú obuv, ktorá bola nesprávne označená ako módna obuv a zákazník by dostal obuv vyššej kvality a lepšej účelovosti. Ako by si pôvodne chcel zakúpiť. Užívaním uvedenej obuvi ako módnej by zákazník nebol poškodený a obuv by plne vyhovovala a spĺňala podmienky účelovosti obuvi módnej. V prípade, že by sa zákazník rozhodol urobiť svoje rozhodnutie na základe textilného štítku COUNTER CLIMATE WATERPROOF a užíval obuv v súlade s takouto účelovosťou, napríklad za mokra, obuv by spĺňala požiadavky a vyhovovala podmienkam užívania. Na základe vyššie uvedeného má predajca za to, že k porušeniu zákona nedošlo a uvedené informácie by nemali žiaden vplyv na rozhodnutie zákazníka o vykonaní obchodnej transakcie, ako v prípade, kedy by predajca informoval zákazníka pri módnej obuvi ako o vychádzkovej, kde vychádzková obuv ponúka vyššie kvalitatívne vlastnosti a odolnosť voči vlhkosti, ale ponúkaná obuv by tieto podmienky nespĺňala. Záverom žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

V zmysle § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) sa *Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

Čo sa týka námietok účastníka konania, odvolací správny orgán uvádza, že nie je možné akceptovať námietky účastníka konania, nakoľko rozporné označenie účelu obuvi je zmätočné a nezrozumiteľné aj napriek skutočnosti, že v zmysle informácii od výrobcu uvedených priamo na obuvi ide o obuv vyššej kvality a účelovosti ako v zmysle informácii uvedených na obuvi predávajúcim.

V prípade, kedy si jednotlivé informácie ohľadom účelu použitia obuvi odporujú, resp. upravujú rovnakú skutočnosť odlišne dochádza k ohrozeniu práv spotrebiteľa, pretože tento nemá jednoznačne určené svoje povinnosti, resp. práva (spôsob použitia obuvi ako aj prípadný spôsob starostlivosti o obuv) a tým pádom sú informácie o účele a použití ponúkanej obuvi pre spotrebiteľa nezrozumiteľné. Odvolací správny orgán má jednoznačne za to, že takého uvádzanie informácii je v rozpore s ochranou spotrebiteľa ako aj tým pádom so samotným zákonom ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na to, že účastník konania ako predávajúci z titulu svojho postavenia ako profesionálneho hospodárskeho subjektu na trhu pri zachovaní odbornej starostlivosti musí poznať právne predpisy ako aj vlastnosti a účel použitia predávaných výrobkov a zabezpečiť v súlade s odbornou starostlivosťou uvádzanie informácii spotrebiteľom o predávaných výrobkoch jasne bez možných pochybností či špekulácií a v súlade so zákonom.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že na námietky účastníka konania nemožno prihliadať ani z dôvodu, ako už bolo spomenuté vyššie, že uvedené správne delikty partia medzi

ohrožovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov použiť nekalé obchodné praktiky. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť zmätočné a odporujúce si informácie vo vzťahu k účelu použitia obuvi, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyselnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Odvolací orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-03180617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0073/99/2018**

Dňa : **27.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Snežienka - Tatry, s.r.o., Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 36 485 225**, kontrola vykonaná dňa 25.09.2017 v prevádzkarni Penzión* Snežienka, Tatranská Lomnica 559, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0329/07/17, zo dňa 02.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,00 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0329/07/17, zo dňa 02.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Snežienka - Tatry, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.09.2017 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho poskytovať služby v predpísanej kvalite a povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v predpísanej kvalite; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.09.2017 v prevádzkarni Penzión* Snežienka, Tatranská Lomnica 559 vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho poskytovať služby v predpísanej kvalite, pretože účastník konania pri poskytovaní ubytovacích služieb v ubytovacom zariadení kategórie a triedy Penzión* nedodrжал kvalitu predpísanú Vyhláškou o kategorizácii a v jej Prílohe. Kontrolou klasifikačných znakov pre zaraďovanie do kategórií a tried v zmysle Prílohy k Vyhláške o kategorizácii boli zistené tieto nedostatky:

- ubytovacie priestory

- vybavenosť izieb – v izbe č. P6, P7, C7 – dvojlôžková – chýbal nočný stolík alebo polička s nočnou lampou na každé lôžko.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z.z.“).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že uloženú pokutu považuje za neprimerane vysokú a žiada o jej prehodnotenie a prípadné zníženie. Účastník konania svoju žiadosť odôvodňuje tým, že sa jedná o jeho prvý priestupok a porušenia uvedené v zápisnici z kontroly boli odstránené v čo najkratšom čase.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 25.09.2017, napáda však výšku uloženej pokuty s tým, že ju považuje za neprimerane vysokú a žiada o jej prehodnotenie. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Pri jeho určení je nutné brať zreteľ na ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, ktorý upravuje kritériá na určenie pokuty (týmto sa odvolací orgán zaoberá nižšie v tomto rozhodnutí). Zároveň odvolací orgán poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému

nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že spáchal správny delikt po prvýkrát, odvolací orgán uvádza, že správnymi orgánmi bolo na dané hľadisko prihladené, nakoľko podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán pri posudzovaní výšky uloženej pokuty prihliadol na skutočnosť, že poskytovaním ubytovacích služieb v kvalite nezodpovedajúcej osobitnému predpisu a neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Odvolací orgán zohľadnil skutočnosť, že kvalita poskytovaných služieb je jedným z rozhodujúcich ukazovateľov, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. V dôsledku nedodržania predpísanej kvality sa nemusia preto naplniť predpokladané očakávania spotrebiteľa na úroveň poskytovaných ubytovacích služieb.

Odvolací orgán ďalej vzal do úvahy skutočnosť, že absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli

porušené jeho práva, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom.

Odvolací orgán taktiež prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03290717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v
Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0606/99/2017

Dňa : 26.07.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPORTISIMO SK s. r. o., sídlo: Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 44 156 979**, kontrola vykonaná dňa 20.04.2017 a 11.05.2017 v prevádzkarni SPORTISIMO, Cesta ku Continentalu, Zvolen proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0131/06/2017, zo dňa 22.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2200,00 EUR, slovom: dvetisícdvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0131/06/2017, zo dňa 22.08.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SPORTISIMO SK s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 2200 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI vykonali dňa 20.04.2017 a dňa 11.05.2017 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania SPORTISIMO, Cesta ku Continentalu, Zvolen, počas ktorej bolo zistené porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.04.2017 a dňa 11.05.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke SPORTISIMO, Cesta ku Continentalu, Zvolen. Na základe predloženej evidencie reklamácií vedenej účastníkom konania v elektronickej

podobe v období od 01.10.2016 do 31.03.2017 bolo kontrolou zistené, že predávajúci reklamácie uplatnené spotrebiteľmi pod poradovými č. 1452, 1455, 1432, 1147, 1149, 1152, 1170, 1197, 1205, 1208, 1213, 1224, 1273, 1289, 1301, 1310, 1314, 1355, 1356, 1366, 1407 a 1430, t. j. celkom 22 uplatnených spotrebiteľských reklamácií vybavil poskytnutím darčekového certifikátu, teda vyššie uvedené reklamácie nevybavil jedným zo zákonných spôsobov uvedených v § 2 písm. m) cit. zákona. Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva proti celému výroku z dôvodu, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení. Účastník konania nesúhlasí s tým, že by porušil svoje zákonné povinnosti a najmä s výškou uloženej pokuty, ktorá nezodpovedá závažnosti prípadného porušenia povinnosti účastníka konania najmä s ohľadom na absenciu akýchkoľvek následkov, ktoré malo porušenie povinností účastníka konania spotrebiteľom spôsobiť. Účastník konania má za to, že darčekový certifikát v cene reklamovaného tovaru poskytnutý v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom spĺňa znaky vybavenie reklamácie spôsobom podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v uvedených prípadoch uznal reklamáciu spotrebiteľov a oznámil im, že ak majú záujem, poskytne im darčekový poukaz v hodnote zodpovedajúcej kúpnej cene reklamovaného výrobku, ktorý si môžu uplatniť v lehote 1 roka v prevádzkarňach účastníka konania. Bolo iba na voľbe spotrebiteľa, či chce využiť ponuku účastníka konania a bude mať záujem o peniaze v rámci vybavenia reklamácie alebo bude chcieť kúpiť nový tovar u účastníka konania formou darčekového poukazu. Išlo teda o vybavenie reklamácie vrátením kúpnej ceny, ale účastník konania sám v odvolaní uvádza, že zo záznamov o vybavení reklamácie táto skutočnosť jednoznačne nevyplýva. Nedošlo tak k žiadnemu ukráteniu práv spotrebiteľa a reklamácia bola vybavená riadne. Účastník konania nesúhlasí s formalistickým reštriktívnym výkladom zákona o ochrane spotrebiteľa. S ohľadom na vyššie uvedené žiada účastník konania, aby odvolací orgán vydané rozhodnutie zrušil, prípadne zmenil tak, že od uloženia pokuty upustí alebo uloženú pokutu zníži na primeranú výšku nepresahujúcu čiastku 100 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny i odvolací orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené kontrolou vykonanou inšpektormi SOI dňa 20.04.2017 a 11.05.2017. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Účastník konania napriek jeho argumentom v odvolaní, že dal spotrebiteľom na výber spôsob ukončenia reklamačného konania darčkovým poukazom a vybavil reklamáciu v zákonnej lehote, nevybavil reklamáciu jedným zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý hovorí: „*Na účely tohto zákona sa rozumie **vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.***“. Účastník konania nevybavením reklamácie jedným z vyššie uvedených zákonných spôsobov vybavenia reklamácie tak nevybavil reklamácie spotrebiteľov v zákonnej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie

a porušil tak ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Námieta účastníka konania, že išlo o vybavenie reklamácie vrátením kúpnej ceny neobstojí, nakoľko vrátenie kúpnej ceny nie je poskytnutie darčkového poukazu v hodnote reklamovaného výrobku, ale vrátenie rovnakej sumy finančných prostriedkov kupujúcemu, ktoré kupujúci pri kúpe výrobku zaplatil predávajúcemu. Darčkový poukaz obmedzuje spotrebiteľa v jeho rozhodovaní sa o kúpe tovaru a zasahuje tak do jeho spotrebiteľských práv, nakoľko v rozhodovaní sa o obchodnej transakcii je limitovaný predmetným darčkovým poukazom platným len v prevádzkarňach účastníka konania. Tvrdenie o údajnom vybavení reklamácie vrátením kúpnej ceny vyvracia aj absencia predmetného spôsobu vybavenia reklamácií v záznamoch o vybavení resp. evidencii o reklamáciách, ktoré účastník konania sám v odvolaní potvrdil. Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, t. zn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nevybavení reklamácie zo strany účastníka konania v zákonom stanovenej lehote odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 2200 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje objektívne zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania reklamačné konanie ukončil tak, že spotrebiteľovi odovzdal darčkový poukaz, na základe ktorého mohol nadobudnúť iný tovar, avšak tak výrazne obmedzil spotrebiteľa v jeho rozhodovaní sa o kúpe tovaru limitovaného prevádzkarňami účastníka konania a lehotou 1 roka. Správny i odvolací orgán zohľadnil, že bol zistený značný počet reklamačných konaní, ktoré vykazovali protiprávny postup účastníka konania pri vybavení reklamácie. Výška uloženej pokuty tak na základe vyššie uvedeného zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že dodržiavanie povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia jedným zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti a nemožno si uvedenú povinnosť svojvoľne vykladať v rozpore so znením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01310617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0646/99/2017**

Dňa : **26.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TATRA VALUE s.r.o., so sídlom: Novomeského 4739/4, 058 01 Poprad, IČO: 45 282 374**, kontrola vykonaná dňa 20.07.2017 v prevádzkarni účastníka konania: Rýchle občerstvenie PASTA, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0242/07/17, zo dňa 21.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0242/07/17, zo dňa 21.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TATRA VALUE s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2017 u účastníka konania v prevádzkarni: Rýchle občerstvenie PASTA, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov, zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušenie povinnosti predávajúceho a jeho zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na strane č.4, prvostupňový orgán nesprávne uviedol krstné meno a zaradenie zamestnankyne účastníka konania: vedúca predajne, pričom z ostatných listinných dôkazov je zrejme a nepochybné, že správne sa má uvádzať meno a zaradenie zamestnankyne účastníka konania ako: zamestnankyňa, ktorej meno a zaradenie je uvedené vo výroku, a tiež v celom odôvodnení napadnutého rozhodnutia s výnimkou už zmienenej strany č. 4. Uvedená oprava preto nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; mať označenie alebo odev, ktoré predávajúceho a jeho zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom odlišia od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.07.2017 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie PASTA, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 7,60 € po uplynutí doby spotreby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. 1 ks Sprite 500 ml á 1,15 €/ks – doba spotreby: 15.07.2017;
2. 3 ks Coca Cola 500 ml á 1,15 €/ks – doba spotreby 2x 22.01.2017 a 1x 21.04.2017;
3. 6 ks Nugáta Orion á 0,50 €/ks – doba spotreby: 05/2017

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, pri predaji výrobkov nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že inšpektori SOI pri výkone kontroly zistili a namietali porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu 3 druhy predávaných výrobkov v hodnote 7,60 € po uplynutí doby spotreby. S týmto nálezom sa účastník konania plne stotožňuje a tovar po dobe spotreby bol odstránený. K nesplneniu si povinnosti informovať spotrebiteľa na možnosť obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov účastník konania poznamenáva, že informácia o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov sa nachádzala priamo na vytlačenej Reklamačnom poriadku, ktorý sa skladal z viacerých strán a v danom čase sa nachádzal na prevádzke a z toho dôvodu mu nie je zrejme ako dospeli inšpektori k záveru, že sa takáto informácia na prevádzke nenachádza. K porušeniu § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania v prvom rade poznamenáva, že zamestnanec, ktorý prichádza do styku so spotrebiteľom je v prvom rade jasne oddelený predajným pultom od spotrebiteľa a má na sebe oblečené reklamné tričko s názvom predajcu nealkoholických nápojov, ktorý má exkluzívne právo predaja v jeho zariadení. Účastník konania má za to, že toto označenie a fyzická bariéra tvorí jasné a zrozumiteľné odlišenie predajcu od spotrebiteľa.

Ďalej upozorňuje na skutočnosť, že v rozhodnutí na strane č. 4 v prvom odstavci sa uvádza vedúca predajne....., ktorá nemala označenie alebo odev. K tejto veci poznamenáva, že v ich prevádzke nemajú vedúcu predajne a ani žiadna pani nepracuje a ani nepracovala a z toho dôvodu nerozumie, čo presne chce SOI týmto namietať, prípadne poukázať na nedostatok. Účastník konania si je plne vedomý nedostatkov, ktoré zistili inšpektori v bode 1 svojho odvolania a zároveň chce poukázať na nezrovnalosti v bode 2. a 3. namietané rozhodnutím SOI. Z toho dôvodu sa účastník konania odvoláva voči prvostupňovému rozhodnutiu a verí, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti SOI prehodnotí výšku uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach“.*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 12.05.2017 vo vzťahu k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka námietky účastníka konania k neporušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že na jeho tvrdenie nie je možné prihliadnuť, nakoľko účastník konania objektívne zodpovedá za stav zistený v čase výkonu kontroly, nakoľko z *Inšpekčného záznamu zo dňa 12.05.2017* vyplýva, že *„predávajúci si nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa na možnosť obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov žiadnym formou (ani ústne, ani písomne).“* Uvedené zistenia neboli vyvrátené, ani napadnuté zamestnankyňou predávajúcou, a taktiež ani kuchárom, s ktorým bol predmetný inšpekčný záznam spísaný. Z inšpekčného záznamu ďalej vyplýva, že inšpektori prišli do styku s reklamačným poriadkom. Ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa vyžaduje, aby požadované informácie boli oznámené spotrebiteľom jasným a zrozumiteľným spôsobom. Odvolací orgán považuje vzhľadom na uvedené fakty za nepravdepodobné, že inšpektori, ktorí vykonávajú kontroly periodicky, by informácie o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v reklamačnom poriadku prehliadli. Taktiež zamestnankyňa ani kuchár (oprávnená osoba) nenamietali skutočnosť, že informácie o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov boli spotrebiteľom oznámené (prostredníctvom reklamačného poriadku alebo iným spôsobom). Odvolací orgán záverom uvádza, že tvrdenie účastníka konania nebolo preukázané žiadnym relevantným dôkazom a uvedený argument sa objavil až v rámci odvolacieho konania s odstupom niekoľkých mesiacov od vykonanej kontroly, čo ďalej nevyhnutne znížilo jeho relevantnosť.

Odvolací orgán rovnako tak posúdil vyjadrenie účastníka konania k porušeniu § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď uvedený argument sa objavil až s niekoľkomesačným odstupom odo dňa vykonania kontroly, pričom zaznamenaný a zistený skutkový stav pojednáva

práve o opačnom stave. Odvolací orgán poznamenáva, že predmetné ustanovenie vyžaduje, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, a preto nie je možné prihladiť na argument účastníka konania ohľadne oddelenia spotrebiteľov od zamestnancov prevádzky predajným pultom. Odvolací orgán opätovne uvádza, že tvrdenie účastníka konania, tentoraz o nosení *reklamného trička s názvom predajcu nealkoholických nápojov, ktorý má exkluzívneho predaja v jeho zariadení*, nebolo preukázané žiadnym relevantným dôkazom ani a toto tvrdenie nebolo ani nijak inak konkretizované, pričom uvedený argument sa objavil až v rámci odvolacieho konania s odstupom niekoľkých mesiacov od času vykonanej kontroly. Taktiež opätovne zamestnankyňa ani kuchár (oprávnená osoba) nenamietali skutočnosť, že zamestnankyňa nemala označenie alebo odev, ktorým by sa odlišila od spotrebiteľa.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani len 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a pokuta bola preto udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v obdobných prípadoch.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nespĺnila, resp. ho nespĺnila

vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Nestiahnutím vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3, ktorej dôsledkom mohlo dôjsť k ujme na zdraví spotrebiteľa, nakoľko sa jednalo o výrobky určené na konzumáciu. Odvolací orgán však tiež prihliadol na kratšiu dobu, ktorá uplynula odo dňa doby spotreby predmetných výrobkov. Odvolací orgán uvádza, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobky však tieto vlastnosti strácajú.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán v súvislosti s porušením § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením odevu alebo označenia odlišujúceho obsluhujúcu osobu od spotrebiteľov, bola porušená povinnosť stanovená zákonom, v dôsledku čoho by mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom osoby, ktorá predaj výrobkov zabezpečuje.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02420717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0064/99/2018**

Dňa : **26.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VERONIKA FASHION s.r.o., Skalité 1007, 023 14 Skalité, IČO: 47 521 155**, kontrola vykonaná dňa 07.09.2017 v prevádzkarni VERONIKA – dámske odevy a bižutéria, Hlavná 59, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0294/07/17, zo dňa 19.12.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- € slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 13, vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0294/07/17, zo dňa 19.12.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VERONIKA FASHION s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 13, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.09.2017 v prevádzkarni VERONIKA – dámske odevy a bižutéria, Hlavná 59, Prešov, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa

zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.09.2017 v prevádzkarni VERONIKA – dámske odevy a bižutéria, Hlavná 59, Prešov, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“)

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v hodnote 604,- €, ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 1007/2011 v cudzom jazyku, a to:

1. 1 ks dámske rifl'ové nohavice TOXIK, á 31,00 €/ks – na etikete pevne pripojenej k výrobku uvedené materiálové zloženie v cudzom jazyku 56% cotton, 30% viscose, 12% polyester, 2% elastane,
2. 3 ks dámske rifl'ové nohavice VSISIV á 15,- €/ks – na etikete pevne pripojenej k výrobku uvedené materiálové zloženie v cudzom jazyku 57% cotton, 35% glue, 8% spandex,
3. 1 ks dámske rifl'ové nohavice VSISIV á 12,- €/ks – na etikete pevne pripojenej k výrobku uvedené materiálové zloženie v cudzom jazyku 95% cotton, 5% elastan,
4. 3 ks dámske nohavice s opaskom á 22,- €/ks – na etikete pevne pripojenej k výrobku uvedené materiálové zloženie v cudzom jazyku 95% cotton, 5% elastan,
5. 18 ks dámska blúzka (bez názvu) á 25,00 €/ks – na etikete pevne pripojenej k výrobku uvedené materiálové zloženie v cudzom jazyku 70% bawelna, 4% akryl, 26% poliamid,

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, nakoľko u nich neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že vzhľadom k zhoršenej platobnej schopnosti, ktorá vznikla neustálym zvyšovaním nákladov, žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa **informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.** Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 07.09.2017, avšak žiada o zníženie sankcie. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.**

Odvolací správny orgán uvádza, že materiálové zloženie musí byť uvedené na etikete alebo uvedené iným spôsobom (napríklad natlačené na vnútornej strane oblečenia) podmienkou je, že označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ak je to uvedené na etikete, tá musí byť pevne pripevnená na výrobku. Uvedené vychádza z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, („ďalej len „Nariadenie“). Podľa článku 14 Nariadenia „*Etikety a iné označenia*“ textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 3 písm. g) a h) Nariadenia „*označenie etiketou*“ je umiestňovanie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok pripevnením etikety; „*iné označenie*“ označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. **Podľa čl. 16 ods. 3 nariadenia, označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Z dikcie práva Európskej únie je jednoznačne zrejmé, že textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálom zložení v jazyku členského štátu a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade nebolo splnené.**

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie či zrušenie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.* Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby

v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolačný orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 5 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o materiálovom zložení môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možnými alergiami na niektoré materiály, a tak aj možnosť ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka

konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02940717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.