

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0060/99/2018**

Dňa : **16.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ján BENDÍK – BENESPORT, Štúrová 28, 053 11 Smižany, IČO: 33 985 553**, kontrola vykonaná dňa 19.10.2017 na predajnom mieste – Stánok s textilom BENESPORT, jarmok Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0371/04/17, zo dňa 16.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0371/04/17, zo dňa 16.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ján BENDÍK – BENESPORT - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 19.10.2017 na prevádzke: Stánok s textilom BENESPORT, jarmok Levice zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.10.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola na predajnom mieste – Stánok s textilom BENESPORT, jarmok Levice.

V čase kontroly dňa 19.10.2017 bol na vyššie uvedenom predajnom mieste inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu vlnenej pánskej čiapky v cene € 14,00, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci.

Uvedeným konaním predávajúci porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada zrušenie rozhodnutia Inšpektorátu SOI v Nitre v plnom rozsahu. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že odevný priemysel v Slovenskej republike sa dostal do masívneho tlaku zahraničných značiek, ktoré ponúkajú lacné výrobky z Číny, ktoré likvidujú slovenský odevný priemysel. Účastník konania ďalej uvádza, že ako malý slovenský výrobca sa rozhodol pre účasť na jarmokoch a trhoch aby sa dostal do povedomia slovenského zákazníka. Účastník konania podotkol, že účasť firmy na jarmoku je nielen finančne náročná, ale aj náročná po fyzickej stránke, čo bol dôvod aj neúčasti samotného účastníka konania, nakoľko bol v čase kontroly PN. Účastník konania uvádza, že ho na jarmoku zastúpila jeho kolegyňa. Nakoľko kolegyňa, nemá dostatok skúseností s predajom, uvedenú čiapku najprv zabalila a až potom plánovala vystaviť doklad o predaji. Účastník konania uvádza, že proces pri predaji vždy dodržiava. Účastník konania si je vedomý svojho pochybenia. Účastník konania prosí o prehodnotenie vystavenej pokuty a zváženie možnosti riešiť vzniknutú situáciu len formou napomenutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.“*

K porušeniu povinnosti vydať doklad o zaplatení tovaru odvolací orgán uvádza, že doklad preukazujúci kúpu výrobku (1ks pánska vlnená čiapka) má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Absencia dokladu o kúpe tovaru neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedľujú za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku. Ostatné okolnosti (porušenie povinnosti predávajúceho zamestnancami, PN účastníka konania) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny

orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti (PN účastníka konania, porušenie povinnosti predávajúceho zamestnancami), ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe tovaru bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve. Doklad o kúpe tovaru je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti a zároveň je dôkazom existencie zmluvy o predaji tovaru medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe tovaru patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predajcovi tovaru a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe tovaru je základný dokument, ktorý predajca tovaru vyžaduje pri uplatnení reklamácie od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol kúpený práve u predajcu tovaru, u ktorého si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok pri predaji tovaru bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03710417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0168/99/2018**

Dňa : **04.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Gora - M. G., miesto podnikania: Zimná 1645/5, 075 01 Trebišov, IČO: 46 282 009**, kontrola vykonaná dňa 05.12.2017 na predajnom mieste – ambulantský predaj hračiek, Mikulášsky jarmok, Sečovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0556/08/17, zo dňa 05.03.2018, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, W/0556/08/17, zo dňa 05.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **Michal Gora - M. G.** – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o bezpečnosti hračiek*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.12.2017 na predajnom mieste – ambulantský predaj hračiek, Mikulášsky jarmok, Sečovce zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom

podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a); čo účastník konania porušil.

Dňa 05.12.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola na predajnom mieste – ambulatný predaj hračiek, Mikulášsky jarmok, Sečovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy hračiek (2 druhy textilná bábika modrá, 2 druhy textilná bábika ružová) v celkovej hodnote 72,90 eur, na ktorých nebolo umiestnené označenie CE, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, 2 druhy hračiek (plyšová hračka mačička, plyšová hračka mačička hnedá) v celkovej hodnote 32,40 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, 3 druhy hračiek (plyšová hračka mačička biela, plyšová hračka mačička sivá, plyšová hračka koník biely) v celkovej hodnote 52,50 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, 1 druh hračky (2 ks bábika textilná BABY NP-2), s ktorou nebolo dodané upozornenie, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a u 1 ks aj typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky a 1 druh hračky (auto domiešavač NO.910-3), s ktorou nebolo dodané upozornenie, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku a na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Plyšová hračka mačička á 10,80 €, kontrolovaný 1 ks, hračka bez obalu, označenie hračky na všitej etikete: CE, pokyny na ošetrovanie, importér: FOR FUN MARCIN CZEKANOW, KRAKOW 31-861, POLSKO, OS. NIEPODLEGLOSCI 9/71. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýba typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Plyšová hračka mačička biela á 10,80 €, kontrolované 2 ks, hračka bez obalu, označenie hračky na všitej etikete: CE, Made in China. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Plyšová hračka mačička sivá á 10,80 €, kontrolovaný 1 ks, hračka bez obalu, označenie hračky na všitej etikete: CE, Made in China. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Plyšová hračka mačička hnedá á 10,80 €, kontrolované 2 ks, hračka bez obalu, označenie hračky na všitej etikete: CE, pokyny na ošetrovanie, importér: FOR FUN MARCIN CZEKANOW, KRAKOW 31-861. POLSKO, OS. NIEPODLEGLOSCI 9/71. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýba typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Plyšová hračka koník biely á 6,70 €, kontrolované 3 ks, hračka bez obalu, označenie hračky na všitej etikete: CE, Made in China. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Textilná bábika modrá á 7,50 €, kontrolované 3 ks, hračka bez obalu a bez označenia CE. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Textilná bábika modrá á 10,50 €, kontrolovaný 1 ks, hračka bez obalu a bez označenia CE. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho

možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.

- Textilná bábika ružová á 6,90 €, kontrolovaný 1 ks, hračka bez obalu a bez označenia CE. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Textilná bábika ružová á 5,50 €, kontrolovaných 6 ks, hračka bez obalu a bez označenia CE na všitej etikete je uvedené Made in China. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Bábika textilná BABY NP-2 á 12,00 €, kontrolované 2 ks, na hračke bolo uvedené Made in China, CE, výrobca jeho obchodné meno a adresa, výrobca obmedzil vek používateľa hračky formou grafiky ako nevhodné do 3 rokov. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie bola uvedená v cudzom jazyku takto: „Choking hazard- Small parts“, nebolo uvedené v štátnom jazyku. Chýbal dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. U 1 ks hračky chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.
- Auto domiešavač NO. 910-3 á 7,90 €, z kontrolného nákupu, na hračke bolo uvedené označenie CE, výrobca obmedzil vek používateľa hračky formou grafiky ako nevhodné do 3 rokov. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie bola uvedená v cudzom jazyku takto: „Choking hazard - Small parts“. Na štítku bol označený importér: FOR FUN MARCIN CZEKANOW, KRAKOW 31-861, POLSKO, OS. NIEPODLEGLOSCI 9/71. V označení hračky chýbal: výrobca, jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. zákona o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že pri nákupe autíčka domiešavača bolo zistené, že poľský dodávateľ nemal na krabici uvedenú čínsku adresu. Na krabici bola uvedená adresa poľského dodávateľa, adresa účastníka konania a preklad informácií o hračke, avšak chýbala čínska adresa. Účastník konania dodáva, že telefonoval svojmu dodávateľovi a ten mu tvrdil, že predmetná hračka má 6 rokov a v dobe keď bola vyrobená nebolo potrebné uvádzať čínsku adresu. Ďalej účastník konania uvádza, že pri kontrole bolo zistené, že etikety s prekladom umiestnené na výrobkoch neboli úplne, nakoľko absentoval údaj o hrozbe udusenía sa šnúrkami, aj keď predmetná hračka šnúrkou nemala účastník tento nedostatok odstrániť a chýbajúce údaje doplniť. Pri kontrole bolo taktiež zistené, že plyšové hračky neboli zabalené v sáčkoch, načo podľa názoru účastníka konania neexistuje zákon, lebo tak isto

nezabalené sú predávané aj v Tesco, Kauflande, Dráčiku a v iných ďalších reťazcoch. Pri kontrole bolo taktiež zistené, že výrobky neboli označené CE a adresou, čo však v budúcnosti účastník konania napraví. Účastník konania konštatuje, že neznalosť zákona neospravedlňuje, ale chce sa polepšiť a zistené nedostatky odstrániť. Dodáva, že uložená pokuta je pre neho likvidačná nakoľko je invalidný dôchodca (ZŤP preukaz je prílohou odvolania) a cukrovkár. Žiada o pochopenie jeho situácie a prehodnotenie uloženia pokuty. Účastník konania poukazuje nato, že 95 % predajcov na jarmokoch nevydá doklad o kúpe, nakoľko každý pozná zákon podľa, ktorého nemusia používať pokladňu. Účastník konania si zakúpil pokladňu. Ľutuje porušenie zákona a v budúcnosti bude klásť dôraz nato, aby splňal všetky zákonom stanovené povinnosti. Konštatuje, že z predaja sa nedá žiť, ale len prežívať a účastník konania podniká len preto, aby uživil rodinu. Poukazuje na to, že je účastníkom konania v inom správnom konaní vedenom SOI (P/0555/08/17), kde mu bola uložená pokuta 300 €. Účastník konania dúfa, že správny orgán kladne vyhovie jeho odvolaniu, nakoľko uložená pokuta je pre neho likvidačná a zistené nedostatky už odstránil. V závere svojho odvolania (doplnené perom) účastník konania poukazuje na veľký čínsky obchod v Trebišove, ktorý nikdy ani jednému zákazníkovi nevydal doklad o kúpe. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že na jarmokoch sa predávajú voľne – klobásky, šunky, slanina, štrúdle, na ktoré sadá prach a piesok a následne to konzumujú ľudia. Účastník konania má za to, že je nespravodlivé ho pokutovať, nakoľko plyšové hračky nie sú určené na konzumáciu a dajú sa vyprať, čo sa o údeninách nedá povedať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*“

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: „*Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to*

rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch“,

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch,“*.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery ako aj zdravotný stav účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih blízky k zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 500 €. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie hneď niekoľkých právnych noriem, § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 11 druhom ponúkaných výrobkov. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia (ani odpustená), ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.*

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.*

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa nevydania dokladu o kúpe sa odvolací orgán nebude vyjadrovať, nakoľko predmetné skutočnosti sú predmetom iného správneho konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23

ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 05.12.2017 na predajnom mieste – ambulantom predaj hračiek, Mikulášsky jarmok, Sečovce bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinností distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.* V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov hračiek v celkovej hodnote 189,70 €, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a u ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho (dovozcu) možné zastihnúť alebo nebolo umiestnené označenie CE. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu s hračkou. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepredložením vyššie špecifikovaných bezpečnostných pokynov a upozornení do štátneho jazyka spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05560817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0279/99/2018**

Dňa : **04.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jaroslava Hojerová JARKA Dámska značková móda, M.R. Štefánika 3080/14, 926 01 Sereď, IČO: 32357605**, kontrola vykonaná dňa 07.12.2017 v prevádzke Dámska značková móda Jarka, M.R, Štefánika 1178, Sereď, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0754/02/2017, zo dňa 17.04.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0754/02/2017, zo dňa 17.04.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania - Jaroslava Hojerová JARKA Dámska značková móda - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 07.12.2017 na prevádzke: Jaroslava Hojerová JARKA Dámska značková móda zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.12.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Dámska značková móda Jarka, M.R. Štefánika 1178, Sereď, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks dámske legíny zn. Ergola á 5 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú

pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa, „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.*“

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že predavačka, ktorý bola pri predaji mala od rána stres, lebo jej dcéru nechala samú u zubára. Účastník konania uvádza, že do predajne vstúpili 2 ženy a pozerali pančuchy. Účastník konania uvádza, že s predavačkou obsluhujú spotrebiteľa vždy spolu a to tak, že jeden balí tovar a druhý blokuje. Účastník konania tvrdí, že na kasu položil výdavok peňazí s tým, že príde vedúca a nablokuje obe zákazníčky spolu. Následne sa zákazníčky legitimovali preukazmi SOI. A potom ako uvádza účastník konania už nestihol tovar nablokovať. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedlňujú za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku. Ostatné okolnosti (porušenie povinnosti predávajúceho zamestnancami, stres) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie resp. prehodnotenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky

a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti a zároveň je dôkazom existencie zmluvy o predaji výrobku alebo pri poskytovaní služieb medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predajcovi výrobku a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe výrobku je základný dokument, ktorý predajca výrobku vyžaduje pri uplatnení reklamácie od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný výrobok bol kúpený práve u predajcu tovaru, u ktorého si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok pri predaji tovaru bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-07540217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0050/99/2018**

Dňa : **16.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ivan Juraňuk – DENI, Karloveská 35, 841 04 Bratislava – Karlova Ves, IČO: 34 857 001**, kontrola vykonaná dňa 08.09.2017 v prevádzkarni Tradičný trnavský jarmok, lokalita Dolné bašty 27, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0549/02/2017, zo dňa 18.12.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 800,- €**, **slovom: osemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1, § 14, § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0549/02/2017, zo dňa 18.12.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Juraňuk – DENI – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1, § 14, § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 08.09.2017 kontrolou vykonanou v prevádzkarni Tradičný trnavský jarmok, Dolné bašty 27, Trnava, zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.09.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj kontrolu v prevádzke Trnavský tradičný jarmok, lokalita Dolné bašty 27, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks pánsky opasok z recyklovanej kože Time High Funny á 5 €), na ktorý nebol spotrebiteľovi - inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 15 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. teleskopický obušok POLICE USING,
2. teleskopický obušok POLICE BATON,
3. vrhacia hviezdica KOGHA,
4. kovový boxer,
5. nožik s plastovým púzdrom Smith & Wesson® H.R.T.,
6. súprava troch vrhacích nožikov v plátennom púzdre,
7. zatvárací nožik BUCK,
8. diabolky SUpierce 200 DB cal 5,5 mm,
9. súprava pohárikov v brašne,
10. prak s ručnou opierkou,
11. monokulár 16x52 66M/8000M,
12. monokulár NIKULA 7x18 mm,
13. ďalekohľad 10x25,
14. baterka SREE,
15. baterka POLICE 2000KV.

Taktiež bolo zistené, že u 2 druhov výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena uvedená na krabičke, v ktorej boli výrobky umiestnené.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- strieborné laserové ukazovátka, cena uvedená na cenovke: 2 €, cena uvedená na krabičke 2,50 €,
- farebné laserové ukazovátka (modré a zelené), cena uvedená na cenovke: 2 €, cena uvedená na krabičke: 3 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiňovať, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť so omylu priemerného spotrebiteľa.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi

a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedeným výrobkom, uvedená na cenovke bola nižšia, než bola cena uvedená na krabíčke, v ktorej boli výrobky umiestnené. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedených výrobkoch mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetných výrobkov, nakoľko k výrobkom prislúchali dve rozdielne ceny, ktoré účastník konania ako predávajúci deklaroval.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania nenamieta zistený skutkový stav a je si vedomý porušení. Účastník konania prosí o zníženie stanovenej pokuty, nakoľko plat účastníka konania je 650 € a manžel je invalidný dôchodca. Účastník konania má 2 školopovinné deti, ktoré vyživuje. Účastník konania uvádza, že rodina sa nachádza v zlej finančnej situácii. Účastník konania v závere uvádza, že prosí o zohľadnenie jeho finančnej situácie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.“*

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“*

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.“*

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.“*

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.“*

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.“*

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.“*

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú

správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých nekalých praktík, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany je vyjadrená aj zákazom používania nekalých praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene, keď vzbudzovala dojem, že cena je nižšia než skutočná cena, ako aj prihliadol na to, že konaním účastníka konania mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti správne uvádzať ceny na cenovkách na výrobku (pri 2 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena uvedená na krabičke v ktorej boli umiestnené výrobky). Klamlivým informovaním o cene výrobku (spotrebiteľ bol informovaný o dvoch rôznych cenách), boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľ nebol informovaný o cene predávaného výrobku. Tieto výrobky neboli označené predajnou cenou, konkrétne sa jednalo o 15 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa. Označenie výrobkov predajnou cenou je dôležitá informácia pre spotrebiteľa, nakoľko tento údaj spotrebiteľovi napomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní medzi jednotlivými výrobkami a môže tak výrazne ovplyvniť jeho ekonomické správanie.

Odvolací orgán zohľadnil aj skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dokladom existencie kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového

vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-05490217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0361/99/2017

Dňa : 16.07.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KAMZÍK, s.r.o.**, sídlo: **Rázusova 2677/10, 058 01 Poprad, IČO: 44 807 147**, kontrola vykonaná dňa 11.08.2016 a 01.12.2016 v prevádzkarni účastníka konania: Realitná kancelária KAMZÍK, L. Svobodu 1, Poprad, ..., proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0517/07/16, zo dňa 28.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **5000,- EUR, slovom: päťtisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované **porušenie zákazu, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách - podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v Zmluvách o výhradnom sprostredkovaní predaja exkluzivita zo dňa 12.01.2016, zo dňa 15.01.2016, zo dňa 20.01.2016, zo dňa 02.04.2016 a zo dňa 05.04.2016, ktoré majú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľských zmlúv, zakotvil zmluvné podmienky uvedené

3) v článku II. bode 2.3 v znení :

„Sprostredkovateľ zabezpečí vyhotovenie Rezervačnej zmluvy s treťou osobou, prípadne Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, Kúpnej zmluvy, Návrhu na vklad vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností a zabezpečí všetky potrebné podklady pre zavkladovanie vlastníckeho práva kupujúceho k predmetu sprostredkovania.“

4) v článku II. bode 2.4 v znení :

„V prípade, že počas platnosti tejto zmluvy záujemca uzavrie kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľnosti s inou osobou ako mu sprostredkuje sprostredkovateľ (aj s osobou, ktorú našiel sám záujemca), má sprostredkovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške provízie uvedenej v čl. III. Záujemca sa počas platnosti tejto zmluvy zaväzuje nepredať, nedarovať alebo inak scudziť predmet sprostredkovania inej osobe ako mu sprostredkuje sprostredkovateľ“.

vypúšťa

a

pre porušenie zákazu, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách - podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v Zmluvách o výhradnom sprostredkovaní predaja exkluzivita zo dňa

12.01.2016, zo dňa 15.01.2016, zo dňa 20.01.2016, zo dňa 02.04.2016 a zo dňa 05.04.2016, ktoré majú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľských zmlúv, zakotvil zmluvné podmienky uvedené

1) v záhlaví zmluvy v znení:

„uzavretá podľa ust. § 642 a nasl. Obchodného zákonníka ...“

2) v článku I. bode 1.4 v znení :

„Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá kúpna zmluva alebo rezervačná zmluva s treťou osobou, ktorá je predmetom sprostredkovania. V prípade, že po uzavretí rezervačnej zmluvy nedôjde k podpisu samotnej kúpnej zmluvy z dôvodu na strane tretej osoby, znižuje sa provízia o jednu polovicu a druhá polovica patrí záujemcovi. V prípade, že po uzavretí rezervačnej zmluvy nedôjde k podpisu samotnej kúpnej zmluvy z dôvodu na strane záujemcu, sprostredkovateľ má nárok na províziu v čl. III. v plnej výške z vlastných zdrojov záujemcu. Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu v plnej výške aj v tom prípade, ak záujemca neposkytne sprostredkovateľovi súčinnosť potrebnú k realizácii sprostredkovateľskej zmluvy (napr. neoznami údaje potrebné na vypracovanie kúpnej zmluvy).“

3) v článku II. bode 2.5. v znení :

„Záujemca so sprostredkovateľom sa dohodli, že Zmluva o výhradnom sprostredkovaní predaja sa uzatvára na dobu určitú a to na obdobiemesiacov od podpisu tejto zmluvy. V prípade, že zo strany ktoréhokolvek účastníka tejto zmluvy nedôjde najmenej 5 dní pred skončením jej platnosti k doručeniu oznámenia, že už nemá záujem na ďalšom predĺžení tejto zmluvy, platnosť tejto zmluvy sa automaticky predlžuje vždy o ďalšie dva kalendárne mesiace.“

4) v článku III. bode 3.3. v znení :

„V prípade ak po skončení zmluvného vzťahu uzatvorí záujemca kúpnu zmluvu s treťou osobou, ktorú mu sprostredkoval sprostredkovateľ, má sprostredkovateľ nárok na províziu podľa bodu 3.1. Dokladom tejto skutočnosti bude evidencia sprostredkovateľa o osobách, ktoré si boli obzrieť predmet sprostredkovania.“

účastníkovi konania: KAMZÍK, s.r.o. , sídlo: Rázusova 2677/10, 058 01 Poprad, IČO: 44 807 147, kontrola vykonaná dňa 11.08.2016 a 01.12.2016 v prevádzkarni účastníka konania: Realitná kancelária KAMZÍK, L. Svobodu 1, Poprad, ... podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške **3500 EUR, slovom: tritisícpäťsto eur.** Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05170716.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KAMZÍK, s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 5000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ustanovením § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

Dňa 11.08.2016 a 01.12.2016 boli vykonané inšpektormi SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) kontroly v prevádzkarni účastníka konania Realitná kancelária KAMZÍK, L. Svobodu 1, Poprad vykonaných na podnet spotrebiteľa evidovaného v evidencii podnetov pod zn. Po 293/2016, pri ktorých boli zistené že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz predávajúceho, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie. Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0517/07/16 zo dňa 28.04.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že zmluvné podmienky uvedené v článku II. v bodoch 2.3 a 2.4 v Zmluvách o výhradnom sprostredkovaní predaja exkluzivita zo dňa 12.01.2016, zo dňa 15.01.2016, zo dňa 20.01.2016, zo dňa 02.04.2016 a zo dňa 05.04.2016, ktoré majú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľských zmlúv neporušujú ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle dotknutého ustanovenia predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Zmluvná podmienka v článku II. bode 2.3 zmluvy o výhradnom sprostredkovaní exkluzivita je podľa odvolacieho orgánu dostatočne jasná, zrozumiteľná a neobsahuje znaky neprijateľnosti podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluvná podmienka v článku II. bode 2.4 určuje pre obe strany jednoznačne stanovené práva a povinnosti počas trvania zmluvného vzťahu spolu so sankciou, ktorá nastane v prípade nedodržania zmluvných podmienok zo strany záujemcu. Na základe uvedeného má odvolací orgán za spoľahlivo preukázané, že uvedené zmluvné podmienky nenapĺňajú porušenie skutkovej podstaty § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán dané zmluvné podmienky nesprávne posúdil a subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu dvoch zmluvných podmienok, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.08.2016 a 01.12.2016 boli správnym orgánom vykonané inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) kontroly v prevádzkarni účastníka konania Realitná kancelária KAMZÍK, L. Svobodu 1, Poprad vykonaných na podnet spotrebiteľa evidovaného v evidencii podnetov pod zn. Po 293/2016. Počas kontroly bolo zistené, že účastník konania v Zmluvách o výhradnom sprostredkovaní predaja exkluzivita zo dňa 12.01.2016, zo dňa 15.01.2016, zo dňa 20.01.2016, zo dňa 02.04.2016 a zo dňa 05.04.2016, ktoré majú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľských zmlúv, zakotvil zmluvné podmienky uvedené

1) v záhlaví zmluvy v znení: „uzavretá podľa ust. § 642 a nasl. Obchodného zákonníka“

2) v článku I. bode 1.4 v znení:

„Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá kúpna zmluva alebo rezervačná zmluva s treťou osobou, ktorá je predmetom sprostredkovania. V prípade, že po uzavretí rezervačnej zmluvy nedôjde k podpisu samotnej kúpnej zmluvy z dôvodu na strane tretej osoby, znižuje sa provízia o jednu polovicu a druhá polovica patrí záujemcovi. V prípade, že po uzavretí rezervačnej zmluvy nedôjde k podpisu samotnej kúpnej zmluvy z dôvodu na strane záujemcu, sprostredkovateľ má nárok na províziu v čl. III. v plnej výške z vlastných zdrojov záujemcu. Sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu v plnej výške aj v tom prípade, ak

záujemca neposkytne sprostredkovateľovi súčinnosť potrebnú k realizácii sprostredkovateľskej zmluvy (napr. neoznámí údaje potrebné na vypracovanie kúpnej zmluvy).

3) v článku II. bode 2.5. v znení :

„Záujemca so sprostredkovateľom sa dohodli, že Zmluva o výhradnom sprostredkovaní predaja sa uzatvára na dobu určitú a to na obdobiemesiacov od podpisu tejto zmluvy.

V prípade, že zo strany ktoréhokolvek účastníka tejto zmluvy nedôjde najmenej 5 dní pred skončením jej platnosti k doručeniu oznámenia, že už nemá záujem na ďalšom predĺžení tejto zmluvy, platnosť tejto zmluvy sa automaticky predlžuje vždy o ďalšie dva kalendárne mesiace.“

4) v článku III. bode 3.3. v znení:

„V prípade ak po skončení zmluvného vzťahu uzatvorí záujemca kúpnu zmluvu s treťou osobou, ktorú mu sprostredkoval sprostredkovateľ, má sprostredkovateľ nárok na províziu podľa bodu 3.1. Dokladom tejto skutočnosti bude evidencia sprostredkovateľa o osobách, ktoré si boli obzrieť predmet sprostredkovania.“,

ktoré zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania na úvod uvádza popis skutkového stavu prípadu zmluvy o výhradnom sprostredkovaní predaja exkluzivita (ďalej len „zmluva o sprostredkovaní“) záujemcu a na základe ktorého bol podaný podnet evidovaný pod zn. Po 293/2016. Účastník konania opisuje, že počas riadnej doby trvania zmluvy o sprostredkovaní záujemca svoj byt predal za dohodnutú cenu zníženú o výšku provízie a od tej doby odmietal zaplatiť za služby poskytnuté účastníkom konania, ktoré si objednal. Nárok si účastník konania musel začať vymáhať súdnou cestou, pričom súd rozhodol o oprávnenosti nároku účastníka konania. Účastník konania napadol rozhodnutie správneho orgánu, pretože samotné konanie i rozhodnutie trpia zásadnými procesnými a hmotnoprávnymi vadami, neobjektívnosťou konania, šikanóznym postupom zamestnancov správneho orgánu a v neposlednom rade vzniklo podozrenie na spáchanie trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Predmetné vady konania a rozhodnutia rozdelil do 6 bodov. V prvom bode pod šikanóznosťou konania uvádza, že zo spisového materiálu vyplýva začatie konania na podnet podávateľa podnetu zo dňa 14.04.2016, ktorý po prehre v konaní pred súdom vedenom na OS Spišská Nová Ves č. 15Cb/37/2013 sa obrátil na Komisiu na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenej na Ministerstve spravodlivosti SR. Proti rozsudku okresného súdu podal podávateľ podnetu odvolanie a postúpil vec na vyššie uvedenú komisiu. Podľa účastníka konania nemala komisia ani správny orgán na podnet podávateľa podnetu reagovať, lebo samotný spotrebiteľ neudelil plnomocenstvo na podanie podnetu podávateľovi podnetu. Podľa účastníka konania tak Komisia i správny orgán začali protizákonne vo veci konať a nerešpektovali Zákon o ochrane osobných údajov. V druhom bode bolo podľa účastníka konania vedené neobjektívne konanie zo strany zamestnancov správneho orgánu, keď z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 01.12.2016 nevyplýva, ktorí zamestnanci túto kontrolu vykonali. Navyše dňa 01.12.2016 ubehli viac ako 3 roky od uzavretia zmluvy so spotrebiteľom a neupozornili na túto skutočnosť štatutára zamestnanca, čím porušili povinnosti podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku a manipulatívnym spôsobom vylákali obdobné zmluvy z roku 2016 od účastníka konania, hoci pri týchto zmluvách nedal podnet žiaden spotrebiteľ. V treťom bode účastník konania uvádza, že pri nahliadnutí do spisu v sídle správneho orgánu dňa 15.05.2017 zo strany konateľa účastníka

konania a zamestnanca účastníka konania došlo k manipulácii so spisom, keď im tento bol predložený až po cca 45 minútach a mohlo v tom čase dôjsť k manipulácii so spisom a vybrať a dopĺňať do neho rôzne listiny. Navrhuje ako svedkov vypočuť konateľa účastníka konania a spolupracovníka účastníka konania. O manipulácii so spisom má svedčiť aj to, že pred očami oboch vyššie uvedených svedkov došlo k úprave listiny Obsah spisového materiálu, kde bol pôvodný bod 1 s názvom Podnet zo dňa 14.10.2016 opravený s nadpisom Podnet zo dňa 14.04.2016. Vo štvrtom bode účastník konania popisuje, že vydané rozhodnutie je potrebné zrušiť z dôvodu začatia konania č. P/0517/07/16 dňa 07.03.2017, t.j. po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty a pokuta bola uložená dňa 28.04.2017, teda po uplynutí štvorročnej prekluzívnej lehoty od dátumu uzavretia zmluvy so spotrebiteľom dňa 18.11.2012. Zmluvy z roku 2016 nemal správny orgán vôbec posudzovať a ani si ich vyžiadať, lebo nemal súhlas dotýčajúcich spotrebiteľov. Účastník konania žiada, aby emailová odpoveď správneho orgánu zo dňa 25.05.2016 a email podávateľa podnetu zo dňa 27.05.2016 boli ako listinný dôkaz do spisu zabezpečené, lebo dňa 22.05.2017 si účastník konania vyžiadal fotokópiu celého spisu a táto odpoveď sa v spise nenachádza. V piatom bode uvádza účastník konania dôvody, v čom vidí nesprávnosť odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia opätovne citujúc vyjadrenie zo dňa 13.03.2017. Podľa účastníka konania je zmluvná podmienka v čl. I bod 1.4 rovnovážna pre obe strany - v prípade, že k podpisu kúpnej zmluvy nedôjde na strane tretej osoby, dostane záujemca 1/2 provízie a nehnuteľnosť môže predávať ďalej. V tomto prípade nie sú nijako konkretizované dôvody, prečo tretia osoba neuzavrie kúpnu zmluvu. Je teda zrejme, že tretia osoba (kupujúci) a záujemca majú rovnaké právne postavenie, ktoré ich oboch absolútne chráni. Uvedená podmienka je aj ochranou ďalšieho spotrebiteľa – tretej osoby (kupujúceho). Účastník konania v prípade čl. II bod 2.5. nesúhlasí, že takzvaná automatická prolongácia zmluvy je netransparentná, nečestná a spôsobuje hrubú nerovnováhu, pretože ukončenie zmluvy je rovnaké pre obe zmluvné strany a nežiada od spotrebiteľa nič iné len jednoduché oznámenie, že nemá záujem na predĺžení zmluvy. Poukazuje na to, že záujemca ako prvý osloví účastníka konania a pokiaľ nemá záujem uzavrieť s účastníkom konania zmluvu, je to jeho slobodné rozhodnutie. Účastník konania zásadne nesúhlasí s tvrdeniami správneho orgánu ohľadom čl. III bod 3.3, pretože v žiadnom prípade neumožňuje takzvané dvojnásobné získanie provízie najprv z titulu rezervačnej zmluvy a následne z titulu kúpnej zmluvy uzavretej po skončení platnosti zmluvy o sprostredkovaní. Uvedený bod rieši otázku, keď skončí zmluvný vzťah bez uzavretia rezervačnej zmluvy, avšak nehnuteľnosť sa predá tretej osobe, ktorú sprostredkoval sprostredkovateľ. V oznámení o začatí správneho konania správny orgán vôbec nereflektoval podané námietky, a to vytvára dojem, že správny orgán si neplnil povinnosť v zmysle Správneho poriadku a porušil pravidlá správneho konania uvedené v § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Správneho poriadku a zásadu objektívnosti. Účastník konania na svoju obranu predkladá ako dôkaz Rozsudok OS Spišská Nová Ves 2C/221/2013 – 95 v spojení s Rozsudkom KS v Košiciach 5Co/869/2014 – 136. Tieto rozsudky boli vydané v súvislosti so žalobou podanou zo strany účastníka konania z dôvodu práva na zaplatenie provízie a týkajú sa bodov zmluvy 2.4 a 3.4, ktoré podľa názoru súdu i v odvolacom konaní nie sú neprijateľné. Účastník konania tiež predložil rozsudok OS Spišská Nová Ves 15Cb/37/2013 – 119, kde účastník konania žaloval zájemcu, zastúpeného podávateľom podnetu. Účastník konania žiada, aby boli všetky vyššie uvedené rozsudky posudzované ako dôkaz v správnom konaní. Ako ďalší dôkaz navrhuje účastník konania vypočuť ako svedka spolupracovníka účastníka konania, ktorý je realitným maklérom a vie sa vyjadriť k nevyhnutnosti znenia Zmluvy o výhradnom sprostredkovaní predaja EXKLUZIVITA. V prípade, ak by neexistoval bod 1.4, spotrebiteľ - záujemca by nebol nikdy prinútený uzatvoriť kúpnu zmluvu s kupujúcim, ktorého mu nájde realitná kancelária. Účastník konania žiada, aby správny orgán bod 1.4 posudzoval v širších súvislostiach vzhľadom na to, že účastník konania v tomto bode chráni záujmy aj ďalšieho spotrebiteľa – kupujúceho. Bod 3.3 chráni účastníka konania pred špekulatívnym

konaním záujemcu, ktorý chce iba využiť služby a skúsenosti realitnej kancelárie zadarmo. Ustanovenia 1.4 a 3.3 sú podľa názoru účastníka konania identické vo všetkých realitných kanceláriách na Slovensku. K bodu 2.5 sa účastník konania relevantným spôsobom vyjadril v námietkach a pre úplnosť uvádza, že zmluvu o sprostredkovaní vždy predloží s dostatočným predstihom záujemcovi na preštudovanie. Tiež poukazuje na to, že zmluva o sprostredkovaní nie je nijako rozsiahla napr. v porovnaní so štandardnou poisťovnou zmluvou a zakotvenie prolongácie nie je pre spotrebiteľa problémom z pohľadu, že by si túto skutočnosť neuvedomil, nezapamätal a zmluvu nevypovedal. Účastník konania poukazuje na nerovnováhu medzi spotrebiteľom a realitnou kanceláriou, kde spotrebiteľ je chránený osobitným zákonom, zatiaľ čo podnikateľ chránený nie je. Nerovnováha je aj v tom, že podnikateľ musí sústavne konať čestne a v súlade s dobrými mravmi. Účastník konania má za to, že v tomto prípade SOI nekoná v súlade so zásadou objektívnej administrácie konania. Účastník poukazuje na jeho maximálnu súčinnosť so správnym orgánom. Nerovnováhu a neobjektivitu posudzovania zo strany správneho orgánu vidí predovšetkým v tom, že svoje tvrdenia o nesúlade so zákonom a začatím správneho konania nepodložil právnym precedensom. Účastník konania odmieta obvinenie z nekalých obchodných praktík a uvádza, že toto obvinenie je totožné so vzneseným obvinením voči účastníkovi konania zo strany podávateľa podnetu, ktorý bol v jednom z vyššie uvedených súdnych konaní bývalým klientom účastníka konania. Účastník konania k doteraz uvedenému uvádza, že účastníci sa môžu vždy slobodne rozhodnúť, že sa ich vzťah bude riadiť obchodným Zákonníkom § 642 a nasl., aj keď jeden z účastníkov je spotrebiteľ a poukazuje na ustanovenie § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka. Úprava zmluvného vzťahu podľa Obchodného zákonníka nie je žiadnou neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je vyjadrením zmluvnej voľnosti a v konečnom dôsledku sama o sebe nespôsobuje žiadnu nerovnováhu medzi právami spotrebiteľa a právami dodávateľa. Ako dôkaz prikladá vzory zmlúv Národnej asociácie realitných kancelárií Slovenska zo stránky. Bod 1.4 rieši situáciu, ak po podpise rezervačnej zmluvy nedôjde k podpisu samotnej kúpnej zmluvy, t. j. keď spotrebiteľ dostane po materiálnej stránke plnenie v podobe inzerovania nehnuteľnosti, prezentácie nehnuteľnosti záujemcom o kúpu, rokovanie so záujemcom o kúpu o kúpe nehnuteľnosti a vypracovaniu rezervačnej zmluvy, ktoré je v záujme majiteľa nehnuteľnosti. K bodu 2.5 (prolongácia zmluvy) správny orgán uviedol, že spotrebiteľovi sa priznáva neprímerané krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením zmluvy. S tým účastník konania nesúhlasí, keďže spotrebiteľ má viac ako 5 dní na oznámenie, že netrvá na predĺžení zmluvy. Aj v prípade, že tak záujemca neurobí, predlžuje sa zmluva len o dva mesiace a takéto oznámenie môže urobiť kedykoľvek následne. Tento spôsob predĺženia zmluvy nie je podľa účastníka konania výhodný pre dodávateľa, ale skôr pre spotrebiteľa, keďže spotrebiteľovi vždy po predĺžení zmluvy budú dodávané služby (t.j. inzerovanie nehnuteľnosti, hľadanie kupujúcich, obhliadky nehnuteľnosti) za tú istú províziu, čiže de facto pri predĺžení zmluvy sú tieto služby dodávané spotrebiteľovi zadarmo. K bodu 3.3 účastník konania uvádza, že v žiadnom prípade neumožňuje inkasovať províziu 2x, pretože kúpnu zmluvu na konkrétnu nehnuteľnosť nie je možné uzavrieť 2x, ale len raz, čiže ak po skončení zmluvného vzťahu záujemca uzatvorí kúpnu zmluvu s tretou osobou, znamená to, že počas zmluvného vzťahu k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo a nie je nárok na províziu. V bode 6 odvolania účastník konania uvádza, že jeho realitná kancelária a majiteľ nehnuteľnosti vstupujú do zmluvného vzťahu na základe slobodného rozhodnutia, pričom majiteľ nehnuteľnosti má možnosť vždy zmluvu si preštudovať a v prípade nesúhlasu s niektorými bodmi môže navrhnúť ich zmenu. Účastník konania trvá na bodoch 1.4 a 2.4, lebo bez nich by činnosť realitnej kancelárie nemala prakticky význam. Riziko podnikania v tomto podnikaní je v tom, že realitná kancelária vykoná svoju prácu dobre, nenájde kupujúceho do skončenia zmluvy, zmluva sa skončí a zároveň počas platnosti zmluvy nedôjde k predaju inej osobe, t.j. realitná kancelária nebude zo strany záujemcu (predávajúceho) vedome obídená. Účastník konania má za to, že právny názor Krajského súdu v Košiciach má neporovnateľne vyššiu

právnú váhu a silu ako výklad zákona zo strany SOI. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami poukazuje účastník konania na vady konania, nesprávne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci, ktoré majú za následok nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia. Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu s tým, že tento je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, podľa ktorého účastník konania neporušil žiadne ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je dôvod na uloženie pokuty alebo aby alternatívne rozhodnutie zmenil v tom smere, že konanie o uložení pokuty zastaví. Účastník konania k podanému odvolaniu dňa 28.03.2018 doložil podanie, v ktorom poukazuje, že Ústavný súd SR na verejnom zasadnutí dňa 07.02.2018 prijal rozhodnutie o protiústavnosti § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa vo veci vedenej na Ústavnom súde pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 a je potrebné naň prihliadať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI dňa 11.08.2016 a 01.12.2016 v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ustanovením § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán k zmluve o sprostredkovaní v prípade záujemcu, ktorá bola na návrh podávateľa podnetu riešená súdnou cestou uvádza, že na základe podaného podnetu vykonal správny orgán kontrolu účastníka konania za účelom kontroly dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je povinný prešetriť každý podnet spotrebiteľa bez ohľadu na to, či bol podávateľ podnetu resp. niekto iný úspešný alebo neúspešný v spore pred súdom. V rámci kontrolnej činnosti sú zamestnanci správneho orgánu počas výkonu kontroly oprávnení požadovať od kontrolovaných subjektov resp. osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia, ako je to uvedené v ustanovení § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Preto nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania v prvom bode jeho odvolania o údajnej šikanóznosti konania. Nemožno akceptovať námietku v druhom bode odvolania o neobjektívnosti konania resp. kontroly zo strany správneho orgánu, keď z Inšpekčného záznamu nevyplýva, ktorí zamestnanci vykonali kontrolu. Inšpektori správneho orgánu sa počas kontroly preukazujú služobnými preukazmi, ktorých čísla sú v Inšpekčnom zázname uvedené. V prípade námietky účastníka konania, že konanie začalo po uplynutí 3-ročnej prekluzívnej lehoty odvolací orgán uvádza, že vo výroku napadnutého rozhodnutia sú uvedené zmluvy, ktoré boli zo strany správneho orgánu vyhodnotené ako zmluvy obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky (zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 12.01.2016, 15.01.2016, 20.01.2016, 02.04.2016, 05.04.2016) a účastníkom opakovane namietaná zmluva o sprostredkovaní, ktorú napadol podávateľ podnetu, nebola predmetom konania. V tomto prípade odvolací orgán dáva účastníkovi konania na vedomie, že v zmysle § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. K údajnej manipulácii so spisom je potrebné uviesť, že pri nahliadnutí do spisu zo strany účastníka konania, a z ktorého si robil fotokópie, bol spis riadne žurnalizovaný a jednotlivé dokumenty riadne očíslované podľa časového poradia, v akom boli do spisu zakladané. Obsahoval všetky listiny týkajúce sa predmetu konania a rozhodnutia, čo je zrejme aj z napadnutého rozhodnutia, ktoré sa opiera len o dôkazy založené v spise a len o dôkazy, s ktorými bol účastník konania oboznámený a ku ktorým sa mal možnosť vyjadriť, čo aj využil. V prípade namietanej úpravy listiny s názvom Obsah spisového materiálu išlo o opravu preklepu v dátume, ktorý je ako listina založená v spise so správne

uvedeným dátumom a nevyvoláva žiadne pochybnosti. Na základe vyššie uvedeného je teda požiadavka na výsluch svedkov zo strany účastníka konania bezpredmetná a Správny poriadok obligatórne neukladá povinnosť predvolať svedkov. Správne konanie sa v danom prípade viedlo administratívne a skutočný stav veci bol zistený bez ukrátenia účastníka konania na jeho právach. K piatemu bodu odvolania k obhajobe zmluvnej podmienky v čl. I bod 1.4 zo strany účastníka konania odvolací orgán uvádza, že v prvom rade je potrebné uvedenú podmienku ako i celú zmluvu posudzovať podľa Občianskeho zákonníka. K voľbe uzatvorenia zmluvy so záujemcami-spotrebiteľmi podľa Obchodného zákonníka zo strany účastníka konania je potrebné uviesť, že účastník konania opomenul ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka, podľa ktorého daný právny vzťah nespadá pod ustanovenia Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy o sprostredkovaní je sprostredkovanie uzavretia zmluvy. Uvedené tvrdenie potvrdzuje rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Co/705/2014, v ktorom súd uviedol: „súd poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2589/2010 po posúdení dopadu Občianskeho či Obchodného zákonníka, ktorých ustanovenia upravujúce zmluvu o sprostredkovaní sú v českom i slovenskom právnom poriadku totožné v danom prípade voľba Obchodného zákonníka pre úpravu zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej s fyzickou osobou smeruje k zhoršeniu právneho postavenia účastníka zmluvy, ktorý nie je podnikateľom. Voľba Obchodného zákonníka je teda neplatná a sprostredkovateľská zmluva sa spravuje Občianskym zákonníkom.“. Účastník konania tiež zrejme účelovo prehliadol, že v ním predkladanom rozsudku OS Spišská Nová Ves, č. k. 15Cb/37/2013 – 119, kde účastník konania žaloval záujemcu, zastúpeného podávateľom podnetu, samotný súd na strane 5 predmetného rozsudku uviedol: „Podľa názoru súdu v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, t. j. túto zmluvu je potrebné posudzovať podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník,...“. Zmluvná podmienka 1.4 je neprijateľná, nakoľko sa v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech záujemcu-spotrebiteľa odchyľuje od ustanovenia § 774 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že sprostredkovateľovi vzniká nárok na odmenu (provízia) len v prípade, ak jeho pričinením dôjde k uzatvoreniu kúpnej zmluvy s tretou osobou. Na vznik nároku na províziu teda nepostačuje len uzavretie rezervačnej zmluvy. Kupujúci prejavuje rezervačnou zmluvou vážny záujem o nehnuteľnosť a žiada predávajúceho (v tomto prípade záujemcu), aby ju už ďalej neponúkal. Za to skladá do rúk tretej strany – realitnej kancelárie (účastník konania) – rezervačný poplatok. Ak sa následne kúpna zmluva alebo zmluva o budúcej kúpnej zmluve neuzavrie pre dôvod na strane kupujúceho – napríklad preto, že si kúpu rozmyslel, alebo preto, že nemá zaistené financovanie – je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu zvyčajne vo výške zloženého rezervačného poplatku. Preto nemožno v tomto prípade akceptovať ako zákonnú časť hodnotenej podmienky, podľa ktorej si účastník konania vyhradzuje províziu zníženú o jednu polovicu v prípade, že po uzatvorení rezervačnej zmluvy nedôjde k podpisu samotnej kúpnej zmluvy z dôvodu na strane tretej osoby (kupujúceho). Nemožno postihovať záujemcu zaplatením polovice dohodnutej výšky provízie z dôvodov na strane tretej osoby (predávajúceho) a v podstate duálne inkasovať odôvodnene výšku rezervačného poplatku od tretej osoby (kupujúceho) a neodôvodnene polovicu výšku provízie od záujemcu z dôvodov na strane tretej osoby (kupujúceho). Uvedená podmienka núti spotrebiteľa k úhrade za plnenie sprostredkovanie, ktoré spotrebiteľovi po materiálnej stránke nebolo dodané, za ktoré nedostáva dohodnuté protiplnenie, ale ktoré nesleduje ani záujmy spotrebiteľa (záujemcu), ale len záujmy sprostredkovateľa (účastníka konania). S tvrdením účastníka konania ohľadom automatickej prolongácie zmluvy v bode 2.5 ako transparentnej a čestnej pre obe strany nemožno súhlasiť. Účastník konania uvedenou podmienkou v podstate sleduje svoj jednostranný záujem na trvaní zmluvy a automatické predĺženie zmluvy bez akejkoľvek výzvy adresovanej záujemcovi zo strany účastníka konania tento zámer účastníka konania len potvrdzuje. Odvolací orgán k podmienke v čl. III bod 3.3 uvádza, že bez ohľadu na to, či predmetné ustanovenie umožňuje alebo neumožňuje

dvojnásobné získanie provízie, zaväzuje spotrebiteľa (záujemcu) zaplatiť účastníkovi konania províziu, ak uzavrie kúpnu zmluvu s osobou, ktorú pôvodne sprostredkoval účastník konania, ak k uzavretiu zmluvy dôjde po skončení zmluvného vzťahu s účastníkom konania, a to kedykoľvek po skončení platnosti sprostredkovateľskej zmluvy. To znamená, že žiadnym spôsobom neohraničil časové obdobie po skončení zmluvy a túto jeho povinnosť viaže na časovo neobmedzenú dobu. Takto formulovaná zmluvná podmienka je spôsobilá založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa z dôvodu, že pri dodržaní princípu právnej istoty nie je možné takto časovo neobmedzene viazať spotrebiteľa už ukončenou sprostredkovateľskou zmluvou, a teda časovo neobmedzene vymedziť existenciu priamej súvislosti medzi činnosťou realitnej kancelárie a uzavretím kúpnej zmluvy. Zo strany účastníka konania stačí k uvedenému nároku len predložiť evidenciu osôb, ktoré si boli prezrieť predmet sprostredkovania. Vzhľadom na účastníkom konania predkladané rozsudky odvolací orgán uvádza, že na predmetné rozsudky prihliadol a prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V prípade návrhu účastníka konania na vypočutie jeho spolupracovníka ako svedka to odvolací orgán nepovažuje za potrebné vzhľadom k dostatku listinného a dôkazového materiálu. Správny i odvolací orgán disponujú viacerými zmluvami, kde sú všetky zmluvné podmienky totožné a k ich zneniu nie je správne ani odvolaciemu orgánu potrebné vysvetlenie spolupracovníka účastníka konania. Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016, podľa ktorého *„správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania.“* Odvolací orgán nesúhlasí s názorom účastníka konania, že v prípade, ak by neexistoval bod 1.4, spotrebiteľ –záujemca by nebol nikdy prinútený uzatvoriť kúpnu zmluvu s kupujúcim, ktorého mu nájde realitná kancelária. V podobe, ako účastník konania prezentuje v zmluvách o sprostredkovaní bod 1.4, je záujemca postavený do pozície, že v prípade ak aj z jeho strany nedôjde k žiadnemu pochybeniu, ale u tretej osoby (kupujúceho) z akéhokoľvek dôvodu nedôjde k podpisu kúpnej zmluvy, je záujemca zaviazaný hradiť účastníkovi konania polovicu výšky dohodnutej provízie. Odvolací orgán uvádza, že samotný správny orgán hodnotil uvedenú zmluvnú podmienku v širších súvislostiach a nesúhlasí s vyjadrením účastníka konania o jej súlade so zákonom. K tvrdeniu účastníka konania k zmluvnej podmienke v bode 3.3 ako ochrane pred špekulatívnym konaním záujemcu ohľadom využitia služieb odvolací orgán opätovne uvádza, že nemožno záujemcu zaviazat' v podstate neobmedzene na zaplatenie provízie, navyše po skončení platnosti zmluvy o sprostredkovaní. Podľa znenia zmluvnej podmienky v bode 3.3 je postačujúce, aby si potencionálny kupujúci obhliadol predmet sprostredkovania (nehnutelnosť), zapíše sa u účastníka konania, že bol prítomný na obhliadke a už táto skutočnosť bude postačujúca na nárok sprostredkovateľa na províziu od záujemcu bez ohľadu na to, či mal alebo nemal záujem o kúpu predmetu sprostredkovania. Predloženie zmluvy o sprostredkovaní v dostatočnom časovom predstihu záujemcovi žiadnym spôsobom nespôsobuje, že bod 2.5 predmetnej zmluvy bude vnímaný ako zákonný a nespôsobujúci hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Zakotviť v zmluve o sprostredkovaní automatické predĺženie zmluvy bez akejkoľvek výzvy adresovanej spotrebiteľovi zo strany účastníka konania a spoliehať sa len na prejav vôle spotrebiteľa, že netrvá na jej predĺžení, zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech záujemcu (spotrebiteľa). Súčinnosť účastníka konania so správnym orgánom je povinnosťou účastníka konania a nemožno ju vyhodnotiť ako odvolací dôvod. V prípade jej nedodržania je možné udeliť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa až do výšky 1659,69 €. Účastník konania v námietke na jeho obvinenie zo strany správneho orgánu z používania nekalých obchodných

praktík zrejme opätovne prehliadol, že zo strany správneho orgánu bol sankcionovaný z dôvodu používania neprijateľných zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v jeho zmluvách, a nie z dôvodu používania nekalých obchodných praktík. V zmysle § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podmienka začatia konania teda nespočíva v podložení právneho precedensu zo strany správneho orgánu, ale v zistení porušenia povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán k voľbe Obchodného zákonníka uvádza, že účastník konania opomenul ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka, podľa ktorého daný právny vzťah nespadá pod ustanovenia Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy o sprostredkovaní je sprostredkovanie uzavretia zmluvy. Uvedené tvrdenie potvrdzuje rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Co/705/2014, v ktorom súd uviedol: *„súd poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2589/2010 po posúdení dopadu Občianskeho či Obchodného zákonníka, ktorých ustanovenia upravujúce zmluvu o sprostredkovaní sú v českom i slovenskom právnom poriadku totožné v danom prípade voľba Obchodného zákonníka pre úpravu zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej s fyzickou osobou smeruje k zhoršeniu právneho postavenia účastníka zmluvy, ktorý nie je podnikateľom. Voľba Obchodného zákonníka je teda neplatná a sprostredkovateľská zmluva sa spravuje Občianskym zákonníkom.“*. Účastník konania tiež zrejme účelovo prehliadol, že v ním predkladanom rozsudku OS Spišská Nová Ves, č. k. 15Cb/37/2013 – 119, kde účastník konania žaloval záujemcu, zastúpeného podávateľom podnetu, samotný súd na strane 5 predmetného rozsudku uviedol: *„Podľa názoru súdu v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, t. j. túto zmluvu je potrebné posudzovať podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník, ...“*. Ako už odvolací orgán vyššie uviedol, automatické prolongovanie zmluvy o sprostredkovaní sleduje jednostranný záujem účastníka konania, zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Nie je prípustné, aby základom predĺženia platnosti zmluvy bolo opomenutie spotrebiteľa, navyše na podklade štandardnej zmluvnej podmienky. Účastník konania argumentáciou k bodu 3.3 spočívajúcou v tom, že ak po skončení zmluvného vzťahu záujemca uzatvorí kúpnu zmluvu s treťou osobou, nie je nárok na províziu, v podstate priznáva, že bod 3.3 zmluvy o sprostredkovaní je v rozpore so zákonom, keď vyžaduje od záujemcu províziu aj po skončení zmluvného vzťahu. Účastníkom konania opisované riziko podnikania v bode 6 je jeho subjektívne stanovisko nehľadiace na situácie, keď samotný záujemca ako slabšia zmluvná strana je zaviazaná na plnenie pre účastníka konania bez toho, aby dostala dohodnuté protiplnenie, ktorým je uzavretie kúpnej zmluvy. Účastníkom konania navrhnutý nález Ústavného súdu SR sa týka toho, že nestranný súd (prípadne iný orgán) má povinnosť prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi. Odvolací orgán k nálezu Ústavného súdu uvádza, že správny ani odvolací orgán nerozhodujú o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, ale kontrolujú dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a dotknutých zákonov zo strany kontrolovaných subjektov a v prípade porušenia zákona udeľujú sankcie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, prípadne na základe iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Z tohto dôvodu odvolací orgán na predmetný nález neprihliadal. Všetky vyššie uvedené pochybenia nachádzajúce sa v obchodných podmienkach nemožno považovať za zanedbateľné, lebo uvedené dokumenty poskytujú spotrebiteľom ucelené informácie v prípade zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom a v neposlednom rade vedia podstatne ovplyvniť kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného

porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v upieraní práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí správneho orgánu. Účastníkovi konania bola napriek závažnosti jeho konania a značnému množstvu zistených nedostatkov uložená pokuta vo výške 3500 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Rovnako bolo prihliadnuté na skutočnosť, že išlo o prvé porušenie povinnosti zo strany účastníka konania (v prípade opakovaného porušenia možno uložiť pokutu až do 166 000 eur). Z dôvodu objektívnej zodpovednosti účastníka konania bez ohľadu na zavinenie je účastník konania zodpovedný aj za neúmyselné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 11.08.2016. a 01.12.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní viacerých povinností zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom

na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie mení.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0620/99/2017**

Dňa : **16.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LAW FIRM s.r.o., 018 51 Nová Dubnica, Sad Duklianskych Hrdinov 75/3, IČO: 47 232 668**, kontrola vykonaná dňa 04.07.2017 v prevádzke ELEMENTS – kaviareň & cocktail bar, Palackého 102/31, Trenčín, ... proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0139/03/2017 zo dňa: 23.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0139/03/2017 zo dňa 23.10.2017, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LAW FIRM s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

Inšpektormi SOI bolo dňa 04.07.2017 v prevádzke ELEMENTS – kaviareň & cocktail bar, Palackého 102/31, Trenčín zistené, že účastník konania nespĺnil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.07.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke ELEMENTS – kaviareň & cocktail bar, Palackého 102/31, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,38 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 6,10 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Borovička Juniperus á 42,50 EUR/1

liter o 17 ml po zohľadnení tolerance, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,72 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0531/10.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že vzhľadom na judikatúru Najvyššieho súdu SR, trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Podľa účastníka konania je nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Ďalej účastník konania uvádza, že delikt musí byť vo výroku rozhodnutia tak špecifikovaný, aby sankcionované konanie nemohol byť zamenené s iným konaním. Poukazuje na § 47 ods. 2 Správneho poriadku a ďalej uvádza, prečo je špecifikácia deliktu podstatná pre administratívnoprávne konanie. Výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta času a spôsobu jeho spáchania, poprípade aj uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby nemohol byť zamenený za iný. Účastník konania konštatuje, že správny orgán nepostupoval týmto spôsobom, a rozhodnutiu absentuje popis skutku s uvedením miesta času a spôsobu jeho spáchania tak, aby nemohol byť zamenený za iný. Odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa účastníka konania neplní kritéria obsiahnuté v čl. 6 ods. 1 prvá časť Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a rovnako aj Odporúčanie výboru ministrov č. R(91). Ďalej cituje ustanovenia § 46, §3 ods. 5, § 32 ods. 1 Správneho poriadku a § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k výške pokuty považuje účastník konania za absolútne nepostačujúce. Poukazuje na to, že uložená sankcia, aj keď bola uložená v rozmedzí stanovenom zákonom, ešte neznamená, že je zákonná. Zákonou je iba taká sankcia, ktorá je primeraná. Účastník konania uvádza, že povinnosť porušil z nedbanlivosti a nedošlo k žiadnej reálnej ujme konkrétneho spotrebiteľa (keďže SOI nie je spotrebiteľ). Došlo k prvému porušeniu povinnosti a náprava bola zjednaná okamžite tak, aby už v budúcnosti k porušeniu povinnosti nedošlo. Poukazuje na výšku sankcie, ktorá predstavuje 70 000 % výšky škody. Podľa účastníka konania je rozhodnutie nepreskúmateľné a navrhuje, aby bolo zrušené v celom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že Článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a základných slobôd nemožno aplikovať na rozhodnutia správnych orgánov, ktoré nemajú postavenie nezávislého a nestranného súdu a sú preto podrobované preskúmaniu súdom. Použitie analógie iuris sa má uplatňovať s prihliadnutím na účel a zmysel zákona, v systéme správneho trestania podľa rozdielnych zákonov má výrazné limity, všeobecne vo verejnom práve je možnosť použitia analógie ojedinelá a v danom prípade neaplikovateľná. K tomu odvolací orgán prikladá aj rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Sžf/41/2008, podľa ktorého: „Pri analógii práva (analógia iuris) – v prípade, keď sa pri riešení určitého prípadu nenájde ani podobná právna norma, postupuje orgán aplikácie práva podľa

právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada sa pri tom na zmysel, či účel zákona (ratio legis). Vo verejnom práve je možnosť použitia analógie ojedinelá. Vyskytuje sa len tam, kde ju právo výslovne predpokladá. Analógia je vylúčená v odvetví správneho a finančného práva.“

Na námietku účastníka konania, že delikt musí byť vo výroku rozhodnutia špecifikovaný odvolací orgán uvádza, že výrok rozhodnutia nie je zameniteľný s iným skutkom, to znamená, že výrok rozhodnutia odvolací orgán nepokladá za nedostatočný a nepreskúmateľný. Odvolací orgán uvádza, že výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. **Podľa odvolacieho orgánu výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje všetky náležitosti tak, ako to ustanovuje Správny poriadok v príslušných ustanoveniach.** Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu porušením ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z výroku prvostupňového rozhodnutia je tiež zrejmé, aká povinnosť bola zo strany žalobcu porušená a na základe akých zákonných ustanovení je žalobcovi uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 04.07.2017 v prevádzke účastníka konania ELEMENTS – kaviareň & cocktail bar, Palackého 102/31, Trenčín, pričom z inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná dňa 04.07.2017 o 11:30, a ukončená v ten istý deň o 13:30. Odvolací orgán preto uvádza, že vo **vyroku rozhodnutia je konkretizovaný účastník konania, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu ako aj ustanovenie právneho predpisu, ktoré bolo porušené, čím bola daná nezameniteľnosť konania.**

Účastník konania vo svojom odvolaní tiež uvádza, že svoju povinnosť porušil z nedbanlivosti. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že nedošlo k žiadnej reálnej ujme konkrétneho spotrebiteľa, keďže SOI nie je spotrebiteľ, tak k tomu odvolací orgán uvádza, že **SOI pri kontrolách vnútorného trhu v jednotlivých prevádzkach vystupuje prostredníctvom svojich inšpektorov, v pozícií spotrebiteľa.** Inšpektori preverujú plnenie povinností predávajúceho vo vzťahu ku spotrebiteľovi za reálnych podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb, a to aj neohlásene. Uvedené povinnosti si SOI plní na základe zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne v § 3 ods. 1 je uvedené, že „*Orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*“ Podľa § 2 písm. a) „*Kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v správnom množstve, miere a kvalite.*“ Z uvedeného teda vyplýva, že SOI bola oprávnená vykonať kontrolu plnenia povinností účastníka konania a účastník konania je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré právne predpisy vyžadujú, a to pri každom predaji a poskytovaní služieb. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. V súvislosti s tvrdením účastníka konania ohľadne toho, že nedošlo k žiadnej reálnej ujme konkrétneho spotrebiteľa, odvolací orgán poukazuje na to, že vznik ujmy pri porušení povinností účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby mohla byť uložená sankcia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania.

V odvolaní účastník konania tiež namieta, že náprava bola zjednaná okamžite. K tomu odvolací orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne, avšak následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak táto je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V súlade teda s týmto ustanovením **má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.** Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, a teda k uloženiu pokuty bol správny orgán povinný pristúpiť. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa odôvodnenia výšky pokuty, odvolací orgán k tomu uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočne výšku pokuty odôvodnil, keď poukázal na porušenie práv spotrebiteľa, tiež na to, že nebola splnená zákonná povinnosť predávajúceho s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti. Prvostupňový správny orgán poukázal tiež na skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a nedošlo k splneniu povinnosti účastníkom konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa výšky uloženej pokuty, tak prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 500 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.07.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že nedodržaním správnej miery odpredávaného výrobku bol spotrebiteľ poškodený na majetku. Dodržanie deklarovanej miery odpredávaných výrobkov patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01390317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0278/99/2018

Dňa : 16.07.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Róbert Mihálik ELEKTROMAX, Veterná 18/G, 917 01 Trnava, IČO: 34424661**, kontrola vykonaná dňa 09.01.2018 v prevádzke – Elektromax, Veterná 18/G, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0019/02/2018, zo dňa 09.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400 €, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0019/02/2018, zo dňa 09.05.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Róbert Mihálik ELEKTROMAX – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 14a ods.1, § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.01.2018 v prevádzke – Elektromax. Veterná 18/G, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; označiť výrobok jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorý prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; označiť výrobok jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorý prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Elektromax, Veterná 18/G, Trnava, ktorú v zmysle

§ 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 15 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Fridge Care, sanitačný čistiaci prostriedok na chladničky 500 ml,
2. DEGREASER odstraňovač mastnoty 200g,
3. OVEN CARE prostriedok na čistenie rúr 250 ml,
4. Vitro Care zn. Elektrolux 250 ml,
5. Steel Care zn. Elektrolux 250 ml,
6. FRIGO CARE čistič chladničky 250 ml,
7. Čistiaci prostriedok zn. Hoover 500 ml,
8. Vrecká do vysávačov zn. PHILIPS 4 ks/balenie,
9. Vrecká do vysávačov zn. s.bag CLASSIC 5 ks/balenie,
10. Čistiace utierky soft 30 ks/ balenie,
11. Vrecká do vysávačov zn. Elektrolux 4 ks/balenie,
12. Vrecká do vysávačov zn. Hoover H68 4 ks/balenie,
13. Vrecká do vysávačov zn. Menalu 5 ks/balenie,
14. Vrecká do vysávačov zn. WONDERBAG 4 ks/balenie,
15. Vrecká do vysávačov zn. Rowenta Hygiene+ Optimal 4 ks/balenie.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nachádzalo drevené dĺžkové meradlo s neplatným úradným overením z roku 2013, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky odpredané na dĺžku (10 druhov reproduktorových káblov). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní dĺžkové meradlo s neplatným úradným overením, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

V zmysle prílohy č. 1 k vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov je čas platnosti overenia materializovanej dĺžky miery z iných ako kovových materiálov 2 roky.

V čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Uvedeným konaním bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1, § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že zistené nedostatky na predajni nepopiera, ale výška pokuty sa mu javí ako neadekvátne. Účastník konania uvádza, že všetky zistené nedostatky odstránil, nakoľko nemal v úmysle zavádzať zákazníka. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“*

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2018.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Možnosť prekontrolovať si správnosť údajov o miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Neumožnením prekontrolovania údajov o miere na platne overenom dĺžkovom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie. Bez úradne overeného dĺžkového meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej dĺžke, akú deklaruje predávajúci.

Odvolačný orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že pri kontrole informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 15 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu zaujíma. Informácia o jednotkovej cene je jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Odvolačný orgán prihliadol aj na skutočnosť, že zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi nemali odlišenie od spotrebiteľa osobitným označením, napr. menovkou alebo odevom, tak aby nedochádzalo k ich zámene a spotrebiteľ ich mohol lepšie identifikovať. V dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako poskytujúci služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00190218.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0062/99/2018**

Dňa : **10.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MPK Toys, s.r.o., Hviezdoslavova 5, 971 01 Prievidza, IČO: 36 319 252**, kontrola vykonaná dňa 03.08.2017 v prevádzke – Hračky Pompo, OD Prior, Novohradská 3, Lučenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. W/0291/06/2017, zo dňa 05.01.2017, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 750,- EUR, slovom: sedemstopäťdesiat eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

účastníkovi konania: MPK Toys, s. r. o., Hviezdoslavova 5, 971 01 Prievidza, IČO: 36 319 252,

na základe kontroly v prevádzke: Hračky Pompo, OD Prior, Novohradská 3, Lučenec,
vykonanej dňa: 03.08.2017,

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 30,47 €, s ktorými nebol dodaný:

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Terhelés: max. 5kg“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2ks Nákupný košík plast 31x59x40cm, 50000107 á 11,49 €* v celkovej hodnote 22,98 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „MAXIMUM TERHELÉS: 3kg“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *1 ks Plastový kočík buggy Art. Nr. 5011 á 7,49 €*,

a pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak si výrobca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, keď v čase kontroly účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 4 druhy výrobkov -

hračiek v celkovej hodnote 19,72 €, ktoré neboli označené predpísanými náležitostami, keď neboli označené:

- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu, nakoľko celkom u 3 druhov výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 17,14 € sa nachádzala informácia o výrobcovi v znení: „výrobca: *Fame Master ENT. LTD. Room 1516, 15/F, Wah Wai Centre, 38-40 AU Pui Wan ST. Fotan, Shatin, Hong kong*“ a zároveň aj informácia o výrobcovi v znení: „*manufacturer: HONGDATOYS FACTORY, East of Taian Road, Ximem Village, Chenghai, Area, Shantou City, Guangdong, Cihna. Batch: 141216*“, teda informácia o výrobcovi bola pre spotrebiteľa zmätočná. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2ks Vodná pištoľ M60632 á 1,09 €* v celkovej hodnote 2,18 €, *2ks Vodná pištoľ M60628 á 2,99 €* v celkovej hodnote 5,98 € a *2ks Vodná pištoľ M60631 á 4,49 €* v celkovej hodnote 8,98 €,
- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu a sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť dovozcu. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2bal. Plastová sada do piesku (lopatka + hrabličky), Batch: 013662 á 1,29 €* v celkovej hodnote 2,58 €,

a za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600 €**

slovom **Šesťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068 VS - 02910617**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MPK Toys, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 750,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.08.2017 v prevádzke – Hračky Pompo, OD Prior, Novohradská 3, Lučenec zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolačný orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko správny orgán na prvom stupni nesprávne právne kvalifikoval zistený skutkový stav vo vzťahu k 1 druhu výrobku - *4ks Šarkan EASY-TO-FLY, No. 186 á 1,54 €* v celkovej hodnote 6,16 €, keď konštatoval pri vyššie uvedenom druhu výrobku porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek. Po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie odvolačný orgán dospel k záveru, že predmetná hore uvedená hračka bola účastníkom konania ako distribútorom sprístupnená na trhu s návodom na použitie, bezpečnostnými pokynmi a upozoreniami v štátnom jazyku, t. j. spĺňala požiadavky stanovené § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek. Na základe uvedených skutočností odvolačný orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia a primerane znížil výšku uloženú pokutu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nespĺnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.08.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Hračky Pompo, OD Prior, Novohradská 3, Lučenec. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 03.08.2017.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 438/2017 a za účelom kontroly označovania hračiek sprístupnených na trhu SR bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu, sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 30,47 €, s ktorými nebol dodaný:

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Terhelés: max. 5kg“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2 ks Nákupný košík plast 31x59x40cm, 50000107 á 11,49 €* v celkovej hodnote 22,98 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „MAXIMUM TERHELÉS: 3kg“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *1 ks Plastový kočík buggy Art. Nr. 5011 á 7,49 €*.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 4 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 19,72 €, u ktorých si výrobca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, teda neboli označené predpísanými náležitosťami, keď neboli označené:

- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu, nakoľko celkom u 3 druhov výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 17,14 € sa nachádzala informácia o výrobcovi v znení: „výrobca: *Fame Master ENT. LTD. Room 1516, 15/F, Wah Wai Centre, 38-40 AU Pui Wan ST. Fotan, Shatin, Hong kong*“ a zároveň aj informácia o výrobcovi v znení: „*manufacturer: HONGDATOYS FACTORY, East of Taian Road, Ximem Village, Chenghai, Area, Shantou City, Guangdong, Cihna. Batch: 141216*“, teda informácia o výrobcovi bola pre spotrebiteľa

zmätočná. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2ks Vodná pištoľ M60632 á 1,09 €* v celkovej hodnote 2,18 €, *2ks Vodná pištoľ M60628 á 2,99 €* v celkovej hodnote 5,98 € a *2ks Vodná pištoľ M60631 á 4,49 €* v celkovej hodnote 8,98 €,

- údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu a sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť dovozcu. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2 bal. Plastová sada do piesku (lopatka + hrabličky), Batch: 013662 á 1,29 €* v celkovej hodnote 2,58 €.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania odoslanom prvostupňovému správneému orgánu dňa 12.12.2017 z elektronickej schránky účastníka konania uvádza nasledovné. V bode 1) *Striekacie pištole* účastník konania poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade sa nejedná o zavádzanie zákazníka, nakoľko sa jedná o toho istého výrobcu, len v jednom prípade je uvedená adresa fabriky a a v druhom kancelárie. Má za to, že zákon takto uvedené označenie výrobcu nezakazuje. V bode 2) *Šarkany 4 ks* účastník konania namieta, že predmetný druh hračky bol označený bezpečnostnými pokynmi a na podporu svojho tvrdenia poukazuje na fotodokumentáciu v inšpekčnom zázname.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa nestotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a domnieva sa, že povinnosti distribútora si splnil, tak ako to ukladá zákon a príslušné normy v plnom rozsahu, osobitne so zreteľom na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý je podľa účastníka konania základným a nosným paragrafom.

K porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania uvádza, že návody na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia boli pri predmetných druhoch hračiek dodané v zákonom požadovanom rozsahu a taktiež podľa CEN 11 a taktiež v zmysle článku 2 Smernice 88/378/EEC, čo podľa účastníka konania dokazuje aj fotografická dokumentácia získaná inšpektormi SOI v čase výkonu kontroly.

K porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania uvádza, že sa nestotožňuje so stanoviskom správneho orgánu a domnieva sa, že povinnosti dovozcu, distribútora boli splnené, tak ako to ukladá zákon o bezpečnosti hračiek podľa § 7 ods. 1 písm. c), § 4 ods. 1 písm. i), § 6 ods. 2 písm. a) ako aj podľa článku 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES, o čom svedčí aj fotografická dokumentácia získaná inšpektormi SOI v čase výkonu kontroly.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol informáciu, že účastník konania nevyužil svoje právo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, k čomu účastník konania uvádza, že predmetné vyjadrenie správneho orgánu sa nezakladá na pravde, nakoľko vyjadrenie bolo zaslané včas, riadne a elektronicke cez ÚPVS dňa 12.12.2017 o 11:23:49. Zastáva názor, že za skutočnosť, že podané vyjadrenie bolo portálom SOI v Banskej Bystrici odmietnuté, nakoľko nevedeli priradiť prijímateľa (SOI v Banskej Bystrici) nemôže. Uvedený problém riešil aj s podporou na Ústrednom portáli, ale odkázali ho na SOI v Banskej Bystrici s tvrdením, že daný problém si musí vyriešiť SOI.

Ďalej účastník konania uvádza, že nesúhlasí s odôvodnením výšky pokuty. Zastáva názor, že výška pokuty vzhľadom k hodnote tovaru, ktorý údajne nespĺňal zákonné požiadavky je neprimeraná a likvidačná. Z vyššie uvedených dôvodov účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán posúdil jeho konanie, a to z pohľadu spoločenskej nebezpečnosti v podobe ohrozenia spotrebiteľa, ale aj na základe predložených tvrdení. V závere svojho odvolania účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán na základe dôkazov napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že vo vzťahu k jednému druhu výrobku (*4ks Šarkan EASY-TO-FLY, No. 186 á 1,54 €* v celkovej hodnote 6,16 €) zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia, tak ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vo vzťahu k porušeniam zistených pri ostatných druhoch hračiek odvolací orgán zistil, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán sa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s námietkami uvedenými vo vyjadrení účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, pre odstránenie akýchkoľvek pochybností odvolací orgán vzal do úvahy predmetné vyjadrenie ku začatiu správneho konania a vyjadří sa k nemu nižšie v tomto rozhodnutí.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.“*

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“*.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),“*.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch,“*.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch,“*.

Odvolací správny orgán sa k námietkam uvedeným vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadruje nasledovne. K bodu 1) *Striekacie pištole* odvolací orgán uvádza, že tvrdenie účastníka konania, v ktorom uviedol *„nejedná o zavádzanie zákazníka, lebo sa jedná o toho istého výrobcu, len v jednom prípade je uvedená adresa fabriky a v druhom kancelárie“* považuje za irelevantné a neprihliada naň, nakoľko označenie hračky dvoma štítkami s rôznymi adresami ako aj obchodnými menami výrobcu považuje za zavádzajúce. Na

námietky účastníka konania uvedené v bode 2) *Šarkany 4 ks* odvolací orgán prihladol a pristúpil k zmene prvostupňového rozhodnutia, tak ako je uvedené vyššie.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavania, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Poukazovanie účastníka konania na Smernicu 88/378/EEC ako aj na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES považuje odvolací orgán za irelevantné, nakoľko zákon o bezpečnosti hračiek je transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES platnej od 20.07.2017, ktorá nahradila Smernicu 88/378/EEC, z čoho vyplýva, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať zákon o bezpečnosti hračiek. Po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie má odvolací orgán za to, že zo strany účastníka konania došlo k preukázanému porušeniu povinností uvedených v § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán v súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že správny orgán uložil účastníkovi konania postih blízky k zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 600 €. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov ako aj porušenie § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 4 druhom ponúkaných výrobkov. Pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 03.08.2017 v prevádzke – Hračky Pompo, OD Prior, Novohradská 3, Lučenec bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak*

s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 30,49 €, s ktorými neboli dodané návody na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 4 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 19,72 €, ktoré neboli označené predpísanými náležitosťami, keď neboli označené riadnym údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu, nakoľko informácia o výrobcovi bola pre spotrebiteľa zmätočná (2ks Vodná pištoľ M60632 á 1,09 € v celkovej hodnote 2,18 €, 2ks Vodná pištoľ M60628 á 2,99 € v celkovej hodnote 5,98 € a 2ks Vodná pištoľ M60631 á 4,49 € v celkovej hodnote 8,98 €), a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu a sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť dovozcu (2bal. Plastová sada do piesku (lopatka + hrabličky), Batch: 013662 á 1,29 € v celkovej hodnote 2,58 €).

Odvolačný orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou návodov na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu s hračkou. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepredložením vyššie špecifikovaných bezpečnostných pokynov a upozornení do štátneho jazyka spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0642/99/2017**

Dňa : **31.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Patricia Palšovičová, miesto podnikania: Jókaiho 1184/18, 925 23 Jelka, IČO: 48 171 646**, kontrola vykonaná dňa 15.06.2017 v prevádzkarni Nechtové štúdio GOLDEN NAILS, Vajanského 1520, Galanta, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0357/02/2017, zo dňa 23.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,00 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0357/02/2017, zo dňa 23.10.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Patricia Palšovičová – peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.06.2017 u účastníka konania v prevádzkarni Nechtové štúdio GOLDEN NAILS, Vajanského 1520, Galanta, zistené porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.06.2017 v prevádzkarni Nechtové štúdio GOLDEN NAILS, Vajanského 1520, Galanta, vykonalí inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok.

Ďalej bolo inšpektormi SOI taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie, pričom evidencia reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že ku dňu podania odvolania nedostatky zistené pri kontrole dňa 15.06.2017 odstránil. Vzhľadom na nedostatky zistené pri kontrole SOI sa účastníkovi konania javí vyčíslená pokuta neprímeraná. Z toho dôvodu účastník konania žiada o možné zníženie výšky pokuty. Účastník konania si je vedomý porušenia zákona, nebolo to úmyselné a žiada SOI, aby pri udelení pokuty uvedené skutočnosti zobral do úvahy.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o

možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 15.06.2017. Účastník konania však žiada o zníženie uloženej pokuty.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani len 1 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že v predmetnom prípade mala uložená pokuta najmä preventívny charakter – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis. Vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania totiž odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a pokuta bola preto udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v obdobných prípadoch.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (neprimeranosť pokuty); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie

je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Neoznačením prevádzkarne obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolačný orgán ďalej vzal do úvahy aj skutočnosť, že nevedením úplnej evidencie spotrebiteľských reklamácií predávajúci sťažil činnosť správneho orgánu, nakoľko táto plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov prípade výskytu väd výrobkov alebo služieb.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03570217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0051/99/2018**

Dňa : **10.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ivana Pavlová, miesto podnikania: Veľká Suchá 54, 980 13 Hrnčiarška Ves, IČO: 45 515 433**, kontrola vykonaná dňa 23.08.2017 v prevádzkarni Espresso - Cukráreň, Železničná 2, Poltár, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0314/06/2017 zo dňa 11.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **150,- EUR, slovom: jednostopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0314/06/2017 zo dňa 11.01.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivana Pavlová – peňažnú pokutu vo výške 150,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.08.2017 v prevádzkarni účastníka konania Espresso - Cukráreň, Železničná 2, Poltár zistené, že tento porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u ponúkaných výrobkov; porušil povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u ponúkaných výrobkov; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.08.2017 v prevádzkarni Espresso - Cukráreň, Železničná 2, Poltár vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, nakoľko v čase kontroly neboli u 13 druhov ponúkaných výrobkov predložené receptúry alebo vlastná kalkulácia na ich prípravu obsahujúca množstvá, resp. miery jednotlivých ich zložiek. Jednalo sa o výrobky: *Mätovo limetková limonáda 0,40 ml á 1,80 €*, *Mätovo bazová limonáda 0,40 ml á 1,80 €*, *Mangová limonáda 0,40 ml á 1,80 €*, *Jahodová limonáda 0,40 ml á 1,80 €*, *Mojito alko á 2,80 €*, *Mojito nealko á 2,- €*, *Mojito strawberry alko á 2,80 €*, *Mojito strawberry nealko á 2,- €*, *Pinacolada alko á 2,80 €*, *Pinacolada nealko á 2,- €*, *Pinacolada strawberry alko á 2,80 €*, *Pinacolada strawberry nealko á 2,- €* a *Aperol spritz alko á 2,80 €*.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že celkom 9 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovalo údaj o množstve alebo miere, v akej sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky: *Mojito alko á 2,80 €*, *Mojito nealko á 2,- €*, *Mojito strawberry limetka alko á 2,80 €*, *Mojito strawberry limetka nealko á 2,- €*, *Pinacolada alko á 2,80 €*, *Pinacolada nealko á 2,- €*, *Pinacolada strawberry alko á 2,80 €*, *Pinacolada strawberry nealko á 2,- €* a *Aperol spritz alko á 2,80 €*.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si je vedomý pochybenia, ktoré odstránil bez zbytočného odkladu, a preto má za to, že uložená pokuta je neprimeraná s ohľadom na pochybenie, ktorého sa dopustil. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v žiadnom prípade nepodceňuje otázku ochrany spotrebiteľa a pochybenie, ktoré mu správny orgán vytkol, považuje za osožné predovšetkým preto, aby sa v budúcnosti vyvaroval podobných pochybení z nevedomosti. Účastník konania ďalej uviedol, že vlastnú prevádzku s občerstvením si otvoril po prvýkrát a snažil sa ju viesť tak, aby zákazníka zaujala, a aby tento rád navštevoval toto zariadenie. Účastník konania neotvoril svoju prevádzku z dôvodu, aby zákazníka zavádzal praktikami, ktoré by mohli byť v rozpore s platnou legislatívou. Účastník konania zároveň poznamenáva, že pochybenie, ktorého sa dopustil bolo nedopatrením a aj napriek skutočnosti, že neznalosť zákona neospravedlňuje, dovoľuje si požiadať správny orgán o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, nakoľko táto je značným zásahom do rozpočtu jeho prevádzky.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 23.08.2017. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o zníženie výšky uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade za porušenie povinností podľa tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku**

a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“.

K námietke účastníka konania, že zistené pochybenia odstránil bez zbytočného odkladu, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne.

K tvrdeniam účastníka konania, že vlastnú prevádzku s občerstvením si otvoril po prvýkrát a snažil sa ju viesť tak, aby zákazníka zaujala, že ju neotvoril z dôvodu, aby zákazníka zavádzal praktikami, ktoré by mohli byť v rozpore s platnou legislatívou, a že pochybenie, ktorého sa dopustil bolo nedopatrením, odvolací správny orgán uvádza, že vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania sú subjektívneho charakteru a nie sú právne relevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Účastník konania v odvolaní namieta, že uložená pokuta je neprimeraná s ohľadom na pochybenie, ktorého sa dopustil. Účastník konania zároveň žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, nakoľko táto je značným zásahom do rozpočtu jeho prevádzky. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému

subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (nepriemerane vysoká pokuta; značný zásah do rozpočtu jeho prevádzky) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 13 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu. Bez poskytnutia príslušných receptúr alebo bez poskytnutia vlastnej kalkulácie na prípravu výrobkov si spotrebiteľ nemôže overiť, či mu je výrobok správne účtovaný a účastníkovi konania ako predávajúcemu dáva uvedené priestor napr. na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť ujmu. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, si spotrebiteľ nemôže byť tiež istý, že výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho môže požadovať do nákupu, a ktoré sú pre neho podstatné.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti) došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju účastník konania vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03140617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0599/99/2017**

Dňa : **27.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Václav Rosner –PC, miesto podnikania: Krásnohorská 3029/3, 851 07 Bratislava-Petržalka, IČO: 37 082 736**, kontrola účastníka konania vykonaná dňa 09.08.2016 v prevádzkarni elektronický obchod www.rosnerpc.sk, Papiernictvo, služby, servis, Počítače, Krásnohorská 3, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0425/01/2016, zo dňa 31.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), h), t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0425/01/2016 zo dňa 31.10.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Václav Rosner - PC, peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), h), t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

Dňa 09.08.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu účastníka konania v prevádzkarni elektronický obchod www.rosnerpc.sk, Papiernictvo, služby, servis, Počítače, Krásnohorská 3, Bratislava. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používal nekalé obchodné praktiky, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu

ekonomických záujmov, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo: nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; neupieral spotrebiteľovi právo na informácie; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu; čo však účastník konania porušil.

Dňa 09.08.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni účastníka konania elektronický obchod www.rosnerpc.sk, Papiernictvo, služby, servis, Počítače, Krásnohorská 3, Bratislava, zameranú na preverenie internetového obchodu www.rosnerpc.sk a acts.ekatalog.biz a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. Pri výkone kontroly dňa 09.08.2016 bolo inšpektormi SOI zistené, že na internetovej stránke www.rosnerpc.sk sa nachádzala ikonka eKatalóg - Vstup do eShopu, po zvolení ktorej sa zobrazila stránka acts.ekatalog.biz, z ktorej bola pred zahájením kontroly dňa 09.08.2016 vytlačená časť "Kontakty" (v ktorej sú obdobne ako v časti kontakty uvedenej na stránke www.rosnerpc.sk uvedené identifikačné údaje účastníka konania), po zvolení ikony "Podmienky" sa zobrazia obchodné podmienky uverejnené na stránke www.rosnerpc.sk, ktoré tvoria prílohu č. 6 k inšpekčnému záznamu (ďalej len "obchodné podmienky"). Súčasne bola inšpektormi SOI pred zahájením kontroly vytvorená fiktívna objednávka prostredníctvom stránky acts.ekatalog.biz, ktorej postup je zdokumentovaný v rámci prílohy č. 7 inšpekčného záznamu. Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v odobratých obchodných podmienkach uviedol:

REKLAMAČNÝ PORIADOK:

...

- *Tovar na reklamáciu musí spĺňať tieto podmienky:*

- *nesmie vykazovať známky mechanického poškodenia*
- *musí byť v obale zvyčajne používanom na balenie daného typu tovaru (z dôvodu ochrany pri preprave), pokiaľ kupujúci nie je schopný takýto obal dodať, zabezpečiť predávajúci dodanie obalu náhradného, a to za manipulačný poplatok podľa aktuálneho cenníka*
- *tovar predávaný s príslušenstvom musí byť tiež reklamovaný s príslušenstvom, ak nie je uvedené inak*
- *na tovar sú prípustné len originálne nálepky výrobcu*
- *pevné disky musia mať neporušenú protiprachovú izolačnú pásku a sériové číslo, poprípade priložené vyhodnotenie z testovacieho programu*
- *procesory nesmú mať ohnuté nožičky, mechanicky poškodené jadro a nesmú byť spálené; boxované procesory musia byť kompletne spolu s chladičom*
- *notebookové univerzálne zdroje musia byť dodané do servisu kompletne so všetkými dielmi: káble, konektory...*

Pri nesplnení niektorých z vyššie uvedených podmienok nebude tovar prijatý k reklamacii a bude vrátený späť kupujúcemu na jeho náklady.

- Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko uvedená podmienka v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, pretože predávajúci podmieňuje prijatie tovaru na reklamáciu vyššie uvedenými podmienkami. Avšak v prípade, že predávajúci podmieni prijatie reklamácie určitými podmienkami, nezabavuje ho to povinnosti prijať reklamovaný tovar do reklamačného konania, v rámci ktorého má byť posúdený charakter vady a rozhodnuté o oprávnenosti reklamácie. Spotrebiteľ má v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na uplatnenie reklamácie, pričom predávajúci mu toto právo nesmie obmedziť a je povinný reklamáciu spotrebiteľa prijať (až v priebehu reklamačného konania sa má vada posúdiť a v súlade so zákonnými požiadavkami vo veci rozhodnúť);

- *V prípade, že kupujúci reklamuje chyby tovaru, na ktoré sa vzťahuje záruka podľa platných Záručných podmienok, vykoná predávajúci odstránenie chyby formou opravy, prípadne výmeny chybného dielu alebo zariadenia za bezchybné, a to v lehote do 30 dní od doručenia chybného tovaru. Predávajúci si vyhradzuje právo túto lehotu primerane upraviť, nakoľko reklamovaný tovar počas celej doby reklamácie sa nenachádza u predávajúceho (ale u dodávateľa do SR alebo u výrobcu...). Ak je v možnostiach predávajúceho, môže na dobu reklamácie zapožičať adekvátny tovar. Predávajúci je oprávnený dodať výmenou za chybný tovar iný tovar, plne funkčne kompatibilný, ale minimálne rovnakých alebo lepších technických parametrov. V*

prípade, že oprava chybného tovaru alebo jeho výmena nie je možná, je predávajúci oprávnený pristúpiť k zrušeniu zmluvy vystavením dobropisu (pokiaľ s týmto súhlasí aj dodávateľ, resp. výrobca) kupujúcemu vo výške aktuálnej ceny tovaru v deň prijatia reklamácie. Touto aktuálnou cenou sa rozumie cena zhodného tovaru v deň prijatia reklamácie či cena tovaru porovnateľných technických parametrov, ako tovar reklamovaného. Voľba ohľadne spôsobu vybavenia reklamácie podľa tohoto odstavca prislúcha predávajúcemu.

- Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenia v obchodných podmienkach obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s reklamačným konaním neuvádza žiadny dôvod, v prípade ktorého je predávajúci oprávnený predĺžiť, resp. upraviť lehotu na vybavenie reklamácie. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Uvedené ustanovenie tak tým, že umožňuje predávajúcemu predĺžiť zákonom stanovenú lehotu na vybavenie reklamácie, obmedzuje právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, resp. na výmenu výrobku za nový, v prípade, ak predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa uplatnenia reklamácie. Zákon o ochrane spotrebiteľa v zmysle cit. ust. súčasne neumožňuje predávajúcemu svojvoľne vybrať spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa, ale je na rozhodnutí samotného spotrebiteľa, ktoré právo v zmysle §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka sa rozhodne uplatniť (napríklad či sa rozhodne pre výmenu veci alebo odstúpenie od zmluvy). Zákon o ochrane spotrebiteľa ďalej upravuje v § 2 písm. m) spôsoby vybavenia reklamácie, medzi ktoré patrí ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Ustanovenie, ktorým predávajúci upravuje, že v prípade, ak oprava výrobku ani jeho výmena nie je možná, vráti kupujúcemu prostredníctvom dobropisu aktuálnu cenu zhodného tovaru v deň prijatia reklamácie, či cenu tovaru porovnateľných technických parametrov, ako reklamovaný tovar, jednoznačne obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko spotrebiteľ má právo na vrátenie celej kúpnej ceny výrobku, t.j. ceny predmetného reklamovaného výrobku, ktorá platila v čase jeho kúpy (v zmysle dokladu o kúpe výrobku); Súčasne je potrebné uviesť, že v prípade ak nastane možnosť výmeny výrobku, túto je možné uskutočniť len v rámci existujúcej kúpnej zmluvy, t.j. predávajúci nie je oprávnený jednostranne meniť predmet kúpy a v rámci reklamácie spotrebiteľovi vnucovať iný typ výrobku, aký si pôvodne zakúpil;

- *Uznaním reklamácie tovaru typu zariadenia pre ukladanie dát (pevný disk a ostatné záznam. médiá) nevzniká kupujúcemu nárok na náhradu škody, ktorá vznikla stratou dát spôsobenou chybou zariadenia. Na optické médiá sa nedá uplatniť reklamácia, ak už bol na médium*

prevedený zápis dát. Reklamovať možno iba médiá v okamžiku prevzatia tovaru v predajni dodávateľa, a iba v prípadoch, ak je médium mechanicky poškodené alebo skorodované.

- Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko uvedená podmienka (prvá veta) v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka obmedzuje, resp. vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, pretože upravuje, že kupujúcemu nevzniká nárok na náhradu škody, ktorá vznikla stratou dát spôsobenou chybou zariadenia. V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ aj právo na náhradu škody. Predávajúci mu v uplatnení tohto práva nesmie brániť. V zmysle § 600 Občianskeho zákonníka vyplýva, že uplatnením práv zo zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody. Uvedené ustanovenie (druhá a tretia veta) obmedzuje, resp. vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko podmieňuje uplatnenie reklamácie spotrebiteľa na optické médiá iba v prípade, ak na nich nebol prevedený zápis dát. V prípade, ak by spotrebiteľ previedol zápis dát na optické médium a až vtedy by zistil vadu výrobku, podľa ustanovenia predávajúceho si nemôže uplatniť reklamáciu. Spotrebiteľ však má právo uplatniť si reklamáciu po celý čas záručnej doby výrobku a predávajúci mu v tomto práve nesmie brániť;

- Pokiaľ predávajúci zistí (testovaním), že reklamovaný výrobok nie je chybný alebo nespĺňa kritéria výrobcu pre záručnú reklamáciu, považuje sa reklamácia za neoprávnenú a reklamovaný výrobok bude kupujúcemu vrátený. Predávajúci si vo vzťahu ku kupujúcemu vyhradzuje právo požadovať úhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávnenou reklamáciou.

- Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Ako obmedzujúce vo vzťahu k spotrebiteľovi pri uplatnení zodpovednosti za vady vníma správny orgán predmetné ustanovenie, ktorým si predávajúci vyhradzuje právo požadovať úhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávnenou reklamáciou. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Na základe vyššie cit. ustanovenia možno uviesť, že zákon neumožňuje predávajúcemu požadovať od spotrebiteľa úhradu nákladov v prípade uplatnenia zodpovednosti za vady, t.j. reklamácie, ak sa reklamácia ukáže ako neoprávnená. Zákonodarca totiž nepodmieňuje uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady „oprávnenosťou“ reklamácie. Uvedené ustanovenie je tak spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie, nakoľko spotrebiteľ sa môže rozhodnúť, že tovar radšej nebude reklamovať, ak by mu s tým mali vzniknúť náklady v prípade, že sa preukáže jeho reklamácia ako neoprávnená.

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v odobratých obchodných podmienkach ďalej uviedol:

- Kupujúci pri spôsobe dodania tovaru na dobierku je povinný do 3 pracovných dní upozorniť predávajúceho a dopravcu na nezrovnalosti (poškodený, chybný, chýbajúci tovar) pri prevzatí zásielky.

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko žiaden právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť upozorniť predávajúceho a dopravcu na nezrovnalosti do 3 pracovných dní. Podľa ust. § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Podľa ust. § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia,

alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú pri prevzatí veci v záručnej dobe. Záručná doba je pritom 24 mesiacov. Z cit. ustanovení vyplýva, že kupujúci je povinný uplatniť u predávajúceho zodpovednosť za vady bez zbytočného odkladu po tom, čo sa vada prejavila, a to kedykoľvek v rámci záručnej doby. Predávajúci tak nemôže kupujúcemu ukladať povinnosť upozorniť predávajúceho na chybný tovar do určitej lehoty;

Storno objednávky, vrátenie tovaru (odstúpenie od zmluvy)

... *Vrátený tovar musí byť riadne zabalený v pôvodnom obale, bez známok používania, s komplet príslušenstvom a dokumentáciou, schopný ďalšieho predaja.*

Uvedeným ustanovením účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Požiadavka zaslať tovar pri odstúpení od zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 102/2014 Z. z. bez známky použitia, je kladená nad rámec zákona, s poukazom na § 10 ods. 4 a ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. Nemožno súhlasiť s podmienkou na vrátenie nepoužitého tovaru bez známky jeho použitia, nakoľko spotrebiteľ je oprávnený zakúpený tovar vyskúšať za účelom jeho posúdenia potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru;

Storno objednávky, vrátenie tovaru (odstúpenie od zmluvy)

...

Ak sa kupujúci so súhlasom predávajúceho rozhodne tovar vrátiť (podľa obč.zákona do 7 dní od predaja), vyhradzuje si predávajúci uplatniť storno poplatky vynaložené na úhradu škody spojené s objednávkou tovaru výslovne na žiadosť kupujúceho, nakoľko náš obchod (aj cez internet) nemá žiadny sklad tovaru a všetok tovar je na objednávku, ktorý musíme objednávať priamo od našich dodávateľov. Výška storno poplatku závisí hlavne od dohody s našim dodávateľom. V prípade odmietnutia dodávateľa prevziať tovar naspäť môže byť storno až 100% (teda tovar si ponechá kupujúci) čo sa aj veľmi často môže stať. Výška storna ďalej závisí aj od miery rozbalenia a použitia tovaru.

- Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Z ust. § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. ďalej vyplýva, že uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Na základe vyššie cit. zákonných ustanovení možno uviesť, že zákon neumožňuje predávajúcemu požadovať od spotrebiteľa storno poplatok v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa, a preto je uvedená požiadavka predávajúceho kladená nad rámec zákona, a to v neprospech spotrebiteľa;

Odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom

V zmysle § 7 zákona O ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (zákon č. 102/2014 Z. z.) má kupujúci právo od uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote doručený list o odstúpení od zmluvy predávajúcemu.

Tovar je nutné priniesť alebo zaslať na adresu predajcu.

- Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. neukladá kupujúcemu povinnosť doručiť list o odstúpení od zmluvy v lehote 14 dní na odstúpenie od zmluvy odo dňa prevzatia tovaru, resp. uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. V zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ

môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy (ďalej len „oznámenie o odstúpení od zmluvy“). Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci. Súčasne podľa § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1.

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v odobratých obchodných podmienkach ďalej uviedol:

Storno objednávky, vrátenie tovaru (odstúpenie od zmluvy)

...

Objednávku (aj cez internet) je možné stornovať iba s výslovným súhlasom predávajúceho, v opačnom prípade je kupujúci povinný tovar prevziať. ...

...

Ak sa kupujúci so súhlasom predávajúceho rozhodne tovar vrátiť (podľa obč.zákona do 7 dní od predaja), vyhradzuje si predávajúci uplatniť storno poplatky vynaložené na úhradu škody spojené s objednávkou tovaru výslovné na žiadosť kupujúceho, nakoľko náš obchod (aj cez internet) nemá žiadny sklad tovaru a všetok tovar je na objednávku, ktorý musíme objednávať priamo od našich dodávateľov. Výška storno poplatku závisí hlavne od dohody s našim dodávateľom. V prípade odmietnutia dodávateľa prevziať tovar naspäť môže byť storno až 100% (teda tovar si ponechá kupujúci) čo sa aj veľmi často môže stať. Výška storna ďalej závisí aj od miery rozbalenia a použitia tovaru.

- Uvedenými ustanoveniami účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa aj o spôsobe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. nevyžaduje na uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy súhlas predávajúceho. Ustanovenia v obchodných podmienkach teda obsahujú nesprávnu informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a sú preto nepravdivé, nakoľko uvádzajú do omylu alebo môžu viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci tak informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, uvádzal nesprávne, čo zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania.

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v odobratých obchodných podmienkach ďalej uviedol:

Peniaze za vrátený tovar budú spotrebiteľovi vrátené do 14 dní od doručenia oznámenia o odstúpení od kúpnej zmluvy a tovaru.

Tovar by mal kupujúci spotrebiteľ vrátiť úplný, nepoškodený, vrátane originálneho obalu, darčiekov a doplnkov tak, ako tovar prevzal. Ak je vrátený tovar nekompletný alebo poškodený, môže predávajúci kúpnu vrátenú sumu znížiť o výšku nákladov (chýbajúce súčasti, oprava...) pre uvedenie do pôvodného stavu (podľa § 458 ods 1 obč. Z).

- Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Zákon nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t.j. rozbaľiť výrobok a odskúšať jeho funkcie a následne vrátiť, ale práve naopak, priznáva mu po oboznámení sa s tovarom možnosť odstúpiť od zmluvy v zákonnej lehote. Z cit. ust. vyplýva, že v prípade, ak by spotrebiteľ tovar použil nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, má právo odstúpiť od zmluvy a vznikne mu povinnosť kompenzovať predávajúcemu zníženú hodnotu tovaru iba v dôsledku zaobchádzania s tovarom nad rámec zaobchádzania nevyhnutného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Viazaním lehoty na vrátenie platieb nie len od okamihu doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy ale aj na okamih fyzického doručenia tovaru a vrátením kúpnej ceny tovaru zníženej o výšku nákladov na chýbajúce súčasti, opravu a pod. z dôvodu uvedenia do pôvodného stavu dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly a informácií zverejnených na internetovej stránke acts.ekatalog.biz a www.rosnerpc.sk bolo zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu acts.ekatalog.biz a www.rosnerpc.sk účastník konania ako predávajúci neuvádzal informáciu v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie.

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly a informácií zverejnených na internetovej stránke acts.ekatalog.biz a www.rosnerpc.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informácie o postupoch vybavovania reklamácií, keď v obchodných podmienkach obsiahnutý postup neobsahoval informácie ohľadom vybavovania reklamácií upravený v § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa (vybavenie reklamácie, ak je reklamácia uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, resp. po 12 mesiacoch od kúpy, opätovné uplatnenie reklamácie).

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly a informácií zverejnených na internetovej stránke acts.ekatalog.biz a www.rosnerpc.sk bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly a informácií zverejnených na internetovej stránke acts.ekatalog.biz a www.rosnerpc.sk bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď v obchodných podmienkach aj v iných častiach nachádzajúcich sa na internetovej stránke acts.ekatalog.biz, resp. www.rosnerpc.sk absentovali požadované informácie o alternatívnom riešení sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aj odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov v zmysle Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online) (Ú. v. EÚ L 165, 18. 6. 2013).

Posúdením obchodných podmienok zdokumentovaných v súvislosti s výkonom kontroly a informácií zverejnených na internetovej stránke acts.ekatalog.biz a www.rosnerpc.sk bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, pričom na webovom sídle účastníka konania acts.ekatalog.biz bolo pred zahájením kontroly dňa 09.08.2016, keď bola inšpektormi SOI vytvorená fiktívna objednávka prostredníctvom stránky acts.ekatalog.biz (postup je zdokumentovaný v rámci prílohy č. 7 inšpekčného záznamu), na odoslanie objednávky potrebné stlačiť len tlačidlo označené slovným spojením „Odoslať objednávku“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), h), t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podal odvolanie z dôvodu plnej snahy o nápravu vzniknutej chyby s následkom porušenia zákona. Účastník konania po obdržaní oznámenia o začatí správneho konania sa bezprostredne začal zaoberať problematikou chýb uvedených vo všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“) a reklamačnom poriadku (ďalej len „RP“). Následne po tom, ako zistil, že nedokáže sám vypracovať VOP a RP, vybral subjekt na ich vypracovanie i pravidelnú aktualizáciu. Následne bola zo strany účastníka konania vykonaná náprava VOP a RP. Účastník konania uznáva že zverejnené podmienky mohli odradiť zákazníkov od reklamácie, ale účastník konania sa snaží zákazníkom vždy vyhovieť. V doplnení odvolania zo dňa 28.02.2018 sa účastník konania vyjadruje k tomu, že mu každým rokom klesajú objednávky a podnikanie pre neho neprináša slušný príjem. Na záver dodáva, že ho zarazila výška navrhovanej pokuty, ktorá činí 100 % čistého zisku za obdobie cca 7 mesiacov a žiada o prehodnotenie výšky pokuty pri zohľadnení prístupu účastníka

konania k zákaznikom, množstvu zákazníkov potencionálne odradených od reklamácie a reálnych príjmov účastníka konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na úpravu výroku napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Účastník konania tiež v odvolaní žiadnym spôsobom nerozporoval zistený skutkový stav. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI dňa 09.08.2016 odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa; § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), h), t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán k námietke účastníka konania v odvolaní, týkajúcej sa jeho úsilia o nápravu obchodných podmienok po obdržaní Oznámenia o začatí správneho konania a následnom odstránení nedostatkov, uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov následne po vykonanej kontrole predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 12//2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. V zmysle uvedeného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. V prípade námietky účastníka konania týkajúcej sa odradenia niektorých zákazníkov od reklamácie z dôvodu nesprávne formulovaných zmluvných podmienok odvolací orgán uvádza, že bez ohľadu na to či tieto podmienky odradili zákazníkov od reklamácie, musia byť v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z. počas celej doby podnikateľskej činnosti účastníka konania. Uvedené porušenie povinnosti neospravedlní ani prozákaznícky prístup účastníka konania. Nakoľko účastník konania je živnostník, odvolací orgán uvádza, že živnosťou je v zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom. V prípade účastníka konania a prevádzkovania jeho živnosti je plne na jeho osobnej zodpovednosti, či dosiahne zisk, a preto tvrdenie uvádzané účastníkom konania týkajúce sa jeho tržieb nemôže zakladať dôvod na zníženie resp. odpustenie pokuty a preto na ne odvolací orgán neprihliadal. Viaceré vyššie uvedené pochybenia nachádzajúce sa v obchodných podmienkach nemožno považovať za zanedbateľné, lebo uvedené dokumenty poskytujú spotrebiteľom ucelené informácie v prípade zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom a v neposlednom rade vedia podstatne ovplyvniť kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používal nekalé obchodné praktiky, upieral

spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania a značné množstvo zistených nedostatkov bola uložená pokuta vo výške 3000 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Rovnako bolo prihliadnuté na skutočnosť, že išlo o prvé porušenie povinnosti zo strany účastníka konania (v prípade opakovaného porušenia možno uložiť pokutu až do 166 000 eur). Z dôvodu objektívnej zodpovednosti účastníka konania bez ohľadu na zavinenie je účastník konania zodpovedný aj za neúmyselné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z.z..

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 09.08.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní viacerých povinností zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2014 Z. z..

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ukladanie povinností bez právneho dôvodu, používanie nekalých obchodných praktík, upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, upieranie práva spotrebiteľa na informácie a porušenie riadneho informovania spotrebiteľa podľa viacerých ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozornujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04250116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

-Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0028/99/2018**

Dňa : **10.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Elena Valčeková – Postermatic Slovakia, miesto podnikania: Popradská 18, 040 11 Košice-Západ, IČO: 35 065 648**, kontrola vykonaná dňa 01.08.2017 s ukončením dňa 02.08.2017 v prevádzkarni COOL sport, Mlynská 24, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0353/08/17 zo dňa 16.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 9 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0353/08/17 zo dňa 16.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Elena Valčeková – Postermatic Slovakia – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 01.08.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania COOL sport, Mlynská 24, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 02.08.2017. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 659/17 bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 01.08.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania COOL sport, Mlynská 24, Košice, ktorá bola ukončená dňa 02.08.2017. Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku – bunda KYLMA zo dňa 18.01.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že považuje uloženú pokutu, ktorá má mať preventívny účinok za neopodstatnenú. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že počas celého priebehu neštandardného reklamačného konania bol ústretový a robil všetko pre úspešné ukončenie reklamačného konania, a to v súlade so zákonom. Účastník konania zároveň uviedol, že zákazníčka si pri kúpe v predajni bundu skúšala, obzerala a rozhodovala sa, akú veľkosť si má kúpiť. Účastník konania poznamenáva, že pri skúšaní bundy zákazníčka žiadnu vadu nespozorovala, a to ani keď sa vrátila do predajne so žiadosťou o výmenu bundy za menšiu veľkosť. Až následne, keď účastník konania odmietol zákazníčke vymeniť bundu za menšiu kvôli odpáranej výšivke, táto si vymyslela vadu na výrobku, ktorú sa rozhodla reklamovať. Pokiaľ ide o postup riešenia reklamácie účastník konania uviedol, že vyzval dvakrát spotrebiteľa, aby bol súčinný a dostavil sa do predajne za účelom konečného doriešenia reklamácie, uvedené sa však nestalo. Účastník konania ďalej uviedol, že aj keď sa spotrebiteľ dostavil do predajne, tak uvedené bolo po zákonnej lehote a navyše spotrebiteľ odmietol poskytnúť svoj originál reklamačného protokolu, aby mohol účastník konania reklamáciu ukončiť. Účastník konania poznamenáva, že to, čo mohol urobiť bez účasti spotrebiteľa aj urobil, t. j. vydal rozhodnutie. Na to, aby bola reklamácia ukončená, však účastník konania potrebuje účasť spotrebiteľa aj s jeho originálom protokolu. Účastník konania taktiež namieta, že v zákone nenašiel nikde citáciu „vydať písomný doklad o vybavení reklamácie a doručiť ho“. Zároveň účastník konania uvádza, že v zákone nenašiel ani jasný a jednoznačný výklad, že pojem „vydať“ znamená nielen „vyhotoviť“ doklad, ale ho aj „doručiť“. Účastník konania tiež uviedol, že spotrebiteľ úmyselne znehodnotil bundu, a to tým, že odpáral nášivku. Podľa vyjadrenia účastníka konania by sa malo prihliadať na výrobok, t. j. bundu ako na jeden celok. Nie je možné ju vnímať ako produkt skladajúci sa z viacerých častí, s ktorými je možné manipulovať nezávisle od seba. Účastník konania má za to, že spotrebiteľ znehodnotil bundu ako celok tým, že z bundy odpáral jednu z jej častí (výraznú nášivku). Podľa vyjadrenia účastníka konania spotrebiteľa vtedy nenapadlo, že možno bude chcieť bundu vymeniť za menšiu a ak to nebude možné, podá špekulatívnu reklamáciu. Zároveň účastník konania uviedol, že aj napriek všetkému ponúkol spotrebiteľovi zľavu z kúpnej ceny. Na základe vyššie uvedeného považuje účastník konania uloženú pokutu za neopodstatnenú, neprimerane tvrdí a žiada o zrušenie rozhodnutia, prípadne o zmenu rozhodnutia. Dňa 13.12.2017 doručil účastník konania prvostupňovému správnomu orgánu doplnenie odvolania, v ktorom uviedol, že na podporu svojich tvrdení prikladá v prílohe rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 10Sžo/188/2015 zo dňa 28.09.2016, v rámci ktorého sa NS SR plne stotožnil so závermi krajského súdu, ktorý uviedol, že pod termínom vydať písomný doklad sa nemusí mať vždy na mysli odovzdanie (do dispozičnej moci) niekomu, komu je takýto doklad určený, ale vydaním možno rozumieť aj publikovanie, vytvorenie a vytlačenie. Pokiaľ by zákonodarca trval na tom, že takýto doklad je predávajúci zároveň povinný kupujúcemu (spotrebiteľovi) aj odovzdať (doručiť), bol by to výslovné v ustanovení § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol. Účastník konania v doplnení

odvolania uviedol, že aj vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie NS SR je zrejmé, že si ako predávajúci splnil svoje zákonné povinnosti a riadne vydal v 30 dňovej lehote rozhodnutie o vybavení reklamácie, pričom o tejto skutočnosti preukázateľne informoval aj spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženú sankciu nemajú vplyv.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie“**.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní, t. j. že robil všetko pre úspešné ukončenie reklamačného konania, a to v súlade so zákonom, že aj keď sa spotrebiteľ dostavil do predajne, tak uvedené bolo po zákonnej lehote a navyše spotrebiteľ odmietol poskytnúť svoj originál reklamačného protokolu, aby mohol účastník konania reklamáciu ukončiť, a že to, čo mohol urobiť bez účasti spotrebiteľa aj urobil, t. j. vydal rozhodnutie, považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 18.01.2017 splnil povinnosť vydania dokladu o vybavení reklamácie podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v rovnakej lehote vydať aj písomný doklad o vybavení reklamácie. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania vybavil reklamáciu zaslaním výzvy na prevzatie plnenia zo dňa 09.02.2017, avšak žiadnym spôsobom správne orgánu nepreukázal, že spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie. Odvolací orgán opakovane uvádza, že list zaslaný spotrebiteľovi zo strany účastníka konania dňa 11.02.2017 považuje len za výzvu na prevzatie plnenia, nakoľko sa v ňom uvádza: „...Dostavte sa prosím do predajne COOLsport, Mlynská 24, Košice, za účelom doriešenia Vašej reklamácie zo dňa 18.01.2017. ...“. Odvolací orgán predmetný list nepovažuje za písomný doklad o vybavení reklamácie, keďže v ňom nie je uvedený spôsob vybavenia reklamácie. Odvolací orgán má za to, že účastník konania nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keďže jeho vydanie relevantným spôsobom nepreukázal.

Účastník konania v odvolaní namietal, že v zákone nenašiel nikde citáciu „vydať písomný doklad o vybavení reklamácie a doručiť ho“, ani jasný a jednoznačný výklad, že pojem „vydať“ znamená nielen „vyhotoviť“ doklad, ale ho aj „doručiť“. Účastník konania v doplnení odvolania ďalej uvádza, že v rozsudku NS SR sp. zn. 10Sžo/188/2015 zo dňa 28.09.2016 sa NS SR plne stotožnil so závermi krajského súdu, ktorý uviedol, že pod termínom vydať písomný doklad sa nemusí mať vždy na mysli odovzdanie (do dispozičnej moci) niekomu, komu je takýto doklad určený, ale vydaním možno rozumieť aj publikovanie, vytvorenie a vytlačenie. K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza, že s predmetnými tvrdeniami účastníka konania sa stotožňuje, avšak zároveň poznamenáva, že účastník konania nebol za uvedené sankcionovaný. Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania bol sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že vôbec nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie. Odvolací orgán k uvedenému bližšie uvádza, že

splnením povinnosti vydania dokladu o vybavení reklamácie podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa možno rozumieť, že písomný doklad o vybavení reklamácie musí byť vyhotovený v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a zároveň musí byť v tejto lehote v prevádzkarni k dispozícii pre spotrebiteľa. V súvislosti s uvedeným odvolací správny orgán poukazuje na nález Ústavného súdu SR (ďalej len „ÚS SR“) z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS 71/2013-36, v ktorom sa uvádza, že: „K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.“

Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklámii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu, teda aj z jeho pohľadu neopodstatnenú, vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. Ustanovenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa stanovuje predávajúcemu povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie Uvedenú povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že na to, aby bola reklamácia ukončená, účastník konania potreboval účasť spotrebiteľa aj s jeho originálom protokolu. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán síce vníma snahu účastníka konania v súvislosti s uvedenou reklamáciou pozitívne, avšak uvedené nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie povinnosti stanovenej zákonom.

Rovnako ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania, t. j. že spotrebiteľ znehodnotil bundu ako celok, keď z bundy odpáral jednu z jej častí (výraznú nášivku), a že ho vtedy nenapadlo, že možno bude chcieť bundu vymeniť za menšiu a ak to nebude možné, podá špekulatívnu reklamáciu, nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovenej povinnosti.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty ako aj námietku účastníka konania, v ktorej vyjadril názor, že považuje uloženie pokuty za neopodstatnenú a neprimerane tvrdú, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v dolnom pásme rozmedzia pre uloženie sankcie stanovenej podľa § 24 ods. 1 cit. zákona. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zameril aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je

teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené, že spotrebiteľovi nebol vydaný v zákonom stanovenej lehote relevantný písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 18.01.2017. Uvedený doklad je pritom dôležitým dôkazom o skutočnosti, aké stanovisko bolo zaujaté vo veci vybavenia podanej reklamácie, napr. v prípade riešenia sporu súdnou cestou, nakoľko v procese vybavovania reklamácií je práve predávajúci tou osobou, ktorá v konečnom dôsledku rozhoduje o konečnom riešení reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho taktiež znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať uskutočnenie reklamačného konania, prípadne čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03530817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0281/99/2018**

Dňa : **10.07.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marek Zengevald – P U B E L DIABOLO, Námestie slobody 6/6, 083 01 Sabinov, IČO: 43056245**, kontrola vykonaná dňa 09.12.2017 v prevádzke Reštaurácia PUB EL DIABOLO, Námestie slobody 6, Sabinov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0509/07/17, zo dňa 14.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- € slovom: štyristo eur**, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 15 ods. 1 písm. a), b), § 15 ods. 3 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0509/07/17, zo dňa 14.05.2018 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marek Zengevald – P U B E L DIABOLO - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 15 ods. 1 písm. a), b), § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.12.2017 v prevádzke: Reštaurácia PUB EL DIABOLO, Námestie slobody 6, Sabinov zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; zabezpečiť aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorý prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania

fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; zabezpečiť aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorý prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.12.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni PUB EL DIABOLO, Námestie slobody 6, Sabinov, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 6 ods. 3 zákona stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 4,75 € po uplynutí doby spotreby. S týmto nedostatkom boli v ponuke zistené nasledovné výrobky:
 - 1 ks Kluknavská bryndza 125 g á 0,75 €/ks – doba spotreby: 08.12.2017
 - 3 ks Bryndza Liptov 125 g á 1,35 €/ks – doba spotreby: 21.11.2017
- Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona – na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne označiť prevádzkareň všetkými zákonom stanovenými údajmi, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania svoju prevádzkareň v čase kontroly neoznačil obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.
- Podľa § 15 ods. 3 zákona zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že čašníčka Júlia N. pri predaji výrobkov nemala označenie ani jednotný pracovný odev, ktoré by ju odlišilo od spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada, aby SOI zrušila predmetné rozhodnutie v plnom rozsahu, nakoľko všetky zistené nedostatky a to:

- 2 druhy výrobkov po určenej doby spotreby okamžite stiahol z trhu.
- Na vhodnom a viditeľnom mieste prevádzkarne je uvedené obchodné meno a miesto podnikania, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona.
- Účastník konania zabezpečil, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie na odev aj odev, ktorý ich odliši od spotrebiteľa podľa § 15 ods. 3 zákona.

Účastník konania uvádza, že všetky hore uvedené nedostatky boli odstránené. Účastník konania uvádza, že výška pokuty je pre prevádzku likvidačná

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 6 ods.3, § 15 ods. 1 písm. a/, b/ a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil porušenia predmetného zákona.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*“

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo*

miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.“

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“

Uvedeným konaním účastník konania porušil vyššie citované ustanovenia. K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o neuloženie pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.12.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy vyššie uvedených výrobkov po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastnosti výrobku, určité vlastnosti výrobku

poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovanú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky neuvedenia obchodného mena a miesta podnikania fyzickej osoby a neuvedenie mena a priezviska osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Z hľadiska informovania spotrebiteľa je dôležité označenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi ako aj všetkých miest a priestorov mimo prevádzkarne, na ktorých sa realizuje predaj výrobkov a služieb.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a to neplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre seba a svojich zamestnancov, ktoré by ich odlišili od spotrebiteľa. V dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zamene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05090717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.