

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0499/99/2017**

Dňa : **07.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AUTOTIP spol. s r.o., Podháj 2939/151, 841 03 Bratislava, IČO: 35 832 789**, zast. ..., kontrola vykonaná dňa 29.11.2016, dňa 02.03.2017 a dňa 30.03.2017 v prevádzkarni Autorizovaný predaj a servis vozidiel Opel, AUTOTIP odštepny závod Michalovce, Humenská cesta 19, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0145/08/17, zo dňa 17.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 600,- €, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 18 ods. 4, § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým boli konštatované porušenia povinnosti **podľa § 18 ods. 4 a podľa § 18 ods. 10** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **AUTOTIP spol. s r.o., Podháj 2939/151, 841 03 Bratislava, IČO: 35 832 789** – kontrola vykonaná dňa 29.11.2016, dňa 02.03.2017 a dňa 30.03.2017 v prevádzkarni Autorizovaný predaj a servis vozidiel Opel, AUTOTIP odštepny závod Michalovce, Humenská cesta 19, Michalovce, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01450817. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AUTOTIP spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 29.11.2016, dňa 02.03.2017 a dňa 30.03.2017 v prevádzkarni Autorizovaný predaj a servis vozidiel Opel, AUTOTIP odštepny závod Michalovce, Humenská cesta 19, Michalovce bolo zistené, že účastník konania porušil

zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0145/08/17 zo dňa 17.08.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že konaním, ktoré je opísané v inšpekčnom zázname nedošlo k porušeniu povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán po preskúmaní konania dospel k záveru, že prvú a druhú zákazku nie je možné posúdiť ako uplatnenie reklamácie. Prvostupňový správny orgán nesprávne právne posúdil skutkový stav v danom prípade, nakoľko nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty podľa § 18 ods. 4 ako ani § 18 ods. 10 a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosť účastníka konania, ktorá bola porušená a za ktorú je sankcionovaný, je povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 29.11.2016, dňa 02.03.2017 a dňa 30.03.2017 v prevádzkarni Autorizovaný predaj a servis vozidiel Opel, AUTOTIP odštepny závod Michalovce, Humenská cesta 19, Michalovce bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v zákazkovom liste č. 21079 zo dňa 30.08.2016 dohodol so spotrebiteľom (pisateľom podnetu) cenu za dielo – oprava motorového vozidla Opel Vectra, vo výške 33,00 €, pričom následne účtoval cenu za vykonané dielo vo výške 297,46 € a to bez predchádzajúceho písomného upozornenia spotrebiteľa o novej cene diela a zároveň spotrebiteľa neinformoval o čase ukončenia diela.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že predmetné vozidlo bolo pristavené so závadou, že neštartuje. Zistenie závady skutočne stojí v cene, ktorá je uvedená v zákazke, pričom závada bola zistená v nefunkčnosti autobaterie, za osobnej prítomnosti užívateľa, na základe čoho sa užívateľ rozhodol, že si autobateriu zabezpečí sám. Po nainštalovaní novej autobaterie sa pri diagnostike objavila ďalšia závada, za osobnej prítomnosti užívateľa, ktorý s odstránením tejto ďalšej závady, ako aj s cenou opravy výslovne súhlasil. Preto nebolo nutné užívateľa písomne upozorňovať. Táto oprava sa vykonávala v rámci jednej otvorenej zákazky a bola akceptovaná užívateľom, keďže v ten istý deň bola závada odstránená. Čo sa týka porušenia podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania uvádza, že prvostupňový správny orgán jednoznačne formalisticky posúdil skutočnosť, že aj

v prvej aj v druhej zákazke bolo uvedené, že „vozidlo nešartuje“. Po vykonanej diagnostike bolo uvedené, že táto závada nesúvisí s predchádzajúcou opravou, ale je vadný iný diel motorového vozidla, ktorý v predchádzajúcej prvej zákazke opravovaný nebol a z toho dôvodu účastník konania nemohol posúdiť, že ide o reklamáciu. Účastník konania je tiež názoru, že v prvom stupni konania malo byť nariadené ústne pojednávanie o ktoré žiadal. Záverom žiadal účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že zobral do úvahy námietky účastníka konania a vypustil postih pre porušenie § 18 ods. 4 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalšie skutočnosti nie sú dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Odvolací správny orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania § 632 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého: *„Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.“*

Odvolací správny orgán dáva tiež do pozornosti účastníkovi konania § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého: *„Ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania **písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.“***

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti, po preskúmaní spisového materiálu, má za to, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľ bol informovaný o termíne ukončenia opravy motorového vozidla ako ani nebol o navýšení celkovej ceny vykonaného diela vopred písomne informovaný. Z predmetného spisového materiálu a zákazkového listu č. 21079 jasne vyplýva skutočnosť, že spotrebiteľ pristavil vozidlo dňa 30.08.2016, pričom účastník konania určil odhadovanú opravu vo výške 33,00 € a predmetná zákazka bola vybavená dňa 10.10.2016, kedy spotrebiteľovi účastník konania účtoval cenu za predmetné dielo vo výške 297,46 €.

K námietke účastníka konania, ohľadom nariadenia ústneho pojednávania, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.* Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správnemu orgánu neukladá a subsidiárne Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť, len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením

administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že v predmetnom prípade ústne pojednávanie nemohlo prispieť k preukázaniu splnenia povinnosti písomne upozorniť a oznámiť novourčenú cenu spotrebiteľovi, nakoľko k splneniu povinnosti je dostačujúce, aby účastník konania predložil písomné oznámenie o navýšení ceny opravy, ktoré však nepredložil.

Po preskúmaní spisového materiálu má odvolací správny orgán za jednoznačne preukázané porušenie povinnosti účastníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že neuvedením dátumu ukončenia zákazky a navýšením ceny za vykonané dielo bez predchádzajúcej písomnej informácie spotrebiteľa došlo k porušeniu príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom rozsahu do 66 400,- EUR. Odvolací orgán má za to, že zníženú pokutu považuje za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanoveniach § 3 ods. 5 správneho poriadku. Uložená pokuta má splňať nielen represívno - výchovnú funkciu, ale v prvom rade preventívnu funkciu, ktorej podstatou je predchádzať porušeniam povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Nesplnením povinnosti písomne informovať objednávateľa diela a oznámiť mu novú cenu diela ako aj neinformovaním o čase ukončenia zhotovenia diela preukázateľne došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane

spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0416/99/2017

Dňa : 07.06.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Silvia Baloghová, Strečnianska 3470/37, 940 01 Nové Zámky, IČO: 33 796 165**, kontrola vykonaná dňa 22.07.2016 v prevádzkarni Textilná galantéria Silviin svet, Pavla Blahu 7/A, Nové Zámky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0118/04/17, zo dňa 20.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1.100,- €**, **slovom: jedentisícsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

- „pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 22.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Odstúpenie od zmluvy v ods. 1 uvedené nasledovne: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru”, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, keď predávajúci vo svojich obchodných podmienkach zadefinoval lehotu na odstúpenie od zmluvy so zákonným následkom vrátenia peňazí spotrebiteľovi v lehote 7 pracovných dní, napriek tomu, že osobitná právna úprava – zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje od 13. 06. 2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní,
- a v čase kontroly dňa 22.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk,

ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Odstúpenie od zmluvy v ods. 2 uvedené nasledovné: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť*”, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, podmienka je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,“

nahrádza znením:

„pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, nakoľko v čase kontroly dňa 22.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Odstúpenie od zmluvy v ods. 1 uvedené nasledovné: „*Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru*”, čím porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, pričom predávajúci stanovením skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote sedem pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy;

- a v čase kontroly dňa 22.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Odstúpenie od zmluvy v ods. 2 uvedené nasledovné: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 pracovných dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní); vyššie uvedeným konaním predávajúceho boli použité neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Silvia Baloghová – peňažnú pokutu vo výške 1.100,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1,

§ 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 22.07.2016, kontrolou vykonanou inšpektormi SOI, v prevádzkarni Textilná galantéria Silviin svet, Pavla Blahu 7/A, Nové Zámky, bolo zistené porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na informácie; a používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolaací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0118/04/17 zo dňa 20.06.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolaací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.07.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Textilná galantéria Silviin svet, Pavla Blahu 7/A, Nové Zámky, pri ktorej bolo zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Odstúpenie od zmluvy v ods. 3 uvedené nasledovné: „V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 pracovných dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko od 13.06.2014 je zákonná lehota na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní, pričom z ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou boli tiež zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti VI. Záruka a servis v ods. 1 uvedené nasledovné: „...Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje – zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanicky nepoškodený, v originálnom balení, vrátane manuálov, záručného listu, faktúry alebo iného dokladu o zaplatení produktu predávajúcemu“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle platnej právnej úpravy spotrebiteľ nie je povinný uchovávať obal výrobku, a preto je požiadavka originálneho balenia v súvislosti s uplatnením reklamácie kladená nad rámec zákona, a to v neprospech spotrebiteľa – záručná doba sa vzťahuje na uplatnenie väd výrobku, nie jeho balenia; k tomu, aby spotrebiteľ mohol uplatniť zodpovednosť za vady kúpeného

výrobku stačí, keď preukáže, že výrobok bol zakúpený u konkrétneho predajcu a že je ešte v záruke.

Počas vykonanej kontroly vo vyššie uvedenej prevádzke bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk neposkytol označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

V čase kontroly dňa 22.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti I. Objednávka v ods. 1 uvedené nasledovné: „*Takto vykonaná objednávka sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov chápaná ako zmluva uzavieraná na diaľku*” a ďalej bolo v časti VII. Záverečné ustanovenia v ods. 3 uvedené nasledovné: „*...a zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov, zostávajú týmito podmienkami nedotknuté*”, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko od 13.06.2014 je platná právna úprava - zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, upravujúca problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Vykonanou kontrolou boli tiež zistené **porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, nakoľko v čase kontroly dňa 22.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Odstúpenie od zmluvy v ods. 1 uvedené nasledovné: „*Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru*”, čím porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, pričom predávajúci stanovením skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote sedem pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

Porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách bolo kontrolou vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, keď obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.silviinobchodik.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Odstúpenie od zmluvy v ods. 2 uvedené nasledovné: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 pracovných dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní); vyššie uvedeným konaním predávajúceho boli použité neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pri každodennej práci si nevšimol zmenu zákona v prvom prípade porušenia. K nasledujúcemu porušeniu účastník konania uvádza, že mal na mysli, aby spotrebiteľ vrátil aj tú časť obalu (etiketu na bavlnách), podľa ktorej možno identifikovať tovar podľa šarže, aby mohol byť tovar reklamovaný u dodávateľa. Zároveň predmetná povinnosť „*doručiť reklamovaný tovar v originálnom balení*“, bola nešťastne sformulovaná a tiež bola neplatná nakoľko išlo o povinnosť nad rámec zákona. Účastník konania zároveň uvádza, že za 4 roky nemá žiadnu reklamáciu. Účastník konania je toho názoru, že nemal v úmysle ukracovať spotrebiteľov o informácie. K porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky účastník uvádza, že to nemal nikdy v úmysle, poctivo podniká. Výšku pokuty pokladá za neprimeranú z dôvodu nízkych tržieb a žiada o prehodnotenie výšky pokuty v rozmedzí 60 – 120 €. Účastník konania tiež poukázal na to, že na internetovej stránke SOI sú zverejnené rozhodnutia, ktoré majú podobné porušenia ako účastník konania, avšak sú za ne uložené nižšie sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania ohľadom doručenia tovaru v originálnom balení odvolací správny orgán uvádza, že uvedená podmienka je nad rámec zákona, pretože žiadne zákonné ustanovenie nepripúšťa možnosť predávajúceho požadovať vrátenie tovaru v originálnom obale, ako ani žiadne zákonné ustanovenie nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uchovávať pôvodné, originálne obaly výrobkov počas trvania celej záručnej doby. Uplatnenie práv zodpovednosti za vady podmienené predložením originálneho obalu preto predstavuje ukladanie povinností pre spotrebiteľov bez právneho dôvodu a taktiež takto formulovaná zmluvná podmienka môže mať za následok, že spotrebiteľ, ktorý má právo na reklamáciu vadného tovaru k uplatneniu svojich práv nepristúpi na základe mylnej informácie k reklamácií, nakoľko pôvodným originálnym obalom už nedisponuje, čo je jednoznačným zásahom do práv spotrebiteľov. Odvolací správny orgán zároveň konštatuje, že porušením zákona o ochrane spotrebiteľa je samotné zakotvenie takto formulovanej zmluvnej podmienky, ktorá ukladá spotrebiteľom povinnosti nad rámec zákona.

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na argument účastníka konania, že výška pokuty je pre neho likvidačná, nakoľko uvedené je subjektívneho charakteru, a nezbavuje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za nesplnenie právnych povinností. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o kontrole vnútorného trhu. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky

sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Odvolačný orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Čo sa týka poukazu účastníka konania na obdobné rozhodnutia, ktoré však konkrétne nešpecifikoval, k tomu odvolací správny orgán uvádza, že v mnohých prípadoch síce môže byť konštatované porušenie rovnakého zákonného ustanovenia, avšak skutkový stav nemusí byť vždy zhodný so skutkovým stavom veci, ktorá je predmetom tohto konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán je povinný rozhodovať obdobne v prípadoch kedy je skutkový stav totožný. V prípade, kedy nejde o rovnaký ani podobný prípad a správny orgán uloží pokutu v rôznej výške, nejde o vybočenie zo zákonom stanovených kritérií. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje poukázať aj na tú skutočnosť, že správne orgány pri vydávaní rozhodnutí pristupujú ku každému prípadu individuálne na základe objektívnych okolností každého prípadu.

K námietke účastníka konania, že zistené porušenia nemali žiadne následky odvolací správny orgán uvádza, že na uvedenú námietku nemožno prihliadať, z dôvodu, ako už bolo spomenuté vyššie, uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Odvolačný orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane

uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na informácie ako aj porušil zákaz použiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď pri odstúpení od zmluvy po 7 pracovných dňoch je predávajúci oprávnený požadovať úhradu vzniknutých nákladov, ako aj keď požadoval pri uplatnení reklamácie vrátenie tovarov v pôvodnom obale.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich obchodných podmienkach, povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy. Určenými podmienkami účastníkom konania dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. práva na odstúpenie od zmluvy.

V § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne,

tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k vylúčeniu alebo obmedzeniu práv spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy, či predĺžením lehoty na vrátenie finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy spotrebiteľom, jednostranne umožňujú predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01180417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0572/99/2017**

Dňa : **11.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, 080 01 Prešov, IČO: 00 173 665**, kontrola vykonaná dňa 13.06.2017 v prevádzkarni účastníka konania Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0202/07/17, zo dňa 02.10.2017 ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1.000,- €**, **slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0202/07/17, zo dňa 02.10.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bytové družstvo Prešov – peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2017 v prevádzkarni účastníka konania Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, Prešov, pri prešetrení podnetu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov pod č. PO 350/2017 a PO 379/2017 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2017 v prevádzkarni účastníka konania Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, Prešov, pri prešetrení podnetu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov pod č. PO 350/2017 a PO 379/2017, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť

poskytovanie služieb spôsobom, umožňujúcim ich riadne použitie tým, že pri výkone správy bytového domu Karpatská ul. č. 4-7 Prešov nepostupoval v zmysle § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keď prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv nevedol oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre spravovaný dom, ale na svojom účte v banke.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán príliš zužujúco vykladá ustanovenie § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keď vyžaduje aby účastník konania zriadil pre každý spravovaný bytový dom samostatný účet v banke, nakoľko podľa názoru účastníka konania nie je možné uvedené naplniť z dôvodu, že bytový dom nie je subjektom práva a teda nemôže uzatvoriť s bankou zmluvu o účte a preto, že účastník konania nespochybňuje vlastníctvo finančných prostriedkov vlastníkom bytom a nebytových priestorov. Účastník konania uvádza, že zhromažďuje platby od vlastníkov bytov na účte označenom ako ÚČET VLASTNÍKOV, v zmysle § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a ide o samostatný výkon správy v zmysle § 8b ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Účastník konania ďalej uvádza, že účelom evidencie finančných prostriedkov na jednom účte je naplnenie dikcie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko takáto evidencia výrazným spôsobom znižuje náklady na bankové poplatky vlastníkov bytov. Účastník konania je ďalej názoru, že zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva pre správcu povinnosť zriadiť účet v banke pre každý spravovaný dom. Účastník konania taktiež spochybňuje, že Zmluva o výkone správy je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/212/2013-327 zo dňa 16.05.2016. Účastník konania taktiež nesúhlasí, že existuje reálne riziko pre vlastníkov bytov v súvislosti so spôsobom, akým vedie správca finančné prostriedky na účte. Účastník konania je názoru, že prvostupňové rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, keď sa podľa názoru účastníka konania prvostupňový správny orgán nezaoberal testom proporcionality medzi požiadavkou zriadiť osobitné účty v banke pre každý bytový dom a správcom namietané možné právne dôsledky zriadenia účtov v banke na meno jednotlivých vlastníkov, z pohľadu nakladania s účtami, určenia veľkosti podielov na týchto účtoch, ich podliehaniu exekúciám ako aj súvislosť s povinnosťou chrániť osobné údaje. Záverom účastník konania uvádza, že zákon mu neukladá povinnosť zriadiť samostatné účty v banke pre každý bytový dom a preto žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania, že *správny orgán príliš zužujúco vykladá ustanovenie § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keď vyžaduje aby účastník konania zriadil pre každý spravovaný bytový dom samostatný účet v banke, nakoľko podľa názoru účastníka konania nie je možné uvedené naplniť z dôvodu, že bytový dom nie je subjektom práva a teda nemôže uzatvoriť s bankou zmluvu o účte*, odvolací správny orgán uvádza, že má jednoznačne preukázané, že majiteľom bankového účtu, na ktorý vlastníci bytov poukazujú zálohové platby je účastník konania a nie vlastníci bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome, tak ako to ustanovuje zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Odvolací správny orgán zároveň zhodne s prvostupňovým správnym orgánom uvádza, že označenie účtu v banke ako „účtu vlastníkov“ nič nemení na skutočnosti, že majiteľom bankového účtu je účastník konania so všetkými právami a povinnosťami spojenými s týmto

jeho právnym postavením a rovnako tým ani nie je zabezpečené oddelenie prostriedkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že kontrolou bolo preukázané, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome na ..., neuhrádzajú platby za plnenia a prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv na účet bytového domu v banke, ale na zberný účet, ktorého majiteľom je účastník konania.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov: „**Správca je povinný viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len „majetok vlastníkov“) musí správca viesť oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre každý spravovaný dom. Majiteľom účtu domu zriadeného správcom v banke sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome; správca je príslušný disponovať s finančnými prostriedkami na účte domu a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľ a podľa osobitného zákona o ochrane vkladov. Majetok vlastníkov nie je súčasťou majetku správcu. Majetok vlastníkov nesmie správca použiť na krytie alebo úhradu záväzkov, ktoré bezprostredne nesúvisia s činnosťou spojenou so správou domu. Správca nesmie využiť majetok vlastníkov vo vlastný prospech alebo v prospech tretích osôb.**“

V zmysle § 1 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.“

V zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,“

V zmysle § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa „službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr,“

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.“, pričom medzi osobitné predpisy je výslovne zaradený zákon o vlastníctve bytov, SOI teda kontroluje dodržiavanie povinností správcu domu ustanovených v zákone o vlastníctve bytov.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

K námietke účastníka konania, ktorý spochybňuje, že Zmluva o výkone správy je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/212/2013-327 zo dňa 16.05.2016, odvolací správny orgán uvádza, že z predložených listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že účastník konania ako správca v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. uskutočňuje správu bytov a nebytových priestorov bytového domu ..., na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 30.11.2011 uzavretej v zmysle zákona č. 182/1993 Zb. Účastník konania ako správca poskytuje vlastníkom predmetného bytového domu ako spotrebiteľom službu - výkon správy predmetného bytového domu a má postavenie predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v ustanovení § 2 písm. a) - predmet kontroly vnútorného trhu, uvádza, že predmetom kontroly vnútorného trhu je predaj výrobkov a poskytovanie služieb v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, medzi ktoré je výslovne zaradený aj zákon o vlastníctve bytov a nebytových

priestorov. Zákon č. 128/2002 Z. z. následne v ustanovení § 4 ods. 1 stanovil pôsobnosť SOI, keď vymedzil, že SOI kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov, medzi ktoré je zaradený aj zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Z uvedeného teda nesporne vyplýva kompetencia SOI vykonávať dozor nad plnením povinností v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, t.j. je orgánom oprávneným kontrolovať, či sú spotrebiteľom poskytované služby v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami, a to vrátane služieb poskytovaných správcami bytov a nebytových priestorov.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na jej právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Charakter spotrebiteľskej zmluvy je daný len vlastnosťami účastníkov zmluvy. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, ako aj ďalších osobitných právnych predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Spotrebiteľ bude vždy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná ako „podnikateľ“, teda osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy.

Odvolací správny orgán uvádza, že je nesporné, že Zmluva o výkone správy a zmluvný vzťah medzi správcou bytov a nebytových priestorov ako poskytovateľom služby a vlastníckmi bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľmi predstavuje svojím charakterom **spotrebiteľskú zmluvu**, čo vyplýva aj z doterajšej súdnej praxe.

V tejto súvislosti vznikajú účastníkovi konania ako poskytovateľovi uvedenej služby povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, teda poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými podmienkami a v súlade so zákonnými podmienkami. Účastník konania ako poskytovateľ služby nesplnil vo vzťahu k spotrebiteľom (vlastníkom bytov a nebytových priestorov) svoju zákonnú povinnosť, tým došlo k porušeniu práv spotrebiteľov podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa – zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie v spojení s § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Právna úprava zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je úprava, ktorá je pre vlastníkov ako spotrebiteľov priaznivejšia, pretože zohľadňuje osobitosti právneho vzťahu správcu a vlastníkov bytov ako spotrebiteľov založeného zmluvou o výkone správy. Z povahy vyššie citovaných ustanovení zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vyplýva, že majú prikazujúci kogentný charakter, od ktorých nie je možné odchyliť sa v neprospech spotrebiteľa. Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytov a nebytových priestorov bytového domu v zmysle § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov je povinný konať s odbornou starostlivosťou a dodržiavať všetky vyššie uvedené zákony.

Na margo námietky nedostatočne odôvodneného rozhodnutia odvolací správny orgán uvádza, že tým, že si účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov vyššie popísanú povinnosť voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu nesplnil, došlo k porušeniu práv spotrebiteľov zo strany predávajúceho - poskytovateľa služby. Odvolací orgán mal za to, že vo výroku ako aj v odôvodnení tohto rozhodnutia presne, jednoznačne a zrozumiteľne uviedol, ktoré konkrétne povinnosti boli zo strany účastníka konania porušené. Rovnako má za to, že prvostupňový správny orgán sa vyčerpávajúco vysporiadal s jednotlivými námietkami účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Za závažné považuje správny orgán porušenie povinnosti správcu viesť samostatné účty osobitne pre každý bytový dom. Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytového domu v zmysle § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Predmetnou úpravou je sledovaná najmä ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy, ktoré vlastníci opodstatnene očakávajú a za ktorej výkon zároveň uhrádzajú mesačné platby. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania vznikla reálne možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytových domoch v správe účastníka konania. Nie nepodstatnou je tiež skutočnosť, že plnenie povinností správcu má dôležitý význam najmä vo vzťahu k hospodáreniu s majetkom vlastníkov bytov v súlade s odbornou starostlivosťou, teda v medziach zákonnej úpravy a v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve o výkone správy. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci – poskytovateľ služieb v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02020717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0016/99/2018**

Dňa : **28.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ivan Čistý SHR, Bernolákova 512/14, 900 01 Modra, IČO: 35584262** kontrola vykonaná dňa 08.08.2017 v prevádzkarni Vinotéka MODRA, Zelenečská 111, Trnava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0504/02/2017, zo dňa 27.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- € slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0504/02/2017, zo dňa 27.11.2017 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Čistý SHR – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.08.2017 v prevádzkarni – Vinotéka MODRA, Zelenečská 111, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzatvorením zmluvy, sprostredkovateľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 08.08.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni – Vinotéka MODRA, Zelenečská 111, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred ukončením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

V čase kontroly predávajúci neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o prehodnotenie zistených nedostatkov. Účastník konania uvádza, že podniká v oblasti rastlinnej výroby a to vo vinohradníckej činnosti. Účastník konania ďalej uvádza, že všetky svoje finančné záväzky platí načas, pričom vyživuje tri maloleté deti a manželku. Účastník konania nenamieta zistený skutkový stav. Účastník konania poukazuje na výšku pokuty, ktorú žiada odpustiť alebo aspoň znížiť a umožniť uhradiť v splátkach.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu

výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“.

Vykonanou kontrolou SOI zo dňa 08.08.2017 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod.

Čo sa týka námietky účastníka konania k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v neumiestnení reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; v porušení povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a v porušení povinnosti uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 350 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na najnižšej hranici dolnej hranici, vzhľadom na okolnosti posudzovaného prípadu. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty.

Odvolací orgán prihladol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihladol na zistené porušenie podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Odvolací orgán prihladol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neumiestnenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05040217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0003/99/2018**

Dňa : **15.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DOMINO, akciová spoločnosť, Spišská Nová Ves, sídlo – Zimná 51, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO:00 594 644**, kontrola vykonaná dňa 21.09.2017 v prevádzkarni – Drogéria, papier, hračky DOMINO, Šafárikovo nám. 1, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0409/08/17, zo dňa 16.11.2017, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0409/08/17, zo dňa 16.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DOMINO, akciová spoločnosť, Spišská Nová Ves – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.09.2017 v prevádzkarni – Drogéria, papier, hračky DOMINO, Šafárikovo nám. 1, Spišská Nová Ves zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nespřístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nespřístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.09.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Drogéria, papier, hračky DOMINO, Šafárikovo nám. 1, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané

bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky, v celkovej hodnote 23,98 €, s ktorou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: 2 ks bábika Disney princess kúzelná princezná MERIDA CF 878 á 11,99 €, označenie hračky: CE označenie bolo umiestnené na balení výrobku, výrobca bol uvedený na balení výrobku (Mattel), upozornenie, ktorým bol obmedzený vek používateľa hračky (grafika nevhodné pre deti do 3 rokov) bolo uvedené len v cudzom jazyku (8 cudzích jazykov), ako napríklad v anglickom jazyku: „WARNING: Small parts“.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trhu ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS)č. 339/93.

Vo svojom odvolaní zo dňa 31.03.2018 účastník konania uviedol, že na základe inšpekčného záznamu ako aj opatrenia na mieste bezodkladne doplnil na predmetnú hračku, bábiku Princess Merida upozornenie, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku a to ešte za prítomnosti inšpektorov. Následne hračku sprístupnil do predaja.

Napriek zistenému nedostatku má účastník konania za to, že nedošlo k ohrozeniu bezpečnosti a zdravia dieťaťa, keďže hračka bola určená pre deti vo veku 3+, čo bolo jasne deklarované ako na prednej časti obalu, tak aj grafikou na zadnej časti obalu.

Upozornenie, že výrobok obsahuje malé časti, neuvedené v štátnom jazyku sa v takom prípade javí už len ako zákonná požiadavka, ktorú aj tak každý normálny zákazník ani neprečíta ani jej neprikladá dôležitosť. Dodáva, že aj kamienky na pieskovisku, kde sa chodia hrať malé deti, sú malé časti a nikde nie je upozornenie v štátnom jazyku, aby si mamičky dávali pozor. Má za to, že človek ktorý pristupuje k životu zodpovedne, nepotrebuje okolo seba samé upozornenia na normálne veci, aby zabezpečil bezpečnosť seba a svojmu dieťaťu a vie tiež samostatne posúdiť mieru rizika a nebezpečenstva pri kúpe hračky. O to viac, ak ide o hračku – bábiku od svetovo uznávaného výrobcu Mattel určenú pre vekovú skupinu 3+.

Účastník konania dodáva, že v čase kontroly sa na predajni nachádzalo niekoľko sto druhov hračiek, ktoré boli označené v súlade s požiadavkami na hračky. Inšpektori mali ostatok času a priestoru prekontrolovať ponúkané hračky a po zistení nedostatku boli aj osobne prítomní pri jeho odstránení.

Účastník konania kúpil dva kusy uvedených bábik od internetového predajcu Mall.sk a ani jedná bábika nebola distribuovaná konečnému spotrebiteľovi skôr, ako bola označená upozornením v štátnom jazyku.

V závere odvolania účastník konania zdôrazňuje, že je jednou z mála nezávislých obchodných spoločností, ktoré fungujú viac ako 25 rokov v obchodnej branži a doposiaľ zo strany zákazníkov neboli voči jeho práci vznesené žiadne podnety na štátne orgány, vrátane SOI. Do štátneho rozpočtu odvádza desaťtisíce eur ročne na DPH, daní z príjmov a odvodoch. Jedinej vďaka, ktorej sa účastník konania dočkal sú pokuty, a to výhradne zo strany jedného štátneho orgánu – SOI. Najviac za prehrešky, ktoré sú v podstate malicherné a nepomáhajú budovaniu zdravého podnikateľského prostredia.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiada účastník konania o zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie nezistil.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „prístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „***Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,***“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavania, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.* Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Odvolací orgán v súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih v zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 500 €. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 1druhu ponúkaného výrobku. Pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 21.09.2017 v prevádzkarni – Drogéria, papier, hračky DOMINO, Šafárikovo nám. 1, Spišská Nová Ves bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.* V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh hračky v celkovej hodnote 23,98 €, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu a následnému znehodnoteniu hračky. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepreložením vyššie špecifikovaných bezpečnostných pokynov a upozornení do štátneho jazyka spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04090817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0020/99/2018**

Dňa : **28.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mária Filiačová, Sv. Anny 25, 065 03 Podolíneec, IČO: 33070563**, kontrola vykonaná dňa 17.08.017 v prevádzkarni – Textil, kvety, darčeky, Mariánske námestie 18, Podolíneec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0270/07/17, zo dňa 28.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0270/07/17, zo dňa 28.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mária Filiačová - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.08.2017 v prevádzkarni – Textil, kvety, darčeky, Mariánske námestie 18, Podolíneec, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z.

o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.08.2017 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni – Textil, kvety, darčeky, Mariánske námestie 18, Podolíne, pri ktorej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 01.12.2017 účastník konania prosí o zmiernenie výšky pokuty, je invalidný dôchodca, ťažko zdravotne postihnutý z tohto dôvodu môže pre svoj zlý zdravotný stav pracovať iba 4 hodiny denne, okrem toho má doma manžela, ktorý je po ťažkom úraze a má nezaopatrenú dcéru - vysokoškoláčku. Účastník konania je živiteľom celej svojej rodiny. Účastník konania má pocit, že sa až tak veľmi neprevinil, tým že nevyvesil informácie o alternatívnom riešení sporov, nikomu tým neublížil a zákazníkov si váži. Vzhľadom na výšku pokuty účastník konania poukazuje, na príjmy v malej obci, ktoré nie sú až tak vysoké a podnikanie je skôr živorením.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákon o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o odpustenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému odpusteniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola uložená na najnižšej dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02700717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0605/99/2017**

Dňa : **11.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HeBa SK, spol. s r. o., sídlo: Štrbská 6, 040 01 Košice, IČO: 48 096 113**, kontrola vykonaná dňa 28.06.2017 v prevádzkarni Ziaja pre Teba - kozmetika, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0285/08/17, zo dňa 26.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0285/08/17, zo dňa 26.10.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HeBa SK, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 28.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Ziaja pre Teba - kozmetika, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice, počas ktorej bolo zistené, že účastník konania neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a neoznačil výrobok predajnou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; označiť výrobok predajnou cenou; čo však účastník konania porušil.

Dňa 28.06.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v prevádzkarni Ziaja pre Teba, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania vo vyššej

uvedenej prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Počas kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Pleťová maska Ziaja 7 ml „hydratačná so zelenou hlinkou“
- Pleťová maska Ziaja 7 ml „antistresová so žltou hlinkou“
- Pleťová maska Ziaja 7 ml „čistiaca so sivou hlinkou“
- Pleťová maska Ziaja 7 ml „upokojujúca s ružovou hlinkou“
- Pleťová maska Ziaja 7 ml „regeneračná s hnedou hlinkou“
- Pleťová maska Ziaja 7 ml „okysličujúca s červenou hlinkou“

Neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a neoznačením výrobkov predajnou cenou porušil účastník konania ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania k porušeniu povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že informácie o ARS boli ešte počas kontroly doplnené a už 14.10.2016 boli predavačky prevádzkarne emailom informované o povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako dôkaz priložil email s inštrukciami na nový spôsob ARS so zákazníkmi a tiež uvádza, že upraví Reklamačný poriadok vyvesený na prevádzkach. Skutočnosť, že zlyhal ľudský faktor, nemožno podľa jeho názoru považovať za zanedbanie povinnosti predávajúceho. K porušeniu povinnosti označiť výrobok predajnou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že predmetné cenovky neboli síce na všetkých druhoch výrobkov – pleťové masky, ale totožné produkty boli riadne označené cenovkami na inom mieste prevádzkarne. Napriek tomu boli cenovky ešte v rámci kontroly doplnené duplicitne aj na dočasné umiestnenie predmetných 6 ks pleťových masiek. Na základe vyššie uvedených dôvodov žiada účastník konania o odpustenie resp. zníženie udelenej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že počas kontroly boli v prevádzkarni zistené viaceré pochybenia zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti – predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), čo však účastník konania ako predávajúci nevykonával a pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) spotrebiteľa žiadnym spôsobom neinformoval, resp. neoznámil mu informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Zlyhanie ľudského faktora zo strany účastníka konania resp. jeho zamestnanca neospravedlňuje účastníka konania spod objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zlyhanie ľudského faktora je subjektívny dôvod nezakladajúci dôvod na vyvinenie sa spod vyššie uvedeného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej bolo počas

kontroly zistené, že 6 druhov výrobkov predávaných účastníkom konania nebolo počas kontroly označených predajnou cenou. Namietanie označenia totožných produktov na inom mieste prevádzkarne predajnou cenou zo strany účastníka konania nemožno akceptovať ako odvolací dôvod. Účastník konania je povinný označiť ním ponúkaný tovar predajnou cenou bez ohľadu na to, v akej časti prevádzkarne sa tovar ponúkaný spotrebiteľom nachádza. Odvolací orgán víta odstránenie nedostatkov zo strany účastníka konania, avšak podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Na základe vyššie uvedeného preto na uvedenú námietku o odstránení zistených nedostatkov zo strany účastníka konania nemožno nahliadať ako na odvolací dôvod. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený počas kontroly, teda nesúlad skutočného stavu v prevádzkarni účastníka konania so stavom vyžadovaným podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania na základe vyššie uvedených skutočností preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a neoznačil predávané výrobky predajnou cenou odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 250 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zodpovedá aplikačnej praxi v zmysle účastníkom konania porušených zákonných povinností. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty bral do úvahy skutočnosť, že nedošlo zo strany účastníka konania k informovaniu o alternatívnom riešení sporov žiadnym spôsobom.

Alternatívne riešenie sporov je inštitút, ktorý vnáša na stranu spotrebiteľa zmiernivejšiu formu riešenia sporov a je základnou povinnosťou účastníka konania ho o tejto možnosti informovať. Taktiež prihliada k tomu, že 6 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou, pričom cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré zvažuje pri kúpe a ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02850817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0017/99/18**

Dňa : **05.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Viliam Kučera – Pekáreň KPK, 919 05 Trstín 194, IČO: 35173939**, (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 31.07.2017) kontrola vykonaná dňa 11.08.2017 v prevádzke – KPK pekáreň, Vl. Clementisa 15, Trnava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/512/02/2017, zo dňa 27.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0512/02/2017, zo dňa 27.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Viliam Kučera - Pekáreň KPK – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. e), § 6 ods. 3, §10a ods. 1 písm. k) a §14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.08.2017 v prevádzkarni – KPK pekáreň, Vl. Clementisa 15, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú

určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.08.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke KPK pekáraň, Vl. Clementisa 15, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady o priestupkoch v znení neskorších predpisov, prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 8 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Dukátové buchtičky balené 200g,
2. Bezvaječné cestoviny kolienka Cessi 400g,
3. Zlatá studňa voda sýtená pomaranč 1,5 litra,
4. Smotana na varenie 12% 250ml,
5. Energetický nápoj exxtreme 250 ml,
6. Zlatá studňa voda sýtená citrón 1,5 litra,
7. Zlatá studňa voda sýtená pomaranč 500 ml,
8. Zlatá studňa voda sýtená hrozno 1,5 litra.

V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 9,95 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 2 kusy Havran bryndza plnotučná 125 g á 0,95 €, doba spotreby do 24.07.2017;
2. 3 kusy Nitrianska smotana kyslá 175 g á 0,75 €, doba spotreby do: 07.08.2017;
3. 2 kusy Havran zrejúci syr plátky 145 g á 1,10 €, doba spotreby do 06.08.2017;
4. 2 kusy záhorácky syr Havran zrejúci blok 250g á 1,80 €, doba spotreby do 06.08.2017.

Pri kontrole bolo zistené, že 4 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 9,95 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Pri kontrole nebolo inšpektorom SOI predložené Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Zároveň bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt

alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Uvedeným konaním predávajúci porušil § 4 ods. 1 písm. e), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 11.12.2017 účastník konania poukazuje na to že, potraviny po záruke boli umiestnené v chladiacom zariadení v zadnej časti, takže predavačky sa nemohli pomýliť a odpredať pozáručný tovar. Účastník konania uvádza, že pozáručný tovar z chladiaceho zariadenia neodstránili preto, že by tovar vo vysokých teplotách mimo chladiaceho zariadenia kvasil. Účastník konania upozorňuje, na to že do chladiaceho zariadenia zákazníci nemajú prístup, nakoľko tovar vydávajú výlučne predavačky. Účastník konania dodáva, že všetky nedostatky boli odstránené a predavačky boli poučené. Účastník konania podotýka, že jeho pekáreň má existenčné problémy, nakoľko bola vypálená a má aj vysoké dlhy voči sociálnej poisťovni i na daňovom úrade. Účastník konania nenamieta zistený skutkový stav. Účastník konania prosí o zníženie pokuty sumy do 200 €.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.“*

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Informovať o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný výsledok vykonanej kontroly (inšpektormi SOI), v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (porušenie povinností predávajúceho zamestnancami; finančná situácia účastníka konania) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Odvolací orgán nezohľadnil skutočnosti, ktoré uvádza účastník konania v odvolaní a má zato, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinnosti voči zákazníkovi. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti.

K námietke účastníka konania uvádzanej v odvolaní: *„Potraviny umiestnené v chladiacom zariadení, ktoré boli po záruke, boli oddelené od ostatných potravín určených na predaj a to v zadnej časti chladiaceho zariadenia. Tým pádom predavačky vedeli, že daný oddelený tovar je po záruke a nemohli sa pomýliť“* odvolací orgán uvádza že, nestiahnutím vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby z trhu, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej dôsledkom mohlo

dôjsť k reálnej ujme na zdraví a majetku spotrebiteľa, nakoľko sa jednalo o výrobky určené na konzumáciu. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

K námietke účastníka konania uvádzanej v podanom odvolaní: „Upozorňujem, že do chladiaceho zariadenia zákazníci nemajú prístup, nakoľko tovar vydávajú výlučne naše predavačky“ odvolací orgán uvádza, že pochybením zo strany predaváčiek mohlo dôjsť k odpredaniu týchto výrobkov po uplynutí doby spotreby. Skutočnosť, že zákazníci nemajú prístup do chladiaceho zariadenia nemá vplyv na porušenie zákonnej povinnosti. Predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“ Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne

nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri neinformovaní spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Odvolací orgán prihliadol aj na jedno zo základných práv spotrebiteľa a to právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnenej v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jednou z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Odvolací orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov (8 druhov výrobkov), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že účastník konania nemá vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Pri kontrole nebolo inšpektorom SOI predložené Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov. V prípade, že účastník konania nemá vydané Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva, správny orgán nemá možnosť overiť, či sú v danej prevádzkarni dodržiavané hygienické podmienky predaja.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy vyššie uvedených výrobkov po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou

poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05120217

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0089/99/2018

Dňa : 01.06.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MOZOLANI TRAININGS, s.r.o., sídlo: Terasy 3471/6, 010 15 Žilina, IČO: 43 843 263**, kontrola vykonaná dňa 28.09.2017 a 12.10.2017 v prevádzkovej jednotke – Mozolani Trainings Fitness Club, Terasy 3471/6, Hájik, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0328/05/2017, zo dňa 03.01.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1700 EUR, slovom: jedentisíc sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0328/05/2017, zo dňa 03.01.2018 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MOZOLANI TRAININGS, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1700,- €, pre porušenie podľa § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods.1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly SOI dňa 28.09.2017 a 12.10.2017 na prevádzke: Mozolani Trainings Fitness Club, Terasy 3471/6, Hájik, Žilina zistené, že účastník konania nedodrжал zákaz používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz nepoužívať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 28.09.2017 a 12.10.2017 kontrolu v prevádzkarni: Mozolani Trainings Fitness Club, Terasy 3471/6, Hájik, Žilina prevádzkovanvej účastníkom konania: MOZOLANI TRAININGS, s.r.o., sídlo: Terasy 3471/6, 010 15 Žilina, s využitím anonymného podnetu spotrebiteľa A/2017, zistené, že napriek informácii propagovanej poskytovateľom služieb v letáku v znení: „MOZOLANI THE FITNESS AUTHORITY. ZAČNI MAKATĽ

TERAZ! ROČNÉ ČLENSTVO V MOZOLANI FITNESS! SOLINKY, VLČINCE, HÁJIK. POZOR! 2 ROČNÉ ČLENSTVÁ ZA CENU 1. CVIČ LEN ZA 12,50€ MESAČNE. AKCIA PLATÍ PRE LIMITOVANÝ POČET ČLENSTIEV OD 4.9. DO 16.10.2017. INFO 0911 511 880. f/ MOZOLANIFITNESS. WWW.MOZOLANI.COM“ (čo v prepočte znamená 300,-€/2 členstvá/ročne) bolo spotrebiteľovi v kontrolnom nákupe dňa 28.09.2017, v ktorom si spotrebiteľ žiadal produkt v zmysle vyššie citovaného letáku (ktorý tvorí prílohu č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.09.2017) účtované 330,-€/2 členstvá/ročne a táto suma bola uvedená aj v cenníku (ktorý tvorí prílohu č.3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.09.2017 v znení: „Ročné členstvo...330€“), čo znamená sumu 13,75 €/mesačne, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o cene produktu nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, v dôsledku čoho prijal priemerný spotrebiteľ rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď poskytovateľ služieb informoval spotrebiteľa o rovnakom produkte v rozhodnom období pred vykonaním obchodnej transakcie rôznym spôsobom uvedením rôznych informácií o výške jeho ceny.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 28.09.2017 a 12.10.2017 v prevádzkarni: Mozolani Trainings Fitness Club, Terasy 3471/6, Hájik, Žilina prevádzkovanou účastníkom konania: MOZOLANI TRAININGS, s.r.o., sídlo: Terasy 3471/6, 010 15 Žilina, posúdením Zmluvy o poskytovaní služieb (ktorá tvorí prílohu č.2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.09.2017 a ktorá bola spotrebiteľovi vydaná v rámci vykonania vyššie uvedeného kontrolného nákupu; ďalej len zmluva) zistené, že:

- v danej zmluve bolo uvedené: „Zmluva o poskytovaní služieb uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb.(Obch. Zákonník)...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení; ďalej len „OZ“), keď ustanovenie o voľbe Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spôsobilou založiť v spojení s inými ustanoveniami zmluvy zjavný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a niet žiadneho dôvodu, aby vzťah medzi zmluvnými stranami javiaci sa svojou povahou ako občianskoprávny, bol podriadený pod ustanovenia ObZ.

- v danej zmluve v čl. V. Práva a povinnosti zmluvných strán v bode 6. bolo uvedené: „...Klient je povinný dodržiavať ustanovenia Prevádzkového poriadku, najmä:

-...prevádzkovateľ neručí za škody spôsobené z nebanlivosti a nezodpovedá za majetok uložený v skrinkách v priestoroch šatní...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, nakoľko obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, pretože poskytovateľ služieb sa nemôže zbaviť zodpovednosti za škodu na odložených veciach v priestoroch ním na to určených, t.j. skrinkách, a to ani jednostranným vyhlásením.

- v danej zmluve v čl. V. Práva a povinnosti zmluvných strán v bode 10. bolo uvedené: „Prevádzkovateľ nenesie žiadne následky za zranenia, alebo zhoršenie zdravotného stavu v dôsledku cvičenia.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. c) OZ, nakoľko obmedzuje zodpovednosť poskytovateľa služieb za konanie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila ujma na zdraví vzhľadom na možnú spoluúčasť

poskytovateľa služieb na spôsobenom zranení (napr. nesprávnym nastavením cvičebného náradia...)

- v danej zmluve v čl. VI Cena a platobné podmienky v bode 2. bolo uvedené: „Cena členského, ako aj registračného poplatku je daná fitness clubom. Cena sa môže zmeniť na základe rozhodnutia Fitness clubu.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. j) OZ, nakoľko podmienka poskytovateľa služieb oprávňuje na zvýšenie ceny služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy bude podstatne prekročená v čase splnenia.

- v danej zmluve v čl. VII. Iné dojednania v bode 1. bolo uvedené: „Počet členov vo Fitness clube je limitovaný na 500 aktívnych členov. Fitness clubom má právo daný počet členov zvyšovať, alebo znižovať v záujme skvalitnenia poskytovaných služieb.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. i) OZ, nakoľko umožňuje poskytovateľovi služieb jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez udania dôvodu dohodnutého v zmluve, keď zmluva nedefinuje za akých podmienok môže spotrebiteľ stratiť členstvo v prípade, že neporuší žiadne podmienky tejto zmluvy a predmetné subjektívne rozhodnutie Fitness clubu môže byť na ujmu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie poskytovateľ služieb používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo podstatne môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od poskytovateľa služieb pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za klamlivé opomenutie tiež považuje, ak poskytovateľ služieb skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viac významovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 6; alebo neoznami účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmé z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o cene produktu.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá kontrolovaná osoba podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa –MOZOLANI TRAININGS, s.r.o.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že výška pokuty, ktorú stanovil správny orgán je zjavne neprimeraná povahe a následkom porušení. Reklamná kampaň bola vedená pre všetky tri prevádzky fitness centier (Solinky – ZOC MAX. Prieľohy 979/10, 010 07 Žilina; Hájik – Terasy 3471/6, 010 15 Žilina; Vlčince – Tulska 33, 010 08 Žilina) spoločne. Cena uvedená na propagačných materiáloch vyjadrovala najnižšiu cenu, ktorá bola platná pri zakúpení ročného členstva na prevádzke Vlčince – Elite Fitness A Club, Tulska 33, 010 08 Žilina, ktorá reálne zodpovedala v prepočte 12,50 €/mesačne. V reklamnej kampani poukazovali na najnižšiu cenu, ktorú vedia mesačne poskytnúť práve na tejto prevádzke. Na prevádzkach Hájik a Solinky bola cena v prepočte vyššia, t.j. 13,75 €/mesačne s tým, že spotrebiteľ mal byť informovaný pred zakúpením ako aj pri zakúpení tejto akcie priamo personálom, že táto suma je iná ako na propagačných materiáloch. Voči zamestnancovi, ktorý v danej situácii pochybil, boli vykonané adekvátne kroky, a zamestnanec uznáva, že upravil chybu. Všetky propagačné materiály na prevádzkach Solinky a Hájik boli následne upravené, aby sa rovnaká situácia nemohla zopakovať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania neuvádza skutočnosti, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje odvolací správny orgán aj naďalej skutkový stav za spoľahlivo zistený, a správne právne kvalifikovaný, a teda postih účastníka konania za dôvodný. Odvolací orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nevyvrátil zistenia správneho orgánu preukazujúce jeho protiprávne konanie a jeho tvrdenia o tom, že cena členského v propagačnom materiáli – letáku – vo výške 12,50 €/mesačne predstavovala najnižšiu cenu pri zakúpení daného členstva a bola platná len v prevádzkarni Vlčince, nie sú ničím podložené, nakoľko propagačný materiál – leták (ovplyvňujúci rozhodovanie spotrebiteľa o obchodnej transakcii a definujúci cenu členského 12,50€/mesačne) sa vzťahoval nielen na prevádzkareň Vlčince, ale aj na prevádzkareň Hájik a Solinky a zároveň pri sume 12,50 € nebola uvedená žiadna informácia pre spotrebiteľa, ktorá by sa týkala možnej modifikácie ceny členského smerom nahor (keď bola jednoznačne uvedená cena, dokonca s dodatkom „len“, čo upriamuje pozornosť spotrebiteľa na nemenné definovanie jej výšky), keďže znenie daného letáku bolo:

„MOZOLANI THE FITNESS AUTHORITY. ZAČNI MAKAŤ TERAZ! ROČNÉ ČLENSTVO V MOZOLANI FITNESS! SOLINKY, VLČINCE, HÁJIK. POZOR! 2 ROČNÉ ČLENSTVÁ ZA CENU 1. CVIČ LEN ZA 12,50€ MESAČNE. AKCIA PLATÍ PRE LIMITOVANÝ POČET ČLENSTIEV OD 4.9. DO 16.10.2017. INFO 0911 511 880. f/ MOZOLANIFITNESS. WWW.MOZOLANI.COM“ Správny orgán vykonal kontrolu v prevádzkarni účastníka konania na Hájiku a zistil účtovanie vyššej ako v letáku deklarovanej sumy členského bez toho aby bol spotrebiteľ personálom pri kúpe služby na navýšenie ceny vopred upozornený. K námietkam účastníka konania správny orgán uvádza, že následné vysvetlenie situácie zo strany predávajúceho ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností boli povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania. K následnému odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je „kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania

vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne.

Účastník konania sa v odvolaní nevyjadril k ďalším nedostatkom, t.j. k zistených viacerým neprijateľným zmluvným podmienkam v *Zmluve o poskytnutí služieb*, majúcich za následok vznik nerovnovážneho postavenia dvoch zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v predmetnom prípade. Výšku pokuty považuje za primeranú zisteným skutočnostiam a nemá dôvod ju znižovať. Čo sa týka výšky pokuty charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky pre spotrebiteľa, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v tomto rozhodnutí. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zbral do úvahy, že u účastníka konania došlo k porušeniu viacerých zákonných povinností ako aj zohľadnil závažnosť správneho deliktu a vplyv na priemerného spotrebiteľa, a preto uložil pokutu v stanovenej výške. Výšku uloženej sankcie považuje odvolací orgán za adekvátnu aj z dôvodu, že protiprávnym konaním účastníka konania mohla vzniknúť ujma na strane spotrebiteľov, pretože viaceré formulácie v dotknutej spotrebiteľskej zmluve neboli v súlade so zákonom, boli neprijateľnými zmluvnými podmienkami a mohli spôsobiť nerovnovážne zmluvné postavenie dvoch zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Na základe hore uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, nezistili sme v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky poriadkovej pokuty bolo rovnako zobrať do úvahy, že konaním účastníka konania došlo v nadväznosti na odbornú starostlivosť, k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa o cene produktu a nákupných podmienkach. čo môže pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany poskytovateľa služieb spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03280517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0209/99/2018**

Dňa : **28.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jana Pavelková, 956 05 Nitrianska Blatnica 154, IČO: 44644965**, kontrola vykonaná dňa 22.09.2017 a 21.11.2017 v prevádzke Kvety LARA, Nitrianska 239, Radošina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0465/04/17, zo dňa 20.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- € slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0465/04/17, zo dňa 20.03.2018 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jana Pavelková – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.09.2017 a opakovanej kontrole dňa 21.11.2017 v prevádzkarni – Kvety LARA, Nitrianska Blatnica 154 zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.09.2017 a dňa 21.11.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni – Kvety LARA, Nitrianska 239, Radošina.

Pri kontrole inšpektormi SOI dňa 22.09.2017 v prevádzke Kvety LARA, Nitrianska 239, Radošina bol vykonaný kontrolný nákup jedného kusu lampášu v cene 5,99 €/ks. Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri opakovanej kontrole inšpektormi SOI v prevádzke Kvety LARA vykonanej dňa 21.11.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu lampášu v cene 4,99 €/ks, pričom bolo zistené opakované porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Bolo taktiež zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď na predmetný kontrolný nákup účastník konania nevydal žiaden doklad o kúpe.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pri kontrole inšpektormi SOI dňa 22.09.2017, na prevádzke Kvety LARA, Nitrianska 239, Radošina boli zistené nasledovné nedostatky a to chýbajúca informácia pre spotrebiteľa o alternatívnom riešení sporov a boli zistené nesprávne údaje na doklade o kúpe. Účastník konania uvádza, že vytýkané nedostatky ihneď odstránil. Pri opakovanej kontrole dňa 21.11.2018 inšpektormi SOI nebol účastník konania od začiatku kontroly prítomný, mal neodkladné povinnosti a na túto dobu ho zastupovala jeho matka. Matka účastníka konania vykonala aj samotný predaj pričom nevydala doklad o kúpe. Účastník konania prijíma plnú zodpovednosť za vzniknutú situáciu. Účastník konania uvádza, že dokument o alternatívnom riešení sporov v čase začiatku kontroly ležal pri pokladni. Účastník konania tvrdí, že dokument o riešení alternatívnych sporov neskôr založil za reklamačný poriadok na korkovú nástenku. Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že prevádzka Kvety LARA je malá a inšpektorov SOI nemal kam usadiť. Z dôvodu stiesnených podmienok ako uvádza účastník konania, chcel mať kontrolu SOI, čo najrýchlejšie za sebou, pričom tvrdí, že informačný záznam nečítal, napísal iba nadiktované vyjadrenie rovnako ako jeho matka, ktoré ako uvádza účastník konania bolo nadiktované inšpektormi SOI. Účastník konania považuje pokutu za neprimerane vysokú, poukazuje na prevádzku Katalin Vajas - Kata Kvety – rozhodnutie č. P/0260/04/17, kde bol zistený väčší počet porušení ako na prevádzke Kvety LARA a bola uložená nižšia pokuta. Týmto účastník konania žiada zníženie pokuty na 400 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 22.09.2018. a 21.11.2017, na svoju obranu však uvádza, že predavačka, ktorá je matkou účastníka konania ho dňa 21.11.2017 iba zastupovala. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Čo sa týka námietok účastníka konania, ktorý uviedol, že dokument o alternatívnom riešení sporov ležal pri pokladni odvolací správny orgán uvádza, že z týchto nie je možné vyvodit' objektívny záver, že v čase vykonanej kontroly sa tieto dokumenty v prevádzkarni účastníka konania skutočne nachádzali a preto ich odvolací správny orgán nepovažuje za relevantné preukázanie tvrdení účastníka konania. Samotný účastník konania v inšpekčnom zázname zo dňa 21.11.2017 záver kontroly nespochybnil. Na tomto mieste musí odvolací správny orgán taktiež poukázať na to, že predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti účastníka konania, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou vysvetlivky, mohol tak sledovať nielen samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu neurobil. Zamestnankyňa- matka účastníka konania a aj účastník konania, boli počas predmetnej kontroly prítomní, kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnili a ani žiadnym iným spôsobom nenamietali, preto odvolací správny orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené opakované porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom opakovanej absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04650417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0015/99/2018**

Dňa : **23.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Dušan Šuník, miesto podnikania – 95121 Rišiňovce 508, IČO: 40078981**, kontrola vykonaná dňa 07.08.2017 v prevádzkarni – Kaviareň na 3ke, Trojičné námestie 5915/9, OD Jednota, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0500/02/2017, zo dňa 28.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

„**povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere a množstve** výrobku v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.08.2017 bolo v prevádzkarni Kaviareň na 3ke, Trojičné námestie 5915/9, OD Jednota, Trnava zistené, že pri 12 druhoch výrobkov uvedených v nápojových lístkoch neboli uvedené informácie o miere, resp. o hmotnosti (Zmrzlinový pohár s ovocím a šľahačkou, **KetoFrappe**, Sezónne Mojito, Mojito nealko, Základná palacinka 1 náplň, Plnená sladká palacinka 2 náplne, Palacinka slaná s cottage syrom a bylinkami, Palacinka slaná s prosciuttom, mozzarelou a rajčinou, Toast 1ks veľký – šunka a syr, Toast 1ks veľký – mozzarella, rajčina, šalát, Toast 1ks veľký – prosciutto, syr, rajčina, Paniny – 4 druhy syra, pečená slaninka, kuracie mäso, šunka, syr),“

nahrádza znením:

„**povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere a množstve** výrobku v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.08.2017 bolo v prevádzkarni Kaviareň na 3ke, Trojičné námestie 5915/9, OD Jednota, Trnava zistené, že pri **11 druhoch výrobkov** uvedených v nápojových lístkoch neboli uvedené informácie o miere, resp. o hmotnosti (Zmrzlinový pohár s ovocím a šľahačkou, Sezónne Mojito, Mojito nealko, Základná palacinka 1 náplň, Plnená sladká palacinka 2 náplne, Palacinka slaná s cottage syrom a bylinkami, Palacinka slaná s prosciuttom, mozzarelou a rajčinou, Toast 1ks veľký – šunka a syr, Toast 1ks veľký – mozzarella, rajčina, šalát, Toast 1ks veľký – prosciutto, syr, rajčina, Paniny – 4 druhy syra, pečená slaninka, kuracie mäso, šunka, syr),“

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Dušan

Šuník, miesto podnikania – 95121 Rišiňovce 508, IČO: 40078981, kontrola vykonaná dňa 07.08.2017 v prevádzkarni – Kaviareň na 3ke, Trojičné námestie 5915/9, OD Jednota, Trnava podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **280 EUR, slovom: dvestoosemdesiat eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05000217.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dušan Šuník – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.08.2017 v prevádzkarni – Kaviareň na 3ke, Trojičné námestie 5915/9, OD Jednota, Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0500/02/2017, zo dňa 28.11.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave počtu druhov výrobkov pri porušení povinnosti predávajúceho v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán vypustil z vyššie uvedeného porušenia zákona tento druh výrobku: KetoFrappe. Odvolací orgán považuje za príliš striktné požadovať uvádzanie údajov o miere pri výrobku ako je káva. Odvolací orgán má za to, že spotrebiteľovi je zo zaužívanej praxe zrejme aký objem (mieru) kávy dostane. Nakoľko uvedenou zmenou došlo k zníženiu počtu výrobkov, pri ktorých nebola dodržaná povinnosť v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.08.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Kaviareň na 3ke, Trojičné námestie 5915/9, OD Jednota, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – kuchynská digitálna váha zn. SENCOR, model: SKS 5011BE bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky s deklarovanou hmotnosťou. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- 95 g Višňová torta,
- 105 g Sacherova torta,
- 95 g Čokoládová torta,
- 150 g Omeleta s bylinkami,
- 120 g Vajíčka so šunkou,
- 130 g Toast 2 ks so šunkou a syrom,
- 150 g Trhanec s hrozienkami a džemom.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že pri 11 druhoch výrobkov uvedených v nápojových lístkoch neboli uvedené informácie o miere, resp. o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- Zmrzlinový pohár s ovocím a šľahačkou,
- Sezónne Mojito,
- Mojito nealko,
- Základná palacinka 1 náplň,
- Plnená sladká palacinka 2 náplne,
- Palacinka slaná s cottage syrom a bylinkami,
- Palacinka slaná s prosciuttom, mozzarelou a rajčinou,
- Toast 1ks veľký – šunka a syr,
- Toast 1ks veľký – mozzarella, rajčina, šalát,
- Toast 1ks veľký – prosciutto, syr, rajčina,
- Paniny – 4 druhy syra, pečená slaninka, kuracie mäso, šunka, syr.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 12.12.2017 účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty, ktorá mu bola vyrubená. Opätovne uvádza, že zistené nedostatky okamžite odstránil. Účastník konania dodáva, že nemal skúsenosti, nakoľko je v podnikaní začiatok a nekonal s úmyslom klamať a zavádzať zákazníka. Nakoľko je prevádzka novootvorená, výška stanovenej pokuty 300 €, je pre neho vysoká a spôsobí mu značné finančné problémy v ďalšom fungovaní a prevádzkovaní kaviarne. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada účastník konania o zníženie vyrubenej pokuty.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (novootvorená prevádzka; účastník konania je v podnikaní začiatok) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.08.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na porušenie povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia pre spotrebiteľa o účtovanej hmotnosti, miere alebo množstve patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Ďalej bolo zohľadnené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že pri 11 druhoch výrobkov uvedených v nápojových lístkoch neboli uvedené informácie o miere, resp. o hmotnosti. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa a to právo na riadne, úplne a pravdivé informácie o miere alebo množstve odpredávaných výrobkov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0008/99/2018

Dňa : 31.05.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozef Vyrostek- MICROTEL, Dostojevského 2563/15, 058 01 Poprad, IČO: 40327060**, kontrola vykonaná dňa 10.07.2017 v prevádzkarni MICROTEL, Námestie sv. Egídia 3006/116, Poprad proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0237/07/17, zo dňa 10.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- €, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0237/07/17, zo dňa 10.11.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jozef Vyrostek – MICROTEL – peňažnú pokutu vo výške 200,-€ pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Pri kontrole inšpektormi SOI dňa 10.07.2017 v prevádzkarni MICROTEL, Námestie sv. Egídia 3006/116, Poprad bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.07.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. PO 489/17 v prevádzkarni MICROTEL, Námestie sv. Egídia 3006/116, Poprad, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 vybaviť reklamáciu ihneď po ukončení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania reklamáciu vád kamerového systému uplatnenú dňa 09.05.2017 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 29.11.2017 účastník konania uvádza, že nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa pri uplatňovaní práva reklamovať možné chyby zakúpeného tovaru-kamerového systému DVR DS-7204HGHI-SH 4 kanál TURBO HD 108 Op/12 fps, ale reklamáciu vybaviť podľa zákona a to opravou, prípadne výmenou tovaru za nový tovar alebo vrátením kúpnej ceny. Účastník konania dodáva, že opakovane telefonicky i návštevou miesta bydliska kontaktoval spotrebiteľa za účelom preverenia reklamácie, preverenia funkčnosti kamerového systému buď v mieste jeho používania alebo na predajnom mieste v prevádzkarni MICROTEL. Účastník konania uvádza, že sa mu ani jeden kontakt so spotrebiteľom či už osobne alebo telefonicky nepodaril uskutočniť. Účastník konania uvádza, že prostredníctvom alternatívneho riešenia sporov sa podarilo uzatvoriť vzájomne výhodnú dohodu o úprave vzájomných vzťahov, kúpna zmluva bola zrušená, spotrebiteľ prijal finančnú hotovosť a účastník konania prijal vrátený kamerový systém. Svoj podiel viny na vybavení reklamácii účastník konania svojim spôsobom priznával, zdôrazňuje však, že vzniknutá situácia bola neúmyselná a zámer bol pomôcť spotrebiteľovi vymeniť tovar za nový, vrátiť kúpnu cenu alebo vymeniť kamerový systém. Účastník konania priznáva, že absentovala písomná odpoveď o vybavení reklamácie. Účastník konania žiada o zrušenie príslušného rozhodnutia, resp. zníženie pokuty na najnižšiu možnú hranicu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne skutočnosti, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv. Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“ Vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej dôvodné odmietnutie.

Po preskúmaní predmetnej veci na základe dostupných podkladov bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že opakovane kontaktoval telefonicky aj osobne návštevou bydliska spotrebiteľa so zámerom preveriť obsah uplatnenej reklamácie. S odstupom času si účastník konania uvedomuje, že ako predávajúci mohol využiť aj písomnú

formu komunikácie. Odvolací orgán má za to, že účastník konania v správnom konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že kontaktoval spotrebiteľa. Odvolací orgán vzhľadom na to, na uvedenú námietku neprihliadal.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa výšky uloženej pokuty, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v dolnom pásme rozmedzia pre uloženie sankcie stanovenej podľa § 24 ods. 1 cit. zákona. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zamerá aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Odvolací orgán sa stotožňuje s argumentáciami I. stupňového orgánu a uvádza, že aj keď zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav, bola jednoznačne preukázaná, správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania vybavil v konečnom dôsledku reklamáciu k spokojnosti spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Ďalej sa prihliadlo aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinností predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň

pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02370717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0567/99/2017**

Dňa : **31.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Zboniak Linda, miesto podnikania – 020 01 Púchov, Požiarna 1637, IČO: 33 481 351**, kontrola vykonaná dňa 17.02.2017 v prevádzkarni – BABY shop LINDA, Moravská 687, Púchov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. V/0096/03/2017 zo dňa 28.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. V/0096/03/2017 zo dňa 28.09.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Zboniak Linda – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.02.2017 v prevádzkarni – BABY shop LINDA, Moravská 687, Púchov zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky; čo však účastník konania porušil.

Dňa 17.02.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni – BABY shop LINDA, Moravská 687, Púchov zameranú na došetrenie nebezpečného výrobku na základe hlásenia zo systému RAPEX pod číslom notifikácie A12/1743/16.

Na základe hlásenia zo systému RAPEX bol pod číslom notifikácie A12/1743/16 zo dňa 23.12.2016 Poľskom oznámený nebezpečný výrobok – detský nosič „Globetrotter“ značky Womar, model N7 Zaffiro, EAN 5902745020075 (ďalej len „nosič N7 Zaffiro“). Podľa vykonaných testov bezpečnosti tento výrobok predstavuje pre dieťa vážne riziko poranení,

nakoľko popruhy spájajúce nosič a trup užívateľa sa môžu ľahko uvoľniť a spôsobiť tak vypadnutie dieťaťa.

Z hlásenia systému RAPEX vyplýva, že výrobok detský nosič „Globetrotter“ značky Womar, model N7 Zaffiro, EAN 5902745020075 nevyhovel požiadavkám Európskej technickej normy EN 13209-2:2006 Apl:2008 Nosidlá na deti. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy. Časť 2: Nevystužené nosidlá. Podľa vykonaných testov bezpečnosti tento výrobok predstavuje pre dieťa vážne riziko poranení, nakoľko popruhy spájajúce nosič a trup užívateľa sa môžu ľahko uvoľniť a spôsobiť tak vypadnutie dieťaťa. Uvedený nebezpečný výrobok bol následne dňa 17.01.2017 zverejnený aj na webovej stránke SOI, v sekcii nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ.

V zmysle zoznamu odberateľov u obdobia od 01.01.2015 do 14.03.2016, predloženého zo strany výrobcu nebezpečného výrobku detský nosič „Globetrotter“ značky Womar, model N7 Zaffiro, EAN 5902745020075, bol predmetný výrobok dodaný na slovenský vnútorný trh účastníkovi konania Michal Zboniak Linda s miestom podnikania – 020 01 Púchov, Požiarna 1637. Vzhľadom na to, že predmetný výrobok bol dodaný aj na slovenský trh, bolo zo strany inšpektorov SOI vykonané šetrenie jeho výskytu a pohybu v Slovenskej republike.

V čase kontroly dňa 17.02.2017 inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj u účastníka konania sa nachádzal 1 kus predmetného nebezpečného výrobku detský nosič „Globetrotter“ značky Womar, model N7 Zaffiro, EAN 5902745020075 v hodnote 21,00 €.

Na základe hlásenia v systéme RAPEX je nepochybné, že uvedený druh výrobku predstavuje závažné riziko ohrozenia zdravia spotrebiteľov – detí a je teda nebezpečný.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, čím porušil § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že po kontrole SOI pri najbližšej ceste do Czestochowej výrobky – nosiče N7 Zaffiro vrátil bez problémov výrobcovi, čím poukazuje na svoju dobrú vôľu a slušné vychovanie, ktoré mu bráni ohrozovať deti cielene a bezcharakterne.

Na predajni sa pri kontrole SOI nosič N7 Zaffiro v počte 1 ks nachádzal len preto, lebo zlyhala komunikácia medzi D testom a jeho firmou. Predaju detského tovaru sa venuje už 24 rokov a nikdy nebolo v jeho záujme poškodiť niekoho na zdraví.

Dodáva, že predaj detského tovaru je veľmi náročný na kontrolu bezpečnosti výrobkov a zamýšľala sa nad zmenou artiklu svojho podnikania.

Ďalej účastník konania uvádza, že v prílohe k odvolaniu prikladá atest nosiča N7 v Intitute techniky gorniczej zo dňa 26.09.2016, podľa ktorého nosič N7 pri skúškach vyhovel a aj potvrdenie od dodávateľa výrobku – nosič N7 Womar Czestochowa od poľskej autority (Urząd ochrony konkurencji i konsumentów) zo dňa 28.10.2016, kde sa v bode 1 píše, že nosič N7 Zaffiro je v poriadku. Dodáva, že s poľským kontrolným orgánom si dodávateľ vyjasnil situáciu a kontrolný orgán ustúpil od pôvodného stanoviska, ale z RAPEXU nosič N7 Zaffiro už nezmazal. Má za to, že na základe zoznamu odberateľov z obdobia 01.01.2015 – 14.03.2016 a ohlásenia do systému RAPEX v Poľsku dňa 23.12.2016 je ťažko preukázateľné, že 1 kus nosiča N7 Zaffiro, ktorý inšpektori SOI pri kontrole dňa 17.02.2017 našli na predajni LINDA a zakúpený u výrobcu WOMAR 24.06.2016 je skutočne nebezpečný výrobok.

Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na bod 2 poľskej autority (Urząd ochrony konkurencji i konsumentów), kde výrobca nosiča N7 Zaffiro dostal pokutu 18 000 PLN, čo je v prepočte 4 500 €, pričom účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 1 000 €. Poukazuje taktiež aj na nepomer množstva výrobkov, o ktoré sa v oboch prípadoch jedná.

Účastník konania nosiče N7 Zaffiro nakupoval a ponúkal v dobrej viere, pretože u výrobcu videl, že sú v súlade s normou (mali atest).

Konštatuje, že pri preštudovaní napadnutého rozhodnutia ho zaujali 2 dátumy. Prvý 23.12.2016, kedy bol v Poľsku oznámený do RAPEXU nebezpečný výrobok nosič N7 Zaffiro pod číslom notifikácie A/12/1743/16 a druhý dátum 17.01.2017, kedy bol predmetný výrobok zverejnený na webovej stránke SOI v sekcii nebezpečné výrobky. Trvalo 25 dní, kým SOI zareagovala a urobila čo urobiť mala. Účastník konania ďalej poukazuje na skutočnosť, že je len živnosťník, čo znamená, že je na všetko sám a deň má len 24 hodín.

Účastník konania uvádza, že nosič N7 Zaffiro bol pre zákazníkov zaujímavý a je po ňom stále dopyt, má tiež urobený atest, ktorým prešiel úspešne. V závere svojho odvolania účastník konania pokladá otázku, za akých podmienok sa môže nosič N7 Zaffiro opätovne predávať.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa *„na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečnosť pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečnosť alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu“.*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa *„nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok“.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva“.*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

K bodu odvolania, v ktorom účastníka konania uviedol: *„V prílohe tiež znova prikladám atest nosiča N7 v Intitute techniky gorniczej zo dňa 26.09.2016, podľa ktorého nosič N7 pri skúškach vyhovel a aj potvrdenie od dodávateľa výrobku nosič N7 Womar Czestochowa od poľskej autority (Urzad ochrony konkurencii i konsumentow)zo dňa 28.10.2016 kde sa v bode I píše, že nosič N7 ZAFFIRO je v poriadku. S ich kontrolným orgánom si oni vyjasnili situáciu. Kontrolný orgán ustúpil z pôvodného stanoviska, ale z RAPEXU nosič N7 ZAFFIRO už nezmazal. Na základe toho, že v zmysle zoznamu odberateľov z obdobia 01.01.2015 – 14.03.2016 a ohlásenia do systému RAPEX v Poľsku s dátumom 23.12.2016 je ťažko*

preukázateľné, že jeden kus nosiča N7 ZAFFIRO ktorý našla SOI pri kontrole dňa 17.02.2017 na predajni LINDA a zakúpený u výrobcu WOMAR 24.06.2016 podľa našej evidencie je skutočne nebezpečný výrobok.“ odvolací orgán uvádza, že s vyššie uvedenými tvrdeniami účastníka konania absolútne nesúhlasí. Z predložených dokumentov účastníkom konania vyplýva, že výrobcu zistenú vadu nosiča N7 Zaffiro odstránil a následne bol vykonaný atest zo dňa 26.09.2016, avšak predmetný atest bol vykonaný na nosič N7 (nie nosič N7 Zaffiro), ktorý ako to vyplýva z predloženej dokumentácie vyhovel. Odvolací orgán ďalej uvádza, že predmetný nosič N7 Z Zaffiro je naďalej v systéme RAPEX vedený ako nebezpečný výrobok, konkrétne sa jedná o nosiče N7 Zaffiro vyrobené v rokoch 2015 až 2016. Nosič N7 Zaffiro, ktorý sa nachádzal v prevádzkarni účastníka konania v ponuke pre spotrebiteľa počas výkonu kontroly sa zhoduje typom ako aj rokom výroby uvádzaným v systéme RAPEX, čo vyplýva z inšpekčného záznamu ako aj z tvrdenia účastníka konania, podľa ktorého predmetný výrobok zakúpil u výrobcu WOMAR dňa 24.06.2016. Na základe uvedeného ma odvolací orgán za preukázane, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ukladá predávajúcemu povinnosť ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“ . Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa doby zverejnenia nebezpečného výrobku zo systému RAPEX na internetovej stránke SOI odvolací orgán uvádza nasledovné. Účastník konania ako subjekt podnikajúci v oblasti maloobchodu má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch v úmysle zjednodušiť informovanie verejnosti (spotrebiteľov i podnikateľov) o nebezpečných výrobkoch na národnom trhu aj vnútornom trhu EÚ. Odvolací orgán si dovoľuje poznamenať, že nie je povinnosťou SOI zverejňovať nebezpečné výrobky zo systému RAPEX na svojej webovej stránke, nakoľko systém RAPEX je na stránke Európskej komisie verejne dostupný pre všetkých podnikateľov ako aj spotrebiteľov. Odvolací orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií.

K otázke účastníka konania v ktorej sa pýta *„Za akých podmienok sa teda môže opätovne predávať (nosič N7 Zaffiro)?“* odvolací orgán uvádza nasledovné. Nosiče N7 Zaffiro vyrobené v rokoch 2015 až 2016 sú naďalej v systéme RAPEX vedené ako nebezpečné výrobky, a preto s ohľadom na predostreté skutočnosti, nie je možné hore uvedený výrobok ponúkať alebo predávať spotrebiteľom.

K poukazu účastníka konania na nepomer pokuty, ktorá bola uložená jemu (1 000 €) a pokuty uloženej výrobcovi (18 000 PLN v prepočte cca 4 500 €) poľským kontrolným orgánom odvolací orgán uvádza nasledovné. Každý štát má vlastnú legislatívu, v rámci ktorej správne orgány jednotlivých štátov konajú a postihujú účastníkov konania pre nesplnenie povinností uložených zákonom. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci

stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uložennej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu ohľadom určovania výšky pokuty. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarcou stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolací orgán sa taktiež stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán zároveň prihliadol aj k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Rozhodujúcou skutočnosťou, na ktorú správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol boli výsledky vykonaných testov bezpečnosti, podľa ktorých predmetný výrobok predstavuje pre dieťa vážne riziko poranení, nakoľko popruhy spájajúce nosič a trup užívateľa sa môžu ľahko uvoľniť a spôsobiť taj vypadnutie dieťaťa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00960317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.