

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0226/99/2018**

Dňa : **21.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Iryna Bakanova - BAKART, miesto podnikania: Aténska 2620/18, 040 13 Košice – Sídliisko Ťahanovce, IČO: 50 580 191**, kontrola vykonaná dňa 12.05.2017 v prevádzkarni: Textil BAKART, Hlavná 21, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0196/08/17, zo dňa 24.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0196/08/17, zo dňa 24.08.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Iryna Bakanova - BAKART – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.05.2017 u účastníka konania v prevádzkarni: Textil BAKART, Hlavná 21, Košice, zistené porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosti predávajúceho a jeho zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa; povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; mať označenie alebo odev, ktoré predávajúceho a jeho zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom odliší od spotrebiteľa; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.05.2017 v prevádzkarni Textil BAKART, Hlavná 21, Košice, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 319,- €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 2 ks dámske šaty SWEET MISS, á 36,-€/ks = 72,- €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, keď na výrobku bolo uvedené: 60 % Coton, 40 % Polyamide,
- 1 ks dámska bunda LIVAN'S, á 59,-€/ks = 59,- €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, keď na výrobku bolo uvedené: 50 % Cotone, 50 % Polyester,
- 2 ks dámska blúzka PRODOTTO da, á 32,- €/ks = 64,- €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, keď na výrobku bolo uvedené: 100 % Cotone,
- 2 ks dámska blúzka MS STATION, á 26,- €/ks = 52,- €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, keď na výrobku bolo uvedené: 95 % Polyestere, 5 % Elastico,
- 2 ks dámske šaty LISA, á 24,- €/ks = 48,- €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, keď na výrobku bolo uvedené: 100 % Cotone,
- 1 ks dámske šaty SWEETISSIMA, á 24,- €/ks = 24,- €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, keď na výrobku bolo uvedené: 95 % Cotone, 5 % Elastico.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI), nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Taktiež bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 12,00 Eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredaný výrobok – šatka, bol v doklade o kúpe uvedený ako „DOPLNKY“.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov je nová a účastník konania o nej nevedel. Pokutu považuje za neprimerane vysokú vzhľadom na zistené nedostatky. Taktiež má malú predajňu a malé tržby. V prípade uloženia pokuty bude mať vysoké výdavky a bude nútený zatvoriť prevádzku. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“.*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach“.*

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby“.*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 12.05.2017. Účastník konania však žiada o zrušenie uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Vo vzťahu k možnosti zrušiť pokutu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na jej zrušenie. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani 1,0 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“*. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre samotné ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť

citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán preto nemohol nepotvrdiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení sankcie.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (nová povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov; malá predajňa; malé tržby; vysoké výdavky, nutnosť zatvorenia predajne); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to

obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolačný orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad vyššie uvedených informácií na výrobkoch týkajúcich sa označenia zloženia textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď týchto 6 druhov textilných výrobkov obsahovalo iba cudzojazyčné znenie. Predmetný nedostatok považuje účastník konania za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o materiálovom zložení výrobkov, a teda o spôsobe použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie, zhoršilo sa jeho postavenie pri prípadnom reklamačnom procese a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví v prípade alergie na niektoré materiály.

Odvolačný orgán v súvislosti s porušením § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením odevu alebo označenia odlišujúceho obsluhujúcu osobu od spotrebiteľov, bola porušená povinnosť stanovená zákonom, v dôsledku čoho by mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom osoby, ktorá predaj výrobkov zabezpečuje.

Odvolačný orgán v súvislosti s porušením § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty zohľadnil aj dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údaje o názve odpredaných výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01960817.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0514/99/2017**

Dňa : **30.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ELEKTROSPED, a.s., so sídlom: Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, IČO: 35 765 038**, kontrola vykonaná dňa 03.05.2017 a 29.05.2017 v prevádzkarni HejHOUSE, Bajzova 39/B, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0157/05/2017 zo dňa 24.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 9** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

**a**

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **ELEKTROSPED, a.s., so sídlom: Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, IČO: 35 765 038**, kontrola vykonaná dňa 03.05.2017 a 29.05.2017 v prevádzkarni HejHOUSE, Bajzova 39/B, Žilina, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **550 EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01570517. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uložil účastníkovi konania – **ELEKTROSPED, a.s.** - peňažnú pokutu vo výške 700,- € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.05.2017 a 29.05.2017 v prevádzkarni HejHOUSE, Bajzova 39/B, Žilina, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P-391/2017, zistené porušenie povinností predávajúceho vybaviť

reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0157/05/2017 zo dňa 24.08.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolaací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolaací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolaací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolaací orgán nezistil.

Povinnosť účastníka konania, ktorá bola porušená a za ktorú je sankcionovaný, je povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.05.2017 a 29.05.2017 v prevádzkarni HejHOUSE, Bajzova 39/B, Žilina, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P-391/2017, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko účastník konania ako predávajúci reklamáciu výrobku („*kuchynský robot Electrolux EKM 4000 Assistant*“ zakúpený dňa 11.12.2014 na základe faktúry č. 3064246531 zo dňa 11.12.2014) uplatnenú dňa 30.01.2017 (na vadu (gramatická podoba uvedenia vady je totožná s originálnym uvedením vady): „*Nasdmerna hlučnosť motora zacína od tretieho stupna, pri založení nastavca na cestoviny je počut piskavy zvuk. nerovnomerny chod do 80 decibelov, zakaznik siprevezme reklamáciu osobne na hh zilina. Zakaznik ziada v prípade tretej opravenej reklamacie vratenie penazi poštovou poukážkou na uvedenu adresu. predchadzajúce reklamacie. 8616007347/8616009313*“) so spísaným dokladom „*Protokol reklamacie č. 8617001354 zo dňa 30.01.2017*“ nevybavil jedným so zákonných spôsobov vybavenia reklamácie a teda ani najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (keď vybavením reklamácie sa podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie: „*ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*“ a predávajúci dňa 15.02.2017 zaslal doporučenou zásielkou spotrebiteľovi (podacie číslo: RJ182584581 SK) list „*PŘEDÁVACÍ PROTOKOL REKLAMACE č. 8617001354 zo dňa 09.02.2017*“, v ktorom predávajúci uviedol: „*Podľa servisného listu Viva č. 171092- Jedná sa už o bežnú opravu a nie o záručnú opravu vid' priložené servisné vyjadrenie a príloha s cenovou ponukou. Odborné posúdenie si môžete dať vypracovať u: Ing. .... Výrobok je pripravený na osobný odber na pobočke Hejhouse v Žiline.*“, napriek skutočnosti, že od dátumu kúpy boli na vyššie uvedené výrobok uplatnené 2 reklamácie:

- 1. reklamácia uplatnená dňa 7.7.2016 s vystaveným dokladom „*Protokol reklamacie č. 8616007347*“ na vadu (gramatická podoba uvedenia vady je totožná s originálnym uvedením vady): „*Po nasadení nastavca na robot (vo vrchnej časti) sa netoci. Zakaznik si prevezme reklamáciu osobne, HH Zilina.*“ bola vybavená odovzdaním opraveného výrobku, ktorý si

spotrebiteľ prevzal dňa 05.08.2016, dňa 04.08.2016 predávajúci ukončil reklamačné konania zaslaním spotrebiteľovi písomnej výzvy na prevzatie plnenia a bol vydaný doklad „*PŘEDÁVACÍ PROTOKOL REKLAMACE č. 8616007347 zo dňa 03.08.2016*“ s uvedením: „...výmena prevodovky a spony...“, z čoho vyplýva, že reklamačné konanie trvalo od 8.7.2016 do 4.8.2016, t. j. 28 dní, o ktoré sa predĺžila 2-ročná záručná doba

- 2. reklamácia uplatnená dňa 26.08.2016 s vystaveným dokladom „*Protokol reklamace č. 8616009313*“ na vadu (gramatická podoba uvedenia vady je totožná s originálnym uvedením vady): „*Robot pri užívaní je veľmi hlučný. Nadmerná hlučnosť ktorá sa zvažuje s pridávaním otáčok. V predchádzajúcej reklamacie bola menená prevodovka. 861007347 Zakazník si prevezme reklamciu osobne na Hh zilina.*“ bola vybavená odovzdaním opraveného výrobku spotrebiteľovi dňa 23.09.2016, kedy bol vydaný aj doklad „*PŘEDÁVACÍ PROTOKOL REKLAMACE č. 8616009313 zo dňa 23.09.2016*“ s uvedením: „...výmena motora...“, z čoho vyplýva, že reklamačné konanie trvalo od 27.8.2016 do 23.9.2016, t. j. 28 dní, o ktoré sa predĺžila 2-ročná záručná doba, ktorých vybavenie trvalo súhrnne 56 dní, z čoho vyplýva, že záručná doba na vyššie uvedený výrobok trvala do 05.02.2017 a preto spotrebiteľom uplatnená reklamácia dňa 30.01.2017 bola reklamácia uplatnená v záručnej dobe a predávajúci ju nevybavil ani jedným zo zákonom stanovených spôsobov uvedeným v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a teda ju nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď uviedol, že sa jedná o bežnú opravu a nie o záručnú opravu (podľa § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení sa doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, do záručnej doby nepočíta).

Kontrolou bolo zároveň zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku („*príslušenstvo k robotom Electrolux ELEACCESSORYPR nástavec (vál) na ploché těstoviny ACCESSORRY PR*“ zakúpené dňa 11.12.2014 na základe faktúry č. 3064246531 zo dňa 11.12.2014) uplatnenú dňa 30.01.2017 (na vadu (gramatická podoba uvedenia vady je totožná s originálnym uvedením vady): „*Špini cesto olejom - přikládáme foto, zadretý nástavec, len veľmi tazko sa otaca, pri lisovaní cestovín škripe, zakazník si prevezme reklamáciu osobne na hh zililna.*“) so spísaným dokladom „*Protokol reklamace č. 8617001355 zo dňa 30.01.2017*“ nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď až dňa 02.05.2017 boli spotrebiteľovi vrátené peniaze na jeho účet po predchádzajúcom vystavení „*Dobropisu: 3077001967 zo dňa 14.02.2017*“ (dňa 15.02.2017 zaslal predávajúci spotrebiteľovi e-mail v znení: „*Dobrý deň, nakoľko Vám vznikol nárok na vrátenie peňazí za reklamáciu 8617001355 na výrobok Příslušenství k robotu Electrolux nástavec (vál) na ploché těstoviny ACCESSORY PR, prosím Vás o zaslanie čísla účtu- IBAN, na ktorý Vám môžeme zaslať sumu za výrobok. ...*“ a dňa 15.02.2017 bola spotrebiteľovi predávajúcim zaslaná doporučená zásielka, ktorej obsahom bola, podľa vyjadrenia účastníka konania, žiadosť o zaslanie čísla účtu spotrebiteľom predávajúcemu za účelom vrátenia mu finančnej čiastky, na ktorú spotrebiteľ, podľa vyjadrenia účastníka konania, neodpovedal a e-mail nebol, podľa vyjadrenia účastníka konania, spotrebiteľovi doručený). Správny orgán konštatoval, že účastník konania potom, čo sa rozhodol vrátiť kúpnu cenu výrobku spotrebiteľovi, mal predmetné aj realizovať v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pričom v prípade, že mu zo strany spotrebiteľa nebola daná spätná väzba na listovú zásielku podanú na poštovú prepravu dňa 15.2.2017 ohľadom čísla jeho bankového účtu a e-mail s obdobným obsahom z tohoto dátumu nebol spotrebiteľovi doručený, mal predávajúci využiť inú možnosť vrátenia kúpnej ceny, napríklad prostredníctvom poštového poukazu, keď mu bola známa poštová adresa spotrebiteľa a v potvrdení o uplatnení reklamácie dňa 30.1.2017 bolo medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnuté osobné prevzatie reklamácie v prevádzkarni v Žiline. Na základe vyššie uvedeného mal správny orgán za preukázané zistenie vyššie uvedeného nedostatku.



Účastník konania vyššie uvedeným konaním nedodrжал formálny postup pri vybavovaní vyššie špecifikovaných reklamácií uplatnených spotrebiteľom dňa 30.01.2017, a to vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní jedným zo spôsobov taxatívne stanovených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania v úvode opísal skutkový stav. Ďalej opätovne uvádza, že pri zamietnutí v poradí už šiestej reklamácie spotrebiteľa týkajúcej sa samotného tovaru, vychádzal tento z priloženého servisného listu č. 171092 a z komunikácie so servisným strediskom (ktoré boli priložené spolu s vyjadrením kontrolovaného subjektu k inšpekčnému záznamu), v ktorých bolo uvedené, že spotrebič už v záruke nie je. Z tohto dôvodu bola reklamácia na tovar zo strany kontrolovaného subjektu zamietnutá. Aj keď správny orgán uviedol, že to nemožno považovať za liberačný dôvod, kontrolovaný subjekt s takýmto názorom nesúhlasí, nakoľko je zrejmé, že nebolo jeho úmyslom porušovať zákon a preto na to mal správny orgán prihliadať minimálne pri určení výšky pokuty, ktorá sa aj vzhľadom k ostatným vytýkaným skutočnostiam, zdá byť kontrolovanému subjektu privysoká. Kontrolovaný subjekt by chcel k veci tiež uviesť, že čo sa týka siedmej reklamácie spotrebiteľa, ktorá sa vzťahovala na príslušenstvo tovaru Elektrolux ACCES (ELEACCESSORYPR) a ktorú kontrolovaný subjekt údajne nevybavil v zákonom stanovenej lehote, tak toto sa nezakladá na pravde. Kontrolovaný subjekt by chcel k vyššie uvedenému opakovane uviesť, že spotrebiteľovi pri tejto uplatnenej reklamacii vznikol nárok na dobropis a teda ho kontrolovaný subjekt dňa 15.02.2017 prostredníctvom mailu na e-mailovej adrese: ...o tejto skutočnosti informoval, a tiež ho kontrolovaný subjekt poprosil o zaslanie čísla účtu IBAN, na ktoré by mu bolo možné vrátiť peňažné prostriedky za tovar. Keďže sa e-mail vrátil ako nedoručiteľný (e-mail bol neexistujúci napriek skutočnosti, že ho spotrebiteľ udal a potvrdil v reklamačnom protokole pri prijímaní reklamácie), kontrolovaný subjekt ešte v tento deň (15.02.2017) poslal spotrebiteľovi doporučený list s informáciou o vzniku nároku na dobropis a prosbou o zaslanie čísla účtu (Doklad o zaslaní písomnej výzvy na prevzatie plnenia bol doložený k záznamu SOI). Na list spotrebiteľ do dnešného dňa nijako neodpovedal, pričom peniaze za tovar boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 02.05.2017 iba v tom dôsledku, že s kontrolovaným subjektom spotrebiteľ dlhý čas nijako nekomunikoval. Kontrolovaný subjekt sa iba náhodne dostal k e-mailovej adrese, na ktorej bolo spotrebiteľa možné zastihnúť (...) a to preto, že z tejto adresy poslal spotrebiteľ e-mail zamestnankyni kontrolovaného subjektu. Následne teda spotrebiteľ zaslal kontrolovanému subjektu číslo účtu, na ktoré mu boli finančné prostriedky vrátené. Uvádzaná skutočnosť správnym orgánom, že bolo možné tiež vrátiť finančné prostriedky poštovým poukazom nič nemení na fakte, že reklamácia bola zo strany kontrolovaného subjektu ukončená zákonom stanoveným spôsobom, t. j. odoslanou výzvou na prevzatie plnenia v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a k žiadnemu porušeniu zákona zo strany kontrolovaného subjektu tu nedošlo. Účastník konania uvádza, že písomné vyjadrenie k vybaveniu reklamácie, t. j. že reklamácia bola uznaná ako oprávnená a kontrolovaným subjektom žiadal od spotrebiteľa zaslanie čísla účtu, bola zákazníkovi zasielaná okrem e-mailu tiež doporučeným listom zo dňa 15.02.2017, nakoľko bol e-mail neplatný. Je teda zrejmé, že aj tu kontrolovaný subjekt 30 dňovú zákonnú lehotu stihol a k žiadnemu porušeniu zákona zo strany kontrolovaného subjektu tu nedošlo. Na základe uvedeného kontrolovaný subjekt preto nesúhlasí s výškou uloženej pokuty SOI vo výške 700,- €. Kontrolovaný subjekt zastáva názor, že v tomto prípade žiadne závažné následky protiprávneho konania nenastali a teda kontrolovaný subjekt považuje pokutu v takejto výške za neprimerane vysokú a kontrolovaný subjekt zastáva názor, že SOI mala pri rozhodovaní prihliadnúť práve na charakter

protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré ak nejaké nastali, boli minimálne. Kontrolovaný subjekt navrhuje zrušenie rozhodnutia a aby po prihliadnutí na jednotlivé kritériá pre určenie výšky pokuty znížil uloženú pokutu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistenú pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 03.05.2017 a 29.05.2017.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vybaviť reklamáciu spotrebiteľa včas, v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v uvedenej lehote reklamácie zákonom stanoveným postupom nevybavil.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa **preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Odvolací orgán zároveň konštatuje, že spotrebiteľ v žiadnom prípade nemôže byť tou stranou, ktorá bude poškodená pri nesprávnom uplatňovaní zákonných predpisov týkajúcich sa oblasti uplatňovania si zodpovednosti za vady medzi predávajúcim a osobou vykonávajúcou odborné posúdenie, keď spotrebiteľ si plnil svoje povinnosti náležite a po celý čas.

Pokiaľ ide o reklamáciu týkajúcu sa *príslušenstva k robotom Electrolux ELEACCESSORYPR nástavec (vál) na ploché testoviny ACCESSORRY PR*, odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu, pričom dodáva nasledovné. Predávajúci bol povinný si zvoliť spôsob vybavenia reklamácie, v danom prípade podľa vyjadrení predávajúceho buď vrátiť kúpnu cenu výrobku alebo zaslať spotrebiteľovi písomnú výzvu na prevzatie plnenia. Predávajúci podľa svojho vyjadrenia v odvolaní materiálne chcel vrátiť kúpnu cenu výrobku (po začatí kontroly tak aj učinil), pričom podľa vyjadrenia na ostatnej strane svojho odvolania si formálne zvolil ako spôsob vybavenia reklamácie písomnú výzvu na prevzatie plnenia, k čomu však nedošlo. E-mail zaslaný predajcom nespĺňal základný predpoklad písomnej výzvy na prevzatie plnenia, a to výzvy na prevzatie plnenia (list nebol formulovaný ako výzva, ale bol formulovaný ako oznámenie, taktiež list neobsahoval výzvu na prevzatie samotného plnenia), pričom taktiež nespĺňalo predpoklad vrátenia kúpnej ceny, nakoľko v lehote finančné prostriedky spotrebiteľovi nevrátil, pričom mal k dispozícii adresu spotrebiteľa. Predávajúci preukázateľne spojil dva spôsoby vybavenia reklamácie, pričom však táto kombinácia nespĺňala jednotlivo ani jeden spôsob vybavenia reklamácie, ktorý by bol v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, z dôvodu ktorého nemožno prisvedčiť námietke účastníka konania. Odvolací správny orgán poukazuje

na skutočnosť, že reklamáciu je možné považovať za vybavenú len vtedy, ak vie predávajúci preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené v zmysle jedného zo spôsobov vybavenia reklamácie zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania však počas vykonanej kontroly a ani následne, v rámci správneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie predmetných reklamácií spotrebiteľa v lehote 30 dní odo dňa ich uplatnenia, nakoľko aj zaslanie písomnosti doporučenou zásielkou zo dňa 15.02.2017 bolo preukázané len v tej miere, že existuje doklad o zaslaní určitého dokumentu, avšak samotný list, ktorý by bol obsahom tejto zásielky, nebol správne orgánu predložený.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, výška pokuty vo výške 550 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezobral do úvahy námietky účastníka konania a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol najmä na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na včasné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 03.05.2017 a 29.05.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom.

Správny orgán zobral pri určení výšky pokuty do úvahy skutočnosť, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie a práva na ochranu

jeho ekonomických záujmov, čoho následkom mohla byť priama majetková ujma na strane spotrebiteľa, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností účastníka konania. Po zohľadnení neposkytnutých informácií, ako aj nesplnení si povinností po uplatnení si práva zo zodpovednosti za vady na výrobku spotrebiteľom, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné, resp. minimálne porušenie zákona. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k prijatiu a vybavovaniu reklamácie spotrebiteľa nedodržaním 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, čím mohla byť spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, spôsobená ekonomická ujma tým, že spotrebiteľ má, po nesplnení si povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Odvolaací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0520/99/2017**

Dňa : **21.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ivan Fedák, miesto podnikania: Jelenec 397, 951 73 Jelenec, IČO: 33 712 859**, kontrola vykonaná dňa 17.02.2017 v prevádzkarni Potraviny – Zmiešaný tovar Fresh, Hlavná 122, Jelenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0182/04/17, zo dňa 24.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0182/04/17, zo dňa 24.08.2017 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Fedák – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.02.2017 u účastníka konania v prevádzkarni Potraviny – Zmiešaný tovar Fresh, Hlavná 122, Jelenec zistené porušenie povinnosti predávajúceho výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu; povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu

výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.02.2017 v prevádzkarni Potraviny – Zmiešaný tovar Fresh, Hlavná 122, Jelenec vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 22,78 Eur po uplynutí doby spotreby. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 2 ks Acidko 250 g á 0,59 € - spolu 1,18 €, T, spotrebujte do 15.02.2017,
- 8 ks Sekundové lepidlo LOCTITE 2 x 3 g á 2,70 €/ks – spolu 21,60 €, EU, minimálna trvanlivosť do 05/16.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že reklamačný poriadok sa v čase kontroly nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že vzhľadom na veľkosť prevádzky v obci Jelenec má za to, že pokuta vo výške 400,00 € je neprimeraná a pre neho ako malého živnostníka až likvidačná. Spotrebiteľ týmito nedostatkami nebol priamo poškodený. Účastník konania uznáva, že pochybil, ale u nich na dedine si zákazníka vážia a prípadné nezrovnalosti, alebo reklamácie s ním riešia priamo na prevádzke výmenou tovaru. Pri tej istej kontrole bola účastníkovi konania správnym orgánom vyrubená ďalšia sankcia v Rozhodnutí č. F/0183/04/17 vo výške 331,00 €. Účastník konania preto žiada, aby rozhodnutie č. P/0182/04/17 bolo v plnom rozsahu prvostupňovým orgánom v rámci autoremedúry zrušené, prípadne toto rozhodnutie zrušil druhostupňový správny orgán. Účastník konania uvádza, že obe uložené pokuty nie je schopný znášať, nakoľko sa jedná o pomerne malú prevádzku v obci Jelenec pri Nitre, ktorú navštevujú prevažne starší ľudia z tejto obec. Účastník konania dúfa v prihlíadnutie na ním uvádzané argumenty a pokuty, ktoré mu boli uložené, a že budú zrušené, prípadne znížené na najnižšiu možnú hranicu, pretože súhrnná pokuta vo výške 731,00 € je pre účastníka konania veľmi ohrozujúca až likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu“.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu**

***o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.***

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“.

Účastník konania v odvolaní namietal, že na základe vykonanej kontroly zo dňa 17.02.2017 prvostupňový správny orgán začal dve konania, na základe čoho boli udelené aj dve sankcie. Súhrnná suma z oboch rozhodnutí je teda vo výške 731,- €. Účastník konania žiada o zohľadnenie tejto skutočnosti pri určení výšky pokuty. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že vykonanou kontrolou bolo zistené tak porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona o ochrane nefajčiarov. Ide teda o dva odlišné skutky, keď došlo k porušeniu rozdielnych objektov zákonom chránených záujmov upravených odlišnými právnymi predpismi. Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán začal dve samostatné konania, pričom uložil aj dve rozdielne sankcie, keďže išlo o dva rôzne skutky.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 17.02.2017, žiada však o zrušenie pokuty, prípadne jej zníženie. K tomu odvolací orgán, že čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na námietku účastníka konania o uložení ďalšej pokuty za porušenie povinností zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko v uvedenom prípade bolo konanie účastníka konania v protiklade so zamýšľaným účelom cit. zákona, ktorým je ochrana nefajčiarov, najmä ich zdravia a v prejednávacom prípade došlo najmä k ohrozeniu majetkových práv spotrebiteľov. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán preto nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (ohrozujúca, až likvidačná výška pokuty; spotrebiteľ nebol priamo poškodený zistenými nedostatkami) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon

o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán súhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Povinnosť dodržania doby spotreby nie je možné bagatelizovať ani v prípade stavebných výrobkov, nakoľko tieto rovnako podliehajú zmenám v priebehu času. Platí, že pokiaľ má výrobok ustanovenú dobu spotreby, nie je možné ho po jej uplynutí na trhu ponechať. Pokiaľ sa tak stane, predávajúci upiera spotrebiteľovi jeho práva a dopúšťa sa správneho deliktu.

Odvolací orgán prihliadol ďalej na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane



spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Odvolací orgán podobne ako prvostupňový správny orgán poukazuje na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení predstavuje 0,6 % najvyššej sadzby, ktorú bolo možné uložiť.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01820417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0529/99/2017

Dňa : 16.05.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HKB Real, s. r. o., sídlo: Bakošova 2101/30, 841 03 Bratislava, IČO: 45 391 912**, kontrola vykonaná dňa 11.08.2016 a dňa 18.01.2017 na odbernom mieste (výdajný sklad) internetového obchodu [www.formicky.sk](http://www.formicky.sk) Nezábudková 5, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0003/01/2017 zo dňa 30.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 400,- EUR, slovom: jedentisícštyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:  
*znenie výroku*

„**pre porušenie zákazu predávajúcim**

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov** - pri výkone kontroly bolo posúdením Obchodných podmienok zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach uviedol:

*V. Odstúpenie od zmluvy*

*4. Predajca sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predajca vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne uvedený účet v banke.*

- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb (kontrolovaná osoba si vyhradzuje právo na vrátenie platieb do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy) dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušeniu zákazu v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;

- **používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania** - pri výkone kontroly bolo posúdením Obchodných podmienok zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach uviedol:

*V. Odstúpenie od zmluvy*

*1. Kupujúci (spotrebiteľ) je oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od uzatvorenia zmluvy v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z. ...*

- v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu informáciu, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko uvedené ustanovenie je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia jeho zákonného práva odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku v súlade so zákonom č. 102/2014 Z. z. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t. j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách** - pri výkone kontroly bolo posúdením Obchodných podmienok zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach uviedol:

*V. Odstúpenie od zmluvy*

*4. Predajca sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predajca vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne uvedený účet v banke.*

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“)), keď účastníkovi konania umožňuje jednostranne znížiť výšku vrátených finančných prostriedkov o sumu predstavujúcu náklady spojené s realizáciou objednávky. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. V prípade, ak predávajúci zistí, že hodnota tovaru, ktorý kupujúci vrátil predávajúcemu pri odstúpení od zmluvy, sa znížila nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, alebo že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil pri odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, je predávajúci oprávnený domáhať sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Skutočnosť, že predávajúcemu vznikli výdavky spojené s realizáciou objednávky spotrebiteľa však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky je vylúčené.

a

*VI. Dodacie podmienky a termíny*

*6. Tovar je pri doprave bezpečne zabalený. Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky a tieto potvrdiť na prepravnom liste. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená alebo zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky vyhotoviť záznam o poškodení za prítomnosti dopravcu a bezodkladne informovať predajcu. Doručovateľ je povinný takýto záznam spísať. Akékoľvek neskoršie reklamácie na chýbajúce množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované.*

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, či vada výrobku bola spôsobená prepravou, spotrebiteľom alebo sa jedná o výrobnú vadu, má byť predmetom posúdenia v rámci reklamačného konania. Stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie;

a

#### *VII. Doručenie tovaru (spôsob odberu)*

*4. Pri osobnom prevzatí tovaru je kupujúci povinný si tento prehliadnuť a skontrolovať celý obsah balenia, dodatočné reklamácie nebudú akceptované.*

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, či vada výrobku bola spôsobená prepravou, spotrebiteľom alebo sa jedná o výrobnú vadu, má byť predmetom posúdenia v rámci reklamačného konania. Stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie;

Zakotvením vyššie uvedených neprijateľných podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,...

*nahrádza znením:*

#### **„pre porušenie zákazu predávajúcim**

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách** - pri výkone kontroly bolo posúdením Obchodných podmienok zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach uviedol:

#### *V. Odstúpenie od zmluvy*

*1. Kupujúci (spotrebiteľ) je oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od uzatvorenia zmluvy v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z. ...*

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. Predávajúci stanovením skrátenia lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote 7 pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

4. Predajca sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predajca vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne uvedený účet v banke.

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vzhľadom na to, že predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní). Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb (kontrolovaná osoba si vyhradzuje právo na vrátenie platieb do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy) dochádza k použitiu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzuje a vylučuje práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.

4. Predajca sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predajca vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne uvedený účet v banke.

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“)), keď účastníkovi konania umožňuje jednostranne znížiť výšku vrátených finančných prostriedkov o sumu predstavujúcu náklady spojené s realizáciou objednávky. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. V prípade, ak predávajúci zistí, že hodnota tovaru, ktorý kupujúci vrátil predávajúcemu pri odstúpení od zmluvy, sa znížila nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, alebo že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil pri odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa, je predávajúci oprávnený domáhať sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Skutočnosť, že predávajúcemu vznikli výdavky spojené s realizáciou objednávky spotrebiteľa však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky je vylúčené.

*VI. Dodacie podmienky a termíny*

6. Tovar je pri doprave bezpečne zabalený. Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky a tieto potvrdiť na prepravnom liste. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená alebo zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky vyhotoviť záznam o poškodení za prítomnosti dopravcu a bezodkladne informovať predajcu. Doručovateľ je povinný takýto záznam spísať. Akékoľvek neskoršie reklamácie na chýbajúce množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované.

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho

zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, či vada výrobku bola spôsobená prepravou, spotrebiteľom alebo sa jedná o výrobnú vadu, má byť predmetom posúdenia v rámci reklamačného konania. Stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie.

#### *VII. Doručenie tovaru (spôsob odberu)*

*4. Pri osobnom prevzatí tovaru je kupujúci povinný si tento prehládnuť a skontrolovať celý obsah balenia, dodatočné reklamácie nebudú akceptované.*

- uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, či vada výrobku bola spôsobená prepravou, spotrebiteľom alebo sa jedná o výrobnú vadu, má byť predmetom posúdenia v rámci reklamačného konania. Stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie.

Zakotvením vyššie uvedených neprijateľných podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,....“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HKB Real, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 11.08.2016 a dňa 18.01.2017 vykonaná kontrola na odbernom mieste (výdajný sklad) internetového obchodu [www.formicky.sk](http://www.formicky.sk), Nezábudkova 5, Bratislava. Predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 747/2016, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Protí tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0003/01/2017 zo dňa 30.06.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly dňa 11.08.2016 boli inšpektorom SOI predložené Obchodné podmienky (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.08.2016).

Posúdením obsahu Obchodných podmienok odobratých pri výkone kontroly dňa 11.08.2016 bolo kontrolou dňa 18.01.2017 zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v článku V. „Odstúpenie od zmluvy“ v bode 1., v bode 2. a v bode 3. boli uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

#### *V. Odstúpenie od zmluvy*

*1.....V prípade odstúpenia od zmluvy sa kupujúci zaväzuje vrátiť tovar predajcovi bez závad, nesmie javiť známky použitia, nepoškodený, kompletný a v pôvodnom obale.*

Uvedeným ustanovením účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Požiadavka účastníka konania zaslať tovar pri odstúpení od zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 102/2014 Z. z. bez známky použitia, je kladená nad rámec zákona, a to s poukazom na § 10 ods. 4 a ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z.. Nemožno súhlasiť s podmienkou na vrátenie nepoužitého tovaru bez známky jeho použitia, nakoľko spotrebiteľ je oprávnený zakúpený tovar vyskúšať za účelom jeho posúdenia potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru.

*2. Odstúpenie od zmluvy musí byť vykonané doručením písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy spolu s doručením všetkých poskytnutých dokladov a tovaru, ktorý bol dodaný na základe zmluvy, ktorej sa odstúpenie dotýka. ...*

Predmetným ustanovením účastník konania taktiež ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. V súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevyžaduje, aby bol tovar predávajúcemu doručený spolu s odstúpením od zmluvy, teda uvedená povinnosť je uložená bez právneho dôvodu nad rámec zákona.

*3. Náklady na vrátenie tovaru znáša sám kupujúci, ktorý je povinný zaslať nepoškodený tovar v pôvodnom obale spolu s dokladom o kúpe na adresu spoločnosti ako zásielku s dohodnutým poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru (nie na dobierku).*

Vo vyššie uvedenom bode účastník konania ukladal spotrebiteľovi opätovne povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa.

Požiadavka poistenia zásielky, resp. tovaru pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy a jeho zaslanie vo forme zásielky s dohodnutým poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru je kladená nad rámec zákona, nakoľko žiadny právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť zaslať tovar v prípade odstúpenia od zmluvy vo forme poistenej zásielky.

Uvedenými podmienkami, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok účastníka konania bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v článku V. „Odstúpenie od zmluvy“ v bode 1. a v bode 4., v článku VI. „Dodacie podmienky a termíny“ v bode 6. a v článku VII. „Doručenie tovaru (spôsob odberu)“ v bode 4. boli uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

#### *V. Odstúpenie od zmluvy*

*1. Kupujúci (spotrebiteľ) je oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od uzatvorenia zmluvy v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z. ...*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. Predávajúci stanovením skrátenia lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote 7 pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

*4. Predajca sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predajca vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne uvedený účet v banke.*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vzhľadom na to, že predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní). Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb (kontrolovaná osoba si vyhradzuje právo na vrátenie platieb do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy) dochádza k použitiu neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzuje a vylučuje práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.

*4. Predajca sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predajca vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne uvedený účet v banke.*

Predmetná podmienka bola vyhodnotená taktiež ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“)), keď účastníkovi konania umožňuje jednostranne znížiť výšku vrátených finančných prostriedkov o sumu predstavujúcu náklady spojené s realizáciou objednávky. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie



a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. V prípade, ak predávajúci zistí, že hodnota tovaru, ktorý kupujúci vrátil predávajúcemu pri odstúpení od zmluvy, sa znížila nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, alebo že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil pri odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa, je predávajúci oprávnený domáhať sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Skutočnosť, že predávajúcemu vznikli výdavky spojené s realizáciou objednávky spotrebiteľa však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.. Je však vylúčené jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky.

#### *VI. Dodacie podmienky a termíny*

*6. Tovar je pri doprave bezpečne zabalený. Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky a tieto potvrdiť na prepravnom liste. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená alebo zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky vyhotoviť záznam o poškodení za prítomnosti dopravcu a bezodkladne informovať predajcu. Doručovateľ je povinný takýto záznam spísať. Akékoľvek neskoršie reklamácie na chýbajúce množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované.*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená opätovne ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, či vada výrobku bola spôsobená prepravou, spotrebiteľom alebo sa jedná o výrobnú vadu, má byť predmetom posúdenia v rámci reklamačného konania. Stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie.

#### *VII. Doručenie tovaru (spôsob odberu)*

*4. Pri osobnom prevzatí tovaru je kupujúci povinný si tento prehliadnúť a skontrolovať celý obsah balenia, dodatočné reklamácie nebudú akceptované. ...*

Predmetná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, či vada výrobku bola spôsobená prepravou, spotrebiteľom alebo sa jedná o výrobnú vadu, má byť predmetom posúdenia v rámci reklamačného konania. Stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že na odbernom mieste jeho internetového obchodu bola dňa 11.08.2016 a 18.01.2017 vykonaná kontrola na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 747/2016, pri ktorej boli zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa,

zákona o elektronickom obchode a pod.. Účastník konania ďalej uviedol, že na základe týchto kontrol a inšpekčných záznamov prijal opatrenia, ktoré mu boli uložené a zosúladiť Obchodné podmienky s aktuálnymi zákonmi Slovenskej republiky. Účastník konania taktiež uvádza, že si je vedomý, že neznalosť zákonov neospravedlňuje a ak konal protiprávne, je pripravený niesť za uvedené konanie aj sankcie, ale každopádne sa odvoláva proti výške uloženej pokuty, a to hlavne z nasledujúcich dôvodov: - do dátumu kontroly a ani po nej nemal žiadny problém so zákazníkmi a ak sa nejaký problém vyskytol, bol riešený k vzájomnej spokojnosti; - spotrebiteľ, ktorý podal podnet na účastníka konania bol uspokojený vrátením všetkých peňazí, dokonca nad rámec zákona ešte pred vykonaním kontroly; - výška pokuty je neprimerane vysoká k výške cien tovaru, ktorý účastník konania predáva; - účastník konania aktuálne vykazuje negatívny výsledok hospodárenia, a to – 11 001,24 €, pričom má ešte dlhodobé záväzky, ktoré sa mu darí postupne znižovať, avšak výška pokuty je preňho likvidačná. Účastník konania poznamenal, že si je vedomý, že porušil zákon a je ochotný aj niesť dôsledky, avšak má za to, že každá sankcia má mať v prvom rade poučný charakter, aby sa podobné prípady nestávali častejšie. Záverom účastník konania žiada, aby správny orgán znížil výšku uloženej pokuty na čo najnižšiu možnú sumu, ktorú účastník konania dokáže zaplatiť bez toho, aby ho to úplne nezlikvidovalo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu“**.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dňa 11.08.2016 a dňa 18.01.2017 dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejme zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojaté a korektné. Zároveň bol kontrolovanej osobe v rámci inšpekčného záznamu spísaného dňa 11.08.2016 po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor

na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu. V predmetnej vysvetlivke kontrolovaná osoba uviedla: „*Beriem na vedomie*“.

Všetky skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), v zmysle ktorého: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K tvrdeniu účastníka konania o neprimeranej výške uloženej pokuty a o jej likvidačnom charaktere, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu.

Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 1 400,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená na dolnej hranici, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii a o jeho negatívnom výsledku hospodárenia, a teda ani nedal odvolaciemu správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobrať do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, keď spotrebiteľovi ukladal vo svojich Obchodných podmienkach povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do Obchodných podmienok zakotvil neprijateľné podmienky.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich Obchodných podmienkach povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy. Podmienkou doručenia tovaru formou poistenej a doporučenej zásielky dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. práva na odstúpenie od zmluvy. Požiadavka vrátenia tovaru predávajúcemu pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy spolu s odstúpením od zmluvy; požiadavka vrátenia tovaru, ktorý nesmie javiť známky použitia v prípade odstúpenia od zmluvy, ako aj povinnosť zaslať tovar pri odstúpení od zmluvy ako zásielku s dohodnutým poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru predstavujú požiadavky kladené spotrebiteľovi nad rámec zákona a predstavujú nezákonnú prekážku realizácie spotrebiteľových práv pri odstúpení od zmluvy, nakoľko tento v domnení potreby naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z..

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb spotrebiteľovi pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy v rozpore s osobitnou právnou úpravou dochádza k znevýhodneniu právneho postavenia spotrebiteľa v predmetnom zmluvnom vzťahu a k vyhradeniu retenčného práva predávajúceho nad rozsah stanovený zákonom. Účastník konania v Obchodných podmienkach taktiež uvádzal na odstúpenie od zmluvy lehotu 7 pracovných dní od uzatvorenia zmluvy, čo je v rozpore s odbornou starostlivosťou. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií sa jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa o tom, či odstúpi od zmluvy. Predmetná nesprávna informácia o dĺžke lehoty na odstúpenie od zmluvy a začiatku jej plynutia je spôsobilá odradiť spotrebiteľa od odstúpenia od zmluvy, nakoľko tento v mylnom domnení jej uplynutia zotrúva v zmluvnom vzťahu s predávajúcim. Účastník konania zároveň v Obchodných podmienkach zakotvil aj ďalšie neprijateľné podmienky, ktoré umožňujú jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho ako náklady spojené s realizáciou objednávky spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy voči platbám zaplateným spotrebiteľom; podmienky účastníka konania obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko umožňujú stanovenie výsledku reklamačného konania vopred. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka

ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Zakotvením predmetných neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľ môže byť so zreteľom jemu prezentovaných dôsledkov uplatnenia jeho zákonných práv (v prípade odstúpenia od zmluvy ponížením vracanej sumy, v prípade uplatnenia reklamácie a priori konštatovaným zamietnutím) závažným spôsobom odradený od uplatnenia odstúpenia od zmluvy, resp. reklamácie.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolačný orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 00030117.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0007/99/2018

Dňa : 18.05.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HRADNÁ STRÁŽ s.r.o., so sídlom: Parková 11, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 536 644**, kontrola vykonaná dňa 04.05.2017 v prevádzke – Hotel Hradná stráž \*\*\*\*, Parková 11, Topoľčianky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0305/04/17, zo dňa 14.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200 €, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0305/04/17, zo dňa 14.11.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HRADNÁ STRÁŽ s.r.o.– peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.05.2017 v prevádzke – Hotel Hradná stráž \*\*\*\*, Parková 11, Topoľčianky zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.05.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke – Hotel Hradná stráž \*\*\*\*, Parková 11, Topoľčianky.

Pri kontrole inšpektormi SOI bolo zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke v čase výkonu kontroly používala váha MARTES- NWT- 15 k, v. č: NW 34132T0002 bez úradného overenia, čím spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov.

Uvedeným konaním bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že povinnosť voči spotrebiteľovi bola zabezpečená úradne overenou váhou ACS- 6/15A vyhradenou na zabezpečenie povinnosti definovanej v § 4 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania tvrdí, že bolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov. Účastník konania uvádza, že váha MARTES – NWT- 15, v. č.: NW 34132T0002, ktorá sa v čase inšpekčnej kontroly nachádzala v prevádzke, sa na tieto účely nepoužívala.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) predmetného zákona je *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Skutkové zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.05.2017 nespochybnila v čase kontroly ani konateľka účastníka konania ..., ktorá bola prítomná pri kontrole a nepreukázala skutočnosť, že by sa v prevádzke v čase výkonu kontroly nachádzalo hmotnostné meradlo s platným overením orgánu metrológie.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.05.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.



Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia pre spotrebiteľa o účtovanej hmotnosti, patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03050417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0618/99/2017**

Dňa : **01.06.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JASPOL EXPORT – IMPORT, spol. s r.o., R. Jašíka 158/8, 958 01 Partizánske, IČO: 31 106 056**, kontrola vykonaná dňa 26.04.2017, dňa 27.04.2017 a dňa 03.05.2017, kontrola ukončená prerokovaním a prevzatím inšpekčného záznamu dňa 09.05.2017 v prevádzkarni Obuv Soňa SHOES, OC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0227/08/17, zo dňa 23.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- € slovom: osemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 18 ods. 1 a § 18 ods. 9 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0227/08/17, zo dňa 23.10.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JASPOL EXPORT – IMPORT, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovení § 18 ods. 1 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI dňa 26.04.2017, dňa 27.04.2017 a dňa 03.05.2017, kontrola ukončená prerokovaním a prevzatím inšpekčného záznamu dňa 09.05.2017 v prevádzkarni Obuv Soňa SHOES, OC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice, boli vykonané kontroly, pri ktorých bolo zistené porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; o vybavení

reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI dňa 26.04.2017, dňa 27.04.2017 a dňa 03.05.2017, kontrola ukončená prerokovaním a prevzatím inšpekčného záznamu dňa 09.05.2017 v prevádzkarni Obuv Soňa SHOES, OC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice. Boli vykonané kontroly, pri ktorých bolo zistené porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, keď účastník konania v Reklamačnom poriadku pre predaj partiového tovaru v čl. 2 „Právo kupujúceho na reklamáciu partiového tovaru“ a v Reklamačnom poriadku v čl. 2 „Lehoty na uplatnenie reklamácie“ neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach reklamácie keď uviedol:

- „Kupujúci má právo reklamovať iba partiový tovar zaradený do „P“. Tovar zaradený do „PP“ nie je možné reklamovať, pretože naň bola poskytnutá dodatočná zľava.“ Uvedenou podmienkou predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, keďže táto je v rozpore s ustanovením § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pri veciach predávaných za nižšiu cenu predávajúci nezodpovedá iba za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.
- „Ak spotrebiteľ reklamáciu tovaru uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace náklady znáša predávajúci len v prípade kladného odborného posúdenia.“ Uvedenou podmienkou predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, keďže táto je v rozpore s ustanovením § 18 ods. 7 zákona, v zmysle ktorého ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia, pričom ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Vykonanými kontrolami bolo taktiež zistené porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 34893, reklamácie č. 34899, reklamácie č. 34962, reklamácie č. 35328, reklamácie č. 35389, reklamácie č. 35392, reklamácie č. 35432, reklamácie č. 35507, reklamácie č. 35752, reklamácie č. 35776, reklamácie č. 35777, reklamácie č. 35792, reklamácie č. 35823, reklamácie č. 35838, reklamácie č. 35893, reklamácie č. 35903, reklamácie č. 35926, reklamácie č. 34972, reklamácie č. 35092, reklamácie č. 35107, reklamácie č. 35132, reklamácie č. 35360, reklamácie č. 35574, reklamácie č. 35614, reklamácie č. 35659, reklamácie č. 35839, reklamácie č. 35843, reklamácie č. 35961, reklamácie č. 35963, reklamácie č. 36015, reklamácie č. 36062, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania, uvádza, že na základe vydaného záväzného pokynu boli nedostatky zistené v reklamačnom poriadku odstránené. Účastník konania tiež uvádza, že každú reklamáciu posudzuje objektívne a individuálne a zdôrazňuje, že všetky tieto reklamácie boli vybavené vrátením peňazí, čiže v prospech zákazníka. Účastník konania uvádza,

že zákazníci boli o spôsobe vybavenia reklamácie informovaný telefonicky. V niektorých prípadoch sa zákazníci na predajňu dostavili neskôr ako do 30 dní a z toho dôvodu boli aj dané reklamácie v evidencii ukončené po termíne. K uvedenému boli prijaté patričné opatrenia. Účastník konania uvádza, že podniká v súlade s etickým kódexom podnikateľa a ochrany spotrebiteľa a uvedomuje si svoje povinnosti. Účastník konania tiež uvádza, že pristúpil k okamžitej náprave, nechcel poškodiť zákazníka a všetky reklamácie boli vybavené v prospech zákazníkov. Záverom žiada účastník konania o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“**

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa **„Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.“**

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia

na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K námietke účastníka konania, že *zákazníkov o vybavení reklamácie informoval telefonicky*, odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že v zmysle porušeného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je povinnosťou predávajúceho o vybavení reklamácie **vydať písomný doklad** najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Zodpovednosti za porušenie predmetnej povinnosti účastníka konania preto nezbavuje ani tvrdenie, že spotrebiteľia sa dostavili do prevádzkarne až po 30 dňovej lehote, nakoľko takáto skutočnosť nemá vplyv na vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie v rámci 30 dňovej lehoty v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa a preto nebolo možné na námietky účastníka konania prihliadnuť.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 1 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možné následky poskytnutia nesprávnych informácií o podmienkach a spôsobe reklamácií, ktoré neboli v súlade s ustanoveniami § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ tak bol jednoznačne ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Pri stanovení výšky sankcie bolo takisto zohľadnené, že spotrebiteľom nebol vydaný v zákonom stanovenej lehote relevantný písomný doklad o vybavení reklamácie. Uvedený doklad je pritom dôležitým dôkazom o skutočnosti, aké stanovisko bolo zaujaté vo veci vybavenia podanej reklamácie napr. v prípade riešenia sporu súdnou cestou, nakoľko v procese vybavovania reklamácií je práve predávajúci tou osobou, ktorá v konečnom dôsledku rozhoduje o konečnom riešení reklamácie, pričom odborné posúdenia určených osôb, úkony servisných stredísk a pod., s ktorými spotrebiteľ nie je v žiadnom vzťahu, sú len podporným materiálom súvisiacim s konečným rozhodnutím predávajúceho. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho taktiež znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať uskutočnenie reklamačného konania, prípadne čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti

dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02270817.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0607/99/2017**

Dňa : **16.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LYNX sk, s.r.o., Robotnícka 1, 036 01 Martin, IČO: 47 846 275**, kontrola vykonaná dňa 05.09.2017 v prevádzkarni Kaviareň Tomato, Robotnícka 8, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0271/05/2017, zo dňa 02.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- € slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0271/05/2017, zo dňa 02.11.2017 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LYNX sk, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.09.2017 v prevádzkarni Kaviareň Tomato, Robotnícka 8, Martin, zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.09.2017 v prevádzkarni Kaviareň Tomato, Robotnícka 8, Martin, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v kontrolnom nákupe účtovanom 5,64 € bol spotrebiteľ poškodený o 0,27 €, a to nedodržaním účtovanej miery u odpredávaného alkoholického nápoja zn. Slivovica Spiš 40% á 32,50 €/l o 9 ml na podané 2 x 0,4 dcl po zohľadnení tolerancie 1 ml.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že uznáva svoje pochybenie a veľmi ho ľutuje, že zamestnankyňa nedodrжала správnu mieru u odpredávaného alkoholického nápoja, ale nespravila to úmyselne. Účastník konania uvádza, že ide o novootvorenú prevádzku, pričom zamestnanci nepredávajú takmer žiadne alkoholické nápoje a zámerne by nepoškodili spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že zamestnancov neustále upozorňuje na dodržiavanie správnej miery a preto žiada o zníženie pokuty.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov*“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 05.09.2017, na svoju obranu však uvádza, že k uvedenému konaniu nedošlo úmyselne s cieľom poškodiť spotrebiteľa. Odvolací správny orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako skutočnosť, že ide o novú prevádzku, alebo že upozorňuje svojich zamestnancov) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.



Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom táto nie je zanedbateľná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02710517.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0418/99/2017**

Dňa : **16.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MICHELL, s.r.o., Kominárska 142/6, 831 04 Bratislava, IČO: 36 563 790**, kontrola vykonaná dňa 14.09.2016 v prevádzkarni Michell Fashion, ZOC MAX, Chrenovská 30, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0139/04/17, zo dňa 27.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1.500,- €**, **slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

*znenie výroku*

- **„pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 2 uvedené nasledovne: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...”, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, keď predávajúci vo svojich obchodných podmienkach zadefinoval lehotu na odstúpenie od zmluvy so zákonným následkom vrátenia peňazí spotrebiteľovi v lehote 7 pracovných dní, napriek tomu, že osobitná právna úprava – zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje od 13. 06. 2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní, a v čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého**

prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 3 uvedené nasledovne: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť*“, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, podmienka je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,“

*nahrádza znením:*

**„pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, nakoľko v čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 2 uvedené nasledovne: „*Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...*“, čím porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, pričom predávajúci stanovením skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote sedem pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy;
- a v čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 3 uvedené nasledovne: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 pracovných dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní); vyššie uvedeným konaním predávajúceho boli použité neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy.“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MICHELL, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1.500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1,

§ 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 14.09.2016, kontrolou vykonanou inšpektormi SOI, v prevádzkarni Michell Fashion, ZOC MAX, Chrenovská 30, Nitra, bolo zistené porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na informácie; a používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0139/04/17 zo dňa 27.06.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolačný orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.09.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Michell Fashion, ZOC MAX, Chrenovská 30, Nitra, pri ktorej bolo zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 1 uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t. j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa...“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovuje od 13. 06. 2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá.

V čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 5 uvedené nasledovne: „V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 pracovných dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov a zmluvnú pokutu vo výške 5% z fakturovanej (vystavenej) peňažnej čiastky“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko predávajúci umožňuje odstúpiť od zmluvy spotrebiteľovi za predpokladu zaplatenia pokuty, avšak v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá, nakoľko od 13.06.2014 je zákonná lehota na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní.

V čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti V. Záruka a servis v ods. 2 uvedené nasledovné: „...*Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje – zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanicky nepoškodený, v originálnom balení, vrátane manuálov, záručného listu, faktúry alebo iného dokladu o zaplatení produktu predávajúcemu*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle platnej právnej úpravy spotrebiteľ nie je povinný uchovávať obal výrobku, a preto je požiadavka originálneho balenia v súvislosti s uplatnením reklamácie kladená nad rámec zákona, a to v neprospech spotrebiteľa – záručná doba sa vzťahuje na uplatnenie väd výrobku, nie jeho balenia, pričom k tomu, aby spotrebiteľ mohol uplatniť zodpovednosť za vady kúpeného výrobku stačí keď preukáže, že výrobok bol zakúpený u konkrétneho predajcu a že je ešte v záruke.

V čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk) neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

V čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Objednávka v ods. 1 uvedené nasledovné: „...*Takto vykonaná objednávka sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov chápaná ako zmluva uzavieraná na diaľku*” a ďalej bolo v časti VI. Záverečné ustanovenia v ods. 3 uvedené nasledovné: „...*a zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov, zostávajú týmito podmienkami nedotknuté*”, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko od 13.06.2014 je platná právna úprava - zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, upravujúca problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku, alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

V čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 2 uvedené nasledovné: „*Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru...*”, čím porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, pričom predávajúci stanovením skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy (v rozpore s ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. (§ 7)), v lehote sedem pracovných dní preukázateľne porušil zákon, nakoľko podmienky stanovené účastníkom konania vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vylučujú práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy.

A v čase kontroly dňa 14.09.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu [www.michellfashion.sk](http://www.michellfashion.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 3 uvedené nasledovné: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme*

*tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 pracovných dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní); vyššie uvedeným konaním predávajúceho boli použité neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko obmedzujú a vylučujú práva spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy. Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že ustanoveniami, ktoré správny orgán vyhodnotil ako porušujúce všeobecne záväzné právne predpisy, nebol spotrebiteľ poškodený a ani ukrátený na jeho právach, pretože v praxi elektronický obchod nebol využívaný vzhľadom na nízky počet tovarov zverejnených na uvedenej internetovej stránke. V prípade kedy si spotrebiteľ vytvoril objednávku bol odkázaný na nákup v kamenných predajniach. Účastník konania taktiež uvádza, že zistené nedostatky boli bezodkladne odstránené a uvedené do súladu so zákonnými predpismi. Vzhľadom k tomu považuje účastník konania uloženú pokutu za neprimerane vysokú, k čomu uvádza rozhodnutie SOI, v ktorom išlo o podobné porušenia a pokuta bola uložená v nižšej výške. Účastník konania uvádza, že sa nestotožňuje s tým, že ukladal povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko požiadavka o doručenie tovaru v originálnom balení bola uvedená ako fakultatívna možnosť, pričom ako príklad uvádza motýlika, zabaleného v balení určenom špeciálne pre motýliky, v prípade ktorého sa tento tovar stáva nepredajným bez originálneho balenia, ktoré je pre daný tovar určené. Účastník konania zároveň dodáva, že spotrebiteľ nebol poškodený na svojich právach, pretože tovar nebol nikdy odmietnutý z dôvodu, že nebol predložený v pôvodnom balení. Z uvedených dôvodov žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

**Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.**

K námietke účastníka konania ohľadom doručenia tovaru v originálnom balení odvolací správny orgán uvádza, že uvedená podmienka je nad rámec zákona, pretože žiadne zákonné ustanovenie nepripúšťa možnosť predávajúceho požadovať vrátenie tovaru v originálnom obale, ako ani žiadne zákonné ustanovenie nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uchovávať pôvodné, originálne obaly výrobkov počas trvania celej záručnej doby. Uplatnenie práv zodpovednosti za vady podmienené predložením originálneho obalu preto predstavuje ukládanie povinností pre spotrebiteľov bez právneho dôvodu a taktiež takto formulovaná zmluvná podmienka môže mať za následok, že spotrebiteľ, ktorý má právo na reklamáciu vadného tovaru k uplatneniu svojich práv nepristúpi na základe mylnej informácie k reklamácií, nakoľko pôvodným originálnym obalom už nedisponuje, čo je jednoznačným zásahom do práv spotrebiteľov. Zodpovednosti za zistené porušenie účastníka konania nezabavuje ani jeho tvrdenie, že *spotrebiteľ nebol poškodený na svojich právach, pretože tovar nebol nikdy odmietnutý z dôvodu, že nebol predložený v pôvodnom balení*, nakoľko porušením zákona o ochrane spotrebiteľa je samotné zakotvenie takto formulovanej zmluvnej podmienky, ktorá ukladá spotrebiteľom povinnosti nad rámec zákona.

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že v praxi nebol elektronický obchod využívaný vzhľadom na to, že na internetovej stránke neboli pridávané nové tovary, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky, pričom účastník konania neuviedol a ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že by elektronický obchod nebol funkčný.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

K námietke účastníka konania, že zistené porušenia nemali de facto žiadne následky odvolací správny orgán opätovne uvádza, že na uvedenú námietku nemožno prihliadať, z dôvodu, ako už bolo spomenuté vyššie, uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na informácie ako aj porušil zákaz použiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď umožňoval stornovať objednávku bez poplatku iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho spotrebiteľom, keď určil, že pri odstúpení od zmluvy po 7 pracovných dňoch je predávajúci oprávnený požadovať úhradu vzniknutých nákladov a zmluvnú pokutu, ako aj keď požadoval pri uplatnení reklamácie vrátenie tovarov v pôvodnom obale.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich obchodných podmienkach, povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na odstúpenie od zmluvy. Určenými podmienkami účastníkom konania dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. práva na odstúpenie od zmluvy.

V § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu



a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolačný orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k vylúčeniu alebo obmedzeniu práv spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko skrátením lehoty na odstúpenie od zmluvy, či predĺžením lehoty na vrátenie finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy spotrebiteľom, jednostranne umožňujú predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01390417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0663/99/2016**

Dňa : **15.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Penzión Slniečko Tajov s.r.o., sídlo: Riečka 1089, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 865 554...**, na základe kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v areáli Penziónu Slniečko\*\*, Riečka 1089, Banská Bystrica (ďalej len „ZDI“), vykonanej dňa 06.07.2016 a dňa 02.08.2016, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0272/06/16 zo dňa 25.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 700,- EUR, slovom: dvetisíc sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0272/06/16 zo dňa 25.10.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Penzión Slniečko Tajov s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2 700,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2016 a dňa 02.08.2016 v zariadení detského ihriska nachádzajúceho sa v areáli Penziónu Slniečko\*\*, Riečka 1089, Banská Bystrica zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.07.2016 a dňa 02.08.2016 vykonaná kontrola vyššie uvedeného ZDI za účelom prešetrenia plnenia požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov. Predmetnou kontrolou boli zistené nasledovné rizikové prvky:

- *Hojdačka s jednou osou otáčania a dvomi sedadlami v kolíske*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2001 čl. 4.2.13, v zmysle ktorého musia mať reťaze

pre ihriská v každom smere maximálny otvor 8,6 mm, okrem spájacích miest, kde musí byť maximálny otvor väčší ako 12 mm a menší ako 8,6 mm, keď v čase kontroly sedadlá hojdačky boli zavesené na nosnej konštrukcii pomocou reťazi s rozmerom otvoru reťazi 18 mm x 10 mm,

- *Drevený domček s kĺzačkou, plošina domčeka vo výške 170 cm a výstup na plošinu zabezpečený pomocou schodov*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2001 čl. 4.2.9.2, v zmysle ktorého musia mať stupne hĺbku najmenej 140 mm, aby bolo dostatok miesta na stúpanie a predná strana každého stupňa musí byť kolmá k zadnej hrane pod ním ležiaceho stupňa alebo musí prečnievať tak, aby pri pohľade zhora nebola viditeľná nijaká škára, keď v čase kontroly hĺbka jednotlivých stupňov na schodoch bola meraním zistená v hodnote 85 mm a pri pohľade zhora boli viditeľné škáry,

- *Drevený domček s kĺzačkou, plošina domčeka vo výške 170 cm a výstup na plošinu zabezpečený pomocou schodov*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2001 čl. 4.2.4.4, v zmysle ktorého nesmú byť k dispozícii nijaké medziľahlé vodorovné alebo skoro vodorovné priečne tyče alebo hrady, ktoré by mohli deti pri pokusoch o lezenie použiť ako stupeň, keď v čase kontroly parapety na dvoch stranách plošiny domčeka boli vyhotovené tak, že ich deti môžu pri pokusoch o lezenie použiť ako stupeň, nakoľko sa tu nachádzali 2 medziľahlé vodorovné drevené latky, na plošine v mieste medzi bočnou konštrukciou plošiny a kĺzačkou nebola z obidvoch strán zabezpečená nijaká ochrana proti pádu, keďže chýbali parapety a šírka otvoru bez parapety bola z jednej strany 17 cm a z druhej strany 19 cm,

- *Drevený domček s kĺzačkou, plošina domčeka vo výške 170 cm a výstup na plošinu zabezpečený pomocou schodov*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2001 čl. 4.2.8.3, v zmysle ktorého ak nie je stanovené inak, musí mať priestor na pád dĺžku 1,5 m meranú od bodu bezprostredne pod zvýšenou časťou zariadenia a v zmysle normy STN EN 1176-1:2001 čl. 4.2.8.2, v zmysle ktorého sa vo voľnom priestranstve nesmú nachádzať nijaké prekážky, keď v čase kontroly z jednej strany vyvýšenej plošiny domčeka sa v priestore pádu vo vzdialenosti 1,08 m od konštrukcie domčeka nachádzalo oplotenie,

- *Drevený domček s kĺzačkou, plošina domčeka vo výške 170 cm a výstup na plošinu zabezpečený pomocou schodov*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-3:2001 čl. 4.3.5, v zmysle ktorého musia mať všetky kombinované kĺzačky s výškou pádu väčšou ako 1,0 m na prístupovom otvore zabezpečenie proti pádu, zabezpečenie musí byť umiestnené medzi zábradlím alebo bočným parapetom a začiatkom miesta nasadnutia, výška ochrany proti pádu musí byť v rozpätí od 700 mm do 900 mm, keď v čase kontroly kombinovaná kĺzačka nemala zabezpečenie proti pádu,

- *Drevený domček s kĺzačkou, plošina domčeka vo výške 170 cm a výstup na plošinu zabezpečený pomocou schodov*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-3:2001 čl. 4.3.4, v zmysle ktorého musia byť pri kombinovaných kĺzačkách bočné diely najmenej na jednom mieste 500 mm vysoké, keď v čase kontroly výška bočných dielov kombinovanej kĺzačky bola 110 mm,

- Na konštrukcii dreveného domčeka s kĺzačkou boli v čase kontroly zistené škáry vytvorené vplyvom klimatických a poveternostných podmienok, pričom kĺzačka bola aj v dojazdovom úseku poškodená.

Nakoľko boli na ZDI zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2001 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a STN EN 1176-3:2001 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky, účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa s uvedeným rozhodnutím nestotožňuje v celom rozsahu. Účastník konania má za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uvádza, že vo svojom vyjadrení zo dňa 07.10.2016 uviedol, že ZDI nie je v jeho vlastníctve a ani nie je prevádzkovateľom, a teda neposkytuje spotrebiteľom prostredníctvom ZDI žiadne služby. Účastník konania taktiež poznamenal, že oznámil správny orgán, tak ako to vyplýva aj z inšpekčného záznamu, že ZDI bolo vybudované svojpomocne v roku 2002 a z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodná spoločnosť účastníka konania vznikla 16.07.2009, t. j. 7 rokov po tom, ako bolo ZDI vybudované, a teda logicky nebolo možné ustáliť, že by ZDI vybuďoval účastník konania. Účastník konania namietal, že nemá predmetné ZDI zaradené ani do majetku spoločnosti, neviduje ho v účtovníctve, ZDI neprevádzkuje a nie je súčasťou prevádzky účastníka konania. Účastník konania uvádza, že predmetné ZDI nezmieňuje ani na svojej webovej stránke, na ktorej propaguje svoje služby a ani na inom mieste, z ktorého by mohli spotrebiteľia nadobudnúť dojem, že účastník konania ZDI prevádzkuje. Účastník konania je prevádzkovateľom iba samotného penziónu, v ktorom poskytuje služby ubytovania a stravovania. V danom prípade teda nie je podľa vyjadrenia účastníka konania naplnená definícia predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že účastník konania neprevádzkuje ZDI a ani tieto služby ZDI spotrebiteľom neposkytuje, nie je možné ustáliť, že by dochádzalo z jeho strany k porušeniu ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré mu správny orgán kladie za vinu. Účastník konania uviedol, že vlastníkom ZDI ako aj pozemku je osoba totožná s osobou konateľa, a že aj napriek tomu, že inšpektorom SOI bolo oznámené, že vlastníkom ZDI je ... vykonali kontrolu voči účastníkovi konania s tým, že prezumovali jeho vlastnícke právo k ZDI. Účastník konania uviedol, že závery správneho orgánu o prevádzkovaní ZDI účastníkom konania sú nesprávne, nepodložené žiadnymi relevantnými argumentami a dôkazmi. Účastník konania nesúhlasí ani s postupom správneho orgánu pri rozhodovaní o výške pokuty. Účastník konania má za to, že správny orgán pochybil pri ukladaní pokuty z dôvodu neexistencie ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, t. j. že pokuta nemala byť ani uložená, ako aj z dôvodu jej neprimeranosti. Účastník konania má zároveň za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu právneho predpisu, ktorý by naplňal znaky správneho deliktu, z opatrnosti však uvádza, že sa nestotožňuje ani s rozhodnutím a odôvodnením správneho orgánu o výške pokuty, ktorá je privysoká a nezodpovedá intenzite „porušenia“ právneho predpisu. Účastník konania uvádza, že správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia ako sa pri ukladaní a určovaní výšky pokuty vysporiadal so spôsobom a následkami porušenia povinností, čo činí rozhodnutie správneho orgánu nezrozumiteľným. Účastník konania ďalej v odvolaní citoval ustanovenia § 32 ods. 2, § 34 ods. 1 a § 47 ods. 1, 3 Správneho poriadku. Z citovaných ustanovení Správneho poriadku vyplýva povinnosť správneho orgánu zistiť presne a úplne skutkový stav. V predmetnom prípade však podľa vyjadrenia účastníka konania zistenia správneho orgánu nezodpovedajú skutočnosti a správny orgán dostatočne a bez pochybností nepreukázal skutočnosti a porušenia právnych predpisov uvádzané v rozhodnutí. Účastník konania má za to, že správny orgán rozhodol predčasne na základe neúplného a nepresne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil. Účastník konania uviedol, že zistené nedostatky boli odstránené vlastníkom ZDI – ..., fyzickou osobou nepodnikateľom, čo v žiadnom prípade nepredstavuje súhlas účastníka (právnickej osoby) so zistenými nedostatkami. Účastník konania taktiež považoval za dôležité upriamiť pozornosť na to, že správny orgán vo veci nenariadil ústne pojednávanie. Účastník konania

ďalej citoval ustanovenia § 23 ods. 3, § 27 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 51 zákona o priestupkoch a § 3 ods. 1, 4, § 32 ods. 1 Správneho poriadku. Podľa vyjadrenia účastníka konania však správny orgán nepostupoval v intenciách vyššie uvedeného, a preto je napadnuté rozhodnutie predčasné a nezákonné. Účastník konania uvádza, že v zmysle ustálenej a jednotnej súdnej judikatúry NS SR, sa trestnoprávne princípy analogicky aplikujú aj v správnom konaní a trestanie za správne delikty podlieha obdobnému režimu ako trestný postih za trestné činy. Účastník konania ďalej citoval ustanovenie § 74 zákona o priestupkoch, podľa ktorého: „*O priestupku koná správny orgán v prvom stupni ústne pojednávanie. V neprítomnosti obvineného z priestupku možno vec prejednať len vtedy, ak sa odmietne dostaviť na ústne pojednávanie, hoci bol riadne predvolaný, alebo sa nedostaví bez náležitého ospravedlnenia alebo bez dôležitého dôvodu*“. Účastník konania namietal, že v danej veci však správny orgán s účastníkom konania správny delikt kladený mu za vinu na ústnom pojednávaní neprejednal a ani ho na ústne prejednanie nepredvolal. Týmto postupom správny orgán odňal účastníkovi konania právo na spravodlivý proces pred orgánom verejnej správy v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Záverom účastník konania uviedol, že napadnuté rozhodnutie je teda vydané v rozpore so zákonom, a preto navrhuje, aby odvolací správny orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. P/0272/06/16 zo dňa 25.10.2016 zrušil v celom rozsahu.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie**“.

K námietke účastníka konania ohľadom skutočností, že oznámil správnemu orgánu, tak ako to vyplýva aj z inšpekčného záznamu, že ZDI bolo vybudované svojpomocne v roku 2002 a z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodná spoločnosť účastníka konania vznikla 16.07.2009, t. j. 7 rokov po tom, ako bolo ZDI vybudované, a teda logicky nebolo možné ustáliť, že by ZDI vybuďoval účastník konania odvolací správny orgán uvádza, že uvedená námietka je pre určenie zodpovednosti irelevantná, nakoľko správny orgán postihoval účastníka konania ako prevádzkovateľa predmetného ZDI a nie ako zhotoviteľa ZDI. Rovnako irelevantná a zároveň účelová je podľa odvolacieho správneho orgánu aj skutočnosť, že účastník konania nemá predmetné ZDI zaradené do majetku spoločnosti, neeviduje ho v účtovníctve, ZDI neprevádzkuje, a že predmetné ZDI nezmieňuje ani na svojej webovej stránke, na ktorej propaguje svoje služby a ani na inom mieste, z ktorého by mohli spotrebiteľia nadobudnúť dojem, že účastník konania ZDI prevádzkuje. Odvolací orgán má z inšpekčného záznamu, ako aj z fotodokumentácie ZDI, ktorá tvorí prílohu inšpekčného záznamu jednoznačne preukázané, že predmetné ZDI nebolo využívané výhradne na súkromné účely, keďže v čase kontroly dňa 06.07.2016 a dňa 02.08.2016 nebolo kontrolované ZDI označené nijakým oznamom o zákaze používania. Zároveň nebol nijakým spôsobom zamedzený prístup verejnosti za účelom použitia detského ihriska, t. j. kontrolované ZDI nebolo oplotené, resp. nebolo označené oznamom o jeho využívaní na súkromné účely. Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že na str. 3 inšpekčného záznamu je uvedené: „*Za zistené nedostatky uvedené*“.

v inšpekčnom zázname zodpovedá spoločnosť Penzión Slniečko Tajov s.r.o., ktorá je majiteľom, prevádzkovateľom a správcom kontrolovaného detského ihriska“. Na str. 3 inšpekčného záznamu je vo vysvetlivke konateľa účastníka konania zároveň uvedené: „Ihrisko sme si vybudovali svojpomocne v roku 2002. So zisteniami súhlasím. Zistené nedostatky odstránim v čo najkratšom termíne“. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania je zodpovedný za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa ako prevádzkovateľ predmetného ZDI, keďže v inšpekčnom zázname účastník konania nenamietal zistený skutkový stav. K uvedenému odvolací správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania nepodal proti uloženým opatreniam na mieste – záväzným pokynom námietky v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“). Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. „Opatrenia podľa odseku 1 oznámi inšpektor ústne kontrolovanej osobe a vyhotoví o nich písomný záznam. Ak kontrovaná osoba s opatreniami podľa odseku 1 nesúhlasí, môže proti nim podať do troch dní odo dňa ich doručenia písomné námietky. Námietky nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhodne riaditeľ inšpektorátu do piatich dní od ich doručenia. Rozhodnutie sa doručí kontrolovanej osobe a je konečné“. Aj napriek skutočnosti, že účastník konania uviedol, že ZDI bolo vybudované svojpomocne v roku 2002 a z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodná spoločnosť účastníka konania vznikla 16.07.2009, t. j. 7 rokov po tom, ako bolo ZDI vybudované, má odvolací orgán za to, že nejde o liberačný dôvod vzhľadom na to, že správny orgán postihoval účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa ako prevádzkovateľa ZDI a nie zhotoviteľa ZDI. Zároveň považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že tvrdenie účastníka konania o vybudovaní ZDI v roku 2002 nebolo z jeho strany preukázané žiadnym relevantným dokladom. Správny orgán požadoval v čase kontroly dňa 06.07.2016, tak ako to vyplýva zo str. 1 inšpekčného záznamu, od kontrolovaného subjektu predloženie nadobúdacích dokladov ku kontrolovaným zariadeniam detského ihriska, ako aj dokladov týkajúcich sa posúdenia zhody ZDI (pre prípad, že ZDI bolo vybudované po 01.01.2011). Konateľ účastníka konania však uviedol, že nijaké doklady k týmto zariadeniam nie sú k dispozícii. Na základe uvedeného nemá odvolací správny orgán dôvod pochybovať o správnosti skutkového stavu zachyteného v inšpekčnom zázname a ani o určení subjektu, ktorý predmetné ZDI prevádzkuje a zodpovedá zaň. Odvolací orgán ďalej dopĺňa, že vzhľadom na objektívnu zodpovednosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania za ohrozenie právom chráneného záujmu – bezpečnosti detských spotrebiteľov. Na základe uvedeného správny orgán postihoval za zistené nedostatky účastníka konania ako prevádzkovateľa používaného ZDI.

K tvrdeniam účastníka konania, že neprevádzkuje ZDI a ani tieto služby ZDI spotrebiteľom neposkytuje, a preto nie je možné ustáliť, že by dochádzalo z jeho strany k porušeniu ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a že vlastníkom ZDI ako aj pozemku je osoba totožná s osobou konateľa, odvolací orgán uvádza, že ak by detské ihrisko, ktoré sa nachádza v areáli Penziónu Slniečko\*\*, Riečka 1089, Banská Bystrica, nebolo prevádzkou zariadení detského ihriska, ale súkromným majetkom konateľa účastníka konania – Ing. Adriána Slávika, tak by sa na predmetnom ZDI v čase kontroly dňa 06.07.2016 a dňa 02.08.2016 nachádzal oznam o zákaze používania detského ihriska a o jeho využití len na súkromné účely, prípadne by predmetné ZDI bolo oplotené, aby bol k nemu zamedzený prístup verejnosti. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa vychádzal z inšpekčného záznamu, s ktorým účastník konania zastúpený konateľom spoločnosti súhlasil, a ktorý podpísal. Odvolací orgán súhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého správny orgán zoberal do úvahy tú skutočnosť, že vyššie uvedené informácie účastník konania podal s výrazným časovým odstupom od kontroly, pričom mal možnosť podať tieto informácie ihneď, bezodkladne, a to viacerými spôsobmi. Odvolací správny orgán sa rovnako stotožňuje s vyjadreniami správneho

orgánu prvého stupňa, podľa ktorých je nepravdepodobné, aby účastník konania neuviedol priamo pri kontrole, resp. bezprostredne po nej tie skutočnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, pokiaľ mal možnosť ich uviesť, a že konateľ spoločnosti, ktorý podával za účastníka konania vyjadrenie, mal možnosť využiť priestor pre vysvetlivku v inšpekčnom zázname, ktorý aj využil a podal ku kontrole vysvetlivku, avšak vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania v nej zapísané nie sú. Naopak konateľ účastníka konania so zisteniami súhlasil a zaviazal sa zistené nedostatky odstrániť. Odvolací správny orgán ďalej dodáva, že zodpovedným za bezpečnosť ZDI je vždy prevádzkovateľ ihriska, voči ktorému SOI vyvodzuje dôsledky v prípadoch, keď v rámci vlastnej kontroly zistí nedodržanie bezpečnostných požiadaviek ZDI.

K námietkam účastníka konania, že závery správneho orgánu o prevádzkovaní ZDI účastníkom konania sú nesprávne, nepodložené žiadnymi relevantnými argumentami a dôkazmi, a že správny orgán rozhodol predčasne na základe neúplného a nepresne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil odvolací správny orgán uvádza, že považuje predmetné námietky účastníka konania za subjektívne, právne irelevantné a nepreukázané s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0272/06/16 zo dňa 25.10.2016. Odvolací orgán uvádza, že postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejme zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori SOI spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Odvolací orgán zároveň dopĺňa, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný a významný pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania.

K ďalším skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že zistené nedostatky boli odstránené vlastníkom ZDI – ..., fyzickou osobou nepodnikateľom, čo v žiadnom prípade nepredstavuje súhlas účastníka (právnickej osoby) so zistenými nedostatkami odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu hodnotí pozitívne, avšak táto nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za ten nedostatok, ktorý bol zistený v čase kontroly. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania

prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o zariadenie detského ihriska určeného pre používanie deťmi, t. j. je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť súlad ZDI s aktuálne platnými právnymi normami.

Účastník konania v odvolaní taktiež argumentoval, že správny orgán vo veci nenariadil ústne pojednávanie, a že v zmysle ustálenej a jednotnej súdnej judikatúry NS SR, sa trestnoprávne princípy analogicky aplikujú aj v správnom konaní a trestanie za správne delikty podlieha obdobnému režimu ako trestný postih za trestné činy. Účastník konania namietal, že v danej veci správny orgán s účastníkom konania správny delikt kladený mu za vinu na ústnom pojednávaní neprejednal a ani ho na ústne prejednanie nepredvolal a týmto postupom odňal účastníkovi konania právo na spravodlivý proces pred orgánom verejnej správy v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Odvolací orgán sa nemôže stotožniť s vyššie uvedenými argumentami účastníka konania, keďže má za to, že ustálená (konštantná) judikatúra sa odklonila od obligatórnej požiadavky vykonávať ústne pojednávanie v rámci administratívnoprávneho trestania. Odvolací orgán len exemplifikatívne vymenúva niekoľko rozsudkov, ktoré dosvedčujú jeho argumentáciu (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Sžo/33/2014, sp. zn. 2Sžo/53/2013, sp. zn. 3Sžo/102/2015, sp. zn. 6Sž/19/2011, sp. zn. 6Sž/23/2011, sp. zn. 6Sž/27/2011, sp. zn. 8 Sžo/52/2014, sp. zn. 2 Sžp/10/2011, rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn. 1 As 27/2008-67, a pod.). Napokon odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR je v súlade s novším rozhodnutím Ústavného súdu SR (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19), v zmysle ktorého „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňa a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumetum a simili PL. ÚS 12/97)*“. V nadväznosti na priloženú najnovšiu a v zásade už ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR je evidentné, že odvolací orgán nemohol námietkam účastníka konania v tejto časti odvolania priznať žiadne právne účinky. K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*“. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správneho orgánu neukladá a subsidiárne Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti, resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správneho orgánu, a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva,



že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku „*správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci*“. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného, ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariaďovať ústne pojednávania vtedy, keď ústne pojednávania už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán na druhej strane zvážil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 1.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariaďovať ústne pojednávania len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Naviac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...*“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva, čo však neurobil. K uplatňovaniu účastníkom konania poukázaných trestnoprávnych zásad, odvolací orgán ešte dodáva, že pre administratívne trestanie platia trestnoprávne štandardy, avšak v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR pri zachovaní zdravého rozumu a s istou mierou voľnosti nemožno vyžadovať všetky trestnoprávne štandardy bezo zvyšku, pretože administratívne trestanie neprináša taký zásah do práv konkrétneho subjektu ako je to v trestnej veci. Takisto je potrebné zdôrazniť, že zákon o ochrane spotrebiteľa rozoznáva tak správne delikty, ako aj priestupky. V danom prípade správny orgán nerozhodoval o priestupku, ale o správnom delikte. Správny orgán preto nemal povinnosť postupovať podľa zákona o priestupkoch, ale podľa Správneho poriadku.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi a z dôvodu spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tiež v záujme úspornosti nebolo potrebné ústne pojednávania nariaďovať. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Účastník konania v odvolaní nesúhlasí ani s postupom správneho orgánu pri rozhodovaní o výške pokuty. Účastník konania má za to, že správny orgán pochybil pri ukladaní pokuty z dôvodu neexistencie ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, t. j. že pokuta nemala byť ani uložená, ako aj z dôvodu jej neprimeranosti. Účastník konania má zároveň za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu právneho predpisu, ktorý by naplňoval znaky správneho deliktu, z opatrnosti však uvádza, že sa nestotožňuje ani s rozhodnutím a odôvodnením správneho orgánu o výške pokuty, ktorá je privysoká a nezodpovedá intenzite „porušenia“ právneho predpisu. Účastník konania uvádza, že správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia ako sa pri ukladaní a určovaní výšky pokuty vysporiadal so spôsobom a následkami porušenia

povinností, čo činí rozhodnutie správneho orgánu nezrozumiteľným. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Porušenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa žiadnymi subjektívnymi tvrdeniami. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia, v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Odvolací orgán zároveň dodáva, že správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Predmetné ustanovenie Správneho poriadku vyjadruje zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti osôb pred zákonom vyjadreného v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého rovnaké obmedzenia sa vzťahujú len na prípady, ktoré spĺňajú rovnaké ustanovené podmienky. Správne orgány sú povinné dodržiavať zásadu materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, právach chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodujú v správnom konaní tak, aby nedochádzalo k ich diskriminácii. V nadväznosti na vyššie uvedené považuje odvolací orgán postup správneho orgánu, a tým aj výšku uloženej pokuty za primeranú v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť ani na argument účastníka konania, že správny orgán pochybil pri ukladaní pokuty z dôvodu neexistencie ohrozenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, t. j. že pokuta nemala byť ani uložená, nakoľko uvedený argument je subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru sankcionuje účastníka konania za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Okolnosti, ktoré ospravedlňujú, resp. vysvetľujú nesplnenie povinnosti, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Na základe vyššie uvedeného je preto

právne irelevantné, či mal účastník konania ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa motív, alebo nie.

Odvolačí správny orgán ohľadom výšky uloženej pokuty dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 eur, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, zdôrazňujúc, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo vo vzťahu k zariadeniu detského ihriska, ktoré slúži na využitie deťom. Možné následky uvedeného protiprávneho konania boli aj správnym orgánom prvého stupňa dôkladne zohľadnené pri určení výšky pokuty, a preto námietky účastníka konania uvedené v odvolaní hodnotí odvolací správny orgán za subjektívne, neopodstatnené a účelové. Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na správne a výstižné odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje, a síce, že: „Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk umiestnené pri prevádzkach ubytovacích zariadení či stravovacích zariadení poskytnuté k dispozícii spotrebiteľom – zákazníkovi týchto prevádzok zvyšujú atraktivitu týchto prevádzok pre spotrebiteľov. Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústredia na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na najnižšiu možnú úroveň, čo však v tomto prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov na ZDI nebolo splnené. Nie je tak dosahovaný cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti“. Odvolací správny orgán sa zároveň stotožňuje s ostatným tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, a síce, že: „Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI. Taktiež by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia“. Uvedené však účastník konania nedodrжал. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti), považuje aj odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné, teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona pokutu uloženú vo výrokovej časti rozhodnutia považuje odvolací správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolou zameranou na plnenie požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov boli na ZDI zistené vyššie uvedené skutočnosti podrobne popísané tak v prvostupňovom, ako aj predmetnom rozhodnutí. Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústredia na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali

likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (napr. *Drevený domček s kĺzačkou, plošina domčeka vo výške 170 cm a výstup na plošinu zabezpečený pomocou schodov* – keď z jednej strany vyvýšenej plošiny domčeka sa v priestore pádu vo vzdialenosti 1,08 m od konštrukcie domčeka nachádzalo oplotenie; keď v čase kontroly kombinovaná kĺzačka nemala zabezpečenie proti pádu a výška bočných dielov kombinovanej kĺzačky bola 110 mm;...). Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami ZDI určenými v norme STN EN 1176-1 a STN EN 1176-3 a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používatelmi ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ust. § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, za porušenie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie, a bez ohľadu na okolnosti, ktoré dané porušenie spôsobili.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02720616.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0640/99/2017**

Dňa : **28.05.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tatiana Pinčeková – Záhradkárske a chovateľské potreby, miesto podnikania: 530 Majcichov, 919 22 Majcichov, IČO: 33 198 233**, kontrola vykonaná dňa 26.07.2017 v prevádzkarni: Záhradkárske a chovateľské potreby, 534 Majcichov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0473/02/2017, zo dňa 13.11.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0473/02/2017, zo dňa 13.11.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tatiana Pinčeková – Záhradkárske a chovateľské potreby – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2017 u účastníka konania v prevádzkarni: Záhradkárske a chovateľské potreby, 534 Majcichov, zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov výrobku; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.07.2017 v prevádzkarni Záhradkárske a chovateľské potreby, 534 Majcichov, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha značky JADEVER, sériové číslo: PL13012104Q0531 s neplatným úradným overením z roku 2013, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky, ktoré sa odpredávali na hmotnosť (granule pre psov značky Orlando, Bellosan, granule pre mačky DAX, dva druhy kŕmnych zmesí). Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o hmotnosti výrobku sú pravdivé.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 19,74 € po uplynutí doby spotreby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. 2 ks SAVO proti plesniam 500 ml á 4,50 €, doba spotreby: 25.02.2015;
2. 2 ks KOMBISOL AD<sub>3</sub> veterinárny vitamínový prívarok 30 ml á 3,45 €, doba spotreby: máj 2017;
3. 2 balenia semeno ďateliny lúčnej odroda SUEZ 250 g á 1,92 €, doba spotreby: december 2013

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – kontrolnom nákupe bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že 6 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. Hnojivo Florasin Calcium plus 500 ml,
2. Syntetika vrchná Chemolak na kov a drevo 0,6 litra,
3. Ochranná lazúra na drevo CHEMOLUX 0,75 litra,
4. Eternex farba latexová Chemolak 0,8 litra,
5. Hnojivo na orchdeje a bromélie značka Agro 250 ml,
6. Hnojivo na orchdeje a bromélie značka Kapka 200 ml.

Taktiež bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom

kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 1,03 Euro, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredaný výrobok – 1 bal. Pochúťka pre mačky Dreamies 60g, bol v doklade o kúpe uvedený ako „MILACIK“.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že si nie je vedomý toho, že poškodil zákazníka tým, že mu neumožnil prekontrolovať si správnosť hmotnosti tovaru. Váha síce bola počas kontroly s neplatným overením, ale je to nová váha a pri overovaní pracovník skonštatoval, že je v poriadku a opätovne ju označil štítkom správnosti na ďalšie dva roky. Taktiež pri označovaní výrobku jednotkovou cenou spotrebiteľa neoklamal, pretože má špecifický obchod slúžiaci väčšinou starším občanom, ktorí si prídu kúpiť svoj osvedčený výrobok. Nikdy sa nezaujímal o iný alternatívny, preto ani nepovažoval za potrebné uvádzať jednotkové ceny a aj z dôvodov dlhoročnej skúsenosti. Dnes účastník konania vie, že porušil zákon o ochrane spotrebiteľa. Obchod účastníka konania je malý a slúži už dávno len ako služba pre občana a nie ako zárobková činnosť, pričom vychádza v ústrety občanom, aby nemuseli vycestovať za prípravkami do mesta, a tak vynakladať finančné prostriedky. Reklamácie riešia ako občania, ktorí žijú v jednej dedine a každodenne sa stretávajú. Účastník konania si myslí, že reklamačné poriadky sú skôr určené do veľkých miest, kde sa ľudia nepoznajú a nedôverujú si. Účastník konania prosí o zohľadnenie aj voči tomuto zákonu. Obchod účastníka konania je malý a využíva sa viac menej sezónne, preto výška pokuty je pre účastníka konania totálne likvidačná. Účastník konania všetky nedostatky v predajni odstránil a z chýb sa poučil. Preto žiada Inšpektorát SOI o zmiernenie pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“*.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“*.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“*.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby“*.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 26.07.2017. Účastník konania však žiada o zníženie uloženej pokuty.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani 1,0 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a pokuta bola udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v obdobných prípadoch.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (malá predajňa; obchod slúži len ako služba občanov;); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste,



pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Odvolací orgán uvádza, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Platí, že pokiaľ má výrobok ustanovenú dobu spotreby, nie je možné ho po jej uplynutí na trhu ponechať. Pokiaľ sa tak stane, predávajúci upiera spotrebiteľovi jeho práva a dopúšťa sa správneho deliktu.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán prihliadol taktiež na porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom

práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Odvolací orgán v súvislosti s porušením § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty zohľadnil aj dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o názve odpredaných výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04730217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0626/99/2017

Dňa : 21.05.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Trang Ngo Le, adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby – 92101 Banka, Topoľčianska 4006/7, IČO: 47730013**, kontrola vykonaná dňa 22.06.2017 v prevádzkarni – Rose Nails, Nálepková 755/44, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0377/02/2017, zo dňa 25.10.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400 EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0377/02/2017, zo dňa 25.10.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Trang Ngo Le – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.06.2017 v prevádzkarni – Rose Nails, Nálepková 755/44, Piešťany zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.06.2017 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Rose Nails, Nálepkova 755/44, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly predávajúci neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 15.05.2017 účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru by sa pri určení výšky pokuty mal brať ohľad na typ podnikania a možnosti zárobku kontrolovanej osoby. 400 € je suma, ktorú účastník konania nedokáže zarobiť a má za to, že jeho priestupok určite nie je adekvátny výške pokuty, ktorá je pre účastníka konania likvidačná a vyššia ako jeho mesačný príjem. Dodáva, že sa snaží dodržiavať všetky zákony ohľadne podnikania v Slovenskej republike, čo je však pre neho veľmi obtiažne pre jazykovú bariéru. Zastáva názor, že sledovanie zákonov a ich častých noviel robí problém i podnikateľom – Slovákom. Je presvedčený o tom, že by bolo správne, aby prvá kontrola upozornila podnikateľa na nedostatky, a pokutu by dostal len v prípade, ak nedostatky neodstráni. Konštatuje, že je veľmi stresujúce žiť a pracovať v neustálom strachu z kontrol mnohých inštitúcií. Má za to, že je viac ako nemožné poznať popri práci všetky zákony týkajúce sa drobných podnikateľov a neustále sledovať ich zmeny, čo by podľa názoru účastníka konania nezvládli ani renomovaní právnici, pre ktorých je štúdium zákonov pracovnou náplňou. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že ma dve deti, o ktoré sa stará sám. Zákazníkov má účastník konania málo,

niekedy len jedného – dvoch za deň. Žiada o posúdenie výšky pokuty, ktorú skutočne nedokáže zaplatiť, berúc do úvahy skutočnosť, že všetky nedostatky okamžite odstránil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) uvedeného zákona *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesta podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.“*

Podľa § 18 ods. 1 predmetného zákona *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. K tvrdeniu účastníka konania v ktorom uviedol, že je nemožné poznať popri práci všetky zákony týkajúce sa drobných podnikateľov a neustále sledovať ich zmeny odvolací orgán uvádza nasledovné. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. Nakoľko účastník konania porušil 3 ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti v súlade so základnou zásadou primeranosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinností na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Taktiež bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to

právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Odvolací orgán v neposlednom rade prihliadol aj na porušenie informačných povinností v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania v kontrolovanej prevádzke v čase výkonu kontroly nezabezpečil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým, že spotrebiteľ nemá k dispozícii informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, nutné k riadnemu uplatneniu svojich práv je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03770217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.