

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0501/99/2017**

Dňa : **07.03.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania **účastníka konania – EZEX s. r. o.**, sídlo: Hlavná 101, 040 01 Košice, IČO: 31 737 510, kontrola vykonaná dňa 11.05.2017 v prevádzkarni účastníka konania: Hotel Ambassador \*\*\*\*, Hlavná 101, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0194/08/17, zo dňa 17.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/194/08/17, zo dňa 17.08.2017, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EZEX s. r. o., peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2017 v prevádzkarni účastníka konania Hotel Ambassador \*\*\*\*, Hlavná 101, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť poskytovať služby v predpísanej kvalite.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v predpísanej kvalite; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.05.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hotel Ambassador \*\*\*\*, Hlavná 101, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v kontrolovanom apartmáne č. 210 v predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi, v kúpeľni s WC chýbal na každé lôžko pohár na čistenie

zubov v hygienickom balení, chýbalo vrecko na bielizeň, v kontrolovanej jednoposteľovej izbe č. 410 chýbal kôš na odpadky, v predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi, v kúpeľni s WV chýbal na každé lôžko pohár na čistenie zubov v hygienickom balení, chýbalo vrecko na bielizeň.

Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní právny zástupca účastníka konania uvádza, že nenamietal ani nenamietá správnosť zistení správneho orgánu, a to napriek pochybnosti správnosti konštatovania kontrolného orgánu, že jedným z pochybení je aj absencia hygienického balenia pohárov na čistenie zubov, pretože Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z. takúto povinnosť neukladá (v kvalifikačných znakoch \*\*\*\* hotel ukladá povinnosť na každé lôžko mať jeden pohár na vodu). Účastník konania je však názoru, že napriek konštatovaniu správneho orgánu o správnosti výšky pokuty, ale i s prihliadnutím na dlhodobé poskytovanie služieb účastníkom konania bez sankcionovania, je podľa jeho názoru pokuta privysoká. Účastník konania vzhľadom k tomuto i s prihliadnutím na problémy ubytovacích zariadení v Košickom regióne prosí o zrušenie rozhodnutia s tým, aby odvolací orgán uložil novú pokutu v o výške absolútne minimálnej. Takto uložená pokuta bude mať predovšetkým preventívny, ale aj sankčný charakter.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a nenamietal kontrolou zistené porušenia. Absencia viacerých položiek v rámci klasifikačných znakov \*\*\*\* hotela u účastníka konania v ubytovacích priestoroch a hygienických zariadeniach apartmánu číslo 210 a jednoposteľovej izby č. 410 teda naplnila znaky porušenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže mal poskytovať služby v predpísanej kvalite. V prípade kvalifikačných znakov pre zaraďovanie do kategórií a tried nebola zo strany účastníka konania dodržaná požiadavka na vybavenosť izieb napriek tomu, že hotel je v kategórii hotel \*\*\*\*, kde medzi požiadavky podľa prílohy vyhlášky na vybavenosť izieb sú zaradené prostriedok na čistenie obuvi v predsieni, kôš na odpadky buď v predsieni alebo v izbe, v kúpeľni s WC vrecko na bielizeň a na každé lôžko pohár na čistenie zubov v hygienickom balení. Povinnosť na hygienické balenia pohárov na čistenie zubov vyplýva priamo z prílohy vyhlášky a tvrdenie účastníka v odvolaní neukladaní takejto povinnosti vo vyhláške je nepravdivé. Správny orgán disponoval pred vydaním rozhodnutia dostatočným množstvom dôkazného materiálu potrebnému k tomu, aby vydal rozhodnutie v zmysle § 46 Správneho poriadku. Kontrolované izby a apartmány boli v ponuke pre spotrebiteľa a vzhľadom k zisteným nedostatkom pristúpil správny orgán k vydaniu rozhodnutia a uložení pokuty.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v neposkytovaní služieb v predpísanej kvalite napriek kategorizácii prevádzkarne účastníka konania ako \*\*\*\* hotela odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 400 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to,

aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Z toho dôvodu nemožno prihliadať na problémy ubytovacích zariadení v regióne ako na dôvod na zníženie pokuty, ktorá bola i tak udelená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivé konanie.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu pri kúpe výrobkov a využívaní služieb poskytovaných predávajúcimi, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. V prípade poskytovania ubytovacích služieb boli u účastníka konania zistené viaceré nedostatky, ktoré spôsobujú spotrebiteľovi zníženie komfortu počas ubytovania v prevádzke účastníka konania a ktoré by v prípade kategórie \*\*\*\* hotela mali byť samozrejmosťou.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01940817.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0479/99/2017**

Dňa : **08.03.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hotel Bankov, a. s., so sídlom: Dolný Bankov 2, 040 01 Košice, IČO: 31 701 931**, kontrola vykonaná dňa 21.04.2017 v prevádzkarni HOTEL BANKOV \*\*\*\*, Dolný Bankov 2, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0170/08/17 zo dňa 04.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Hotel Bankov, a. s.**

sídlo: **Dolný Bankov 2, 040 01 Košice**

IČO: **31 701 931**

prevádzková jednotka: **HOTEL BANKOV \*\*\*\*, Dolný Bankov 2, Košice**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b)** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“), nakoľko v kontrolovej izbe č. 219 (2 posteľová izba) chýbala nočná lampa na nočnom stolíku na jedno lôžko  
**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **150,- EUR, slovom: jednostopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01700817.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hotel Bankov, a. s. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.04.2017 v prevádzkarni HOTEL BANKOV \*\*\*\*, Dolný Bankov 2, Košice zistené, že si účastník konania nespĺnil povinnosť

poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. a porušil povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0170/08/17 zo dňa 04.08.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v časti porušenia ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nesprávne posúdil skutkový stav a právny stav. Odvolací orgán prihliadol pri rozhodovaní na námietky účastníka konania uvádzané v podanom odvolaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – porušenie povinnosti predávajúceho informovať pri predaji spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že skutočnosť, že v čase kontroly nebola v jedálnom a nápojovom lístku uvedená informácia o percentuálnom zložení 16 druhov ponúkaných destilátov (Double Cross vodka, Absolut vodka, Beefeater gin, Zlatá slivovica Kosher, Slivovica Jelínek, Slivovica Gazdovská, Hruškovica Jelínek, Calvados Papidoux V.S.O.P., Tequila olmeca silver, Tequila Olmeca Gold, Grappa la bianco, Grappa Sibona Chardonnay, Rhum Pyrat XO, Rhum Vieux clement select barrel, Rhum J.M. Vieux millesime 2003) nie je dôvodom na uloženie sankcie za porušenie ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že účastník konania nebol povinný označovať vyššie uvedené destiláty percentuálnym zložením, nakoľko percentuálne zloženie alkoholických nápojov nie je ich vlastnosť, ale iba vyjadrenie ich vlastností. Označenie destilátov názvom je bezpochyby vyjadrením ich vlastností ako alkoholických nápojov. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku tým, že v jedálnom a nápojovom lístku neuviedol informáciu o percentuálnom zložení 16 druhov ponúkaných destilátov. Odvolací orgán však považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa po zohľadnení zisteného skutkového stavu a námietok účastníka konania k záveru, že v kontrolovanej izbe č. 219 (2 posteľová izba) nechýbalo v hygienickom zariadení osvetlenie nad umývadlom. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj k zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k zúženiu rozsahu porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 21.04.2017 v prevádzke HOTEL BANKOV \*\*\*\*, Dolný Bankov 2, Košice zistené a spoľahlivo preukázané, že neboli dodržané

klasifikačné znaky predmetného ubytovacieho zariadenia (hotel triedy \*\*\*\*) v zmysle Prílohy I. Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., nakoľko:

- v izbe č. 219 (2 posteľová izba) chýbala nočná lampa na nočnom stolíku na jedno lôžko.

Na základe uvedeného nedostatku bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie hotel, triedy \*\*\*\* v súlade so znením Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že v nadväznosti na rozsah zistených nedostatkov a ich okamžité odstránenie pokladá uloženú sankciu za neadekvátnu. Účastník konania opätovne podotkol, že svetlo nad umývadlom na izbe 219 bolo nainštalované a z tohto dôvodu účastník konania namieta protiprávne konanie z titulu nesplnenia povinnosti uloženej Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.. Účastník konania zaslal v prílohe k odvolaniu ako dôkaz fotografiu kontrolovanej izby č. 219. Účastník konania zároveň uviedol, že chýbajúca rozbitá lampa na izbe bola doplnená ako aj obsah alkoholu v nápojovom lístku. Záverom účastník konania uviedol, že výška pokuty prekračuje závažnosť porušenia povinností a považuje ju za neprimeranú.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely“*.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Príloha č. I. k Vyhláške č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie ubytovacieho priestoru – vybavenosť izieb - v danom ubytovacom zariadení tak, že stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. na každé lôžko nočný stolík s nočnou lampou. Nočná lampa na nočnom stolíku na jedno lôžko pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbe preukázateľne chýbala.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o okamžitom odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane

spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Na záver odvolania účastník konania namieta výšku pokuty, ktorej výška je podľa neho neadekvátna a neprimeraná vzhľadom na závažnosť porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 150,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinností (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 eur. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 21.04.2017.

Odvolací orgán však po zohľadnení zisteného skutkového stavu a námietok účastníka konania dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a že v kontrolovanej izbe č. 219 (2 posteľová izba) nechýbalo v hygienickom zariadení osvetlenie nad umývadlom. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty. Správny orgán

považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.04.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpisanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z.. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky na vybavenosť ubytovacích zariadení.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0495/99/2017

Dňa : 21.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JG STORES s.r.o., Mlynská 39, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 188 271**, kontrola vykonaná dňa 10.02.2017 v prevádzkarni JOHN GARFIELD – obuv, Akademická 1/A, OC Centro, Nitra proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0192/04/17, zo dňa 24.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0192/04/17, zo dňa 24.08.2017, **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JG STORES s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzkarni účastníka konania JOHN GARFIELD – obuv, Akademická 1/A, OC Centro, Nitra pri kontrole vykonanej dňa 10.02.2017 zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.02.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – JOHN GARFIELD - obuv, Akademická 1/A, OC Centro, Nitra. V čase kontroly dňa 10.02.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 68/2017 zistené, že spotrebiteľka si od účastníka konania zakúpila dňa 19.12.2015 dámsku obuv v celkovej hodnote 55,99 €. V čase kontroly dňa 10.02.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 68/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 12. 11. 2016 na dámsku obuv,

na všetky reklamované vady, ktoré sú uvedené na reklamačnom lístku č. ... zo dňa 12.11.2016 v časti POPIS ZÁVADY SPOTREBITEĽOM, kde je uvedené nasledovné: „prasknutý šev na zadnej strane pravej čižmy nad členkom a vrchná časť hornej sáry”, nakoľko vada ohľadne „vrchnej časti hornej sáry” nebola vybavená ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Na predmetnú reklamáciu zo dňa 12.11.2016 vydal predávajúci spotrebiteľke potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný lístok č. 1650420403 zo dňa 12.11.2016. Vedúca prevádzkarne pri kontrole predložila evidenciu o reklamáciách, kde predmetná reklamácia bola zaevidovaná pod poradovým číslom ... zo dňa 12.11.2016. Reklamácia predmetnej obuvi bola vybavená opravou. Predávajúci zaslal spotrebiteľke doklad o spôsobe vybavenia reklamácie – list zo dňa 05.12.2016, ktorý bol zaslaný spotrebiteľke doporučenou poštou dňa 05.12.2016 (podacie číslo RH...). V liste predávajúci uviedol: „...reklamácia bola vybavená opravou...”. Spotrebiteľka sa dostavila na prevádzkareň dňa 12.12.2016 a pri preberaní reklamovanej obuvi, ktorá bola vybavená opravou, zistila, že čižma bola zašitá len v členku a vrchná časť sáry bola v pôvodnom – čiže rozpáranom stave a nebola schopná riadneho užívania. Z uvedeného dôvodu spotrebiteľka uplatnila opätovne reklamáciu dňa 12.12.2016 na vrchnú časť sáry, ktorá bola v pôvodnom stave – rozpáraná. Spotrebiteľke predávajúci vydal dňa 12.12.2016 reklamačný lístok č. .... V reklamačnom lístku je popis závady: „prasknutá sára šitie”. Predávajúci zaslal spotrebiteľke dňa 08.01.2017 list – Doklad o spôsobe vybavenia reklamácie. V liste predávajúci uviedol nasledovné: „...Reklamácia bola vybavená vyplatením primeranej zľavy z kúpnej ceny – 30 %...”. Prílohu podnetu tvorí fotokópia poštovej poukážky zo dňa 08.01.2017 na meno spotrebiteľky vo výške 16,80 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nemôže súhlasiť s tým, že porušil povinnosť podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 12.11.2016 bola obuv vzor BC553195060 riadne prijatá a zaevidovaná pod reklamačným číslom .... Predmetná obuv bola vybavená opravou – šitím prasknutého švu na zadnej strane pravej čižmy nad členkom a vrchnej časti hornej sáry, o čom svedčí aj pečiatka opravára ... na reklamačnom lístku, kde podčiarkol v popise závady spotrebiteľom, ktoré časti opravoval a potvrdil pečiatkou „Opravené“. Doklad o spôsobe vybavenia reklamácie, v ktorom spotrebiteľku informujú, že reklamácia je vybavená opravou, bol zasielaný spotrebiteľke 05.12.2016. Účastník konania má za to, že oprava bola prevedená riadne a reklamácia bola vybavená do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Dňa 12.12.2016 bola obuv vzor BC553195060 prijatá na reklamáciu a zaevidovaná pod číslom ..., nakoľko na obuvi opätovne prasklo šitie na sáre. Doklad o spôsobe vybavenia reklamácie a výzva na prevzatie plnenia bola spotrebiteľke odoslaná dňa 08.01.2017 a reklamácia bola vybavená vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku. Účastník konania uvádza, že sa jedná o dve reklamácie a nie o tú istú reklamáciu, a teda prvá reklamácia bola preukázateľne vybavená do 30 dní odo dňa jej uplatnenia opravou oboch reklamovaných väd. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že obe reklamácie boli vybavené v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a preto žiada o zrušenie rozhodnutia bez uloženia pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané

účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Účastník konania uvedenú povinnosť v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 nesplnil napriek jeho tvrdeniu, že v doklade o spôsobe vybavenia reklamácie bolo uvedené „Opravené“. Účastníkom konania namietaná vykonaná oprava v rámci prvej podanej reklamácie sa týkala len časti podanej reklamácie spotrebiteľky (zašitie reklamovanej obuvi len v členku), ktorá z dôvodu nevybavenia reklamácie vady (vrchnej časti hornej sáry) žiadnym zo zákonných spôsobov v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa podala dňa 12.12.2016 opätovne reklamáciu. Odvolací orgán nevyvracia skutočnosť, že išlo o dve rôzne reklamácie, avšak pri prvotnej reklamáci nedošlo zo strany účastníka konania k jej úplnému vybaveniu a z toho dôvodu musela spotrebiteľka opätovne podávať reklamáciu na tú istú vadu. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na predmetný prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľkou, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na uplatňovania spotrebiteľských práv, dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa ako aj nespochybniteľnú požiadavku včasného vybavovania reklamácií. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania nevybavil prvotnú reklamáciu spotrebiteľky jedným zo zákonných spôsobov v 30-dňovej lehote a spotrebiteľka bola nútená na neopravenú vadu opätovne podať reklamáciu. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že v prípade začatého reklamačného konania je zo strany predávajúceho ako účastníka konania nevyhnutné vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní a v prípade nedodržania tejto lehoty je spotrebiteľ v neistote ohľadom absencie výsledku reklamačného konania a je zároveň nútený domáhať sa svojich práv v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa na príslušných orgánoch. Uvedenú zákonnú povinnosť účastník konania nesplnil a z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pokladá odvolací orgán výšku uloženého postihu za adekvátnu zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01920417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0497/99/2017**

Dňa : **08.03.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Radovan Kouřil – KAMENÁRSTVO**, Liptovská Porúbka 500, Liptovská Porúbka, IČO: 34 844 627, kontrola vykonaná dňa 04.07.2017 v mieste podnikania účastníka konania Liptovská Porúbka 500, 033 01 Liptovská Porúbka, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0203/05/2017 zo dňa 24.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 9** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **Radovan Kouřil – KAMENÁRSTVO, Liptovská Porúbka 500, Liptovská Porúbka, IČO: 34 844 627** – kontrola vykonaná dňa 04.07.2017 v mieste podnikania účastníka konania Liptovská Porúbka 500, 033 01 Liptovská Porúbka, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02030517.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uložil účastníkovi konania – Radovan Kouřil - KAMENÁRSTVO - peňažnú pokutu vo výške 400,- € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.07.2017, v mieste podnikania Liptovská Porúbka 500, Liptovská Porúbka, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P-536/2017, zistené porušenie povinností predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; vydať o vybavení reklamácie písomný doklad

najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; predložiť orgánu dozoru evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje ustanovené náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0203/05/2017 zo dňa 24.08.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolaací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolaací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolaací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolaací orgán nezistil.

Povinnosti účastníka konania, ktoré boli porušené a za ktoré je sankcionovaný, je povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; predložiť orgánu dozoru evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje ustanovené náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.07.2017, v mieste podnikania Liptovská Porúbka 500, Liptovská Porúbka, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P-536/2017, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu uplatnenú dňa 15.05.2017, prostredníctvom doporučenej zásielky „*Reklamácia dvojhrubu*“, ktorá bola zaslaná na adresu miesta podnikania účastníka konania a v ktorej bolo uvedené: „*Už na jar roku 2017 taktiež na žule ANGOLA pod pomníkom (obruba) vznikli dve veľké praskliny. Na platňach AFRICAN RED sú nevyleštené drsné škvryny. Povrch kameňa je drsný. Podľa Vašich slov mal mi byť dodaný materiál najvyššej kvality, ktorý bez zmeny vzhľadu mal byť rovnaký 30 rokov, o čom svedčí aj uhradená suma. Z toho dôvodu žiada o výmenu náhrobného kameňa.*“ Kontrolou bolo zistené, že predmetná listová zásielka s reklamáciou bola účastníkom konania prevzatá dňa 17.05.2017.

**Predmetná reklamácia však nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.** Zároveň inšpektorom na základe výzvy nebola predložená na nazretie evidencia o reklamáciách.

Účastník konania vyššie uvedeným konaním nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej listom zo dňa 15.05.2017, a to vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní jedným zo spôsobov taxatívne stanovených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa; predložiť orgánu dozoru na nazretie evidenciu o reklamáciách so zákonom požadovanými náležitosťami.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že tak ako uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 11.08.2017, je si vedomý svojej chyby, porušenie ho mrzí a nebolo jeho úmyslom porušiť

zákon a práva dotknutého spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že v snahe odstrániť nežiadúci stav riešil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľkou bezodkladne, ústne a komunikoval so spotrebiteľkou aj telefonicky v záujme nájdenia najlepšieho riešenia v prospech spotrebiteľky, nakoľko jednou z priorit podnikateľskej činnosti účastníka konania je spokojnosť zákazníkov s vykonanou prácou. O tomto svedčí aj skutočnosť, že odo dňa začatia podnikania až doteraz nebolo voči klientovi vedené žiadne správne ani obdobné konanie, predmetom ktorého by bolo porušenie povinností zhotoviteľa, resp. podnikateľa vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Účastník konania, na základe svojho nedostatočného právneho povedomia a v záujme čo najlepšieho spoločného riešenia pre spotrebiteľku nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na vybavenie reklamácie a taktiež odstránil aj ostatné vytýkané nedostatky ihneď po ich zistení. Účastník konania má za to, že uvedené skutočnosti správny orgán v rozhodnutí nedostatočne zohľadnil a nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav s poukazom na moderačné právo správneho orgánu pri ukladaní pokuty, ktorej minimálna hranica nie je zákonom určená. Záverom žiada účastník konania o zrušenie prvostupňového rozhodnutia a zastavení konania, prípadne o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 04.07.2017.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vybaviť reklamáciu spotrebiteľa včas, v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v uvedenej lehote reklamáciu zákonom stanoveným postupom nevybavil.

Podľa § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.*“

Z citovaného zákonného ustanovenia taktiež vyplýva povinnosť predávajúcemu viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje zákonom predpísané náležitosti a to dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie, ako aj poradové číslo o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru predložiť túto evidenciu, čo však účastník konania nespĺnil.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 04.07.2017, na svoju obranu však uvádza, že nešlo o úmysel porušiť zákon, na základe nedostatočného právneho povedomia. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je

pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa **preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací správny orgán súčasne poukazuje na skutočnosť, že reklamáciu je možné považovať za vybavenú len vtedy, ak vie predávajúci preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania však počas vykonanej kontroly a ani následne, v rámci správneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie predmetnej reklamácie spotrebiteľky v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezobral do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na včasné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, účastník konania taktiež nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote ako aj bola porušená povinnosť predložiť evidenciu reklamácií, nakoľko evidencia reklamácií

neobsahovala predmetnú reklamáciu, ktorá bola predmetom spotrebiteľského podnetu, pričom chýbal dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie ani poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.07.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 cit. zákona odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov, preto jej nepredloženie, resp. nesprávne vedenie sťažuje dozornému orgánu dôsledné preverenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0456/99/2017**

Dňa : **22.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Renáta Kuchtová – MAJSTER A-D TEAM, miestom podnikania: Železničná 237/68, 050 01 Revúca, IČO: 37 544 691**, kontrola vykonaná dňa 30.03.2017 a dňa 07.04.2017 v prevádzkarni Stavebniny MAJSTER A-D TEAM, Okružná 38/1, Revúca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0108/06/17, zo dňa 19.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **630,00 EUR, slovom: šesťstotridsať eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0108/06/17, zo dňa 19.07.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Renáta Kuchtová – MAJSTER A-D TEAM – peňažnú pokutu vo výške 630,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.03.2017 a dňa 07.04.2017 u účastníka konania v prevádzkarni Stavebniny MAJSTER A-D TEAM, Okružná 38/1, Revúca, zistené porušenie povinnosti predávajúceho výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby siahnuť z trhu; povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.03.2017 a dňa 07.04.2017 v prevádzkarni Stavebniny MAJSTER A-D TEAM, Okružná 38/1, Revúca vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 927,20 Eur po dobe spotreby. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 72ks *Jadrová omietka Grob Putz Baumit 25kg á 3,31 €* v celkovej hodnote 238,32 € s určenou dobou spotreby do 6 mesiacov od dátumu výroby (dátum výroby: 17.08.2016),
- 73ks *Vonkajší tuk Exterior Baumit 25kg á 5,07 €* v celkovej hodnote 370,11 € s určenou dobou spotreby do 6 mesiacov od dátumu výroby (dátum výroby: 05.05.2016),
- 8ks *Cementový poter Estrich Baumit 25kg á 2,70 €* v celkovej hodnote 21,60 € s určenou dobou spotreby do 6 mesiacov od dátumu výroby (dátum výroby: 16.06.2016)
- 29ks *Hasit AG 650 Flex S1 flexibilné lepidlo 25kg á 9,45 €* v celkovej hodnote 274,05 € s určenou dobou spotreby do 9 mesiacov od dátumu výroby (dátum výroby: 22.03.2016),
- 36ks *Hasit samonivelačný anhydritový poter 459 30kg á 7,62 €* v celkovej hodnote 274,32 € s určenou dobou spotreby do 6 mesiacov od dátumu výroby (dátum výroby: 10.01.2016)
- 96ks *Univer Bau nivelizačný poter 25kg á 7,80 €* v celkovej hodnote 238,32 € s určenou dobou spotreby do 23.03.2017 (dátum výroby: 22.09.2016).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 478,90 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad návodu na údržbu a bezpečnostného upozornenia podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčnej mutácie v znení napr. : „UPOZORENJE!!! ZA POTPALU MIKAD NE KORISTITE ALKOHOL, BENZIN ILI TEČNA GORIVA KAMIN PEĆ MOŽE DOSTIĆI VISOKU TEMPERATURU, TAKO DA PREPORUČUJEMO DA KORISTITE ZAŠTITNE RUKAVICE...“ nebol zabezpečený u výrobku *1ks Kachle BELLA THALIA á 249,00 €*,
- preklad návodu na údržbu a bezpečnostného upozornenia podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčnej mutácie v znení napr. : „SAFETY - CAUTION! The glass must not be

cleaned with wet cloth nor sprinkled with water when is hot. Otherwise, the glass may crack. Very cold objects should not be placed on the top plate when is hot. Otherwise the top plate may crack. Do not use alcohol, petrol or any other liquid fuel!...“ nebol zabezpečený u výrobku *1ks Kachle BLIST á 229,90 €*.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že reklamačný poriadok sa v čase kontroly nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že prvostupňové rozhodnutie v časti uloženia pokuty je nepreskúmateľné, nie je vôbec zrejmé ako a na akom základe správny orgán dospel k ustáleniu výšky pokuty tak, ako ju uložil v správnom konaní. Rozhodnutie podľa účastníka konania obsahuje iba všeobecné a nepreskúmateľné tvrdenia, z ktorých nie je možné ustáliť prečo správny orgán rozhodol o uložení pokuty práve vo výške 630,00 Eur. Správny orgán len uviedol maximálnu výšku pokuty, avšak konkrétne odôvodnenie prečo rozhodol o uložení sankcie vo výške 630,00 Eur neuviedol. Účastníkovi konania taktiež nie je zrejmé, prečo nemohla byť uložená nižšia pokuta, s týmto sa správny orgán rovnako nevysporiadal. Účastník konania vo vzťahu k uloženej pokute uvádza, že jej výšku považuje vzhľadom na charakter svojho protiprávneho konania, absenciu predchádzajúcich porušení a bližšie neodôvodnenie výšky pokuty za vysokú. Účastník konania nepopiera úvahy správneho orgánu o zodpovednosti, o potrebe represívnej a preventívnej funkcie pokuty, avšak poukazuje na to, že samotné správne konanie a prejednanie tohto porušenia správnym orgánom prispelo k náprave na strane účastníka konania a hlavne zamestnancov, ktorí si svoje povinnosti im uložené dôsledne neplnili. V snahe pôsobiť na dôsledné plnenie povinností zamestnancov, má účastník konania záujem týmto vedieť preukázať, ktoré konkrétne porušenie povinnosti bolo sankcionované a v akej výške. Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci si účastník konania dovoľuje prehodnotiť rozhodnutie vo vzťahu k výške uloženej pokuty, nakoľko funkcie (represívne a preventívne) bude plniť i výrazne nižšia sankcia. Účastník konania preto navrhuje rozhodnutie v časti výroku o uložení pokuty zmeniť tak, že sa ukladá pokuta 160,- Eur.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu“*.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“**

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“*.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno*

*reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“.*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 30.03.2017 a dňa 07.04.2017, napáda však výšku uloženej pokuty s tým, že je nepreskúmateľná, pričom nie je vôbec zrejmé ako a na akom základe správny orgán dospel k ustáleniu výšky pokuty tak, ako ju uložil v správnom konaní a žiada o jej zníženie na sumu 160,- Eur. K tomu odvolací orgán, že čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania navrhovaná suma vo výške 160,- Eur podľa názoru odvolacieho orgánu takou odradzujúcou silou smerom dovnútra, a taktiež ani smerom navonok nedisponuje. Správny orgán vzal do úvahy, že skutok bol spáchaný účastníkom konania po prvýkrát, keď podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý uloží predávajúcemu za (prvé) porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, pričom za opakované porušenie (recidívu) počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Požiadavke účastníka konania o presnom rozpise pokút za jednotlivé porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nie je možné vyhovieť, nakoľko správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na zákonom o ochrane spotrebiteľa určené kritériá. V predmetnom prípade bolo porušených hneď viacero povinností predávajúceho s rôznou závažnosťou, pričom účastníkovi konania bola uložená jedna pokuta, ktorá bola odôvodnená v súlade s kritériami pre určenie optimálnej výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán súhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Povinnosť dodržania doby spotreby nie je možné bagatelizovať ani v prípade stavebných výrobkov, nakoľko tieto rovnako podliehajú zmenám v priebehu času. Platí, že pokiaľ má výrobok ustanovenú dobu spotreby, nie je možné ho po jej uplynutí na trhu ponechať. Pokiaľ sa tak stane, predávajúci upiera spotrebiteľovi jeho práva a dopúšťa sa správneho deliktu.

Odvolací orgán prihliadol ďalej na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Odvolací orgán v súvislosti s porušením § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na skutočnosť, že uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia či bezpečnosti. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácií so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení do štátneho jazyka, teda nie je zabezpečená zrozumiteľnosť tak dôležitých údajov akými sú práve bezpečnostné upozornenia, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa, a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnemu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti návodu na údržbu by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii s výrobkom v rámci údržby v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku, pričom znehodnotenie výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ má tak minimálne šance v reklamačnom konaní uspieť.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom

práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Odvolačný orgán podobne ako prvostupňový správny orgán poukazuje na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení predstavuje menej než 1% najvyššej sadzby, ktorú možno uložiť.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01080617.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0410/99/2017**

Dňa : **21.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LABAŠ s.r.o.**, sídlo: Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, kontrola vykonaná dňa 01.03.2017 v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Miškovecká 23, Košice, kontrola vykonaná dňa 04.04.2017 v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Čordákova 2, Košice a kontrola vykonaná dňa 11.04.2017 v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Lidické námestie 13, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0111/08/17, zo dňa 15.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a pre porušenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0111/08/17, zo dňa 15.06.2017, **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **LABAŠ s.r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 1000,- €, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a pre porušenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2017 v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Miškovecká 23, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene. Počas kontrol vykonaných dňa 01.03.2017 v prevádzkarni Supermarket FRESH, Miškovecká 23, Košice, dňa 04.04.2017 v prevádzkarni Supermarket FRESH, Čordákova 2, Košice a dňa 11.04.2017, v prevádzkarni Supermarket FRESH, Lidické námestie 13, Košice bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci neoznačil výrobky predajnou a jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí

rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene; označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.03.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Miškovecká 23, Košice, kontrola vykonaná dňa 04.04.2017 v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Čordákova 2, Košice a kontrola vykonaná dňa 11.04.2017 v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Lidické námestie 13, Košice. Vykonanými kontrolami bolo zistené, že v čase kontroly dňa 01.03.2017, vykonanej v prevádzkarni Supermarket FRESH, Miškovecká 23, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: želé cukríky Jojo cukráreň 80 g, na cenovke bolo uvedené 0,48 €, na skeneri a v cenovej evidencii v ERP bolo uvedené 0,69 €, jemné pečivo Brumík Opavia lesné ovocie 30 g, na cenovke bolo uvedené 0,27 €, na skeneri a v cenovej evidencii v ERP bolo uvedené 0,30 €. Ďalej v čase kontroly dňa 01.03.2017, vykonanej v prevádzkarni Supermarket FRESH, Miškovecká 23, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – tofu údené Soja Produkt 200 g, ktorý nebol označený predajnou cenou. V čase kontroly dňa 04.04.2017, vykonanej v prevádzkarni Supermarket FRESH, Čordákova 2, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov – Well done fine color magnet obrúsky pohlcujúce farbu 12 ks, Ariel 3 in 1 38x29,9 g, Clin Windows and glass rozprašovač citrón 500 ml, Pronto extra care Aloe vera rozprašovač 500 ml, kakao na varenie Orion 100 g, jadrá kešu orechov Dr. Ensa 60 g, Pali Tatrakon 75 g, makrela filety v rastlinnom oleji Ryba 170 g, losos filety v paradajkovom kréme Sokra 170 g, kypriaci prášok škrobový Dr. Oetker 5 x 12 g, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou a v čase kontroly dňa 11.04.2017, vykonanej v prevádzkarni Supermarket FRESH, Lidické námestie 13, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov – veľkonočné vajíčka dekoračné, nerezová kanvica TORO 3 l, omáčka sviečková Maggi 53 g, omáčka zapečené kura 4 druhy syrov Maggi 32 g, omáčka zapečené kura šampiňóny & smotana Maggi 30 g, Pedigree Schmackos 43 g, červená repa ADY 580 ml, ktoré neboli označené predajnou cenou.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že povinnosť správneho orgánu dokazovať vinu obvineného sa odvodzuje z vyhládávacej zásady uplatňujúcej sa v správnom konaní začatom z podnetu správneho orgánu. Vyjadruje, že zodpovednosť za zhromaždenie podkladov pre rozhodnutie má správny orgán. To deklaruje aj samotný zákon č. 71/1967 Zb. Veci správnych deliktov majú v zmysle ustálenej štrasburskej judikatúry v zásade charakter konania o trestnom obvinení a správny orgán musí preto rešpektovať procesné práva obvineného zo správneho deliktu, základné zásady správneho konania a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ktorý zaručuje právo na spravodlivý proces. Súčasťou práva na spravodlivý proces je právo na spravodlivé súdne konanie, ktoré subsumuje základné súdno-procesné princípy a zo štrasburskej judikatúry podľa Najvyššieho súdu vyplýva, že tieto princípy sa vzťahujú aj na konanie správne a exekučné. Podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je rozhodujúca klasifikácia protiprávneho

konania na správne a trestné delikty vnútroštátnym poriadkom. Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva je potrebné i sankcie v priestupkových veciach vo forme pokuty považovať za sankcie represívneho charakteru a teda ide o trestné veci bez ohľadu na relatívne nízke sankcie. Vo všetkých veciach, ktoré je možné subsumovať pod pojem „veci trestného charakteru“ musí mať osoba, proti ktorej sa vedie konanie, možnosť domôcť sa práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru. Účastník konania zdôrazňuje, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je stanoviť povinnosť pre predávajúceho zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou aj povinnosť ukladať pokuty podľa citovaného zákona, avšak povinnosťou štátnych a verejných, kontrolných a správnych orgánov v zmysle ústavy SR a Dohovoru je aj ochrana oprávnených záujmov ako aj všetkých procesných práv účastníkov konania pred nezákonným a nesprávnym úradným postupom správnych a daňových orgánov v materiálnom zmysle, a preto i prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny. Účastník konania sa ešte pred vydaním rozhodnutia nevyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania z dôvodu, že nemal vedomosť o dôvodoch konania, ktoré správny orgán uviedol v poučení oznámenia o začatí správneho konania a správny orgán neuvádza ani v rozhodnutí, aké dôvody to mali byť, ku ktorým sa účastník konania nevyjadril. Správny orgán ani nepredložil účastníkovi konania dôvody, ku ktorým sa v zmysle oznámenia o začatí správneho konania mal vyjadriť, správny orgán mu nepredložil žiadny doklad k správne konaniu, pričom správny orgán tieto podklady mal k dispozícii. Účastník konania nebol v rovnakom postavení ako správny orgán, podkladmi pre správne konanie nedisponoval, to znamená, že sa ani nemohol k dôvodom a podkladom ako aj spôsobu zisťovania vyjadriť, nakoľko ich správny orgán ani neoznačil a nešpecifikoval. Konštatovanie inšpektorov bez jeho relevantného vykonania nie je podľa názoru účastníka konania podkladom, a hlavne nie je dôkazom pre rozhodnutie. Účastník konania namieta poučenie oznámenia o začatí správneho konania, keď správny orgán uviedol, že účastník konania má právo v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní, poprípade navrhnúť doplnenie dokazovania, pričom zákonná požiadavka v zmysle citovaného právneho ustanovenia je, že správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Podľa názoru účastníka konania neumožnením zistiť, čo vlastne správny orgán mal použiť pre správne konanie a vydanie rozhodnutia, znemožnil účastníkovi konania právo na obhajobu a riadny proces, a z uvedených dôvodov je aj rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Podľa názoru účastníka konania pokiaľ má byť právnym orgánom rozhodované o vine a treste účastníka konania ako obvineného zo spáchania správnych deliktov, je v podmienkach právneho štátu potrebné, aby s ním najprv prebehol spravodlivý proces, aby sa náležite zistili všetky dôležité okolnosti, z ktorých bude vychádzať konečné rozhodnutie. Práve poznanie relevantných skutkových okolností v konaní správny orgán neuskutočnil dokazovaním, ktoré je pre svoj význam ucelene a zrozumiteľne upravené právnymi predpismi. Správny orgán zisťoval skutkový stav v nutnej miere sám, avšak účastník konania uvádza, že zároveň sa do správneho konania musí premietat' aj zásada pojednacia, keďže účastníkovi konania ukladá povinnosť označiť dôkazy. V prípade, že si účastník konania túto povinnosť nesplní, môže to viesť k tomu, že správny orgán nerozhodne v jeho prospech. V danom prípade si správny orgán nezadovážil žiadny dôkaz pre rozhodnutie vo veci, okrem len konštatovania inšpektorov, ktoré je uvedené na nosiči informácií, ktorým je papier. V zmysle zásady jednotnosti konania môže účastník konania po celú dobu konania navrhovať dôkazné prostriedky, tvrdiť rozhodujúce skutočnosti, podávať návrhy a námietky po celú dobu vrátane odvolacieho konania. Správny orgán na rozhodovanie v správnom konaní používa pojmy podklady, resp. dôvody, konštatovanie inšpektorov alebo skutočnosti. V správnom práve procesnom sa medzi podklady

rozhodnutia zahrňujú ako dôkazy, tak aj návrhy účastníkov, notoriety, prípadne ďalšie skutočnosti. Pre predmetné správne trestanie účastník konania považuje použitie v rozhodnutí len pojmu „podklady“, resp. „dôvody“, skutočnosti, konštatovanie inšpektorov bez uvedenia bližšej resp. žiadnej špecifikácie za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, pretože svojim neuzavretým výpočtom teoreticky umožňuje obchádzanie procesu dokazovania v správnom konaní. Správny orgán ani príkladom v rozhodnutí neuvádza, čo považuje za podklad, čo za dôvod, resp. či to, čo uvádza pod pojmom podklad, resp. dôvod a skutočnosť je dôkazom, resp. dôkazným prostriedkom a neuvádza ani prameň dôkazu. Účastník konania uvádza, že správny orgán používa inšpekčný záznam (pričom neuvádza či je úradný záznam alebo len tvrdenie uvedené na nosiči, ktorým je papier) ako jednostranný úkon a je jedným z podkladov, na základe ktorých sa správny orgán rozhoduje o ďalšom postupe pred zahájením a počas konania o delikte. Účastník konania uvádza, že aj NS SR (rozsudok č. 6Sžo/123/2015 zo dňa 26.04.2017) ako aj NS ČR (rozsudok č. j. 4 Ads 177/2011-120) sa priklonil k názoru, že úradný záznam má len povahu prvotnej informácie vo veci, no nie je možné považovať ho za dôkaz. Sila tohto podkladu sa však v správnom konaní rovná sile len podpornému dôkazu. To znamená, že účastník konania ako obvinený teoreticky nemôže byť uznaný vinným len na základe úradného záznamu, pričom fakticky správny orgán k tomu obvykle pripojí len podpisy jeho pracovníkov, ktorí ho spísali a účastník konania sa dostáva do neľahkej pozície. Podľa názoru účastníka konania informácie z inšpekčného záznamu si správny orgán neoveril zadovážením a vykonaním dôkazov vyplývajúcich z inšpekčného záznamu, napríklad svedeckou výpoveďou inšpektorov či ďalších osôb, pričom jej priebehu sa nesmie nahrádzať čítaním inšpekčného záznamu. Čítanie zo záznamu zmarilo možnosť posudzovať vierohodnosť svedeckej výpovede podľa jej podania. V. Účastník konania namieta aj spôsob uloženia postihu, keď správny orgán skoncentroval nedostatky z 3 rôznych kontrol z 3 dní v 3 rôznych prevádzkach do jedného správneho konania a rozhodnutia, pričom účastník konania poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ by správny orgán samostatne začínal správne konanie v každom prípade samostatne, tak by účastníkovi konania nebola ani súhrnom uložená pokuta vo výške 1000 €, nakoľko z evidencie inšpekčných záznamov správneho orgánu v rovnakých prípadoch s rovnakými nedostatkami je zrejmé, že neboli uložené pokuty vôbec alebo boli uložené pokuty v oveľa nižšej sadzbe. Podľa názoru účastníka konania správny orgán zámerne výsledky kontrol zlúčil do jedného konania, aby mohol uložiť uvedenú pokutu až vo výške 1000 €, čo považuje za zaujaté a nesprávne. Účastník konania namieta aj vyjadrenia jeho zamestnancov pri kontrolách a tvrdí, že tieto vyjadrenia sú priamo pri kontrolách zabezpečované len za účelom potvrdenia tvrdení inšpektorov správneho orgánu, ktoré potom správny orgán ako dôkazy používa v rozhodnutí o uložení pokuty. Účastník konania nemá možnosť dozvedieť sa, akou formou boli položené otázky jeho zamestnancov, z akých dôvodov nie sú položené otázky uvedené v priamej reči. Účastník konania uvádza, že nemal možnosť sa riadne a zákonne brániť v predmetnej veci už od počiatku jej zistenia, pričom mu takúto obranu umožňujú aj príslušné právne predpisy (Dohovor, Ústava SR, zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, správny poriadok). Nemal možnosť byť vypočutý v jeho veci, nemohol klásť svedkom otázky a preto žiada, aby v odvolacom konaní správny orgán nariadil ústne pojednávanie a vec s účastníkom konaní riadne objasnil a aby z dôkazných prostriedkov správny orgán vykonal aj dôkazy. Účastník konania má napr. právo položiť inšpektorom otázku, či sa vysporiadali aj s možnosťou, že kontrolované výrobky mohli byť označené cenou, ktorá mohla byť inak vhodne prístupnejšia, resp. z akých dôvodov toto nepotrebovali zistiť a preskúmať. VI. Princíp právneho štátu a právo na spravodlivý proces sú imanentným základom pre ochranu ľudských práv. Záruka spravodlivého procesu patrí k základným princípom každej demokratickej spoločnosti a zastáva v nej výsadné postavenie. Veľmi dôležitou súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie administratívneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne

a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Z princípu právneho štátu je neprípustné, aby sa správny orgán dopúšťal zásahov do práv jednotlivcov bez toho, aby bol tento zásah odôvodnený. Je právom účastníka konania byť vyrozumený o tom, ktoré dôvody viedli k prijatiu rozhodnutia správneho orgánu ako orgánu verejnej moci. Účastník konania sa z odôvodnenia rozhodnutia nedozvedel, aké dôvody, podklady, resp. skutočnosti, dôkazné prostriedky správny orgán na vydanie rozhodnutia použil, ktoré nepoužil a prečo ich nepoužil, čo považuje za porušenie práva na obhajobu a riadny proces. Správny orgán nedostatočne, len jedinou konštatačnou vetou odôvodnil, že správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Z vyššie uvedených dôvodov účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné a postup správneho orgánu pri vedení správneho konania a vydania rozhodnutia za nesprávny a nezákonný a žiada o jeho zrušenie v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. V prípade správneho deliktu účastníka konania ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie – t. zn. že účastník konania je zodpovedný za stav zistený počas výkonu kontroly. Správny orgán v správnom konaní nepreukazuje vinu, ako účastník konania namieta, ale skúma, či bol dodržaný stav vyžadovaný zákonom, v tomto prípade zákonom o ochrane spotrebiteľa. Namietaná vyhľadávacia zásada patrí medzi základné zásady trestného konania a je uplatňovaná orgánmi činnými v trestnom konaní. Kontrola zo strany SOI bola vykonaná na základe zákona č. 128/2002 Z. z a následne začaté správne konanie sa riadi v zmysle Správneho poriadku upravujúceho správne konanie. Správny orgán vydal napadnuté rozhodnutie v zákonnej lehote, účastníkovi konania boli poskytnuté všetky relevantné možnosti na obranu vrátane zachovania zákonných lehôt. V oznámení o začatí správneho konania, preukázateľne doručeného účastníkovi konania dňa 18.05.2017, bolo účastníkovi konania podrobne oznámené, na základe čoho bolo zo strany správneho orgánu začaté konanie a v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mu bola poskytnutá lehota 8 dní od doručenia oznámenia na to, aby sa vyjadril k dôvodom konania, prípadne navrhol doplnenie dokazovania. Na základe vyššie uvedeného preto neobstojí vyjadrenie účastníka konania o tom, že sa nevyjadril v lehote k oznámeniu o začatí správneho konania z dôvodu, že nemal vedomosť o dôvodoch konania. Účastníkovi konania boli tiež po každej vykonanej kontrole poskytnuté rovnopisy inšpekčných záznamov. Odvolací orgán dodáva, že zo strany správneho orgánu boli účastníkovi konania poskytnuté všetky relevantné možnosti na obranu vrátane zachovania zákonných lehôt. Kontrola ako neopakovateľný úkon je určená na to, aby sa počas nej zaistili dôkazy a dôkazné prostriedky. Počas kontrol vykonaných v prevádzkárňach účastníka konania boli všetky zistené porušenia podrobne popísané v inšpekčných záznamoch a zachytávajú objektívne zistený a zaznamenaný stav v čase kontroly. Správny orgán disponoval dostatočným množstvom dôkazov na to, aby vydal rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 Správneho poriadku. Správny i odvolací orgán by pri vydávaní rozhodnutia akceptoval účastníkom konania predložené dôkazy, avšak do dnešného dňa účastník konania nepredložil žiadny dôkaz na jeho obranu. Námietky účastníka konania ohľadom použitej terminológie správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí sú účelové a v oznámení o začatí správneho konania i vo výroku rozhodnutia bolo účastníkovi konania presne a jasne popísané kedy, kde a akým spôsobom bol zo strany účastníka konania porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Kontrolovanie prevádzkárni zo strany inšpektorov je vždy vedené na základe metodiky a postupu tak, aby účel vykonanej kontroly nebol zmarený. Inšpekčné záznamy preukazujú celý priebeh kontroly a okrem celej chronológie výkonu kontroly obsahujú aj zistenia, ktoré boli počas kontrol zaznamenané. V prípade účastníka konania sa jednalo o 3 inšpekčné záznamy, kde je v každom

podrobne zaznamenané, aké úkony sa vykonávali a ide o formu zápisnice zo strany správneho orgánu. Všetky inšpekčné záznamy boli kontrolovanému subjektu prečítané, podpísané a ich rovnopis bol ponechaný v kontrolovanej prevádzke osobe oprávnenej konať v mene účastníka konania. Účastníkom konania napadnuté rozhodnutie obsahuje podrobne opis skutku a zistenia, na základe ktorých správny orgán dospel k zisteniu, že došlo zo strany účastníka konania k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania počas celého správneho konania nepredložil žiaden dôkaz, aby vyvrátil zistený skutkový stav. Zo strany správneho orgánu došlo k skoncentrovaniu záverov z 3 kontrol do jedného správneho konania z dôvodu zásady hospodárnosti (procesnej ekonómie) správneho konania. Vydanie troch rôznych rozhodnutí by neúmerne zaťažovalo nielen správny orgán, ale najmä účastníka konania a odvolací orgán sa dištancuje od tvrdenia účastníka konania, že pri vydaní troch rôznych rozhodnutí by došlo súhrnne k uloženiu nižšej pokuty a správny orgán zámerne vydal jedno rozhodnutie. Výška pokuty v každom jednotlivom prípade podlieha správnej úvahe a okolnostiam každého jednotlivého prípadu. V prípade zistenia porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa je správny orgán podľa ustanovenia § 24 ods. 1 povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Odvolací orgán opätovne uvádza, že s obsahom inšpekčných záznamov bol účastník konania riadne oboznámený. Účastníkovi konania boli tiež po každej vykonanej kontrole poskytnuté rovnopisy inšpekčných záznamov. Odvolací orgán opakovane dodáva, že zo strany správneho orgánu boli účastníkovi konania poskytnuté všetky relevantné možnosti na obranu vrátane zachovania zákonných lehôt. Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 Správneho poriadku nariadi správny orgán ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V predmetnom prípade bol však zo strany správneho orgánu dostatočne zistený skutkový stav a vykonanie ústneho pojednávania nebolo potrebné. V rámci predmetného správneho konania boli účastníkovi poskytnuté všetky možnosti na jeho obranu. Zo strany správneho orgánu nešlo o žiaden neodôvodnený zásah do práv jednotlivca, ale o kontrolu v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu a na základe zistení z kontrol bolo začaté správne konanie. Napadnuté rozhodnutie je dostatočne určité, zrozumiteľné a vydané v súlade so zákonom.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívali v používaní nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene a v neoznačení výrobkov predajnou a jednotkovou cenou, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 1000 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá,

alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčných záznamoch zo dňa 01.03.2017, 04.04.2017 a 11.04.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Používanie nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobkov vie výrazne narušiť kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa pri kúpe výrobkov. Označenie výrobkov predajnou a jednotkovou cenou je jednou zo základných povinností účastníka konania ako predávajúceho a jej porušenie stavia spotrebiteľa do neistoty ohľadom cenovej informácie, ktorá je často rozhodujúca pri kvalifikovanom rozhodnutí o nákupe. Vyššie uvedené porušenia boli zistené vo viacerých prevádzkarňach účastníka konania a správny i odvolací orgán ich považuje za závažné porušenia zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01110817.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0734/99/2016**

Dňa : **13.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MARBO CAR, s.r.o., so sídlom: Sedmokrásková 6, 821 01 Bratislava, IČO: 36 672 700 (do 22.11.2017 ako e-baby s.r.o., Bavlárska 316/10, 911 05 Trenčín, IČO: 46 068 511,** ktorá na základe zlúčenia zanikla a vyššie uvedená spoločnosť je jej právnym nástupcom), kontrola vykonaná dňa 13.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. V/0187/03/2016, zo dňa 25.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. V/0187/03/2016, zo dňa 25.11.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MARBO CAR, s.r.o. (odo dňa 23.11.2017 došlo k zániku predmetnej spoločnosti formou zlúčenia so spoločnosťou MARBO CAR, s.r.o.) – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zistené porušenie povinnosti účastníka konania ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2016 za prítomnosti osoby zodpovednej za predaj Internetového obchodu [www.e-baby.sk](http://www.e-baby.sk), ktorý prevádzkuje e-baby s.r.o.

so sídlom Bavlárska 316/10, Trenčín na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, zameranej na došetrenie nebezpečného výrobku na základe hlásenia zo systému RAPEX pod číslom notifikácie 0291/2016 zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený jeden druh nebezpečného výrobku – detskú cestovnú postieľku „Baby Max“, pôvod: Bulharsko, model: Sienna Cangaroo v piatich farebných prevedeniach, ktorý bol v systéme RAPEX oznámený ako nebezpečný pod číslom notifikácie 0291/2016 – cestovná postieľka „Baby Max“, nakoľko podľa vykonaných testov bezpečnosti predstavuje tento výrobok riziko zaškrtania dieťaťa a výrobok nezodpovedá STN EN 12221, pričom účastník konania prostredníctvom internetového obchodu [www.e-baby.sk](http://www.e-baby.sk) ponúkal na predaj spotrebiteľom predmetné výrobky a kontrolným nákupom vykonaným prostredníctvom internetového obchodu [www.e-baby.sk](http://www.e-baby.sk) dňa 13.04.2016 v hodnote 81,00 Eur bol potvrdený predaj predmetného výrobku (Cestovná postieľka Sienna Cangaroo vo fialovej farbe á 78,00 Eur) zo strany účastníka konania.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, nakoľko samotný distribútor nebezpečného produktu pre Slovenskú republiku nebol pokutovaný žiadnou finančnou pokutou ani žiadny iný internetový obchod. Taktiež nebol predaný ani jeden kus tohto výrobku.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*“

Odvolací orgán k podanému odvolaniu účastníka konania uvádza, že účastník konania **zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti**, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací orgán k poukazu účastníka konania na beztrestnosť ostatných subjektov v obchodnom reťazci uvádza, že SOI ako kontrolný orgán postupoval pri ďalšom šetrení týkajúcej sa predmetnej veci v zmysle zákona, a to šetrením až k hospodárskemu subjektu, ktorý je zodpovedný za uvedenie nebezpečného výrobku na trh SR, pričom daný poukaz účastníka konania je i tak čisto subjektívneho charakteru, na ktorý SOI neprihliada a zákon ho pri ukladaní pokút nezohľadňuje, nakoľko sám účastník konania mohol a mal zistiť, že predmetný výrobok je v systéme RAPEX označený ako nebezpečný a z uvedeného dôvodu ho nemal ponúkať a predávať spotrebiteľom.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút

za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, z toho dôvodu nebolo možné prihliadnúť na pohnútky účastníka konania. Správny orgán vzal do úvahy, že skutok bol spáchaný účastníkom konania po prvýkrát, keď podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý uloží dodávateľovi za (prvé) porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, pričom za opakované porušenie (recidívu) počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán vzal do úvahy, že účastník konania ponúkal na predaj konečnému spotrebiteľovi výrobok, ktorý bol na základe hlásenia v systéme RAPEX vyhodnotený ako nebezpečný. Z dôvodu nedodržania medzery medzi meniacou sa jednotkou a lôžkom nevyhovel predmetný výrobok požiadavkám normy, pričom na základe uvedeného hrozí dieťaťu riziko poškodenia zdravia uškrtaním. Odvolací orgán vzal tiež do úvahy, že uvedený nebezpečný výrobok už bol v hlásení RAPEX, čiže účastník konania mohol vedieť o tom, že ponúka nebezpečný výrobok.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potencionálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval závažné riziko. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia.

Odvolací orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účastník konania ponúkal a predával výrobok, ktorým bolo ohrozené zdravie spotrebiteľov v prípade používania týchto výrobkov, čo považuje za veľmi závažné protiprávne konania, pričom ďalej zohľadnil, že išlo o výrobok určený na starostlivosť o dieťa.

Odvolačný orgán vzal do úvahy objektívnu zodpovednosť účastníka konania vyplývajúcu zo zákona. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán neposudzuje, či išlo o úmyselné protiprávne konanie alebo o nedbanlivostné konanie. Následkom protiprávneho konania je ohrozenie práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01870316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0475/99/2017**

Dňa : **13.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MATRIXMOBIL, s. r. o., so sídlom: Palárikova 79, 022 01 Čadca, IČO: 45 470 952**, kontrola vykonaná dňa 31.01.2017 v prevádzkarni CENTÍK, Námestie Slobody 153, Kysucké Nové Mesto, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0163/05/2017 zo dňa 12.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0163/05/2017 zo dňa 12.07.2017 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **MATRIXMOBIL, s. r. o.** - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.01.2017 v prevádzkarni účastníka konania CENTÍK, Námestie Slobody 153, Kysucké Nové Mesto zistené, že tento porušil povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 31.01.2017 v prevádzkarni CENTÍK, Námestie Slobody 153, Kysucké Nové Mesto kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 14 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- *Sprchový gél NIVEA relaxing moments 750 ml, predajná cena 3,40 €*,

- *Sprchový gél NIVEA care & cashmere 750 ml, predajná cena 3,40 €*,
- *Sprchový gél NIVEA creme soft 750 ml, predajná cena 3,40 €*,
- *Sprchový gél NIVEA creme smooth 750 ml, predajná cena 3,40 €*,
- *Sprchový gél NIVEA care & diamond 750 ml, predajná cena 3,40 €*,
- *Sprchový gél DOVE bagnoschiuma 700 ml, predajná cena 3,40 €*,
- *Sprchový gél DOVE Talco 700 ml, predajná cena 3,40 €*,
- *Sprchový gél DOVE PIACERE A VOLGENTE 700 ml, predajná cena 3,40 €*,
- *Sprchový gél AXE Excite 400 ml, predajná cena 2,99 €*,
- *Sprchový gél AXE 2012 400 ml, predajná cena 2,99 €*,
- *Sprchový gél AXE DARKTEMPTATION 400 ml, predajná cena 2,99 €*,
- *Sprchový gél AXE Anarchy 400 ml, predajná cena 2,99 €*,
- *Sprchový gél AXE SPORT BLAST 400 ml, predajná cena 2,99 €*,
- *Sprchový gél AXE RE-LOAD 400 ml, predajná cena 2,99 €*.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nespĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 47 ods. 5 Správneho poriadku. Ďalej účastník konania uvádza, že v prvostupňovom rozhodnutí chýba poučenie o odvolaní. Účastník konania taktiež poznamenal, že z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu vyplýva, že výrobky boli označené predajnou cenou a ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa si vyžaduje porušenie povinnosti účastníka konania aj vo vzťahu k predajnej cene. Účastník konania sa v odvolaní zároveň zaoberá korektným a ústavne konformným výkladom ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) a uvádza, že správny orgán mu uprel právo dozvedieť sa o príčinách takéhoto rozhodnutia a odňal účastníkovi konania možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti takémuto rozhodnutiu. Taktiež účastník konania uviedol, že odôvodnenie správneho orgánu je zmätočné. Záverom účastník konania navrhuje odvolaciemu správne orgánu, aby prvostupňové rozhodnutie č. P/0163/05/2017 zo dňa 12.07.2017 zrušil, resp. správne konanie voči účastníkovi konania zastavil.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 31.01.2017. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania v odvolaní poukazuje na absenciu nevyhnutných obsahových náležitostí správneho rozhodnutia podľa ustanovenia § 47 ods. 5 Správneho poriadku. Odvolací orgán vylučuje tvrdenie, že napadnuté rozhodnutie je neúčinné. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko prvostupňové rozhodnutie obsahuje všetky požadované náležitosti v zmysle Správneho poriadku, ako aj pečiatku a elektronický podpis. Prvostupňové rozhodnutie bolo zasielané do elektronickej schránky účastníka konania a bolo doručené dňa 24.07.2017 o 14:37 hod.. Z prvostupňového rozhodnutia je taktiež podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je

účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie.

Na margo účastníkom konania uvádzanej skutočnosti, že v prvostupňovom rozhodnutí správneho orgánu absentuje poučenie o odvolaní, odvolací orgán uvádza, že poučenie o odvolaní je uvedené na str. 4 tohto rozhodnutia. Na str. 4 prvostupňového rozhodnutia v časti POUČENIE je uvedené: „*Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov*“.

V odvolaní účastník konania taktiež uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu vyplýva, že výrobky boli označené predajnou cenou a ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa si vyžaduje porušenie povinnosti účastníka konania aj vo vzťahu k predajnej cene. K uvedenému odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania si ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vykladá nesprávne, nakoľko predmetné ustanovenie vyžaduje od predávajúceho, aby označil výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť označená, ak je zhodná s predajnou cenou. Ak je teda potrebné označiť každý výrobok predajnou cenou a vyššie uvedená zhoda nie je, potom existencia iba predajnej ceny nestačí, ex aequo musí byť výrobok označený zároveň predajnou a jednotkovou cenou. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa správne uviedol, že výrobky boli označené predajnou cenou a keďže táto predajná cena nebola totožná s jednotkovou cenou, má byť výrobok súčasne označený aj jednotkovou cenou.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o korektnom a ústavne konformnom výklade ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. a jeho tvrdení, že správny orgán mu uprel právo dozvedieť sa o príčinách takéhoto rozhodnutia a odňal mu možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti takémuto rozhodnutiu, odvolací správny orgán uvádza, že žiadny korektný a ústavne konformný výklad práva teória práva nepozná. Jediným všeobecne záväzným výkladom v najširšom zmysle je výklad legálny a v prípade prvostupňového rozhodnutia č. P/0163/05/2017 zo dňa 12.07.2017 výklad orgánu aplikujúceho právo. Čo sa týka opatrení uložených na mieste v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. bola kontrolovaná osoba, t. j. účastník konania, na str. 4 inšpekčného záznamu písomne informovaná o možnosti podania námietok voči uloženému opatreniu v lehote 3 dní. Účastník konania sa nevyjadril ani k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 16.06.2017, hoci bol o tejto možnosti taktiež písomne informovaný.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenia predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sú administratívnymi správnymi deliktami

kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací orgán k výške uloženej pokuty poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán pri určovaní adekvátnej výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01630517.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0463/99/2017

Dňa : 07.03.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina**, so sídlom: Tulska 33, Žilina, IČO: 00 176 265, kontrola vykonaná dňa 11.05.2017 v sídle účastníka konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0169/05/2017, zo dňa 19.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,00 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania **Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina**, so sídlom: Tulska 33, Žilina, IČO: 00 176 265, kontrola vykonaná dňa 11.05.2017 v sídle účastníka konania, **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého predávajúci je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď kontrolou dňa 11.05.2017 bolo zistené, že správca bytového domu so súpisným číslom ... si nesplnil povinnosť uloženú v § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, a to pri správe domu zvolať schôdzu vlastníkov bytov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, keď v roku 2015 sa nekonala žiadna schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov pre tento bytový dom, pričom táto nebola správcom zvolaná a ani stanovený počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov nepožiadali o jej zvolanie

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 500,00 EUR, slovom: päťsto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01690517.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Obvodné stavebné bytové družstvo

Žilina – peňažnú pokutu vo výške 500,- eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2017 v sídle účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán je toho názoru, že správny orgán na prvom stupni síce dôkladne zistil skutkový stav, ale vec nesprávne právne posúdil, a to aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V danom prípade totiž nejde o porušenie povinnosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale odvolací orgán má za to, že predmetným konaním, resp. opomenutím účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu pre neho z ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním postupu podľa § 8b ods. 2 písm. g) zákona o vlastníctve bytov totiž účastník konania neposkytoval služby takým spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko konal v rozpore s uvedeným ustanovením zákona o vlastníctve bytov. Odvolací orgán vychádza z toho, že účastník konania, ktorého predmetom podnikania je poskytovanie služieb v oblasti správy bytov a nebytových priestorov nekonal v súlade s ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nezabezpečil poskytovanie svojich služieb, čo i len sčasti, spôsobom, ktorým to vyžaduje § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov, nakoľko sa v roku 2015 nekonala žiadna schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom táto nebola účastníkom konania zvolaná a ani stanovený počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov nepožiadala o jej zvolanie. Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zmenu výšky uloženej pokuty odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.05.2017 v sídle účastníka konania na ul. Tulská 33 v Žiline vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá správca ako poskytovateľ služby. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. P-358/2017, ktorý okrem iného poukazuje aj na porušovanie zákona o vlastníctve bytov zo strany správcu. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania – poskytovateľ služby vykonáva správu bytov v bytovom dome so súpisným číslom .... V rámci vykonanej kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v zmysle § 8b ods. 2 písm. g) zákona o vlastníctve bytov tým, že v roku 2015 sa nekonala žiadna schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov pre bytový dom so súpisným číslom ..., pričom táto nebola správcom zvolaná a ani stanovený počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov nepožiadala o jej zvolanie. Vyššie opísaným konaním účastník konania – správca bytov ako poskytovateľ služieb vo vzťahu k vlastníkom bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania upozorňuje na to, že má vedomosť o tom, že v bytovom dome so súpisným číslom ... bola v roku 2015 zrealizovaná schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, avšak zápis z tejto schôdze chýba. Táto skutočnosť nastala v dôsledku toho, že zodpovedná osoba, z radov vlastníkov bytov predmetného bytového domu, nedoručila tento zápis, nakoľko nebol overený schváleným overovateľom. Zároveň účastník konania uvádza, že OSBD Žilina si plne uvedomuje porušenie § 8b ods. 2 písm. g) zákona o vlastníctve bytov a popri svojej činnosti dodržiava v maximálnej miere zákony a predpisy, avšak nie vždy môže ovplyvniť všetky procesy, za ktoré zodpovedá. Účastník konania v súvislosti s vyššie uvedeným žiada odvolací orgán prehodnotiť výšku sankcie uloženej prvostupňovým orgánom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.*“

Podľa § 8b ods. 2 písm. g) zákona o vlastníctve bytov „*Pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal, že si vyššie uvedenú povinnosť stanovenú zákonom za rok 2015 splnil, pričom je v danej súvislosti irelevantné jeho tvrdenie, že má vedomosť o tom, že nejaká schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa uskutočnila, pričom zápis z schôdze nemá k dispozícii. Zároveň nepreukázal ani prípadnú žiadosť najmenej jednej štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o zvolanie schôdze, ktorú by následne zvolal.

Správca je v zmysle zákona o vlastníctve bytov objektívne zodpovedný za splnenie povinností ustanovených v predmetnom právnom predpise, pričom jeho tvrdenie (navyše nedoložené dôkazmi), že schôdza vlastníkov bola v roku 2015 uskutočnená, nemôže byť pre odvolací orgán liberačným dôvodom.

K vyjadreniu účastníka konania, že „*nie vždy môže ovplyvniť procesy, za ktoré zodpovedá*“ odvolací orgán uvádza, že správcovi nič nebránilo zvolať za príslušný rok schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov a zároveň ani žiadny takýto relevantný dôkaz účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol. Odvolací orgán preto považuje tento argument účastníka konania za neopodstatnený a ničím nepodložený.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené

spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď vyššie uvedenou kontrolou bolo zistené, že účastník konania, ako správca bytov bytového domu so súpisným číslom ... porušil povinnosť ustanovenú v zmysle § 8b ods. 2 písm. g) zákona o vlastníctve bytov tým, v roku 2015 sa nekonala žiadna schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov pre bytový dom so súpisným číslom ..., pričom táto nebola správcom zvolaná a ani stanovený počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov nepožiadala o jej zvolanie, čím tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vlastníci bytov sa na správe bytového domu zúčastňujú najmä prostredníctvom schôdzí, ktoré je správca v zmysle zákona o vlastníctve bytov povinný v zákonom stanovenom intervale zvolať. Nesplnenie tejto povinnosti môže mať za následok, že títo nebudú mať možnosť vyjadriť sa a uplatňovať svoje požiadavky, názory alebo prijať rozhodnutia týkajúce sa správy domu a tým rozhodovať o finančných prostriedkoch slúžiacich na správu domu, s ktorými v danom období disponuje správca. Uskutočnenie schôdze minimálne raz ročne je o to dôležitejšie, že podľa zákona o vlastníctve bytov môžu vlastníci bytov rozhodovať o jednotlivých otázkach týkajúcich sa správy (zmluva o výkone správy, jej zmeny, zánik, vypovedanie zmluvy; zmluva o úvere, zmluvy o nájme a kúpe vecí; výška poplatkov za správu; výber dodávateľa pri obstarávaní tovarov a služieb a pod.) len v rámci schôdzí, a to explicitne zákonom stanovenými väčšinou hlasov všetkých alebo prítomných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V § 14 zákona o vlastníctve bytov je osobitne upravené, že vlastník bytov a nebytových priestorov má právo a dokonca povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a na schôdzi vlastníkov hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku. Z uvedených dôvodov je otázka zvolávania schôdzí vlastníkov nespochybniteľnou a významnou, najmä z hľadiska možnosti rozhodovania o svojom majetku, prehľadu vlastníkov o činnosti správcu, hospodárení s finančnými prostriedkami vlastníkov bytov, s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv a pod. Interval, ktorý je určený zákonom o vlastníctve bytov je stanovený podľa kritéria „podľa potreby“, avšak minimálne musí dôjsť k uskutočneniu schôdze, k jej zvolaniu zo strany správcu

vlastníkov bytov raz za rok, čo v danom prípade nebolo ani v tejto minimálnej miere splnené, nakoľko v roku 2015 sa schôdza vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome nekonala vôbec. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0467/99/2017**

Dňa : **22.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Selepceny stores, s. r. o., Štúrova 23, 977 01 Brezno**, (do 12.09.2017 adresa: Lazovná 3, 974 01 Banská Bystrica) **IČO: 47 051 221**, kontrola vykonaná dňa 04.04.2017 v prevádzkarni účastníka konania Pánsky a dámsky textil a obuv REYNOLD STERE, Vihorlatská 2A, ZOC MAX, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0101/07/17 zo dňa 12.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR**, slovom: **jedentisíc eur**, pre porušenie **§ 11 ods. 1 a § 12 ods. 2** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že:

**znenie:**

„...pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) **informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov – podľa § 11 ods. 1 zákona** ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 4 145,00 €, ku ktorým nezabezpečil informácie o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si to vyžadovala,“  
a

„...**zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu – podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 6 druhov obuvi v celkovej hodnote 4 698,00 €, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení v súlade s ustanovením § 3 a § 4 Vyhlášky č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi (ďalej len „Vyhláška o označovaní obuvi“),

**nahrádza znením:**

„...pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) **zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby, ako aj informáciami podľa osobitného predpisu, podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa“** ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 4 145 EUR, ku ktorým neboli zabezpečené údaje o spôsobe údržby, ako aj bolo zistených 6 druhov obuvi v celkovej hodnote 4 698 EUR, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení v súlade s ustanovením § 3 a § 4 Vyhlášky č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi (ďalej len „Vyhláška o označovaní obuvi“).

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Selepceny stores, s. r. o., peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 a § 12 ods. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 04.04.2017 v prevádzkarni účastníka konania Pánsky a dámsky textil a obuv REYNOLD STERE, Vihorlatská 2A, ZOC MAX, Prešov zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0101/07/17 zo dňa 12.07.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolačný orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový orgán nesprávne právne kvalifikoval porušenie účastníka konania, keď porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť zreteľné označenie údajmi o spôsobe údržby pri 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 4 145 EUR, špecifikovaných nižšie v tomto rozhodnutí, subsumoval pod § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán v tomto prípade toto konanie účastníka konania prekvalifikoval pod ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutkový stav vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.04.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni Pánsky a dámsky textil a obuv REYNOLD STERE, Vihorlatská 2A, ZOC MAX, Prešov pri ktorej bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 4 145 EUR, ku ktorým nezabezpečil označenie predávaných výrobkov údajmi o spôsobe údržby.

Konkrétne sa jednalo sa o tieto výrobky:

- 7 párov pánska obuv Military Style Boots á 99,00 EUR
- 9 párov pánska a dámska obuv Military Style Boots á 85,00 EUR
- 15 párov pánska a dámska obuv Military Style Boots á 99,00 EUR
- 10 párov pánska obuv Military Style Boots á 49,00 EUR
- 8 párov pánska obuv Military Style Boots á 89,00 EUR

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že účastník konania nezabezpečil, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu, keď v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 6 druhov obuvi v celkovej hodnote 4 698,00 EUR, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení v súlade s ustanovením § 3 a § 4 Vyhlášky č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi.

V prípade tohto nedostatku sa jednal o tieto výrobky:

- 7 párov pánska obuv Military Style Boots á 99,00 EUR
- 7 párov dámska obuv Double red á 79,00 EUR
- 9 párov pánska a dámska obuv Military Style Boots á 85,00 EUR
- 15 párov pánska a dámska obuv Military Style Boots á 99,00 EUR
- 10 párov pánska obuv Military Style Boots á 49,00 EUR
- 8 párov pánska obuv Military Style Boots á 89,00 EUR

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania sa odvoláva voči výške pokuty a voči povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov. Uvádza, že za minulý rok dosiahol čistý zisk po zdanení len 2807 EUR a výška pokuty sa mu zdá neúmerne výške zisku, keďže tvorí takmer polovicu čistého zisku dosiahnutého za rok 2016. Vyšší zisk ako nová slovenská firma nevie dosahovať. Legislatívne nároky sú v tomto segmente podľa účastníka konania také vysoké, že vzhľadom na neskúsenosť a nábor nových zamestnancov došlo aj k tomuto pochybeniu. Účastník konania vykonal okamžitú nápravu a ešte v deň kontroly boli všetky obuvi na predajni označené lepiacim štítkom o materiálovom zložení obuvi, ktorý bol pripevnený priamo na každý pár obuvi. Tiež bol vyvesený dokument o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Voči rozhodnutiu, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov sa účastník konania ohradil už vo svojom stanovisku a opakovane uvádza, že jeho pracovníčka odovzdala na požiadanie informačný leták s názvom „Záručný list“, v ktorom boli informácie o ošetrovaní obuvi. Pracovníci inšpektorátu to odmietli s odôvodnením, že oni záručný list nechcú. Účastník konania poukazuje na to, že žiadny zákon v SR neuvádza, ako sa má nazývať dokument, v ktorom informuje predajca o spôsobe ošetrovania obuvi, preto namieta ich záznam v bode č. 5 a v 1. odstavci zistených nedostatkoch. Po prečítaní inšpekčného záznamu účastník konania opätovne predložil dokument o spôsobe ošetrovania „Záručný list“ s opakovaným tvrdením, že sa v ňom uvádzajú pokyny na ošetrovanie, a nakoniec sa to uviedlo v poznámke inšpekčného záznamu. Predavačka účastníka konania nie je vysokoškolsky vzdelaný človek právneho vzdelania, a teda sa nevedela adekvátne ohradiť voči formulácií, ktorú pracovníci uviedli o záručnom liste, lebo by inak trvala na tom, aby Inšpekčný záznam prepísali a uviedli v ňom, že náš záručný list na výzvu predložila a oni ho neakceptujú. Účastník konania trvá na stanovisku, že v záručnom liste mal pokyny k ošetrovaniu a ten pracovníkom SOI odovzdali v čase trvania kontroly na predajni.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

*Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Účastník konania namieta výšku stanovenej pokuty. Odvolací orgán k tomu uvádza, že prvostupňový správny orgán uložil výšku pokuty v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 1000 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Odvolací orgán pri hodnotení výšky uloženej pokuty zväzil jednak charakter informácií, ktoré účastník konania nezabezpečil, ako aj celkovú hodnotu výrobkov pri ktorých došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Takisto bol zohľadnený aj celkový počet výrobkov pri ktorých boli zistené pochybenia. Odvolací orgán tiež pripomína, že účastník konania porušil až dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného pokladá odvolací orgán pokutu uloženú správnym orgánom za primeranú. Odvolací orgán v tejto súvislosti tiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Teda účastník konania sa zodpovednosti nemôže zbaviť napríklad vyhlásením, že legislatívne nároky sú v tomto segmente také vysoké, že vzhľadom na neskúsenosť a nábor nových zamestnancov došlo k pochybeniu.

Účastník konania uvádza, že vykonal okamžitú nápravu zistených nedostatkov. Odvolací orgán k tomu uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou kontrolovanej osoby. Táto povinnosť vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku účastníka konania ohľadne toho, že jeho pracovníčka odovzdala na požiadanie informačný leták s názvom „Záručný list“, v ktorom boli informácie o ošetrovaní obuvi a pracovníci inšpektorátu to odmietli s odôvodnením, že oni záručný list nechcú, tak k tomu odvolací orgán uvádza, že túto námietku už zodpovedal prvostupňový správny orgán. Uviedol vo svojom rozhodnutí: *„Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, ako vecne a miestne príslušný správny orgán preskúmal podklady rozhodnutia v celom rozsahu a dospel k záveru, že dôvody účastníka konania v otázke chýbajúcej informácie o spôsobe údržby u 7 párov dámskej obuvi Double red á 79,00 € v celkovej hodnote 553,00 € sú opodstatnené. Správny orgán z poznámky inšpektorov na strane 5. inšpekčného záznamu zistil, že údaje o spôsobe údržby na predmetnú obuv boli inšpektorom dodatočne doložené. Aj keď čo do času predaja informácia o spôsobe údržby musí byť spotrebiteľovi k dispozícii tak ako samotný výrobok, to znamená v okamihu jeho ponuky, za ktorú sa považuje vystavenie výrobku, vzhľadom na skutočnosť, že v opise skutkového stavu pri týchto výrobkoch chýba údaj o tom, v akom okamihu predaja sú informácie spotrebiteľovi poskytované, správny orgán pri dodržaní trestnoprávnej zásady uplatňovanej aj pri trestaní za správne delikty „v pochybnostiach v prospech obvineného“ upustil od uloženia pokuty v prípade obuvi Double red za chýbajúcu informáciu o spôsobe údržby.“* Na základ uvedeného považuje odvolací orgán túto námietku za vybavenú už prvostupňovým orgánom.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží

orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že tým že nedošlo k zabezpečeniu označenia predávaných výrobkov údajmi o spôsobe údržby, môže to mať za následok, že v dôsledku nesprávnej údržby príde k znehodnoteniu výrobku, čím spotrebiteľ môže byť ohrozený na svojich ekonomických záujmoch. Neoznačením predávaných výrobkov údajmi podľa osobitného predpisu, konkrétne údajmi o materiálovom zložení predávaných výrobkov, došlo k porušeniu spotrebiteľovho práva na informácie, ktoré je priznané v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01010717.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.