

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0443/99/2017

Dňa : 09.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ľubomír Boško MAHAGON, Lúčna 2616/5, 066 01 Humenné, IČO: 14 296 217**, kontrola vykonaná dňa 29.03.2017 v prevádzkarni Predaj a montáž Euroookien MAHAGON, Námestie slobody 28, A2 blok, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0089/07/17, zo dňa 29.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0089/07/17, zo dňa 29.06.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľubomír Boško MAHAGON – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti § 18 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 29.03.2017 v prevádzkarni Predaj a montáž Euroookien MAHAGON, Námestie slobody 28, A2 blok, Humenné zistené, že účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom nezabezpečil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; nevybavil reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo riadne informovať spotrebiteľa o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; vybaviť

reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.03.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Predaj a montáž Eurookien MAHAGON, Námestie slobody 28, A2 blok, Humenné, za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. PO 177/16. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom nezabezpečil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri výkone kontroly zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu vád drevených okien MERANTI uplatnenú dňa 28.11.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým so zákonom stanovených spôsobov.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že prvostupňový orgán nedostatočne zistil skutkový stav a vydal nesprávne rozhodnutie. Účastník konania tvrdí, že svojim konaním voči spotrebiteľovi dodržal ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, lebo umožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o kvalite zmluvne dodávaných výrobkov. Svedčia o tom najmä záručné podmienky s ktorými bol spotrebiteľ riadne a včas oboznámený, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom na písomnom vyhotovení záručných podmienok, ktoré obsahujú aj údaj o reklamácií. Prvostupňový orgán sa týmto vôbec nezaoberal a vydal rozhodnutie, akoby sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť sa so záručnou dobou a s podmienkami reklamácie. Účastník konania priznáva, že reklamačný poriadok týkajúci sa dodávky a montáže okien nebol vyvesený na dostupnom mieste. Predávajúci v každom jednotlivom prípade oboznamoval spotrebiteľa s lehotami a podmienkami reklamácie, lebo dodávku a montáž riešil na základe zmluvy o dielo, ktorej súčasťou boli aj záručné podmienky, takže spotrebiteľ na svojich právach ukrátený nebol. Účastník konania uvádza, že ako predávajúci dodržal ustanovenie prvej vety § 18 ods. 1, ktorú cituje, a nedodržal iba ustanovenie druhej vety § 18 ods. 1. Podľa účastníka konania nedodržanie ustanovení tejto časti právnej normy nemalo za následok ukrátenie spotrebiteľa na jeho právach, lebo bol so svojimi právami týkajúcimi reklamácie oboznámený, čo potvrdil podpisom na záručných podmienkach. Do úvahy môže pripadať len nedbanlivostné konanie podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Z. z.. V prípade ak odvolací orgán nerozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia, účastník konania navrhuje, aby v súlade s § 69 zákona č. 372/1990 Z. z. konanie o priestupku prerušil a uložil prvostupňovému orgánu vykonanie úkonov v záujme došetrenia skutočností nevyhnutných na prejednanie priestupku. Tvrdenie správneho orgánu o tom, že predávajúci nevybavil reklamáciu, je podľa účastníka konania nepravdivé. Reklamácia spotrebiteľa bola písomne podaná dňa 28.11.2016 a už dňa 1.12. vybavoval predávajúci reklamáciu priamo u spotrebiteľa so svojim servisným technikom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá

za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Účastník konania namieta, že nedodržanie ustanovenia § 18 ods. 1 druhej vety nemalo za následok ukrátenie spotrebiteľa na jeho právach, vzhľadom na oboznámenie so záručným podmienkami a do úvahy môže pripadať len nedbanlivostné konanie. Odvolací orgán k tomu uvádza, že porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keď účastník konania nezabezpečil umiestnenie reklamačného poriadku na mieste viditeľnom a dostupnom pre spotrebiteľa. Uvedené porušenie zákonnej povinnosti priznal aj účastník konania vo svojom odvolaní. Individuálne informovanie konkrétneho spotrebiteľa, ktorý si zakúpil nejaký výrobok u predávajúceho, nie je podľa názoru správneho orgánu v súlade s ustanovením § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ ide o nedbanlivostné konanie na ktoré poukazuje účastník konania, v súvislosti s týmto porušením to nemá žiaden vplyv, keďže v tomto prípade sa berie do úvahy objektívna zodpovednosť, kde sa preukazuje iba porušenie právnej povinnosti bez ohľadu na zavinenie.

Na námietku účastníka konania, že reklamácia spotrebiteľa bola písomne podaná dňa 28.11.2016 a už dňa 1.12. vybavoval predávajúci reklamáciu priamo u spotrebiteľa so svojim servisným technikom, odvolací orgán uvádza, že v zákonnej lehote 30 dní je potrebné nielen reklamáciu začať vybavovať, ale ju aj ukončiť, čo účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal. Podľa § 18 ods. 9 *predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.* Účastník konania vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie, a teda vybavenie reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nijakým spôsobom nepreukázal.

Výška sankcie je určená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza, že: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“* V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonomnom rozpätí a na dolnej hranici. Rozhodnutie o udelení pokuty je preto zákonné a správne. Čiže správny orgán nemôže upustiť od potrestania a rozhodnutie zrušiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V odvolaní účastník

konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je vzhľadom na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Preto výšku pokuty správny orgán považuje za primeranú k zistenému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00890717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0494/99/2017

Dňa : 22.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DECODOM, spol. s r. o., Pilská 7, 955 13 Topoľčany, IČO: 36 305 073**, kontrola vykonaná dňa 18.01.2017 v prevádzkarni DECODOM, Bratislavská 31, Nitra proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0171/04/17, zo dňa 31.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0171/04/17, zo dňa 31.07.2017, **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DECODOM, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzkarni účastníka konania DECODOM, Bratislavská 31, Nitra pri kontrole vykonanej dňa 18.01.2017 zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.01.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – DECODOM, Bratislavská 31, Nitra. V čase kontroly dňa 18.01.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu č. 884/2016 zistené, že spotrebiteľke bola dňa 01.05.2016 vystavená faktúra č. 16150459 na kuchynskú linku, ktorá jej bola dňa 02.05.2016 namontovaná. V podnete spotrebiteľky je priložená e-mailová komunikácia s vedúcou prevádzkarne účastníka konania od dátumu 16.10.2016, kde spotrebiteľka zasiela po rozhovore fotky. Dňa 06.11.2016 spotrebiteľka zaslala vedúcej prevádzkarne účastníka konania

e-mail, kde sa pýta na stav reklamácie. Dňa 08.11.2016 vedúca prevádzkarne odpovedala spotrebiteľke e-mailom, kde uvádza, že bude kontaktovať montážne oddelenie, ktoré dohodne termín nastavenia dvierok. Dňa 05.12.2016 spotrebiteľka e-mailom informovala vedúcu prevádzkarne o tom, že jej nikto nevolal. V predloženej evidencii reklamácií je predmetná reklamácia zaevidovaná až dňa 09.12.2016 pod číslom 16006716. V čase kontroly dňa 18.01.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetroaní podnetu č. 884/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na kuchynskú linku v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľka uplatnila v októbri 2016, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že rozhodnutie napáda výlučne pre nesprávnosť výlučne vo výroku o uložení pokuty vo výške 500 €. Účastník konania rozhodnutie nepovažuje za vecne správne a má za to, že prvostupňový správny orgán riadne nezohľadnil všetky podstatné okolnosti prípadu a uloženie pokuty vo výške 500 € nie je adekvátne charakteru porušenia zákona, pokuta je neprimerane vysoká, je čisto represívna, nemá žiaden preventívny účinok a nezohľadňuje zmysel a účel ukladania sankcií v správnom konaní. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, tú považuje účastník konania za neprimerane vysokú a to s poukazom na nasledovné objektívne fakty. Účastník konania si je plne vedomý svojej objektívnej zodpovednosti predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vada bola odstránená a spotrebiteľovi sa účastník konania ospravedlnil za nedodržanie zákonnej lehoty. V danom prípade bola vada odstránená viac ako 6 mesiacov pred uložením pokuty (17.02.2017 a rozhodnutie bolo doručené 18.08.2017). Pri charaktere reklamovanej vady (iba potreba doštelovať dvierka skrutkou na kovaní v trvaní rádovo niekoľko minút) hodnota uloženej pokuty takmer dvojnásobne prevyšuje hodnotu externej montáže (272,09 €), v rámci ktorej sa vyskytla reklamovaná vada. Ide o zjavný nepomer a takto uložená sankcia – pokuta vo veci, kde ide o ojedinelý prípad, kde nedodržanie 30 – dňovej lehoty čiastočne spôsobil spotrebiteľ (ktorý zrušil pôvodne dohodnutý termín odstránenia vady zo zdravotných dôvodov) je čisto represívna. Keďže ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nestanovuje dolnú hranicu pokuty, s ohľadom na zmysel a účel zákona je účastník konania presvedčený, že nemôže byť správne a spravodlivé aby bol postihnutý pokutou vo výške takmer dvojnásobku hodnoty externej montáže, ktorú zaplatil spotrebiteľ. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia považuje účastník konania rozhodnutie správneho orgánu o uložení pokuty za vecne nesprávne, nezohľadňujúce výsledky dokazovania a výšku uloženej pokuty považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane vysokú. V súlade s ustanovením § 59 ods. 2 Správneho poriadku žiada účastník konania, aby odvolací správny orgán zrušil napadnuté rozhodnutie vydané Slovenskou obchodnou inšpekciou – Inšpektorát SOI v Nitre pod č. P/0171/04/17 zo dňa 31.07.2017 vo výroku o výške pokuty 500 € a ak dospeje k potrebe ukladania pokuty, v takomto minimálne polemickom prípade aby sám rozhodol o jej uložení v primeranej nižšej výške zohľadňujúcej zmysel a účel ukladania sankcií.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmatel'né. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle

§ 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Účastník konania uvedenú povinnosť v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 nespĺnil napriek jeho tvrdeniu, že zo zdravotných na strane spotrebiteľa došlo k preloženiu termínu na odstránenie vady. K námietke o odstránení vady odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľka sa dopytovala jej opravy už v priebehu októbra 2016. Ani dňa 06.11.2016, keď sa v e-maile pýtala na stav jej reklamácie, nedošlo zo strany účastníka konania k jej zaevidovaniu a došlo len k prísľubu kontaktovania spotrebiteľky zo strany účastníka konania za účelom dohodnutia termínu opravy. Nakoniec k preukázateľne uskutočnenej evidencii reklamácie spotrebiteľky došlo zo strany účastníka konania až dňa 09.12.2016, teda takmer po 2 mesiacoch odo dňa, keď spotrebiteľka poskytla účastníkovi konania všetky údaje potrebné k tomu, aby došlo zo strany účastníka konania k zaevidovaniu reklamácie a jej vybaveniu v zákonnej 30-dňovej lehote. Skutočnosť, že išlo o jednoduchú opravu vady namietanej reklamáciou spotrebiteľky a k jej uskutočneniu došlo až dňa 12.01.2017 (podľa vyjadrenia v odvolaní dňa 17.02.2017), je len potvrdenie toho, že si účastník konania neplnil dostatočne svoje zákonné povinnosti pri jej vybavovaní. Nakoniec v podanom odvolaní účastník konania sám uznal svoje pochybenie pri riešení reklamácie spotrebiteľky, ktorá bola nútená podať na účastníka konania podnet adresovaný orgánu dozoru. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na predmetný prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľkou, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na uplatňovanie spotrebiteľských práv, dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa ako aj nespochybniteľnú požiadavku včasného vybavovania reklamácií. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky jedným zo zákonných spôsobov v 30-dňovej lehote a spotrebiteľka bola nútená sa domáhať dodržiavania jej spotrebiteľských práv na orgáne dozoru. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Správny orgán na prvom stupni udelil pokutu na základe správnej úvahy a vo výške zodpovedajúcej aplikačnej praxi správneho orgánu v obdobných prípadoch. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že napriek viacnásobnému kontaktovaniu účastníka konania nebola reklamácia spotrebiteľky riešená v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a k ukončeniu reklamačného konania došlo až takmer po 3 mesiacoch odkedy mal účastník konania k dispozícii všetky doklady potrebné na zaevidovanie a posúdenie uplatnenej reklamácie. V prípade uplatnenia reklamácie spotrebiteľom je zo strany predávajúceho ako účastníka konania nevyhnutné vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní a v prípade nedodržania tejto lehoty je spotrebiteľ v neistote ohľadom absencie výsledku reklamačného konania a je zároveň nútený domáhať sa svojich práv v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa na príslušných orgánoch. Uvedenú zákonnú povinnosť účastník konania nesplnil a z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pokladá odvolací orgán výšku uloženého postihu za adekvátnu zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01710417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0471/99/2017**

Dňa : **19.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emília Deutschová Lucia, Záhradná 626/18, 087 01 Gíraltovce, IČO: 35 245 247**, kontrola vykonaná dňa 27.02.2017 v prevádzkarni Textil, obuv Lucia, Fučíkova 2, Gíraltovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0076/07/17 zo dňa 07.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie **§ 10a ods. 1 písm. k)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamiet** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0076/07/17 zo dňa 07.07.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emília Deutschová Lucia - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 27.02.2017 v prevádzkarni Textil, obuv Lucia, Fučíkova 2, Gíraltovce zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z.).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti

obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 27.02.2017 v prevádzkarni Textil, obuv Lucia, Fučíkova 2, Giraltovce vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z.).

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že inšpektori nevedia preukázať, ani správny orgán doložiť zmluvu, prípadne objednávku, ktorá bola v čase kontroly vytvorená. Účastník konania má za to, že kontrolný nákup, ktorý bol realizovaný inšpektormi nie je uzavretie kúpnej zmluvy, alebo objednávky. Je to obyčajný nákup plážových šľapiek za 3,50 EUR. Podľa účastníka konania nie je pri bežnom nákupe povinnosť informovať každého zákazníka, ktorý si kupuje tovar v prevádzke, aj keď je s tovarom spokojný, o alternatívneho riešenia sporov podľa zákona č. 391/2015 Z. z. Poukazuje tiež na to, že inšpektori nevyvolali pri nákupe spor, preto nemal povinnosť informovať kupujúcich inšpektorov. Napriek tejto skutočnosti inšpektori hľadali písomnú informáciu v Reklamačnom poriadku a túto skutočnosť neuviedli v Inšpekčnom zázname. Podľa účastníka konania nie je jeho povinnosťou uviesť informáciu alternatívneho riešenia sporov v Reklamačnom poriadku. Účastník konania poukazuje na to, že inšpektori hľadali dôvod na uloženie pokuty, a činnosť inšpektorov potom vlastne neslúži na ochranu spotrebiteľa, ale na výber pokuty. Účastník konania sa odvoláva voči rozhodnutiu o udelení pokuty.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Účastník konania namieta, že inšpektori ani správny orgán nevedia preukázať zmluvu, prípadne objednávku, ktorá bola v čase kontroly vytvorená. K tomu odvolací orgán uvádza, že bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý možno považovať za uzavretie kúpnej zmluvy. Táto kúpna zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré podľa Občianskeho zákonníka takáto zmluva má mať. Obsahuje tiež v súlade so zákonnými ustanoveniami o kúpnej zmluve zmluvné strany, účel zmluvy, ako aj formu zmluvy. O tomto kontrolnom nákupe je aj potvrdenie vo forme pokladničného dokladu, ktorý tvorí súčasť inšpekčného záznamu.

Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom spotrebiteľovi oznámiť, a to pred uzavretím zmluvy. Predávajúci je povinný tak urobiť jasným a zrozumiteľným spôsobom. Uvedené účastník konania nijakým spôsobom nezabezpečil. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá

za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Teda účastník konania sa zodpovednosti nemôže zbaviť napríklad vyhlásením, že nepovažoval uvedenú obchodnú transakciu za kúpnu zmluvu.

Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, tak prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 200 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00760717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0404/99/2017**

Dňa : **21.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Everland, s.r.o.**, sídlo – Stará Vajnorská 19, 831 04 Bratislava, IČO: 47 057 408, kontrola vykonaná dňa 08.09.2016, 16.09.2016 a 13.01.2017 v prevádzke EVERLAND, s.r.o., P. Jilemnického 4890/87, Topoľčany – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0434/04/16, zo dňa 09.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 11 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0434/04/16, zo dňa 09.06.2017 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Everland, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.09.2016, 16.09.2016 a 13.01.2017 v prevádzke EVERLAND, s.r.o., P. Jilemnického 4890/87, Topoľčany zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku; čo však účastník konania porušil.

Inšpektori dňa 08.09.2016, 16.09.2016 a 13.01.2017 vykonali v prevádzke účastníka konania EVERLAND, s.r.o., P. Jilemnického 4890/87, Topoľčany kontrolu. Dňa 08.09.2016 sa vo vyššie uvedenej prevádzke nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa 1 druh výrobku – dievčenské nohavice SEAGULL s opaskom v počte 4 kusy v celkovej hodnote 61,16 €. Inšpektormi bola počas predmetnej kontroly dňa 08.09.2016 odobraté vzorka v zmysle § 5 ods. 6 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Predmetná vzorka pozostávala z 3 ks vyššie uvedeného 1 druhu výrobku a 1 ks

výrobku bol ponechaný v prevádzke účastníka konania. Vzorka odobratá počas kontroly bola zaslaná na skúšku. Dňa 21.10.2016 vydal Textilní skúšební ústav, Václavská 6, Brno, kde bola odobratá vzorka zaslaná na skúšku, protokol č. AZL16/0968A a na jeho základe bolo zistené, že hodnotená vzorka neobsahovala deklarované hodnoty materiálového zloženia uvedeného na pripevnenej etikete (85 % BAVLNA, 14 % POLYESTER, 1% ELASTAN), nakoľko skúškou bola zistená hodnota materiálového zloženia 73,4 % BAVLNA, 23,7 % POLYESTER, 2,8 % ELASTAN. Uvedeným konaním účastník konania neinformoval spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán na vyjadrenie účastníka konania, na podané návrhy a navrhované dôkazy nebral ohľad a predčasne vydal napadnuté rozhodnutie. Povinnosť správneho orgánu dokazovať vinu obvineného sa odvodzuje z vyhládavacej zásady uplatňujúcej sa v správnom konaní začatom z podnetu správneho orgánu. Podľa účastníka konania správny orgán nedokázal vinu v takom rozsahu, aby sa jeho rozhodnutie nejavilo ako predčasné. Veci správnych deliktov majú v zmysle ustálenej štrasburskej judikatúry v zásade charakter konania o trestnom obvinení a správny orgán musí preto rešpektovať procesné práva obvineného zo správneho deliktu, základné zásady správneho konania a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Dohovor), ktorý zaručuje právo na spravodlivý proces, ktorého súčasťou je právo na spravodlivé súdne konanie, ktoré subsumuje základné súdno-procesné princípy a zo štrasburskej judikatúry podľa Najvyššieho súdu vyplýva, že tieto princípy sa vzťahujú aj na konanie správne a exekučné. Vo všetkých veciach, ktoré je možné subsumovať pod pojem „veci trestného charakteru“ musí mať osoba, proti ktorej sa vedie konanie, možnosť domôcť sa práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru. Účastník konania zdôrazňuje, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je stanoviť povinnosť pre predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, aj povinnosť ukladať pokuty podľa citovaného zákona, avšak povinnosťou správnych a kontrolných orgánov v zmysle Ústavy SR a Dohovoru je aj ochrana oprávnených záujmov a procesných práv účastníkov konania pred nezákonným a nesprávnym úradným postupom správnych a daňových orgánov v materiálnom zmysle, a preto i prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny. Účastník konania sa ešte pred vydaním rozhodnutia len písomne vyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania len v rámci domnienok. Nemal vedomosť o dôvodoch konania, ktoré správny orgán uviedol v poučení oznámenia o začatí správneho konania a správny orgán neuvádza ani v rozhodnutí, aké dôvody to mali byť. Účastník konania nebol v rovnakom postavení ako správny orgán, nedisponoval všetkými podkladmi a možno sa ani nemohol k dôvodom a podkladom vyjadriť, nakoľko ich správny orgán ani neoznačil a nešpecifikoval. Pre účastníka konania už oznámenie o začatí správneho konania bolo a je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Podľa názoru účastníka konania správny orgán nepostupoval zákonným spôsobom, keď poučil účastníka konania, že má možnosť vyjadriť sa k dôvodom, pričom tieto dôvody neuviedol a účastníkovi konania tak neboli známe dôvody konania. Účastník konania poukazuje aj na závažné procesné pochybenie správneho orgánu pri dokazovaní správnych deliktov a následne aj pri správnom konaní vo veci. Ak má byť správnym orgánom rozhodované o vine a treste účastníka konania, je potrebné aby s ním najprv prebehol spravodlivý proces, aby sa náležite zistili všetky dôležité okolnosti,

z ktorých bude vychádzať konečné rozhodnutie. Správny orgán vykonáva dokazovanie len sám pred sebou, sám si zaobstaráva informácie pre samodokazovanie. Správny orgán ani nedodrжал zásadu materiálnej pravdy. Správny orgán zisťoval skutkový stav sám, pričom si k výroku rozhodnutia zabezpečil dôkazný prostriedok od inej osoby, avšak účastník konania uvádza, že zároveň sa do správneho konania musí premietat' aj zásada prejednacia, keďže účastníkovi konania ukladá povinnosť označiť dôkazy. V danom prípade si správny orgán nezadovážil žiadny dôkaz pre rozhodnutie vo veci okrem konštatovania inšpektorov a citovania akéhosi prostriedku v cudzom jazyku, ktoré sú uvedené na nosiči informácii, ktorým je papier. Správny orgán nepretavil svoje tvrdenia do materiálnej podoby za osobnej prítomnosti účastníka konania. Pre predmetné správne trestanie účastník konania považuje použitie pojmu „podklady, resp. dôvody, skutočnosti, konštatovanie inšpektorov, inej osoby bez uvedenia bližšej špecifikácie za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, pretože svojim neuzavretým výpočtom teoreticky umožňuje obchádzanie procesu dokazovania v správnom konaní. Podľa názoru účastníka konania správny orgán pochybil, keď z dôkazných prostriedkov, ktoré mal k dispozícii nevykonal žiadny dôkaz. Podľa názoru účastníka konania ako dôkaz sa označuje poznatok samotný, ktorý je získaný vykonaním dôkazného prostriedku a svojou povahou sa teda viac približuje k preukazovanej skutočnosti. Podľa názoru účastníka konania má inšpekčný záznam slúžiť predovšetkým pre to, aby poskytol správnomu orgánu iba predstavu o skutkových okolnostiach a možných dôkazoch. Účastník konania má za to, že inšpekčné záznamy by nemali byť akceptované ani ako podklad rozhodnutia resp. by mali byť nahradené spísaním protokolu v prípade, že pojednáva o udalosti, ktorej nebol prítomný aj obvinený účastník konania. Účastník konania uvádza a namieta skutočnosť, že inšpekčné záznamy boli do rozhodnutia len prečítané a citované, pričom je zrejmé, že z dôkazných prostriedkov správny orgán nevykonal žiadny dôkaz. Správny orgán nevykonal ohliadku dôkazného prostriedku - protokolu č. AZL16/0968A zo dňa 21.10.2016, nespísal o tomto úkone zápisnicu v zmysle § 22 správneho poriadku. Obdobne je to aj v prípade inšpekčných záznamov z vykonaných kontrol. Podľa účastníka konania bolo primárnou úlohou správneho orgánu podrobne sa vysporiadať s dôvodnosťou námietky prekážky pasívnej vecnej legitímácie účastníka konania a zrozumiteľnosti predmetného protokolu, t. j. či je alebo nie je založená na pravdivom skutkovom základe, v dostatočnom rozsahu zistiť skutkový stav veci a odôvodniť, na základe čoho dospel k záveru o pravdivosti/neppravdivosti účastníkom konania tvrdených skutočností. Tým, že z napadnutého rozhodnutia nie je možné preskúmať, na základe ktorých zistení a akej úvahy dospel správny orgán k svojmu záveru v rozhodovanej veci, odôvodnenie jeho rozhodnutia nespĺňa atribúty riadneho odôvodnenia. Skutočnosť, že si účastník konania dal na vlastné náklady preložiť protokol, nezbavuje správny orgán povinnosti konať zákonným spôsobom. Podklady, dôkazné prostriedky musí predložiť účastníkovi konania v zrozumiteľnom jazyku, inak stavia účastníka konania do nerovnej pozície. Podľa názoru účastníka konania si správny orgán nesprávne vykladá pojem vykonávanie dôkazov z dôkazných prostriedkov. Správny orgán len formálne pristupuje k povinnosti vykonať dôkazy, pričom považuje za vykonanie dôkazov len samotné zisťovanie, zbieranie informácií a ich uloženie na nosič informácií. Správny orgán si nezabezpečil dostatok dôkazov na svoje rozhodnutie, nepreskúmal námietku, z akých dôvodov protokol o skúške neobsahuje identifikáciu meracích zariadení, ktorými boli merania vykonané a prečo neboli zohľadnené prípustné tolerancie pri určovaní percentuálneho zloženia výrobku. Účastník konania namieta aj vyjadrenia jeho zamestnancov, nakoľko tvrdí, že tieto vyjadrenia sú priamo pri kontrolách zabezpečované len za účelom potvrdenia, ktoré potom správny orgán ako dôkazy používa v rozhodnutí o uložení pokuty. Účastník konania nemal možnosť sa riadne a zákonne brániť v predmetnej veci už od počiatku jej zistenia, pričom mu takúto obranu umožňujú aj príslušné právne predpisy. Nemal možnosť byť vypočutý v jeho veci, nemohol klásť svedkom otázky a výslovne dožadované ústne pojednávanie bolo zo strany správneho orgánu zamietnuté. Preto

účastník konania žiada, aby v odvolacom konaní správny orgán nariadil ústne pojednávanie a vec s účastníkom konania riadne objasnil a aby z dôkazných prostriedkov vykonal aj dôkazy. Citácia z nálezu ÚS SR: „Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru, z odporúčania Výboru ministrov Rady Európy č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov Rady Európy 13. februára 1991, ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ústavný súd pripomína, že trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie č. (77) 31 aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní...“ Nenariadením ústneho pojednávania aj napriek tomu, že účastník konaní toto výslovne žiadal a podľa názoru účastníka konania povaha danej veci si priam vyžaduje nariadenie ústneho pojednávania. Námietka účastníka konania týkajúca sa neustanovenia tlmočníka je závažná. Správny orgán nedodrжал ústavný princíp rovnosti účastníkov. Účastník a správny orgán majú v správnom konaní rovnaké postavenie. Účastník konania má právo konať pred správnym orgánom vo svojej materinčine alebo v úradnom jazyku toho štátu, ktorému rozumie. Podľa názoru účastníka konania mal mať správny orgán prvého stupňa v správnom konaní preukázané, či účastník konania rozumie slovenskému jazyku. Nie je preto ani rozhodujúca prípadná domnienka, že obsah a forma vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, vlastnoručne podpísaného samotným konateľom spoločnosti - účastníka konania, nevzbudzuje žiadne pochybnosti o dostatočnej úrovni porozumenia úradnému jazyku, v ktorom je predmetné vyjadrenie vyhotovené, nakoľko právo účastníka konania na prerokovanie veci v jeho materinskom jazyku je dané. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že odôvodnením rozhodnutia a nepoučením účastníka konania o ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. správny orgán stavia účastníka konania do pozície pasívneho subjektu, pričom na takýto záver nie je žiadny dôkaz, naopak účastník konania mal a má pochybnosti o objektivite tohto dôkazu, a preto považoval za potrebné namietat, že neumožnením, neponechaním rovnakého množstva vzorky účastníkovi konania znemožnil vyšetrenie vzorky bez asistencie správneho orgánu aj účastníkom konania v nezávislom autorizovanom laboratóriu. Účastník konania tvrdí, že ak je právom správneho orgánu dať si urobiť analýzu vzorky, je rovnako právom účastníka konania dať si urobiť svoju nezávislú analýzu vzorky, a preto zotrváva na tvrdeniach, že neponechaním rovnakého množstva vzorky účastníkovi konania mu bola odňatá možnosť uniesť svoje dôkazné bremeno a vyvrátiť tvrdenia správneho orgánu, že výrobok nemá vlastnosti uvedené na štítku. Princíp právneho štátu a právo na spravodlivý proces sú imanentným základom pre ochranu ľudských práv. Podstata práva na spravodlivý proces spočíva v poskytnutí záruky, že prejednanie a rozhodnutie veci prebehne v súlade so zákonom. Veľmi dôležitou súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie administratívneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Z princípu právneho štátu je neprípustné, aby sa správny orgán ako štátny orgán dopúšťal zásahov do práv jednotlivca bez toho, aby bol tento zásah odôvodnený, resp. bez toho, aby jednotlivca zoznámil s jeho logickým a spravodlivostným základom. Porušenie tohto práva má za následok odňatie možnosti účastníkovi konania náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu správneho orgánu, voči ktorému chce účastník konania využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia administratívneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Účastník konania sa z odôvodnenia rozhodnutia nedozvedel, aké dôvody, podklady, resp. skutočnosti, dôkazné prostriedky správny orgán na vydanie rozhodnutia použil, ktoré nepoužil a prečo ich nepoužil, čo považuje za porušenie práva na obhajobu a riadny proces. Z vyššie uvedených dôvodov účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné a postup správneho orgánu pri vedení správneho konania a vydania rozhodnutia za nesprávny a nezákonný a žiada o jeho zrušenie v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán vydal napadnuté rozhodnutie v zákonnej lehote, účastníkovi konania boli poskytnuté všetky relevantné možnosti na obranu vrátane zachovania zákonných lehôt. Správny orgán v správnom konaní nepreukazuje vinu, ako účastník konania namieta, ale skúma, či bol dodržaný stav vyžadovaný zákonom, v tomto prípade zákonom o ochrane spotrebiteľa. Navyše v prípade správneho deliktu účastníka konania ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie – t. zn. že účastník konania je zodpovedný za stav zistený počas výkonu kontroly. Namietaná vyhľadávacia zásada patrí medzi základné zásady trestného konania a je uplatňovaná orgánmi činnými v trestnom konaní. Kontrola zo strany SOI bola vykonaná na základe zákona č. 128 /2002 Z. z a následne začaté správne konanie sa riadi v zmysle Správneho poriadku upravujúceho správne konanie. V rámci správneho konania sa dokazovanie skladá z obstarávania, vykonania a hodnotenia dôkazov. Všetky uvedené kroky celého dokazovania boli v predmetnom správnom konaní uskutočnené. V oznámení o začatí správneho konania, zaslanom účastníkovi konania dňa 02.05.2017, bolo účastníkovi konania podrobne oznámené, na základe čoho bolo zo strany správneho orgánu začaté konanie a v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mu bola poskytnutá lehota 8 dní od doručenia oznámenia na to, aby sa vyjadril k dôvodom konania, prípadne navrhol doplnenie dokazovania. Na základe vyššie uvedeného preto neobstojí vyjadrenie účastníka konania o tom, že pred vydaním rozhodnutia sa vyjadril k oznámeniu len na základe domnienok. Kontrola ako neopakovateľný úkon je určená na to, aby sa počas nej zaistili dôkazy a dôkazné prostriedky. Počas kontroly bola odobratá vzorka 3 ks textilných výrobkov a 1 kus identického textilného výrobku bol ponechaný účastníkovi konania. Odobratá vzorka bola odoslaná do Textilného skúšebného ústavu, Václavská 6, Brno, a na základe skúšok tam vykonaných bolo preukázané, že hodnotená vzorka neobsahovala deklarované hodnoty materiálového zloženia uvedeného na trvalo pripevnenej etikete (85% bavlna, 14% polyester, 1% elastan). Hodnota zistená skúškami bola: bavlna 73,4%, polyester 23,7%, elastan 2,8%. Uvedeným zistením bolo jednoznačne preukázané, že predávajúci počas kontroly neinformoval spotrebiteľa o vlastnostiach predmetného predávaného výrobku v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Čiže zo strany správneho orgánu bolo dokazovanie vykonané plne v súlade so správnym poriadkom. Inšpekčné záznamy preukazujú celý priebeh kontroly a okrem celej chronológie výkonu kontroly obsahujú aj zistenia, ktoré boli počas kontrol zaznamenané. V prípade účastníka konania sa jednalo o 3 inšpekčné záznamy, kde je v každom podrobne zaznamenané, aké úkony sa vykonávali a ide o formu zápisnice zo strany správneho orgánu. Rovnako po oboznámení správneho orgánu s výsledkom skúšok odobratej vzorky z Textilného skúšebného ústavu v Brne bol dňa 13.01.2017 vyhotovený inšpekčný záznam. Všetky inšpekčné záznamy boli kontrolovanému subjektu prečítané, podpísané a ich rovnopis bol ponechaný v kontrolovanej prevádzke osobe oprávnenej konať v mene účastníka konania. Účastníkom konania napadnuté rozhodnutie obsahuje podrobne opis skutku a zistenia, na základe ktorých správny orgán dospel k názoru, že došlo zo strany účastníka konania k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania počas celého správneho konania nepredložil žiaden dôkaz, aby vyvrátil zistený skutkový stav. K údajnej nezrozumiteľnosti protokolu odvolací orgán uvádza,

že zo Zmluvy medzi Slovenskou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých vzťahov v občianskych a trestných veciach (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky publ. Pod č. 193/1993 Z. z.), analogicky zo samotnej povahy upravených vzťahov vyplýva, že odborné posúdenie podané v českom jazyku nie je potrebné prekladať do slovenského jazyka a odborné posúdenie vypracované českým znalcom popri hodnotení dôkazov v konaniach o nárokoch vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa má rovnakú právnu silu ako odborné posúdenie slovenského znalca. Uvedené sa vzťahuje aj na odborné posúdenie vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou a určenou osobou z Českej republiky podané v českom jazyku. V prípade kontroly v prevádzke kontrolovaného subjektu inšpektori SOI podrobne opisujú zistený skutkový stav a akékoľvek vyjadrenie zamestnancov v prevádzke sa vždy uvádza v inšpekčnom zázname. Cieľom zaznamenaného vyjadrenia účastníka konania je získať vyjadrenie kontrolovaného subjektu na skutočnosti zistené počas výkonu kontroly. Správny orgán v priebehu správneho konania objektívne zistil skutkový stav zaznamenaný počas kontroly vykonanej dňa 08.09.2016. Odvolací orgán opätovne uvádza, že s obsahom inšpekčných záznamov, ako aj s obsahom protokolu o skúškach bol účastník konania riadne oboznámený, čoho dôkazom je jeho samotné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, kde sa plnohodnotne vyjadruje aj k zisteniam uvedeným v inšpekčných záznamoch a aj ku samotnému protokolu o skúškach, takže správny orgán nepovažuje ďalšie dokazovanie v tejto veci za potrebné. Ústne pojednávania podľa ustanovenia § 21 ods. 1 Správneho poriadku nariadi správny orgán, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V tejto súvislosti poukazuje odvolací orgán na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol účastník konania podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania. Účastníkovi konania bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 02.05.2017. Účastník konania však nepredložil jediný dôkaz, resp. neuviedol také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na prehodnotenie porušenia zákona. Odvolací orgán zároveň uvádza, že správne konanie je spravidla ovládané zásadou písomnosti a neverejnosti a preto vo všeobecnosti, na rozdiel od súdneho konania sa ústne konanie nevyžaduje. Ústne pojednanie správny orgán nariaďuje len v prípadoch, ak to vzhľadom na povahu prejednávanej veci považuje za potrebné za účelom zistenia a objasnenia skutkového stavu veci, ktorý bol podľa žalovaného správneho orgánu jednoznačne preukázaný, keď si žalobca nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť. Pre ústne pojednanie je charakteristické, že v ňom vystupuje viacero účastníkov konania, často s protichodnými záujmami. Cieľom ústneho pojednávania je predovšetkým zistiť skutočný stav veci a pokiaľ možno odstrániť rozpory medzi účastníkmi konania. K uvedenému je tiež potrebné uviesť, že v predmetnom konaní nevystupuje viacero účastníkov konania a teda ani nie je možné tvrdiť, že počas správneho konania boli zistené rozpory, ktoré by bolo možné odstrániť na základe ústneho pojednávania. Odvolací orgán uvádza, že nenariadením ústneho pojednávania však žiadnym spôsobom nedošlo k ujme na právach priznaných účastníkovi konania, nakoľko tento mal možnosť vyjadriť svoje návrhy, podnety a pripomienky písomne. Účastník konania ani nevyvíjal dostatočnú súčinnosť pri správnom konaní za účelom dostatočného a objektívneho objasnenia veci, ale len za účelom zbavenia sa zodpovednosti a s cieľom zastavenia správneho konania. Namietané neponechanie rovnakého množstva vzorky nemá zo strany účastníka konania zákonný podklad. Účastníkovi konania bol ponechaný 1 kus textilného výrobku a počas celého správneho konania uvedený výrobok nepodrobil analýze, ako namietal. Podľa účastníkom konania namietaného ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa má kontrolovaná osoba právo ponechať si časť z každej takto odobratej

vzorky, čo bolo v prípade účastníka konania dodržané. Odvolací orgán taktiež konštatuje, že vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania s vlastnoručným podpisom samotného konateľa spoločnosti účastníka konania a na základe jeho ostatných vyjadrení v podanom odvolaní, nevzbudzuje žiadne pochybnosti o dostatočnej úrovni porozumenia úradnému jazyku, v ktorom je predmetné vyjadrenie vyhotovené. Na dôvažok, odvolací orgán si dovoľuje poukázať tiež na to, že odvolanie podané priamo účastníkom konania a teda nie prostredníctvom zástupcu (jeho ustanovenie by bolo nepochybne nevyhnutné pokiaľ by účastník konania slovenskému jazyku skutočne nerozumel slovom ani písmom) bolo napísané v slovenskom jazyku s plným porozumením správnych deliktov, za ktoré je zo strany SOI sankcionovaný, z čoho možno usudzovať, že jeho námietka je účelová. Odvolací orgán na záver uvádza, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, orgánom na to príslušným, vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje všetky predpísané náležitosti. Je riadne odôvodnené a účastníkovi konania boli poskytnuté všetky prostriedky na to, aby bolo zaručené právo na obhajobu v rámci predmetného správneho konania.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v konaní, keď účastník konania pri predaji neinformoval spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 500 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zo znenia porušeného ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku. Na základe vykonanej skúšky bolo zistené, že hodnotená vzorka neobsahovala účastníkom konania deklarované hodnoty materiálového zloženia. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto boli tieto informácie hodnoverné a obsahovala ich aj pripevnená etiketa. Bolo preto povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť hodnoverné označenie výrobkov. V dôsledku absencie týchto informácií mohlo dôjsť k vzniku ohrozenia zdravia spotrebiteľov pri nesprávnom používaní výrobkov resp. mohlo prísť k poškodeniu výrobku v dôsledku jeho nesprávneho použitia spotrebiteľom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.09.2016, 16.09.2016 a 13.01.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a

alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku.

Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že účastník konania podľa § 11 ods. 1 je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah a zároveň i dosah na zdravie. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04340416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0400/99/2017

Dňa : 22.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ladislav Hegedúš**, miesto podnikania: Súdna 1584/8, 947 01 Hurbanovo, IČO: 41 996 976, kontrola vykonaná dňa 29.06.2016 v prevádzke účastníka konania: Detské oblečenie BAVI shop, Súdna 1587/8, Hurbanovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0096/04/17, zo dňa 06.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1500,- EUR**, **slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3 a pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0096/04/17, zo dňa 06.06.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ladislav Hegedúš, peňažnú pokutu vo výške 1500,- €, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3 a pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 29. 06. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – Detské oblečenie BAVI shop, Súdna 1587/8, Hurbanovo, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo: neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo však účastník konania porušil.

Dňa 29. 06. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke účastníka konania Detské oblečenie BAVI shop, Súdna 1587/8, Hurbanovo. V čase kontroly dňa 29.06.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku zverejnenom na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Neoprávnená reklamácia uvedené nasledovné: „*Všetky náklady vzniklé predávajícímu v důsledku uplatnění neoprávněnej reklamácie zo strany kupujúceho sa kupujúci zaväzuje predávajícímu v plnej výške nahradiť*“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa a právna úprava spotrebiteľovi neukladá žiadne povinnosti v súvislosti s úhradou nákladov vzniknutých pri jej vybavovaní či iných poplatkov, a to bez ohľadu na jej výsledok, pričom v prípade, že predávajúci po posúdení reklamácie dospeje k záveru, že táto je neopodstatnená, má právo ju zamietnuť, pričom v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením a v zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie; ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia a zároveň v zmysle § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. V čase kontroly dňa 29.06.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie. V čase kontroly dňa 29. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci, na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) a k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúceho podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie. V čase kontroly dňa 29.06.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Vrátenie tovaru a peňazí uvedené nasledovné: „...*Za každý vrátený tovar Vám zašleme späť peniaze, a to poštovou poukážkou alebo prevodom na Váš osobný účet. Do vrátenej sumy sa nezapočítava cena poštovného a balného! Prípadne je možné tovar vymeniť podľa Vašich požiadaviek*“, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu

pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje výraznú nerovnosť zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v ustanovení § 9 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je jednoznačne ustanovená povinnosť predávajúceho, a to bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. V čase kontroly dňa 29.06.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Vrátenie tovaru a peňazí uvedené nasledovne: „Zákazník má právo na vrátenie tovaru do 7 dní bez udania dôvodu“, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa, vrátane práva na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, keďže osobitná právna úprava – zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje od 13.06.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že napáda rozhodnutie v celom rozsahu a žiada, aby odvolací orgán zrušil alebo zmenil napadnuté rozhodnutie z dôvodov uvedených v nasledujúcich častiach odvolania. Dňa 29.06.2016 bola vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania. Kontrolou zistené nedostatky boli v stanovenom termíne odstránené. Účastník konania zdôrazňuje a poukazuje aj na svoje Vyjadrenie doručené správny orgán dňa 23.05.2017, že predmetné porušenia neboli vykonané s úmyslom poškodiť spotrebiteľa, uložiť mu akékoľvek povinnosti bez právneho dôvodu, zámerne ho neinformovať o zákonom predpísaných informáciách alebo použiť voči nemu nekalé obchodné praktiky. Účastník konania opätovne poukazuje na skutočnosť, že všetky prípadné reklamácie tovaru alebo požadovaná jeho výmena bola vždy riešená ihneď a v prospech spotrebiteľa. Zistené nedostatky uvedené v rozhodnutí boli následne po vykonanej kontrole obratom odstránené v celom rozsahu. Samotný správny orgán konštatuje túto skutočnosť v odôvodnení rozhodnutia a zároveň hodnotí toto konanie účastníka konania ako pozitívne. Správny orgán uložil za predmetné porušenia účastníkovi konania pokutu 1500 €, pričom podľa názoru účastníka konania správny orgán nepostupoval v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania poukazuje na to, že pri určovaní výšky pokuty je potrebné, aby sa správny orgán zaoberal všetkými hľadiskami porušenia povinnosti prihliadnuc na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob porušenia povinnosti a dĺžku trvania či následky porušenia. Pri určovaní pokuty by mal správny orgán prihliadať na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale pri splnení represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu. V danej súvislosti má účastník konania za to, že závažnosť porušenia a spôsob porušenia sú v danom

prípade zanedbateľné. Predmetné nedostatky boli obratom odstránené, nemali za následok ukrátenie spotrebiteľa na jeho právach, práve naopak, účastník konania má pri reklamáciách proklientský prístup a vybavuje každú jednu reklamáciu promptne a k spokojnosti spotrebiteľa. Zároveň zastáva účastník konania názor, že následky porušenia povinnosti sú v danom prípade nulové. Účastníkovi konania nebola počas jeho podnikateľskej činnosti uložená žiadna administratívna ani iná sankcia a apeluje na správny orgán v nadväznosti na výšku uloženej pokuty v súvislosti s jeho tržbami a ziskom predmetnej prevádzky. Účastník konania má v zmysle vyššie uvedeného za to, že výška uloženej pokuty je neprimerane vysoká a pre účastníka konania likvidačná. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada účastník konania odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil alebo zmenil tak, že pokutu vo výške 1500 € zníži, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI dňa 29.06.2016 v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3 a z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Účastník konania sa v podanom odvolaní žiadnym relevantným spôsobom nevyjadril k jednotlivým, kontrolou zisteným porušeniam. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosť účastníka konania resp. kontrolovaného subjektu a nemožno na to prihliadať ako na odvolací dôvod. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky objektívne bez ohľadu na subjektívne okolnosti, ktoré spôsobili porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán k námietke účastníka konania o nepostupovaní správneho orgánu v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že po preštudovaní napadnutého rozhodnutia bolo zistené, že na strane 10 napadnutého rozhodnutia bolo správnym orgánom uvedené, že *„Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy a súčasne i na jeho právach tým, že u spotrebiteľa mohlo vyvolať klamlivú predstavu o oprávnenosti uloženia povinnosti úhrady nákladov vzniknutých predávajúcemu v dôsledku uplatnenia neoprávnenej reklamácie zo strany kupujúceho“*, čiže správny orgán rozhodoval v súlade s predmetným ustanovením. Doterajšia absencia sankcionovania účastníka konania nezakladá dôvod na oslobodenie účastníka konania spod nedostatkov zistených kontrolou. Vybavovanie reklamácií podľa podmienok upravených v zákone o ochrane spotrebiteľa je povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho. Nemožno akceptovať tvrdenie účastníka konania o nulových následkoch porušenia povinnosti z dôvodu, že ak by nedošlo zo strany orgánu dozoru ku kontrole účastníka konania, protiprávny stav by u účastníka konania naďalej

pretrvával a ohrozoval práva spotrebiteľov. Odvolacie dôvody uvádzané účastníkom konania týkajúce sa tržieb a zisku predmetnej prevádzky nemôžu zakladať dôvod na zníženie alebo odpustenie pokuty, preto na ne odvolací orgán neprihliadal. Živnosťou je v zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom. V prípade účastníka konania a prevádzkovania jeho živnosti je plne na jeho osobnej zodpovednosti, či dosiahne zisk. Účastník konania v reklamačnom poriadku zverejnenom na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk, ktorého je prevádzkovateľom, ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu – nakoľko uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa a právna úprava spotrebiteľovi neukladá žiadne povinnosti v súvislosti s úhradou nákladov vzniknutých pri jej vybavovaní či iných poplatkov, a to bez ohľadu na jej výsledok, pričom v prípade, že predávajúci po posúdení reklamácie dospeje k záveru, že táto je neopodstatnená, má právo ju zamietnuť, pričom v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením a v zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia a zároveň v zmysle § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Spotrebiteľ nevie sám posúdiť opodstatnenosť reklamácie a preto nie je ospravedliteľné, že účastník konania v prípade neopodstatnenej reklamácie bude hradieť všetky náklady. Ďalej účastník konania spotrebiteľovi uprel práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne právo na informácie, keď ako predávajúci na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z.. Právo spotrebiteľa na informácie bolo tiež porušené v prípade, keď účastník konania na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) a k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, čím účastník konania ako predávajúci. Obe porušenia práva spotrebiteľa na informácie stavajú spotrebiteľa do neistoty v prípade rozhodnutia o nákupe výrobkov prostredníctvom webovej stránky účastníka konania a nemá k dispozícii zákonom o ochrane spotrebiteľa garantovaný objem informácií. V obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo

spotrebiteľovi upreté právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď v prípade vrátenia tovaru zo strany spotrebiteľa sa do vrátenej sumy nezapočítava cena poštovného a balného. Spotrebiteľ bol tak v dôsledku porušenia povinnosti zo strany účastníka konania nad rámec zákona zaviazaný na úhradu poštovného a balného. Nakoniec v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.detskeoblecenie-moda.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5. Vrátenie tovaru a peňazí uvedené, že zákazník má právo na vrátenie tovaru do 7 dní bez udania dôvodu namiesto zákonnej 14-dňovej lehoty, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním. Spotrebiteľovi tak bola značne obmedzená možnosť vrátiť tovar v prípade, že nenaplnil jeho očakávania. Viaceré vyššie uvedené pochybenia nachádzajúce sa v reklamačnom poriadku a obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu účastníka konania nemožno považovať za zanedbateľné, lebo uvedené dokumenty poskytujú spotrebiteľom ucelené informácie v prípade zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom a v neposlednom rade vedia podstatne ovplyvniť kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 1500 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zo strany účastníka konania došlo k viacerým porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli spôsobilé značným spôsobom obmedziť resp. porušiť práva spotrebiteľa pri uplatňovaní si jeho spotrebiteľských práv u účastníka konania.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 29.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní viacerých povinností zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 102/2014 Z. z..

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Ukladanie povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu, upieranie práva spotrebiteľa na informácie, upieranie práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a používanie nekalých obchodných praktík považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00960417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0448/99/2017

Dňa : 19.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Attila Kontár, Horné Saliby 315, 925 03 Horné Saliby, IČO: 34 645 594**, kontrola vykonaná dňa 01.03.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo CONTI, Horné Saliby č. 315, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0155/02/2017, zo dňa 06.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- €, slovom: štyristo eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **Attila Kontár, Horné Saliby 315, 925 03 Horné Saliby, IČO: 34 645 594** – kontrola vykonaná dňa 01.03.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo CONTI, Horné Saliby č. 315, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01550217.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Attila Kontár – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo CONTI, Horné Saliby č. 315, bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosti predávať výrobky v správnej miere; zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0155/02/2017 zo dňa 06.07.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolaací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolaací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania predložil zdravotný preukaz zamestnankyne, ktorý platí od 20.09.2016 do 20.09.2017 preto nemôže byť účastník konania sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolaací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolaací orgán nezistil.

Povinnosť účastníka konania, ktorá bola porušená a za ktorú je sankcionovaný, je povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. povinnosť predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2017 v prevádzkarni Pohostinstvo CONTI, Horné Saliby č. 315, bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 2 ks Fernet Stock á 1 €/50ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca s platným úradným overením č. 166/96. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v prvom prípade iba 46 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 48 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaných alkoholických nápojov bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,12 €, čím došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je povinnosťou predávajúceho predávať výrobky v správnej miere.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že nesúhlasí s uložením pokuty a tiež uvádza, že čašníčka naliala dva nápoje Fernet Stock po 50 ml do ciachovaných pohárov a tieto potom preliala do úžitkových pohárov. Obaja kontrolóri tieto úkony videli na vlastné oči, nakoľko stáli pri pulte. Následne si kontrolóri tieto nápoje sami odniesli do vedľajšej miestnosti, kde sa už nikto nenachádzal, asi jednu minútu boli s nápojmi sami, až potom zavolali manželku účastníka konania, preukázali sa preukazmi a predviedli pred ňou kontrolu merania v odmernom valci. Účastník konania uvádza, že za takýchto okolností nemožno považovať kontrolu za jednoznačne objektívnu, za ktorú má účastník konania znášať neprímerane tvrdý trest. Účastník konania uvádza, že keď sa dostavil na prevádzku, napriek zdravotným problémom a práceneschopnosti, kontrolóri odmietli vykonať opakovanú kontrolu toho istého nápoja s použitím tých istých pohárov a povedali, že nemajú záujem, čo pripadá účastníkovi konania ako účelové usvedčenie z údajného predrazenia nákupu. Účastník konania tiež uviedol, že preukaz zamestnankyne sa nenachádzal v prevádzke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada účastník konania zrušiť napadnuté rozhodnutie.

K tomu odvolaací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho

orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane je *predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

Po preskúmaní spisového materiálu má odvolací správny orgán za jednoznačne preukázané porušenie povinnosti účastníka v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zo spisového materiálu jasne vyplýva skutočnosť, že obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala čašníčka ... Zakúpené liehové nápoje boli podané v úžitkovom skle, pričom kontrolu deklarovanej miery zakúpenej liehoviny inšpektori SOI vykonali za prítomnosti obsluhujúcej čašníčky ... a za prítomnosti manželky účastníka konania ... preliatím nápojov z úžitkového skla do odmerného valca s úradným overením č. 166/96. Bolo zistené, že deklarované množstvo odpredaných alkoholických nápojov 50 ml nebolo dodržané, keďže po zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v prvom prípade iba 46 ml alkoholického nápoja a druhom prípade iba 48 ml alkoholického nápoja. Predmetné kontrolné zistenie mal možnosť spochybniť poverený zástupca účastníka konania – čašníčka ... v písomnej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu, poverený zástupca sa však odmietol k inšpekčnému záznamu vyjadriť.

V súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcej sa uloženej pokuty odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400,- EUR. Odvolací orgán má zato, že zníženú pokutu považuje za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanoveniach § 3 ods. 5 správneho poriadku. Uložená pokuta má splňať nielen represívno - výchovnú funkciu, ale v prvom rade preventívnu funkciu, ktorej podstatou je predchádzať porušeniam povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa pričom táto nie je zanedbateľná.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0472/99/2017**

Dňa : **13.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Katarína Masárová Bistro Esperanza, miesto podnikania: Hollého 1912/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 48 339 504**, kontrola vykonaná dňa 25.05.2017 v prevádzkarni Bistro Esperanza, Hviezdoslavova 20, Nové Mesto nad Váhom proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0089/03/2017 zo dňa 14.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks kuchynská váha značky MOMERT, model 6840 bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť prvý kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená 1 porcia pizze Kukuricová 430 g v hodnote 5,30 EUR, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**“,

nahrádza znením:

„- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks kuchynská váha značky MOMERT, model 6840 bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť prvý kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená 1 porcia pizze Kukuricová 430 g v hodnote 5,30 EUR **a 1 porcia hranoliek 200 g v hodnote 1,50 EUR**, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Katarína Masárová Bistro Esperanza - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.05.2017 v prevádzkarni Bistro Esperanza, Hviezdoslavova 20, Nové Mesto nad Váhom zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a porušil tiež povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0089/03/2017 zo dňa 14.08.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový správny orgán neuviedol vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, že prvý kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 6,80 € pozostával nielen z 1 porcie pizze Kukuricovej 430 g v hodnote 5,30 €, ale aj z 1 porcie hranoliek 200 g v hodnote 1,50 €. Predmetná zmena sa týka aj príslušnej časti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia č. P/0089/03/2017 zo dňa 14.08.2017. Skutkový stav vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 25.05.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni Bistro Esperanza, Hviezdoslavova 20, Nové Mesto nad Váhom, pri ktorej bolo presne a spoľahlivo zistené, že pri prvom vykonanom kontrolnom nákupe v celkovej hodnote 6,80 €, ktorý pozostával z 1 porcie *Pizza Kukuricová 430 g* á 5,30 € a z 1 porcie *Hranolky 200 g* á 1,50 €, účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti na meradle s platným úradným overením, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo meradlo – *kuchynská váha značky MOMERT, model 6840* bez platného úradného overenia.

Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že k druhému kontrolnému nákupe, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,80 EUR, a ktorý pozostával z výrobkov *1 ks Lizatko Space Hupi* á 0,50 €/ks, *1 ks Cukrovinkový prášok „Fruity Straw“* á 0,40 €/ks a *1 ks Gazdovské zemiakové lupienky* á 0,90 €/ks, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že si je vedomý porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak nesúhlasí s výškou pokuty. Účastník konania namieta, že predmetná výška sankcie je preňho likvidačná, nakoľko prevádzkuje len malé bistro fastfoodového typu. Účastník konania ďalej uviedol, že váha bola v čase kontroly v oprave, pretože sa zlomila koncovka na zasunutie elektrického kábla. Keďže autorizovaný servis bol podľa vyjadrenia účastníka konania ochotný túto závalu odstrániť najskôr po 30 dňoch, dal účastník konania opraviť váhu elektrikárovi. Účastník konania zabezpečil do prevádzky na čas, pokiaľ bola váha v oprave, kuchynskú váhu. Účastník konania uviedol, že nezaháňal náhradnú certifikovanú váhu, nakoľko pri spúšťaní prevádzky mu bolo hygienou povedané, že takúto váhu nemusí mať, pretože podáva len jedlá z polotovarov, na ktoré stačí iba informačná váha. Účastník konania taktiež uviedol, že v bistre majú jeho zamestnanci prikázané dávať všetkého viac ako je stanovená gramáž v jedálnom lístku, a preto sa ešte nestalo, žeby sa spotrebiteľ sťažoval. K nevydaniu dokladu o kúpe účastník konania poznamenal, že sa mal presvedčiť o jeho vytlačení, ale v návale práce a v strese si nevšimol, že doklad o kúpe nebol vytlačený, ale zostal nahodený v registračnej pokladnici a účastník konania chybné stlačil enter

na klávesnici a doklad o kúpe nebol vytlačený. Účastník konania zároveň uviedol, že sa snaží mať všetko vo svojej prevádzke v poriadku. Záverom účastník konania uvádza, že ľutuje porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, ktorá je preňho veľmi vysoká, dokonca likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil ani ho nevyvrátil. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 25.05.2017. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o zníženie, resp. zrušenie uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K argumentom účastníka konania, že nezaháňal náhradnú certifikovanú váhu, nakoľko pri spúšťaní prevádzky mu bolo hygienou povedané, že takúto váhu nemusí mať, pretože podáva len jedlá z polotovarov, na ktoré stačí iba informačná váha, a že v bistre majú jeho zamestnanci prikázané dávať všetkého viac ako je stanovená gramáž v jedálnom lístku, a preto sa ešte nestalo, žeby sa spotrebiteľ sťažoval, odvolací orgán poznamenáva, že ide len o subjektívne tvrdenia zo strany účastníka konania. Odvolací orgán má za to, že porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán poukazuje na to, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom spokojnosti zákazníkov a informácií od hygieny za liberačný dôvod. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K námietke účastníka konania, že nevydal doklad o kúpe, keďže si v návale práve a v strese nevšimol, že doklad o kúpe nebol vytlačený, ale zostal nahodený v registračnej pokladnici a účastník konania chybné stlačil enter na klávesnici a doklad o kúpe nebol vytlačený, odvolací orgán uvádza, že k uvedenej námietke nevzhladol ako k právne relevantnej, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie

je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolačný orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolačný orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženú sankciu za veľmi vysokú, dokonca likvidačnú a žiada o jej prehodnotenie. Vo vzťahu k možnosti znížiť, resp. zrušiť výšku uloženej sankcie, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie, resp. zrušenie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola účastníkovi konania uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Účastníkom konania uvádzaná skutočnosť (likvidačná výška pokuty) nie je dôvodom pre prehodnotenie ani pre zrušenie výšky uloženej pokuty.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a

alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti výrobkov. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania porušil aj ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nevydal spotrebiteľom – inšpektorom SOI doklad o kúpe výrobku. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00890317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0466/99/2017

Dňa : 09.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marta Ondrušková MODec baby**, miesto podnikania – Ferka Nádaždyho 101/1, Handlová 972 51, IČO: 46 047 361, kontrola vykonaná dňa 21.03.2017 v prevádzkarni – Detský textil MODec baby, Poštová 58, Handlová, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0063/03/2017, zo dňa 21.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 100 EUR, slovom: jednosta eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0063/03/2017, zo dňa 21.07.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marta Ondrušková MODec baby – peňažnú pokutu vo výške 100,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.03.2017 v prevádzkarni – Detský textil MODec baby, Poštová 58, Handlová zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z.

o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.03.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Detský textil MODec baby, Poštová 58, Handlová, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov“).

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 23,80 € bol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice č. 0001 a doblok č. 0002, ktoré neobsahovali údaj o adrese prevádzkarne.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými údajmi, čím porušil § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 07.08.2017 účastník konania uvádza, že živnosť má založenú od 01.04.2011, pričom od začiatku svojho podnikania nemal žiadnu reklamáciu, nakoľko sa snaží svojim zákazníkom vychádzať v plnej miere k spokojnosti. Na základe zistení kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 21.03.2017 nedostatok, keď v reklamačnom poriadku chýbala informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch určených osobitným predpisom odstránil okamžite na mieste výkonu kontroly, a to zápisom do reklamačného poriadku. Ďalej uviedol, že porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe bez údajov o adrese prevádzkarne nebolo zámerom účastníka konania. O uvedenej povinnosti nevedel a nebol o nej informovaný ani certifikovaným opravcom registračných pokladníc, ani inšpektormi SOI pri vykonávaní bezprostredne predchádzajúcej kontroly. Účastník konania podotkol, že pri výkone kontroly dňa 24.11.2016 nebol upozornený na predtým uvedený nedostatok alternatívneho riešenia sporov, ktorý mohol byť odstránený už dňom kontroly dňa 24.11.2016. Ďalej účastník konania uviedol, že nedostatok uvedenia údajov o prevádzke na doklade o kúpe obratom odstránil dňa 31.03.2017, o čom priložil kópiu dokladu o nastavení fiškálnej pamäte registračnej pokladnice. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania žiada o opätovné prehodnotenie situácie a o zrušenie udelenej pokuty vo výške 100 €. Pokiaľ by Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne zamietol odvolanie a rozhodol sa uložiť pokutu, žiada účastník konania o vyhotovenie splátkového kalendára na úhradu pokuty vzhľadom na veľmi slabú kúpyschopnosť, tržby účastníka konania sú veľmi nízke.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu

výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 16 ods. 1 písm. b) predmetného zákona „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa uloženej pokuty, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v dolnom pásme rozmedzia pre uloženie sankcie stanoveného podľa § 24 ods. 1 cit. zákona. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zamerail aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku

represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zrušenie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zrušeniu pokuty.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Odvolací orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Pri určení výšky pokuty bola zároveň zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí na doklade o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia adresy prevádzkarne) by mohla sťažiť, ba dokonca aj zmarit spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, nakoľko z vydaného dokladu o kúpe nie je zrejmé, kde si spotrebiteľ výrobok zakúpil. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť

za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00630317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0355/99/2017

Dňa : 19.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miroslav Papcun – stolárstvo-čaluníctvo-zámočníctvo, Hlavná 36, 056 01 Gelnica, IČO: 14 372 681**, (podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť od 01.05.2016 do 30.04.2019), kontrola začatá v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 19.01.2017, inšpekčný záznam zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovanej osoby, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0026/08/17 zo dňa 02.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 5 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0026/08/17, zo dňa 02.05.2017 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj uložil účastníkovi konania – Miroslav Papcun – stolárstvo-čaluníctvo-zámočníctvo - peňažnú pokutu vo výške 200,- € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI pri kontrole začatej dňa 19.01.2017, v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, inšpekčný záznam zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovanej osoby, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 19.01.2017, v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice,

inšpekčný záznam zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovanej osoby, zameranej na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 1216/16, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa, ktorý si v roku 2012 objednal u účastníka konania výrobu a montáž platových okien a dverí v celkovej hodnote 4.885,- €, uplatnenú formou listu dňa 21.01.2015 (podací lístok RP...SK). Zásielka s listom bola, podľa Potvrdenia o podaní reklamácie zo dňa 01.03.2017, vydaného Slovenskou poštou a.s., doručená účastníkovi konania dňa 22.01.2015. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej doručenia.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, keď účastník konania na požiadanie inšpektorov SOI nepreukázal kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie spotrebiteľa zo dňa 21.01.2015, doručenej 22.01.2015.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že z rozhodnutia nie je možné zistiť, ako došiel správny orgán k záveru, že zásielka spotrebiteľa podaná 21.01.2015 bola doručená účastníkovi konania, avšak vykonaným dokazovaním bol preukázaný opak. Predloženými dokladmi z reklamácie mal správny orgán podľa názoru účastníka konania preukázané, že Slovenská pošta a.s., dňa 22.01.2015 odovzdala protiprávne zásielku pani ..., ktorá nebola splnomocnená na preberanie doporučenej pošty za účastníka konania. Účastník konania uvádza, že aj keď je pani ... - dcéra účastníka konania, zákon nedáva možnosť doručovať doporučené zásielky adresované účastníkovi konania. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán nevykonával dokazovanie o tom, ako pani ... naložila so zásielkou, ktorú nebola oprávnená prebrať. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán porušil zákon, nakoľko bolo preukázané, že Slovenská pošta a.s., svojim protiprávnym konaním zmarila doručenie účastníkovi konania, keď ju doručila neoprávnenej osobe, čím porušila zákon č. 324/2011 Z. z., v § 26 ods. 1 a znemožnila účastníkovi konania, aby zásielku prebral a oboznámil sa s jej obsahom. Účastník konania uvádza, že správny orgán vôbec neskúmal, prečo pošta neuložila zásielku a tiež uvádza, že tým došlo k porušeniu čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, nakoľko rozhodnutie nemá opodstatnenie v zákone, ale len v subjektívnom hodnotení veci. Účastník konania uvádza, že rozhodnutie je v rozpore s čl. 46 ods. 2 Ústavy SR, nakoľko bolo porušené právo na spravodlivý proces a nie je zákonné a spravodlivé, aby správny orgán toleroval/prehliadal vo svojom rozhodnutí porušenie zákona Slovenskou poštou a.s., ako aj nesplnenie zákonných podmienok spotrebiteľa v preukázaní uplatnenia reklamácie. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán porušil § 32 ods. 1 Správneho poriadku, pretože nezistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si neobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie a napriek tejto absencii dôkazu uložil sankciu, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania. Správny orgán, podľa názoru účastníka konania, neposudzoval vec podľa zákona, nevysporiadal sa s porušením zákona Slovenskou poštou, ktorá zmarila doručenie doporučenej zásielky účastníkovi konania a zásielku odovzdala neoprávnenej osobe, na ktorú neprešli povinnosti, ktoré ukladá zákon Slovenskej pošte a taktiež nemal správny orgán preukázané, ako bolo naložené so zásielkou potom, čo bola odovzdaná dcére účastníka konania.

Účastník konania ďalej uvádza, že neporušil povinnosť podľa § 18 ods. 4 a ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v konaní nebolo dokázané doručenie reklamácie spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že spotrebiteľ neuplatnil zákonným spôsobom reklamáciu a preto ak nebola doručená reklamácia, nemohol účastník konania ani predložiť potvrdenie o prijatí reklamácie.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní poukazuje na § 36 ods. 1 a § 649 Občianskeho zákonníka, k čomu uvádza, že správny orgán ignoroval bezdôvodne obranu účastníka konania v celom rozsahu, v ktorej tvrdil, že reklamáciou spotrebiteľa sa nemohol zaoberať a vybaviť ju, pretože nebola uplatnená, čo opakuje už dva roky. Účastník konania ďalej uvádza, že spotrebiteľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal kedy a kým bola doručená reklamácia účastníkovi konania.

Účastník konania ďalej uvádza, že zákon nespája splnenie podmienky uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľa momentom jej podania na pošte, ani doručením inej osobe ako adresátovi, ktorá nie je splnomocnená. Právne dôsledky uplatnenia reklamácie nastávajú až vtedy, keď reklamácia sa dostala do dispozičnej sféry predávajúceho/zhotoviteľa diela. Analogicky § 45 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde, teda až vtedy, keď mu ju pošta doručila, bola uložená a v odbernej lehote ju neprevzal alebo ju odmietol prevziať.

Účastník konania ďalej napáda odôvodnenie napadnutého rozhodnutia strane 3 v poslednom odseku v 4. vete, že „...zásielka s listom bola podľa Potvrdenia o podaní reklamácie zo dňa 01.03.2017, vydaného Slovenskou poštou a.s., doručená účastníkovi konania dňa 22.01.2017...“, nakoľko podľa jeho názoru je toto tvrdenie v rozpore s dôkazmi založenými v spise a je výslovne nepravdivé. Slovenská pošta a.s. potvrdila v reklamačnom konaní tvrdenia účastníka konania, a to, že doporučený list odosielateľa/spotrebiteľa bol adresovaný účastníkovi konania a doručený tretej osobe, dcére účastníka konania.

Účastník konania ďalej uvádza, že napadnuté rozhodnutie nie je presvedčivé a protirečivé, keď je uvedené „...Nakoľko spotrebiteľ uplatnil reklamáciu listom, pričom táto sa nevrátila ako nedoručená, mal účastník konania povinnosť túto reklamáciu prijať a vybaviť zákonom stanoveným spôsobom, čo preukázateľne splnené nebolo...“.

Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán mal vypočítať dcéru účastníka konania, ako naložila s prevzatou zásielkou.

Účastník konania má za to, že Slovenská pošta si nespĺnila svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť doručiť zásielku adresátovi proti podpisu vyznačením na obálke zásielky a z toho dôvodu ani nenastali právne dôsledky doručenia zásielky účastníkovi konania. Účastník konania uvádza, že to, že sa zásielka nevrátila, neznamená, že bola doručená adresátovi, spôsob doručovania písomností Slovenskou poštou a.s. je rigorózne upravený v zákone č. 324/2011 Z. z. a sú v ňom taxatívne vymenované aj spôsoby doručovania listín adresátovi, pričom podľa citovaného zákona a poštových podmienok doporučená zásielka sa má vydať proti podpisu len adresátovi. Účastník konania tiež uvádza, že s dcérou nebýva v jednom byte, netvorí spoločnú domácnosť nakoľko účastník konania býva na ulici Záhradná 5, Gelnica a jeho dcéra na ulici ..., jeho dcéra nie je zamestnaná u účastníka konania, jej byt je fyzický oddelený od prevádzkarne účastníka konania a nebola splnomocnená na preberanie zásielok adresovaných účastníkovi konania. Účastník konania ďalej cituje ustanovenia zákona č. 324/2011 Z. z. a to § 5 ods. 1, § 26 ods. 1, 4, § 32 ods. 2 písm. f) a § 38 ods. 1 zákona.

Účastník konania ďalej uvádza, že spotrebiteľ pri osobnom stretnutí uviedol, že s výrobkami je spokojný a reklamáciu nepodal a napriek námietke účastníka konania, zameranú na skutočnosť, že pani ..., nie je účastníkom zmluvného vzťahu, správny orgán v tomto konaní umožnil jej konať a vykonávala samostatne právne úkony, a to dňa 17.02.2017 zaslala podací lístok z pošty č. RP...SK, na ktorom je zrejme nedovolené zapisovanie údajov, čo spochybňuje dôveryhodnosť podacieho lístka, pretože je všeobecne známe, že pošta nevybavuje týmto spôsobom reklamácie o nedoručení zásielok. Krajský Inšpektorát SOI v Košiciach ďalej prijal dňa 06.03.2017 samotné podanie pani ..., keď zaslala doplnenie reklamácie a potvrdenie o doručení doporučeného listu. Účastník konania uvádza, že správny orgán pochybil, keď tejto osobe umožňuje konať vo veci, nakoľko nie je účastníkom zmluvy o dielo, nič si u účastníka konania neobjednala, nebola s ňou zjednaná výroba ani montáž výrobkov, ani žiadne práce jej

neboli vykonané, preto je účastník konania toho názoru, že sa dopustila priestupku na úseku štátnej správy podľa § 21 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb., pretože úmyselne podala nepravdivé, resp. neúplné vysvetlenie orgánu oprávnenému objasňovať priestupky. Na potvrdenie pravdivosti tvrdenia predložil účastník konania správne orgánu list vlastníctva nehnuteľnosti, a tvrdí, že spotrebiteľka nemá vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, v ktorej sa inštalovali výrobky. Účastník konania sa ďalej odvoláva na svoje tvrdenie, že objednávateľ žiadnu písomnú reklamáciu neuplatnil a je na správnom orgáne aby preukázal doručenie reklamácie adresátovi.

Záverom účastník konania uvádza, že spotrebiteľ – objednávateľ pri uplatňovaní svojho práva nepostupoval s náležitou obozretnosťou, evidentne nevyužil zákonné možnosti, ktoré Slovenská pošta vykonáva, aby zásielku doručil len adresátovi, prípadne aby zaslal doručenie doporučené do vlastných rúk a spotrebiteľ mal tiež možnosť označiť zásielku poznámkou „*Splnomocnenie/Poverenie vylúčené*“ a nevyužil ani možnosť „*potvrdenia prijemcu o doručení zásielky*“ a tak z uvedeného pre účastníka konania vyplýva, že k problémom s doručením prispel aj samotný spotrebiteľ. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitá technická zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“

Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.*“

Odvolací správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania uvedenými v podanom odvolaní poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu administratívneho správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Z predloženého administratívneho spisu má odvolací správny orgán jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si v roku 2012 objednal u účastníka konania výrobu a montáž plastových okien a dverí v celkovej hodnote 4.885,- €. Spotrebiteľ si **listom zo dňa 20.01.2015**, podaným na poštovú prepravu dňa 21.01.2015, **uplatnil reklamáciu** výrobku u účastníka konania (podací lístok č. RP...SK). Na základe skutočnosti, že kontrolovaný subjekt počas správneho konania spochybnil doručenie listu, ktorým spotrebiteľ

(pisateľ podania) uplatnil reklamáciu, prvostupňový správny orgán vyzval na preukázanie statusu doporučenej zásielky prostredníctvom ktorej pisateľ podania dňa 21.01.2015 uplatnil u účastníka konania reklamáciu. Následne, dňa 06.03.2017, spotrebiteľ doručil Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj list „Doplnenie reklamácie“, prílohou ktorého bolo „Potvrdenie o podaní reklamácie“ zo dňa 01.03.2017, z ktorého je zrejmé, že zásielka odosielateľa – spotrebiteľa, adresátovi – účastníkovi konania, pod č. RP...SK podaná na pošte Gelnica dňa 21.01.2015 **bola dňa 22.01.2015 doručená s tým, že bola prevzatá dcérou účastníka konania - pani K.**

Na základe uvedeného je teda jednoznačne preukázané, že spotrebiteľ si uplatnil listom reklamáciu u účastníka konania, ktorý ju však v zákonom stanovenej lehote nevybavil a rovnako ani nepredložil potvrdenie o prijatí tejto reklamácie, napriek tomu, že spotrebiteľ disponuje relevantným dokladom preukazujúcim doručenie reklamácie účastníkovi konania.

Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že v zmysle voľne dostupných informácií na internetovej stránke Slovenskej pošty a.s., doporučenú zásielku adresovanú fyzickej osobe (čo nepochybne účastník konania ako fyzická osoba – podnikateľ nepochybne je), môže prevziať „osoba, ktorá býva s adresátom v tom istom rodinnom dome/byte a dovŕšila 15. rok života (pokiaľ nie je z prijímania zásielok vylúčená - s výnimkou balíkových zásielok)“, z čoho vyplýva, že Slovenská pošta a.s. pri odovzdaní doporučenej zásielky dcére účastníka konania, ktorá žije v tom istom rodinnom dome, v ktorom má prevádzku účastník konania, nepostupovala nezákonne. Čo sa týka tvrdení účastníka konania, že spotrebiteľ mal zaslať reklamáciu službou do vlastných rúk, prípadne vylúčiť doručenie osobe so splnomocnením, správny orgán uvádza, že zákon neurčuje spotrebiteľovi akou formou má zasielať korešpondenciu a preto neobstojí tento argument.

Odvolací správny orgán zároveň dáva do pozornosti účastníkovi konania, že je jeho povinnosťou zabezpečiť si doručovanie písomností tak, aby neboli na ujmu spotrebiteľom a v konečnom dôsledku aj na ujmu samotnému účastníkovi konania, a ak má vedomosť o tom, že osoba, ktorá môže za neho prijať zásielku toto doručenie svojim konaním zmarí, má túto osobu vylúčiť z prijímania poštových zásielok. Odvolací správny orgán opätovne uvádza, že účastník konania je postihovaný na základe princípu absolútnej objektívnej zodpovednosti a preto ani pochybenie Slovenskej pošty a.s. by nezabavilo účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že v prípade pochybností o doručení zásielky a z toho vzniknutých škôd si môže svoje právo účastník konania uplatňovať voči Slovenskej pošte a.s. v občianskoprávných sporoch, ktoré však nemajú vplyv na predmetné správne konanie.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že spotrebiteľ neuplatnil zákonným spôsobom reklamáciu a preto ak nebola doručená reklamácia, nemohol účastník konania ani predložiť potvrdenie o prijatí reklamácie, odvolací správny orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania § 625 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého: „**Práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená.** Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.“ Citované zákonné ustanovenie určuje miesto, kde treba práva zo zodpovednosti za vady uplatniť a to – u predávajúceho u ktorého bola vec kúpená. Zákon žiadnym spôsobom neobmedzuje formu akou môže spotrebiteľ svoje právo uplatniť, ako ani žiadnu formu uplatnenia tohto práva nepredpisuje. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že práva zo zodpovednosti za vady možno uplatniť aj ústne, avšak so zreteľom na ťažkosti, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preukázaním uplatnenia práva, treba jednoznačne odporúčať písomnú formu. Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na ustanovenie § 2 písm. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého je „reklamáciou

uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby“ pričom z citovaného ustanovenia je zrejmé, že zákon neustanovuje osobitnú formu uplatnenia tejto zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. V tejto súvislosti odvolací správny orgán taktiež poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré priznáva spotrebiteľom právo na uplatnenie reklamácie, avšak rovnako ako predchádzajúce zákonné ustanovenia neustanovuje osobitnú formu uplatnenia reklamácie. V tejto súvislosti odvolací správny orgán uvádza, že z predložených listinných dokumentov má jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané uplatnenie reklamácie spotrebiteľa zákonným spôsobom a to doporučeným listom zo dňa 20.01.2015, odovzdanom na poštovú prepravu dňa 21.01.2015, ktorý bol riadne doručený.

K námietke účastníka konania, že *právne dôsledky uplatnenia reklamácie nastávajú až vtedy, keď sa reklámia dostala do dispozičnej sféry predávajúceho/zhotoviteľa diela*, odvolací správny orgán uvádza, že všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Odvolací správny orgán má jednoznačne za to, že prevzatím zásielky osobou oprávnenou na prebratie doporučenej zásielky, ktorá nebola vylúčená z prijímania zásielok mal adresát – účastník konania objektívnu možnosť oboznámiť sa so zásielkou, t. z. prejav vôle spotrebiteľa sa dostal do sféry dispozície účastníka konania. Skutočnosť, že účastník konania sa s obsahom doručenej zásielky neoboznámil nemôže byť na ujmu spotrebiteľovi, ktorý svoje práva riadne uplatnil a preukázal, a preto odvolací orgán nemôže prihliadnuť na námietky účastníka konania.

K námietke účastníka konania, že *správny orgán mal vypočúť dcéru účastníka konania, ako naložila s prevzatou zásielkou*, odvolací správny orgán uvádza, že pre posúdenie predmetnej veci, výpoveď dcéry účastníka konania o tom, ako naložila so zásielkou, nemá vplyv, pretože ako už bolo uvedené, účastník konania zodpovedá za zistené porušenia na základe objektívnej zodpovednosti, pričom však nie je dotknuté jeho právo na uplatnenie si zodpovednosti za škodu voči dcére účastníka konania – p. ...

K námietkam účastníka konania o tom, že správny orgán pochybil, keď *umožnil spotrebiteľke ... konať vo veci, nakoľko nie je účastníkom zmluvy o dielo a nemá vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, v ktorej sa inštalovali výrobky*, v danom prípade na posúdenie reklamácie nemá žiaden vplyv to, či je spotrebiteľka vlastníčkou nehnuteľnosti v ktorej sa nachádzajú reklamované výrobky, prípadne, že meno spotrebiteľky nie je evidované na cenovej ponuke účastníka konania, nakoľko z predmetnej reklamácie je zrejmé, že túto podávajú pani ... a pán ... spoločne, a pokiaľ by mal účastník konania pochybnosti, že v reklamačnom konaní došlo k zmätočnému postupu týchto osôb, nič by mu nebránilo v tom, aby prípadné nejasnosti sám pre vlastnú právnu istotu doriešil výzvou na objasnenie veci. Účastník konania sa predmetnou reklamáciou vôbec nezaoberal, preto predmetnú námietku odvolací orgán považuje za účelovú, nemajúcu vplyv na dostatočne jasne a objektívne zistený a preukázaný skutkový stav.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež zoberal do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosti

uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na včasné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, ako aj bola porušená povinnosť na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.01.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nespochybnil ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie.

Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na to, že predloženie kópie o potvrdení o prijatí reklamácie je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri kontrole postupu predávajúcich pri vybavovaní reklamácií a následkom posúdení závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade uplatnenia zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Zároveň správny orgán prihliadal na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00260817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0460/99/2017**

Dňa : **13.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mária Uharčeková – Mariatic**, miesto podnikania – 95104 Veľký Lapáš 584, IČO: 50382594, kontrola vykonaná dňa 31.03.2017 v prevádzkarni – Anabel Arto, spodná bielizeň, textil, One Fashion Outlet Voderady, predajňa č. 28, Voderady č. 440, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0211/02/2017, zo dňa 24.07.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400 EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 15 ods. 1 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0211/02/2017, zo dňa 24.07.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mária Uharčeková – Mariatic – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.03.2017 v prevádzkarni – Anabel Arto, spodná bielizeň, textil, One Fashion Outlet Voderady, predajňa č. 28, Voderady č. 440 zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uviesť písomné informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Dňa 31.03.2017 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Anabel Arto, spodná bielizeň, textil, One Fashion Outlet Voderady, predajňa č. 28, Voderady č. 440, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení (ďalej len „nariadenie č. 1007/2011“) bolo zistené, že na 11 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 523,40 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky a nedostatky:

- 2 ks Dámska blúzka, zn. S&V, Made in China á 8,90 €, Materiálové zloženie (ďalej len „MZ“): 65% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, 35% polyéster, polyester, **Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- 4 ks Dámske tričko, zn. ATMOSPHERE®, Made in Bangladesh á 9,90 €, MZ: 100% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, katoen, **Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- 4 ks Dámske tričko, zn. ATMOSPHERE®, Made in Bangladesh, s potlačou á 9,90 €, MZ: 100% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, katoen, **Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- 6 ks Dámske tielko, zn. ATMOSPHERE®, Made in Bangladesh á 5,90 €, MZ: 95% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, katoen, 5% elastane, elasthan, **Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- 4 ks Dámske tielko, zn. ATMOSPHERE®, Made in Bangladesh á 8,90 €, MZ: 95% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, katoen, 5% elastane, elasthan, **Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- 4 ks Nátelník, zn. ATMOSPHERE®, Made in Bangladesh á 8,90 €, MZ: 95% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, katoen, 5% elastane, elasthan, **Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- 10 ks Dámske tričko, zn. SEVIM, Made in Turkey á 6,50 €, MZ: 100% coton, **Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
- 8 ks Pánske tričko, zn. SEVIM, Made in Turkey á 7,20 €,

MZ: 100% coton,

Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

- 7 ks Dámske tričko ¾ rukáv, zn. ATMOSPHERE®, Made in Bangladesh á 8,90 €, MZ: 95% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, katoen, 5% elastane, elasthan,

Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

- 6 ks Dámske tričko ¾ rukáv, zn. ATMOSPHERE®, Made in Bangladesh á 5,90 €, MZ: 95% cotton, coton, algodón, cotone, Baumwolle, algodao, katoen, 5% elastane, elasthan,

Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

- 5 ks Dámske pyžamo, zn. Love to Lounge, Made in India á 19,90 €, MZ: 100% cotton,

Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 11 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 523,40 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do soby odstránenia nedostatkov zakázal.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená miestom podnikania fyzickej osoby a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 04.08.2017 účastník konania uvádza, že je začínajúci podnikateľ a pre nevedomosť o príslušných zákonoch neúmyselne pochybil. Všetky zistené nedostatky obratom odstránil. Účastník konania v závere svojho odvolania žiada o prehodnotenie výšky pokuty, nakoľko už dlhšie obdobie sú tržby takmer nulové a takáto pokuta by bola pre neho likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) predmetného zákona „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým,

ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“ Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“* Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) uvedeného zákona *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.“*

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. K tvrdeniu účastníka konania v ktorom uviedol, že je začínajúci podnikateľ a pre nevedomosť o príslušných zákonoch neúmyselne pochybil odvolací orgán uvádza nasledovné. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o prehodnotenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu resp. odpusteniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Odvolací orgán dodáva, že orgán dozoru môže za porušenie povinností uvedených v zákone

o ochrane spotrebiteľa uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. Nakoľko účastník konania porušil 3 ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je primeraná, zohľadňujúca všetky zistené okolnosti v súlade so základnou zásadou primeranosti. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty zobral do úvahy počet výrobkov – 11 druhov výrobkov a hodnotu výrobkov – 523,40 €, u ktorých bolo zistené porušenie povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Prihliadnuté bolo aj na nedodržanie informačných povinností predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) a § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Taktiež bolo spoľahlivo zistených 11 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 523,40 €, u ktorých neboli uvedené informácie materiálom zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil porušenie povinnosti písomné informácie podľa § 10a až § 12 uvedeného zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia označenia materiálového zloženia textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím

na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie. Odvolací orgán v neposlednom rade prihliadol aj na porušenie informačných povinností v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02110217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0425/99/2017**

Dňa : **09.02.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Eva Valkovičová Toptortička**, miesto podnikania: Lipová 473/99, Topoľčianky, IČO: 46 558 802, kontrola vykonaná dňa 20.07.2016 v prevádzkarni – Cukrárenské pomôcky Tortička, Námestie A. Hlinku 12, Zlaté Moravce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0127/04/17, zo dňa 27.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1400 €, slovom: jedentisícštyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
znenie výroku

„pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, nakoľko v čase kontroly dňa 20.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.toptorticka.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Reklamačný poriadok uvedené nasledovné: „*Ak chcete doručený tovar reklamovať, vopred nás prosím kontaktujte (kontakty) a doručte ho na našu adresu: Toptortička, Námestie A. Hlinku 12, 953 01 Zlaté Moravce – odporúčame doporučenou zásielkou. Do balíka nezabudnite priložiť kópiu daňového dokladu, ktorý sme Vám poslali s tovarom a kópiu ústrižku od doručovateľa, ak ste ho dostali. Po prijatí tovaru Vás budeme bezodkladne kontaktovať a dohodneme sa s Vami na rýchлом vyriešení problému: reklamovaný tovar Vám vymeníme kus za kus, prípadne iný, ktorý si vyberiete, alebo Vám do 30 pracovných dní vrátime peniaze. O priebehu a vybavení reklamácie Vás budeme kontaktovať e-mailom alebo telefonicky. Poštovné nevraciam, rovnako ani poplatky na doručenie reklamovaného tovaru*“, čím účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa reklamácia po spôsobe určenia reklamácie podľa § 2 písm. m) vyššie uvedeného zákona vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok a v zmysle ustanovenia § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady,“

nahrádza znením:

„pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 20.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.toptorticka.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Reklamačný poriadok uvedené nasledovné: „Ak chcete doručený tovar reklamovať, vopred nás prosím kontaktujte (kontakty) a doručte ho na našu adresu: Toptortička, Námestie A. Hlinku 12, 953 01 Zlaté Moravce – odporúčame doporučenou zásielkou. Do balíka nezabudnite priložiť kópiu daňového dokladu, ktorý sme Vám poslali s tovarom a kópiu ústrižku od doručovateľa, ak ste ho dostali. Po prijatí tovaru Vás budeme bezodkladne kontaktovať a dohodneme sa s Vami na rýchлом vyriešení problému: reklamovaný tovar Vám vymeníme kus za kus, prípadne iný, ktorý si vyberiete, alebo Vám do 30 pracovných dní vrátime peniaze. O priebehu a vybavení reklamácie Vás budeme kontaktovať e-mailom alebo telefonicky. Poštovné nevraciam, rovnako ani poplatky na doručenie reklamovaného tovaru“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Uvedená podmienky bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník). V zmysle § 18 ods. 4 č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa reklamácia po spôsobe určenia reklamácie podľa § 2 písm. m) vyššie uvedeného zákona vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok a v zmysle ustanovenia § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady,“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Eva Valkovičová Toptortička – peňažnú pokutu vo výške 1400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2016 v prevádzkarni – Cukrárenské pomôcky Tortička, Námestie A. Hlinku 12, Zlaté Moravce zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na informácie; nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí; povinnosť spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach

a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0127/04/17 zo dňa 27.06.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.07.2016 vykonali inšpektori inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Cukrárenské pomôcky Tortička, Námestie A. Hlinku 12, Zlaté Moravce.

V čase kontroly dňa 20.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.toptorticka.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti I. Objednávka v ods. 6 Storno objednávky uvedené nasledovné: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t.j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa“ a ďalej bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 1 uvedené nasledovné: „Spotrebiteľ je oprávnený stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho so spotrebiteľom, t.j. v deň, kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) stanovuje od 13.06.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá.

V čase kontroly dňa 20.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci na stránkach elektronického obchodu www.toptorticka.sk neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovania služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

V čase kontroly dňa 20.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.toptorticka.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti I. Objednávka v ods. 2 uvedené nasledovné: „Kupujúcim sa rozumie fyzická, alebo právnická osoba, ktorá odoslala objednávku prostredníctvom portálu www.toptorticka.sk. Takto vykonaná objednávka sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov“, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko od 13.06.2014 je platná úprava – zákon č. 102/2014 Z. z., upravujúca problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku, alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

V čase kontroly dňa 20.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.toptorticka.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Reklamačný poriadok uvedené nasledovné: „Ak chcete doručený tovar reklamovať, vopred nás prosím kontaktujte (kontakty) a doručte ho na našu adresu: Toptortička, Námestie A. Hlinku 12, 953 01 Zlaté Moravce – odporúčame doporučenou zásielkou. Do balíka nezabudnite priložiť kópiu daňového dokladu, ktorý sme Vám poslali s tovarom a kópiu ústrižku od doručovateľa, ak ste ho dostali. Po prijatí tovaru Vás budeme bezodkladne kontaktovať a dohodneme sa s Vami na rýchlom vyriešení problému: reklamovaný tovar Vám vymeníme kus za kus, prípadne iný, ktorý si vyberiete, alebo Vám do 30 pracovných dní vrátime peniaze. O priebehu a vybavení reklamácie Vás budeme kontaktovať e-mailom alebo telefonicky. Poštovné nevraciam, rovnako ani poplatky na doručenie reklamovaného tovaru“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Uvedená podmienky bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamácia po spôsobe určenia reklamácie podľa § 2 písm. m) vyššie uvedeného zákona vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok a v zmysle ustanovenia § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

V čase kontroly dňa 20.07.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.toptorticka.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti IV. Odstúpenie od zmluvy v ods. 3 uvedené nasledovné: „Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť“, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa, vrátane práva spotrebiteľa na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, podmienka je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 13.07.2017 účastník konania uvádza, že po vykonaní kontroly v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 20.07.2016 odstránil všetky zistené nedostatky na internetovej stránke v stanovenej lehote. Zároveň podotýka, že nikto zo zákazníkov neutrpel žiadnu ujmu. Účastník konania dodáva, že si je vedomý toho, že odstránenie zistených nedostatkov je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou, čo aj učinil a napriek tomu mu bola uložená neprímerane vysoká pokuta vo výške 1400 €, čo je pre neho ako malého živnostníka likvidačné. Záverom uvádza, že spoločenská nebezpečnosť daného porušenia nie je natoľko závažná, aby bola dôvodom na uloženie sankcie v danej veci, nakoľko správny orgán by mal zasahovať formou uloženia pokuty podnikateľským subjektom len tam, kde je to nutné k dosiahnutiu účelu zákona, čiže v prípadoch, kde ani po vytknutí nedostatkov, by tieto neboli zo strany podnikateľského subjektu odstránené. Zo strany účastníka konania boli zistené nedostatky odstránené ihneď. Účastník konania verí, že odvolací orgán sa bude zaoberať jeho vyššie uvedenou argumentáciou a odvolaniu vyhovie tým, že zruší napadnuté rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.“*

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) predmetného zákona *„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3,“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) citovaného zákona *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“*

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona *„Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré za každých okolností. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.“*

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) predmetného zákona *„Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu vráťane peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.“*

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí odvolací orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval obchodné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre zdeklarovanie protiprávneho konania je irelevantné, či so zákonom nesúladne informácie zverejnené na webovom sídle účastníka konania, tento aj uplatnil v praxi voči spotrebiteľom, teda nie je významné, či bola naplnená skutková podstata obchodných podmienok, nakoľko pre definovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny vznik škody na strane spotrebiteľov informáciami rozpornými so zákonom, čo bolo naplnené. Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním obchodných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Odvolací orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie pri svojej podnikateľskej činnosti. Finančné pomery účastníka konania zákon neumožňuje zohľadňovať, ide o okolnosť výlučne subjektívneho charakteru, ktorá nemá vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa výšky uloženej pokuty, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v dolnom pásme rozmedzia pre uloženie sankcie stanoveného podľa § 24 ods. 1 cit. zákona. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zamerával aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta

uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez správneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ako aj nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržíaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákona, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy a súčasne i na jeho právach tým, že u spotrebiteľa mohlo vyvolať klamlivú predstavu o oprávnenosti uloženia povinnosti úhrady poplatku súvisiaceho s uplatnením práva na odstúpenie od zmluvy. Prihliadlo sa aj na upretie spotrebiteľovho práva na informácie, k čomu došlo tým, že účastník konania

neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, čím bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma. K naplneniu dikcie ustanovenia o upretí práva na informácie došlo zároveň aj tým, že účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o právnom režime, v zmysle ktorého sa budú riadiť vzťahy medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že účastník konania v Reklamačnom poriadku zakotvil neprijateľné podmienky obmedzujúce práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivej informácie o povinnosti predávajúceho vrátiť finančne prostriedky v prípade odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom, čo odvolací orgán hodnotí ako závažne porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Odvolací orgán zároveň zbral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, na ochranu ekonomických záujmov a na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01270417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.