

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0403/99/2017**

Dňa : **31.01.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BETALOV, s.r.o.**, sídlo: Hlavná 45/26, 927 01 Šaľa, IČO: 36 554 855, kontrola vykonaná dňa 17.06.2016 v prevádzke účastníka konania: **BETALOV, s.r.o.**, Hollého 9, Šaľa, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0093/04/17, zo dňa 06.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0093/04/17, zo dňa 06.06.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **BETALOV, s.r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.06.2016 v prevádzke účastníka konania **BETALOV, s.r.o.**, Hollého 9, Šaľa zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na informácie, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k vybavovaniu reklamácie.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami

v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k vybavovaniu reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.06.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke účastníka konania BETALOV, s.r.o., Hollého 9, Šaľa. Počas predmetnej kontroly bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci, na stránkach internetového obchodu www.betalov.sk neposkytol adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie. Vo vyššie uvedenej prevádzke bolo tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci na stránkach internetového obchodu www.betalov.sk neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), i), k) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; informáciu o možnosti riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie. Počas kontroly bolo tiež zistené, že v reklamačnom poriadku zverejnenom na stránkach internetového obchodu www.betalov.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v čl. X Povinnosti predávajúceho, zákazníka a postup pri uplatnení reklamácie v bode 11 uvedené nasledovné: „Predávajúc si vyhradzuje právo nahradiť vadný tovar za iný obdobný tovar s porovnateľnými technickými parametrami“, čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko podmienka, že náhradný tovar je obdobný a porovnateľný so zakúpeným výrobkom z hľadiska ceny a využiteľnosti môže spotrebiteľovi spôsobiť ujmu a predávajúci ňou svojvoľne rozhodol o spôsobe vybavenia reklamácie bez ohľadu na práva spotrebiteľa priznané mu ustanoveniami § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka. Nakoniec bolo počas kontroly vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku zverejnenom na stránkach internetového obchodu www.betalov.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v čl. X Povinnosti predávajúceho, zákazníka a postup pri uplatnení reklamácie v bode 8 uvedené nasledovné: „Všetky právom uplatnené reklamácie budú vybavené bezodplatne“, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k vybavovaniu reklamácie, keď uvedená podmienka prezentuje právo, ktoré spotrebiteľovi prislúcha podľa právnych predpisov, ako charakteristickú črtu ponuky predávajúceho a zdôrazňuje, že len právom uplatnené reklamácie budú vybavené bezodplatne,

pričom v zmysle platnej legislatívy musí byť každá reklamácia uplatnená v záručnej dobe vždy vybavená bezplatne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada, aby odvolací orgán zrušil predmetné rozhodnutie v plnom rozsahu ako bezdôvodné. Účastník konania ako odôvodnenie svojho návrhu na zrušenie rozhodnutia uvádza, že správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Vyplýva z toho povinnosť pre inšpektora stanoviť pre kontrolovanú spoločnosť lehotu na informovanie správneho orgánu o odstránení nedostatkov a povinnosť poučiť prítomného zástupcu spoločnosti o jeho povinnostiach. Z inšpekčného záznamu ani z ústnych pokynov poskytnutých konateľovi účastníka konania nevyplýva žiadna lehota, o ktorej by bol dôkladne poučený inšpektorom, ani žiadne oznámenie o jeho povinnostiach oznámiť uskutočnenie opravy nedostatkov správneho orgánu. O reálnom dôvode správneho konania nebol účastník konania oboznámený. Predpokladá, že dôvodom pre začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty je nesplnenie si povinnosti oznámiť odstránenie vytknutých nedostatkov vo forme správy inšpektorátu, keďže konateľovi účastníka konania bolo ústne zo strany inšpektora počas kontroly oznámené, že odstránenie nedostatkov nebude mať za následok začatie správneho konania. Z § 3 ods. 2 správneho poriadku vyplýva povinnosť správnych orgánov poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Z poučenia v Inšpekčnom zázname ani zo žiadnej inej časti predmetného konania nevyplýva pre účastníka konania oznamovacia povinnosť o odstránení nedostatkov vytknutých v zázname. Ohľadne objektívnej zodpovednosti predávajúceho účastník konania uvádza, že príslušný inšpektor po vykonaní inšpekcie oznámil konateľovi v ústnom poučení, že odstránenie nedostatkov bude mať za následok neuloženie pokuty a zastavenie správneho konania z dôvodu dodatočného splnenia si povinností. Počas doby medzi vykonaním opravy nedostatkov až do doručenia oznámenia o začatí správneho konania bol účastník konania v klamlivej domnienke, že splnil všetky predpoklady na to, aby mu nebola uložená pokuta. Táto klamlivá domnienka trvala 11 mesiacov, počas ktorých nebolo zo strany správneho orgánu účastníkovi konania oznámené, že sa uskutoční správne konanie. Udelená pokuta by mala pre účastníka konania neželaný dopad na celkové fungovanie a existenciu. Skutočnosť, že účastník konania si vždy plnil zákonom stanovené povinnosti a odstránenie nedostatkov, ktoré vznikli z nedbanlivosti osoby poverenej ich vypracovaním sú dôvodom na zníženie výšky pokuty, resp. jej odpustenie. Vyššie uvedené skutočnosti by mohli byť podkladom na prehodnotenie rozhodnutia správneho orgánu o udelení pokuty. Postup inšpektorov viedol k zavedeniu a uvedeniu zástupcov účastníka konania do omylu, čo účastník konania nepovažuje v demokratickej spoločnosti za zákonný a prístupný postup. Účastník konania na základe vyššie uvedeného navrhuje zrušenie rozhodnutia resp. zníženie pokuty, ktorá ma pre neho likvidačné následky.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa (účastníkom konania namietané nedopatrenie spôsobené z nedbanlivosti osoby poverenej vypracovaním

Všeobecných obchodných podmienok a Reklamačného poriadku) došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. K námietke účastníka konania ohľadom absencie lehoty v inšpekčnom zázname alebo vyplývajúcej z ústneho pokynu pre kontrolovanú spoločnosť týkajúcej sa informovania správneho orgánu o odstránení nedostatkov odvolací orgán uvádza, že v Inšpekčnom zázname bola určená lehota uvedená na strane 4, kde je uvedené „Uviest' obchodné podmienky elektronického obchodu www.betalov.sk do súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zodpovedný: BETALOV, s.r.o. Termín: do 28.06.2016.“ Po termíne určenom na vykonanie nápravy nedostatkov (do 28.06.2016) došlo zo strany správneho orgánu dňa 08.07.2016 ku kontrole vykonania úpravy a doplnenia obchodných podmienok so zistením, že záväzné pokyny a opatrenia na mieste uložené pri kontrole dňa 17.06.2016 boli splnené. Splnenie záväzných a pokynov a opatrení v lehote určenej inšpektormi SOI však nezakladá dôvod na zastavenie správneho konania resp. jeho nezačatie. odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Správny orgán dňa 12.05.2017 zaslal účastníkovi konania Oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo účastníkovi konania preukázateľne doručené dňa 16.05.2017. Predmetné oznámenie obsahovalo podrobný rozpis nedostatkov vrátane dôvodov začatia správneho konania, čiže námietka účastníka konania o jeho neoboznámení s reálnym dôvodom správneho konania je irelevantná. Odvolací orgán opätovne uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Začiatok správneho konania je daný až oznámením o začatí správneho konania. Úlohou inšpektorov SOI je vykonávanie kontrol a spisovanie inšpekčných záznamov, ktoré sú následne postúpené právnomu odboru na vyhodnotenie s tým, že sa začne alebo nezačne správne konanie, takže údajný príslub inšpektorov SOI o nezačatí správneho konania po odstránení nedostatkov namietaný účastníkom konania je neopodstatnený. Správne konanie. Podľa § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa „Konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“, čiže správny orgán začal správne konanie v lehote danej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. Odvolací orgán víta nápravu protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, ale dodáva, že správny orgán je v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu. Účastník konania sa zo zodpovednosti nevyviní tvrdením, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo individuálnym pochybením tretej osoby, nakoľko samotný účastník konania je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a ako predávajúci je povinný dodržiavať minimálne takú mieru odbornej starostlivosti, ktorá zaručuje pre spotrebiteľa podmienky, ktoré sú plne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a v zmluvách mať zakomponované zmluvné

podmienky, ktoré nenašujú práva spotrebiteľa a nespôsobujú výraznú nerovnováhu v prospech účastníka konania ako predávajúceho.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v konaní, keď upieral spotrebiteľovi právo na informácie, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a používal nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k vybavovaniu reklamácie, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 900 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa [§ 3](#).

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa [§ 8](#) a agresívna obchodná praktika podľa [§ 9](#).

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 17.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky

a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Upieranie práv spotrebiteľa na informácie, upieranie práv spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a používanie nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00930417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0364/99/2017

Dňa : 15.01.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bytový podnik Poprad, s.r.o., Široká 2, 058 01 Poprad, IČO: 36 451 967**, kontrola vykonaná dňa 28.09.2016 a 19.01.2017 v prevádzkarni účastníka konania Bytový podnik Poprad, s.r.o. , Široká 2, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0024/07/17 zo dňa 10.05.2017 ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. h) a § 18 ods. 4** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0024/07/17 zo dňa 10.05.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bytový podnik Poprad, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 1 písm. h) a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.09.2016 a 19.01.2017 v prevádzkarni účastníka konania Bytový podnik Poprad, s.r.o., Široká 2, Poprad zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj povinnosť vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; vybaviť reklamáciu ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.09.2016 a 19.01.2017 boli vykonané kontroly inšpektormi SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. Po 431/2016 v prevádzkarni Bytový podnik Poprad, s. r. o. , Široká 2, Poprad. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu v Poprade, Záborského č. 5, č. 7 v rozpore s § 8b ods. 2 písm. a) a § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. a Zmluvou o výkone správy zo dňa 11.06.2008 účtoval vlastníčkovi bytu a nebytových priestorov preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške 0,70 €/m² mesačne počnúc 01.12.2013, napriek tomu, že podľa zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 06.07.2013, bola výška preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv schválená vo výške 0,63 EUR/ m² mesačne.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri vykonanej kontrole zistené, že účastník konania reklamáciu vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2015, ktorá bola uplatnená dňa 02.06.2016, nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že reklamácie od týchto osôb sú mu opakovane zasielané, napriek tomu, že už bolo na to viackrát odpovedané. Účastník konania považuje toto konanie zo strany sťažovateľov za zneužitie práva, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. Tieto reklamácie sa týkali rovnakého obsahu a boli v minulosti riešené. Nedopatrením vyplývajúcim z množstva agendy nebola odpoveď zaslaná aj poštou, ako sa to vykonalo v ostatných prípadoch. Pokiaľ ide o porušenie týkajúce sa navýšenia preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, vlastníci bytov by nemali dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru, dostali by sa do omeškania, a tak by banke vzniklo oprávnenie požadovať od vlastníkov bytov a nebytových priestorov zaplatenie zmluvnej pokuty. Účastník konania cituje § 415 Občianskeho zákonníka a uvádza, že ako správca si splnil nielen úlohu zo zápisnice, ale aj svoju prevenčnú povinnosť. Ďalej účastník konania poukazuje na dobre vykonanú robotu pri zateplení bytového domu. V závere svojho odvolania účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie o udelení pokuty zrušil.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov alebo poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno

reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca pri správe domu povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa nevybavenia reklamácie zákonným spôsobom, odvolací orgán k tomu uvádza, že účastník konania ako podnikateľ musí vzhľadom na výkon svojej činnosti, v tomto prípade správy bytového domu, postupovať ako aj v iných činnostiach aj v tomto prípade iba zákonným spôsobom. Zákon o ochrane spotrebiteľa nepozná v tomto smere výnimky, teda v prípade väčšieho počtu reklamácií od jedného sťažovateľa môže postupovať zjednodušeným spôsobom, ako to bolo v prípade účastníka konania, ale musí zachovávať zákonný postup aj v takýchto prípadoch. Podľa názoru odvolacieho orgánu, aj keď vybavenie väčšieho počtu reklamácií si vyžaduje od účastníka konania určitý čas a úsilie, nemožno v tomto prípade, na základe podkladov, ktoré má odvolací orgán k dispozícii, hovoriť o neúmernom, alebo mimoriadne prehnanom počte reklamácií, ktoré by účastníka konania zaťažovali do takej miery, že by nemohol dostatočne sa venovať svojmu hlavnému výkonu činnosti.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa navýšenia preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, a teda, že vlastníci bytov by nemali dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru, odvolací orgán opätovne poukazuje na povinnosť účastníka konania ako podnikateľa, postupovať pri výkone svojej činnosti len podľa právnych predpisov, ktoré výkon jeho činnosti upravujú. Teda účastní konania nemôže jednostranne navýšiť preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu, a to ani v prípade, pokiaľ by hrozilo, že v tomto fonde by nebolo dostatok finančných prostriedkov na splácanie napríklad spomínaného úveru. Zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov úplne jednoznačne v § 10 ods. 1 uvádza že výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov. Teda nie je možné aby túto výšku určoval, alebo navyšoval správca bytového domu, **pretože ten takéto oprávnenie podľa uvedeného zákona nemá.**

Pokiaľ ide o citované ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka a účastníkom konania uvádzanú prevenčnú povinnosť, tak táto by bola nepochybne splnená, pokiaľ by účastník konania potom ako sa dozvedel, že výška preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv nepostačuje na splácanie úveru, bezodkladne informoval o tejto skutočnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí by mali potom možnosť tieto preddavky primerane navýšiť a vyhnúť sa tak neželaným následkom v podobe uplatnenia zmluvnej pokuty bankou, ako následok riadneho nesplácania úveru. Účastníkom konania uvádzané kvalitné zateplenie bytového domu, na ktorom má účastník konania ako správca bytového domu podiel, odvolací orgán hodnotí pozitívne, ale to nemá žiaden vplyv na posudzovanie porušenia zákona účastníkom konania.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania ohľadne neprimeranosti výšky sankcie, tak odvolací orgán pri jej určení vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza v § 24 ods. 1 že: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil jednak to, že došlo k porušeniu dvoch ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj to, že v prípade porušenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa sa toto porušenie sa týkalo väčšieho počtu osôb, teda všetkých obyvateľov bytového domu v správe účastníka konania, ktorého sa týka toto rozhodnutie. Tiež sa zoberali do úvahy aj všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na to, že nesplnením povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, sa účastník konania sa dopustil protiprávneho konania, ktorého nebezpečenstvo spočíva v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie. Nesplnením si tejto povinnosti účastník konania ukrátil spotrebiteľa na jeho právach na vybavenie reklamácie v zmysle zákonných požiadaviek. Správny orgán zoberal do úvahy aj skutočnosť, že za zistené protiprávne konanie je účastník konania zodpovedný objektívne, čiže bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00240717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0449/99/2017**

Dňa : **29.01.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Constancia13, s.r.o., Východná 1, 917 01 Trnava, IČO: 47 117 958**, kontrola vykonaná dňa 13.02.2017 v prevádzkarni Cukráreň Cake Boutique, Dolnopotočná 5, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0105/02/2017, zo dňa 22.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- € slovom: dvesto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0105/02/2017, zo dňa 22.06.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Constancia13, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.02.2017 v prevádzkarni Cukráreň Cake Boutique, Dolnopotočná 5, Trnava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.02.2017 v prevádzkarni Cukráreň Cake Boutique, Dolnopotočná 5, Trnava, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – kuchynská digitálna váha zn. kela, Digital Kitchen Scale bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 15 druhov zákuskov. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ

nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Konkrétne sa jednalo o tieto zákusky:

1. Banán v čokoláde,
2. Malinová torta,
3. Macaron XXL mäta čučoriedka,
4. Punčová torta,
5. Višne v čokoláde,
6. Mascarpone tortička,
7. Čokoládová tortička s malinami,
8. Cheseecake s jahodovou penou,
9. Maxi veterník,
10. Nugátová tortička,
11. Tortička s malinami,
12. Parížska tortička,
13. Likérová tortička,
14. Trojčokoládová torta,
15. Sladká malina.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zrušenie pokuty, nakoľko zistené porušenie vzniklo nedopatrením z nevedomosti, nakoľko ide o začínajúceho podnikateľa a o danej povinnosti sa nikde nedozvedel. Účastník konania uvádza, že zistený nedostatok napravil, overenú váhu zakúpil a umiestnil v prevádzke na viditeľné miesto.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov*“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 13.02.2017, na svoju obranu však uvádza, že k uvedenému konaniu došlo nedopatrením. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Odvolací orgán zároveň uvádza, že právna teória rozlišuje vedomú a nevedomú nedbanlivosť a preto na argument účastníka konania, že k porušeniu povinností došlo z nevedomosti nie je možné prihliadnuť.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako nevedomosť, alebo skutočnosť, že ide o začínajúceho podnikateľa) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia

na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že nezabezpečil na prevádzkarni hmotnostné meradlo s platným úradným overením, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti výrobkov. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov, nakoľko pri absencii hmotnostného meradla s platným úradným overením si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01050217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0377/99/2017

Dňa : 10.01.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Duc Nguyen Van, Chočská 1523/2, Dolný Kubín, IČO: 35 383 887**, kontrola vykonaná dňa 11.04.2017 v prevádzkarni Textil- obuv, Hviezdoslavovo námestie 1671/44, Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0120/05/2017 zo dňa 07.06.2017 ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0120/05/2017 zo dňa 07.06.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Duc Nguyen Van – peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 06.12.2016 vykonaná kontrola prevádzkarne Textil- obuv, Hviezdoslavovo námestie 1671/44, Dolný Kubín, počas ktorej bolo zistené, že účastník konania nedodrжал povinnosť predávajúceho, podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.12.2016 vykonaná kontrola prevádzkarne Textil- obuv, Hviezdoslavovo námestie 1671/44, Dolný Kubín. Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 19 druhov textilných výrobkov v hodnote 1544,50 EUR, ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v zmysle Nariadenia Európskeho

parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 (ďalej len "Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011")
v cudzom jazyku:

VISCOZA, PAMUT, COTTON, ELESTAN, WISKOZA, POLIESTER, COTONE,
ELASTOMERO, BAWELNA.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 6 kusov dámske šaty ART.6225 á 13,00 €
- 2) 2 kusy detská mikina á 9,00 €
- 3) 10 kusov detské tričko Tuzzy á 9,00 €
- 4) 2 kusy dámske tričko á 15,00 €
- 5) 2 kusy dámske tričko á 15,00 €
- 6) 7 kusov dámske sako Moda á 19,00 €
- 7) 12 kusov pánska košeľa GIFT ROYAL á 9,00 €
- 8) 6 kusov pánska košeľa BOSTON PUBLIC á 16,00 €
- 9) 9 kusov pánska košeľa RENEW á 8,00 €
- 10) 11 kusov pánska košeľa D&D á 16,00 €
- 11) 10 kusov pánska košeľa D&D á 15,00 €
- 12) 5 kusov dámska mikina Megy á 9,00 €
- 13) 4 kusy dámska mikina á 9,00 €
- 14) 5 kusov dámska mikina á 12,00 €
- 15) 2 kusy dámsky kostým JACK á 63,00 €
- 16) 2 kusy pánske tričko CLUB JU á 12,00 €
- 17) 7 kusov chlapčenská mikina FASHION á 17,50 €
- 18) 18 kusov osuška LANGUAHU á 5,00 €
- 19) 15 kusov uterák á 4,00 €

Hoci boli všetky tieto informácie podané písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si je vedomý, že porušil zákon a snažil sa to ihneď odstrániť, ale výška pokuty je pre neho likvidačná, nakoľko došlo k poklesu tržieb z dôvodu, že na námestí došlo k zavedeniu platenia parkovného a zákazníci prešli k obchodným reťazcom, kde je parkovanie bezplatné. Okrem účastníka konania je na námestí 13 textilných predajní. Je veľká konkurencia, preto účastník konania uvádza, že musel ceny znížiť, aby niečo predal, čo sotva pokryje výdavky, čo sa týka predajne. Prosí o zníženie pokuty.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa ustanovenia článku 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trh. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

V odvolaní účastník konania namieta, že všetky nedostatky sa snažil hneď odstrániť. K tomu odvolací orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne, avšak následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak táto je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 600 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zvažil aj počet a celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých boli údaje o ich materiálovom zložení v cudzom jazyku.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohol byť spotrebiteľ ukrátený na svojich právach, ktoré mu zákon priznáva. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené. Pokiaľ spotrebiteľ nebude mať údaje o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, alebo starostlivosti o výrobok, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:0120052017.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0439/99/2017**

Dňa : **31.01.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Galliani, s. r. o., Nám. Gen. M. R. Štefánika 7, 971 01 Brezno, IČO: 47 142 464**, kontrola vykonaná dňa 14.03.2017 v prevádzke Obuv Galliani, Nám. gen. M. R. Štefánika 7, Brezno, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0091/06/17 zo dňa 29.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0091/06/17 zo dňa 29.06.2017, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Galliani, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektormi SOI bolo dňa 14.03.2017 v prevádzke Obuv Galliani, Nám. gen. M. R. Štefánika 7, Brezno zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.03.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Obuv Galliani, Nám. gen. M. R. Štefánika 7, Brezno. Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 21/2017 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 19.11.2016 v kontrolovanej prevádzke kúpil výrobok – *Topánky dámske á 83,00 EUR* (na základe dokladu o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. *0005 na celkovú hodnotu 83,70 EUR), ktorý dňa 09.02.2017 doporučeným

balíkom (poštová zásielka č. BI310120227SK) zaslal na adresu sídla spoločnosti, resp. adresu prevádzkarne spoločnosti (Galliani s. r. o., Nám. gen. M. R. Štefánika 7, 977 01 Brezno) s úmyslom reklamovať vady výrobku pričom doporučený balík s reklamovaným výrobkom bol spotrebiteľovi naspäť vrátený Slovenskou poštou dňa 13.02.2017 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, ktorý prebral dňa 18.02.2017.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania namieta neuvedenie presného označenia právnej normy, ktorá mala byť popísaným konaním porušená. Vo výroku prvostupňového rozhodnutia sa uvádza iba § 3, avšak toto ustanovenie obsahuje až šesť odsekov, ale vo výroku je obsiahnuté len všeobecné porušenie zákazu upierania spotrebiteľovho práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Druhá časť výroku obsahuje porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak neobsahuje konkrétny opis skutku. Vzhľadom na uvedené je rozhodnutie nepreskúmateľné a teda je v rozpore s § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Ďalej účastník konania namieta nesprávne a nedostatočne zistený skutkový stav. Podľa účastníka konania správny orgán uložil pokutu len na základe zistenia, že zo strany predávajúceho nebol prevzatý balík spotrebiteľa s reklamovaným obsahom. Účastník konania tvrdí, že bol doma s chorým dieťaťom. Iná osoba nemá oprávnenie na preberanie poštových zásielok, okrem toho účastník konania nemohol mať vedomosť, že sa jedná o reklamáciu. Účastník konania ďalej opisuje situáciu pri zakúpení topánok a nestotožňuje sa s konštatovaním správneho orgánu v odôvodnení, časť z ktorého cituje, a podľa ktorého predávajúci vedel čoho sa spotrebiteľ a v jeho mene iná osoba domáhali. Účastník konania poukazuje na to, že v tomto prípade si tovar kúpil konkrétny spotrebiteľ, s ktorým účastník konania jednal v prípade prvej reklamácie. Tento spotrebiteľ je teda vo vzťahu k účastníkovi konania spotrebiteľom na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy. Iná osoba zaslala účastníkovi konania balík na reklamáciu. Táto osoba si tovar v prevádzke účastníka konania nezakúpila, nepredložila oprávnenie, že koná v mene spotrebiteľky. Tiež balík, ktorý bol zaslaný touto osobou účastníkovi konania, nebol označený ako reklamácia. Účastník konania uvádza, že ak táto osoba nebola vo vzťahu k účastníkovi konania spotrebiteľom, potom mu účastník konania nemohol ani uprieť právo na reklamáciu. Správny orgán sa tiež nevysporiadal s otázkou, voči ktorej konkrétnej osobe sa mal účastník konania dopustiť porušenia ochrany jeho práv. Účastník konania ďalej uvádza, že samotná skutočnosť, že balík nebol v odbernej lehote prevzatý, sama o sebe ešte nepredstavuje odopretie reklamácie. Poukazuje na rozdiel v odopretí prijatia zásielky a v nevyzdvihnutí v úložnej lehote. Podľa účastníka konania zo žiadneho právneho predpisu predávajúcemu nevyplýva povinnosť prevziať neoznačenú zásielku, a keďže táto osoba si u účastníka konania nezakúpila žiaden tovar, nemohol mať účastník konania vedomosť, že si uplatňuje reklamáciu.

Odôvodnenie v časti výšky uloženej pokuty považuje účastník konania za nedostatočné a nekonkrétne. Účastník konania ďalej uvádza, aké argumenty použil prvostupňový orgán pri odôvodnení výšky pokuty, tieto však považuje len za všeobecné a nie je možné z neho vyvodiť aké konkrétne skutočnosti boli smerodajné pre určenie výšky pokuty. Účastník konania nesúhlasí ani s konštatovaním, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Podľa účastníka konania nemožnosť vyzdvihnúť zásielku z objektívnych dôvodov neznamená, že došlo k opomenutiu. Konštatovanie správneho orgánu v súvislosti s uloženou pokutou považuje účastník konania za síce rozsiahle, ale nekonkrétne. V odôvodnení dostatočne nevysvetlil hodnotenie miery zavinenia účastníka konania vo vzťahu

k výške uloženej pokuty. Opakovane uvádza, že odôvodnenie v tejto časti rozhodnutia je nekonkrétne, nedostatočné a teda nepreskúmateľné. Cituje ustanovenia § 46, § 47 ods. 2 s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné, pretože vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, výrok a odôvodnenie rozhodnutia sú v rozpore s ustanovením Správneho poriadku, nakoľko je nepreskúmateľné. Navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o neuvedenie presného označenia ustanovenia, ktoré porušil účastník konania, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia v prvej časti uviedol opis skutku keď uvádza „pre porušenie zákazu upierania spotrebiteľovho práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade práva na uplatnenie reklamácie...“ V závere výrokovej časti potom uvádza aj presné ustanovenie, ktoré bolo porušené, keď uviedol: „a za porušenie povinností uvedených v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa...“ Vo výrokovej časti teda správny orgán uviedol presné označenie ustanovenia, ktorý účastník konania porušil ako aj opis skutku. Rozhodnutie teda nie je v rozpore s § 47 ods. 2 správneho poriadku, keďže podľa tohto ustanovenia má rozhodnutie obligatórne obsahovať dve náležitosti a síce rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu na základe ktorého sa rozhodlo. Tieto náležitosti rozhodnutie správneho orgánu č. P/0091/06/17 obsahuje.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že bol doma s chorým dieťaťom a iná osoba nemá oprávnenie na preberanie poštových zásielok, takže vzhľadom na to nemohol prevziať zásielku, odvolací orgán nepovažuje za právne relevantnú. Pokiaľ účastník konania nemohol zo závažných dôvodov byť k dispozícii na prevzatie zásielky, bolo potrebné poveriť inú osobu na preberanie zásielok. V opačnom prípade sa spotrebiteľia nijako nemôžu domôcť svojich práv, v tomto prípade práva na reklamáciu.

Na námietku účastníka konania, že jedna osoba si zakúpila tovar a iná osoba zaslala tento tovar účastníkovi konania na reklamáciu a nepredložila oprávnenie od pôvodnej osoby, tak k tomu odvolací orgán uvádza, že tak ako účastník konania napísal vo svojom odvolaní, že nemohol vedieť čoho sa týka predmetný balík, keďže nebol označený nápisom „Reklamácia“, takisto nemohol vedieť, či požadované oprávnenie od pôvodného spotrebiteľa tento balík neobsahuje. V prípade, ak by účastník konania po prevzatí balíka zistil, že toto oprávnenie od spotrebiteľa balík neobsahuje, mohol požiadať o doplnenie reklamácie o potrebný dokument, čiže splnomocnenie na podanie reklamácie, prípade uvedený balík vrátiť odosielateľovi s vysvetlením, že neobsahuje potrebné náležitosti na uplatnenie reklamácie. Takýto postup by považoval správny orgán za dostatočne ústretový voči spotrebiteľovi a zároveň za postup v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Z vyjadrenia účastníka konania uvedeného v Inšpekčnom zázname však vyplýva, že okrem inej osoby ktorú spomína účastník konania vo svojom odvolaní, balík s reklamovaným tovarom bol odoslaný aj samotnou spotrebiteľkou, keď účastník konania sa vyjadril, že *čo sa týka neprevzatia balíka, zamestnankyňa nemá oprávnenie preberať poštové zásielky na meno spoločnosti. Konateľka spoločnosti sama zásielku prevziať nemohla z dôvodu, že bola doma chorá. Z uvedeného dôvodu sa balík vrátil späť spotrebiteľke, ktorá jej vynadala a pourážala ju. Na toto jej vysvetlila, z akého dôvodu sa balík vrátil späť. Neskôr jej prišla SMS od inej osoby, ktorá sa vyhrážala a uviedla, že znova poslala balík. Keď balík prišiel, znova ho účastník konania nemohol prevziať, pretože bol stále doma chorý a zamestnankyňa balíky prebrať nemôže. V prípade, že spotrebiteľ trvá na tom, že výrobok je vadný, môže si znova uplatniť reklamáciu na zakúpený výrobok.*

Z uvedeného teda vyplýva, že balík s reklamovaným tovarom bol zaslaný aj spotrebiteľom, a aj inou osobou. Takisto, keď potom bol balík poslaný inou osobou, táto poslala účastníkovi konania správu o tom, že mu poslala balík.

Pokiaľ ide o odôvodnenie výšky pokuty, odvolací orgán ho považuje za dostatočné, čo sa týka rozsahu aj zdôvodnenia, keď poukázal predovšetkým na práva spotrebiteľa, ktoré mu prináležia zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj z Občianskeho zákonníka, takisto prihliadol aj na možné následky protiprávneho konania. Poukázal aj na možné ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa, a tiež na objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Takisto bolo správne konštatované, že uložená pokuta je na spodnej hranici zákonnej sadzby. Takéto zdôvodnenie výšky pokuty považuje odvolací orgán za dostatočné.

Na námietku účastníka konania, že ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa považuje účastník konania za neurčité a nekonkrétne, avšak po zhodnotení kritérií uvedených v § 24 ods. 5 bola uložená pokuta, ktorá je uvedená vo výrokovej časti rozhodnutia, odvolací orgán nepovažuje za dôvodnú. Ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa považuje odvolací orgán za závažné, najmä keď zakúpený výrobok spotrebiteľa obsahuje vady, výrobok nemôže z uvedeného dôvodu používať napriek tomu, že bol riadne zakúpený. Preto je potrebné aby predávajúci v zákonom určenej lehote pri uplatnení spotrebiteľovho práva na reklamáciu spolupracoval tak, ako je uvedené predovšetkým v zákone o ochrane spotrebiteľa a spotrebiteľ mohlo daný výrobok používať, prípadne si zakúpiť nový, pokiaľ by reklamácia nebola dôvodná. Vo vzťahu k protiprávnemu konaniu, je uložená pokuta primeraná, jej určenie je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu, odvolací orgán skúma, či jej určenie nevybočilo zo zákonných medzí, prípadne či nie je neprimeraná vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania, alebo či nie je zjavne neprimeraná vzhľadom na § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Odvolací orgán takéto vybočenie, či pochybenie nezistil.

Takisto nepovažuje odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie za nezákonné, výrok a odôvodnenie v rozpore s ustanoveniami Správneho poriadku, a za nepreskúmateľné. K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán postupoval v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku. Rozhodnutie je v súlade so zákonmi, keď priebeh konania ako aj rozhodnutie sa riadi správnym poriadkom, vydal ho orgán na to príslušný, čiže Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, keď stav veci bol dôkladne zistený vykonanou kontrolou inšpektormi SOI, a následne bol o vykonanej kontrole napísaný inšpekčný záznam, a napokon rozhodnutie obsahuje predpísané náležitosti, a síce výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a ako uviedol, pochybenia nezistil.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na to, že upieraním spotrebiteľovho práva na uplatnenie reklamácie, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, ktoré sú ustanovené v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ide predovšetkým o právo na uplatnenie reklamácie, ale aj s tým súvisiace právo na ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00910617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0421/99/2017

Dňa : 29.01.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HAN KOOK, s.r.o.**, so sídlom: **Hlinská 8315/20A, 010 01 Žilina, (do: 02.06.2017 Kysucká 51, 010 01 Žilina - Brodno), IČO: 46 156 631**, kontrola vykonaná dňa 19.05.2017 v prevádzkarni Reštaurácia Penzión Dajana, Hlinská 8315/20A, Žilina proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0151/05/2017 zo dňa 29.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 15 ods. 1 písm. a) a b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

znenie:

„**4. pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík** – keď pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 19.05.2017 bolo zistené, že jedlá s mäsovou zložkou, ktoré boli v ponuke spotrebiteľom v rámci jedálneho lístka, neboli označené údajom, či hmotnosť, resp. množstvo mäsa je v surovom stave alebo po tepelnej úprave, **čím došlo k nekalej obchodnej praktike pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania vo vzťahu k množstvu výrobku v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b) a § 7 ods. 4**“

nahrádza znením:

„**4. pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)** – keď pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 19.05.2017 bolo zistené, že jedlá s mäsovou zložkou, ktoré boli v ponuke spotrebiteľom v rámci jedálneho lístka, neboli označené údajom, či hmotnosť, resp. množstvo mäsa je v surovom stave alebo po tepelnej úprave, **čím došlo k nekalej obchodnej praktike pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania vo vzťahu k množstvu výrobku**“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **HAN KOOK, s.r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene

zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.05.2017 v prevádzkarni Reštaurácia Penzión Dajana, Hlinská 8315/20A, Žilina zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko chýbal údaj o sídle predávajúceho (bolo uvedené nesprávne sídlo predávajúceho); porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o množstve; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť prevádzkareň obchodným menom a sídlom účastníka konania a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0151/05/2017 zo dňa 29.06.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedená zmena nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko chýbal údaj o sídle účastníka konania (bolo uvedené nesprávne sídlo účastníka konania); umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o množstve; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti); nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo účastníka konania a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.05.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia Penzión Dajana, Hlinská 8315/20A, Žilina na základe podnetu spotrebiteľa č. P-453/2017. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 8,00 €, ktorý pozostával z 1 x *Denné menu (polievka, ryža, kórejské prílohy)* á 8,00 €, bol vydaný doklad o kúpe č. 3/55, ktorý neobsahoval všetky taxatívne stanovené náležitosti, nakoľko chýbal údaj o sídle účastníka konania (bolo uvedené nesprávne sídlo účastníka konania). Tým došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o množstve na meradle s platným úradným overením, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo meradlo – *digitálna váha QC SOEHNLE, type: Plateau, Art.-No.: 65086, DU 091028* bez platného úradného overenia.

Ďalej bolo kontrolou zistené že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 32 druhov výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Samgyobsal refill á 20,- €,
- Huraid Chikin á 20,- €,

- Čunčundakgalbi á 30,- €,
- Minizokbal á 35,- €,
- Sundae á 30,- €,
- Hongo Amhab á 50,- €,
- Galbizzim á 45,- €,
- Aghu Čiritang á 45,- €,
- Bulnak Zongol á 45,- €,
- Zogetang á 35,- €,
- Čampongtang á 35,- €,
- Kerančim á 10,- €,
- Dongtetang 2 á 35,- €,
- Dongtetang 4 á 45,- €,
- Gamzatang 2 á 35,- €,
- Gamzatang 4 á 35,- €,
- Hemul Čampong á 15,- €,
- Kimchi Čige á 10,- €,
- Doenzang Čige á 10,- €,
- Deji Kukbab á 14,- €,
- Galbitang á 20,- €,
- Nezangtang á 15,- €,
- Bibim Guksu á 10,- €,
- Doenzang Čige á 10,- €,
- Kongi Bab á 2,- €,
- Sozu á 9,- €,
- Pivo Big á 2,- €,
- Pivo Small á 1,5 €,
- Cola á 2,- €,
- Fanta á 2,- €,
- Sprite á 2,- €,
- Mineral Water á 1,- €.

Vyššie uvedené jedlá a nápoje neboli označené žiadnym spôsobom údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti). Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Taktiež bolo zistené, že jedlá s mäsovou zložkou (uvedené v jedálnom lístku), ktoré boli ponúkané spotrebiteľom, neboli označené údajom, či hmotnosť, resp. množstvo mäsa je v surovom stave alebo po tepelnej úprave. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa dopustil nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k množstvu výrobku.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom účastníka konania ako predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol nedostatky, ktoré boli v jeho prevádzkarni kontrolou zistené, a pre ktoré mu bola rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu uložená pokuta vo výške 800,- €. Účastník konania zároveň uviedol, že prevádzka bola prest'ahovaná a novootvorená a v čase kontroly sa menilo jeho sídlo. Účastník konania si uvedomuje, že uvedené ho nezbuvauje zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Záverom účastník konania uvádza, že sa mu uložená pokuta zdá vzhľadom k skutkovým okolnostiam neprímeraná a žiada o jej zníženie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil ani ho nevyvrátil. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 19.05.2017. Námiety účastníka konania žiadnym spôsobom nezbuvaujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) **obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,**
- b) **adresa prevádzkarne,**
- c) **dátum predaja,**
- d) **názov a množstvo výrobku alebo druh služby,**
- e) **cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.**

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“.**

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, **„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“.**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.**

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“**

Podľa § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak**

- a) **je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,**
- b) **podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov“.**

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa **„za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná**

praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1“.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, **množstvo**, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte“.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne **musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby; meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne**“.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K argumentu účastníka konania, že prevádzka bola presťahovaná a novootvorená a v čase kontroly sa menilo jeho sídlo, odvolací orgán poznamenáva, že ide len o subjektívne tvrdenie zo strany účastníka konania. Odvolací orgán má za to, že porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 16 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán poukazuje na to, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom presťahovania prevádzky a jej znovuočvorená za liberačný dôvod. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženú sankciu za neprimerane vysokú a žiada o jej zníženie. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť

citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola účastníkovi konania uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podľa odvolacieho orgánu ustanovenie § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem iného aj správny údaj o sídle účastníka konania, nakoľko neuvedenie všetkých zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe môže sťažiť následný postup spotrebiteľa pri reklamácií zakúpených výrobkov. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanom množstve výrobkov. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti) došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa

dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu.

Pri určení výšky pokuty zoberal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, je veľmi závažné s ohľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má rovnako ako prvostupňový správny orgán za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V prípade informácií o množstve výrobkov sa pritom nepochybné jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly SOI.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 0151/05/2017.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0374/99/2017

Dňa : 10.01.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ján Hegedüs – IVIKOR, Dulovská 10, 946 57 Svätý Peter, IČO: 11 714 271**, kontrola vykonaná dňa 02.02.2017, v prevádzkarni: Čerpacia stanica pohonných hmôt, Ján Hegedüs – IVIKOR, Dulovská 10, Svätý Peter, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0057/04/17 zo dňa 14.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie **§ 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 3** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0057/04/17 zo dňa 14.06.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ján Hegedüs – IVIKOR - peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.02.2017, v prevádzkarni: Čerpacia stanica pohonných hmôt, Ján Hegedüs – IVIKOR, Dulovská 10, Svätý Peter zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z.), neporušiť zákaz odstraňovať, prekryvať alebo meniť označenie výrobku alebo iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom;

neporušiť zákaz odstraňovať, prekryvať alebo meniť označenie výrobku alebo iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom; čo účastník konania porušil.

Dňa 02.02.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni Čerpacia stanica pohonných hmôt Ján Hegedus – IVIKOR, Dulovská 10, Svätý Peter, pri ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 1 ks COCA COLA v celkovej hodnote 1,10 EUR, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočneným kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícií spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z.).

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 6 EUR, u ktorých boli odstránené údaje o dátume minimálnej trvanlivosti. Išlo o tieto výrobky:

- 6 ks/75g SLOVAKIA CHIPS cibuľová smotana á 0,75 EUR/ks – spolu 4,50 EUR kde na výrobkoch bol odstránený deň a mesiac minimálnej trvanlivosti,
- 2 ks SLOVAKIA CHIPS s príchutou grilovaného mäsa smotana á 0,75 EUR/ks spolu 1,50 EUR, kde na jednom kuse výrobku bol odstránený deň a mesiac minimálnej trvanlivosti a na jednom kuse výrobku bol odstránený deň, mesiac a rok minimálnej trvanlivosti.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada o zníženie pokuty, nakoľko sa mu zdá vysoká. Túto pokutu bude zosobňovať zamestnancovi, ktorý ju spôsobil. Zamestnanec účastníka konania, ktorý má podpísanú hmotnú zodpovednosť, má objednávať tovar v množstve, ktorý je povinný predať do konca záručnej lehoty. Účastník konania uvádza, že svojich zamestnancov pravidelne upozorňuje na dodržiavanie všetkých predpisov, aby tovar, ktorý je po záruke v žiadnom prípade nepredávali. Tento jediný prípad, ktorý a stal podľa účastníka konania bez jeho vedomia, sa ako uvádza, viac sa nezopakuje. Voči tomuto skutku spravil radikálne opatrenia.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dovozca a dodávateľ nesmú odstraňovať, prekryvať ani meniť označenie výrobku ani iné údaje uvedené výrobcom; predávajúci nesmie odstraňovať, prekryvať ani meniť označenie výrobku ani iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom.

Pokiaľ ide o žiadosť účastníka konania ohľadne zníženia uloženej pokuty, tak pokuta ako aj jej výška je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza v § 24 ods. 1 že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením **má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.** Navyše pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, a teda k uloženiu pokuty bol správny orgán povinný pristúpiť.

Pokiaľ ide o výšku pokuty, tak správny orgán vo svojom odôvodnení uvádza, že sa riadil § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. K tomu odvolací orgán ešte dopĺňa, že je potrebné prihliadnuť aj na to, že účastník konania porušil až dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom najmä odstránenie dátumu minimálnej trvanlivosti tovaru odvolací orgán hodnotí ako pomerne závažné, najmä s ohľadom na možné nepriaznivé následky pre spotrebiteľa v prípade zakúpenia takýchto výrobkov. Správny orgán je tiež povinný pri určení výšky pokuty sa riadiť ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku podľa ktorého: „*Správne orgány dbajú o to aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ Odvolací orgán vzhľadom na uvedené skutočnosti nezistil pri určení výšky pokuty pochybenia a považuje ju za primeranú. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa toho, že to bol jediný prípad a sa stal bez vedomia účastníka konania, tak odvolací orgán k tomu uvádza, že uvedené hodnotí ako právne bezvýznamné, vzhľadom na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, počas celej doby vykonávania svojej činnosti. V súvislosti s tým, že účastník konania poukazuje na konanie svojho zamestnanca, odvolací orgán k tomu uvádza, že tak ako povinnosťou účastníka konania je poznať príslušné zákony a riadiť sa nimi pri výkone svojej činnosti, rovnako je potrebné, aby účastník konania dostatočne zaškolil svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených

skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že porušenie zákazu odstraňovať, prekryvať alebo meniť označenie výrobku alebo iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom, je závažné, vzhľadom na to, že spotrebiteľ potrebuje uvádzané označenie nielen pri rozhodovaní o kúpe výrobku, ale sú potrebné aj na to, aby spotrebiteľ mohol daný výrobok bezpečne používať. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00570417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0382/99/2017

Dňa : 15.01.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HEMATIT Košice, s.r.o., so sídlom: Viedenská 2649/2, 040 13 Košice – mestská časť Sídliisko Ťahanovce, (do: 01.08.2017 Jantárová 30, 040 01 Košice), IČO: 36 578 339**, kontrola vykonaná dňa 07.02.2017 v prevádzkarni HEMATIT – šperky, OC Galéria, Toryská 5, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0061/08/17 zo dňa 22.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0061/08/17 zo dňa 22.05.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HEMATIT Košice, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.02.2017 v prevádzkarni HEMATIT – šperky, OC Galéria, Toryská 5, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, nakoľko spotrebiteľ uplatnil dňa 30.11.2016 reklamáciu výrobku – kľúčienky, v hodnote 21,60 €, zakúpenej dňa 04.08.2015, ktorá bola vybavená zamietnutím, avšak predávajúci v doklade o vybavení reklamácie neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, v prípade ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 07.02.2017 vykonaná kontrola na základe podnetu spotrebiteľa č. 98/17 v prevádzkarní HEMATIT – šperky, OC Galéria, Toryská 5, Košice. Pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 04.08.2015 od účastníka konania zakúpil výrobok – kľúčenku so Swarovski kryštálmi, katalógové číslo: DZSW00006AU v hodnote 21,60 €. Dňa 30.11.2016 si spotrebiteľ uplatnil v predajni účastníka konania reklamáciu predmetného výrobku s uvedením reklamovanej vady: odlepuje sa okraj kameňov, 9 vypadnutých kameňov po okraji - doplniť. Reklamácia spotrebiteľa bola prijatá a zaevidovaná pod. č. 50333. Dňa 29.12.2016 sa spotrebiteľ dostavil do prevádzkarne účastníka konania, kedy mu bol vydaný doklad o vybavení predmetnej reklamácie – list označený ako „Vyjadrenie k reklamáci č. 50333/2016 zo dňa 30.11.2016“ zo dňa 12.12.2016. Účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa zamietnutím na základe odborného posúdenia zo dňa 12.12.2016 vydaného HEMATIT Košice s.r.o., Jantárová 30, 040 01 Košice. Inšpektormi SOI bolo zistené, že doklad o vybavení reklamácie zo dňa 12.12.2016 neobsahoval informáciu, kam si môže spotrebiteľ zaslť výrobok na odborné posúdenie. Tým došlo k porušeniu § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslť výrobok na odborné posúdenie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu o uložení pokuty zo dňa 22.05.2017 vo výške 200,- € pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uviedol, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol. Účastník konania uvádza, že je pravdou, že v doklade o vybavení reklamácie nebola udaná adresa, komu môže spotrebiteľ zaslť výrobok na odborné posúdenie, nakoľko uvedené bolo spotrebiteľke odkomunikované a neskôr zaslané aj e-mailom, čiže písomne. Účastník konania má za to, že nepochybil a spotrebiteľku podrobne oboznámil so všetkými možnými ďalšími postupmi. Záverom účastník konania žiada, aby správny orgán prehodnotil predmetné napadnuté rozhodnutie a zrušil ho v plnom rozsahu ako bezdôvodné.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisu, ako aj odvolania boli námietky účastníka konania vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za právne bezpredmetné, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona.

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, „**ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslť výrobok na odborné posúdenie.** Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť“.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že v doklade o vybavení reklamácie síce nebola uvedená adresa, komu môže spotrebiteľ zaslť výrobok na odborné

posúdenie, ale uvedené bolo spotrebiteľke odkomunikované a neskôr zaslané aj e-mailom, a že žiadne pochybenie neurobil. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má jednoznačne za to, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania ho nezbavujú objektívnej zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Účastník konania bol povinný v zmysle ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Účastník konania nie je zbavený uvedenej povinnosti ani napriek skutočnosti, že poskytol spotrebiteľke informáciu adresy o tom, kam môže zaslať výrobok na odborné posúdenie prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu ani uložiť pokutu v minimálnej hranici. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia, v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Výšku postihu nepovažuje odvolací orgán za represívnu vzhľadom na hornú hranicu sadzby vo výške 66 400 €. Uložená sankcia naďalej plní preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že neuvedením koho môže spotrebiteľ požiadať o vyhotovenie odborného posúdenia, účastník konania porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho

konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením. Porušením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Odvolací orgán poznamenáva, že absolútnou prioritou činnosti SOI je zabezpečiť ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany a kontrolovať dodržiavanie všetkých jeho práv priznaných mu zákonom a právne záväznými aktmi Európskej únie. Účastník konania je predávajúcim, ktorý je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všeobecne platné právne predpisy a je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však v danom prípade nebolo splnené. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00610817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0442/99/2017

Dňa : 13.02.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 950 226**, kontrola vykonaná dňa 09.02.2017 v prevádzkarni Predajňa a výdajné miesto MALL.SK, Hutnícka 22, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0079/08/17 zo dňa 22.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur** pre porušenie **§ 18 ods. 4**, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0079/08/17 zo dňa 22.06.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole v prevádzkarni Predajňa a výdajné miesto MALL.SK, Hutnícka 22, Košice zistené, že predávajúci si nespĺnil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.02.2017 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni Predajňa a výdajné miesto MALL.SK, Hutnícka 22, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 84/17 bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 14.04.2015 u účastníka konania zakúpil výrobok – mobilný telefón Sony xperia Z2, v hodnote 399 EUR. Z reklamačného protokolu č. 2600313371 je zrejmé,

že spotrebiteľ uplatnil v poradí tretiu reklamáciu výrobku dňa 07.11.2016, a to z dôvodu odlepenia zadného krytu v hornej časti, časté zamrzanie, nemožnosť spustiť niektoré aplikácie (prehrávač hudby). Účastník konania vydal spotrebiteľovi dňa 21.11.2016 doklad o vybavení reklamácie - Protokol – ukončenie reklamácie, kde v časti „Výsledok reklamačného konania“ uviedol: „*Chyba produktu – závada nezjištená*“. V spotrebiteľovi taktiež vydanom Protokole o oprave, vystavenom servisom arvato services k.s., Osvobození 535, Stochov, v časti „Popis závady“ bolo uvedené: „*Zamrza – trvale*“ a v časti „Popis opravy“ bolo uvedené: „*Obnovení tovarního nastavení, softwarova verze firmware v souladu s požadavky výrobce. Závada uvedena zakazníkem se v průběhu následného testu zařízení v síti se servisní SIM kartou neprojevila. Oprava zařízení nebyla třeba, bylo pouze obnoveno tovarní nastavení.*“ Na základe dokumentácie k reklamačnému konaniu je zrejmé, že účastník konania neposkytol žiadne stanovisko k reklamovanej vade „*odlepenie zadného krytu v hornej časti*“, a teda nepreukázal, že reklamáciu spotrebiteľa v tejto časti reklamácie vybavil niektorým zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v stanovenej 30 dňovej lehote.

Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza informácie na objasnenie skutkového stavu a poukazuje na to, že správny orgán je ten, čo nijako nepreukázal, že by zo strany kontrolovaného subjektu došlo k akémukoľvek pochybeniu, keď tento reklamáciu spotrebiteľky zamietol riadne v zmysle zákona. Ďalej cituje § 18 ods. 6 a § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a poukazuje na to, že reklamácia bola uplatnená až po 12 mesiacoch od kúpy tovaru, a teda podľa zákona už nie je povinnosť zamietnuť reklamáciu iba na základe odborného posúdenia, čo znamená, že kontrolovaný subjekt mal možnosť vyhodnotiť reklamáciu spotrebiteľky ako celok bez ohľadu na odborné posúdenie, pričom časť ohľadom zamrznania bola vyhodnotená na základe servisného listu a časť ohľadom odlepeného zadného krytu na základe vlastného uváženia. To podľa účastníka konania znamená, že pokiaľ vyhodnotil v protokole o ukončení reklamácie, že nebola závada na tovare zistená, tento záver sa vzťahoval na reklamáciu ako celok a bola ako celok zamietnutá s tým, že sa žiadna závada na tovare neprejavila. Účastník konania zastáva názor, že všetky zákonom predpísané náležitosti si pri vybavovaní reklamácie splnil a k žiadnemu pochybeniu nedošlo. Účastník konania namieta výšku uloženej pokuty, považuje ju za neprimerane vysokú, čo je podľa účastníka konania v rozpore s § 25 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania navrhuje rozhodnutie zrušiť, alebo pokutu primerane znížiť.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.*

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť*

spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania namieta, že správny orgán nijako nepreukázal porušenie povinností zo strany účastníka konania. Odvolací orgán vychádzal z predložených podkladov z ktorých vyplýva, že spotrebiteľ si u účastníka konania uplatnil celkom štyri reklamácie. Ku každej reklamácií bol zo strany účastníka konania vydaný *Reklamačný protokol* a *Protokol o oprave*. V *Reklamačnom protokole* je okrem iného uvedený *Popis závady*. V *Protokole o oprave* je uvedený *Popis závady* a *Popis opravy*. Odvolací orgán preskúmal všetky štyri reklamácie uplatnené spotrebiteľom, pričom dospel k záveru, že pri reklamácií uplatnenej dňa 07.11.2016, ktorá bola tretia v poradí, účastník konania nepostupoval v súlade so zákonnými povinnosťami, keď z *Reklamačného protokolu* vyplýva, že v rámci tejto reklamácie boli popísané spotrebiteľom dve závady na reklamovaný tovar, ale účastník konania v protokole o oprave sa zaoberal len jednou závadou. Z reklamačného protokolu - Reklamácia č. 2600313371, dátum prijatia dňa 07.11.2016, bol uvedený *Popis závady*: „odlepený zadný kryt v hornej časti, často zamrzá, niekedy nie je možné spustiť niektoré aplikácie (prehrávač hudby).“ Teda spotrebiteľ reklamoval dve závady. V *Protokole o oprave* v časti *Popis závady* je však uvedené len: „Zamrza – trvale“ „zamrza“ V *Popise opravy* sa účastník konania taktiež vôbec častou týkajúcou sa odlepeného zadného krytu v hornej časti nezaoberal, keď uviedol len „*Obnovení tovarního nastavení, softwarova verze firmware v souladu s požadavky výrobce. Závada uvedena zakazníkem se v průběhu následného testu zařízení v síti se servisní SIM kartou neprojevila. Oprava zařízení nebyla třeba, bylo pouze obnovení tovarního nastavení.*“ Odvolací orgán uvedené pokladá za nesplnenie si zákonných povinností účastníkom konania vzhľadom na to, že účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal, že reklamovanú závadu „*odlepený zadný kryt v hornej časti*“ vybavil v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na podporu uvedenej argumentácie odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľ si v ten istý deň, ako mu predmet reklamácie bol odovzdaný, čiže 21.11.2016 opätovne uplatnil reklamáciu s *Popisom závady*: „*chyba nebola odstránená (rma 2600313371) – odlepený zadný kryt v hornej časti mt.*“ Pre úplnosť odvolací orgán uvádza, že ako vyplýva zo záznamov účastníka konania časový rozdiel medzi odovzdaním reklamovaného tovaru zákazníkovi pri tretej reklamácií a prijatím štvrtej reklamácie bol len 15 minút. V *popise opravy* účastník konania uvádza: „*Popis. problémy (odlepený zadný kryt) byly způsobene HW vadou na zadním krytu Obnovení tovarních nastavení, SW verze firmware v souladu s požadavky výrobce Vada byla odstranena výmenou zadního dílu MT vykazoval 1 odstranitelnou vadu (zadní kryt)*“ K odovzdaniu zákazníkovi došlo 09.12.2016. Po posúdení celého prípadu jednoznačne vyplýva, že účastník konania v treťom reklamačnom konaní z dvoch reklamovaných závad vybavil iba jednu, druhou sa vôbec nezaoberal, napriek tomu, že sa v priebehu štvrtého reklamačného konania ukázalo, že reklamácia bola dôvodná. Odvolací orgán preto pokladá za preukázané, že účastník konania reklamáciu spotrebiteľa nevybavil zákonom stanoveným spôsob a v lehote, ktorú mu na to zákon ukladá.

Účastník konania bol povinný sa reklamáciou zaoberať, aj keď sa podľa zákona už nevyžaduje odborné posúdenie v prípade zamietnutia reklamácie. Podstatné je, že časť reklamácie „*odlepený zadný kryt v hornej časti*“ nevybavil žiadnym so spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v 30 dňovej lehote.

Účastník konania považuje výšku pokuty v rozpore s § 25 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Toto ustanovenie sa však ukladaním pokút nezaoberá. Odvolací orgán predpokladá, že účastník konania chcel uviesť § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ ide o návrh účastníka konania ohľadne zníženia výšky sankcie, tak táto bola uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, podľa ktorej *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, alebo obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu za primeranú, ktorá zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na to, že nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie. Tieto práva sú spotrebiteľovi priznané v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zobral do úvahy aj skutočnosť, že za zistené protiprávne konanie účastník konania ako predávajúci je zodpovedný objektívne, čiže bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:00790817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0387/99/2017**

Dňa : **10.01.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jana Rácová, miesto podnikania: Jura Hronca 3409/11, 010 15 Žilina, IČO: 37 428 977, doručovacia adresa: V. Spanyol 38, 010 01 Žilina**, kontrola vykonaná dňa 13.04.2017 v prevádzkarni Stánok s textilom, Geromettu /trhovisko/, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0121/05/2017 zo dňa 01.06.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **220,- EUR, slovom: dvestodvadsať eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Jana Rácová, miesto podnikania: Jura Hronca 3409/11, 010 15 Žilina, doručovacia adresa: V. Spanyol 38, 010 01 Žilina**

prevádzkareň: **Stánok s textilom, Geromettu /trhovisko/, Žilina**

dátum kontroly: **13.04.2017**

IČO: 37 428 977

pre nedodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak podáva informácie uvedené § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich **v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď kontrolou dňa 13.04.2017 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 388,- €, ktoré mali údaje v zmysle Nariadenia Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku **zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**

ukladá

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške € **220,-**, slovom dvestodvadsať eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty priloženou poštovou poukážkou, resp. príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01210517.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **Jana Rácová** - peňažnú pokutu vo výške 220,- €, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2017 v prevádzkarni Stánok s textilom, Geromettu /trhovisko/, Žilina zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzali celkom 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 388,- €, u ktorých nebol zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0121/05/2017 zo dňa 01.06.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový správny orgán uviedol vo výroku rozhodnutia nesprávnu adresu miesta podnikania účastníka konania. Účastník konania dňa 18.04.2017 doručil prvostupňovému správnenému orgánu list označený ako „Žiadosť o zasielanie korešpondencie na adresu Spanyolova 38, Žilina“. Prvostupňový správny orgán predmetnú adresu uviedol vo výroku rozhodnutia ako adresu miesta podnikania účastníka konania. Odvolací orgán však zistil, že v Živnostenskom registri Slovenskej republiky je ako adresa miesta podnikania účastníka konania uvedená adresa: Jura Hronca 3409/11, 010 15 Žilina. Adresa V. Spanyola 38, 010 01 Žilina je doručovacou adresou účastníka konania. Skutkový stav vecí a jeho právna kvalifikácia však boli zo strany prvostupňového správneho orgánu uvedené správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.04.2017 v prevádzkarni Stánok s textilom, Geromettu /trhovisko/, Žilina, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov, v celkovej hodnote 388,- €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. 6 ks dámsky sveter á 24,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „50 % *Cotone*, 50 % *Acrilico*“,
2. 2 ks dámska mikina Obsession á 25,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65 % *Polyester*, 35 % *Cotton*“,
3. 3 ks dámske tričko á 23,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95 % *Cotton*, 5 % *Elastam*“,

4. 5 ks dámske nohavice Fresia Paris á 25,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „92 % Cotton, 8 % Elastanne“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zníženie uloženej pokuty, nakoľko je živiteľom rodiny a matkou, ktorá sa sama stará o 15 ročného syna. Účastník konania taktiež uviedol, že býva v prenajatom byte, kde platí poplatky za nájom vo výške 300,- € mesačne a všetky výdaje, ktoré sa týkajú živnosti a prenájmu stánku na trhu. Záverom účastník konania uviedol, že v prípade, ak by musel uhradiť pokutu v sume 220,- €, nemal by na základné životné potreby.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, **„ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“**.

Odvolačný orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezavádzajú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolačný orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že žiada odvolačný správny orgán o prehodnotenie výšky pokuty a jej zníženie. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, odvolačný orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“*. Odvolačný orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzi ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolačný orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby

v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, uložená pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritériá, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť*“. Informácie, ktoré výrobca, dovozca alebo dodávateľ musia poskytnúť, zahŕňajú: úplný opis rizika, ktoré výrobok predstavuje, vrátane rizika výrobku používaného na výkon služby; všetky informácie dôležité pre používanie výrobku; opatrenia, ktoré je potrebné prijať na zabránenie vzniku rizika pre spotrebiteľa pri používaní výrobku.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania bol povinný zabezpečiť podľa § 13, v zmysle ktorého je účastník konania povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, uvádzať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet*“, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, ba priam až za priaznivú, nakoľko táto je uložená blízko minimálnej sadzby, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať

za likvidačnú. Navyše účastník konania nepredložil žiadne doklady, ktoré by svedčili o jeho zlej finančnej situácii alebo platobnej neschopnosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad vyššie uvedených informácií na výrobkoch týkajúcich sa označenia zloženia textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď tieto 4 druhy textilných výrobkov obsahovali cudzojazyčné znenie. Predmetný nedostatok považuje účastník konania za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o materiálovom zložení výrobkov, a teda o spôsobe použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0368/99/2017

Dňa : 17.01.2018

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Sopar s.r.o., Berlinská 24, 040 13 Košice, IČO: 47 606 495**, kontrola vykonaná dňa 26.01.2017 v prevádzkarni Pizzéria BONASERA, Staničné námestie 9, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0036/08/17 zo dňa 18.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie **§ 12 ods. 2 a § 16 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0036/08/17 zo dňa 18.05.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Sopar s.r.o., - peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinností podľa § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.01.2017 v prevádzkarni Pizzéria BONASERA, Staničné námestie 9, Košice zistené, že predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 26.01.2017 v prevádzkarni Pizzéria BONASERA, Staničné námestie 9, Košice vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že sa v ponuke nachádzalo 8 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve.

Išlo o tieto výrobky:

- 1/8 pizze
- veľká pizza
- malá pizza
- káva
- čaj
- Pepsi
- Lipton čaj
- Toma voda

Uvedeným konaní došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, ktorý obsahoval 1/8 pizze s kukuricou. Tento nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 1,00 EUR.

Uvedeným konaní došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní žiada o zrušenie alebo zníženie finančnej pokuty aspoň na polovicu, nakoľko jeho prevádzka nevykazuje ani taký zisk ako je stanovená výška pokuty. Uvádza mesačné tržby, rozlohu prevádzky, koľko platí nájom s energiami. Účastník konania má mesačne 300 až 400 euro zisk. Predáva 1 eurové kusky pizze, na zarobenie 600 EUR je potrebné predat' 600 ks pizze a nie sú v tom zahrnuté náklady. Je to začínajúca pizzeria, funguje 6. mesiac, nemajú žiadnu donášku, len predaj na okienku. Kontrola SOI prebehla na 3. týždeň od otvorenia a boli zistené nedostatky, za čo účastník konania prijíma celú zodpovednosť, ale zároveň by chcel požiadať o zníženie pokuty, nakoľko boli všetky nedostatky ihneď napravené. Účastník konania nemá toľké finančné prostriedky, nakoľko investoval do prevádzky celý svoj kapitál a prevádzka ešte nezačala produkovať dostatočný zisk. Účastník konania uvádza, že je to pre neho momentálne likvidačná suma. Chcel by požiadať o splátkový kalendár, pretože nemá na to finančné prostriedky.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.

Pokiaľ ide o žiadosť účastníka konania ohľadne zníženia uloženej pokuty, tak odvolací orgán uvádza, že pokuta ako aj jej výška je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa uvádza v § 24 ods. 1 že: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“

V súlade teda s týmto ustanovením **má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak**

došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, a teda k uloženiu pokuty bol správny orgán povinný pristúpiť.

Ekonomická situácia účastníka konania odvolací orgán mrzí, ale nemôže predstavovať dôvod na zníženie, či odpustenie výšky pokuty. Takisto nemôže byť dôvod na zníženie výšky pokuty to, že je to začínajúca pizzeria, funguje 6. mesiac, alebo že kontrola SOI prebehla na 3. týždeň od otvorenia. Odvolací orgán pripomína, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

V odvolaní účastník konania namieta, že všetky nedostatky boli hneď napravené. K tomu odvolací orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne, avšak následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 600 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve. Týmto konaním došlo k obmedzeniu práv spotrebiteľov, predovšetkým práva na informácie, pretože spotrebiteľ musí mať možnosť byť oboznámený so základnými vlastnosťami predávaného výrobku. Doklad o kúpe výrobku je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobku. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj overiť správnosť účtovania cien výrobkov.

Odvolaací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:00360817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0399/99/2017**

Dňa : **11.01.2018**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ES-Market s.r.o.**, sídlo spoločnosti – Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo, IČO: 50 461 591 – dobrovoľný výmaz z Obchodného registra dňa 07.11.2017, **právny nástupca: TEMESH s.r.o.**, Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 46 655 875, kontrola vykonaná dňa 22.02.2017 a 29.03.2017 v sídle účastníka konania ES-Market s.r.o., Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0106/05/2017, zo dňa 22.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. b) a pre porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0106/05/2017, zo dňa 22.05.2017 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ES-Market s. r. o., peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. a), porušenie § 4 ods. 2 písm. a), porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. b) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania bol rozhodnutím spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka zrušený, dňa 07.11.2017 bol vykonaný dobrovoľný výmaz z Obchodného registra a právnym nástupcom účastníka konania sa stala spoločnosť TEMESH s.r.o..

Dňa 22.02.2017 a 29.03.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle účastníka konania: ES-Market s.r.o., Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, používal nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o údajoch o predávajúcom viacvýznamovým spôsobom a porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo: neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o údajoch o predávajúcom viacvýznamovým spôsobom; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie; čo však účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 22.02.2017 a 29.03.2017 kontrolu dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona o elektronickom obchode, zo zákona č. 102/2014 Z.z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku v sídle účastníka konania ES-Market s.r.o., Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo. V rámci vykonanej kontroly bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich z vyššie uvedených zákonov, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *ES-Market s.r.o., sídlo: 038 54 Ratkovo 48* a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.topsegway.sk: *Reklamačný poriadok* (vytlačenený na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorý bol podpísaný konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorý tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Obchodné podmienky* (vytlačené na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktoré boli podpísané konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktoré tvoria prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Kontakt* (vytlačenený na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorý bol podpísaný konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorý tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Domov* (vytlačenený na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorý bol podpísaný konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorý tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Tabuľka pre porovnanie Hoverboardov* (vytlačená na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorá bola podpísaná konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorá tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Domov* (zo dňa 21.02.2017 predložený konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Tabuľka pre porovnanie Hoverboardov* (zo dňa 21.02.2017 predložená konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorá tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Obchodné podmienky* (zo dňa 21.02.2017 predložené konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktoré tvoria prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Reklamačný poriadok* (zo dňa 21.02.2017 predložený konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Kontakt* (zo dňa 21.02.2017 predložený konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Opis výroby* (zo dňa 21.02.2017 predložený konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), *Fiktívny nákup* (ktorý tvorí prílohu č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), v sídle účastníka konania: *ES-Market s.r.o., sídlo: 038 54 Ratkovo 48*, dňa 22.02.2017 a 29.03.2017 zistené, že v *Reklamačnom poriadku* (vytlačenom na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorý bol podpísaný konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorý tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) a v *Reklamačnom poriadku* (zo dňa 21.02.2017 predloženom konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa

22.02.2017) v odseku *Reklamačné podmienky* bolo uvedené: „...V prípade, že reklamovaná záhada bola spôsobená zákazníkom – poškodením výrobku, nevhodným používaním alebo nevhodnou manipuláciou, zákazník je povinný nahradiť predávajúcemu všetky náklady spojené s vybavením reklamácie...“, **čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď reklamácia uplatnená v rámci záručnej doby musí byť vybavená bezplatne len jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie uvedenom v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím; správny orgán zároveň dodáva, že v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením; Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoplatnenie vybavenia reklamácie nie je súladné so zákonom a je ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu. Rovnako v *Reklamačnom poriadku* (zo dňa 21.02.2017 predloženom konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) v odseku *Reklamačné podmienky* bolo uvedené: „...PRÍJEM REKLAMÁCIÍ – balíky posielajte VÝLUČNE POŠTOU na vlastné náklady, ako poistený balík, 1. trieda...“, **čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď povinnosť zaslania tovaru na reklamačné konanie predávajúcemu ako poistený balík 1. triedou zákon spotrebiteľovi neukladá. Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Vyššie uvedenou kontrolou bolo tiež zistené, že v *Obchodných podmienkach* (vytlačeníh na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktoré boli podpísané konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktoré tvoria prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) a v *Obchodných podmienkach* (zo dňa 21.02.2017 predložených pri kontrole konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktoré tvoria prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Preto pokiaľ dôjde k uplatneniu tohto práva, zákazník je povinný dodržať nasledovné podmienky k vrátenému tovaru:-vrátený tovar musí byť nepoškodený... V prípade nesplnenia všetkých uvedených bodov si prevádzkovateľ vyhradzuje právo nevrátiť zákazníkovi plnú sumu výrobku. Ak príde tovar od zákazníka poškodený, prevádzkovateľ má právo na vyčíslenie škody a zákazníkovi bude vrátený rozdiel z plnej ceny výrobku...“, **čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, vyššie uvedené finančné prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; Z vyššie uvedeného vyplýva, že jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke na vrátenie všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., je vylúčené. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

V *Reklamačnom poriadku* (vytlačenom na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorý bol podpísaný konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorý tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) a v *Reklamačnom poriadku* (zo dňa 21.02.2017 predloženom konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) v odseku *Reklamačné podmienky* bolo uvedené: „Zákazník si tovar musí vizuálne skontrolovať ihneď pri a po prevzatí. Má nárok tovar neprebrať vtedy, ak je na ňom viditeľné mechanické poškodenie zjavne spôsobené prepravou alebo ak je tovar neúplný. Reklamácie mechanického poškodenia tovaru, ktoré nebolo zjavné pri prevzatí zásielky, je kupujúci povinný uplatniť okamžite po ich odhalení – ihneď po prvom použití výrobku. Neskoršie reklamácie tohto druhu už nie je možné uznať...“, **čím predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho- spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 OZ, tým, že kupujúceho-spotrebiteľa zaväzuje urobiť oznámenie o zistených závadách *okamžite po ich odhalení, ihneď po prvom použití výrobku* so stanovením začiatku plynutia lehoty na *použitie* tovaru, čo predávajúci nemôže objektívne určiť, pričom s neplnením vyššie uvedenej podmienky spája predávajúci následok neuznania reklamácie. Ďalej v *Obchodných podmienkach* (vytlačенých na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktoré boli podpísané konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktoré tvoria prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) a v *Obchodných podmienkach* (zo dňa 21.02.2017 predložených pri kontrole konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktoré tvoria prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) v odseku *Objednávka a uzatvorenie kúpnej zmluvy*, ďalej v odseku *Platobné podmienky, dodacie podmienky a možnosti dopravy* a v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Nenesieme žiadnu zodpovednosť za poškodenie alebo oneskorenie dodávky zavinené doručovateľom...“, **čím predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podmienky stanovené kontrolovanou osobou vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky doručovateľom jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie tovaru. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie uvedenou kontrolou bolo tiež zistené, že v *Kontaktach* (vytlačенých na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktoré boli podpísané konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktoré tvoria prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) bolo uvedené: „...ES-Market s.r.o., Ratkovo 48, 038 54 Martin“, v *Reklamačnom poriadku* (vytlačenom na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorý bol podpísaný konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorý tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) bolo uvedené: „...Predávajúci spoločnosť ES-Market s.r.o., Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo...“ a v *Obchodných podmienkach* (vytlačенých na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktoré boli podpísané konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktoré tvoria prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) bolo uvedené: „...Podmienky bližšie špecifikujú práva a povinnosti predávajúceho, ktorým je spoločnosť ES-Market s.r.o., Ratkovo 48, 038 54 Ratkovo...“, **čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o adrese predávajúceho viacvýznamovým spôsobom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne adresy, pričom predmetná adresa v zmysle *Obchodných podmienok*

je adresou na zaslanie alebo prinesenie tovaru v rámci realizácie práva na odstúpenie od zmluvy; **v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.** Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo tiež zistené, že v *Reklamačnom poriadku* (vytlačenom na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktorý bol podpísaný konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktorý tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) a v *Reklamačnom poriadku* (zo dňa 21.02.2017 predloženom konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) v odseku *Reklamačné podmienky* bolo uvedené: „...Záručná doba je 24 mesiacov avšak pre batérie je doba záruky Irok. Pri použitých veciach nie je záručný doba....“, **čím predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa,** keď v zmysle § 620 ods. 1, 2 OZ platí: „Záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.“ a „Ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.“, z čoho vyplýva, že na všetok sortiment, vrátane batérií, sa vzťahuje záručná doba v dĺžke 24 mesiacov, a pri použitých veciach platí záručná doba minimálne 12 mesiacov; vyššie uvedenými formuláciami predávajúci skracoval, resp. nepriznával spotrebiteľovi zákonnú dĺžku záručnej doby, čím riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Ďalej v *Reklamačnom poriadku* (zo dňa 21.02.2017 predloženom konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktorý tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) v odseku *Reklamačné podmienky* bolo uvedené: „...V prípade oprávnenej reklamácie nám zašlite poštou v obálke doklad z pošty a poštovné Vám preplatíme úhradou na účet...“, **čím predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa,** keď v zmysle § 598 OZ „Kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.“, z čoho vyplýva, že kupujúci - spotrebiteľ má nárok na preplatenie nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli s uplatnením reklamácie bez ohľadu na spôsob vybavenia reklamácie (teda bez ohľadu na to, či bola reklamácia vybavená uznaním alebo zamietnutím), pričom predávajúci členiac reklamácie na „oprávnené“ a „neoprávnené“ priznával spotrebiteľovi nárok na preplatenie nákladov vzniknutých v súvislosti s uplatnením len „oprávnenej“ reklamácie, čo nie je súladné so zákonom a je to v konečnom dôsledku riadnym neinformovaním spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. V *Obchodných podmienkach* (vytlačенých na správnom orgáne dňa 19.12.2016, ktoré boli podpísané konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. a ktoré tvoria prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) a v *Obchodných podmienkach* (zo dňa 21.02.2017 predložených pri kontrole konateľom spoločnosti ES-Market s.r.o. na základe oznámenia o vykonaní kontroly, ktoré tvoria prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017) v odseku *Záručné podmienky a reklamácie* bolo uvedené: „Predávajúci poskytuje záruku na tovar v dĺžke 24 mesiacov na zariadenie avšak na batériu je záruka 12 mesiacov...“, **čím predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa,** keď v zmysle § 620 ods. 1 OZ platí: „Záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.“, z čoho vyplýva, že na všetok sortiment, vrátane batérií, sa vzťahuje záručná doba v dĺžke 24 mesiacov a vyššie uvedenou formuláciou predávajúci skracoval spotrebiteľovi zákonnú dĺžku záručnej doby, čím

riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Vyššie uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s uložením pokuty vo výške 700 € z dôvodu, že žiadnym spôsobom nemal v úmysle porušiť zákonné ustanovenie a len v dôsledku pracovnej vyťaženia konateľa spoločnosti neboli Obchodné podmienky riadne sformulované. Pri vybavovaní podnetu spoločnosť spolupracovala so správnym orgánom, ktorému zaslala požadované doklady potrebné pre prešetrenie podnetu a po zistení chýb okamžite Obchodné podmienky upravila podľa pokynov ISOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Podľa ustanovenia § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku *Pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.* Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia výška uloženej pokuty má mať najmä preventívny charakter a má byť primeraná k porušenej povinnosti. Nedostatok, ktorý sa stal nedopatrením, nemal dlhodobý charakter. Hneď po začatí vykonávania kontroly a zistení nedostatku spoločnosť okamžite Obchodné podmienky upravila podľa pokynov SOI. Pri vybavovaní zistených závad spoločnosť postupovala najmä v záujme spotrebiteľov, aby ich práva neboli naďalej porušované a nebola im spôsobená žiadna ujma. Pre rozhodovanie v platnom právnom poriadku vrátane rozhodovania SOI je pre vydanie rozhodnutia *či bol zákon dodržaný alebo porušený rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.* K odstráneniu nedostatku došlo bezprostredne po jeho zistení a z uvedeného dôvodu má spoločnosť za to, že je možné, aby bola pokuta uložená na spodnej hranici aspoň 300 € pre rozhodnutie č. P/0106/05/2017 s tým, že aj v tejto výške uložená pokuta má výchovný aj preventívny účinok. Následky protiprávneho konania neboli žiadne, nakoľko sa nezistilo, že zistené nedostatky v Obchodných podmienkach poškodili konkrétneho alebo iného zákazníka zo všetkých zákazníkov spoločnosti. V tejto súvislosti poukazuje účastník konania na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/22/2014, ktorý rozhodol o znížení pokuty, pričom v odôvodnení uvádza, že ukládanie sankcií má význam tak preventívny, ako aj represívny, v prejednávacom prípade išlo o prvé zistenie takéhoto nedostatku a nie je nevyhnutné trvať na uložení pokuty vo výške 1500 eur, keďže na splnenie výchovného a motivačného účelu zákona, t.j. dosiahnutie nápravy postačuje aj nižšia suma. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že uložená pokuta nemá neprimeraným spôsobom zasiahnuť do práv účastníka konania. Spoločnosť účastníka konania má za to, že pokutu vo výške 700 € je možné znížiť s poukazom na skutočnosť, že protiprávnosť bola odstránená hneď na začiatku vykonávania kontrol bezprostredne po tom, čo si ju kontrolovaný subjekt uvedomil. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie č. P/0106/05/2017 vo výške uloženej pokuty zmenil a uložil spoločnosti účastníka konania pokutu na spodnej hranici 300 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na úpravu výroku napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 250/2007 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v dňoch 22.02.2017 a 29.03.2017 v predmetnej veci, odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a),

§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. b) a § 18 ods. 1 cit. zákona. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. V predmetnom prípade ide o objektívnu zodpovednosť účastníka konania bez ohľadu na zavinenie, čiže námietka o pracovnej vyťaženi konateľa spoločnosti, ktorá zapríčinila pochybenie, je irelevantná. Spolupráca kontrolovaného subjektu so správnym orgánom počas výkonu kontroly je jeho zákonná povinnosť a nemožno na ňu nahliadať ako na opodstatnený odvolací dôvod. Navyše ak by kontrolovaný subjekt resp. účastník konania neposkytoval počas výkonu kontroly súčinnosť, takéto konanie účastníka konania je možné vyhodnotiť ako marenie výkonu kontroly podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu: „*Inšpektorát môže uložiť kontrolovanej osobe, ktorá mári, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu do 1659,59 €, a to aj opakovane.*“ Podobne je účastník konania po zistení porušení zákonných povinností povinný ich odstrániť podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu: „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“ Účastník konania sa v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nevyjadril k jednotlivým, kontrolou zisteným porušeniam. Účastník konania opakovane ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v Reklamačnom poriadku – po prvé v prípade neopodstatnenej reklamácie zo strany spotrebiteľa ju viazal na povinnosť spotrebiteľa uhradiť náklady spojené s vybavením reklamácie predávajúcemu, po druhé viazal spotrebiteľa na povinnosť pri príjme reklamácií posielat' predávajúcemu balíky výlučne poštou na vlastné náklady ako poistený balík 1. triedou. Ďalej v Obchodných podmienkach jednostranne započítaval pohľadávky v prípade odstúpenia od zmluvy, čím upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. V Reklamačnom poriadku v odseku Reklamačné podmienky používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď vnášal značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho – spotrebiteľa tým, že spotrebiteľa zaväzoval urobiť oznámenie o zistených závadách *okamžite po ich odhalení, ihneď po prvom použití výrobku* so stanovením začiatku plynutia lehoty na použitie tovaru a s nesplnením tejto podmienky spájal účastník konania následok neuznania reklamácie uplatnenej spotrebiteľom. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách boli aj súčasťou Obchodných podmienok účastníka konania, keď v odseku Objednávka a uzatvorenie kúpnej zmluvy, v odseku Platobné podmienky, dodacie podmienky a možnosti dopravy a v odseku Odstúpenie od zmluvy o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tvaru a za poškodenie zásielky doručovateľom jednostranne umožňuje predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ. Ďalej účastník konania v Kontaktoch udával ako sídlo spoločnosti Martin, avšak podľa údajov v Reklamačnom poriadku a v Obchodných podmienkach udával bolo sídlo spoločnosti Ratkovo, čím poskytol spotrebiteľovi podstatnú informáciu o adrese predávajúceho viacvýznamovým spôsobom, čo je nekalá obchodná praktika, a teda rozpor s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania nakoniec viacnásobne riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď v Reklamačnom poriadku v odseku Reklamačné podmienky uviedol, že pre batérie je doba záruky 1 rok a pri použitých veciach nie je záručná doba, čím nad rámec zákona znižoval, resp. nepriznával spotrebiteľovi zákonnú dĺžku záručnej doby podľa § 620 ods. 1 a 2 OZ. Ďalej mal spotrebiteľ na základe Reklamačných podmienok v Reklamačnom poriadku nárok na úhradu poštovného len v prípade oprávnenej reklamácie, čo je ale v rozpore s § 598 OZ, podľa ktorého má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Delením reklamácií na oprávnené a neoprávnené

nedošlo k riadnemu informovaniu spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. V Obchodných podmienkach v odseku Záručné podmienky a reklamácie bolo uvedené, že na batérie je záruka 12 mesiacov, čo bolo v rozpore s § 620 ods. 1 OZ, podľa ktorého je záručná doba na všetok sortiment 24 mesiacov a opätovne tak účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Ani v prípade batérií ich životnosť (funkcia) obmedzená na kratší čas použitia nespôsobí skrátenie záručnej lehoty. V tomto prípade záruka spotrebiteľovi zabezpečuje, že môže kedykoľvek v záručnej dobe vec použiť, avšak len po dobu, ktorá vyplýva z povahy veci alebo ktorá je na nej vyznačená ako doba životnosti (funkcie). Viaceré vyššie uvedené pochybenia nachádzajúce sa v Reklamačnom poriadku, Obchodných podmienkach a Kontaktoch účastníka konania nemožno považovať za zanedbateľné, lebo uvedené dokumenty poskytujú spotrebiteľom ucelené informácie v prípade zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom a neposlednom rade vedia podstatne ovplyvniť kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v ukladaní povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu, upieraní práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, používaní neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, používaní nekalých obchodných praktík, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o údajoch o predávajúcom viacvýznamovým spôsobom a porušením povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania a značné množstvo zistených nedostatkov bola uložená pokuta vo výške 700 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Námietka účastníka konania viažuca sa k výške uloženej pokuty opierajúcim sa o moderačné právo súdu v spojení s požiadavkou na zníženie pokuty na sumu 300 € nemožno vyhovieť, nakoľko v predmetnom prípade na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán považuje pokutu uloženú vo výške 700 € za primeranú a zodpovedajúcu zistenému skutkovému stavu veci a charakteru protiprávneho konania.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

V zmysle § 8 ods. 6 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o údajoch o predávajúcom, obchodné meno a adresa, alebo údajoch o jeho splnomocnencovi.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2017 a 29.03.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivé konanie.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu ako slabšej strany v zmluvných vzťahoch s predávajúcim, nebol z dôvodov porušenia viacerých povinností splnený. Opakované ukladanie povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu, upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, používanie nekalých obchodných praktík a viacnásobné porušenie riadneho informovania spotrebiteľa o podmienkach reklamácie považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na uvedený prípad bol správny orgán upozornený podnetom zo strany spotrebiteľa a následnou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu sa potvrdilo porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01060517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.