

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0356/99/2017**

Dňa : **13.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AGROROZKVET s.r.o., Farma Praznov 1365, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 573 568**, kontrola vykonaná dňa 08.02.2017 v prevádzkarni Penzión* Pod Drieňovkou, Farma Praznov 1365, Považská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0022/03/2017, zo dňa 30.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- € slovom: dvesto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. b) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0022/03/2017, zo dňa 30.05.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AGROROZKVET s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.02.2017 v prevádzkarni Penzión* Pod Drieňovkou, Farma Praznov 1365, Považská Bystrica, zistené porušenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby v predpísanej kvalite.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je poskytovať služby v predpísanej kvalite; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.02.2017 v prevádzkarni Penzión* Pod Drieňovkou, Farma Praznov 1365, Považská Bystrica, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že klasifikačné znaky, ktoré sú predpísané pre danú kategóriu ubytovacieho zariadenia Penzión, trieda *, neboli dodržané, keď v ubytovacom zariadení v prekontrolovaných izbách č. 3, č. 4 a č. 6 chýbal stôl, zrkadlo, nočné lampy na každé lôžko a stoličky na každé lôžko. Uvedeným konaním účastník konania

porušil § 4 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a to poskytovať služby v predpísanej kvalite.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že pokuta sa mu zdá vysoká, pretože hneď po kontrole uvedené nedostatky boli odstránené. Účastník konania tiež uviedol, že jeho objekt bol bez hviezdičky, uvedenú jednu hviezdičku mu prideliť až kontrolóri po uvedenej kontrole a ako sa následne ukázalo aj s navrhovanou pokutou. Účastník konania tiež uvádza, že o spokojnosti väčšiny klientov zodpovedá aj hodnotenie na „Bookingu“, prostredníctvom ktorého ponúka účastník konania ubytovanie. Záverom žiada účastník konania o zváženie výšky pokuty.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný *„predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely,“*. Pod pojmom bežná kvalita sa chápe kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie. Kvalita ubytovacích zariadení je kvalitou predpísanou v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Podľa § 7 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried *„Ubytovacie zariadenie zaraduje do príslušnej kategórie a triedy podnikateľ na základe toho, ako ubytovacie zariadenie svojím charakterom, rozsahom a úrovňou poskytovaných služieb zodpovedá príslušnej kategórii a triede.“*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že nie je možné prihliadnuť na námietky účastníka konania, nakoľko tvrdenie, že penzión bol bez hviezdičky a uvedená hviezdička bola účastníkovi konania pridelená kontrolórmí spolu s pokutou sa nezakladá na pravde, nakoľko v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried *„Ubytovacie zariadenie zaraduje do príslušnej kategórie a triedy podnikateľ“*. Odvolací správny orgán taktiež v tejto súvislosti poukazuje na Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 08.02.2017 v ktorom sa uvádza, že: *„Kontrolou sme zistili, že ubytovacie zariadenie je zaradené do kategórie Penzión trieda * a splňa kritériá príslušnej triedy, zariadenie bolo zatriedené a správne označené v zmysle vyhlášky a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.“* Na základe uvedeného je zrejme, že zaradenie Penziónu prevádzkovaného účastníkom konania je výlučne na samotnom podnikateľovi – účastníkovi konania a SOI dohliada nad dodržiavaním príslušnej citovanej Vyhlášky č. 277/2008 Z. z.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj

v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) cit. zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb v predpísanej kvalite, nakoľko prevádzkareň nebola vybavená v súlade s vyhláškou č. 277/2008 Z. z.. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00800217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0310/99/2017**

Dňa : **13.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AMK group s.r.o., Majcichov 464, 919 22 Majcichov, IČO: 46 829 679**, kontrola vykonaná dňa 24.01.2017 v prevádzkarni Vinotéka, darčkové predmety, Mozartova 2, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0053/02/2017 zo dňa 28.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e), § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **AMK group s.r.o.**

sídlo: **Majcichov 464, 919 22 Majcichov**

IČO: **46 829 679**

prevádzkareň: **Vinotéka, darčkové predmety, Mozartova 2, Trnava**

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.01.2017 v prevádzkarni Vinotéka, darčkové predmety, Mozartova 2, Trnava, nebol predložený zdravotný preukaz zamestnankyne predávajúceho N. B.;

2. povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.01.2017 bolo v prevádzkarni Vinotéka, darčkové predmety, Mozartova 2, Trnava zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku, do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok: 1 ks Balzam na ruky s koenzýmom Q10 zn. BIONE COSMWTICS 205 ml á 3,69 €, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Doplňky“;

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00530217.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AMK group s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350 € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.01.2017 v prevádzkarni Vinotéka, darčkové predmety, Mozartova 2, Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0053/02/2017 zo dňa 28.04.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k nepredloženiu zdravotného preukazu zamestnankyne a porušenia ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku. Odvolací orgán však dospel k záveru, vo vzťahu k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, v časti nepredloženia Rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva, že predmetného porušenia sa účastník konania nedopustil, nakoľko predložil predmetné Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva, z ktorého je zrejme, že bolo vydané dňa 20.10.2012, právoplat. 15.11.2012, čo znamená, že v čase vykonanej kontroly týmto dokladom účastník konania disponoval. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia a výšku uloženej sankcie tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona v ostatných bodoch, a k týmto nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 24.01.2017 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 24.01.2017 v prevádzkarni Vinotéka, darčkové predmety, Mozartova 2, Trnava kontrolu, pri ktorej nebol predložený zdravotný preukaz zamestnankyne predávajúceho N. B., čím došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď vykonaným kontrolným nákupom bol zakúpený výrobok: 1 ks Balzam na ruky s koenzýmom Q10 zn. BIONE COSMETICS 205 ml á 3,69 €, pričom poverený zástupca účastníka konania, prítomný pri kontrole, spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku a odpredaný výrobok bol označený ako „Doplňky“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania uviedol také skutočnosti a dôkazy, ktoré ho zbavujú zodpovednosti vo vzťahu k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nepredložil Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že inšpektorom SOI bolo predložené omylom staré Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva, pričom v čase vykonania kontroly bola prevádzkareň riadne uvoľnená Rozhodnutím regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ktoré nadobudlo účinnosť 15.11.2012 a bolo vydané na spoločnosť AMK group s.r.o., IČO: 46 829 679, prevádzkareň Mozartova 2, Trnava. Príslušné správne (platné) rozhodnutie bolo zároveň doložené v tomto odvolaní. V zmysle uvedeného žiadal účastník konania o prehodnotenie výšky pokuty a vydaného rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že vypustil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia ohľadom nedoloženia Rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Vo vzťahu k ostatným porušeniam odvolací orgán zistil, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a zároveň k týmto porušeniam sa účastník konania nevyjadril ako ani ich v žiadnom bode nenamietal.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Vo vzťahu k porušeniam obsiahnutým vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.01.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje názov zakúpeného výrobku bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Neuvedením názvu tovaru na doklade o kúpe tak môže byť spotrebiteľovi sťažený postup pri vybavovaní reklamácie, nakoľko z takéhoto dokladu nie je zrejmé aký tovar si spotrebiteľ zakúpil u predávajúceho.

Odvolací správny orgán taktiež prihliadol pri určovaní pokuty na skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli výrobky predávané osobou, ktorá nedisponovala zdravotným preukazom. Hygienické podmienky predaja, uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisoch, stanovujú požiadavky tak, aby nebolo ohrozené zdravie spotrebiteľov, nakoľko bez ohľadu na charakter predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb v prípade, že nie sú splnené hygienické štandardy, nemožno vylúčiť ohrozenie zdravia spotrebiteľa.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0126/99/2017**

Dňa : **07.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Auto 24 s.r.o., so sídlom 072 23 Staré 242, IČO: 46 787 429**, kontrola vykonaná dňa 08.06.2016 a 13.09.2016 v prevádzke účastníka konania – Autobazár Auto 24, Voľa, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0380/08/16, zo dňa 09.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

účastníkovi konania s obchodným menom – **Auto 24 s.r.o.**

sídlo: **072 23 Staré 242**

prevádzka: Autobazár Auto 24, Voľa

IČO: 46 787 429

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v čase kontroly ponúkal na predaj motorové vozidlo BMW rad 3 318d (F30) M Paket, ktoré bolo vystavené v kontrolovanej prevádzkarni a zároveň prostredníctvom inzertných portálov www.kupimauto.sk a www.autobazar.eu, pričom údaje o stave odometra predmetného motorového vozidla boli uvádzané odlišne (údaj na inzertných portáloch 159.000 km, skutočný údaj 191.729 km), čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

ukladá

podľa ust. § 24 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1500,00 EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03800816.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Auto 24 s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Dňa 08.06.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá kontrola v prevádzke účastníka konania: Autobazár Auto 24, Voľa. Kontrola bola ukončená v predmetnej prevádzke kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu dňa 13.09.2016. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0380/08/16 zo dňa 09.01.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko správny orgán prvého stupňa nesprávne rozšíril právne kvalifikovaný zistený skutkový stav, keď konanie účastníka konania právne kvalifikoval okrem porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona aj ako používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán má za to, že zistený skutkový stav bol zo strany správneho orgánu správne právne kvalifikovaný, ale konanie účastníka konania nevykazovalo aj znaky používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Preto odvolací orgán v záujme zachovania zrozumiteľnosti rozhodnutia dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie si vyžaduje zmenu vo výrokovej časti s cieľom predísť jeho zmätočnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď odvolací orgán ponechal postih účastníka konania výlučne za používanie nekalých obchodných praktík. Odvolací orgán rovnako pri preskúmaní predmetného napadnutého rozhodnutia zistil dôvod na zníženie výšky pokuty udelennej prvostupňovým rozhodnutím, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou začatou dňa 08.06.2016, ukončenou dňa 13.06.2016 a zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.06.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá kontrola v prevádzke účastníka konania: Autobazár Auto 24, Voľa. Kontrola bola ukončená v predmetnej prevádzke kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu dňa 13.09.2016. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 113/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, keď účastník konania v čase kontroly ponúkal na predaj motorové vozidlo BMW rad 3 318d (F30) M Paket, ktoré bolo vystavené v kontrolovanej prevádzkarni a zároveň prostredníctvom inzertných portálov www.kupimauto.sk a www.autobazar.eu, pričom údaje o stave odometra predmetného motorového vozidla boli uvádzané odlišne (údaj na inzertných portáloch 159.000 km, skutočný údaj 191.729 km), čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s právnym posúdením správneho orgánu, ktorý z nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Účastník konania popiera skutočnosť, že použil nekalé obchodné praktiky. Správny orgán vo svojej výrokovej časti konštatuje protiprávne konanie tým, že účastník konania v čase kontroly ponúkal na predaj motorové vozidlo BMW rad 3 318d (F30) M Paket, ktoré bolo vystavené v kontrolovanej prevádzkarni a zároveň prostredníctvom inzertných portálov www.kupimauto.sk a www.autobazar.eu, pričom údaje o stave odometra predmetného motorového vozidla boli uvádzané odlišne (údaj na inzertných portáloch 159.000 km, skutočný údaj 191.729 km), čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Zo zápisu – inšpekčného záznamu bol zistený stav počítadla prejazdenej vzdialenosti 191.729 km ku dňu 08.06.2016, t. j. ku dňu vykonania kontroly. Tento stav odometra bol zistený fyzicky kontrolným orgánom priamo na odometri uvedeného motorového vozidla. Aj pri prípadnom predaji predmetného motorového vozidla tento stav odometra by bol prípadnému spotrebiteľovi známy už pri samotnom rozhodovaní o prípadnej kúpe predmetného motorového vozidla. Spoločnosť účastníka konania podotýka, že už pri samotnom prejavení záujmu zákazníka o ponúkané motorové vozidlo je podrobne informovaný o stave vozidla vrátane stavu najazdených kilometrov na vozidle. Predmetné motorové vozidlo bolo po jeho kúpe dočasne vyradené z ponuky z dôvodu odstránenia prípadných závad, resp. používania predmetného motorového vozidla účastníkom konania (aj testovacia prevádzka). V žiadnom prípade by teda potencionálny zákazník nemohol byť uvedený do omylu a teda spotrebiteľ by v žiadnom prípade nemohol učiniť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Zo strany účastníka konania nemožno súhlasiť so svojvoľnými tvrdeniami správneho orgánu a aj samotný správny orgán pri bežnej kontrole zistil stav odometra, s ktorým nebolo manipulované a tento stav bol zjavne viditeľný. Čo sa

týka tvrdenia správneho orgánu o ponuke predmetného vozidla prostredníctvom ním citovaných inzertných portálov, správny orgán vychádza z nesprávneho zistenia skutkového stavu, keď bez objektívnych zistení usúdil, že táto ponuka bola zverejnená našou spoločnosťou. K skutočnostiam dôležitým pre náležité zistenie skutočného stavu navrhuje nariadiť ústne pojednávanie s vypočutím svedka K. K.. Len na základe takto vykonaných dôkazov správny orgán presne a úplne zistí skutočný stav veci. Odvolanie smeruje aj voči výške uloženej pokuty. Aj v prípade preukázania porušenia povinnosti účastníkom konania by vzhľadom na uvedené výška uloženej pokuty nekorešpondovala s uvedeným ustanovením a samotným cieľom zákona. Výška udelenej pokuty by vážne ohrozila existenciu účastníka konania, čo určite nie je v záujme ani správneho orgánu a ani zákonodarcu. Preto žiada odvolací orgán, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na dôvody vedúce k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k použitiu nekalých obchodných praktík, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Motorové vozidlo BMW bolo jedným z troch vozidiel ponúkaných na predaj v prevádzke účastníka konania, ktoré bolo počas kontroly začatej dňa 08.06.2016 náhodne vybrané ku kontrole na základe toho, že bolo súčasne ponúkané na predaj aj na inzertnom portáli www.kupimauto.sk i www.autobazar.eu. Nakoľko neboli dňa 08.06.2016 ku kontrolou vybraným motorovým vozidlám predložené výpisy servisných intervalov príslušných autorizovaných servisných stredísk, bola kontrola prerušená s tým, že u vozidla BMW bol zaznamenaný údaj o počte najazdených kilometrov 191.729. Z výpisu servisných protokolov získaných správnym orgánom za účelom zistenia objektívnych informácií o kontrolovanom vozidle BMW s históriou počtu najazdených kilometrov (predložený zástupcom organizačnej zložky výrobcu motorového vozidla v SR) je zrejmé, že uvedené motorové vozidlo BMW malo už dňa 08.07.2015 stav odometra vo výške 174 035 km, pričom inzerát na predaj motorového vozidla zo dňa 08.06.2016 so stavom odometra 159 000 km bol na inzertný portál www.kupimauto.sk (t. j. zároveň aj na portáli www.autobazar.eu) pridaný dňa 20.04.2016. Odvolací orgán nepopiera, že počas kontroly bol u kontrolovaného motorového vozidla zistených 191.729 km, ale na základe vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že účastník konania uvádzal na inzertnom portáli nesprávny údaj o počte najazdených kilometrov a porušil tak ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípade námietky týkajúcej sa neobjektívnych zistení o tom, že ponuky kontrolovaných motorových vozidiel boli zverejnené účastníkom konania odvolací orgán uvádza, že kontrola účastníka konania bola vykonaná na podnet spotrebiteľa smerovaný proti prevádzke účastníka konania a náhodne vybrané automobily boli dňa 08.06.2016 vybrané na kontrolu z dôvodu, že sa na základe ponuky účastníka konania na inzertnom portáli nachádzali na predaj aj v kontrolovanej prevádzke účastníka konania. Uvedené potvrdil K. K., prítomný pri kontrole dňa 08.06.2016 a 13.09.2016, aj vo vysvetlivke k Inšpekčnému záznamu zo dňa 13.09.2016, keď uviedol: „*Toto vozidlo používam, preto nesedí stav km uvedený v inzeráte so skutočným stavom km vo vozidle. Skutočný stav km vo vozidle budeme priebežne aktualizovať aj v inzeráte.*“ K návrhu účastníka konania na nariadenie ústneho pojednávania s vypočutím svedka K. K. odvolací orgán uvádza, že navrhovaný svedok bol prítomný pri oboch kontrolách v prevádzke účastníka konania a odvolací orgán nevidí dôvod na jeho predvolanie z dôvodu, že skutkový stav bol náležité zistený. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania ako predávajúci je povinný riadiť sa pri predaji vozidiel aktuálnou právnou úpravou a neuvádzať pri inzercii predávaných vozidiel údaje odlišné od skutočného stavu. V prípade

rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe automobilu prostredníctvom inzertných portálov sú pre neho údaje uvádzané v inzerátoch smerodajné a spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o kúpe. Ak nekorešponduje uvádzaný údaj na internete so skutočnosťou, napĺňa sa tým skutková podstata používania nekalej obchodnej praktiky.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v používaní nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola pokuta uložená správnym orgánom znížená odvolacím orgánom na výšku 1500 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníčkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.06.2016 a 13.09.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a

alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivé konanie.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom zvýšenú ochranu pri kúpe vozidiel a ich údajov uvádzaných predávajúcimi nebol z dôvodov porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa splnený. Používať nekalé obchodné praktiky považuje správny i odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere vyhodnotí údaje o predávanom vozidle na inzertnom portáli za hodnoverné, čo môže spôsobiť, že ešte pred návštevou samotnej prevádzky spotrebiteľa učiní nezvratné kroky smerujúce ku kúpe vozidla. Na uvedený prípad bol správny orgán upozornený podnetom zo strany spotrebiteľa a následnou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu sa potvrdilo porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0173/99/2017**

Dňa : **14.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., sídlom: Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684**, kontrola začatá dňa 22.09.2016 v sídle účastníka konania a kontrola ukončená dňa 06.10.2016 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0431/08/16, zo dňa 13.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0431/08/16 zo dňa 13.02.2017 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj uložil účastníkovi konania – Bytový podnik mesta Košice, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 22.09.2016 v sídle účastníka konania: Južné nábrežie 13, Košice a ukončenej dňa 06.10.2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania zistené porušenie povinnosti predávajúcim, a to správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb podľa § 4 ods. 1 písm. d) a porušenie povinnosti predávajúcim vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Protí tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou správcu domu bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb; vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.09.2016 začatá kontrola v sídle účastníka konaniam, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 988/16 a ukončená kontrolou dňa 06.10.2016, pričom bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici ..., nesprávne účtoval spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 988/16) cenu nákladov za merače a rozdeľovače tepla (ďalej len „MaRT“), nakoľko vo vyúčtovaní nákladov spojených s bývaním za rok 2015 na rozúčtovanie nákladov za MaRT zadal nesprávny vstupný údaj o počte pomerových rozdeľovačov tepla, čím poškodil spotrebiteľa (pisateľa podnetu) o 0,09 EUR.

Ďalej bolo Inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu ročného vyúčtovania nákladov spojených s bývaním za rok 2015, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 988/16) listom zo dňa 13.07.2016 (doručenej účastníkovi konania dňa 18.07.2016) nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb,“*.

Podľa § 18 ods. 4 o ochrane spotrebiteľa *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania nezabezpečil správne účtovanie ceny pri poskytovaní služieb, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania taktiež porušil povinnosť predávajúceho – poskytovateľa služieb podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že tak ako to uviedol vo vyjadrení k Inšpekčnému záznamu, účastník konania vykonal rozúčtovanie danej služby podľa počtu pomerových meračov tepla v dome. Avšak z dôvodov, ktoré nedokázal ovplyvniť, potom, čo v priebehu roka 2016, ešte pred vyhotovením vyúčtovania služieb za rok 2015, došlo v jednom byte k výmene dvoch pomerových meračov tepla, operačný systém spravovania bytových domov, s ktorým účastník konania pracuje, nezahrnul do rozpočítania nákladov za evidenciu pomerových meračov tepla za rok 2015 práve tieto dva merače, čo spôsobilo, že náklad pomerových meračov tepla bol rozpočítaný medzi 62 meračov, a nie medzi 64 meračov, ako to malo byť správne. Účastník konania tým chce poukázať na tú skutočnosť, že operačný program pre správu bytových domov, s ktorým pracuje účastník konania, bez jeho pričinenia nezahrnul do rozúčtovania nákladov za MaRT spomínané dva menené pomerové merače, aj keď do rozpočítavania nákladov za samotnú spotrebu tepla merače zahrnul. Účastník konania uvádza, že aj keď sa jedná

o zanedbateľnú výšku poškodenia spotrebiteľky (0,09 Eur), mrzí ho to, hlavne z toho dôvodu, že k poškodeniu pisateľky podnetu nedošlo konaním jeho zamestnancov, na ktoré má vplyv, ale chybou v operačnom programe, o ktorej nevedel, a ktorá mala za následok nesprávne rozpočítanie nákladov na MaRT. Ku dňu podania odvolania účastník konania v spolupráci s autorom operačného systému vykonali opatrenia, ktorými bola spomínaná chyba operačného systému odstránená a v budúcnosti k takejto chybe nemôže dôjsť. Účastník konania uvádza, že sumu 0,09 EUR poškodenej vráti tento rok v rámci vyúčtovania služieb za rok 2016.

Ďalej účastník konania k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa poukázal na ostatnú vetu predmetného ustanovenia, a to: „*Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“ Účastník konania však uvádza, že ročné vyúčtovanie služieb spojených s bývaním však nie je samostatná spolplatená služba, ktorú by si vlastník bytu u účastníka konania objednal, ale je to zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov stanovená povinnosť správcu takéto vyúčtovanie raz ročne pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov spracovať. Účastník konania uvádza, že v prípade, ktorý predpokladá citované ustanovenie zákona č. 250/2007 Z. z. by vlastník bytu alebo nebytového priestoru nemohol od takejto zmluvy odstúpiť, keďže nebola uzavretá a účastník konania ako správca nemôže vrátiť cenu za poskytnutú službu, keďže takúto cenu neprijal. Jedinou zmluvou v rámci poskytovania služieb v rámci správy domu je Zmluva o výkone správy, ktorá je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a jednotlivý vlastník bytu alebo nebytového priestoru nemôže od nej odstúpiť ani ju vypovedať, keďže táto je schvaľovaná nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. V rámci vybavenia reklamácie v lehote 30 dní účastník konania uvádza, že odo dňa 14.05.2016 je schválený a zverejnený reklamačný poriadok, ktorý umožňuje vlastníkom bytov a nebytových priestorov reklamovať doručené vyúčtovanie služieb do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pričom lehota na podanie reklamácie je uvedená aj v samotnom vyhotovení vyúčtovania služieb, čo v danom prípade nebolo zo strany vlastníka bytu dodržané. Účastník konania uvádza, že žiaden právny predpis nestanovuje lehotu, dokedy je možné podať reklamáciu voči vyúčtovaniu služieb spojených s bývaním, preto je táto lehota upravená v zmysle čl. II Bod 3 písm. d) a čl. III Bod 1 reklamačného poriadku a takáto reklamácia je považovaná za neopodstatnenú. Len pri kúpnych spotrebiteľských zmluvách, čo podľa účastníka konania nie je tento prípad, sú stanovené záručné doby, v rámci ktorých má spotrebiteľ možnosť podať reklamáciu. Vyúčtovanie služieb však podľa účastníka konania pod takto určenú dobu nespadá, preto lehota na podanie reklamácie môže byť určená v reklamačnom poriadku. Táto doba je takto stanovená s ohľadom na skutočnosť, že neskôr podaná reklamácia by mohla mať vplyv na výšku všetkých vyplatených preplatiek v rámci konkrétneho domu. Ani prípadná dvojročná alebo trojročná premlčacia doba neurčuje lehotu na podanie reklamácie a neznamena, že by sa vlastník nemohol domáhať na súde svojich práv po jej uplynutí, ak by sa cítil byť poškodený. Uplynutie premlčacej doby len umožňuje žalovanému pred súdom namietnuť jej uplynutie, spôsobuje oslabenie práva, nespôsobuje však zánik práva žalobcu. Teda podľa účastníka konania by sa vlastník bytu mohol domáhať reklamáciou nesprávnosti vyúčtovania služieb po uplynutí akejkoľvek doby od jeho doručenia, pokiaľ by to nebolo určené v reklamačnom poriadku.

Účastník konania ďalej považuje za dôležitú skutočnosť, že napriek rozsiahlemu podnetu vlastníka bytu boli ostatné body okrem nesprávneho vyúčtovania nákladov na MaRT vo výške 0,09 EUR neopodstatnené a v danom prípade bol vlastník bytu poškodený len minimálne o 0,09 EUR, pričom skutok nebol spáchaný úmyselne alebo nesprávnym postupom či neodbornosťou. Účastník konania uvádza, že na písomnú reklamáciu zo dňa 13.07.2016 mu účastník konania odpovedal 10.10.2016, v ktorom mu bolo podané vysvetlenie postupu pri spracovaní vyúčtovania služieb za rok 2016. Taktiež mu bolo opätovne zaslané opravné vyúčtovanie služieb za rok 2015. Teda nárok vlastníka bytu v rámci uplatnenej reklamácie bol

oprávnený len v minimálnej časti. Účastník konania má za to, že oneskoreným odpovedaním na reklamáciu vlastníka bytu, ktorá bola v prevažnej miere neopodstatnená, nebola vlastníčkovi bytu spôsobená žiadna významná ujma na jeho právach.

Záverom účastník konania poukazuje na skutočnosť, že reklamácie sú doručované účastníkovi konania nárazovo, bezprostredne po doručení vyúčtovaní vlastníkom bytov – spravidla v priebehu 2 mesiacov v roku (jún, júl nasledujúceho roka), teda ide o iný typ poskytovanej služby, na rozdiel od predaja tovaru v obchode, kedy sú reklamácie podávané priebežne v roku. V danom prípade bolo oneskorené odpovedanie na reklamáciu vlastníka bytu spôsobené aj tým, že v priebehu rokov 2015 a 2016 bola na základe jeho písomných podnetov vedená rozsiahla korešpondencia, v rámci ktorej mu boli opakovane podávané vysvetlenia k rôznym podnetom.

Na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov ako aj vzhľadom na nízky stupeň závažnosti konania účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie a uložil účastníkovi konania pokutu v najnižšej možnej výmere. Účastník konania uvádza, že už samotné konanie je pre účastníka konania opatrením, z ktorého budú vyvodené dôsledky tak, aby v budúcnosti už nikdy nedošlo k rovnakému porušeniu zákona.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že čo sa týka porušenia ust. § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok**. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán k argumentácii účastníka konania ohľadne porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne k ním citovanej časti „*Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok*“ uvádza, že ako to vyplýva aj z výroku a odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, účastník konania nie je postihovaný za ním vyššie citovanú časť ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale konkrétne za jej predchádzajúcu časť – ust. § 18 ods. 4 predposledná veta, ktorá určuje účastníkovi konania povinnosť „vzbavenia reklamácie v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie“. Účastníkom uvádzaná argumentácia z toho dôvodu nie je z právneho hľadiska relevantná. Odvolaciemu orgánu však nedá neupozorniť účastníka konania na skutočnosť, že práve vzhľadom na ním opísanú situáciu, v ktorej sa ocitá spotrebiteľ, keď rozsah jeho práv v porovnaní so vzťahmi, v ktorých by sa čisto uplatňoval len zákon o ochrane spotrebiteľa, je oveľa viac oklieštený, je účastník konania povinný o to svedomitejšie si plniť svoje povinnosti a neuvádzať ho ako dôvod k možnému porušovaniu práv spotrebiteľa alebo ako exulpačný dôvod na takéto porušovanie.

Odvolací orgán sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v časti týkajúcej sa nepreukázania skutočnosti, na základe ktorej „*účastník konania konštatuje, že reklamácia vyúčtovania nákladov spojených s bývaním za rok 2015, v ktorom bol spotrebiteľke (písateľke podnetu) vyúčtovaný preplatok vo výške 66,68 Eur t. j. opravného vyúčtovania, mala byť uplatnená po uplynutí ním stanovenej lehoty (t. j. 15 dňovej odo dňa prevzatia vyúčtovania). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny orgán nepovažoval účastníkom konania uvádzané námietky vo vzťahu ku kontrolou zistenému nedostatku spočívajúcemu v nedodržaní lehoty na vybavenie reklamácie za dôvodné a zbavujúce ho zodpovednosti za zistené porušenie zákona.*“ Odvolací orgán ďalej v súvislosti s poukazom účastníka konania na prijatie

Reklamačného poriadku zo dňa 14.05.2016 poukazuje na skutočnosť, že *Zmluva o výkone správy zo dňa 08.06.2010* podľa Článku IX., 8. bodu platí „*Všetky zmeny a dodatky k tejto zmluve môžu byť prijaté len na základe zákona alebo **po dohode zmluvných strán v písomnej forme***“, pričom z predmetnej zmluvy žiadne plynutie lehôt na podanie reklamácie nevyplýva. Účastník konania taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že uvedeným Reklamačným poriadkom zo dňa 14.05.2016 oboznámil sťažovateľa. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nevzhladol k dôvodom, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia vydaného prvostupňovým správny orgánom.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že poukaz účastníka konania na množstvo nepotvrdených podnetov spotrebiteľa je subjektívna skutočnosť, ktorá nemá vplyv na postih účastníka konania. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán aj ostatné vyjadrenia účastníka konania za subjektívne.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K uloženému postihu odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 500 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby neadekvátna - represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v možnom poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán sa naďalej domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty.

Čo sa týka uloženého postihu, odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátna k závažnosti protiprávneho konania, následkom porušenia a jeho trvaniu. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že pri odôvodnení výšky uloženej pokuty správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, na ktoré prihliadal pri jej uložení v tomto konkrétnom prípade, táto je teda riadne odôvodnená, pričom sa od takto uloženej pokuty očakáva najmä preventívny účinok. Odvolací orgán nepristúpil k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní boli odvolacím orgánom vyhodnotené ako nedôvodné a nemajúce vplyv na požadované zníženie uloženej pokuty.

V odvolaní účastník konania zistený neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že služba nebola spotrebiteľovi poskytnutá riadnym spôsobom. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci alebo poskytovateľ služieb je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni nebol. Nesprávnym účtovaním ceny poskytnutých služieb došlo v danom prípade k poškodeniu spotrebiteľky (pisateľky podnetu) o čiastku 0,09 Eur.

Odvolačný orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadal na to, že nevybavením reklamácie v zákonnej stanovenej maximálnej 30 dňovej bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom, čím sa znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Odvolačný orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania ako správca domu, ktorý spotrebiteľovi poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolačný orgán je toho názoru, že pokuta uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04310816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0323/99/2017**

Dňa : **07.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CARNERO SPORT, spol. s.r.o., sídlo: Čingovská 9, 040 12 Košice, IČO: 36 192 929**, kontrola vykonaná dňa 02.12.2016 v prevádzkarni Espresso U Švejka, Lesnícka 33, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0522/08/16, zo dňa 12.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0522/08/16, zo dňa 12.04.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CARNERO SPORT, spol. s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.12.2016 v prevádzkarni účastníka konania Espresso U Švejka, Lesnícka 33, Košice, zistené, že porušil povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 02.12.2016 v prevádzkarni Espresso U Švejka, Lesnícka 33, Košice, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly nebolo inšpektorom SOI predložené rozhodnutie orgánu verejného zdravotníctva so súhlasným stanoviskom

na prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne a ani tento doklad nebol dodatočne zaslaný na adresu sídla inšpektorátu v termíne uloženom záväzným pokynom.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zrušenie pokuty, a to z dôvodu, že počas kontroly nedošlo k žiadnemu pochybeniu zo strany účastníka konania, nakoľko povolenie bolo po dohode s kontrolnými pracovníkmi odoslané formou emailu. Ďalej uvádza, že počas kontroly bol vydaný platný doklad o nákupe, boli predložené všetky výpisy jeho spoločnosti z OR, boli predložené kompletne faktúry o nákupe tovaru, evidencia knihy z RYP bola v poriadku, kontrola originality tovaru taktiež v poriadku a zamestnanec v čase kontroly mal tiež všetky náležitosti v poriadku. Účastník konania zastáva názor, že uložená sankcia je neopodstatnená, nakoľko nedošlo ku žiadnemu porušeniu hygienických noriem, ktoré by ohrozilo spotrebiteľov. V závere uvádza, že počas 15 rokov fungovania prevádzky mal kontroly všetkých štátnych inštitúcií, ktoré sú pravidelné a prevádzku bez povolenia nie je možné viesť. Samotné povolenie už predkladal kontrolným pracovníkom SOI, ktoré podľa účastníka konania musí byť zaevidované v evidencii SOI.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

K podanej námietke týkajúcej sa zaslania rozhodnutia orgánu hygieny, ktorým sa povoľuje prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne e-mailom, odvolací orgán uvádza, že inšpektori SOI sú oprávnení v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa *pri kontrole požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie podklady*. Počas kontroly vykonanej dňa 02.12.2016 na požiadanie inšpektorov nebolo predložené rozhodnutie orgánu hygieny, ktoré povoľuje prevádzkovať kontrolovanú prevádzkareň. Odvolací orgán poukazuje, že predávajúci má **povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky** predaja výrobkov a poskytovania služieb v zmysle § 4 ods.1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že neexistenciu predmetného rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva vystaveného na meno účastníka konania ako podnikateľa prevádzkujúceho priestory predajne v čase kontroly, nemožno kvalifikovať len ako formálny nedostatok, nakoľko nepreukázaním rozhodnutia príslušného orgánu verejného zdravotníctva, ktoré ho oprávňuje prevádzkovať uvedené predajné priestory, môže opodstatnene vzniknúť obava o negatívnom vplyve prevádzkovaných priestorov účastníka konania na verejné zdravie. Orgán dozoru konštatuje, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal zaslanie rozhodnutia orgánu hygieny správneho orgánu v lehote stanovenej jemu uloženým záväzným pokynom, ani v priebehu správneho konania žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie tejto povinnosti, dokonca ani v podanom odvolaní. Porušením povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov, ktorej obsahom je aj predloženie rozhodnutia orgánu hygieny, ktorým sa povoľuje prevádzkovanie predajných miest, nastal protiprávny stav, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, a za ktoré platné právo ukladá sankciu.

Ďalej sa odvolací orgán vyjadruje, že aj v prípade, že ide o opakovanú kontrolu prevádzky zo strany SOI, je účastník konania po celú dobu povinný dodržiavať povinnosti uložené nielen zákonom o ochrane spotrebiteľa. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že tvrdenie účastníka konania, že predmetné rozhodnutie je v evidencii SOI, je

irelevantné, nakoľko vždy sa kontroluje skutočný stav, teda stav počas výkonu kontroly, a následne sa porovnáva so stavom žiaducim. Zistený stav kontrolou zo dňa 02.12.2016 nevyhovoval predpísanému stavu, nakoľko účastník konania nepredložil rozhodnutie orgánu hygieny.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 02.12.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli služby poskytované bez toho, aby príslušný orgán verejného zdravotníctva vydal rozhodnutie so súhlasom na ich poskytovanie, a teda posúdil túto činnosť z hľadiska jej možných negatívnych vplyvov na verejné zdravie. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou. Nepredložením súhlasného stanoviska príslušného orgánu k prevádzkovaniu kontrolovanej prevádzkarne, nebolo zo strany účastníka konania preukázané zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov a pri poskytovaní služieb. Nezabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov a pri poskytovaní služieb na požadovanej úrovni by pritom mohlo viesť až k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05220816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0308/99/2017**

Dňa : **07.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EKONOMIKA a REALITY, s.r.o., sídlo: J. Curie 3754/1, 058 01 Poprad, IČO: 36 516 945**, kontrola vykonaná dňa 11.10.2016 a 03.11.2016 v prevádzkarni Správcu bytového fondu – **EKONOMIKA a REALITY, J. Curie 3754/1, Poprad**, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0454/07/16, zo dňa 07.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorému došlo konaním účastníka konania v rozpore s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov v rozpore s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a v rozpore s § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0454/07/16, zo dňa 07.04.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **EKONOMIKA a REALITY, s.r.o.** – peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ku ktorému došlo konaním účastníka konania v rozpore s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) a článkom IV. bod 6 Zmluvy o výkone správy, v rozpore s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. a v rozpore s § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z..

Inšpektormi SOI bolo v prevádzkarni Správcu bytového fondu – **EKONOMIKA a REALITY, J. Curie 3754/1, Poprad**, pri kontrole vykonanej dňa 11.10.2016 a dňa 03.11.2016 zistené porušenie povinností zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď účastník konania sa pri výbere dodávateľa služby neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, nepredložil vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na byt spotrebiteľa a nebytové priestory za rok 2015 do 31.05.2016 a pri vrátení preplatku zisteného vyúčtovaním použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia nepostupoval v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, keď preplatok nevrátil do 30 dní od doručenia vyúčtovania.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť poskytovanie služby spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne použitie a pri výbere dodávateľa služby sa riadiť rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov; predložiť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na byt spotrebiteľa a nebytové priestory v zákonnej lehote; vrátiť preplatok zistený vyúčtovaním použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome spotrebiteľovi do 30 dní od doručenia vyúčtovania; čo účastník konania porušil.

V dňoch 11.10.2016 a 03.11.2016 boli inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni Správca bytového fondu – EKONOMIKA a REALITY, J. Curie 3754/1, Poprad vykonané kontroly v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zamerané na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 182/1993 Z. z. a prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 505/2016. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania je poskytovateľom služieb v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. a zároveň správcom bytového domu v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z.. Účastník konania uviedol, že bol požiadaný vlastníkmi bytov v bytovom dome o dodanie a rozšírenie internetového signálu v bytovom dome a po vyhodnotení najlepšej ponuky bol vybraný dodávateľ internetového signálu, s ktorým uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 02.08.2013. Ako dôkaz o splnení si svojej zákonnej povinnosti predložil kópiu Zápisnice číslo 1/2012 zo schôdze vlastníkov bytov konanej dňa 27.01.2012 o 18:00 hod., na ktorej bolo prijaté uznesenie č. 5 v znení: „*Na základe požiadaviek vlastníkov bytov na pripojenie apartmánového domu na internet, správca navrhne obrátiť sa s dopytom na Telekom, Orange, O2 a Slovanet. Po doručení ponúk, správca ich vyhodnotí a predloží na výber vlastníkom*“. Hlasovanie – za: 2, proti: 0, zdržal sa: 0. Z uvedeného vyplýva, že vlastníci bytov a nebytových priestorov nehlasovali o výbere dodávateľa internetových služieb. Aj napriek tomu, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nerozhodli nadpolovičnou väčšinou o výbere dodávateľa internetových služieb, podľa tvrdenia účastníka konania uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 02.08.2013. Účastník konania sa teda pri výbere dodávateľa neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Na základe výsledkov kontroly správny orgán dospel k záveru, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie tým, že ako správca bytového domu ..., v rozpore s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. a článkom IV. bod 6 Zmluvy o výkone správy sa o výbere dodávateľa internetových služieb neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Kontrolou bolo zároveň zistené, že účastník konania nepredložil vlastníkovi bytu – pisateľovi podnetu vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na byt spotrebiteľa a nebytové priestory v dome za rok 2015 do 31. mája 2016. Účastník konania tak nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a konal v rozpore s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. Počas kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania pri vrátení preplatku zisteného vyúčtovaním použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia za rok

2015 nepostupoval v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, keď preplatok nevrátil vlastníkovi bytu do 30 dní od doručenia vyúčtovania, ale až dňa 23.09.2016. Účastník konania tak nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a v rozpore s § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. pri vrátení preplatku zisteného vyúčtovaním použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia preplatok nevrátil do 30 dní od doručenia vyúčtovania.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že v prípade jeho konania v rozpore s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 a článkom IV. bod 6 Zmluvy o výkone správy bol požiadaný vlastníkami bytov o dodanie a rozšírenie internetového signálu v bytovom dome. Po vyhodnotení najlepšej ponuky bol vybraný dodávateľ internetového signálu, s ktorým uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7114322 dňa 06.06.2014 a predmetnú zmluvu zaslal ako prílohu podaného dovolania. Na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 27.01.2012 bolo prijaté Uznesenie číslo 5, na základe ktorého správca podľa požiadaviek vlastníkov bytov navrhol obrátiť sa s dopytom na 4 spoločnosti, čoho dôkazom má byť Zápisnica číslo 1/2012 zo dňa 27.01.2012. Po doručení ponúk ich správca vyhodnotí a predloží na výber vlastníkom. Za tento návrh hlasovali 2, nikto nebol proti a nikto sa nezdržal hlasovania. O schválení dodávateľa a jeho ponuky na dodanie internetového signálu predložil účastník konania Uznesenie číslo 18 zo schôdze konanej dňa 30.12.2013, za ktorý hlasovalo 21 vlastníkov, nikto nebol proti a nikto sa nezdržal hlasovania. Ako dôkaz zaslal účastník konania Zápisnicu číslo 1/2013 zo dňa 30.12.2013. Na základe uvedeného vyplýva, že 27.01.2012 bolo vlastníkami prijaté uznesenie na zaslanie dopytu na dodávku internetového signálu. Po predložení ponuky dňa 30.12.2013 bolo vlastníkami bytov prijaté. Dňa 06.06.2014 správca podpísal so spoločnosťou sky blue, s. r. o. O2 partner pre podnikateľov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Podľa účastníka konania je v napadnutom rozhodnutí nesprávne uvedený dátum uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to 02.08.2013. Z uvedeného vyplýva, že správca podpísal zmluvu o poskytovaní verejných služieb až po predložení ponúk na výber dodávateľa a až po schválení výberu vlastníkov. Ohľadom namietaného porušenia § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. účastník konania v odvolaní uvádza, že vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytov za obdobie 2015 doručoval a odovzdával osobne v bytoch v bytovom dome dňa 31.05.2016. Ako dôkaz predložil čestné vyhlásenie zo dňa 30.11.2016 a vyúčtovanie za rok 2015 - oznam zo dňa 23.05.2016. V deň doručovania a odovzdávania vyúčtovania sa pisateľ podnetu v byte ani v bytovom dome nenachádzal. Po jeho telefonickom kontaktovaní požiadal správcu o osobné prevzatie vyúčtovania a odmietol správcom navrhované zaslanie vyúčtovania na jeho adresu trvalého pobytu. Žiadosti o osobné prevzatie účastník konania vyhovel a vyúčtovanie si pisateľ podnetu prevzal osobne dňa 02.06.2016. Z predložených dôkazov je podľa účastníka konania zrejmé, že správca doručoval vyúčtovanie v zákonom stanovenej lehote. V prípade vrátenie preplatku zisteného vyúčtovaním účastník konania uvádza, že bol vlastníkovi bytu zaslaný 23.09.2016 včas, a to v zmysle zmluvy o výkone správy a uznesenia číslo 17 zo schôdze konanej 30.12.2013 v znení: Prítomní vlastníci bytov sa z dôvodu neprítomnosti väčšiny vlastníkov bytov v bytovom dome počas podstatnej časti roka dohodli na zmene bodu 3. článku V. zmluvy o výkone správy nasledovne: 3. Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu a nebytového priestoru povinný uhradiť na osobitný účet apartmánového domu do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V lehote do 31.12. príslušného kalendárneho roka, v ktorom správca vlastníkovi bytu a nebytového priestoru doručil vyúčtovanie, vráti správca preplatok zistený vyúčtovaním. Podmienkou

vrátenia preplatku v dohodnutej lehote je kladný zostatok na osobitnom účte apartmánového domu. Za predmetný návrh hlasovalo 21 vlastníkov, proti: 0, zdržal sa: 0: Ako dôkaz priložil účastník konania potvrdenie o úhrade preplatku z vyúčtovania za rok 2015 a zápisnicu číslo 1/2013 zo dňa 30.12.2013 aj s prezenčnou listinou zúčastnených vlastníkov. Na základe vyššie uvedeného a predložených dôkazov žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia a upustenie od uloženej pokuty vo výške 600 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny i odvolací orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené kontrolami zo dňa 11.10.2016 a 03.11.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na zákon o vlastníctve bytov a zmluvy o výkone správy. V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služby spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne použitie a v zmysle § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. je správca povinný pri obstarávaní služieb riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa a článkom IV bod 6 zmluvy o výkone správy sa o výbere dodávateľa internetových služieb riadiť rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny občanov, čo ale účastník konania porušil. V podanom odvolaní na podporu svojich tvrdení síce predložil zápisnice č. 1/2012 a 1/2013 zo dňa 27.01.2012 resp. 30.12.2013 spolu so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.06.2014 uzavretú so spoločnosťou sky blue, s.r.o., avšak z predmetnej zmluvy žiadnym spôsobom nepreukazuje, že ju účastník konania uzavrel v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet. V zmluve absentuje i predmet záväzku a jeho cena. I keď účastník konania namieta, že v napadnutom prvostupňovom rozhodnutí je nesprávne uvedený dátum uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, správny orgán pri vyhotovovaní rozhodnutia postupoval na základe vyjadrení účastníka konania zo dňa 17.10.2016, 30.11.2016 a 20.02.2017, kde opakovane uvádzal, že predmetnú zmluvu č. A7114322 uzatvoril dňa 02.08.2013. Na základe vyššie uvedeného tak odvolací orgán potvrdzuje zo strany účastníka konania porušenie vyššej uvedenej povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 182/1993 Z. z. a zmluvy o výkone správy. V prípade porušenia zákonnej lehoty predloženia vyúčtovania za rok 2015 podľa § 8a ods. 2 a námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že nemožno ospravedlniť konanie účastníka konania, ktorý si na doručovanie a odovzdávanie vyúčtovaní vyhradil posledný deň zákonnej lehoty a nebolo tak všetkým vlastníkom bytov a nebytových domov vyúčtovanie predložené do 31. mája kalendárneho roka. Zodpovednosť za nesplnenie tejto povinnosti sa správca nemôže zbaviť tvrdením, že snaha správcu o osobné doručenie vyúčtovania v posledný deň lehoty bola bezvýsledná z dôvodu osobnej neprítomnosti vlastníka bytu ani tvrdením, že oznam o odovzdaní vyúčtovania bol vyvesený na nástenke už 23.05.2016 a opätovne dňa 03.06.2016. Podobne neobstojí ani čestné vyhlásenie preukazujúce doručovanie a odovzdávanie vyúčtovania dňa 31.05.2016. Účastník konania ako správca domu znalý pomerov v dome mal vedieť, že vlastníci bytov a nebytových priestorov sa väčšinou trvale osobne v dome nezdržiavajú a jeho povinnosťou bolo zvoliť si vhodný spôsob doručovania vyúčtovania vlastníkom bytov tak, aby si splnil svoju zákonnú povinnosť doručiť im toto vyúčtovanie najneskôr v zákonom stanovenej lehote. Ohľadom preplatku zisteného vyúčtovaním použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, ktorý bol podľa účastníka spotrebiteľovi – pisateľovi podnetu zaslaný 23.09.2016 včas, a to v zmysle zmluvy o výkone správy a Uznesenia č. 17 zo schôdze konanej dňa 30.12.2013, kde si sami vlastníci bytov a nebytových priestorov odsúhlasili vrátenie preplatku zistený vyúčtovaním v lehote do 31.12. príslušného kalendárneho roka, odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľ podpísal Zmluvu o výkone správy dňa 08.06.2015, kde je v článku V bod 3. uvedené: *Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom*

bytu a nebytového priestoru povinný uhradiť na osobitný účet apartmánového domu do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V tej istej lehote vráti správca vlastníkovi bytu a nebytového priestoru preplatok zistený vyúčtovaním. Na základe tejto podmienky v zmluve o výkone správy preto nemožno akceptovať ako odvolací dôvod Uznesenie číslo 17 zo schôdze konanej dňa 30.12.2013, čiže v čase, keď spotrebiteľ nebol vlastníkom nehnuteľnosti a nemal vedomosť o predmetnom uznesení, keďže jeho výsledok nebol premietnutý do samotnej Zmluvy o Výkone správy, ktorú dňa 08.06.2015 podpísal a v jej zmysle sa riadil vyššie citovaným článkom V bod 3. Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanoveniami zákona o vlastníctve bytov objektívnou zodpovednosťou, t. zn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil poskytovanie služby spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne použitie a pri výbere dodávateľa služby sa neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nepredložil vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na byt spotrebiteľa a nebytové priestory v zákonnej lehote a nevrátil preplatok zistený vyúčtovaním použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome spotrebiteľovi do 30 dní od doručenia vyúčtovania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 182/1993 Z. z. v spojení so Zmluvou o výkone správy viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, odvolací správny orgán znížil výšku postihu uloženej správnym orgánom na prvom stupni v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 € a pokuta vo výške 600 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje objektívne zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania porušil základné povinnosti a pri výkone jeho funkcie ako správcu sa neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri výbere dodávateľa služieb resp. riadil sa neplatným hlasovaním, čo zakladá výraznú nerovnosť v neprospech spotrebiteľa. Nepredloženie vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na byt spotrebiteľa a nebytové priestory vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome v zákonnej lehote v spojení s nevyplatením preplatku zisteného vyúčtovaním v lehote podľa zmluvy o výkone správy zakladá u spotrebiteľa právnu neistotu. Následkom takého postupu účastníka konania bolo, že spotrebiteľ bol nútený domáhať sa svojich práv prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu a vykonanou kontrolou zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. Správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Podľa § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pri ukladaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na to, že správca svojím konaním, t. j. nerešpektovaním povinností pri správe bytov a nebytových priestorov nezabezpečil poskytovanie služieb, ktoré umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôľi predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04540716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0317/99/2017**

Dňa : **13.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hiep Nguyen Dinh, Hurbanova 223/6, Liptovský Hrádok, IČO: 35 123 087**, kontrola vykonaná dňa 24.03.2017 v prevádzkarni SAI-GON MARKET, SNP 226, Liptovský Hrádok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0101/05/2017, zo dňa 04.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **1000 EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0101/05/2017, zo dňa 04.05.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hiep Nguyen Dinh - peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR pre porušenie povinností podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.03.2017 v prevádzkarni SAI-GON MARKET, SNP 226, Liptovský Hrádok zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, zabezpečiť, aby boli pri výrobkoch uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 24.03.2017 v prevádzkarni SAI-GON MARKET, SNP 226, Liptovský Hrádok vykonaná kontrola, pri výkone ktorej bolo zistené, že v priamej ponuke

spotrebiteľom sa nachádzalo šesťnásť druhov textilných výrobkov v hodnote 2084,20 EUR ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 článok 16 bod 3 o názve textilných vlákien v cudzom jazyku (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“):

COTTON, ELASTHANNE, WISKOZA, POLIESTER, SPANDEX, BAWELNA, WELNA, PU, VISCOSE,PAMUT, ELASTHANE, ELASTAM.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 3 kusy dámska rifľová bunda P.O.P SEVEN á 21,80 €
- 2) 5 kusov dámska rifľová bunda GOURD GD 209-L á 23,00 €
- 3) 4 kusy dámske rifľové sako YOPPA á 43,80 €
- 4) 8 kusov pánske rifle HARFIA á 15,00 €
- 5) 7 kusov pánske rifle HARFIA á 18,00 €
- 6) 13 kusov pánske rifle Viman á 19,90 €
- 7) 5 kusov dámske rifľové sako Modini á 29,00 €
- 8) 5 kusov dámske sako Modini á 28,00 €
- 9) 4 kusy dámsky kabát EWA á 75,00 €
- 10) 4 kusy pánska koženková bunda GAMMAS á 30,00 €
- 11) 5 kusov dámsky župan Namky 9,30 €
- 12) 3 kusy pánska rifľová bunda Harfia 21,80 €
- 13) 5 kusov pánska mikina T&C STAR 18,80 €
- 14) 4 kusy pánska bunda EUCLUB SS-88 32,00 €
- 15) 9 kusov dámske tepláky CARINO 10,00 €
- 16) 5 kusov dámske sako FollowMe 19,00 €.

Hoci boli všetky tieto informácie podané písomne, neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Uvedeným nedostatkom sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, vzhľadom na to, že pokuta by bola pre predajňu likvidačná a všetky nedostatky hneď odstránil, žiada o zníženie pokuty.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich použitia a údržby, v prípade textilných výrobkov informáciami v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia č. 1007/2011.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie podľa § 12 podávajú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia článku 15 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení.

Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

V odvolaní účastník konania namieta, že všetky nedostatky hneď odstránil. K tomu odvolací orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne, avšak následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak táto je uložená podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“* V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Odvolací orgán k uvedeným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 1000 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zväzil aj počet ako aj, celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých boli údaje o ich materiálovom zložení v cudzom jazyku.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohol byť spotrebiteľ ukrátený na svojich právach, ktoré mu zákon priznáva. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré mohlo byť konaním účastníka konania porušené. Odvolací orgán pri uložení pokuty prihliadol aj na to, že v prípade pokiaľ spotrebiteľ nebude mať údaje o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže to mať za následok, že zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, alebo starostlivosti o výrobok, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:01010517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0326/99/2017**

Dňa : **06.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HUSKY SK, s.r.o., Priemyselná 10, 917 03 Trnava, IČO: 31 600 379**, kontrola vykonaná dňa 11.01.2017 v prevádzkarni – Outdoorové potreby HUSKY, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0534/07/16, zo dňa 25.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0534/07/16, zo dňa 25.04.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HUSKY SK, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.12.2016 v prevádzkarni – Outdoorové potreby HUSKY, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby a povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); čo účastník konania porušil.

Dňa 08.12.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Outdoorové potreby HUSKY, ZOC MAX, Vihorlatská 2/A, Prešov, v rámci ktorej bol vykonaný kontrolný nákup, v ktorom bol zakúpený výrobok: 1 ks dámske okuliare RELAX TOXIC á 6,90 €/ks. Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočneným kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo kontrolou zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (10 ks 250 ml prací antibakteriálny prostriedok Hey Safety á 8,90 €/ks) v celkovej hodnote 89,00 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že vyššie uvedený druh výrobku v celovej hodnote 89,00 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorý sa ich ďalší predaj zakázal.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V úvode podaného odvolania zo dňa 10.05.2017 účastník konania uvádza, že sa odvoláva proti rozhodnutiu a udelení výšky pokuty. V úvode odvolania uvádza, že výška pokuty sa mu zdá neprimeraná k charakteru priestupku. K porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že tovar síce bol ešte v ponuke, no iba z dôvodu, že si dobu spotreby neustrážili, k porušeniu nedošlo zámerné. Ďalej uvádza, že tovar, teda impregnačné a pracie prostriedky, boli síce po uplynutí dátumu spotreby, ale tento sortiment nepodlieha skaze ani zmenám, a preto nemôže nijako uškodiť spotrebiteľovi. Účastník konania dodáva, že v iných krajinách kde sa predáva, informácia o spotrebe sa ani neuvádza. Dodáva, že ešte počas kontroly, bol ihneď druh výrobku stiahnutý z predaja. K porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že ju mal splnenú, a tak, že táto informácia bola zverejnená na internetovej stránke prevádzky, preto usudzuje, že spotrebiteľ bol oboznámený s možnosťou alternatívneho riešenia sporov. V závere odvolania žiada účastník konania o upustenie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) predmetného zákona „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým,

ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“ Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietke týkajúcej sa tovaru, ktorý podľa účastníka konania nepodlieha skaze ani zmene a nemôže poškodiť spotrebiteľa, odvolací orgán sa vyjadruje nasledovne. Výrobky, ktoré majú určený dátum spotreby, je možné predávať maximálne posledný deň tejto doby. Najneskôr posledný deň doby spotreby, musia byť výrobky odstránené z predaja. Podľa slovenského platného práva je zakázané predávať výrobky po uplynutí doby spotreby. Ak predávajúci ponúka spotrebiteľom výrobky po uplynutí doby spotreby, dopúšťa sa protiprávneho konania, za ktorý bude v zmysle platného práva sankcionovaný. Nakoľko dobou spotreby rozumieme dobu, počas ktorej si výrobok zachováva svoje vlastnosti, v prípade kúpy je spotrebiteľ vystavený riziku ukrátenia na kvalite výrobku pri jeho použití. Uplynutím doby záruky sa vlastnosti výrobkov menia a výrobok sa stáva nielenže nepoužiteľným na daný účel, ale aj nebezpečným a zdraviu škodlivým. Preto zákon o ochrane spotrebiteľa obsahuje generálny príkaz na stiahnutie výrobkov z trhu, ktorým uplynula doba spotreby, bez ohľadu na povahu výrobku.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K námietke týkajúcej sa porušenia povinnosti § 10a ods. 1 písm. k) sa odvolací orgán vyjadruje nasledovne. Umiestnenie informácie o ARS na internetovej stránke predajcu hodnotíme pozitívne, avšak týmto sa účastník konania nezbavuje zodpovednosti za porušenie povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti sa obrátiť na subjekt ARS. Odvolací orgán poukazuje na presné zákonné znenie § 10a ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“ Odvolací orgán poukazuje na výklad pred uzavretím zmluvy, tým sa rozumie **pred samotnou kúpou výrobku**, kedy je **predávajúci povinný oboznámiť spotrebiteľa s touto možnosťou**. Pri kontrolnom nákupe spotrebiteľ – inšpektori SOI- neboli nijakým spôsobom upovedomení o informácií týkajúcej sa ARS, dokonca ani že sa predmetná informácia nachádza na internetovej stránke predávajúceho.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o odpustenie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému odpusteniu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta,

ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.12.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 2 druhy vyššie uvedených výrobkov po uplynutí ich doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkarni ponechal tovar po ukončení doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán prihliadol na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom, a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich

práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05340716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0340/99/2017**

Dňa : **18.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KREDITSTAV a.s., so sídlom: Rastislavova 1, 921 01 Piešťany, IČO: 36 225 746**, kontrola vykonaná dňa 07.02.2017 v prevádzkarni IDEA STAVEBNINY, Golfová ul. 13, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0089/02/2017 zo dňa 17.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 3 a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0089/02/2017 zo dňa 17.05.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KREDITSTAV a.s. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 3 a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.02.2017 v prevádzkarni účastníka konania IDEA STAVEBNINY, Golfová ul. 13, Piešťany zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa a porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Protiv rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným

a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; dodržať povinnosť, aby jeho zamestnanci boli označení alebo odevom odlišení od spotrebiteľa; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.02.2017 v prevádzkarni IDEA STAVEBNINY, Golfová ul. 13, Piešťany vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly zamestnanci účastníka konania, prichádzajúci do styku so spotrebiteľom, neboli označení, ani odevom odlišení od spotrebiteľa.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 6,48 €, a ktorý pozostával z výrobku *1 ks Den Braven – zimná maxi trubičková nízkoexpanzívna pena, 825 ml á 6,48 €/ks*, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci zodpovedá v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že porušenie č. 1 a č. 2 už okomentoval vo svojom vyjadrení, a preto sa v podanom odvolaní sústreďuje na porušenie č. 3, kde pri kontrolnom nákupe bolo zistené, že tovar nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladňu a na nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Účastník konania ďalej uvádza, že ako podnikajúci subjekt v stavebníctve na Slovenku vníma dôležitosť a potrebu kontrolných nákupov SOI v obchodných prevádzkach SR, na základe ktorých sa zvyšuje ochrana zákazníka a zároveň sa bojuje proti daňovým únikom. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že pracovníčka, ktorá bola v čase kontrolného nákupu v predajni, pochybila na základe svojej neskúsenosti, keďže sa v predajni len zaučala. Jej kolegyňa, ktorá je skúsená obchodníčka, bola akurát v čase kontroly v účtarni. Účastník konania sa vyjadril, že pracovníčka vydávajúca tovar si pozrela pri vydávaní tovaru zle číselný kód, a preto jej počítač nechcel cez fiškálny modul doklad o zaplatení vytlačiť, nakoľko zadaním chybného číselného kódu tovar akoby neexistoval. Z uvedeného dôvodu slušne požiadala kontrolného kupujúceho, aby počkal na doklad o kúpe, pokiaľ nepríde skúsenejšia kolegyňa, resp. nech si ho príde vyzdvihnúť poobede. Účastník konania uviedol, že túto chybu neskúsenej zamestnankyne nebolo možné prehliadnuť, a preto sa začalo konanie SOI. Účastník konania poznamenáva, že kontrolným kupujúcim muselo byť od začiatku jasné, že prišli do styku s neskúsenou pracovníčkou, ktorá nemala v úmysle poškodiť zákazníka ani slovenský štát. Na základe vyššie uvedeného si účastník konania myslí, že uložená pokuta je neprimerane vysoká. Chyba pracovníčky vydávajúcej tovar za 6,48 € má podľa účastníka konania nulovú spoločenskú nebezpečnosť, a preto si účastník konania myslí, že sankcia za takýto priestupok by mala byť len formou napomenutia. Vtedy by mala sankcia výchovný charakter a zbytočne by nepolarizovala vzťah občana k štátu, ktorý za takúto banálnu chybu zaplatí štátu viac ako je jeho mesačný plat.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu**

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „***predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach***“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „***predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené***

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) *názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.*

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 07.02.2017. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty alebo o zrušenie uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K argumentu účastníka konania, že pracovníčka, ktorá bola v čase kontrolného nákupu v predajni, pochybila na základe svojej neskúsenosti, keďže sa v predajni len zaučala, odvolací orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom nedostatku skúseností svojej zamestnankyne za liberačný dôvod. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K námietke účastníka konania, že inšpektorom SOI muselo byť od začiatku jasné, že prišli do styku s neskúsenou pracovníčkou, ktorá nemala v úmysle poškodiť zákazníka ani slovenský štát, odvolací orgán poznamenáva, že ide len o subjektívne tvrdenie zo strany účastníka konania. Odvolací orgán má za to, že porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 3 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženú sankciu za neprimerane vysokú, chyba jeho zamestnankyne má nulovú spoločenskú nebezpečnosť a sankcia za takýto priestupok by mala byť len vo forme napomenutia. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, resp. zrušiť uloženú sankciu, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených

kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahu správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola účastníkovi konania uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na dôležitosť odlišenia predávajúceho od spotrebiteľa z dôvodu, aby nedochádzalo k nedorozumeniam v zmysle odlišovania spotrebiteľov a predávajúcich zo strany spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ ohrozený na svojich právach v prípade zámene predávajúceho so spotrebiteľom.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že nevydaním dokladu o kúpe bol spotrebiteľ poškodený tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom

a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie za vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00890217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0333/99/2017**

Dňa : **06.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **M a M & co s. r. o., V. V. Majakovského 1419/48, 984 01 Lučenec, IČO: 47 675 314**, kontrola vykonaná dňa 03.02.2017 a dňa 17.02.2017, v prevádzke: STAVEBNINY M a M, Osloboditeľov, Veľký Krtíš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0022/06/17 zo dňa 26.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **670 EUR, slovom: šesťstosedemdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), b) a c), § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0022/06/17 zo dňa 26.05.2017, **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – M a M & co s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 670,- EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), b) a c), § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.02.2017 a 17.02.2017 v prevádzke STAVEBNINY M a M, Osloboditeľov, Veľký Krtíš zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; povinnosť označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou; povinnosť prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi; povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; povinnosť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené

vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu; označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou; prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.02.2017 a dňa 17.02.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke STAVEBNINY M a M, Osloboditeľov, Veľký Krtíš. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *3m Tesniaci pás hydroizolácie* účtovaného v celkovej hodnote 3,00 EUR. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na mieru a množstvo, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Dĺžkového zvinovacieho meradla 7,5M FESTA ASTRA bez uvedenia údaju o poslednom úradnom overení*, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovanej miery výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 561,50 EUR po dobu spotreby. Jednalo sa o výrobok

- 40ks 40kg *Suchý betón á 4,50 EUR* v celkovej hodnote 180,00 EUR s určenou dobou spotreby do 25.01.2017,
- 5ks 25kg *Nivelizačný poter MACH 3 á 8,00 EUR* v celkovej hodnote 40,00 EUR s určenou dobou spotreby do 27.12.2016,
- 2ks *CAPAROL penetračný koncentrát na vnútorné použitie 10l á 60,00 EUR* v celkovej hodnote 120,00 EUR s určenou dobou spotreby do 1 roka od dátumu výroby (dátum výroby: 21.10.2015),
- 3ks *TREND biela izbová farba 7kg á 9,00 EUR* v celkovej hodnote 27,00 EUR s určenou dobou spotreby do 2 rokov do dátumu výroby (dátum výroby: 17.07.2014),
- 1ks *Q THERM tepelnoizolačný nástrekový a stierkový materiál 5l á 45,00 EUR* s určenou dobou spotreby do 01.02.2014,
- 1ks *Q THERM tepelnoizolačný nástrekový a stierkový materiál 5l á 45,00 EUR* s určenou dobou spotreby do 10.2016,
- 10ks *Univerzálny silikón Penosil á 3,00 EUR* v celkovej hodnote 30,00 EUR s určenou dobou spotreby do 24.10.2015,
- 12ks *Strešný tmel Penosil á 2,50 EUR* v celkovej hodnote 30,00 EUR s určenou dobou spotreby do 10.10.2016,
- 11ks *Silikón na všetky použitia Penosil á 3,50 EUR* v celkovej hodnote 38,50 EUR s určenou dobou spotreby do 25.08.2016,
- 2ks *Kachliarsky tmel Penosil á 3,00 EUR* v celkovej hodnote 6,00 EUR s určenou dobou spotreby do 30.03.2016.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 39 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje.

Jednalo sa o výrobky 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Tofi, 5kg Škárocia hmota 3D Flex Kiwi, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex erra, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Šedá, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Biela, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Caramel, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Bahama, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Clinker, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Manhattan, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Jasmine, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Cocoa, 5kg Škárovacia hmota 3D Flex Chocolate, 14kg Univer bau hydroizolácia 2 Zflex, 7kg Univer bau hydroizolácia 2 Zflex, 4kg Univer bau hydroizolácia 2 Zflex, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Vulcane, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Jamaica, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná St.Lucia, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Sumatra, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Kuba, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Sansibar, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Hawai, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Tobago, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Madagaskar, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Tahiti, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Aruba, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Island, 2,5l Tónovaná interiérová disperzná farba Alpina matná Safari, 2,5l Nestekavá dekoračná lazúra Farblos, 5l Antiseptikum na drevené povrchy, 8kg Penetran, 5l Hĺbkový penetráčik, 10l Hĺbkový penetráčik, 5kg Penetračný prípravok S 2802A, 290ml Sanitárny silikón 3D Flex, 10l Duo injekt, 4kg Tekutá lepenka, 20kg Tekutá lepenka a 5kg Adhézný mostík K03.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaná prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, keď prevádzka nebola označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené v tomto rozhodnutí, zodpovedá ako predávajúci, v plnom rozsahu účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že jeho zamestnanec sa kontrole vyjadril, že meter taký nemá, ale bol tam špeciálny, ktorý bol krátko pred kontrolou odcudzený. Tovar po záručnej lehote bol určený na likvidáciu, čo bolo aj kontrole povedané, na čo kontrola nereagovala. Nedostatky, ktoré boli pri kontrole zistené dňa 03.02.2017, boli okomentované slovami: „Nebudeme nič písať, odstráňte si tieto nedostatky“. Avšak pri opätovnej kontrole dňa 17.02.2017 už neokontrolovali odstránenie týchto nedostatkov, napriek tomu, že sa tak stalo v medziobdobí a nezmenili sa ani slovom, že nám bude hroziť pokuta z dňa 03.02.2017. Podľa účastníka konania nebola práca úradníkov v súlade so zákonom alebo aspoň podľa slušných mravov, pretože už v minulosti sme mali kontroly a zápisnica sa spisovala na mieste.

Účastník konania by bol rád, keby sa toto rozhodnutie a postup zamestnancov správneho orgánu sa ešte raz posúdilo.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *Jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*

Pokiaľ ide o vyjadrenie zamestnanca účastníka konania, že meter síce taký nemá, ale bol tam špeciálny, ktorý bol krátko pred kontrolou odcudzený, odvolací orgán k tomuto vyjadreniu uvádza, že účastník konania je povinný počas celého výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať zákony, vrátane ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, čo nebolo zo strany účastníka konania dodržané, pretože v čase vykonania kontroly nemal meradlo bez platného úradného overenia. Takisto vyjadrenie účastníka konania, že tovar po záručnej lehote bol určený na likvidáciu, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav, vzhľadom na to, že v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa: Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, nesmú byť na trhu po uplynutí doby spotreby. Uvedené nebolo zo strany účastníka konania dodržané, keďže v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 561,50 EUR po dobu spotreby.

Pokiaľ išlo o výrobky určené na likvidáciu ako vo svojom odvolaní uvádza účastník konania, takéto výrobky sa nesmú nachádzať v ponuke predaja. Na námietku účastníka konania ohľadne postupu zamestnancov správneho orgánu pri vykonávaní kontroly, odvolací orgán uvádza, že dňa 03.02.2017 bola vykonaná kontrola účastníka konania a dňa 17.02.2017 bolo vykonané dokončenie kontroly. Obidva inšpekčné záznamy sú podpísané vedúcim prevádzky účastníka konania, ktorý sa na výkon kontroly vo svojom vyjadrení k inšpekčnému záznamu nesťažoval, iba napísal: „Pri kontrole som bol prítomný. Zistené nedostatky som začal odstraňovať. Zistený tovar po záruke som ihneď stiahol s predaja.“. Osoba prítomná pri kontrole mala možnosť inšpekčný záznam si skontrolovať a prípadné nezrovnalosti uviesť do vysvetlivky. Na námietku účastníka konania, že sa inšpektori ani slovom nezmienili, že účastníkovi konania bude hroziť pokuta z dňa 03.02.2017, odvolací orgán uvádza, že inšpektori SOI nie sú povinní účastníkovi konania oznamovať, že mu hrozí pokuta. O prípadnej pokute rozhoduje inšpektorát SOI.

V súvislosti so zistenými porušeniami je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 670 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Zákon o ochrane spotrebiteľa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zvážil aj to, že účastník konania porušil šesť zákonných povinností. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadal k tomu, že účastník konania porušil celkom šesť ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že pri absencii merača s úradným overením, nebude mať spotrebiteľ možnosť prekontrolovať si váhu zakúpeného výrobku, čím môže byť poškodený na svojich majetkových právach. Porušením povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, sa môže stať, že spotrebiteľ nedostane výrobky v primeranej kvalite. Porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou je porušené právo spotrebiteľa na informácie, dôsledkom čoho sa môže stať, že spotrebiteľ nebude môcť urobiť správne rozhodnutie o kúpe výrobku.

Správny orgán zbral do úvahy pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neoznačením prevádzky predpísanými údajmi boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00220617.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0342/99/2017**

Dňa : **13.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PLAČEK PREMIUM, s. r. o., Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 31 403 344**, kontrola vykonaná dňa 19.01.2017 v prevádzkarni Super ZOO, Napájadlá 1/E, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0025/08/17 zo dňa 27.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. d) a § 13** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0025/08/17 zo dňa 27.04.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **PLAČEK PREMIUM, s.r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 1 písm. d) a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.01.2017 v prevádzkarni Super ZOO, Napájadlá 1/E, Košice zistené, že predávajúci si nespĺnil povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.01.2017 v prevádzkarni Super ZOO, Napájadlá 1/E, Košice, vykonaná kontrola pri výkone ktorej bolo zistené, že vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 balenie Premium adult large granule pre psa 3 kg á 8,59 EUR, 1 ks uzol DF bavlnený

zeleno-biely 95 cm pôvodná cena 6,49 EUR - 50 % zľava á 3,25 EUR), účtovanom v hodnote 15,08 EUR, pričom v správne malo byť 11,84 EUR, **boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) nesprávnym účtovaním** – neposkytnutím deklarovanej 50 % zľavy, **poškodení o 3,24 EUR.**

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole bolo tiež zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 3 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 433,85 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o spôsobe použitia v návode na použitie len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

4 ks Filter do akvária AQUAEL, FAN FILTER MIKRO PLUS, á 15,99 €/ks, návod na použitie bol uvedený iba v cudzích jazykoch, ako napr. v anglickom jazyku – „moreover, the filter can be also placed at the bottom of the aquarium or in the aquarium filter, put on rubber legs (12) or suction cups (15). The stand (14) with suction...“, francúzskom, nemeckom, španielskom, talianskom, ruskom, českom, poľskom, rumunskom, maďarskom, bulharskom a portugalskom jazyku, chýbal návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

6 ks Filter do akvária TETRA IN 600 PLUS 50 – 100 ml TH 30 637, á 29,99 €/ks, návod na použitie bol uvedený iba v cudzích jazykoch, ako napr. v anglickom jazyku – „prepare for use, before installing the filter, attach the enclosed suction cups to the back of the mounting unit. Attach the air intake tube...“, francúzskom, nemeckom, španielskom, talianskom, dánskom, ruskom a českom jazyku, chýbal návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

5 ks Filter do akvária TETRA IN 800 PLUS 90-150 l TH 60638, á 37,99 €/ks, návod na použitie bol uvedený iba v cudzích jazykoch, ako napr. v anglickom jazyku „prepare for use, before installing the filter, attach the enclosed suction cups to the back of the mounting unit. Attach the air intake tube...“, francúzskom, nemeckom, španielskom, talianskom, dánskom, ruskom a českom jazyku, chýbal návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že v tomto prípade zlyhal ľudský faktor, kedy pracovník predajne účastníka konania nevedome načočoval spomínaný tovar v plnej hodnote, pričom si nevšimol, že tovar bol označený ako zľavnený, pričom zároveň vysvetľuje systém blokovania zľavneného tovaru. Uvádza, že toto pochybenie nebolo zapríčinené úmyselne, s pracovníkom uvedené účastník konania prekonzultoval a upozornil ho, aby si do budúcnosti dával pozor na tovar, či nie je označený ako zľavnený. Pokiaľ ide o druhé porušenie, tak takto nájdený tovar bol podľa účastníka konania vystavený omylom. Tovar dováža z Českej republiky, kde dodávateľ priamo označuje tovar v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pracovníci účastníka konania neskontrolovali, či všetky vyložené druhy tovaru majú poskytované informácie aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nedostatky boli zapríčinené neúmyselne, účastník konania si je vedomý pochybenia a do budúcnosti urobí všetko pre to, aby sa podobná situácia nezopakovala. Výška uloženej pokuty sa zdá byť účastníkovi konania neprimerane vysoká a opätovne žiada o posúdenie zaslaných skutočností. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) cit. zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 13 cit. zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

Účastník konania poukazuje na zlyhanie ľudského faktora, ako aj na to, že uvedené pochybenie nebolo spôsobené úmyselne. Odvolací orgán k tomu uvádza, že uvedené hodnotí ako právne bezvýznamné, vzhľadom na to, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané. Pokiaľ ide o systém blokovania tovaru na prevádzkarni účastníka konania, to je vecou účastníka konania, podstatné však je aby bol dodržaný zákon počas celej doby výkonu podnikateľskej činnosti účastníka konania. V prípade druhého porušenia účastník konania uvádza, že príčinou pochybenia bol omyl, pracovníci neskontrolovali daný tovar a bolo to neúmyselné. Odvolací orgán podobne ako v prípade prvého porušenia poukazuje na objektívnu zodpovednosť účastníka konania a povinnosť dodržiavať ustanovenia právnych predpisov počas výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak táto je uložená za dve zákonné porušenia účastníka. Zákon o ochrane spotrebiteľa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 600 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že účastník konania porušil celkom dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, sa účastník konania sa dopustil finančného poškodenia spotrebiteľa porušením § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Týmto konaním predávajúceho došlo k poškodeniu spotrebiteľa o sumu 3,24 EUR. Poškodenie spotrebiteľa vo výške 3,24 EUR nie je podľa odvolacieho orgánu zanedbateľné. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na nesplnenie povinnosti uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené porušenie považuje odvolací orgán za závažné, najmä s ohľadom na možné následky pre spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ môže zvoliť nesprávny spôsob použitia daného výrobku. Návod na použitie je pre spotrebiteľa dôležitá informácia, a preto je podstatné, aby jej rozumel. Toto je možné zabezpečiť iba tým, že bude v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00250817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0331/99/2017**

Dňa : **06.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Tomáš Szabó – T & M shop**, sídlo – Harcová 2438/10, 946 03 Kolárovo, IČO: 50 656 864, kontrola vykonaná dňa 03.03.2017 v prevádzkarni – T&M shop, Rábska 2, Kolárovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0067/04/17, zo dňa 23.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur, pre porušenie § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0067/04/17, zo dňa 23.05.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Tomáš Szabó – T&M shop - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.03.2017 v prevádzkarni - T&M shop, Rábska 2, Kolárovo - zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie zo dňa 30.05.2017.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zreteľne označiť výrobok jednotkovou cenou; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.03.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – T&M shop Rábska 2, Kolárovo, kde bolo kontrolou zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov (500 ml L carnitine 100000 á 19,99 €; 250 g Nut protein Proteinový čoko krém á 5,95 €; 250 ml Pure Bio energy drink á 1,45 €; 190 g L glutamine á 29,90 €; 750 ml ISO drink

á 1,30 €; 159 g MSM + C vit á 7,70 €), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že v prevádzkarni - T&M shop - sa nenachádzal reklamačný poriadok, ktorý má byť v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa umiestnený na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V úvode podaného odvolania zo dňa 30.05.2017 účastník konania žiada o vystavenie splátkového kalendára, nakoľko začal podnikat' a väčšiu sumu vložil do podnikania. Pokutu žiada splácať vo výške 50 € mesačne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že v podanom odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Po preskúmaní prípadu odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 14a ods. 1 citovaného zákona *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“* Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s uloženou pokutou, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko ide o subjektívne dôvody účastníka konania. Zákon nedovoľuje SOI prihliadať pri rozhodovaní na okolnosti, ktorých pôvod je subjektívny a súvisí s finančnou situáciou účastníka konania. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 03.03.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia nedodržania informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom. Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 6 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Ďalej odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že v čase kontroly v prevádzkarni T&M shop absentoval reklamačný poriadok. Odvolací orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00670417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0311/99/2017**

Dňa : **06.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TM GASTRO, s. r. o., Jánošíková 25, 917 01 Trnava, IČO: 47 000 414**, kontrola vykonaná dňa 03.02.2017 v prevádzkarni PIZZA BUGRO, Paulínska 20, 917 01 Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0080/02/2017, zo dňa 15.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- € slovom: sedemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0080/02/2017, zo dňa 15.05.2017 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TM GASTRO, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.02.2017 v prevádzkarni PIZZA BUGRO, Paulínska 20, 917 01 Trnava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady*

odstráni. “ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.02.2017 v prevádzkarni PIZZA BUGRO, Paulínska 20, 917 01 Trnava, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že pri kontrole neboli predložené receptúry s uvedením hmotností jednotlivých zložiek odpredávaného jedla. Pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Konkrétne sa jednalo o tieto ponúkané jedlá:

1. Margherita (tomato, eidam, bazalka) 450 g;
2. Šunková (tomato, eidam, šunka) 530 g;
3. Salám – čili (tomato, eidam, salám, chilli) 520 g;
4. Cardinale (tomato, eidam, šunka, kukurica, šampiňóny) 550 g;
5. Provinciale (tomato, eidam, šunka, slanina, kukurica, baranie rohy, vajce) 580 g;
6. Quatro Stagione (tomato, eidam, šunka, šampiňóny, olivy, artičoky) 570 g;
7. Quatro Formaggi (eidam, oštiepok, niva, ementál) 560 g;
8. Vegetariána (tomato, eidam, šampiňóny, kukurica, olivy mix, artičoky, rajčina, paprika) 620 g;
9. Fruti di mare (tomato, eidam, morské plody, citrón) 580 g;
10. Al tonno (tomato, eidam, tuniak, červená cibuľa, zelené olivy) 580 g;
11. Hawai (tomato, šunka, eidam, ananás) 590 g;
12. Bugro (tomato, eidam, hermelín, brusnice) 580 g;
13. Blázen (marhulový džem, plátky eidamu, čerstvá bazalka) 450 g;
14. Bílí anđel (tomato, eidam, olivy čierne, cherrynty, kuracie mäso) 620 g;
15. Italia (tomato, eidam, mozzarella, prosciutto, rukola, cherrynty, parmezán, olivy mix) 600 g;
16. Mexico (tomato, eidam, salám, červená fazuľa, kukurica, chilli) 560 g;
17. Farma (tomato, eidam, slanina, klobása, cibuľa, rajčina, cesnak, chilli) 600 g;
18. Momo (smotanový základ, zmes nasekaná šunka, slanina, červená cibuľa, cesnak, parmezán) 600 g;
19. California (smotanový základ, eidam, ananás, kuracie mäso, gorgonzola) 620 g;
20. Marinára (tomato, eidam, sardely, cherrynty, cesnak, chilli) 580 g;
21. Drevorubač (tomato, šunka, kuracie mäso, salám, slanina, klobása, cibuľa, 2x eidam) 700 g;
22. Karbonára (vajcááá, eidam, slanina, šunka, parmezán) 620 g;
23. Špenátová (špenát, smotana, vajco, slanina, eidam) 560 g.

Pri vykonanej kontrole nebolo inšpektorom SOI predložené Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Počas vykonanej kontroly bolo taktiež zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Zároveň bolo zistené, že u 3 druhov dresingov uvedených v jedálnom lístku a na informačnej tabuli (cesnakový dresing, americký dresing, kečup) neboli uvedené údaje o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých položiek boli vypracované, avšak boli založené v mieste sídla spoločnosti a po kontrole boli ihneď doručené na prevádzku. Účastník konania ďalej uvádza, že rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva bolo doložené neskôr, nakoľko predchádzajúci prevádzkovateľ neodstránil závady a konanie bolo prerušené, o čom nebol konateľ účastníka konania informovaný. Účastník konania uvádza, že ostatné zistené porušenia boli odstránené do 24 hodín. Účastník konania uvádza, že je začínajúci podnikateľ a pokuta je pre neho likvidačná a uvedomuje si, že okamžitá náprava kontrolou zistených nedostatkov ho nezabavuje zodpovednosti. Záverom žiada účastník konania o zníženie uloženej sankcie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“*.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb“*.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu*

dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako založenie receptúr v mieste sídla spoločnosti, či, že ide o začínajúceho podnikateľa) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

K tvrdeniu účastníka konania, že rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva bolo predložené neskôr, odvolací správny orgán uvádza, že toto rozhodnutie síce bolo dodatočne doložené, avšak z predloženého Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vyplýva, že účastník konania požiadal o jeho vydanie dňa 16.02.2017, vydané bolo 25.04.2017, z čoho jasne vyplýva skutočnosť, že v čase vykonanej kontroly, t. j. dňa 03.02.2017 účastník konania predmetným rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva nedisponoval.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú, a teda nezistil v odvolacom

konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že nezabezpečil na prevádzkarni receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých položiek, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti výrobkov. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov, nakoľko pri absencii príslušných receptúr poskytovaných pokrmov si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Odvolací orgán taktiež prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípade, že účastník konania nemá vydané Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva, správny orgán nemá možnosť overiť, či sú v danej prevádzkarni dodržiavané hygienické podmienky predaja.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán ďalej prihliadol aj na porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach – údajoch o hmotnosti, pričom nesplnením informačných povinností podľa § 12 ods. 2 boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty taktiež na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý prívodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti

za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolaací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolaací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolaací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00800217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0038/99/2017**

Dňa : **06.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o., s miestom podnikania: Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, IČO: 36 004 359**, kontrola vykonaná v dňoch 10.06.2016, 26.07.2016 a 27.07.2016 v prevádzkarni VERCAJCH CENTRUM, Lieskovská cesta 6, Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0337/06/16 zo dňa 15.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0337/06/16 zo dňa 15.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.06.2016, 26.07.2016 a dňa 27.07.2016 na prevádzke: VERCAJCH CENTRUM, Lieskovská cesta 6, Zvolen zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o bezpečnostných upozorneniach súvisiacich s použitím výrobku, údajmi o spôsobe použitia a údržby a zároveň údajmi podľa normy STN EN 60746-1:2010+A11:2011 Elektrické ručné náradie. Bezpečnosť v spojení s STN EN 60745-2-3:2011 Osobitné požiadavky na brúsky, leštičky a kotúčové šmirgľovačky.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o bezpečnostných upozorneniach súvisiacich s použitím výrobku a údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku, ktoré vyžaduje vo všeobecnosti zákon

o ochrane spotrebiteľa, a ktoré konkretizuje norma STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 a STN EN 60745-2-3:2011; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.06.2016, 26.07.2016 a 27.07.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke VERCAJCH CENTRUM, Lieskovská cesta 6, Zvolen.

Dňa 10.06.2016 bola v prevádzke účastníka konania vykonaná kontrola so zameraním na bezpečnosť výrobkov v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a v zmysle STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 Elektrické ručné náradie. Bezpečnosť v spojení s STN EN 60745-2-3:2011 Osobitné požiadavky na brúsky, leštičky a kotúčové šmirgľovačky. Za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti a zhody v kontrolovanej prevádzke bola odobratá vzorka 1 druhu výrobku – 3 ks *Uhlová brúska VERKRAFT ELEKTROWERKZEUG 0200015 á 40,80 €* v celkovej hodnote 122,40 € (ďalej len „skúšaný výrobok“). K odobratiu vzorky 1 druhu výrobku bolo vydané potvrdenie o odbere vzorky pod č. 152/OMTKV/090/019/06/2016 zo dňa 10.06.2016.

Dňa 30.06.2016 bol Skúšobným laboratóriom EVPÚ, a. s., Trenčianska 19, 018 51 Nová Dubnica vydaný protokol o skúške č. 00339B/2016 s posúdením bezpečnostných požiadaviek skúšaného výrobku a s výsledkami posúdenia odobratej vzorky skúšaného výrobku.

Dňa 26.07.2016 bol v kontrolovanej prevádzke inšpektormi SOI odovzdaný protokol o skúške č. 00339B/2016 zo dňa 30.06.2016 s označením 152/OMTKV/090/019/06/2016, v zmysle ktorého skúšaný výrobok nevyhovel technickým požiadavkám v zmysle normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 a STN EN 60745-2-3:2011 čl. 8.1, 8.12, 8.12.1, 8.12.1.1, 8.12.1.2, 8.12.1.103, 8.12.1.104, 8.12.1.107, 8.12.2, 8.14. Skúšaný výrobok nevyhovel požiadavkám normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 a STN EN 60745-2-3:2011 v nasledujúcich prípadoch:

- Na skúšanom výrobku nebolo uvedené označenie série alebo typu a veľkosť závitú vretena pre náradie vybavené vretenom so závitom, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 8.1 normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 a STN EN 60745-2-3:2011, v zmysle ktorého označenie na náradí musí obsahovať označenie série alebo typu alebo môže byť spojené s označením náradia a rovnako musí obsahovať veľkosť závitú vretena pre náradie vybavené vretenom so závitom,
- Na skúšanom výrobku neboli použité bezpečnostné značky vysvetlené, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 8.12 normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011, v zmysle ktorého k náradíu musí byť priložený návod na použitie v úradnom jazyku,
- Na skúšanom výrobku boli uvedené neúplné informácie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 8.12.1 normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011, v zmysle ktorého predmetom bezpečnostných pokynov sú Všeobecné bezpečnostné pokyny pre elektrické náradie z časti 1, ako sú uvedené v čl. 8.12.1.1 zvlášťne Bezpečnostné pokyny pre náradie v príslušnej časti 2 a akékoľvek doplňujúce bezpečnostné výstrahy, ktoré považuje výrobca za nutné; pri nasledujúcich bezpečnostných inštrukciách špecifikovaných v čl. 8.12.101 až 8.12.107 sa zvolili termíny odporúčané výrobcom, ako sú brúsenie/brúska, šmirgľovanie/šmirgľovačka, brúsenie s drôtenou kefou/drôtená kefa, leštenie/leštička alebo rozbrusovanie/rozbrusovačka podľa STN EN 60745-2-3:2011; termíny v upozorneniach sa musia dôkladne používať alebo vynechávať na základe zvolených operácií a spojky „a“/“alebo“ sa môžu používať, ak je to vhodné podľa STN EN 60745-2-3:2011 a ak sa elektrické náradie odporúča len na jednu z uvedených operácií, nadpis tejto časti sa musí používať na všetky upozornenia podľa STN EN 60745-2-3:2011,
- Na skúšanom výrobku boli uvedené neúplné VÝSTRAHY, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 čl. 8.12.1.1, v zmysle ktorého pri VÝSTRAHE musí byť uvedené 1) Bezpečnosť pracovného prostredia písm. a) Udržujte pracovisko v čistote a dobre osvetlené; 2) Elektrická bezpečnosť

písm. a) Vidlica pohyblivého prívodu musí odpovedať sieťovej zásuvke. Nikdy neopravujte vidlicu. S náradím bez ochranného spojenia nikdy nepoužívajte žiadne zásuvkové adaptéry a písm. d) Nepoužívajte pohyblivý prívod na iné účely. Nikdy nenoste a neťahajte el. náradie za prívod ani nevytrhávajte vidlicu ťahom za prívod. Chráňte prívod pred teplom, masťou, ostrými hranami a pohybujúcimi sa časťami; 3) Bezpečnosť osôb písm. c) Vyhybajte sa neúmyselnému uvedeniu do činnosti. Presvedčte sa, či je spínač pri zapájaní vidlice do zásuvky a/alebo pri zasúvaní batérií či pri prenášaní náradia vypnutý a písm. d) Pred zapnutím náradia odstráňte všetky nastavovacie nástroje a kľúče; 4) Bezpečnosť el. náradia a starostlivosť oň písm. f) Rezné nástroje udržiavajte ostré a čisté a písm. g) El. náradie, príslušenstvo, pracovné nástroje atď. používajte v súlade s týmito pokynmi a takým spôsobom, aký bol predpísaný pre konkrétne el. náradie, a to s ohľadom na dané podmienky práce a druh vykonávanej práce,

- Na skúšanom výrobku boli uvedené neúplné informácie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 čl. 8.12.1.2, v zmysle ktorého Poradie bezpečnostných pokynov musí byť podľa bodu A), B) alebo C): A) Pokyny z časti 1 nasledujú príslušné pokyny časti 2: Poradie v rámci časti 1 a časti 2 musí zostať, ako je vyššie uvedené a v príslušnej časti 2. B) Pokyny z časti 1 a z časti 2 môžu byť rozdelené do dvoch oddielov definovaných očíslovanými podtitulmi a pripojenými pokynmi pod očíslovaným podtitulom. Poradie pokynov v rámci každého oddielu musí zostať, ako je uvedené v príslušnej časti 2. C) Akékoľvek doplňujúce pokyny, ktoré považuje výrobca za dôležité, nesmú sa vkladať medzi pokyny z časti 1 alebo z časti 2. Môžu byť buď pripojené k oddielu (oddielom) z časti 1 alebo z časti 2 podľa témy bezpečnostných pokynov alebo sa môžu umiestniť do ľubovoľnej inej časti návodu na obsluhu,
- Na skúšanom výrobku neboli uvedené informácie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 čl. 8.12.1.103, v zmysle ktorého pri Dodatočných bezpečnostných inštrukciách na brúsenie a rozbrusovanie podľa STN EN 60745-2-3:2011 musí byť uvedené podľa písm. b) Ochranný kryt musí byť bezpečne pripevnený k el. náradu a nastavený na maximálnu bezpečnosť tak, že minimálna časť kotúča je odkrytá smerom k obsluhu; písm. c) Kotúče sa musia používať len na odporúčané aplikácie napr. Nebrúste bočnou stranou rozbrusovacieho kotúča; písm. d) Používajte vždy nepoškodené kotúčové príruby, ktoré majú správnu veľkosť a tvar pre zvolený kotúč podľa STN EN 60745-2-3:2011 a písm. e) Nepoužívajte opotrebené kotúče z väčšieho el. náradia podľa STN EN 60745-2-3:2011,
- Na skúšanom výrobku neboli uvedené informácie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 čl. 8.12.1.104, v zmysle ktorého pri Dodatočných bezpečnostných inštrukciách na operácie a rozbrusovania podľa STN EN 60745-2-3:2011 musí byť uvedené podľa písm. a) „Nezasekávajte“ rozbrusovací kotúč alebo neaplikujte nadmerný tlak. Nepokúšajte sa urobiť nadmerne hlboký rez podľa STN EN 60745-2-3:2011; písm. b) Nestavajte sa v rovine s rotačným kotúčom alebo za ním podľa STN EN 60745-2-3:2011; písm. c) Keď sa kotúč blokuje alebo keď sa z nejakého dôvodu preruší rezanie, vypnite el. náradie a nechajte ho bez pohybu dovtedy, kým sa kotúč celkom nezastaví. Nikdy sa nepokúšajte odstrániť kotúč z rezu, kým je kotúč v pohybe, pretože inak sa môže vyskytnúť spätný náraz podľa STN EN 60745-2-3:2011; písm. d) Nespúšťajte znovu operáciu rezania na obrobku. Nechajte, aby kotúč dosiahol plné otáčky a opatrne ho vložte do rezu podľa STN EN 60745-2-3:2011; písm. e) Podoprite panely alebo akýkoľvek príliš veľký obrobok, aby sa minimalizovalo nebezpečenstvo kotúča a spätného nárazu podľa STN EN 60745-2-3:2011 a písm. f) Narábajte s mimoriadnou pozornosťou, keď robíte „rez

do dutiny“ do existujúcich stien alebo ostatných murovaných oblastí podľa STN EN 60745-2-3:2011,

- Na skúšanom výrobku neboli uvedené informácie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 čl. 8.12.1.107, v zmysle ktorého pri Dodatočných bezpečnostných inštrukciách na operácie brúsenia drôtenou kefou podľa STN EN 60745-2-3:2011 musí byť uvedené podľa písm. a) Uvedomte si, že drôtené štetiny sú vyhadzované kefou dokonca aj počas bežnej operácie. Nepreťažujte drôty nadmerným zaťažením kefy podľa STN EN 60745-2-3:2011 a písm. b) Ak sa odporúča používanie ochranného krytu na brúsenie drôtenou kefou, nedovoľte nijaký kontakt drôteného kotúča alebo kefy s ochranným krytom podľa STN EN 60745-2-3:2011,
- Na skúšanom výrobku boli uvedené neúplné informácie, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 čl. 8.12.2, v zmysle ktorého ak sú bezpečnostné pokyny uvedené oddelene od návodu na obsluhu, musia byť nasledujúce pokyny uvedené v návode na použitie a musí obsahovať označenie: VÝSTRAHA! Prečítajte si všetky bezpečnostné pokyny a celý návod, pričom ak to prichádza do úvahy, musí návod na použitie obsahovať nasledujúce informácie: a) Pokyny na uvedenie do prevádzky (podľa bodov 1÷6 STN EN 60745-1 čl. 8.12.2a) a 101, 102 STN EN 60 745-2-3 čl. 8.12.2a), b) Pokyny na prevádzkovanie (podľa bodov 1-5 STN EN 60745-1 čl. 8.12.2b) a 101-108 STN EN 60745-2-3 čl. 8.12.2b), c) Údržbu a opravy (podľa bodov 1-7 STN EN 60745-1 čl. 8.12.2c) a 101 STN EN 60745-2-3 čl. 8.12.2c), d) Pre náradie s kvapalinovým systémom, ak to prichádza do úvahy pokyny podľa bodov 1-5 STN EN 60745 čl.18.2.2d), Za) Emisie (podľa bodov 1-5 STN EN 60745-1 čl. 18.2.2 Za),
- Na skúšanom výrobku nebolo značenie na jednom mieste, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 čl. 8.14, v zmysle ktorého značenia predpísané v 8.1 až 8.5 sa musia nachádzať na hlavnej časti náradia.

Z uvedeného je zrejmé, že skúšaný výrobok nebol zreteľne označený predpísanými informačnými náležitosťami podľa osobitných predpisov, keď nebol označený údajmi podľa čl. 8.1, 8.12, 8.12.1, 8.12.1.1, 8.12.1.2, 8.12.1.103, 8.12.1.104, 8.12.1.107, 8.12.2, 8.14 normy STN EN 60745-1:2010 + A11:2011 Elektrické ručné náradie. Bezpečnosť v spojení s STN EN 60745-2-3:2011 Osobitné požiadavky na brúsky, leštičky a kotúčové šmirgľovačky.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako dovozca, v zmysle § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že pri kontrole, ktorá bola vykonaná dňa 10.06.2016, prišlo k závažnému pochybeniu pracovníkov SOI, keď v predmete podnikania na str. 1 inšpekčného záznamu uviedli len: „*kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností*“. Podľa vyjadrenia účastníka konania uvedeným konaním inšpektorov SOI došlo k vytrhnutiu možností uvedených v predmete činnosti z Obchodného registra (ďalej len „OR“). Uvedeným konaním prišlo podľa účastníka konania k navodeniu stavu, že spoločnosť, v ktorej SOI vykonávala kontrolu, je maloobchodnou spoločnosťou a zákazník môže prísť priamo do kontaktu s tovarom. Účastník konania ďalej uvádza, že prevádzka, v ktorej prebiehala kontrola, je veľkoobchodný sklad, do ktorého spotrebiteľ nemá prístup (viď výpis z OR, kde je v druhom bode predmetu činnosti uvedené „*kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti /veľkoobchod/ v rozsahu voľných živností*“). Účastník konania poznamenáva, že táto skutočnosť zásadne mení pohľad na tovar, ktorý sa nachádza na sklade, nakoľko žiadny tovar, ktorý nebol vyexpedovaný

zo skladu, nemôže kontrola kontrolovať spôsobom, ako je zabalený a ako je uskladnený. Účastník konania uviedol, že väčšina tovaru sa pred expedovaním upravuje, dopĺňa návodmi, obliepa sa potrebnými textami podľa noriem STN a až následne sa tovar expeduje ďalším predajcom tak, aby spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky. Účastník konania uviedol, že na základe všetkých horeuvedených skutočností kontrolované výrobky spĺňali všetky parametre, pokiaľ ide o výkony a bezpečnostné ukazovatele, nakoľko tieto výrobky mali vyhlásenie o zhode (ďalej len „VoZ“), ktoré sa odvoláva na skúšky vykonané v európskej skúšobni, a ktoré musí Slovenská republika akceptovať. Účastník konania taktiež uvádza, že dopĺňanie a oblepovanie výrobkov sa vykonáva pred expedovaním z dôvodu efektívnosti práce, aby pracovníci v sklade nemuseli dvakrát manipulovať s tým istým tovarom. Na základe týchto skutočností môže byť ktorýkoľvek tovar, ktorý sa nachádza v sklade pred vyskladnením neúplný, t. j. nemusí obsahovať všetky potrebné formálne náležitosti. Z týchto dôvodov neprišlo podľa účastníka konania k porušeniu zákona a ohrozeniu zákazníka na bezpečnosti, pretože konečný spotrebiteľ sa k nemu nedostal. Účastník konania sa vyjadril, že pokiaľ SOI nenájde jeho tovar na maloobchodnej predajni v stave, ktorý nevyhovuje STN, tak nepreukázala, že účastník konania expeduje tovar v rozpore so zákonom a dopustil sa priestupku. Účastník konania záverom zdôraznil, že neporušil žiadnu právnu normu a z toho dôvodu považuje prvostupňové rozhodnutie za mylné a pokutu za neakceptovateľnú.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“*.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosť a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Účastník konania namietal, že pri kontrole, ktorá bola vykonaná dňa 10.06.2016, prišlo k závažnému pochybeniu pracovníkov SOI, keď v predmete podnikania na str. 1 inšpekčného záznamu uviedli len: *„kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností“*. Účastník konania ďalej namietal, že uvedeným konaním prišlo podľa účastníka konania k navodeniu stavu, že spoločnosť, v ktorej SOI vykonávala kontrolu, je maloobchodnou spoločnosťou a zákazník môže ísť priamo do kontaktu s tovarom. K uvedenej námietke odvolací orgán uvádza, že v žiadnom prípade nespochybňuje, že účastník konania prevádzkuje aj veľkoobchodný sklad, avšak zo str. 1 inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 10.06.2016 je zrejmé, že: *„kontrola bola vykonaná u dovozcu distribútora – predávajúceho“*. V tomto duchu boli účastníkovi konania uložené aj záväzné pokyny. Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že z inšpekčného záznamu zo dňa 10.06.2016 (str. 6, prvý riadok) je evidentné, že výrobky sa nachádzali aj v ponuke predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom prípade bol skutkový stav riadne zistený, a teda napadnuté prvostupňové rozhodnutie netrpí žiadnou vadou.

Na margo účastníkom konania uvádzanú skutočnosť, že prevádzka, v ktorej prebiehala kontrola, je veľkoobchodný sklad, do ktorého spotrebiteľ nemá prístup, a že táto skutočnosť zásadne mení pohľad na tovar, ktorý sa nachádza v sklade, nakoľko žiadny tovar, ktorý nebol vyexpedovaný zo skladu, nemôže kontrola kontrolovať spôsobom, ako je zabalený a ako je uskladnený, odvolací orgán uvádza, že predmetné tvrdenie účastníka konania je tendenčné a účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0337/06/16 zo dňa 15.12.2016. Odvolací orgán poznamenáva, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly v prevádzkarni účastníka konania VERCAJCH CENTRUM, Lieskovská cesta 6, Zvolen v dňoch 10.06.2016, 26.07.2016 a 27.07.2016 dodržaný. Podľa ustanovenia § 5 ods. 6 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu *„inšpektor je pri kontrole oprávnený vstupovať do prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov kontrolovaných osôb, ktoré súvisia s výrobou, predajom výrobkov a poskytovaním služieb; nedotknuteľnosť obydlia nesmie byť týmto dotknutá“*. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že SOI je oprávnená vykonať kontrolu aj vo veľkoskladoch. Zároveň odvolací orgán dopĺňa, že podľa ustanovenia § 12 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa *„povinnosť podľa odseku 2 sa primerane vzťahuje aj na výrobcu, dovozcu a dodávateľa“*, pričom bolo preukázané, že uvedené výrobky boli v ponuke predaja, a teda mali byť označené v každom prípade. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Zároveň bol kontrolovanej osobe v rámci inšpekčného záznamu po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu.

Čo sa týka námietky účastníka konania uvedenej v podanom odvolaní, že väčšina tovaru sa pred expedovaním upravuje, dopĺňa návodmi, obliepa sa potrebnými textami podľa noriem STN a až následne sa tovar expeduje ďalším predajcom tak, aby spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky, že kontrolované výrobky spĺňali všetky parametre, pokiaľ ide o výkony a bezpečnostné ukazovatele, nakoľko tieto výrobky mali VoZ, a že ktorýkoľvek tovar, ktorý sa nachádza v sklade pred vyskladnením môže byť neúplný, t. j. nemusí obsahovať všetky potrebné formálne náležitosti, odvolací správny orgán opätovne uvádza, že účastník konania je dovozca, ktorý dováža výrobky z tretích krajín (Čína). Uvedené vyplýva z kontroly vykonanej dňa 10.06.2016 a 26.07.2016, ako aj z predloženého VoZ, ktoré je súčasťou inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 10.06.2016. Na strojové zariadenia sa vzťahuje Nariadenie vlády SR č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia (ďalej len „NV SR č. 436/2008 Z. z.“) - transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojoch, vzťahujúca sa na strojové zariadenia (ďalej len „smernica 2006/42/ES“). SOI vykonáva posudzovanie zhody strojových zariadení podľa NV SR č. 436/2008 Z. z. (smernice 2006/42/ES). Podľa § 4 ods. 1 písm. a) NV SR č. 436/2008 Z. z. *„Pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca alebo jeho splnomocnenec povinný zabezpečiť, aby strojové zariadenie spĺňalo príslušné základné požiadavky na ochranu zdravia*

a bezpečnosti strojového zariadenia uvedené v prílohe I smernice, a ak ide o strojové zariadenie na aplikáciu pesticídov aj požiadavky na ochranu životného prostredia uvedené v prílohe I bode 2.4 smernice“. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že už pred uvedením na trh alebo do prevádzky, musí každé strojové zariadenie spĺňať všetky technické požiadavky, ktoré sa naň vzťahujú. V prípade dovozu výrobkov z tretích krajín sa uvedením na trh alebo do prevádzky chápe už vstup cez hranicu, t. j. už pri vstupe cez hranicu musia byť splnené všetky technické požiadavky vzťahujúce sa na výrobok v zmysle NV SR č. 436/2008 Z. z.. Dovozca nemôže žiadnym spôsobom zasahovať do technického vyhotovenia výrobku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že z protokolu o skúške č. 00339B/2016 zo dňa 30.06.2016 vyplýva, že na skúšanom výrobku chýba o. i. návod na použitie a informácie na štítku s technickými údajmi, ktoré môže dať na výrobok len výrobca, nakoľko len výrobca vie, aké technické požiadavky má mať daný výrobok. Účastník konania ako dovozca predmetnú vedomosť nemá. Navyše aj protokoly, ktoré boli predložené výrobcom, sa netýkajú predmetného skúšaného výrobku. Protokoly predložené výrobcom sa týkajú iných výrobkov s iným typovým značením, a to konkrétne výrobkov s typovým značením S1M-KM19-125-1 a S1M-KM19-125-2. Predmetný výrobok však bol označený len číslom 0200015. Uvedené vyplýva aj zo str. 3 protokolu o skúške č. 00339B/2016 zo dňa 30.06.2016, kde je uvedené v p. č. 8.1 Označenie na náradí, že označenie náradia je 0200015. Odvolací orgán poznamenáva, že účastník konania ako dovozca si označil výrobky vlastným typovým značením. Z protokolov predložených výrobcom je tiež jednoznačne zrejmé, že výrobcom je Zhejiang Jinmei Electric Tools Co., Ltd.. Zo str. 3 protokolu o skúške č. 00339B/2016 zo dňa 30.06.2016 však vyplýva, že na výrobku bol ako výrobca uvedený Vercajch Centrum s.r.o., Lieskovská cesta 6, Zvolen. Odvolací orgán taktiež zistil, že účastník konania predával 2 rôzne výrobky pod rovnakým katalógovým číslom (viď inšpekčný záznam zo dňa 10.06.2016, kde je na str. 6 vo vysvetlivke výkonnej riaditeľky ... uvedené: „*Odobraný výrobok uhlová brúska VRCPRO 125 mm, kat. č. 0200015, ktorá bola na základe kontroly skúšaná, sa už nenachádza v našej ponuke ani ju neuvádzame do predaja. Jedná sa o starý model, ktorý sa už nevyrába. Katalógové číslo sme použili rovnaké pre nový model s rozdielnymi parametrami*“). Vyššie uvedené konanie účastníka konania je neprípustné. Odvolací správny orgán má za to, že VoZ, ktoré je súčasťou inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 10.06.2016, nemôže vydať dovozca. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) NV SR č. 436/2008 Z. z. „*Pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca alebo jeho splnomocnenec povinný vydať na každé strojové zariadenie ES vyhlásenie o zhode podľa prílohy II oddielu 1 časti A a oddielu 2 smernice a zabezpečiť, aby toto vyhlásenie bolo priložené k strojovému zariadeniu*“. Zároveň vo VoZ chýba dátum vydania VoZ. V predmetnom VoZ je uvedená aj nesprávna technická norma, a to konkrétne norma EN 60745-2-3:2007+A11:09, podľa ktorej nebolo možné posudzovať technické požiadavky na výrobok v čase jeho uvedenia na trh. Z vyššie uvedeného je podľa odvolacieho správneho orgánu jednoznačne zrejmé, že VoZ nekorešponduje s protokolom o skúške, ktorý vydal výrobca. Navyše ako už odvolací správny orgán uviedol, VoZ vydala osoba, ktorá na uvedené nie je oprávnená.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že k porušeniu zákona a ohrozeniu zákazníka na bezpečnosti neprišlo. Taktiež sa účastník konania vyjadril, že neporušil žiadnu právnu normu a z toho dôvodu považuje prvostupňové rozhodnutie za mylné. Uvedené tvrdenia považuje odvolací správny orgán za právne irelevantné, keďže na základe všetkých vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že účastník konania ako dovozca uvádzal výrobky, ktoré nespĺňajú technické požiadavky uvedené v NV SR č. 436/2008 Z. z., na jednotný trh EÚ. Odvolací orgán taktiež dopĺňa, že dovozca za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako dovozca je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni

jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že pokuta je neakceptovateľná. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, resp. zrušiť uloženú sankciu, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu alebo jeho zrušenie. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66.400 EUR. Odvolací orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.** Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu ohľadom určovania výšky pokuty. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil, že pokiaľ nie sú spotrebiteľovi zabezpečené bezpečnostné upozornenia, tak nie je naplnený ani cieľ

zákona o ochrane spotrebiteľa. Takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko, že spotrebiteľ spôsobí zranenie sebe alebo inému, prípadne poškodí tak zakúpený nebezpečne používaný výrobok, alebo iný svoj, prípadne cudzí majetok. Pri neposkytnutí informácií o údržbe výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii v rámci údržby so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Takisto, pokiaľ nie sú pre spotrebiteľa zabezpečené údaje o použití výrobku, zvyšuje sa riziko poškodenia, či znehodnotenia zakúpeného neúplne označeného výrobku, či iného výrobku zakúpeným výrobkom pri jeho nesprávnom použití, pričom takéto znehodnotenie či už jedného, alebo druhého výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak má nulové šance v reklamačnom konaní uspieť.

Odvolací orgán sa taktiež stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli správnym orgánom predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že skúšaním bolo preukázané nesplnenie potrebných informačných povinností a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03370616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0314/99/2017

Dňa : 06.12.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ZIPPY COMPANY, s. r. o., Bratislavská 4051/40, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 46 522 841**, kontrola vykonaná dňa 11.01.2017, v prevádzkarni MOTO BAR, Bratislavská 4051/40, Dubnica nad Váhom, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0007/03/2017, zo dňa 15.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0007/03/2017, zo dňa 15.05.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ZIPPY COMPANY, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2017 prevádzkarni MOTO BAR, Bratislavská 4051/40, Dubnica nad Váhom, zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.01.2017 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni MOTO BAR, Bratislavská 4051/40, Dubnica nad Váhom, vykonaná kontrola, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 908/2016, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na druhý kontrolný nákup v celkovej hodnote 0,60 € (2x kusová cigareta PALL MALL á 0,30 €) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP), ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar mincou v nominálnej hodnote

1x 0,50 € a 1x 0,20 €. Čašníčka účastníka konania, prítomná v pokladni, správne vydala euromincu v nominálnej hodnote 0,10 €.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že podľa jeho názoru, druhý kontrolný nákup nie je ozajstným nákupom a nejedná sa o spotrebiteľský vzťah, nakoľko pri požiadavke inšpektora o 2 ks cigariet nebola špecifikovaná ich značka, t. z. čašníčka nemala vedomosť akú značku cigariet by mala údaje predať (k predaju kusových cigariet by došlo vtedy, ak by čašníčka otvorila balíček cigariet požadovanej značky a tieto ponúkala na predaj), preto ponúkla svoje cigarety zn. PALL MALL v počte 2 ks a cenu určila vo výške 0,30 € za kus. Peniaze, ktoré prijala neboli príjmom prevádzky MOTO-BAR ale jej vlastné.

Účastník konania ďalej uvádza, že sa nejednalo o spotrebiteľský vzťah možno preukázať i spôsobom vrátenia kusových cigariet, pretože nedošlo k reklamácií predaného tovaru ale k odstúpeniu od ich predaja bez uvedenia dôvodu, s následným vrátením protiplnenia, pričom peniaze boli vrátené z peňaženky patriacej čašníčke.

Účastník konania uvádza, že povinnosť vydať doklad o kúpe tovaru, ktorý je zároveň zákonom zakázaný predávať je objektívne nemožné, a tak ako je uvedené v inšpekčnom zázname, evidencie tovaru a ich cien je v prevádzke účastníka konania vedená ERP.

Účastník konania tiež uvádza, že pri stanovení výšky pokuty mala byť zohľadnená skutočnosť, že túto spôsobil zamestnanec podnikateľa a v prípade jej úhrady bude táto zamestnancovi zosobnená. Účastník konania taktiež uvádza, že závažnosť porušenia nie je adekvátne k objektívnym skutočnostiam a veľkou mierou presahuje rozsah naplnenia jej výchovného účelu. Účastník konania uvádza, že už pri vyjadrení k inšpekčnému záznamu uviedol, že sa predmetná situácia nebude opakovať a čašníčka viac takéto konanie nezopakuje a uvedené deklaruje zápisnicou Colného úradu v Trenčíne zo dňa 12.05.2017, kde sa uvádza, že pri kontrolnom nákupe predaja kusových cigariet miestnym zisťovaním nebolo zistené porušenie zákona č. 106/2004 Z. z. Záverom žiada účastník konania o zrušenie napadnutého rozhodnutia, prípadne o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. *Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru, a to minimálne v prípade spotrebiteľa, ktorý podal podnet, ako ani v prípade kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI.*

Čo sa týka námietky účastníka konania, že zamestnankyňa konala ako súkromná osoba, teda, že ponúkla svoje cigarety, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa **preukazuje len porušenie právnej**

povinnosti. Predmetné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. **Povinnosťou účastníka konania je zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa vo svojej prevádzkarni, ako aj je jeho povinnosťou a najmä zodpovednosťou, zabezpečiť, aby zamestnanci účastníka konania náležite dodržiavali zákon o ochrane spotrebiteľa ako aj ostatné právne predpisy.**

Odvolačný orgán nemohol prihliadnuť na argument účastníka konania o zosobnení uloženej sankcie zamestnankyni, nakoľko uvedená možnosť patrí výlučne do pracovnoprávnej oblasti a do výsostne ekonomickej sféry účastníka konania.

Odvolačný správny orgán zároveň nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že sa nejednalo o spotrebiteľský vzťah, nakoľko došlo k vráteniu kontrolného nákupu – teda zakúpeného tovaru ako aj k vráteniu zaplatených finančných prostriedkov, pretože inšpektori SOI sú oprávnení vykonávať kontrolné nákupy za účelom preverenia dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa a taktiež sú oprávnení tovar zakúpený v kontrolnom nákupe vrátiť. Odvolačný správny orgán taktiež uvádza, že inštitút odstúpenia od zmluvy žiadnym spôsobom nevyklučuje spotrebiteľský charakter kúpnej zmluvy.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolačný orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolačný orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.* Odvolačný orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolačný orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolačný orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť

skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného výrobku alebo poskytnutej služby.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 11.01.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00070317.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.