

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0543/99/2017**

Dňa : **20.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **all invest s.r.o.**, sídlo – Železničná 1088/17, 058 01 Poprad - Veľká, IČO: 46 323 481, kontrola vykonaná dňa 29.05.2017 v prevádzkarni – Predaj mliečnych a mäsových výrobkov „Fajnovúčko“, TESCO – Prešov VUKOV, Volgogradská 7/A, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0156/07/17, zo dňa 30.08.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietla** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0156/07/17, zo dňa 30.08.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – all invest s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.05.2017 v prevádzkarni – Predaj mliečnych a mäsových výrobkov „Fajnovúčko“, TESCO – Prešov VUKOV, Volgogradská 7/A, Prešov, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.05.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Predaj mliečnych a mäsových výrobkov „Fajnovúčko“, TESCO – Prešov VUKOV, Volgogradská 7/A, Prešov, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov (Papriková pomazánka sladká GTN 190 g, Papriková pomazánka extra

pikantná GTN 190 g, Chren pikantný v sladkokyslom náleve s cukrom a sladidlom 200 g), ktoré neboli označené cenou za predávaný výrobok a informácia o cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (Surové nite čerstvé 200 g á 3,10 EUR/balenie; Surové nite údené 200 g á 3,20 EUR/balenie; Kozie jogurtové mlieko 0,5 l á 2,50 EUR/0,5l; Surová misa 300 g á 4,70 EUR/balenie; Ovčia bryndza 100% nepasterizovaná 200 g á 3,30 EUR/balenie; Mix zelenina 900 g á 2,49 EUR/balenie; Balzamikový ocot MALSAMICO 250 ml á 4,60 EUR/balenie - fľaša) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 19.09.2017 účastník konania uvádza, že sa správny orgán podľa jeho názoru sa dostatočne nevysporiadal so všetkými skutočnosťami a hľadiskami, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje pre uloženie pokuty. Účastník konania má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty sa nedostatočne, respektíve žiadnym spôsobom nevysporiadal s charakterom protiprávneho konania, závažnosťou porušenia povinnosti a ani so spôsobom a následkami porušenia povinnosti. K porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že nesúhlasí s konštatovaním správneho orgánu, ktorý uviedol, že neuvedenie alebo neinformovanie spotrebiteľa o cene môže nepriaznivo ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. K porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že ani toto nepovažuje za zásadný vplyv na ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko predajná cena pri danom tovare uvedená bola, a má za to, že spotrebiteľ vedel za akú cenu si môže výrobky zakúpiť. Ďalej účastník konania sa domnieva, že správny orgán postupoval neprimerane prísne, nakoľko jeho nedbanlivostné konanie nespôsobillo spotrebiteľovi žiadne závažné negatívne následky. Zároveň v podanom odvolaní uvádza, že neboli zistené žiadne ďalšie pochybenia, ktoré by akokoľvek poškodzovali spotrebiteľa. K výkonu kontroly účastník konania uvádza, že správny orgán vôbec neprihliadol na fakt, že počas výkonu kontroly orgánom dozoru, účastník konania plne, riadne a včas spolupracoval, ďalej, že priznal svoju zodpovednosť za zistené nedostatky a následne vynaložil všetko úsilie na čo najpromptnejšie odstránenie nedostatkov, o čom informoval správny orgán ešte pred vyhotovením rozhodnutia. Účastník konania sa odvoláva na fakt, že nešlo o opakované nedostatky a opakované porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. V závere podaného odvolania účastník konania konštatuje, že ním všetky uvedené skutočnosti neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške 300,- EUR. Pokuta pre neho predstavuje finančné zaťaženie, ktoré nekorešponduje so závažnosťou sankcionovaného skutku. Účastník konania žiada správny orgán znížiť pokutu do výšky 30,- EUR, nakoľko podľa neho ide o neúmyselné pochybenie, ktoré spotrebiteľa nijako nepoškodilo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní, sú subjektívnej povahy a máme za to, že nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku ale alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.“*

Podľa § 14a ods. 1 citovaného zákona „*Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*“

K porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa účastník konania vyjadril, že predajná cesta na výrobku uvedená bola, chýbala len jednotková cena, a teda spotrebiteľ vedel za akú cenu si môže zakúpiť výrobok v prevádzkarni. Odvolací orgán sa vyjadruje nasledovne: § 14a ods.1 ustanovuje povinnosť označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, to znamená že ide o zákonnú povinnosť, ktorej nesplnenie zákon sankcionuje pokutou v zákonomnom rozmedzí do výšky 66 400 Eur. Každé nesplnenie povinnosti, ktoré zistí orgán dozoru počas kontroly, musí byť sankcionované v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Je neprípustné ignorovať a neplniť zákonom uložené povinnosti. Nesplnením povinností uložených na základe zákona o ochrane spotrebiteľa sa tak predávajúci dopustil protiprávneho konania, ktoré je v rozpore s objektívnym právom, za ktoré zákon ukladá sankcie. Takýmto protiprávnym konaním bolo zasiahnuté do zákonom chránených záujmov spotrebiteľov.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.05.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Skutočnosti, ktoré účastník konania uvádza sú subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán neprihliadal.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 3 druhy vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nebolo označených cenou alebo nebola inak vhodne sprístupnená informácia o cene, ďalších 7 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej a jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Predmetnými nedostatkami účastníka konania porušil dve ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Princíp objektívnej zodpovednosti predstavuje druh zodpovednosti, na základe ktorej predávajúci zodpovedá za porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona bez ohľadu na zavinenie, t. j. úmyselné a nebanlivostné. Odvolací orgán v závere konštatuje, že zákon neumožňuje odvolaciemu orgánu zohľadňovať finančnú situáciu predávajúceho, a preto odvolací orgán nepristupuje ku zníženiu udelenej pokuty, nakoľko neexistuje ani objektívny dôvod na zníženie udelenej pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01560717.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0106/99/2017**

Dňa : **27.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. , Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 101**, kontrola vykonaná dňa 11.05.2016 s došetrením dňa 14.07.2016 a dňa 09.08.2016 v prevádzke účastníka konania Autocentrum AAA Auto, Zvolenská cesta 179, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0366/06/16, zo dňa 18.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **4500,- EUR, slovom: štyritisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 8, § 18 ods.4, § 10a ods. 1 písm. k) a § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0366/06/16, zo dňa 18.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AUTOCENTRUM AAA Auto a.s., peňažnú pokutu vo výške 4500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 8, § 18 ods.4, § 10a ods. 1 písm. k) a § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2016 s došetrením dňa 14.07.2016 v prevádzke účastníka konania Autocentrum AAA Auto, Zvolenská cesta 179, Banská Bystrica zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, porušil povinnosť predávajúceho pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, porušil povinnosť predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a pri kontrole dňa 09.08.2016 v prevádzke účastníka konania Autocentrum AAA Auto, Zvolenská cesta 179, Banská Bystrica bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz zabezpečiť predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo: nepoužívať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania; vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia; pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie; oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a zabezpečiť predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.05.2016 s došetrením dňa 14.07.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke účastníka konania Autocentrum AAA auto, Zvolenská cesta 179, Banská Bystrica. Pri šetrení podnetu spotrebiteľa č. 85/2016 poukazujúceho na klamlivé konanie, resp. porušenie ekonomických záujmov spotrebiteľa v súvislosti s čl. 8.2 Obchodných podmienok účastníka konania a uzavretím poisťnej zmluvy na poistenie Carlife Garancia, ktoré je prezentované ako grátis bolo zistené, že spotrebiteľovi bola pri kúpe vozidla zn. Renault Megane 1.2 TCe, ktorého predajná cena mala byť podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu 8 299,- €, poskytnutá zľava vo výške 540,- €, čo je výška poisťného Carlife Garancia 4 hviezdy **** (ďalej aj „poistenie“). Vo Všeobecných obchodných podmienkach pri predaji vozidiel AAA AUTO, ktorých kópiu priložil k podaniu spotrebiteľ sú v bode 8. Ďalšie ustanovenia, kde v bode 8.2. sa uvádza: „V prípade, že predávajúci sprostredkoval uzavretie poisťnej zmluvy na poistenie mechanických a elektrických porúch automobilu, medzi kupujúcim a spoločnosťou Lloyd's Syndicate 5820 of the Society of Lloyd's on behalf of the Association of Underwriters known as Lloyd's, alebo so spoločnosťou Union Vienna Insurance Group Biztosító Zrt., poisťné z tejto poisťnej zmluvy je uhradené spôsobom, že predávajúci poskytne kupujúcemu zľavu z pôvodnej inzerovanej kúpnej ceny automobilu vo výške poisťného, čo kupujúci potvrdzuje svojim podpisom na kúpnej zmluve a príslušnej faktúre, a čiastka o ktorú bola ponížená kúpna cena automobilu, zodpovedá uhradenému poisťnému vyššie označenej poisťovacej spoločnosti. V prípade zániku poisťnej zmluvy alebo v akomkoľvek inom prípade alebo, keď dôjde k vráteniu poisťného, bude preto poisťné vrátené predávajúcemu a nie kupujúcemu. Bližšie informácie o uvedenom poistení sa nachádzajú na stránkach správcu tohto poistenia: www.carlife.sk.“

Na faktúre, ktorej kópia je prílohou spisového materiálu, číslo dokladu ..., zo dňa 24.11.2015 je spotrebiteľovi účtované celkom 8 408,- € podľa položiek:

- za osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane 1.2 TCe, 7 759,- €
- za doplnkový zákaznícky servis 109,- €
- za poistenie Carlife Garancia 4 hviezdy **** (1101 cm³-1 350) 540,- €.

Na predmetnej faktúre je tiež uvedené, že v celkovej čiastke 8 408 EUR je už zahrnutá zľava vo výške 540 EUR.

Kontrolovaný subjekt ku kontrole nepredložil doklad z cenovej evidencie, ktorý by vypovedal o skutočnej predajnej cene predmetného vozidla.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné že spotrebiteľ v skutočnosti pri kúpe predmetného vozidla uhradil čiastku 7 759,- € za vozidlo, čiastku 109,- € za doplnkový zákaznícky servis a čiastku 540,- € za poistenie. Z uvedeného je zrejmé, že spotrebiteľovi bola fakturovaná aj čiastka 540,- € za poistenie, hoci toto malo byť hradené poskytnutím zľavy z pôvodnej inzerovanej kúpnej ceny automobilu vo výške poisťného.

Kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľom, v súvislosti s uvádzaním cenovej výhody poskytnutej na kúpnu cenu vozidla pri uzavretí poisťnej zmluvy na poistenie mechanických a elektrických porúch automobilu (poistenie) využil obchodnú praktiku, ktorá mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Kontrolou zameranou na šetrenie podnetu spotrebiteľa č. 279/2016 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodržiaval povinnosť pri uplatnení reklamácie nedodania kľúča k zakúpenému vozidlu Chevrolet Cruze, ... (protokol o reklamácií č. 264698 zo dňa 01.05.2016) vydať spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie.

Kontrolou bolo zistené, že reklamácia nedodania kľúča k zakúpenému vozidlu Chevrolet Cruze, ... (protokol o reklamácií č. 264698 zo dňa 01.05.2016) uplatnená spotrebiteľom dňa 01.05.2016 nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 09.08.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke účastníka konania Autocentrum AAA auto, Zvolenská cesta 179, Banská Bystrica.

Kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 5157/2016 poukazujúceho na neposkytnutie dokladov potrebných na prepis a používanie vozidla bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nedodržiaval povinnosť zabezpečiť predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď spotrebiteľ si dňa 25.05.2016 u kontrolovaného subjektu ako predávajúceho zakúpil motorové vozidlo Škoda Octavia, ... v celkovej hodnote 2 928,- €, pričom účastník konania spotrebiteľovi odovzdal doklady potrebné na zmenu vlastníka vozidla v evidencii vozidiel až dňa 04.08.2016.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 8, § 18 ods. 4, § 10a ods. 1 písm. k) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania v bode 1) k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, a 4 a ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) uvádza, že kúpna cena automobilu je uvedená vždy na cenovej tabuli umiestnenej za čelným sklom, prípadne na boku každého vozidla. Následne, ak zákazník prejaví záujem o poistenie CARLIFE, je táto skutočnosť uvedená na faktúre vystavenej účastníkom konania. V súvislosti s týmto poistením však podpisuje zákazník viacero dokumentov (najmä poistná zmluva, všeobecné poistné podmienky, informácie o poistení) a podľa názoru účastníka konania mu bola riadne poskytnutá informácia o cene ponúkaného tovaru aj informácia, akú zľavu dostal pri kúpe vozidla s poistením CARLIFE. V tomto prípade porovnaním cenovej tabule, kde bola uvedená kúpna cena v sume 8299 € a kúpnej zmluvy, kde kúpna cena je v sume 7759 € jednoznačne vyplýva, že účastník konania poskytol zľavu z kúpnej ceny. Vzhľadom na to, že účastník konania poskytol zľavu z kúpnej ceny z dôvodu uzatvorenia poistnej zmluvy, nemôže ísť o obchodnú praktiku, ktorá je schopná uviesť spotrebiteľa do omylu, keďže zľava bola skutočne poskytnutá. Správny orgán vytyka účastníkovi konania zneužitie silnejšieho postavenia tým, že spotrebiteľovi pri kúpe poskytuje informácie klamlivým spôsobom, čo má vplyv na jeho rozhodovanie. Účastníkovi konania nie je zrejmé v čom je poskytnutie informácií klamlivé; skutočnosť, že bola poskytnutá zľava z kúpnej ceny vo výške poistného za poistenie CARLIFE

je preukázaná. Spotrebiteľ resp. zákazník počas predaja motorového vozidla vie, že cena ním vybraného motorového vozidla 8299 €, výška zľavy z dôvodu poskytnutia poistenia CARLIFE je 540 € a o túto sumu je znížená kúpna cena vozidla. V prípade, ak by tomu tak nebolo, kúpna cena motorového vozidla by bola na faktúre uvedená v plnej výške, teda v sume 8299 € a položka Carlife by nebola na faktúre uvedená. Účastník konania poskytne zľavu v sume 540 € napriek tomu, že táto položka je uvedená na faktúre a túto sumu odvedie poisťovni. Z uvedeného dôvodu účastník konania vo VOP uvádza, že v prípade zániku poistenia bude toto poistné zaplatené účastníkovi konania. Ak by účastník konania uvádzal kúpnu cenu po zľave a poistné by na faktúre neuvádzal, celková zľava by bola vo výške dvojnásobku sumy poistného a teda 1080 €, a preto sú sumy na faktúre uvedené tak, aby bolo jasné, že zľavu účastník konania poskytol a že zákazník má aj poistenie Carlife. Účastník konania poukazuje na to, že SOI zistila, že vecná informácia o cene a poskytnutej zľave je správna, pričom je správny aj výpočet, napriek tomu konštatuje, že ide o nekalú obchodnú praktiku a klamlivé konanie, pritom však neuvádza konkrétne dôvody, prečo k tomuto záveru dospela. V bode 2) odvolania k porušeniu § 18 ods. 8 zákon o ochrane spotrebiteľa týkajúceho sa nevydania dokladu o uplatnení reklamácie na nedodanie kľúča spotrebiteľovi a porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa týkajúceho sa nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia účastník konania uvádza, že v prípade reklamácie kľúča bola táto reklamácia zaevidovaná a tvrdenia zákazníka sú nepodložené. Zákazník sa dohodol s povereným zamestnancom a pre účely doriešenia reklamácie formou náhrady nákladov prinesie cenovú kalkuláciu na výrobu nového kľúča – obyčajného a tiež doklad o zaplatení, následne mu budú refundované náklady. Postup bol dohodnutý z dôvodu, že zákazník chcel používať auto a odmietol ponechať v prevádzke účastníka konania. SOI síce v napadnutom rozhodnutí uvádza, že podľa reklamačného poriadku nemá zákazník povinnosť ponechať motorové vozidlo u predávajúceho ale iba ponechať. I keď v týchto slovách môže byť rozdiel, z dôvodov uvedených v reklamačnom poriadku (pre posúdenie väd) je nevyhnutné, aby mal účastník konania motorové vozidlo k dispozícii, pričom táto skutočnosť vždy bola zákazníkom jasná a ani ju nerozporovali. Napriek tomu, že účastník konania nesúhlasí s tvrdením SOI o nesprávnej formulácii v reklamačnom poriadku, pristúpil k jeho úprave. Vzhľadom na to, že zákazník priniesol ďalšie podklady pre vybavenie reklamácie až po uplynutí doby určenej pre vybavenie, bola táto reklamácia vyriešená neskôr. V bode 3) odvolania k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa má účastník konania za to, že SOI nesprávne zistila skutkový stav a k porušeniu nedošlo. Porušenie predmetných ustanovení mala SOI zistiť dňa 14.07.2016, kópiou VOP zaslanou v prílohe účinnou do dňa 19.05.2016 preukazuje účastník konania poskytnutie predmetnej informácie. Napriek tomu, že zamestnanec počas kontroly nepoukázal na tieto VOP, má účastník konania za to, že preukázal a neporušil povinnosť informovať spotrebiteľov o alternatívnom riešení sporov. V Bode 4) odvolania k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona účastník konania uvádza, že vozidlo kúpil dňa 21.05.2016 a ďalšiemu zákazníkovi bolo predané už dňa 25.05.2016. Lehota na vykonanie oznámenia o zmene držiteľa a vlastníka vozidla v evidencii je 15 dní od prevodu vlastníckeho práva/držby. Vzhľadom na uvedené mal v čase kúpy vozidla zákazníkom ešte pôvodný vlastník, od ktorého vozidlo kúpil účastník konania, ďalších 11 dní na vykonanie príslušného evidenčného úkonu a prevod vlastníckeho práva/držby na účastníka konania. Keď však pri pokuse o odhlásenie pôvodný majiteľ zistil, že zabudol vykonať zmenu v osobe vlastníka a držiteľa z úverovej spoločnosti, ktorá pôvodne financovala jeho kúpi, musel najskôr získať príslušný doklad o skončení leasingu a až následne bolo možné pristúpiť k zmene údajov (kópia dokladu zaslaná v prílohe). Z vyššie uvedeného vyplýva, že za vznik tejto situácie zodpovedal ešte predchádzajúci vlastník, až po splnení povinností ohľadne zmeny údajov o držbe a vlastníckom práve k vozidlu z jeho strany mohol účastník konania pristúpiť k zmene údajov v prospech nového kupujúceho. Účastník konania poukazuje na to, že je bežnou praxou

prenechávať technický preukaz zákazníkovi do momentu vykonania odhlášky, potom ich zákazníci prinesú späť účastníkovi konania, ktorý zabezpečí odhlášku a následne pošle zmenené doklady zákazníkovi. SOI poukazuje na to, že technický preukaz je z roku 2002 a účastník konania nedisponoval osvedčením o evidencii časť I (plastová kartička), ktorou by sa mohol preukazovať. Napriek tomu, že v roku 2002 sa plastové kartičky nevydávali, mal to účastník konania vedieť a zabezpečiť, aby práva spotrebiteľa neboli porušené. Aby nedochádzalo k porušeniu práv spotrebiteľov, účastník konania im tieto doklady odovzdáva, avšak za účelom vykonania odhlášky vozidla ich zákazníci vracajú späť účastníkovi konania. Účastník konania vykonáva pre spotrebiteľov (pri výkupe) službu vykonania odhlášky vozidla a zároveň pre ochranu práv spotrebiteľov (pri predaji) neexistuje iný spôsob, ako príslušné doklady k motorovému vozidlu odovzdať naspäť účastníkovi konania, keďže vykonať odhlášku inak ako odovzdaním originálu pôvodného technického preukazu na dopravný inšpektorát súčasná platná legislatíva neumožňuje. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že predloženým potvrdením preukázal skutočnosť, že doklady boli zákazníkovi odovzdané. Na záver účastník konania uvádza, že z uvedených skutočností vyplýva, že SOI nedostatočne a nesprávne zistila skutkový stav, účastník konania konaním uvedeným v napadnutom rozhodnutí neporušil zákon a z uvedeného dôvodu je napadnuté rozhodnutie SOI nezákonné. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. K námietkam účastníka konania v bode 1) odvolania viažuce sa k tomu, že cena vozidla bola riadne zverejnená a účastník konania poskytol zľavu z kúpnej ceny vozidla v prípade uzatvorenia poisťnej zmluvy Carlife odvolací orgán uvádza, že nespochybňuje správnosť výpočtu ceny a poskytnutej zľavy, ale hodnotí obchodnú praktiku ako takú, ktorú účastník konania využil pri ponuke ním predávaných produktov – motorových vozidiel. Účastník konania prezentoval, že v prípade uzatvorenia poistenia Carlife mu bude poskytnutá zľava z kúpnej ceny vozidla, avšak na základe faktúry č. FVAA6131/151669 vystavenej spotrebiteľovi vyplýva, že napriek tomu, že mu bola poskytnutá zľava, uvedené poistenie Carlife vo výške 540 € i tak uhradil. Spotrebiteľ tak za poisťné zaplatil napriek tomu, že toto sa vzhľadom na deklarovanú zľavu javí ako poskytnutie grátis. Uvedená obchodná praktika tak nesie znaky nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, keďže predmetná obchodná praktika spôsobila, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody. V prípade zisteného porušenia bolo zo strany správneho i odvolacieho orgánu tiež vzaté do úvahy, že i keď spotrebiteľ podľa faktúry uhradil poistenie, podľa bodu 8.2 Všeobecných obchodných podmienok účastníka konania v prípade zániku poisťnej zmluvy alebo v akomkoľvek inom prípade alebo keď dôjde k vráteniu poisťného, bude preto poisťné vrátené predávajúcemu a nie kupujúcemu. Uvedené ustanovenie preukazuje závažnosť účastníkom konania využitého klamlivého konania. V prípade reklamácie kľúča a námietkam účastníka konania v bode 2) odvolania odvolací orgán uvádza, kontrolou zo strany správneho orgánu sa porovnával stav vyžadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa so stavom zisteným v čase kontroly. Stav zistený v čase kontroly však nepreukázal dodržiavanie povinností v zmysle § 18 ods. 4 a 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípade reklamácie uplatnenej spotrebiteľom je účastník konania povinný podľa § 18 ods. 4 vybaviť v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia jedným zo spôsobov

uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, čo sa v predmetnom prípade nestalo a námietky o dohode medzi účastníkom konania a spotrebiteľom resp. neponechanie vozidla v prevádzke účastníka konania nevyvíňujú účastníka konania z porušenia zákonom o ochrane spotrebiteľa určených povinností. K Bodu 3) odvolania a námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že v čase kontroly zamestnanec v prevádzke účastníka konania nevedel preukázať, že spotrebiteľa (kontrolu SOI) informoval o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. V inšpekčnom zázname zo dňa 14.07.2016 je na strane 7 uvedené, že pri kontrole bolo zistené, že nikde na prevádzke sa nenachádzala písomná informácia o alternatívnom riešení sporov, taktiež vedúci prevádzky nevedel kontrole uviesť o alternatívnom riešení sporov žiadnu informáciu. Jeho tvrdenie potvrdil aj vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu a strane 8, kde uviedol: „*Uvedenú informáciu o alternatívnom riešení sporov som si prečítal na stránke MH SR, ktorú si vytlačím a dám na prevádzku k reklamačnému poriadku. O kontrole budem informovať vedenie spoločnosti.*“ Poukazovanie na kópiu Všeobecných obchodných podmienok zaslanú v podanom odvolaní s účinnosťou od 19.05.2016 však účastníka konania nezabavuje zodpovednosti za predmetné porušenie, lebo ako je vyššie uvedené, v čase kontroly to nebolo jeho zamestnancom v kontrolovanej prevádzke preukázané. V poslednom bode odvolania k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) účastník konania namieta subjektívnymi okolnosťami, ktorým by ako predávajúci pri predaji vozidiel mal predchádzať. Odvoláva sa na predchádzajúceho vlastníka, od ktorého vozidlo odkúpil a lehotu, ktorú ešte mal na vykonanie príslušného evidenčného úkonu. Účastník konania však má pri predaji vozidiel postupovať v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa a zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Účastník konania ako predávajúci je povinný ponúkať vozidlo na predaj až potom, čo bude možné bezodkladne vykonať odhlásenie vozidla na nového vlastníka (spotrebiteľa). Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať minimálne takú mieru odbornej starostlivosti, ktorá zaručuje pre spotrebiteľa podmienky, ktoré sú plne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a musí mať v zmluvách zakomponované zmluvné podmienky, ktoré nenarúšajú práva spotrebiteľa a nespôsobujú výraznú nerovnováhu v prospech účastníka konania ako predávajúceho. V prípade podpisu zmluvy je spotrebiteľ mnohokrát v časovej tiesni a nemá možnosť dostatočne sa oboznámiť s podmienkami zmluvy, čo ale neospravedlňuje predávajúceho v prípade jeho konania v rozpore so zákonom a klamlivého konania z jeho strany.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, porušení povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, porušení povinnosti predávajúceho pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, porušení povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a pre porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 4500 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba

vyvarovala do budúcnosti porušenie zákonných ustanovení. Výšku uloženej sankcie považuje odvolací orgán za primeranú.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa [§ 8](#) a agresívna obchodná praktika podľa [§ 9](#).

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2016 s došetrením dňa 14.07.2016 a zo dňa 09.08.2016 a vyjadreniach vedúcich prevádzky zaznamenaných v predmetných inšpekčných záznamoch. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivé konanie.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že používanie klamlivého konania zo strany účastníka konania ako predávajúceho považuje za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nedodržaním dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo k značnému zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Rovnako vybavovanie reklamácií zákonným spôsobom a v zákonných lehotách je jedna zo základných povinností účastníka konania z titulu jeho postavenia ako predávajúceho. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva na riadne užívanie predmetu reklamácie. Podobne i informovanie spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov poskytuje spotrebiteľovi možnosť efektívneho a rýchleho riešenia s cieľom dosiahnutia zmierlivého vyriešenia sporu. V prípade postupu účastníka konania, keď po predaji vozidla dňa 25.05.2016 odovzdal spotrebiteľovi doklady potrebné na zmenu vlastníka vozidla v evidencii vozidiel až dňa 04.08.2016, hrubo porušil svoje povinnosti a nezabezpečil tak ako predajca vozidiel, od ktorého sa očakáva pri predaji primeraná miera odbornej starostlivosti, predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadal aj na to, že na všetky vyššie uvedené prípady bol správny orgán upozornený podnetmi zo strany spotrebiteľov a následnými kontrolami zameranými na prešetrovanie podnetov sa ich opodstatnenosť podania potvrdila a porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania sa preukázalo.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb a pri predaji postupovať s odbornou starostlivosťou. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03660616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0288/99/2017**

Dňa : **06.12.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BETA TRENČÍN s.r.o., so sídlom J. Psotného 1772, 911 05 Trenčín, IČO: 36 337 102**, kontrola vykonaná dňa 05.10.2016 v prevádzkarni BETA TRENČÍN s.r.o., J. Psotného 1772, Trenčín proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0379/03/2016 zo dňa 28.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 7 a § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 9** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa **účastníkovi konania: BETA TRENČÍN s.r.o.**, sídlo: J. Psotného 1772, 911 05 Trenčín, IČO: 36 337 102, kontrola vykonaná dňa 05.10.2016 v prevádzkarni – BETA TRENČÍN s.r.o., J. Psotného 1772, Trenčín, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03790316. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BETA TRENČÍN s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 7 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania - BETA TRENČÍN s.r.o., J. Psotného 1772, Trenčín zistené, že predávajúci porušil povinnosť v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, nakoľko spotrebiteľ uplatnil dňa 31.01.2016 reklamáciu sedacej súpravy zakúpenej dňa 04.04.2014, ktorá bola vybavená 18.02.2016 zamietnutím, avšak

predávajúci v doklade o vybavení reklamácie neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Zároveň si predávajúci nesplnil povinnosť vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 10.03.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0379/03/2016 zo dňa 28.04.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán zistil, že prvostupňový správny orgán nesprávne posúdil skutkový stav a právny stav. Odvolací orgán prihliadol pri rozhodovaní na námietky účastníka konania uvádzané v podanom odvolaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa – porušenie povinnosti predávajúceho vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname bol nesprávne zistený a zaznamenaný skutkový stav ohľadom porušenia ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 05.10.2016 vyplýva, že doklad o spôsobe vybavenia reklamácie č. 1 (uplatnenej dňa 10.03.2015) nebol zaslaný spotrebiteľovi v zákonnej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia. V odvolaní účastník konania namietal, že dňa 09.04.2015 bol spotrebiteľ telefonicky skontaktovaný ohľadom dovozu opravenej sedacej súpravy. Spotrebiteľovi dátum dovozu nevyhovoval, a tak zamestnanec účastníka konania písomne e-mailom požiadal spotrebiteľa o určenie náhradného dátumu na dovoz opravenej sedacej súpravy, t. j. spotrebiteľ bol vyzvaný k prevzatíu výrobku po vybavení reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Dňa 10.04.2015 zaslal spotrebiteľ účastníkovi konania odpoveď e-mailom, v ktorom požiadal o dovoz výrobku buď dňa 14.04.2015 alebo 16.04.2015. Účastník konania sa opätovne prostredníctvom e-mailu dohodol so spotrebiteľom na dátume dovozu 14.04.2015. Skutočnosť, že list nebol doručený spotrebiteľovi súčasne pri dovoze dňa 14.04.2015 nie je podľa účastníka konania určujúce, nakoľko dňa 09.04.2015 bol spotrebiteľ vyzvaný k prebratíu opraveného výrobku. Účastník konania v odvolaní taktiež uviedol, že tak ako prináleží právo spotrebiteľovi podať reklamáciu e-mailom, tak nemôže byť účastníkovi konania odopreté právo komunikovať so spotrebiteľom rovnako e-mailom. Častokrát je to jediný spôsob kontaktu so spotrebiteľom, ktorý buď nedvíha telefón alebo nepreberie listy v určenej dobe. Na druhej strane je to aj spôsob preukázania kontaktu, nakoľko účastník konania nemôže určiť termín dovozu bez predchádzajúceho súhlasu spotrebiteľa. Súčasťou odvolania je aj predmetná e-mailová komunikácia účastníka konania so spotrebiteľom. Odvolací orgán má za to, že z e-mailovej komunikácie medzi účastníkom konania a spotrebiteľom jednoznačne vyplýva, že reklamácia spotrebiteľa uplatnená formou e-mailu dňa 10.03.2015 bola účastníkom konania vybavená v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 30 dní od dátumu uplatnenia reklamácie. Zároveň je odvolací správny orgán toho názoru, že účastník konania chcel v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote doviezť opravený výrobok spotrebiteľovi. Spotrebiteľ však s uvedeným nesúhlasil, nakoľko mu termín dovozu v zákonom stanovenej lehote nevyhovoval. Pokiaľ účastník konania potvrdenie o vybavení reklamácie vytvoril v lehote do tridsiatich dní odo dňa uplatnenia reklamácie a o vybavení reklamácie upovedomil spotrebiteľa formou e-mailu, takýto postup odvolací správny orgán považuje za súladný s ustanovením § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastník konania toto ustanovenie neporušil. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj k zúženiu rozsahu konania, ktorým bol

porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, v prípade ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.10.2016 v prevádzkarni BETA TRENČÍN s.r.o., J. Psotného 1772, Trenčín vykonali inšpektori SOI na základe podnetu spotrebiteľa č. 641/2016 kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 04.04.2014 od účastníka konania kúpil sedáciu súpravu Lambda atyp 3000 x 2120, poťahová látka Werona 96. Dňa 31.01.2016 si spotrebiteľ uplatnil u účastníka konania v poradí 5. reklamáciu predmetného výrobku s uvedením reklamovanej vady „*pretrvávajúce vrzgania sedacej súpravy a každou opravou sa zhoršuje*“. Reklamácia spotrebiteľa bola prijatá a zaevidovaná pod č. R16JR25. Závaža bola posúdená pri odbornej prehliadke vykonanej dňa 16.02.2016 priamo u spotrebiteľa. Na základe odborného posúdenia bolo spotrebiteľovi zaslané dňa 18.02.2016 písomné vyjadrenie o spôsobe vybavenia reklamácie spolu s odborným posúdením, na základe ktorého bola reklamácia zamietnutá. Doklad o vybavení predmetnej reklamácie – Oznámenie o riešení reklamácie a Odborné posúdenie neobsahoval informáciu, kam si môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že dňa 09.04.2015 bol spotrebiteľ telefonicky skontaktovaný ohľadom dovozu opravenej sedacej súpravy. Spotrebiteľovi dátum dovozu nevyhovoval, a tak zamestnanec účastníka konania písomne e-mailom požiadal spotrebiteľa o určenie dátumu na dovoz opravenej sedacej súpravy, t. j. spotrebiteľ bol vyzvaný k prevzatíu výrobku po vybavení reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Dňa 10.04.2015 zaslal spotrebiteľ účastníkovi konania odpoveď e-mailom, v ktorom požiadal o dovoz výrobku buď dňa 14.04.2015 alebo 16.04.2015. Účastník konania sa opätovne prostredníctvom e-mailu dohodol so spotrebiteľom na dátume dovozu 14.04.2015. Skutočnosť, že list nebol doručený spotrebiteľovi súčasne pri dovoze dňa 14.04.2015 nie je podľa účastníka konania určujúce, nakoľko dňa 09.04.2015 bol spotrebiteľ vyzvaný k prebratíu opraveného výrobku. Účastník konania v odvolaní taktiež uviedol, že tak ako prináleží právo spotrebiteľovi podať reklamáciu e-mailom, tak nemôže byť účastníkovi konania odopreté právo komunikovať so spotrebiteľom rovnako e-mailom. Častokrát je to podľa vyjadrenia účastníka konania jediný spôsob kontaktu so spotrebiteľom, ktorý buď nedvíha telefón alebo nepreberie listy v určenej dobe. Na druhej strane je to aj spôsob preukázania kontaktu, nakoľko účastník konania nemôže určiť termín dovozu bez predchádzajúceho súhlasu spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uvádza, že dňa 16.02.2016 bola vykonaná obhliadka, kedy sám konateľ firmy zistil, že po odpojení jednotlivých komponentov sedacia súprava nevzga. Tvrdí, že sa jedná o nesprávnu manipuláciu so sedacou súpravou. Účastník konania ďalej uviedol, že je otáznosť, či ide o úmyselné konanie spotrebiteľa, keď poukazuje stále na tú istú chybu. Účastník konania poznamenal, že pri zamietnutí reklamácie postupoval nadštandardne, keď bolo možné zamietnuť reklamáciu tzv. „od stola“ s odporúčením na znalca, ale účastník konania opätovne vycestoval a vykonal odborné posúdenie, nakoľko mu uvedené prikazuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania taktiež uviedol, že neporušil práva spotrebiteľa. Zároveň účastník konania uvádza, že ho pomýlila skutočnosť, že keď vymenil nový diel kovania na sedacej súprave, tak začal počítať novú lehotu na vybavenie reklamácie. Inšpektori SOI ho však poučili, že lehota sa počíta od prvej kúpy výrobku. Účastník konania v odvolaní citoval aj nález

Ústavného súdu ČR z 13.03.2013, sp. zn. IV 1241/12. Účastník konania záverom uvádza, že k podaniu odvolania ho nevedie výška pokuty, ale ide mu o spravodlivosť. Počas celého času fungovania predaja sa účastník konania stretával s rôznymi výkladmi zákona. V záujme účastníka konania je viesť celý proces v zmysle zákona. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že nemôže pripustiť, aby mu boli upierané i tie (nízke) zákonné práva, ktoré má v zmysle zákona.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 18 ods. 7 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie“*.

K podanému odvolaniu odvolací orgán v prvom rade uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Tvrdenia účastníka konania o tom, že sa v danom prípade jednalo o nesprávnu manipuláciu so sedacou súpravou, a že je otázne, či ide o úmyselné konanie spotrebiteľa, keď poukazuje stále na tú istú chybu, sú subjektívnymi tvrdeniami. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušenie povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť ani na argumenty účastníka konania, že pri zamietnutí reklamácie postupoval nadštandardne, keď bolo možné zamietnuť reklamáciu tzv. „od stola“ s odporúčením na znalca, ale účastník konania vycestoval a vykonal odborné posúdenie, a že neporušil práva spotrebiteľa, nakoľko predmetné argumenty sú tendenčné a právne irelevantné. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Odvolací orgán dopĺňa, že kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Zároveň bol kontrolovaný osoba v rámci inšpekčného záznamu po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu.

Tvrdenie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že keď vymenil nový diel kovania na sedacej súprave, tak začal počítať novú lehotu na vybavenie reklamácie, avšak zo strany

inšpektorov SOI bol poučený, že lehota sa počíta od prvej kúpy výrobku, považuje odvolací orgán za právne irelevantné. Predmetný argument účastníka konania sa netýka prejednávaneho prípadu. Z uvedeného dôvodu sa ním odvolací orgán nezaoberal.

Námietky uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Zo znenia porušeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania ako predávajúci zamietol spotrebiteľovi reklamáciu výrobku, ktorú si tento uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a osoba, ktorá reklamáciu vybavila hoci bola povinná, neuviedla v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Čo sa týka samotnej výšky uloženého postihu, odvolací orgán uvádza, že výška uloženej pokuty je primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán sa vždy snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, z toho dôvodu nebolo možné prihliadnuť na pohnútky účastníka konania.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi a z dôvodu spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tiež v záujme úspornosti nebolo potrebné ústne pojednávanie nariadiť. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky

porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že neuvedením informácie, koho môže spotrebiteľ požiadať o vyhotovenie odborného posúdenia, účastník konania porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením. Porušením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Odvolací orgán poznamenáva, že absolútnou prioritou činnosti SOI je zabezpečiť ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany a kontrolovať dodržiavanie všetkých jeho práv, priznaných mu zákonom a právne záväznými aktmi Európskej únie. Účastník konania je predávajúcim, ktorý je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všeobecne platné právne predpisy a je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však v danom prípade nebolo splnené.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0540/99/2017**

Dňa : **28.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EURO – VAVIS spol. s.r.o.**, miesto podnikania – 072 11 Jastrabie pri Michalovciach 65, IČO: 36 663 492, kontrola vykonaná dňa 17.05.2017 v prevádzke – Bar MUSETTI, Ul. Sládkovičova, OC Zemplín, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0203/08/17, zo dňa 07.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0203/08/17, zo dňa 07.09.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EURO VAVIS spol. s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.05.2017 v prevádzke – Bar MUSETTI, Ul. Sládkovičova, OC Zemplín, Michalovce, zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.05.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Bar MUSETTI, Ul. Sládkovičova, OC Zemplín, Michalovce, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,93 €, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 6,20 €. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebolo dodržaná správna miera u odpredaného výrobku 2 x 40 ml Hruškovica R. Jelinek 42 % á 1,80 €/40 ml. Po kontrole miery na úradne overenom odmernom valci bolo zistené, že tento výrobok bol odpredaný

v miere 38 ml a 36 ml, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,27 € v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaného alkoholického nápoja bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní zo dňa 20.09.2017 účastník konania uvádza, že si je plne vedomý svojej objektívnej zodpovednosti a zásadne nenamieta zistenia správneho orgánu a tiež záver, ktorý správny orgán preukázal.

Svoje odvolanie však účastník konania smeruje k uloženiu sankcie, resp. k jeho výške. Objektívna zodpovednosť účastníka konania, je skutočnosť, ktorá má vplyv na vyslovenie porušenia povinnosti predávajúceho, avšak k porušeniu zodpovednosti došlo u zamestnankyne účastníka konania, pričom účastník konania v odvolaní uvádza, že konateľka pri každom nástupe do pracovného pomeru informuje nového zamestnanca o jeho právach aj povinnostiach, avšak nie je v jej silách ani možnostiach, aby bola osobne prítomná pri každom predaji spotrebiteľovi a kontrolovala predaj, pretože platná legislatíva jej ako konateľke spoločnosti ukladá množstvo ďalších povinností. Účastník uznáva svoju chybu, ktorú urobila obsluhujúca čašníčka a aj to, že svojim konaním poškodila spotrebiteľa.

Účastník konania považuje za potrebné uviesť, že uložená sankcia je vo výške 400 € a síce, tak ako uvádza správny orgán, ide o sankciu v zákonnej dolnej hranici sadzby, avšak ak sa porovná hodnota kontrolného nákupu a hodnota, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený na nákupe, z toho uhľá pohľadu hlavne na fluktuáciu zamestnancov v kontrolovanej prevádzke, s ohľadom na výšku miezd v tejto časti republiky, sa účastníkovi konania zdá výška pokuty neprimeraná, pretože konkrétny celkový nákup bol predražený o 4,35% a pokiaľ ide o konkrétny výrobok, Hruškovica R. Jelínek, tak o 7,50 %. V závere podaného odvolania účastník konania žiada zvážiť jeho dôvody a navrhuje primerane znížiť výšku pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) „*Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,*“

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu zdravia a porušenia práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti uvedené v podanom odvolaní nemajú žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Odvolací orgán nezohľadnil subjektívne skutočnosti, ktoré uvádza účastník konania v odvolaní a má za to, že účastník

konania ako zamestnávateľ, konateľ a predávajúci objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti zamestnancov a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti.

Nedodržaním deklarovanej miery podávaného alkoholického nápoja došlo k predraženiu nákupu a k vážnemu poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v celkovej hodnote 0,27 €, čím bolo porušené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia

povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere. Na strane predávajúceho došlo k obohateniu sa vo výške 0,27 €. Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol aj na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02030817.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0280/99/2017

Dňa : 27.11.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ivan Hanzel – KAHAN, 92207 Veľké Kostoľany, Športová 667/1, IČO: 40 377 946**, kontrola vykonaná dňa 19.12.2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0493/02/2016, zo dňa 10.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie **§ 18 ods. 4, § 18 ods. 5, § 18 ods. 10** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0493/02/2016, zo dňa 10.04.2017, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Hanzel – KAHAN - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4, § 18 ods. 5, § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.12.2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní, povinnosť na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní, na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 19.12.2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj pri prešetrovaní podnetu č. 769/2016 zistené, že reklamácia spotrebiteľa E.H. uplatnená listom zo dňa 10.10.2016, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Jednalo sa o reklamáciu vlhnutia náhrobného pomníka. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Na požiadanie inšpektorov SOI nebola pri kontrole účastníkom konania predložená kópia potvrdenia o prijatí reklamácie spotrebiteľa E.H., ktorá bola uplatnená ústne dňa 25.08.2016 a taktiež nebola predložená kópia potvrdenia o prijatí reklamácie uplatnenej písomne dňa 10.10.2016, čím konaním účastník konania porušil § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Kontrolou predloženej evidencie o reklamáciách vedenej účastníkom konania formou knihy evidencie o reklamáciách bolo zistené, že pri reklamacii spotrebiteľa E.H. uplatnenej ústne dňa 25.08.2016, nebolo uvedené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a reklamácia spotrebiteľa E.H. uplatnená listom zo dňa 10.10.2016, nebola účastníkom konania v evidencii o reklamáciách zaevidovaná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že spotrebiteľ si objednal dodanie pomníka zo žuly. Upozorňuje na to, že spotrebiteľ bol upozornený, že na svetlejších farbách je vlhkosť viditeľná viac ako na tmavších. Ďalej účastník konania podrobne opisuje vlastnosti žuly v súvislosti s vlhkosťou, a ako tento materiál na to reaguje. Účastník konania upozorňuje na to, že spotrebiteľ sa v tomto prípade vlastne domáha nie odstránenia vady, ale odstránenia prirodzenej vlastnosti žuly, čo nie je možné. Zdôrazňuje, že neexistuje žula, ktorá by nebola nasiakavá. Upozorňuje na to, že spotrebiteľovi vybral pomník z kvalitnej žuly, čo môže aj preukázať stanoviskom od výrobcu, že sa jedná o žulu spolu s certifikátom kvality. Účastník konania uvádza, že svoje tvrdenia môže preukázať aj fotografiami z vykonanej obhliadky pomníka.

Účastník konania uvádza, že spotrebiteľ prvýkrát reklamoval údajné vady dňa 25.8.2016. Napriek tomu, zaplatil účastníkovi konania zostatok kúpnej ceny vo výške 800,- EUR. Následne účastník konania vykonal obhliadku a reklamáciu zamietol ako neopodstatnenú dňa 22.9.2016, keďže sa na pomníku nenachádzali žiadne fľaky a nebol zvlhnutý. Spotrebiteľ účastník konania poučil, že sa nejedná o vadu, len o prirodzenú vlastnosť kameňa – žuly. Následne spotrebiteľ adresoval ďalšiu totožnú reklamáciu zo dňa 10.10.2016, kde reklamoval zase to isté. Účastník konania sa vyjadril a ponúkol jej na vlastné náklady impregnáciu celého pomníka s tým, že táto môže byť vykonaná najskôr v jarnom období z dôvodu nefunkčnosti impregnácie v chladnom období. Spotrebiteľ listom zo dňa 19.1.2017 účastníkovi konania oznámil, že s týmto riešením nesúhlasí.

Účastník konania uvádza, že musí ako živnostník sledovať množstvo právnych predpisov, z ktorých mu vyplýva veľa povinností a málo práv. Správny orgán by mal podľa účastníka konania prihliadnuť na to, že sa nejednalo o reklamáciu vady, ale o reklamáciu prirodzenej vlastnosti prírodného kameňa – žuly. Podľa účastníka konania je ochrana spotrebiteľa na mieste, ale mala by byť aj zabezpečená ochrana predávajúceho pred nezmyselnými, neodôvodnenými a neopodstatnenými požiadavkami spotrebiteľa. Pýta sa, či aj keď sa vlastne nejedná o reklamáciu, musí predávajúci zakaždým vykonať celý reklamačný proces, aj keď by spotrebiteľ podal nezmyselnú, totožnú „reklamáciu“ stokrát?

Ďalej účastník konania cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a namieta výšku uloženej pokuty, lebo nie je primeraná. Uvádza rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky NS SR 3 SŽf 32/2007 a NS SR 3SŽo/256/2010, podľa ktorých sa nepripúšťa aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom. Účastník konania namieta neprimeranosť pokuty, poukazuje na krátkosť trvania protiprávneho stavu, ako aj to, že zistené nedostatky bezodkladne odstránil, pričom sa jednalo len o formálne nedostatky a nedošlo k negatívnym dôsledkom konaním účastníka.

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania ukladá sankciu vo výške 10,- EUR.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Reklamáciou sa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.*

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

Podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.“*

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“*

Odvolací orgán k podanému odvolaniu účastníka konania uvádza, že sa k odborným záležitostiam ohľadne vlastností kameňa – žuly nemôže vyjadrovať, pretože skúma formálnu stránku reklamácie, teda, či bol dodržaný zákonný postup pri vybavovaní reklamácie predávajúcim. Účastník konania popisuje situáciu pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa, kde spomína, že dňa 10.10.2016 spotrebiteľ adresoval ďalšiu reklamáciu účastníkovi konania, a ten ponúkol spotrebiteľovi na vlastné náklady impregnáciu celého pomníka. K tomuto odvolací orgán uvádza, že táto ponuka prišla až dňa 28.12.2016. Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania podľa ktorej sa nejednalo o reklamáciu vady, ale o reklamáciu prirodzenej vlastnosti prírodného kameňa – žuly. Podľa názoru odvolacieho orgánu spotrebiteľ nemusí mať vedomosti o vlastnostiach žuly, aj keď podľa vyjadrenia účastníka konania to bolo spotrebiteľovi vysvetlené pri prvej reklamácií, účastník konania mal

povinnosť dodržať zákonný postup pri vybavovaní reklamácie. V prípade pokiaľ posúdil účastník konania reklamáciu ako neopodstatnenú, mohol ju zamietnuť zákonným postupom a v lehote určenej na to v zákone, v tomto prípade do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Pokiaľ ide o možné podávanie množstva totožných reklamácií, podľa odvolacieho orgánu takáto situácia nenastala, keďže spotrebiteľka podala len dve reklamácie, ktoré účastník konania mohol vybaviť.

Uvádzanými rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej Republiky účastník konania namieta neprimeranosť uloženej pokuty, a porušenia princípu proporcionality. Na zdôvodnenie výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že účastník konania porušil až tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa konkrétne § 18 ods. 4, § 18 ods. 5, § 18 ods. 10. Správny orgán musí pri určovaní výšky pokuty postupovať nielen podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj podľa Správneho poriadku, keďže na konanie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa vzťahuje všeobecný prepis o správnom konaní (§ 27 zákona o ochrane spotrebiteľa). Medzi základné pravidlá konania sa zaraduje aj povinnosť ustanovená v § 3 ods. 5 Správneho poriadku podľa ktorého správne orgány dbajú na to, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Úvaha správneho orgánu o určení výšky pokuty je teda do určitej miery limitovaná zákonnou úpravou. Účastník konania ako predávajúci za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobstarlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Povinnosť správneho orgánu uložiť pokutu v prípade porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 1 spomínaného zákona.

Zákon o ochrane spotrebiteľa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“* V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Rozhodnutie o udelení pokuty je preto zákonné a správne.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 400 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zvážil aj to, že účastník konania porušil tri zákonné povinnosti. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie. Tieto práva sú spotrebiteľovi priznané v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamáciu je možné považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím.

Vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní. Zároveň sa prihliadlo na skutočnosť, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, t. j. práva na riadne a včasné vybavenie reklamácie vyplývajúce z príslušného právneho predpisu. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je mu znemožnená prípadná realizácia nároku vyplývajúceho z riadneho vybavenia reklamácie – prevzatie plnenia. Uvedeným konaním je dotknuté zároveň právo spotrebiteľa na informácie. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že k porušeniu predmetných povinností zo strany účastníka konania preukázateľne došlo. Rovnako sa prihliadlo v súvislosti s posúdením postupu účastníka konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa na skutočnosť, že správny orgán sa zameriava, a teda posudzuje len formálnu stránku reklamačného konania, a teda, či reklamácia bola vybavená spôsobom, ktorý zákon stanovuje a v lehote, ktorú zákon určuje. **Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.** Podstatné je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, čo v danom prípade dodržané nebolo. Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na to, že predloženie kópie o potvrdení o prijatí reklamácie je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri kontrole postupu predávajúcich pri vybavovaní reklamácií. Zároveň správny orgán prihliadal na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách má význam hlavne na účely kontroly orgánom dozoru, a preto v rámci zabezpečenia plynulého a bezproblémového výkonu kontroly je účastník konania, ako predávajúci, povinný viesť evidenciu o reklamáciách. Táto povinnosť je podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa doplnená aj obligatónnymi náležitosťami, ktoré má obsahovať evidencia o reklamáciách.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04930216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0278/99/2017

Dňa : 06.12.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 950 226**, kontrola prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk vykonaná dňa 16.03.2016 a 22.03.2016, dňa 26.04.2016 došetrenie kontroly zo dňa 22.03.2016 a dňa 29.09.2016 došetrenie kontroly zo dňa 16.03.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov), IČO: 35 950 226, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0294/01/2016, zo dňa 31.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **1500 EUR, slovom: jedentisícpäťsto**, pre porušenie § 18 ods. 4, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na **§ 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa **účastníkovi konania: Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 950 226**, kontrola prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk vykonaná dňa 16.03.2016 a 22.03.2016, dňa 26.04.2016 došetrenie kontroly zo dňa 22.03.2016 a dňa 29.09.2016 došetrenie kontroly zo dňa 16.03.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov), IČO: 35 950 226, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **900 EUR, slovom: deväťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068 KS: 379 VS: 02940116.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1500 EUR pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk vykonanej dňa 16.03.2016 a 22.03.2016, dňa 26.04.2016 došetrenie kontroly zo dňa 22.03.2016 a dňa 29.09.2016 došetrenie kontroly zo dňa 16.03.2016, ktorá bola vykonaná dňa v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov), zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia; neporušiť zákaz používania nekalej obchodnej praktiky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0294/01/2016 zo dňa 31.03.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade nejde o nekalú obchodnú praktiku, nakoľko nebol naplnený znak protiprávnosti konania účastníka konania. Odvolací orgán vzal do úvahy, že uvedená cena výrobku *Viacúčelový vysávač Rowenta RU 5053EH, kat. číslo: 835214* vo výške 5999,- EUR, bola skutočne účastníkom konania nastavená v období od 16.10.2015 do 20.10.2015 a teda nemohla spotrebiteľa uviesť do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.03.2016 a 22.03.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu, dňa 26.04.2016 došetrenie kontroly zo dňa 22.03.2016 a dňa 29.09.2016 došetrenie kontroly zo dňa 16.03.2016, prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk v sídle účastníka konania - spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienková 12599/2G, 821 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov), IČO: 35 950 226.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 16.03.2016 a došetrením vykonaným dňa 29.09.2016 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa (podnet č. 225/2016), uplatnenú dňa 18.09.2015 (Reklamačný protokol č. 1809 2015 /BA1 s dátumom prijatia dňa 18.09.2015, Reklamačný list s popisom závady: nabíjačka nenabíja, s preferovaným spôsobom vybavenia reklamácie: výmena, zo dňa 18.09.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky príslušenstva výrobku: tablet GOCLEVER TAB A972BK, kód tovaru: 537567, v hodnote 209,- EUR, zakúpeného dňa 22.11.2012 –

nabíjačky, ktorá bola v rámci reklamačného konania dňa 16.10.2013 vymenená za novú (Reklamačný protokol č. 7967/2013 /BA2 s dátumom prijatia dňa 11.09.2013, s dátumom ukončenia reklamácie dňa 16.10.2013, s poznámkou: výmena nabíjačky a s dátumom prevzatia dňa 05.11.2013) najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 22.03.2016 a došetrením vykonaným dňa 26.04.2016 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa (podnet č. 259/2016), uplatnenú dňa 28.12.2015 (Reklamačný protokol 121140971110, reklamácia č. 2600240623 s dátumom prijatia dňa 28.12.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – AQUAEL Akvarijný set Leddy 40cm, číslo tovaru: 715255, kateg. tovaru: NJ034, v hodnote 47,- EUR, zakúpeného dňa 20.07.2015, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (až dňa 19.03.2016 došlo k výmene časti výrobku: reklamovanej lampy – Protokol - ukončenie reklamácie, reklamácia č. 2600240623 s dátumom prijatia dňa 28.12.2015, s dátumom ukončenia reklamácie a dátumom prevzatia dňa 19.03.2016).

Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza informácie na objasnenie skutkového stavu. Ďalej sa vyjadruje k prvému porušeniu. Uviedol, že spotrebiteľ si u neho uplatnil tri reklamácie na zakúpený výrobok. Pri tretej reklamácií došlo k výmene príslušenstva tovaru za nové. Dňa 18.09.2015 si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu na príslušenstvo tovaru. Toto si kontrolovaný subjekt zaevidoval ako záznam o odovzdaní nabíjačky a žiadosť o preverenie nároku na uplatnenie záručnej reklamácie, keďže na tovar samotný už záručná doba skončila. Keďže z textu vyplývalo, že sa jedná o žiadosť, táto nebola zaevidovaná v evidencií reklamácií, omylom došlo k strate tejto žiadosti aj príslušenstva tovaru. Účastník konania preveril dodanie novej nabíjačky v servisnom stredisku. Vzhľadom na to, že táto sa už nevyrába, ponúkol spotrebiteľovi kompenzáciu a to vystavenie zľavového poukazu na 20,- EUR. Spotrebiteľ si dňa 12.01.2016 uplatnil odstúpenie od zmluvy, čo však účastník konania zamietol, keďže na samotný tovar už uplynula záručná lehota. Pokiaľ zo strany účastníka konania došlo k nedodržaniu zákonnej lehoty, došlo k tomu len v dôsledku zlyhania ľudského faktoru. Účastník konania zdôrazňuje, že nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, postupoval v záujme spotrebiteľa a snažil sa mu ponúknuť finančnú kompenzáciu, a mal by na to správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadať.

Pokiaľ ide o podnet spotrebiteľa č. 259/2016, účastník konania uvádza, že vyšiel spotrebiteľovi v ústrety, keďže v rozpore s obchodnými podmienkami prijal na reklamáciu iba časť tovaru a zároveň ho upozornil, že v prípade potreby dať tovar do kompletného stavu sa doba na vybavenie reklamácie predĺži o čas dodania tovaru, s čím spotrebiteľ súhlasil. Reklamácia nebola vybavená v zákonnej 30 dňovej lehote, preto účastník konania požiadal spotrebiteľa o zaslanie čísla účtu, aby mu mohol vrátiť kúpnu cenu za tovar. Zo strany spotrebiteľa však bolo potrebné vrátiť aj zvyšok tovaru, čo odmietol a teda k odstúpeniu od zmluvy za tovar nemohlo platne prísť. Účastník konania teda znova a v snahe vyjsť spotrebiteľovi v ústrety, kontaktoval dodávateľa a ten zaslal nový set akvária. Spotrebiteľ si teda chybnú časť tovaru prevzal dňa 19.03.2016. Aj keď podľa účastníka konania došlo k nedodržaniu zákonnej lehoty, nebolo v jeho moci túto lehotu dodržať a nebolo úmyslom porušovať zákon. Pochybenie ho mrzí, reklamácia však bola v konečnom dôsledku doriešená spokojnosti spotrebiteľa. Správny orgán by mal na to podľa účastníka konania na to prihliadať. Na tieto skutočnosti poukazuje účastník konania najmä v súvislosti s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zastáva názor, že pokuta je neprimeraná.

Pokiaľ ide o posledné porušenie, tak účastník konania nie je si vedomý porušenia zákona, keďže z jeho strany ku klamaniu spotrebiteľa nedošlo. Podľa účastníka konania žiadny predpis neupravuje akú dobu má byť cena uvedená, aby ju predajca mohol uviesť ako bežnú.

Účastník konania považuje udelenú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore s § 24 ods. 5 zákon o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Odvolačný orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.*

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Porušenie vyššie uvedenej zákonnej povinnosti bolo vykonanou kontrolou u účastníka konania spoľahlivo preukázané.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že žiadosť spotrebiteľa nebola zaevidovaná v evidencií reklamácií a omylom došlo k strate tejto žiadosti aj príslušenstva tovaru. Odvolačný orgán k tomu uvádza, že táto skutočnosť nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Uvedený argument je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. Spotrebiteľ si dňa 18.09.2015 uplatnil reklamáciu, ktorú bol účastník konania ako predávajúci v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný vybaviť najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Účastník konania ako predávajúci však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie predmetnej reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v lehote stanovenej týmto zákonom. K tvrdeniu účastníka konania, že pokiaľ z jeho strany pri vybavovaní reklamácie na príslušenstvo tovaru došlo k nedodržaniu zákonnej lehoty, došlo k tomu iba v dôsledku zlyhania ľudského faktoru, keď sa žiadosť spotrebiteľa spolu s príslušenstvom nedopatrením stratila, odvolačný orgán opätovne uvádza, že to nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Uvedený argument je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona.

Orgán dozoru k poukazovaniu účastníka konania na neúmyselné porušenie zákona uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou

objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu.

K tvrdeniu účastníka konania, týkajúcemu sa podnetu č. 259/2016, že účastník konania vyšiel spotrebiteľovi v ústrety pri prijatí tovaru na reklamáciu, keďže v rozpore so svojimi obchodnými podmienkami prijal na reklamáciu iba časť tovaru, odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie spotrebiteľovi uprieť právo na uplatnenie reklamácie. Účastník konania priznal nevybavenie reklamácie spotrebiteľa, ktorá bola uplatnená dňa 28.12.2015 najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď vo svojom odvolaní uviedol, že reklamácia žiaľ nebola vybavená v zákonnej 30 dňovej lehote.

Ku skutočnosti, že k odstúpeniu od zmluvy na tovar nemohlo platne prísť, z dôvodu, že spotrebiteľ odmietol vrátiť zvyšok tovaru, orgán dozoru uvádza, že uvedené nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona, nakoľko k žiadosti účastníka konania o vrátenie zvyšku tovaru od spotrebiteľa došlo až po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote na vybavenie reklamácie.

K tvrdeniu, že účastník konania v snahe vyjsť spotrebiteľovi v ústrety kontaktoval dodávateľa a ten zaslal nový set akvária, pričom spotrebiteľ si tak mohol chýbajúcu chybnú časť setu tovaru prevziať, k čomu došlo dňa 19.03.2016, odvolací orgán uvádza, že aj keď vyjdenie v ústrety spotrebiteľovi hodnotí pozitívne, uvedená skutočnosť nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za spáchaný správny delikt, vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak táto je uložená za porušenie ustanovenia §18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania. Ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa úplne jednoznačne uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Výšku uloženej sankcie považuje odvolací orgán za adekvátnu aj z dôvodu, že protiprávnym konaním účastníka konania boli obmedzené práva pri uplatňovaní reklamácie.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Následkom protiprávneho konania účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu vyššie uvedenej povinnosti a na druhej strane k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa

v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie. Tieto práva sú spotrebiteľovi priznané v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zbral do úvahy aj skutočnosť, že za zistené protiprávne konanie účastník konania ako predávajúci je zodpovedný objektívne, čiže bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0322/99/2017

Dňa: 06.12.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JG STORES s.r.o., sídlo: Mlynská 39, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 188 271**, kontrola vykonaná dňa 27.10.2016 a dňa 03.01.2017 v prevádzkarni Obuv JOHN GARFIELD – OC Madaras, Mlynská 39, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0003/08/17, zo dňa 26.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. správneho poriadku napadnuté rozhodnutie

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0003/08/17 zo dňa 26.04.2017 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JG STORES s.r.o. -peňažnú pokutu vo výške 400,- € pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.10.2016 a dňa 03.01.2017 v prevádzkarni, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a povinnosť predávajúceho na požiadanie preukázať evidenciu o reklamáciách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.10.2016 a dňa 03.01.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj za účelom prešetrenia podnetu č. 1066/16 vykonaná kontrola v prevádzkarni – JG STORES s.r.o., sídlo: Mlynská 39, 052 01 Spišská Nová Ves, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Inšpektormi SOI bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 26.03.2016 v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čím došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že predávajúci porušil povinnosť ustanovenú v § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Prvá reklamácia výrobku – obuv vzor NR573036045 v hodnote 47,99 eur/pár bola síce riadne zaevidovaná v evidencii o reklamáciách pod číslom 54554606 a bola riadne vybavená v 30 dňovej zákonnej lehote, a to zamietnutím na základe odborného posúdenia č. 601/5000/U zo dňa 03.03.2016, avšak porušenia uvedeného ustanovenia sa dopustil nezaevidovaním druhej reklamácie toho istého výrobku, avšak reklamácie inej vady výrobku zo dňa 26.03.2016, do evidencie reklamácií.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 03.05.2017 účastník konania uvádza, že nemôže súhlasiť, že ako predávajúci porušil povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona, nakoľko reklamácia č. 54554606 bola preukázateľne vybavená v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia, nakoľko bola vybavená 23. deň odo dňa prijatia reklamácie. Ďalej účastník konania uvádza, že nakoľko evidenciu o reklamáciách vedie a na žiadosť orgánu dozoru ju predkladá, nemôže súhlasiť ani s porušením § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého musí viesť evidenciu o reklamáciách. V závere odvolania konštatuje, že nesúhlasí s vyjadrením, že nebola dodržaná formálna stránka reklamačného konania, nakoľko táto stránka dodržaná bola, pretože reklamácia obuvi NR573036045 bola riadne prijatá, zaevidovaná, ukončená a riadne bola zaslaná výzva spotrebiteľovi na prevzatie plnenia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní, sú subjektívnej povahy a máme za to, že nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.“

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidence o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušenia práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa nesúhlasu porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa odvolací orgán vyjadruje nasledovne. Odvolací orgán sa stotožňuje s účastníkom konania v názore, že reklamácia uplatnená dňa 20.02.2016 bola zaevidovaná, vybavená a ukončená v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Avšak účastník konania je sankcionovaný za nevybavenie reklamácie v 30 dňovej lehote, ktorú si spotrebiteľ uplatnil dňa 26.03.2016. Tvrdenie účastníka konania, že ide o vyjadrenie nespokojnosti s výsledkom reklamácie, nie o samotnú reklamáciu je irelevantné, nakoľko samotný spotrebiteľ zistil pri preberaní výrobku, že vec má ďalšiu vadu a bezodkladne si uplatnil ďalšiu reklamáciu u predávajúceho. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uplatnením novej reklamácie je predávajúci povinný sa opäť riadiť ustanoveniami § 18 a nasledujúcimi zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamáciou uplatnenou dňa 20.02.2016 sa spotrebiteľ dožadoval odstránenia vady spočívajúcej v premokaní zvršku topánok. Reklamáciou uplatnenou dňa 26.03.2016 sa spotrebiteľ dožadoval odstránenia vady, ktorá spočívala v prasknutej podrážke. Na základe vyššie popísaného skutkového stavu odvolací orgán uvádza, že ide teda o uplatnenie práv zodpovednosti z dvoch rôznych väd výrobku, a teda ide dve samostatné reklamačné konania, kedy prvé reklamačné konanie bolo skončené v súlade so zákonom, no v druhom reklamačnom konaní predávajúci nedodrжал zákonom stanovenú 30 dňovú lehotu na vybavenie reklamácie, ktorá začína plynúť odo dňa prijatia reklamácie. Nakoľko účastník konania zaslal výrobok na odborné posúdenie až dňa 01.06.2016 a samotné vyrozumenie o výsledku reklamácie bolo spotrebiteľovi zaslané 15.06.2016 je zjavné, že 30 dňová lehota na vybavenie reklamácie zo strany predávajúceho nemohla byť dodržaná.

K námietke týkajúcej sa neporušenia povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 10 odvolací orgán sa vyjadruje nasledovne. Účelom ustanovenia § 18 ods. 10 je možnosť skontrolovania postupu pri vybavovaní reklamácií v prípade kontroly samotným orgánom dozoru. V evidencii kontrolovaného účastníka konania nebola zaevidovaná žiadnym spôsobom reklamácia spotrebiteľa zo dňa 26.03.2016. Nedodržaním zákonných povinností sa subjekt dostáva do protiprávneho stavu, za ktorý je následne orgánmi dozoru sankcionovaný. Nedodržaním povinnosti z § 18 ods. 10 sa tak účastník konania dopustil správneho deliktu, za ktorý mu bola prvostupňovým rozhodnutím udelená sankcia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko ide o subjektívne dôvody účastníka konania. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.10.2016 a dňa 03.01.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Prihliadlo sa aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej

lehote spotrebiteľovi vzniká ujma, tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovanej vady, na základe čoho má znemožnené riadne užívanie predmetu reklamácie. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Rovnako odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že v čase výkonu kontroly, účastník konania nevedol v evidencii reklamáciu spotrebiteľa v súlade s požiadavkami zákona. Vedenie evidencie v súlade s požiadavkami zákona je významnou povinnosťou predávajúceho, ktorú mu zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. Nevedenie tejto evidencie v súlade s požiadavkami zákona je spôsobilé sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04940216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0272/99/2017**

Dňa : **23.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MobilPC, s.r.o. Republiky 16, 010 01 Žilina, IČO: 36 431 371**, kontrola vykonaná dňa 22.02.2017 v prevádzkarni MobilPC, s.r.o., Republiky 16, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0070/05/2017, zo dňa 10.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0070/05/2017, zo dňa 10.04.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uložil účastníkovi konania – MobilPC, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- € pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2017, v prevádzkarni MobilPC, s.r.o., Republiky 16, Žilina, zistené porušenie povinnosti predávajúceho, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2017, pri prešetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-197/2017, v prevádzkarni MobilPC, s.r.o., Republiky 16, Žilina, zistené porušenie povinnosti predávajúceho, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania reklamáciu, mobilného telefónu

zn. Motorola XT 1100 Nexus 6 32 GB LTE, spotrebiteľ a zo dňa 01.12.2016 uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku vybavil dňa 28.12.2016 zamietnutím na základe odborného posúdenia vyhotoveného v poľskom jazyku, čo je pre spotrebiteľa nezrozumiteľné a zároveň nemá možnosť, aby si preveril oprávnenosť vybavenia neuznanej reklamácie prostredníctvom odborného posúdenia reklamovaného výrobku.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, nesúhlasí s pokutou, zdá sa mu neprimeraná, vzhľadom na to, že nebola preložená jedna veta do slovenčiny a nemal by byť vôbec pokutovaný. Účastník konania uvádza, že telefón bol jasne poškodený a záručný servis to potvrdil. Účastník konania uvádza, že si splnil povinnosť a výrobok zaslal osobe určenej výrobcom a preto má za to, že reklamácia bola vybavená v súlade s § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že nesúhlasí s tvrdením, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán a keby si nebol vedomý svojho vlastného zavinenia mohol dať telefón na odborný posudok, ktorý nakoniec aj, či je na strane zákazníka alebo predajcu, prepláca predajca v plnom rozsahu, čiže zákazník sa mohol jednoducho chrániť. Účastník konania uvádza, že keďže sa pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť porušenia povinnosti a následky porušenia povinnosti, nemal by byť sankcionovaný, nakoľko zákazník neznáša žiadne následky za porušenie povinnosti a mohol si vypracovať odborný posudok, ktorý by vždy preplatil účastník konania. Účastník konania ďalej uvádza, že zákazník ho nijako nekontaktoval, že bol s vybavením reklamácie nespokojný alebo že by mu niečo chýbalo alebo niečo nerozumel a preto nesúhlasí, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, kde by zákazníkovi bolo sťažné vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov a poskytovaných služieb. Účastník konania uvádza, že zákazník mu drzo poslal jasne poškodený telefón na reklamáciu – čo bolo vidieť aj na fotografiách a účastník konania s tým mal len starosti a náklady, aj keď bolo jasné, aký bude výsledok poslal telefón do záručného servisu a potom aj s vyjadrením zákazníkovi. Účastník konania je toho názoru, že by nemal dostať pokutu ale odmenu za to, ako postupuje pri reklamácii tovaru takýchto drzých a neobjektívnych zákazníkov. Záverom účastník konania, že výška pokuty pôsobí demotivačne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 04.11.2015.

Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9“

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku: „V záujme ochrany spotrebiteľa je používanie štátneho jazyka povinné pri označovaní obsahu domáceho či dovážaného tovaru, v návodoch na používanie výrobkov, najmä potravín, liečiv, spotrebnej elektroniky a drogeriového tovaru, v podmienkach záruky a v iných informáciách pre spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok určených osobitnými predpismi.“

Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci si síce splnil zákonnú povinnosť a reklamovaný výrobok – mobilný telefón zaslal na odborné posúdenie, avšak predmetné odborné posúdenie, na základe ktorého mala byť reklamácia spotrebiteľa zamietnutá, bolo vyhotovené v poľskom jazyku, a zároveň z podkladov vo veci jednoznačne vyplýva, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi odborné posúdenie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím v danom prípade nebola splnená zákonná požiadavka zrozumiteľnosti poskytovania informácií predávajúcim pre spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán uvádza, že odborné posúdenie v poľskom jazyku je pre spotrebiteľa nezrozumiteľné a zároveň tento nemá možnosť, aby si preveril oprávnenosť vybavenia neuznanej reklamácie prostredníctvom odborného posúdenia reklamovaného výrobku.

Odvolací správny orgán taktiež nemohol vziať do úvahy argument účastníka konania, že odborné posúdenie si mohol dať vyhotoviť spotrebiteľ, nakoľko by mu bol ako predávajúci povinný uhradiť v plnom rozsahu náklady za jeho vyhotovenie, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa neobsahuje ustanovenie na základe ktorého by bol spotrebiteľ pri zamietnutí reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku v tomto kontexte chránený v tom zmysle, že by mu bol predávajúci povinný uhradiť náklady odborného posúdenia. Naopak, povinnosť vyhotovenia a poskytnutia odborného posúdenia má v tomto prípade len predávajúci, ktorý zodpovedá za splnenie tejto povinnosti.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že spotrebiteľ si poškodil výrobok mechanicky, odvolací správny orgán uvádza, že nie je oprávnený posudzovať výrobky reklamované spotrebiteľmi a ani rozhodovať o oprávnenosti uznania alebo neuznania reklamácií v nadväznosti na posúdenie vady výrobku. Pokiaľ mal v danom prípade predávajúci podozrenie, že výrobok reklamovaný spotrebiteľom bol mechanicky poškodený, bol oprávnený takúto reklamáciu vybaviť jedným zo spôsobov podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ sa ju rozhodol vybaviť zamietnutím, bol povinný tak urobiť len na základe odborného posúdenia, avšak toto musí byť pre spotrebiteľa zrozumiteľné, a teda malo byť vyhotovené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonnej povinnosti. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezoberal do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi odborné posúdenie k zamietnutej reklamácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú poškodenie práv spotrebiteľa pri neposkytnutí odborného posúdenia k zamietnutej reklamácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00700517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0538/99/2017**

Dňa : **28.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Nga Nong Thuy**, sídlo – 918 34 Biely kostol, Rybná 5566/75, IČO: 40 342 131, kontrola vykonaná dňa 13.06.2017 v prevádzkarni – Nechtové štúdio „Nail Institute by Yan Hni“, OC Galéria, Veterná 40, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0345/02/2017, zo dňa 14.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), 18 ods. 1 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0345/02/2017, zo dňa 14.09.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Nga Nong Thuy- peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona a § 18 ods.10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2017 v prevádzkarni – Nechtové štúdio „Nail Institute by Yan Hni“, OC Galéria, Veterná 40, Trnava, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); o povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie zo dňa 22.09.2017.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov); povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, čo účastník konania porušil.

Dňa 13.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Nechtové štúdio „Nail Institute by Yan Hni“ - kde bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočneným kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolou bola zistená absencia reklamačného poriadku, ktorý má byť umiestnený na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste čím účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá mu ukladá povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Ďalej v čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorov SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá mu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V úvode podaného odvolania zo dňa 22.09.2017 účastník konania uvádza, že sa odvoláva proti rozhodnutiu a udelení výšky pokuty. K porušeniu povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, uvádza, že pri kontrole došlo k nedobrej komunikácii medzi inšpektormi SOI a zamestnancami, ktorí dobre neovládajú slovenský jazyk. Nakoľko zamestnanci prevádzkarne neovládajú dobre slovenský jazyk, nevedeli o čo sa jedná, a preto účastník konania zastáva názor, že nešlo o regulérnu kontrolu. Ďalej účastník konania si zastáva názor, že ak by si vyžiadali zodpovedného vedúceho, požadované doklady by vytiahla zo skrinky s cennosťami a dokladmi a predložila ich na nahliadnutie. V závere účastník konania uvádza, že chýbajúce dokumenty na prevádzke boli a boli uložené na zvláštnom mieste, aby sa zabránilo ich odcudzeniu, a preto žiada o odpustenie uloženej pokuty, nakoľko je presvedčený, že nedošlo k porušeniu vyššie uvedených povinností.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Po preskúmaní prípadu odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) predmetného zákona: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno*

reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania, ktorá sa týka porušenia § 10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že aj napriek uvedenému dôvodu, že sa v reálnom živote s alternatívnym riešením sporov nestretol a zákazník sa snaží vychádzať v ústrety, si účastník konania nesplnil základnú informačnú povinnosť, a tou je poskytnutie informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa ovládania slovenského jazyka zamestnancov nachádzajúcich sa v čase výkonu kontroly v prevádzkarni, sa vyjadruje odvolací orgán nasledovne. Odvolací orgán spochybňuje tvrdenú skutočnosť, že zamestnanci, ktorí sa nachádzali na prevádzkarni v čase výkonu kontroly, neovládali dobre slovenský jazyk, nakoľko to nebolo zrejmé ani z ich samotného prejavu, že nerozumejú pojmovým významom jednotlivých slovenských slov. Samotný inšpekčný záznam bol podpísaný zamestnankyňou ..., ktorá svojim podpisom potvrdila, že bola oboznámená s obsahom inšpekčného záznamu, že mu porozumela a dokonca podala vysvetlivku k inšpekčnému záznamu v znení: „Beriem na vedomie.“ Preto má odvolací orgán za to, že uvedenú námietku považujeme za špekulatívnu so snahou účelovo zmeniť operatívne zistený skutkový stav v čase kontroly. Z predloženého spisového materiálu však žiadnym spôsobom nevyplýva, že by zamestnanci prítomní pri výkone kontroly, vyhlásili, že neovládajú slovenský jazyk dobre, v ktorom sa kontrola viedla a inšpekčný záznam spísal. Odvolací orgán má na základe uvedených skutočností, ktoré vyplývajú zo spisového materiálu za to, že zamestnanci prítomní na kontrole prevádzky porozumeli podstate a matérii inšpekčného záznamu.

K porušeniu povinnosti § 18 ods. 1 odvolací orgán uvádza, že aj napriek tvrdeniu, že bol reklamačný poriadok spolu s evidenciou o reklamáciách v skrinke s cennosťami, aby sa zabránilo odcudzeniu, ide o povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na *viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi*. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán má za to, že aj keď sa reklamačný poriadok mohol nachádzať na prevádzke, podstatou zákonnej povinnosti obsiahnutou v § 18 ods. 1 je umiestniť reklamačný poriadok viditeľne pre spotrebiteľa, aby tak bolo zabezpečené riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady. Skutočnosť, že vyžiadané dokumenty sa nachádzajú v skrinke, aby sa predišlo k ich odcudzeniu, zamestnankyňa v inšpekčnom zázname neuviedla, tvrdené skutočnosti neboli namietané ani v podobe námietok, a preto máme za to, že odvolací orgán nemôže zohľadniť tieto skutočnosti, nakoľko zákon hovorí o jednoznačnom umiestnení reklamačného poriadku, pričom v čase kontroly na kontrolovanej prevádzke tomu tak nebolo. Stav v čase výkonu kontroly je určujúci pre porovnanie zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Odvolací orgán dopĺňa, že ak sa uvedené náležitosti neboli v sfére vnímania inšpektorov SOI, ktorí sú na zisťovanie uvedených údajov pripravovaní a školení, tak je len veľmi ťažko očakávať od priemerného spotrebiteľa, že by si uvedené údaje zistil sám. V súvislosti s námietkou týkajúcou sa porušenia povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom

spotrebiteľovi odvolací orgán sa vyjadruje nasledovne. Nakoľko ide o povinnosť predávajúceho, ktorá je uložená zákonom o ochrane spotrebiteľa, a táto povinnosť dodržaná nebola, v zmysle platného práva je nedodržanie povinnosti uloženej zákonom sankcionované.

K námietke účastníka konania, že ak by si inšpektori vyžiadali zodpovedného vedúceho, požadované doklady by predložil k nahliadnutiu, sa odvolací orgán vyjadruje nasledovne. Účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Každý zamestnanec predávajúceho mal byť oboznámený kde sa nachádzajú dokumenty určené spotrebiteľom, a to hlavne pokiaľ ide o reklamačný poriadok, informácie o alternatívnom riešení sporov ako aj evidencia reklamácií. Odvolací orgán má zato, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovne: „...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. **Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.**“

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko ide o subjektívne dôvody účastníka konania. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadla najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia nedodržania informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom, a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Ďalej odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že v čase kontroly v prevádzkarni Nechtové štúdio „Nail Institute by Yan Hní“ absentovali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste absentoval reklamačný poriadok. Rovnako odvolací orgán prihliadal na skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru je povinný ju predložiť. Vedenie evidencie reklamácií v súlade s požiadavkami zákona je významnou povinnosťou predávajúceho, na základe ktorej môže orgán dozoru spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v reklamačnom konaní. Odvolací orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03450217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0263/99/2017**

Dňa : **20.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Proteinworld s. r. o.**, sídlo – 911 08 Trenčín, L. Novomeského 2672/5, IČO: 50 086 405, kontrola vykonaná dňa 15.11.2016 v prevádzke – Protein World, Hviezdoslavova 8A, Trenčín proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0349/03/2016, zo dňa 29.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400 €, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0349/03/2016, zo dňa 29.03.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Proteinworld s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2016 v prevádzke – Protein World, Hviezdoslavova 8A, Trenčín zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; zákazu používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí; povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi

povinnosť bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí; označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2016 vykonali inšpektori SOI prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 797/2016 s kontrolou internetového obchodu www.proteinworld.sk v prevádzke Protein World, Hviezdoslavova 8A, Trenčín.

Internetový obchod prevádzkuje účastník konania Proteinworld s. r. o., sídlo 911 08 Trenčín, L. Novomestského 2672/5, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 797/2016 poukazoval na skutočnosť, že predávajúci na stránke www.proteinworld.sk uvádza, že tovar možno vrátiť do 7 dní bez udania dôvodu.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru a poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014“) a zákona o ochrane spotrebiteľa inšpektori SOI vopred odobrali Všeobecné obchodné podmienky internetového obchodu www.proteinworld.sk a následne pri kontrole dňa 15.11.2016 tieto porovnali s aktuálne zverejnenými obchodnými podmienkami predmetného internetového obchodu. Výsledky tohto posúdenia boli schválené právnym odborom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj a oznámené účastníkovi konania pri kontrole dňa 15.11.2016.

Kontrolou obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.proteinworld.sk boli v článku IV. Odstúpenie od zmluvy, bode 2. a v článku V. Záruka a servis, bode 1. uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

IV. Odstúpenie od zmluvy

Bod 2. „Spotrebiteľ súhlasí a berie na vedomie, že písomnou formou sa v tomto prípade rozumie listina o odstúpení od kúpnej zmluvy podpísaná spotrebiteľom.“

Uvedenou podmienkou ukladá účastník konania spotrebiteľovi podmienku bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho nielen v listinnej podobe, ale aj v podobe zápisu na inom trvalom nosiči. Spotrebiteľ preto môže uplatniť právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy aj vo forme elektronickej správy – e-mailu – adresovaného predávajúcemu. Napokon aj samotný predávajúci v článku VI. Záverečné ustanovenia, bod 4. týchto obchodných podmienok uvádza, že zmluvné strany akceptujú komunikáciu na diaľku, najmä prostredníctvom elektronickej pošty a internetovej siete. Preto by mala mať uvedená podmienka účastníka konania voči spotrebiteľovi len odporúčací charakter, nakoľko dôkazné bremeno v prípade pochybností o uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy znáša v zmysle § 8 ods. 6 zákona č. 102/2014 spotrebiteľ.

V. Záruka a servis

Bod 1. „...Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje – zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanický nepoškodený,

v originálnom balení, vrátane manuálov, záručného listu, faktúry alebo iného dokladu o zaplatení produktu predávajúcemu...“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, pokiaľ predávajúci v obchodných podmienkach podmieňuje právo na uplatnenie reklamácie povinnosťou predložiť reklamovaný produkt v originálnom balení, vrátane manuálov, nakoľko žiaden právny predpis takúto povinnosť neustanovuje. Spotrebiteľ reklamuje tovar, nie jeho obal/balenie. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom slúži faktúra, záručný list alebo iný doklad o zaplatení, preto ani predloženie manuálov nie je v prípade uplatnenia reklamácie potrebné.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi podmienky bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko na stránke www.proteinworld.sk boli v článku I. Dodacie podmienky, bode 2. a v článku II. Cena, platobné podmienky a prepravné, bode 1. uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

I. Dodacie podmienky

Bod 2. „*Vo veľmi výnimočných prípadoch, keď niektoré druhy tovarov nie sú skladom, a nie sú k dispozícii ani u výrobcov a dovozcov môže byť dodacia lehota dlhšia, kupujúci bude v takom prípade informovaný.*“

Uvedená podmienka je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014, nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Uvedený spôsob uvádzania dodacej lehoty zo strany predávajúceho je nejednoznačný a nejasný, pričom vytvára značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. V prípade, že predávajúci nedodrží dodaciu lehotu objednávaného tovaru, vzniká spotrebiteľovi právo od kúpnej zmluvy odstúpiť za predpokladu, že poskytol predávajúcemu primeranú dodatočnú lehotu na splnenie tohto záväzku.

II. Cena, platobné podmienky a prepravné

Bod 1. „*Cena produktu je stanovená cenníkom predávajúceho. Ceny uvedené v cenníku môžu podliehať zmenám i bez predchádzajúceho ohlásenia. Predávajúci si vyhradzuje právo zmeny cien v nadväznosti na zmeny cien výrobcov, dovozcov a pod. Platná cena produktu bude vždy oznámená pri overovaní objednávky.*“

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho – spotrebiteľa a je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľná, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzatvorenej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Pre spotrebiteľa je rozhodujúca kúpna cena v čase objednania a táto predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého sa rozhodne o kúpe konkrétneho tovaru. Prípadné zmeny cien teda nemôže predávajúci uplatňovať pri tovaroch, pri ktorých už spotrebiteľ vykonal záväznú objednávku.

Zároveň je uvedená podmienka, pokiaľ ide o zmenu ceny tovaru vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, v rozpore s § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka, nakoľko podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá oprávňuje dodávateľa na zvýšenie ceny tovaru bez toho, aby mal spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je v čase splnenia podstatne prekročená, sa považuje za neprijateľnú.

Uvedeným podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko vo Všeobecných obchodných podmienkach na stránke www.proteinworld.sk v článku Objednávka, bode 1., v článku IV. Odstúpenie od zmluvy, bode 2., bode 3. a bode 5., v článku VI. Záverečné ustanovenia, bode 3. boli uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahujú nesprávne informácie, a preto sú nepravdivé, resp. môžu viesť priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a práva spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Objednávka

Bod. 1 „Spotrebiteľ objednáva výrobky a služby predávajúceho prostredníctvom obchodného systému na www.proteinworld.sk písomnou formou: objednávkou cez e-shop, prípadne písomnou formou. Takto vykonaná objednávka sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov chápaná ako zmluva uzavretá na diaľku.“

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu jednak ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadom práv spotrebiteľa v obchodných podmienkach neupravených, nakoľko sa predávajúci odvoláva na právnu úpravu v čase výkonu kontroly a odobratia obchodných podmienok neúčinnú (neplatnú), ktorá nie je totožná v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na diaľku, a teda zo strany predávajúceho ide o klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014, ktorý upravuje práva spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy v § 7 ods. 1 písm. a), v zmysle citovaného ustanovenia zákona je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu, predmetom ktorej je predaj tovaru, do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

IV. Odstúpenie od zmluvy

Bod 2. „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenie dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť ukončené písomnou formou, musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii produktu, spotrebiteľa a predávajúceho a musí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa....“

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, nakoľko v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, aj bez udania dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Spotrebiteľ pri tom môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči. Spotrebiteľ môže na uplatnenie svojho práva na odstúpenie od zmluvy použiť formulár na odstúpenie od zmluvy, ktorý mu je povinný poskytnúť predávajúci. Zo strany predávajúceho teda ide o klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Rovnako ide o klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci uvádza, resp. stanovuje podmienku, že oznámenie o odstúpení od zmluvy musí byť vo vyššie uvedenej lehote (7 pracovných dní) doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho. V zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 sa pritom uvedená lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň zákonnej 14-dňovej lehoty. V uvedenom znení je preto podmienka spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadne dĺžky lehoty, v ktorej môže právo na odstúpenie od zmluvy využiť. Pokiaľ ide o doručenie samotného tovaru, kupujúci/spotrebiteľ je vychádzajúc z § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014, povinný zaslať tovar späť najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, čo znamená, že spotrebiteľ môže zaslať tovar buď súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo aj následne, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

IV. Odstúpenie od zmluvy

Bod 3. „Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť a do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom späť.“

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu jednak ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadom práv spotrebiteľa v obchodných podmienkach neupravených, nakoľko predávajúci spotrebiteľa nepravdivo informuje o svojej povinnosti vrátiť finančné prostriedky v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy v zákonnej lehote zo strany spotrebiteľa v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, a teda zo strany predávajúceho ide o klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V súčasnosti platný zákon č. 102/2014 upravuje lehotu pre vrátenie finančnej čiastky zo strany predávajúceho v prípade odstúpenia od zmluvy spotrebiteľa v § 9 ods. 1. V zmysle citovaného ustanovenia zákona je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Uvedené je predávajúci povinný splniť, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu.

Rovnako uvedená podmienka v znení „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa...*“ obsahuje informáciu spôsobilú uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadom práv a možno ju klasifikovať ako klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko táto podmienka odkazuje na predchádzajúce body týchto obchodných podmienok, ktoré boli posúdené ako neprijateľné, a teda ich nesplnením nestráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy.

IV. Odstúpenie od zmluvy

Bod 5. „V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 pracovných dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov a zmluvnú pokutu vo výške 20% z fakturovanej (vystavenej) peňažnej čiastky.“

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu jednak ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadom práv spotrebiteľa v obchodných podmienkach neupravených, nakoľko predávajúci poskytuje v obsahu svojich obchodných podmienok nepravdivú informáciu o dĺžke lehoty na odstúpenie od kúpnej zmluvy, pričom táto je v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 14 dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru a rovnako nepravdivá je aj informácia nadväzujúca na uvedenú nepravdivú informáciu o dĺžke lehoty pre odstúpenie od zmluvy, nakoľko spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj bez udania dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to bez akejkoľvek sankcie zo strany predávajúceho. Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi sumu, ktorú

spotrebiteľ pri objednaní tovaru uhradil, teda okrem kúpnej ceny tovaru aj súvisiace platby (poštovné, prípadne balné a iné ďalšie uhradené poplatky). Správny orgán na tomto mieste poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000, podľa ktorého „dôvodné odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvy, ale výkonom práva, ktoré vyplýva zo zákona alebo zo zmluvy; ak účastníci zmluvy o budúcej zmluve dohodli zmluvnú pokutu pre prípad odstúpenia od zmluvy, je zmluva v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom.“ Z uvedeného vyplýva, že v prípade odstúpenia od zmluvy v zákonnej lehote 14 dní od prevzatia tovaru nemožno dohodnúť zmluvnú pokutu.

VI. Záverečné ustanovenia

Bod 3. „Práva spotrebiteľa vo vzťahu k predávajúcemu vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení zmien neskorších predpisov a zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších zmien predpisov, zostávajú týmito podmienkami nedotknuté.“

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu jednak ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadom práv spotrebiteľa v obchodných podmienkach neupravených, nakoľko predávajúci sa odvoláva na právnu úpravu v čase výkonu kontroly a odobratia obchodných podmienok neúčinnú (neplatnú), ktorá nie je totožná v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na diaľku a rovnako nie je totožná pokiaľ ide o práva a povinnosti zmluvných strán súvisiacich s uplatnením zodpovednosti za vady výrobku. V súčasnosti platí zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý s účinnosťou od 01.07.2007 nahradil zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Pokiaľ ide o právnu úpravu ochrany spotrebiteľa v prípade kúpy tovaru dištančným spôsobom, v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru a poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 01.05.2014 (pokiaľ ide o dotknutý čl. I. predmetného zákona s účinnosťou od 13.06.2014) nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, a teda zo strany predávajúceho ide o klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahujú nesprávne informácie, a preto sú nepravdivé, resp. môžu viesť spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a právu spotrebiteľa účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 22/2004“) poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 15.11.2016 zistili, že na internetovej stránke www.proteinworld.sk chýbalo označenie registra, ktorý účastník konania zapísal a číslo zápisu a chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole dňa 15.11.2016 v prevádzke Protein World Hviezdoslavova 8A, Trenčín inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 15 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	*PC v EUR	**JC v EUR (€/kg alebo €/l)
1.	Body fit Kompava 1400g Koktail s vysokou nutričnou hodnotou Jahoda	31,90	-
2.	Body fit Kompava 1400g Koktail s vysokou nutričnou hodnotou Čokoláda	31,90	-
3.	Body fit Kompava 420g Koktail s vysokou nutričnou hodnotou Vanilka	10,40	-
4.	Body fit Kompava 420g Koktail s vysokou nutričnou hodnotou Čokoláda	10,40	-
5.	Hypo fit Kompava 500g Hypnotic drink Višňa	10,60	-
6.	Ergo fit Kompava 500g Energy drink Jablko/Limeta	9,30	-
7.	Ergo fit Kompava 500g Energy drink Grep	9,30	-
8.	Ergo fit Kompava 500g Energy drink Exotic	9,30	-
9.	Scitec nutrition amino magic 500g Nápojový práškový koncentrát s obsahom aminokyselín s príchuťou pomaranč	17,90	-
10.	Scitec nutrition 100% Whey protein 2350g Nápojový práškový koncentrát s obsahom aminokyselín s príchuťou pomaranč	41,90	-
11.	100% Whey gold standard Vanilka 2270g	52,90	-
12.	100% Whey gold standard 908g	27,90	-
13.	100% Beef protein mandle + pistácia 900g	27,90	-
14.	Gold whey weider 500g	14,90	-
15.	Premium whey 500g	15,90	-

*PC – predajná cena, **JC – jednotková cena

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 05.04.2017 účastník konania žiada o prehodnotenie a zrušenie uloženej pokuty, nakoľko inšpektori SOI vykonali dňa 15.11.2016 kontrolu internetového obchodu www.proteinworld.sk a v rovnaký deň kontrolu D/0350/03/2016, z ktorej vzniklo rozhodnutie, ktorým bola uložená pokuta vo výške 150 €. Toto rozhodnutie považuje účastník konania za neadekvátne, nakoľko pri jednej kontrole obchodných podmienok internetového obchodu mu bolo udelených viacero pokút. Má za to, že sa v danom prípade jednalo iba o administratívnu chybu a nikdy žiadnemu spotrebiteľovi neboli odňaté jeho zákonné práva a povinnosti, ba naopak, účastník konania sa snaží spotrebiteľom vyhovieť aj nad rámec zákonných požiadaviek. Účastník konania dané administratívne nedostatky priznáva, preto proti konaniu SOI nepodal odvolanie a ihneď vykonal nápravu zistených skutočností. Avšak výšku pokuty, vzhľadom na dĺžku vykonávania prevádzky a nevedomosť o danej povinnosti, považuje za neadekvátne vysokú a taktiež v kombinácii s pokutou z kontroly D/0350/03/2016 vzhľadom na nie dobré hospodárske výsledky spoločnosti má tento uložený postih podľa názoru účastníka konania nie represívno-výchovnú funkciu, ale priam likvidačnú. Na základe uvedeného účastník konania žiada, aby bola pokuta zrušená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo

preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) predmetného zákona „Predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3,“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) citovaného zákona „Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona „Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré za každých okolností. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.“

Podľa § 8 ods. 1 písm. c) a g) predmetného zákona „Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho, motívom pre obchodnú praktiku a k charakteru procesu predaja, akékoľvek vyhlásenie alebo symbol týkajúci sa priameho alebo nepriameho sponzorstva alebo schválenia predávajúceho alebo produktu a právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu vrátane peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.“

Podľa § 14a ods. 1 citovaného zákona „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí odvolací orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval obchodné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre zdeklarovanie protiprávneho konania je irelevantné, či so zákonom nesúladné informácie zverejnené na webovom sídle účastníka konania, tento aj uplatnil v praxi voči spotrebiteľom, teda nie je významné, či bola naplnená skutková podstata obchodných podmienok, nakoľko pre definovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny vznik škody na strane spotrebiteľov informáciami rozpornými so zákonom, čo bolo naplnené. Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním obchodných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Odvolací orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie pri svojej podnikateľskej činnosti. Dĺžku

vykonávania prevádzky účastníkom konania zákon neumožňuje zohľadňovať, ide o okolnosť výlučne subjektívneho charakteru, ktorá nemá vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zrušenie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zrušeniu pokuty. Čo sa týka rozhodnutia č. D/0350/03/2016 bolo zrušené odvolacím orgánom dňa 13.11.2017.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky ako aj nekalé obchodné praktiku v spotrebiteľskej zmluve a povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho

v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to v súvislosti s uplatňovaním práva zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj v súvislosti s uplatňovaním práva na odstúpenie od zmluvy. Prihliadlo sa aj na upretie spotrebiteľovho práva na informácie, k čomu došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, čím bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma. Odvolací orgán prihliadol aj na to, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to uvedeným nejednoznačnej a nejasnej dĺžky dodacej lehoty a vymienením si práva zmeny cien tovarov i bez predchádzajúceho ohlásenia spotrebiteľovi. Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania odvolávaním sa ma právnu úpravu v čase výkonu kontroly a odobratia obchodných podmienok neúčinnú, ktorá nie je totožná v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na diaľku, uvedením nepravdivých informácií o lehote a podmienkach na odstúpenie od zmluvy bez uvedenia dôvodu spotrebiteľom a povinnosti predávajúceho vrátiť finančné prostriedky v prípade odstúpenia od zmluvy a taktiež aj ohľadne práva predávajúceho požadovať zmluvnú pokutu v prípade odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom, čo odvolací orgán hodnotí ako závažne porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Ďalej sa prihliadlo na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 15 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ kúpu výrobku zaujíma. Zároveň došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na informácie o jednotkovej cene výrobkov. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Odvolací orgán zároveň zoberal do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má

právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-03490316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0243/99/2017

Dňa : 06.12.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, Volgogradská 88, 080 01 Prešov, IČO: 31 718 523**, kontrola vykonaná dňa 11.08.2016 a 22.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania SPRAVBYTKOMFORT energetický, bytový a objektový manažment a.s., Volgogradská 88, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0478/07/16, zo dňa 27.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000 EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ust. § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0478/07/16, zo dňa 27.03.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov – peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola v dňoch 11.08.2016 a 22.11.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania SPRAVBYTKOMFORT energetický, bytový a objektový manažment a. s., Volgogradská 88, Prešov na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom v evidencii podnetov pod zn. PO 433/2016 a 433a/2016. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola v dňoch 11.08.2016 a 22.11.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania SPRAVBYTKOMFORT energetický, bytový a objektový manažment a. s., Volgogradská 88, Prešov na základe podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom v evidencii podnetov pod zn. PO 433/2016 a 433a/2016. Spotrebiteľ vo svojom podnete na vykonanie kontroly poukazuje na postup správcu – účastníka konania, ktorý v Zmluve o výkone správy aplikuje protiprávny úrok z omeškania, ktorý je v rozpore s ustanovením Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Zároveň poukazuje na protiprávnu zmluvnú pokutu 5 % z každej omeškanej mesačnej platby. Podľa názoru spotrebiteľa ide o duplicitnú sankciu, pretože sankcionuje to isté dvakrát. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania je podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim, ktorý spotrebiteľom poskytuje služby – správu a údržbu bytového fondu a za tým účelom uzatvára spotrebiteľské zmluvy, a zároveň správcom bytového fondu v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Účastník konania v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti – správa bytového fondu a nebytových priestorov uzatvára so spotrebiteľmi – vlastníckmi bytov a nebytových priestorov podľa § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb. písomné zmluvy o výkone správy. Zmluvy o výkone správy uzatvárané účastníkom konania so spotrebiteľmi resp. vlastníckmi sú zmluvami spotrebiteľskými, spadajúce pod právnu úpravu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu a zistenia skutkového stavu, správny orgán vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi najmä Zmluvou o výkone správy č. 2011/300 zo dňa 25.05.2011, ktoré si za tým účelom zadovážil. Posúdením obsahu jednotlivých zmluvných ustanovení Zmluvy o výkone správy správny orgán zistil, že zmluvná podmienka uvedená v článku VI. v bode 6.2.1. v znení „V prípade porušenia povinností špecifikovaných v čl. IV., body 4.1.1., 4.2.8., 4.2.9., 4.3.2. je zmluvná strana, ktorá je v omeškaní s plnením povinností, povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane úrok z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania a náklady spojené s vymáhaním. Úrok z omeškania sa počíta až odo dňa splatnosti ročného vyúčtovania v zmysle lehôt uvedených v čl. IV., bod 4.2.8. a 4. 2. 9. tejto zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa v prípade nesplnenia peňažného plnenia, neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením tohto peňažného záväzku. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase kontroly základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala hodnotu 0,00 % (od 16.03.2016). Uvedené teda znamená, že maximálna výška ročného úroku z omeškania bola 5,00 % z dlžnej sumy, **no podľa zmluvnej podmienky ročný úrok predstavuje hodnotu až 18,25 % z dlžnej sumy, čo je o 13,25 % viac v neprospech spotrebiteľa.**

Z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. pritom vyplýva, že horná hranica úrokov z omeškania je stanovená kogentne a jej prekročenie je nedovolené a neprípustné. Posudzovaná podmienka je tak priamo neprijateľná podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ, keďže ide o neprimerane vysokú sankciu. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky pre rozpor so zákonom zároveň v zmysle ustanovenia § 39 OZ zakladá jej absolútnu neplatnosť.

Uvedeným nedostatkom sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhuje, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zmenil a konanie zastavil, resp. rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že:

- SOI neporozumela účelu, zmyslu a povahe týchto sankcií, a to vedie to SOI k absurdnému záveru a znižuje sa tým ochrana ostatných vlastníkov v bytovom dome
- súbežné uplatnenie nároku na úrok z omeškania a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku sa nevylučuje
- nemožno považovať za neprijateľné zmluvné podmienky také podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli takéto podmienky individuálne dojednané
- ustanovenie § 53 OZ sa netýka individuálne dojednaných spotrebiteľských zmlúv, pri ktorých prebieha štandardný negociačný proces
- vlastníci bytov a nebytových priestorov mali možnosť pred podpisom zmluvy oboznámiť sa s jednotlivými zmluvnými ustanoveniami a mali možnosť ovplyvniť ich obsah
- nebol porušený ani ohrozený žiaden spoločenský záujem, lebo k faktickému uplatneniu a vymáhaniu dohodnutej sankcie nikdy nedošlo
- ak by došlo k vymoženiu dohodnutej sankcie, išlo by o plnenie v prospech fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu a nie správcu
- právna argumentácia SOI týkajúca sa údajného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nemá oporu v zákone, ide o nesprávne právne posúdenie veci
- rozhodnutie správneho orgánu je zmatečné, nie je možné bezpečne preskúmať, či si rozhodnutie neodporuje a nie sú v ňom uvedené žiadne dôvody, hoci len náznak správnej úvahy, v čom má spočívať údajná nerovnováha v právach a povinnostiach
- SOI sa nevysporiadala s námietkami účastníka konania, najmä s námietkou, že zmluva o výkone správy bola individuálne dojednaná
- namieta výšku pokuty, ktorá je neprimeraná najmä preto, že nebol ohrozený žiadny záujem spoločnosti a v konaní účastníka konania tak úplne absentuje naplnenie materiálnej stránky deliktu
- poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 2Sžf/44/2011 zo dňa 19.10.2011. Tiež na čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a na čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý je súčasťou právneho poriadku SR a má prednosť pred zákonom, ak zabezpečuje väčší rozsah ústavných práv a slobôd
- správne orgány, vrátane SOI, sú povinné skúmať vždy keď rozhodnú, že určité konanie je deliktom, alebo nie, tiež otázku, či došlo k naplneniu oboch znakov správneho deliktu, a teda znaku formálneho aj materiálneho
- konanie, ktoré napĺňa formálne znaky správneho deliktu, ale nedochádza ním k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu spoločnosti nie je správnym deliktom
- poukazuje na rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžo 147/2008, zo dňa 12. marca 2009, podľa ktorého trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu, ako trestný postih za trestné činy
- povinnosťou správnych orgánov je vychádzať nielen z právnych noriem, ale mala by im byť známa aj judikatúra EŠLP a NS SR, ako aj ustanovenia trestného práva, ktoré sú povinné analogicky aplikovať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. *Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87 / 1995 Zb. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu a námietky účastníka konania považuje za bezpredmetné.

Správny orgán na námietku účastníka konania, podľa ktorej na zmluvné podmienky so spotrebiteľom individuálne dojednané sa ustanovenia o neprijateľných podmienkach nevzťahuje uvádza, že účastník konania dôkaz o individuálnom dojednaní článku VI. bodu 6.2.1. Zmluvy o výkone správy, ktorý sa týka úroku z omeškania, nepredložil. Odvolací orgán teda predpokladá, že tieto zmluvné podmienky individuálne dojednané neboli. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že na platnosť a účinnosť zmluvy o výkone správy sa nevyžaduje súhlas ani podpis všetkých vlastníkov, a aj napriek tomu sú všetci vlastníci zmluvou viazaní. Táto skutočnosť potvrdzuje, že zmluvné podmienky ani nemohli byť so všetkými vlastníkmi individuálne dojednané. Individuálny vlastník v tomto prípade síce možno mal možnosť oboznámiť sa s týmito zmluvnými podmienkami pred uzavretím zmluvy, zároveň ale, vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmlúv v týchto prípadoch, nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, preto v žiadnom prípade nie je možné pokladať zmluvné podmienky za individuálne dojednané ako uvádza účastník konania.

Námietku účastníka konania, podľa ktorej nebol porušený ani ohrozený žiaden spoločenský záujem, lebo k faktickému uplatneniu a vymáhaniu dohodnutej sankcie nikdy nedošlo, odvolací orgán nepovažuje za právne relevantnú, vzhľadom na to, že zo zákona nevyplýva povinnosť skúmať či došlo k uplatneniu týchto podmienok, samotné zakotvenie do zmluvy je porušením zákonných povinností účastníka konania.

Zo zmluvy o výkone správy nevyplýva to, čo účastník konania uvádza vo svojom odvolaní, že ak by došlo k vymoženiu dohodnutej sankcie, išlo by o plnenie v prospech fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu a nie správcu. Podľa obsahu zmluvy je nesporné, že úrok z omeškania je spotrebiteľ povinný zaplatiť „...druhej zmluvnej strane...“ t. j. účastníkovi konania.

Z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ vyplýva, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku je potrebné vždy považovať také ustanovenia zmluvy, ktoré požadujú od spotrebiteľa neprimerane vysoké sankcie za porušenie jeho povinnosti. V Zmluve o výkone správy bola zmluvná podmienka uvedená v článku VI. v bode 6.2.1. v tomto znení „V prípade porušenia povinností špecifikovaných v čl. IV., body 4.1.1., 4.2.8., 4.2.9., 4.3.2. je zmluvná strana, ktorá je v omeškaní s plnením povinností, povinná zaplatiť druhej zmluvnej strane úrok z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania a náklady spojené s vymáhaním. Úrok z omeškania sa počíta až odo dňa splatnosti ročného vyúčtovania v zmysle lehôt uvedených v čl. IV., bod 4.2.8. a 4. 2. 9. tejto zmluvy.“ Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase kontroly základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala hodnotu 0,00 % (od 16.03.2016). Maximálna výška ročného úroku z omeškania teda bola 5,00 % z dlžnej sumy, no podľa zmluvnej podmienky ročný úrok predstavuje hodnotu až 18,25 % z dlžnej sumy, čo je o 13,25 % viac v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľnosť posudzovanej zmluvnej podmienky a jej hrubú nevyváženosť v neprospech spotrebiteľa zvyrazňuje aj skutočnosť, že porušenie tej istej zmluvnej povinnosti je sankcionované aj zmluvnou pokutou v zmysle článku VI. bodu 6. 2. 2. Zmluvy o výkone správy.

Na námietku účastníka konania ohľadne toho, že nemožno považovať určité konanie za správny delikt, pokiaľ ním nedochádza k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu spoločnosti, správny orgán uvádza, že postupuje v konaní podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého nie je vôbec potrebné preukazovať, či došlo k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu spoločnosti, podstatné je porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo kontrolou preukázané, na základe čoho správny orgán uloží pokutu. Na druhej strane určite nie je záujmom spoločnosti, aby zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky vo forme neprimerane vysokých úrokov.

Účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní na rozsudky Najvyššieho súdu SR. Tieto rozsudky sa týkajú skutkovo odlišných vecí, a s prípadom účastníka konania nesúvisia. V tomto konaní správny orgán postupoval podľa Správneho poriadku a zákona o ochrane spotrebiteľa, a jeho postup je zákonný a správny.

Pokiaľ ide o udelenie pokuty, tak zákon o ochrane spotrebiteľa uvádza v § 24 ods. 1 že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 1000 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré účastník konania zakotvil do zmluvy o výkone správy, a ktoré spotrebiteľia ani nemohli ovplyvniť, spôsobili značnú nerovnováhu medzi zmluvnými stranami. Na základe tejto nerovnováhy môže dôjsť k obmedzeniu legitímnych práv spotrebiteľov, ktoré im zákon priznáva. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávani spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Bežný spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s účastníkom konania) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva.

Podľa správneho orgánu došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľa poškodiť na jeho ekonomických záujmoch. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04780716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0188/99/2017**

Dňa : **20.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Správca DS s.r.o., Nová Ves 6834/1, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 48 328 324**, kontrola vykonaná dňa 27.10.2016 u účastníka konania Správca DS s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0420/02/2016, zo dňa 27.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 2.000,- €, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietla** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0420/02/2016, zo dňa 27.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Správca DS s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2.000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 27.10.2016 u účastníka konania Správca DS s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda, pri prešetrovaní podnetu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov pod č. 224/2016 a č. 469/2016 bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je zdržať sa porušenia zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 27.10.2016 u účastníka konania Správca DS s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda, pri prešetrovaní podnetu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov pod č. 224/2016 a č. 469/2016, bolo zistené,

že účastník konania po ukončení činnosti správcu GENERAL INVEST D.S., s.r.o. začal odo dňa 01.01.2016 vykonávať správu pre bytový dom ... na základe Zmluvy o výkone správy.

Účastník konania vytvoril pre bytový dom ... jeden účet vedený v banke ..., číslo účtu v tvare IBAN ..., ktorého majiteľom bol účastník konania, o čom svedčí Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a poskytovaní produktov a služieb ... účet, a nie vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome

Zároveň bolo zistené, že účastník konania viedol pre bytový dom ... len jeden účet, na ktorý prichádzali platby od vlastníkov bytov z úhrad za plnenie aj prostriedky do fondu opráv. Účastník konania nevedol na samostatnom analytickom účte prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Uvedeným konaním zo strany správu ako účastníka konania došlo k porušeniu zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podané podnety neboli podané na účastníka konania, ale na inú spoločnosť, a na touto predložené vyúčtovanie nákladov za rok 2015 pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Účastník konania zatiaľ nepredložil žiadne vyúčtovanie nákladov, za ktoré by vlastníci mohli podať podnet na prešetrenie a preto má účastník konania pochybnosti o oprávnenosti kontroly. Účastník konania ďalej má za to, že nedošlo k porušeniu § 10 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko v čase kontroly mal vytvorený samostatný účet pre prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv, nakoľko účet bol vytvorený dňa 14.10.2016, pričom účastník konania uvádza, že zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nepredpisuje, kedy sa má zriadiť účet pre fond údržby, prevádzky a opráv. Účastník konania uvádza, že zriadenie účtu pre prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv sa uskutočnilo dňa 14.10.2016 z dôvodu, aby aspoň v prvom roku výkonu správy účastníkom konania nedošlo k mŕňaniu nahromadených peňažných prostriedkov bankovými poplatkami za vedenie účtu a nahromadené finančné prostriedky boli prevedené na účet fondu v jednej sume. Účastník konania tiež uvádza, že zákon nepredpisuje, v akej forme sa majú finančné prostriedky previesť na fond údržby, prevádzky a opráv a tým pádom nedošlo ani k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania má taktiež za to, že nedošlo k porušeniu § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko správca v čase kontroly už požiadal banku na zmenu majiteľa účtov. Účastník konania záverom žiada o zníženie pokuty nakoľko uvedená suma predstavuje hrozbu likvidácie pre účastníka konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania uvedenej v podanom odvolaní, že podané podnety neboli podané na účastníka konania, ale na inú spoločnosť, a na touto predložené vyúčtovanie nákladov za rok 2015 pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, odvolací správny orgán uvádza, že zo spisovej dokumentácie je zrejmé, že podávatelia podnetov sa obrátili na Slovenskú obchodnú inšpekciu za účelom prešetrenia právneho stavu v súvislosti s kotolňou v bytovom dome a ako aj v súvislosti so zmluvou o výkone správy a za účelom prešetrenia reklamácie. V súvislosti s prešetrením týchto podaní a teda podania č. 224/2016 a č. 469/2016 boli vykonané kontroly v spoločnosti Účastník konania po ukončení činnosti správcu ... začal vykonávať správu pre bytový dom Odvolací správny orgán uvádza, že má za to,

že výkon kontroly nie je možné považovať za nezákonný, nakoľko v čase vykonanej kontroly bol účastník konania správcom pre bytový dom, ktorého obyvatelia podali podnety na prešetrenie právneho stavu v súvislosti s výkonom správy.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že nedošlo k porušeniu § 10 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko v čase kontroly mal vytvorený samostatný bankový účet pre prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv, ktorý bol vytvorený dňa 14.10.2016, odvolací správny orgán uvádza, že síce v čase vykonanej kontroly bol vytvorený účet pre prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv avšak z Inšpekčného záznamu zo dňa 27.10.2016 jasne vyplýva skutočnosť, že účastník konania začal vykonávať správu od 01.01.2016 pričom vytvoril pre bytový dom len jeden účet až po 9 mesiacoch od začatia výkonu správy, ako aj, že na tento účet prichádzali platby od vlastníkov bytov a nebytových priestorov z úhrad za plnenie ako aj prostriedky do fondu opráv, čím bolo v čase vykonanej kontroly jasne preukázané, že účastník konania ako správca bytov nevedie na samostatnom analytickom účte prostriedky získané z úhrad za plnenia a na samostatnom analytickom účte prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že nemohol prihliadnuť na námietku účastníka konania, že zriadenie účtu pre prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv sa uskutočnilo dňa 14.10.2016 z dôvodu, aby aspoň v prvom roku výkonu správy účastníkom konania nedošlo k mŕňaniu nahromadených peňažných prostriedkov bankovými poplatkami za vedenie účtu a nahromadené finančné prostriedky boli prevedené na účet fondu v jednej sume, nakoľko z dikcie zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vyplýva správcovi bytov povinnosť vedenia finančných prostriedkov určených do fondu prevádzky, údržby a opráv **oddelene** od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia.

Rovnako odvolací orgán nemohol prihliadnuť ani na námietku účastníka konania, že nahromadené finančné prostriedky boli prevedené na účet fondu v jednej sume, nakoľko predmetná námietka je subjektívneho charakteru a nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na následné právne posúdenie, v zmysle ktorého jednoznačne došlo k nerešpektovaniu povinností účastníka konania ako správcu bytov ukladaných zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a tým pádom došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že nedošlo k porušeniu § 8 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko správca v čase kontroly už požiadal banku na zmenu majiteľa účtov, odvolací správny orgán uvádza, že sa nestotožňuje s námietkou účastníka konania, nakoľko má za jednoznačne preukázané, že v čase vykonanej kontroly účastník konania ako správca bytov vytvoril pre bytový dom Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda jeden účet vedený vo ..., ktorého majiteľom bol účastník konania a nie vlastníci bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome, tak ako to ustanovuje zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Čo sa týka výšky uloženej sankcie správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú, vzhľadom na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *má každý spotrebiteľ právo na výroby a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov: „*Správca je povinný viesť samostatné analytické účty osobitne za každý dom, ktorý spravuje. Prostriedky získané z úhrad za plnenia od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len „majetok vlastníkov“) musí správca viesť oddelene od účtov správcu v banke, a to osobitne pre každý spravovaný dom. Majiteľom účtu domu zriadeného správcom v banke sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome; správca je príslušný disponovať s finančnými prostriedkami na účte domu a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľa podľa osobitného zákona o ochrane vkladov. Majetok vlastníkov nie je súčasťou majetku správcu. Majetok vlastníkov nesmie správca použiť na krytie alebo úhradu záväzkov, ktoré bezprostredne nesúvisia s činnosťou spojenou so správou domu. Správca nesmie využiť majetok vlastníkov vo vlastný prospech alebo v prospech tretích osôb.*“

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov: „*Spoločenstvo a správca vedie prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia, pričom sa musí zachovať účel použitia týchto prostriedkov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, zriaďuje sa fond prevádzky, údržby a opráv osobitne pre každý dom.*“

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Za závažné považuje správny orgán porušenie povinnosti správcu zriadiť účet v banke na vlastníkov bytov a nebytových priestorov a viesť prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia. Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytového domu v zmysle § 8 ods. 3 a § 10 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Predmetnou úpravou je sledovaná najmä ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy, ktoré vlastníci opodstatnene očakávajú a za ktorej výkon zároveň uhrádzajú mesačné platby. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania vznikla reálne možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytových domoch

v správe účastníka konania. Nie nepodstatnou je tiež skutočnosť, že plnenie povinností správcu má dôležitý význam najmä vo vzťahu k hospodáreniu s majetkom vlastníkov bytov v súlade s odbornou starostlivosťou, teda v medziach zákonnej úpravy a v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve o výkone správy. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-04200216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0719/99/2016**

Dňa : **13.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tomáš Stančík – VORON**, Školská 1573/33, 962 05, Hriňová, IČO: 50 205 218, kontrola vykonaná dňa 13.07.2016 v prevádzke – ARMY SHOP, Lúčna 3320, Hriňová proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0276/06/16, zo dňa 27.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 970 EUR, slovom: deväťstosedemdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 1, § 14, § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku

„**pre porušenie** povinnosti predávajúceho zreteľne označiť výrobok predajnou cenou, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobku *400ml ARMY sprej farebný* t. j. u 1 druhu ponúkaného výrobku, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť zreteľne označiť výrobok cenou, čím došlo k porušeniu **§ 14, pre porušenie** povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky *400ml ARMY Sprej farebný, 400ml Montana black sprej á 10,00 €, a 90ml Lotos Standard impregnačný sprej á 5,50 €*, t. j. celkovo 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje, čím došlo k porušeniu **§ 14a ods. 1**“

nahrádza znením:

„**pre porušenie** povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *400 ml ARMY sprej farebný*, t. j. 1 druh ponúkaného výrobku nebol označený predajnou cenou a výrobky *400ml ARMY Sprej farebný, 400ml Montana black sprej á 10,00 €, a 90ml Lotos Standard impregnačný sprej á 5,50 €*, t. j. celkovo 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje, čím došlo k porušeniu **§ 14a ods. 1**“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tomáš Stančík – VORON – peňažnú pokutu vo výške 970,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 1, § 14, § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2016 v prevádzke – ARMY SHOP, Lúčna 3320, Hriňová zistené,

že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; povinnosť predávajúceho zreteľne označiť výrobok predajnou cenou; povinnosť predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou; povinnosť predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0276/06/16 zo dňa 27.10.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uložených sankcie.

Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou; spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.07.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke – ARMY SHOP, Lúčna 3320, Hriňová.

Za účelom overenia dodržania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup. Kontrolný nákup pozostával z výrobkov *1 ks Zátky do uší á 0,90 €* a *1 ks Škrtačí zapalovač á 3,00 €*. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 4,90 €, pričom pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 3,90 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 1,00 €. Predávajúci tým nedodržiaval povinnosť právne účtovať ceny.

Ku kontrolnému nákupu v rozsahu výrobku *1 ks Zátky do uší á 0,90 €* predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne č. 0001 zo dňa 13.07.2016 na hodnotu 0,90 €. Kontrolou bolo zistené, že predávajúci ku kontrolnému nákupu v rozsahu výrobku *1 ks Škrtačí zapalovač á 3,00 €* nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali celkom 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobky *400 ml ARMY Sprej farebný*, *400 ml Montana black sprej á 10,00 €* a *90 ml Lotos Standard impregnačný sprej á 5,50 €*. Taktiež bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *400 ml ARMY sprej farebný*, t. j. 1 druh ponúkaného výrobku, ktorý nebol označený predajnou cenou.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov“).

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 04.11.2016 účastník konania poukazuje na skutočnosť, že výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje konkrétne vymedzenie skutku, čo do určenia času spáchania správneho deliktu, ako aj čo do konkrétneho a podrobného opisu správneho deliktu, čo spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a neurčitosti. Rozhodnutie o uložení sankcie neobsahuje vo výroku riadne popísanie skutku, nie je z neho zrejmé, bez akýchkoľvek pochybností, čoho sa účastník konania dopustil, kedy sa deliktu dopustil, a v čom spočíva spáchaný delikt. Poukázanie na deň kontroly účastník konania považuje za nedostatočné.

Ďalej dodáva, že žiadnym spôsobom v napadnutom rozhodnutí nie je opísaný postup pri vykonávaní kontrolného nákupu, postup pri platení kontrolného nákupu, postup pri vydávaní mincí po zaplatení kontrolného nákupu, na základe akých informácií dospeli inšpektori k správnym cenám odpredaných tovarov.

Taktiež poukazuje na skutočnosť, že vo výroku napadnutého rozhodnutia nie je uvedený čas vykonania kontrolného nákupu ani čas preukázania sa služobnými preukazmi inšpektorov. V inšpekčnom zázname je uvedené, že rozdiel vznikol nesprávnym účtovaním dvoch položiek v kontrolnom nákupe, pričom toto konštatovanie sa už vo výroku napadnutého rozhodnutia nenachádza. Účastník konania má za to, že ide o rozpor medzi podkladom rozhodnutia a výrokom rozhodnutia.

Má za to, že správny orgán nedodrжал postup pri odsúhlasovaní kontrolného nákupu, keď neuviedol v podklade pre rozhodnutie ani v samotnom napadnutom rozhodnutí na základe akých vierohodných údajov mal zistiť správnu cenu odpredaného zapaľovača. Podľa názoru účastníka konania kontrolný nákup nemal byť ani odsúhlasený, nakoľko inšpektori nemali k dispozícii správnu cenu predaného zapaľovača. Pokiaľ nebola predložená cenová evidencia zapaľovača a cena zapaľovača sa nenachádzala ani na doklade z ERP, tak nie je zrejmé, z čoho inšpektori mali zistiť správnu cenu zapaľovača, a iný údaj o cene zapaľovača v podklade pre rozhodnutie ani v rozhodnutí nie je uvedený ani zaznamenaný. Účastník konania má za to, že pokiaľ nebolo možné odsúhlasiť kontrolný nákup, tak to mali inšpektori aj uviesť a zdokumentovať skutkový stav. Dodáva, že rozpis kontrolného nákupu je nepreskúmateľný, z kontrolného nákupu nie sú zrejmé správne ceny a účtované ceny. Sú uvedené len hodnoty v eurách, bez označenia o aké hodnoty má ísť. Čo podľa účastníka konania taktiež poukazuje na neurčitosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Účastník konania poukazuje na konštatovanie správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí „...Predávajúci tým nedodrжал povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov...“, ktoré správny orgán žiadnym spôsobom nedokázal, nakoľko neuviedol aká mala byť správna cena zapaľovača.

Má za to, že správny orgán sa vo výroku rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal s jeho námietkou o skutočnosti, že nedostatočne opísal stav okolo nevydania dokladu o kúpe a počte kontrolných, (okrem formálneho konštatovania, že: „...V danom prípade je teda irelevantné sa zaoberať tým, či bol formálne jeden kontrolný nákup, alebo ich bolo viacero...“), tak ako je uvedené vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, s ktorým sa plne účastník konania v podanom odvolaní stotožňuje.

Podľa názoru účastníka konania pokiaľ sám správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza, že: „...Navyše, účastník konania sám vo vyjadrení pripúšťa, že rozdiel vo výdavku mohol vzniknúť v dôsledku slabého rozlíšenia vydaných mincí. Správny orgán nemá dôvod pochybovať o správnosti vyhotovenia kontrolného nákupu a teda nemá pochybnosť o zistenom skutkovom stave...“, tak je nadovšetko zrejmé, že rozdiel, resp. poškodenie spotrebiteľa mohlo byť spôsobené iným spôsobom, než za aký je účastník konania postihovaný. Nesprávne vydanie mincí nie je nedodržanie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Bol použitý nesprávny predpis, resp. ide o mylnú aplikáciu právneho predpisu.

Pre účastníka konania je odôvodnenie v časti: „...*Pokiaľ účastník konania namieta neobjektívnosť vlastnej vysvetlivky a dodatočne ju neguje, správny orgán k tomu uvádza, že inšpektori pri kontrole nechávajú kontrolovanému subjektu právo vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu, kde môže uviesť čokoľvek. Je potrebné zdôrazniť, že ide o právo kontrolovaného subjektu a inšpektori do jeho vyjadrenia nijakým spôsobom nezasahujú, nakoľko na to nemajú nijaký dôvod...*“ neakceptovateľné a neprípustné, z nepreskúmaných dôvodov správania sa inšpektorov pri kontrolnom nákupe, pri úkone požiadania a podávania vysvetlivky kontrolovanou osobou. Účastník konania opakovane žiada o vykonanie dôkazu: výsluchu svedkov inšpektorov, ktorí vykonali kontrolu.

Účastník konania má za to, že správny orgán sa s jeho návrhmi a námietkami v rozhodnutí vysporiadal len formálnym konštatovaním, že: „...*inšpekčný záznam považuje za jasný, zrozumiteľný a považuje ho za dostatočný dôkaz porušenia zákona. V inšpekčnom zázname je riadne zachytený skutkový stav a jeho pravdivosť nebola v čase kontroly ani po nej spochybnená. Pokiaľ účastník konania namieta, že tento je neobjektívny, k tomu správny orgán uvádza, že pokiaľ by tomu tak bolo, účastník konania mal možnosť namietať zistený skutkový stav v súvislosti s uloženými opatreniami, avšak v stanovenej v stanovenej lehote a ani po jej uplynutí námietky účastníka konania voči opatreniam orgánu dozoru doručené neboli. Správny orgán má za to, že skutkový stav bol zistený...*“. Účastník konania odmieta vyššie uvedené konštatovanie správneho orgánu, a aj s ohľadom na vyjadrenie správneho orgánu že: „...*inšpekčný záznam považuje za jasný, zrozumiteľný a považuje ho za dostatočný dôkaz porušenia zákona...*“, nakoľko podľa názoru účastníka konania inšpekčný záznam ako listinný dôkaz je dôkazným prostriedkom prípustným, musí byť však riadne ako dôkaz vykonaný. Účastník konania má za to, že v danom prípade sa správny orgán vôbec nenariadil ústne pojednávanie ani neoznámil žalobcovi – účastníkovi konania, že bude vykonávať dokazovanie mimo ústneho pojednávania. V prípade účastníka konania ústne pojednávanie neprebehlo, inšpekčný záznam bol použitý len ako citovaný. Z povahy veci (účastník konania v správnom konaní spochybnil zistenia uvedené v inšpekčnom zázname ak aj negoval svoje vyjadrenie podané priamo pri kontrole) je podľa účastníka konania zrejme, že správny orgán mal nariadiť ústne pojednávanie vo veci a dôkladne a dôsledne objasniť namietané skutočnosti účastníkom konania a konfrontovať stav aj s inšpektormi správneho orgánu, ktorí vykonali kontrolu. V podanom odvolaní ďalej účastník konania podáva námietku na relevantnosť tohto dôkazu v tom smere, že samotný inšpekčný záznam nepostačuje na preukázanie tých skutočností, ktoré sú pre posúdenie veci relevantné. Má za to, že správny orgán bezo zvyšku nevyriešil bez akýchkoľvek pochybností otázku predrazenia kontrolného nákupu, resp. poškodenia spotrebiteľa, nevydania dokladu o kúpe, počtu kontrolných nákupov, alebo označovanie tovarov cenami inak vhodne sprístupniť v podkladoch pre rozhodnutie. Podľa názoru účastníka konania, však inšpekčný záznam nie je akceptovateľným riadnym dôkazom ohľadom poškodenia spotrebiteľa, ani ohľadom nevydania dokladu o kúpe na jeden druh tovaru v kontrolnom nákupe, a ani ohľadom informácií o cene tovarov inak vhodne sprístupniť.

Podľa účastníka konania pre posúdenie tejto otázky je nutné opierať sa o doterajšiu judikatúru. Z nej predovšetkým vyplýva, že inšpekčný záznam nie je dôkazom neotrasiteľným. Účastník konania uvádza, že závery inšpekčného záznamu boli spochybnené ako dôkazy následne v správnom konaní účastníkom konania navrhnutými, pričom účastník konania v správnom konaní poukazoval na skutočnosť, že rozdiel v účtovaní kontrolného nákupu mohol byť zapríčinený aj konaním inšpektorov, keď nedovolili účastníkovi konania napraviť chybu pri vydávaní peňazí. Má za to, že správny orgán sa v rozhodnutí obmedzil len nato, že kontrolné zistenia považoval za dostatočné iba svojimi tvrdeniami. Podľa názoru účastníka konania, aj napriek jeho vysvetlivke pred začatím správneho konania táto skutočnosť sama o sebe neoprávňovala správny orgán k záveru, že postačí vychádzať z inšpekčného záznamu, pričom nezabezpečil najpodstatnejšiu náležitosť pre správne konanie – zabezpečiť dôkazy o správnej

cene zapaľovača, o postupe pri platení kontrolného nákupu, o postupe pri vydávaní peňazí, preukázaním sa služobnými preukazmi a dôkazom o časovom slede týchto udalostí aj dokumentačným spôsobom, nakoľko len o tieto dôkazy sa správny orgán môže v rozhodnutí opierať. S ohľadom na to, že sankčné konanie je trestným konaním v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa názoru účastníka konania je potrebné, aby bol správny orgán ten, kto mal preukázať vinu účastníka konania bez pochybnosti, vedený pri tom vyšetrovacou zásadou charakteristickou pre správne konanie začaté z úradnej moci. Podľa názoru účastníka konania inšpekčný záznam sa nemôže stať listinným dôkazom len preto, že je zachytený na papieri, nakoľko papier je v danom prípade len nosič informácie o možnom dôkaznom prostriedku. Dôkaz je vykonaný vtedy, ak je ukončené dohadovanie o dôkaznom prostriedku, pričom v tomto podľa účastníka konania prípade dohadovanie neprebehlo, to znamená, že inšpekčný záznam nemôže slúžiť v tomto správnom konaní ako dôkaz.

Konštatovanie správneho orgánu uvedené v odseku 5 na strane 7 napadnutého rozhodnutia považuje účastník konania za irelevantné a alibistické, nakoľko podľa jeho názoru správny orgán nemôže vychádzať pri zisťovaní a zabezpečovaní dôkazných prostriedkov len z domienok a vyjadrení kontrolovaných osôb, pričom týmto obchádza svoju povinnosť dostatočne a objektívne a vecne zistiť skutkový stav. Účastník konania má za to, že sa správny orgán nevysporiadal so skutočnosťou, že účastník konania rozporoval svoje vyjadrenie podané pri kontrole vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. Pričom len pôvodné vyjadrenie použil v napadnutom rozhodnutí ako jeden z kľúčových dôkazov. Podľa názoru účastníka konania je uvedené konanie neprípustné z dôvodu neprípustnosti dôkazu – vyjadrenia podaného pri kontrole, z dôvodu nepoučenia kontrolovanej osoby. Konštatovanie správneho orgánu, že správny orgán nie je povinný pred podaním vysvetlenia poučiť osobou podávajúcu vysvetlenie považuje účastník konania za nanajvýš neodborné a irelevantné.

Ďalej vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na § 47 ods. 3 Správneho poriadku a na skutočnosť, že odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje zoznam žiadaných predpokladov, resp. skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie a opis akými spôsobmi boli podklady – dôkazy zabezpečované, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Rozhodnutie neobsahuje ani skutočností, ktoré správny orgán nepoužil pri vydaní rozhodnutia, a dôvody, z akých ich nepoužil, pričom vyššie uvedený zákon ukladá povinnosť uviesť skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie v samotnom odôvodnení rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia sú len čiastkovo uvádzané listiny, z ktorých zrejme správny orgán vychádzal, avšak opomenul uviesť zoznam všetkých podkladov, ktoré mali byť pre správne konanie a rozhodnutie použité. Nedostatočné odôvodnenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia, v prípade jeho preskúmavania.

Účastník konania taktiež poukazuje na to, že o niektorých skutočnostiach sa dozvedel až zo samotného rozhodnutia, napr. že kópia dokladu o kúpe tovarov v kontrolnom nákupe je prílohou inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam túto skutočnosť neobsahuje, to znamená, že ide o rozpor medzi podkladom pre rozhodnutie a rozhodnutím samotným.

Podľa názoru účastníka konania mu správny orgán nedal príležitosť na dôkladné objasnenie veci a správny orgán v rámci konania znemožňoval tento cieľ právnej úpravy svojím aktívnym správaním, bránil uplatnenie práva, vyžadoval akékoľvek vyjadrenie pri samotnej kontrole bez poučenia dotknutej osoby, nenariadil vo veci ústne pojednávanie, a aj spojitým pasívnym správaním opomenul svoju zákonnú povinnosť. Za porušenie tohto zákonného práva účastník konania považuje situáciu, keď sa účastník konania dozvedá o vykonaných, resp. nevykonaných dôkazoch až z odôvodnenia rozhodnutia vo veci samej. Ďalej vo svojom odvolaní účastník konania konštatuje skutočnosť, že povinnosťou štátnych a verejných správnych orgánov v zmysle Ústavy SR a Dohovoru ochrana oprávnených záujmov ako aj všetkých procesných práv účastníkov konania pred nezákonným a nesprávnym úradným

postupom správnych a daňových orgánov v materiálnom zmysle, a preto i prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny.

Účastník konania považuje za potrebné a dôležité uviesť, že správny orgán nenariadil pred vydaním prvostupňového rozhodnutia ústne pojednávanie a účastník konania si nemohol uplatniť základné práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože správny orgán účastníkovi konania objektívne znemožnil využiť jeho oprávnenia predložiť argumentáciu na podporu svojich stanovísk, vznášať námietky a návrhy, navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení, vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, klásť svedkom otázky, využívať právnu pomoc v konaní alebo uplatniť opravné prostriedky aj keď sa o to výslovne nedožadoval. Z hľadiska konania správneho orgánu ho postavil do podstatne nevýhodnejšej pozície. Účastník konania poukazuje na nález Ústavného súdu SR č. III. ÚS 231/2010 a rozsudok NS SR č. 5Sžo/235/2010, v zmysle ktorých účastník konania má práva sa k veci ústne vyjadriť, byť prítomný pri dokazovaní, klásť svedkom otázky. Ústne pojednávanie malo byť nariadené už pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Bolo povinnosťou žalovaného procesnú vadu odstrániť a ústne pojednávanie nariadiť pred vydaním druhostupňového rozhodnutia (rozsudok KS Košice č. 6S/108/2014-52 zo dňa 12.03.2015, rozsudok KS Košice č. 6S/76/2015-55 zo dňa 28.01.2016). Odôvodnenie správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí ohľadom ústneho pojednávania považuje účastník konania za irelevantné, nakoľko len ústne pojednávanie by prispelo dostatočne a objektívne zistenému stavu, naviac účastník konania poukazuje na skutočnosť, že nález Ústavného súdu SR č. III. ÚS 231/2010 a rozsudok NS SR č. 5Sžo/235/2010 sa výslovne týka žalovaného, ktorý tento nález ÚS a rozsudok NS SR nerešpektuje. V súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje účastník konania taktiež na Odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy č. (91) 1 o správnych sankciách a taktiež aj na Odporúčanie ministrov Rady Európy č. (80) 2 o správnej úvahe.

Účastník konania uvádza, že v rozhodnutí nie sú uvedené presne opisy skutkov, časová následnosť, stavy možných nedostatkov v konkrétnom čase, všetky skutkové stavy, tak ako ho mal zistiť správny orgán sú komentované len jedinou konštatačnou vetou. Nie sú opísané všetky možné skutkové stavy rozhodujúce pre rozhodnutie. Správny orgán sa zameral len na zistenia, ktoré účastník konania spochybňuje poukazovaním na iný skutkový stav, ktorý by bol v prípade jeho zdokumentovania a jeho objasňovania pred vydaním napadnutého rozhodnutia na ústnom pojednávaní v prospech účastníka konania.

Má za to, že pri kontrole sa pracovníci správneho orgánu ani následne správny orgán vo vydanom rozhodnutí o uložení pokuty nedostatočne vysporiadal s celkovým stavom požadovaným v zmysle ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania tu poukazuje na nevysporiadanie sa s úplným znením § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dodáva, že toto odôvodnenie nemá právne ani vecne oporu v podklade rozhodnutia, keď inšpekčný záznam ani rozhodnutie vôbec neobsahuje odôvodnenie, že *„informácia o cene výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená...“*. z uvedeného je zrejme, že správny orgán nedostatočne a neobjektívne zistil a zdokumentoval skutkový stav vecí, a preto vec nesprávne právne posúdil. Účastník konania namieta nesprávne znenie výroku a súčasne, že rozhodnutie je nepreskúmateľne pre rozpor výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením a skutkovým stavom opísaným v podklade rozhodnutia.

Účastník konania poukazuje, že inšpekčný záznam ani vydané rozhodnutie nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, resp. že správny orgán nevyužil všetky možnosti na dokazovanie, alebo niektoré možnosti dokazovania úmyselne, resp. neúmyselne vynechal. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s podkladmi pre rozhodnutie a skutkovým stavom, a to vzhľadom na to, že je potrebné vziať do úvahy skutočnosti, že z nevykonaných dôkazov alebo prednesov správneho orgánu tým pádom ani nevyplývali porušenia predpisov, ktoré vo výroku rozhodnutia uviedol, ani inak

nevyšli počas konania najavo, správny orgán opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré ani neboli ako dôkazy vykonané a preukázané a ktoré vyšli počas konania najavo.

V prípade správneho deliktu, ktoré je odôvodnené nesprávnym právnym posúdením veci, či určitej právnej otázky (porušením § 4 ods. 1 písm. d) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa) účastník konania poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nesprávne vyložil právny predpis, nesprávne ho interpretoval a nesprávne ho aplikoval na zistený skutkový stav. Ide o mylnú aplikáciu právnych predpisov, správny orgán použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale ho nesprávne vyložil, príp. ak správne použitý právny predpis na zistený skutkový stav inak nesprávne aplikoval a z preukázaných skutočností vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach účastníka konania, najmä čo sa týka poškodenia spotrebiteľa a vydania dokladov o kúpe tovarov. Takýmto prípadom je aj skutočnosť, keď poškodenie spotrebiteľa mohlo byť zapríčinené neúmyselným nesprávnym vydaním peňazí a neumožnením túto chybu včas odstrániť, a keď účastník konania predajnú cenu predmetných výrobkov mohol inak vhodne sprístupniť, čo správny orgán dostatočne a objektívne neprekontroloval, nezdokumentoval, neodôvodnil v rozhodnutí o uložení pokuty a ani nezdôvodnil, z akých dôvodov nepotreboval preskúmať, či predmetné poškodenie spotrebiteľa bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané. Účastník konania má za to, že ide o procesne nesprávny (vadný) postup správneho orgánu v správnom konaní, ktorým správny orgán znemožnil účastníkovi konania realizáciu (uplatňovanie) konkrétnych procesných práv priznaných mu procesnými predpismi za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Správny orgán pri zisťovaní a posudzovaní spáchania správneho deliktu a jeho následným určením vo výrokovej časti rozhodnutia dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a na základe toho vec aj nesprávne právne posúdil. Podľa účastníka konania nie sú uvedené presne opisy skutkov, časová následnosť, stavy možných nedostatkov v konkrétnom čase, všetky skutkové stavy, tak ako ho mal zistiť správny orgán sú komentované len jedinou konštatačnou vetou. Nie sú opísané všetky možné skutkové stavy rozhodujúce pre rozhodnutie. Správny orgán sa zameral len na zistenia, ktoré účastník konania spochybňuje poukazovaním na iný skutkový stav, ktorý by bol v prípade jeho zdokumentovania a jeho objasňovania pred vydaním rozhodnutia na ústnom pojednávaní v prospech účastníka konania.

Odôvodnenie výšky pokuty účastník konania považuje za prehnaný formalizmus. Správny orgán podľa názoru účastníka konania riadne neodôvodnil pohnútky účastníka konania, trvanie protiprávneho stavu.

Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné a žiada o zrušenie predmetného rozhodnutia v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb,“. Podľa § 16 predmetného zákona „Predávajúci je povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“ Podľa § 14a ods. 1 citovaného zákona „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“ Podľa § 10a ods. 1 písm. k)

zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“ Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán zvolil nesprávny (vadný) postup v správnom konaní odvolací orgán uvádza, že v danom prípade prvostupňový správny orgán postupoval na základe zákona a v jeho medziach, pričom konal v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, keď presne a úplne zistil skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, s § 46 cit. zákona, nakoľko napadnuté rozhodnutie považuje za vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, a to orgánom na to príslušným, pričom toto vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti, s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, čo zabezpečuje nezameniteľnosť skutkov s iným skutkami, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán tiež zastáva názor, že všetky skutky, ktoré sú uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia sú špecifikované tak, že je z nich zrejmé, o aké skutky sa jedná, je z nich zrejmé miestne, časové aj vecné hľadisko vymedzenia jednotlivých skutkov ako iných správnych deliktov a vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia zodpovedá tak požiadavke § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Správny orgán v priebehu celého správneho konania postupoval v súlade s čl. 2 Prvej hlavy zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Odvolací orgán ku tvrdeniu účastníka konania o tom, že „...výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje konkrétne vymedzenie skutku, čo do určenia času spáchania správneho deliktu, ako aj čo do konkrétneho a podrobného opisu správneho deliktu.“ uvádza, že sa nestotožňuje s názorom účastníka konania. Z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie. Čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 13.07.2016, pričom z Inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná o 10:20 hod. K samotnému vymedzeniu času spáchania správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné sudy, keď napr. **Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013** potvrdil dostatočnosť výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu vymedzil v rozhodnutí dňom vykonania kontroly. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom Najvyšší súd SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR aj **v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014**,

v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu v **presne určených dňoch** a v presne určených prevádzkarniach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu. V danej súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamena, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným správny poriadok.“ Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Na základe podkladov bola v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania riadne vykonávaná prevádzková činnosť, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od *počiatku* výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania o pochybení v odôvodnení rozhodnutia, keď uvádza, že „*odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje zoznam žiadnych podkladov, resp. skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie a opis akými spôsobmi boli podklady - dôkazy zabezpečené, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.*“

Z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 13.07.2016, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Citované ustanovenie teda nestanovuje správnomu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu (podľa názvu). Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu, následne začatie správneho konania dňa 28.09.2016, vyjadrenie účastníka konania k začatiu konania zo dňa 10.10.2016. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán opätovne pripomína, že prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia

do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Účastník konania uvádza, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správnemu orgánu neukladá a subsidiárne správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vecí nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci*. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariaďovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán zvážil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili porušenie § 4 ods. 1 písm. d), 14a ods. 1a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 1.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Naviac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...*“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. Účastník konania v reakcii na Oznámenie o začatí správneho konania zaslal svoje Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania. Správny orgán sa vysporiadal s obsahom vyjadrenia v odôvodnení svojho rozhodnutia a po preskúmaní odvolací orgán konštatuje, že sa správny orgán s uvedeným Vyjadrením k Oznámeniu o začatí správneho

konania vysporiadal dostatočne. Odvolací orgán má za to, že námietky uvádzané účastníkom konania už boli zodpovedané a vyvrátené v odôvodnení rozhodnutia vydaného prvostupňovým správny orgánom.

Pokiaľ ide o poukázanie účastníka konania na potrebu ústneho prejednávania veci s odkazom na nález Ústavného súdu SR č. 231/2010, odvolací orgán poukazuje na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19, kde „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správny orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nesplňal a nesplňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (arguetum a simili PL. ÚS 12/97)*“. Odvolací orgán taktiež dopĺňa, že v uvedenom prípade sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, ktorý považoval skutkový stav za dostatočne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda mal za to, že v uvedenom prípade nebolo potrebné ani účelné vykonávať ďalšie dôkazy s účastníkom konania navrhovanom rozsahu, a teda ani nariaďovať ústne pojednávanie.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, „*že o niektorých skutočnostiach sa dozvedel až zo samotného rozhodnutia, napr. že kópia dokladu o kúpe tovarov v kontrolnom nákupe je prílohou k inšpekčnému záznamu.*“ Kópiu dokladu o kúpe tovarov v kontrolnom nákupe, ktorá je súčasťou spisového materiálu účastník konania v deň vykonania kontroly podpísal, z čoho je zrejmé, že mal vedomosť o tejto skutočnosti. Na okraj odvolací orgán dodáva, že v zmysle ustanovenia § 23 Správneho poriadku mal a naďalej aj má účastník konania právo nazrieť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa nesprávneho právneho posúdenia veci v prípade porušenia § 4 ods. 1 písm. d) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že zistený skutkový stav v prípade porušenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa bol prvostupňovým správny orgánom správne právne kvalifikovaný, nakoľko zistené konanie účastníka konania naplňa skutkovú podstatu správneho deliktu uvedeného v danom ustanovení zákona. Porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán prekvalifikoval na porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a tým odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu.

K námietkam týkajúcich sa zistenia správnej ceny zapalovača odvolací orgán uvádza, že sám účastník konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol cenu odpredaného zapalovača. Na základe uvedeného nevzniká nijaká pochybnosť o zistenom skutkovom stave. Námietky účastníka konania ohľadom ceny zapalovača považuje odvolací orgán za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za preukázané porušenie povinnosti.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že v rozhodnutí nie je opísaný postup pri kontrolnom nákupe odvolací orgán uvádza, že postup pri vykonaní kontrolného nákupu je uvedený v inšpekčnom zázname, ktorý je podkladom pre rozhodnutie.

Odvolací orgán má za to, že zo strany správneho orgánu nedošlo k žiadnym porušeniam práv účastníka konania a v tejto súvislosti poukazuje na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej ten mohol podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania. Nedošlo k porušeniu ani čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, nakoľko účastníkovi konania sa neodopiera možnosť domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a tiež nedošlo k namietanému porušeniu práva účastníka konania podať opravný prostriedok, keďže ten bol účastníkom podaný a na základe neho sa vo veci koná v rámci odvolacieho konania.

Odvolací orgán k námietke účastníka konania ohľadom Odporúčania výboru ministrov Rady Európy č. R (91) dodáva, že ide o právne nezáväzný dokument, ktorý je dôležitým interpretačným nástrojom pre národné správne súdy, ktorým odvolací ani prvostupňový správny orgán viazaným nie je.

K uplatňovaniu účastníkom konania poukázaných trestnoprávnych zásad, odvolací orgán ešte dodáva, že pre administratívne trestanie platia trestnoprávne štandardy, avšak v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR pri zachovaní zdravého rozumu a s istou mierou voľnosti nemožno vyžadovať všetky trestnoprávne štandardy bezo zvyšku, pretože administratívne trestanie neprináša taký zásah do práv konkrétneho subjektu ako je to v trestnej veci.

Účastník konania po celý čas správneho konania účelovo spochybňuje úradný postup inšpektorov SOI poverených kontrolnou činnosťou už zo samotného zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán má za to, týmto konaním účastník konania sleduje výlučne cieľ zbaviť sa zodpovednosti za zistené porušenia zákona, ktoré odvolací orgán považuje za závažné.

K odvolaniu účastníka konania ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania predmetné odvolanie opiera o mnohé skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 10.10.2016, označenom ako „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania č. k. P/0276/06/2016 zo dňa 29.09.2016“, doručeným orgánu dozoru dňa 13.10.2016, a s ktorým sa prvostupňový správny orgán vysporiadal v napadnutom predmetnom rozhodnutí zo dňa 27.10.2016. Odvolací orgán dodáva, že sa plne stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia a považuje ho za dostačujúce.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na ostatné argumenty účastníka konania, nakoľko uvedené argumenty nezbavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi a z dôvodu spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tiež v záujme úspornosti nebolo potrebné ústne pojednávanie nariadiť. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace

následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň splňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobku. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Správny orgán taktiež zohľadnil aj skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že 1 druh vyššie špecifikovaného druhu výrobku nebolo označený predajnou cenou a 3 druhy vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej a jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Prihliadnuté bolo aj na nedodržanie informačných povinností

v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Odvolací orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02760616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0275/99/2017

Dňa : 23.11.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Studio 51 s. r. o., Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava, IČO: 45 484 201**, kontrola vykonaná dňa 18.03.2016 v prevádzke Detské zábavné centrum Fun city, OC Cubicon, Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0399/01/2016, zo dňa 20.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške 1500 EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c)**, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0399/01/2016, zo dňa 20.04.2017 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania Studio 51 s. r. o., Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava, IČO: 45 484 201 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1000 EUR (slovom: jedentisíc eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03990116.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Studio 51 s. r. o. , - peňažnú pokutu vo výške 1500 EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.03.2016 v prevádzke Detské zábavné centrum Fun city, OC Cubicon, Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava zistené, že predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0399/01/2016, zo dňa 20.04.2017, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Pri jej znížení zobral do úvahy všetky okolnosti prípadu, a to najmä ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní (Správny poriadok) podľa ktorého: „*Správne orgány dbajú o to aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ V súvislosti s týmto ustanovením považuje odvolací orgán za správne výšku pokuty primerane znížiť.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.03.2017 v prevádzkarni prevádzke Detské zábavné centrum Fun city, OC Cubicon, Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 172/2016. Pri kontrole na základe posúdenia predložených podkladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v Prevádzkovom poriadku Detského centra FUNCITY (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu) v časti č. 3. Vybavenie prevádzky uviedol:

„*Návštevník ručí pri použití všetkých zariadení detského centra za škody spôsobené nedbalosťou alebo za škody spôsobené iným návštevníkom.*“

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Uvedené ustanovenie sa neprijateľným spôsobom odkláňa od platnej právnej úpravy, keď spotrebiteľa určuje ako zodpovedného aj za vzniknutú škodu zo strany iného návštevníka;

V časti č. 4. Podmienky prevádzky a zásady ochrany zdravia bolo uvedené:

„*Za prípadné úrazy detí plne zodpovedá dospelá sprevádzajúca osoba. Prevádzkovateľ detského ihriska nenesie zodpovednosť za tieto úrazy.*“

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. c) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví. Uvedené ustanovenie sa neprijateľným spôsobom odkláňa od platnej právnej úpravy zodpovednosti za škodu, keď nezohľadňuje možnosť vzniku ujmy na zdraví vzniknutej v dôsledku prevádzkovej činnosti účastníka konania (napr. § 420 a § 420a Občianskeho zákonníka), pričom plnú zodpovednosť prenáša na sprevádzajúcu osobu;

„*Prevádzkovateľ nezodpovedá za veci prinesené a odložené v detskom centre.*“

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. V súlade s ustanovením § 433 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je s prevádzkou niektorej činnosti spravidla spojené odkladanie vecí, zodpovedá ten, kto ju vykonáva, fyzickej osobe za škodu na veciach odložených na mieste na to určenom alebo na mieste, kde sa obvykle odkladajú, okrem ak by ku škode došlo aj inak. Podľa § 433 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti podľa odseku 1 a 2 sa nemožno zbaviť jednostranným vyhlásením ani dohodou.

Uvedené ustanovenie sa neprijateľným spôsobom odkláňa od platnej právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa.

Zakotvením vyššie uvedených zmluvných podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok spotrebiteľských zmlúv.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní žiada, aby odvolací orgán prehodnotil výšku pokuty, pretože je podľa účastníka konania vysoká a pri jej určení sa neprihliadalo úplne na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia a následky.

Účastník konania uvádza, že hneď po kontrole všetky nedostatky vzali na vedomie a okamžite urobil zmeny v Prevádzkovom poriadku. Išlo o nevedomú nedbanlivosť. Nezistil a ani si nevšimol, že by tieto nedostatky obmedzovali klientov Detského centra, nevznikli žiadne následky a škody na majetku ani na zdraví v súvislosti s Prevádzkovým poriadkom. Podľa účastníka konania nebolo v jeho úmysle poškodzovať spotrebiteľa alebo ho dávať do slabšej pozície, čo aj preukázal okamžitou zmenou prevádzkového poriadku, preto žiada o preskúmanie výroku a o zníženie vyrubenej pokuty.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmlúvach.

Podľa § 53 ods. 4 písm. c) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví.

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka: Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

Podľa § 420a ods. 2 Občianskeho zákonníka je škoda spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená

a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti,

b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,

c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťaží alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

Podľa § 420a ods. 3 Občianskeho zákonníka: Zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

Podľa § 420a ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak je s prevádzkou niektorej činnosti spravidla spojené odkladanie vecí, zodpovedá ten, kto ju vykonáva, fyzickej osobe za škodu na veciach odložených na mieste na to určenom alebo na mieste, kde sa obvykle odkladajú, okrem ak by ku škode došlo aj inak.

Podľa § 420a ods. 3 Občianskeho zákonníka: Zodpovednosti podľa odseku 1 a 2 sa nemožno zbaviť jednostranným vyhlásením ani dohodou.

Na námietku účastníka konania, že došlo k zmene Prevádzkového poriadku odvolací orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

To, že podľa účastníka konania išlo o nevedomú nedbanlivosť a takisto že nevznikli žiadne následky a škody odvolací orgán posudzuje ako právne nepodstatné, vzhľadom na to, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo nebolo zo strany účastníka konania dodržané.

Pokiaľ ide o závažnosť porušenia a následky protiprávneho konania, odvolací orgán poukazuje na požiadavku ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, na základe čoho je stanovený zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ tak môže upustiť od uplatnenia svojich zákonných nárokov (vyplývajúcich zo zodpovednosti účastníka konania za škodu v zákonom stanovených prípadoch) práve v dôsledku existujúcich podmienok predávajúceho. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, má každý spotrebiteľ právo na ochranu ekonomických záujmov a na náhradu škody v zákonom požadovanej miere a úrovni. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa.

K uloženiu pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo zákonnej úpravy konkrétne v § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej

podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, uložená pokuta po jej znížení nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zvážil aj to, že účastník konania mal v Prevádzkovom poriadku až tri ustanovenia v rozpore so zákonom. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju po znížení považuje za primeranú.

Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania pri svojej podnikateľskej činnosti nevytvoril také podmienky ktoré rešpektujú zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, následkom čoho, mohol byť spotrebiteľ ohrozený na svojich ekonomických právach. Takisto zákon o ochrane spotrebiteľa zabezpečuje spotrebiteľovi právo na náhradu škody v stanovených prípadoch, pričom toto právo mohlo byť konaním účastníka konania, čiže zakotvením neprijateľných zmluvných podmienok do prevádzkového poriadku, ohrozené. Spotrebiteľ tak môže upustiť od uplatnenia svojich zákonných nárokov (vyplývajúcich zo zodpovednosti účastníka konania za škodu v zákonom stanovených prípadoch) práve v dôsledku existujúcich podmienok predávajúceho. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán však považuje výšku udelenej sankcie prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu za neprimerane vysokú, najmä s ohľadom na spôsob a následky porušenia povinnosti, keď zobral do úvahy rozhodnutia správnych orgánov v podobných alebo zhodných prípadoch, pričom odvolací orgán dbá na to aby v takýchto prípadoch pri rozhodovaní nevznikali neodôvodnene rozdiely, čo je aj jedno z pravidiel správneho konania uvedené v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty po znížení je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.