

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0207/99/2017**

Dňa : **27.09.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BATYA s.r.o., sídlo: Trieda KVP 1, 040 23 Košice, IČO: 48 016 349**, kontrola vykonaná dňa 18.11.2016 v prevádzke účastníka konania Drogéria a kozmetika Teta a BIO potraviny, Trieda KVP 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0496/08/16, zo dňa 28.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a v spojení s § 8 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0496/08/16, zo dňa 28.02.2017, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **BATYA s.r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a v spojení s § 8 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.11.2016 v prevádzke účastníka konania Drogéria a kozmetika Teta a BIO potraviny, Trieda KVP 1, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a porušil povinnosť označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej

praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Drogéria a kozmetika Teta a BIO potraviny, Trieda KVP 1, Košice. V čase kontroly prebiehala v prevádzke účastníka konania akcia na výrobky REXONA a tampóny o.b., pri ktorých sa na regáli nachádzal leták s uvedenou akciou v znení: „*AKCIA LEN UNÁS REXONA PRI KÚPE 2 VÝROBKOV ZÍSKATE VIACÚČELOVÚ ŠATKU ZDARMA*“ a „*PRI KÚPE LUBOVOLNÝCH TAMPÓNOV o.b. 16 KS ZÍSKATE ZADARMO o.b. PÚZDRO NA TAMPÓNY*“, pričom spotrebiteľom (inšpektorom SOI) pri kúpe výrobkov, zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe – anti-perspirant Rexona active 40 ml á 1,99 €, antiperspirant Rexona biorythm 40 ml á 1,99 €, tampóny o.b. 16 ks pro comfort á 1,49 €, účastník konania nevydal deklarované darčeky aj napriek tomu, že sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali. Počas kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Nakoniec sa v čase kontroly v ponuke na predaj tiež nachádzali tieto druhy výrobkov: farba na vlasy Venita Henna Color 10 Grenat pomegranate, štipec na vlasy modrý/ružový/červený, štipec na vlasy v tvare orchideí, gumička do vlasov čierna so štrasovou guľčkou – výrobky neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom; gél na vlasy Taft Schwartzkopf eletro force 150 ml – výrobok nebol označený predajnou a jednotkovou cenou žiadnym spôsobom.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1, § 10a ods. 1 písm k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania v článku II. k porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky uvádza, že k predmetnému porušeniu zo strany účastníka konania nedošlo a závery z vykonanej kontroly sú predčasné a nesprávne. V texte predmetných akcií na výrobky sa neuvádzalo, kedy má zákazník tento darček dostať – či pred zaplatením alebo po ňom, prípadne v inom čase. V texte akcie nebolo napísané, že darček bude zákazníkovi vydaný automaticky pri nákupe. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa účastníci nedohodli inak, predávajúci je povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v lehote podľa prvej vety a nedodá vec ani dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť. S ohľadom na inšpekčný záznam nedali inšpektori predávajúcemu ani možnosť splniť svoj záväzok vydať darček vo vyššie uvedených lehotách v zmysle Občianskeho zákonníka. Zo strany účastníka konania teda nedošlo k situácii, že by zákazník (kontrolór) odišiel z predajne bez darčeka k predmetným akciám. Odovzdanie darčeka hneď po nákupe, síce až na základe výzvy spotrebiteľa nie je uvedené ako nekalá

obchodná praktika ani v zozname obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa. V článku III. odvolania k alternatívnemu riešeniu sporov účastník konania uvádza, že inšpektormi SOI bol nedostatočne zistený skutkový stav, pretože v predajni pri pokladni v čase kontroly bola informácia o alternatívnom riešení sporov. Pracovníčka účastníka konania počas kontroly nerozumela, čo kontrolóri od nej požadujú a tento fakt potvrdzuje aj skutočnosť, že pracovníčka informovala účastníka konania o vykonaní predmetnej kontroly a hovorila o „aktívnom“ riešení sporov, čo bolo uvedené aj v inšpekčnom zázname. Pracovníčka je v súčasnosti poučená o povinnosti informovať spotrebiteľov o alternatívnom riešení sporov, ktoré je umiestnené v prevádzke pri pokladni. V článku IV. odvolania sa účastník konania k porušeniu povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou vyjadril, že neexistuje na jeho predajni tovar, ku ktorému by nebola vyvesená cenovka, nakoľko pri každom jednom prijíme tovaru počítač vytlačí príjemku a cenovku so všetkými údajmi, ktorá sa hneď dáva na predajňu k tovaru. Podľa vyjadrenia účastníka konania miznú v jeho prevádzke cenovky a má už dlhší čas uvedený oznam, podľa ktorého si zákazník môže ešte pred nákupom prednostne zistiť pri pokladni cenu výrobku. V článku V. odvolania účastník konania poukazuje na neprimeranosť výšky pokuty, účastník konania je malá spoločnosť zamestnávajúcou iba 5 ľudí a aj denné tržby niekedy nedosiahnu výšku pokuty danej správnym orgánom. Výška takejto pokuty je aj s ohľadom na okolnosti prípadu neprimerane vysoká. V článku VI. odvolania s ohľadom na vyššie uvedené navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 zákona o ochrane spotrebiteľa sa odvolací orgán nestotožňuje s námietkou účastníka konania, podľa ktorej sa na predmetný nákup vzťahujú lehoty v zmysle Občianskeho zákonníka, konkrétne ustanovení § 563 a § 614 ods. 2. V zmysle zásady *lex specialis* (v tomto prípade zákon o ochrane spotrebiteľa) *derogat legi generali* (v tomto prípade Občiansky zákonník) sa na zistený skutkový stav aplikoval zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa neruší platnosť ustanovení Občianskeho zákonníka, len ich v tomto prípade nemožno aplikovať z dôvodu, že zo strany inšpektorov bola kontrola zameraná na kontrolu účastníka konania ako predávajúceho a na dodržiavanie vybraných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a nie ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa záväzkov a práv a povinností z nich vyplývajúcich. Nemožno na nevydanie darčiekov pri kúpe výrobkov extenzívne aplikovať lehoty v zmysle účastníkom konania namietaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keď spotrebiteľ v rámci svojich oprávnení zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa odôvodnene očakáva, že účastník konania bude konať voči nemu s odbornou starostlivosťou a v rámci prebiehajúcej akcie mu budú vydané bezodkladne po nákupe. I samotná predávajúca vyjadrením a podpisom v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly potvrdila, že darčeky zabudla vydať kvôli zhonu a tomu, že je na celej prevádzke sama, čím potvrdila pochybenie zo strany účastníka konania. Počas kontroly nebol v prevádzke účastníka konania spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o alternatívnom riešení sporov a táto informácia mu nebola poskytnutá ani ústnou formou. Účastník konania namieta, že mu táto informácia bola poskytnutá, ale z inšpekčného záznamu vyplýva, že chýbajúcu informáciu o alternatívnom riešení v prevádzke účastníka konania v čase kontroly doplnia. Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 14a ods. 1 a 4 druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou a 1 druh výrobku nebol označený predajnou a jednotkovou cenou. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru spočívajúce v probléme s cenovkami nemožno akceptovať ako odvolací dôvod. Dikcia zákona jasne hovorí o povinnosti účastníka konania ako predávajúceho označovať výrobok predajnou a jednotkovou cenou a nepripúšťa alternatívy vo forme informovania sa

o cene výrobku prednostne pri pokladni. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, porušení povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a porušení povinnosti označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 700 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne.

V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.11.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky

a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky, neinformovaní ho o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a neoznačení výrobkov predajnou a jednotkovou cenou.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa, nebol z dôvodov porušenia povinností účastníka konania splnený. Používať klamlivé konanie považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Alternatívne riešenie sporov je inštitút, ktorý vnáša na stranu spotrebiteľa zmierlivejšiu formu riešenia sporov a je základnou povinnosťou účastníka konania ho o tejto možnosti informovať. Spotrebiteľ sa pri nákupe orientuje najmä cenou a jej absencia na výrobkoch podstatne narúša kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa pri kúpe cenou neoznačených výrobkov.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04960816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0209/99/2017**

Dňa : **27.09.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Imrich Bitter BICOMP, F. Rákocziho 1780/35, 943 01 Štúrovo, IČO: 14 427 591**, kontrola vykonaná dňa 17.01.2017 v prevádzke účastníka konania Darčekový obchod DAR, Hlavná 71, Štúrovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0010/04/17, zo dňa 10.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

**účastníkovi konania:** Imrich Bitter BICOMP

**sídlo:** F. Rákocziho 1780/35, 943 01 Štúrovo

**IČO:** 14 427 591

**prevádzka:** Darčekový obchod DAR, Hlavná 71, Štúrovo

**pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 17.01.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania konal v rozpore so dobrými mravmi, a to tým, že ponúkal na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým osobám na predaj 3 druhy výrobkov – slamky v tvare znázorňujúceho mužský pohlavný orgán v celkovej hodnote € 52,50, čím konanie účastníka konania bolo v rozpore so vžitými tradíciami a vykazovalo znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a ktoré bolo spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov,

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **800,00 EUR, slovom: osemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-0010417.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Imrich Bitter BICOMP, peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.01.2017 v prevádzke účastníka konania Darčekový obchod DAR, Hlavná 71, Štúrovo zistené porušenie predávajúceho upravenej

vyššie uvedeným ustanovením, v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0010/04/17 zo dňa 10.03.2017 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak dospel k záveru o potrebe zúžiť špecifikácii skutku vo výroku napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vyššie, pričom považoval za potrebné klásť dôraz pri uvedenom zúžení na záujmy maloletých spotrebiteľov. Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedené zmenil výrok napadnutého rozhodnutia. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny zmenil aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. V súvislosti s vykonanou zmenou odvolací orgán dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty nezistil.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi, čo bolo účastníkom konania porušené.

Odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu vedeného k danému správne konaniu zistil, že pri výkone kontroly dňa 17.01.2017 zo strany inšpektorov SOI bolo zistené, že v ponuke na predaj spotrebiteľovi sa v prevádzke účastníka konania: Darčekový obchod DAR, Hlavná 71, Štúrovo nachádzali 3 druhy výrobkov so sexuálnym motívom – 1 balenie slamka znázorňujúca mužský pohlavný orgán á € 1,00/balenie- spolu v hodnote € 1,00; 11 balení slamky znázorňujúce mužský pohlavný orgán 4ks/bal. á € 1,50/balenie- spolu v hodnote € 16,50; 35 balení slamky znázorňujúce mužský pohlavný orgán 6ks/bal. á € 1,00/balenie- spolu v hodnote € 35,00; Výrobky boli pre spotrebiteľov v predmetnej prevádzke umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako v rozpore so vžitými tradíciami a vykazovalo znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a ktoré bolo spôsobilé vyvolať pohoršenie dospelých osôb a tiež negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov, teda konanie účastníka konania bolo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o poníženie vyrubenej pokuty na nižšiu sumu navrhnutú odvolacím orgánom, nakoľko 800,-Eur je pre neho suma likvidačná. Momentálne je účastník konania ako fyzická osoba v konkurze a správca konkurzu mu maximálne obmedzuje výdavky spoločnosti. Ako maloobchod sa snažia o správne označovanie a ukladanie výrobkov. Výrobky, ktoré by narušovali dobrú morálku už nepredáva.

K tomu odvolací orgán uvádza, že je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré **rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi**. Skutkový stav, z ktorého vychádza postih účastníka konania, považuje odvolací orgán za spoľahlivo zistený a postih účastníka konania za opodstatnený. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jednoznačný zákaz predávajúceho

konat' v rozpore s dobrými mravmi, pričom zákon takéto konanie aj na účely cit. zákona definuje, a to demonštratívny spôsobom (použitím pojmu „najmä“). Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, v rozpore s dobrými mravmi, a teda konal v súlade so zákonom.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že z Inšpekčného záznamu zo dňa 17.01.2017 jednoznačne vyplýva zistenie, podľa ktorého sa na predmetnej prevádzke v čase kontroly nachádzali v priamej ponuke pre spotrebiteľa 3 druhy výrobkov – slamky znázorňujúce mužský pohlavný orgán, teda išlo o výrobky, ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Účastník konania tak v danom prípade verejne sprístupnil pohľad na výrobky, ktoré vzhľadom na vyobrazenie, ktoré sa na nich nachádzalo, môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako konanie rozporné so vžitými tradíciami a vybočujúce z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi. K samotnému pojmu dobré mravy odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na pomerne všeobecné špecifikovanie konania v rozpore s dobrými mravmi v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo potrebné, aby k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov zobrazujúcich mužské pohlavné orgány na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplyvať na vývin takejto mladšej vekovej skupiny, je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné tak, ako tomu bolo v danom prípade. Je zrejmé (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžité tradície a všeobecne platné morálne normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Je podľa odvolacieho orgánu taktiež zrejmé, že umiestnenie výrobkov, ktoré znázorňovali mužské pohlavné orgány, ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom, nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Je potrebné zohľadniť, že v prípade výrobkov obsahujúcich takéto zobrazenie, ide jednoznačne o tovar, ktorý je spôsobilý ohroziť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Aj z tohto dôvodu je opodstatnená požiadavka spôsob predaja takýchto výrobkov zo strany SOI kontrolovať. V danom prípade je potrebné dodať, že do uvedenej prevádzky nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený. Ostatné námietky účastníka konania boli vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň aj s ohľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za iný správny delikt (viď. nižšie).

Pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba *povinná* v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie.



Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona a v prípade jej nesplnenia je takéto konanie sankcionovateľné v zmysle cit. zákona č. 128/2002 Z. z.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci.

Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo, orgán dozoru bol podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k vyvodu zodpovednosti za zistené porušenie voči zodpovednej osobe, ktorou je účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátna k charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkom porušenia povinnosti (viď. nižšie). Dôvod na zrušenie rozhodnutia či zníženie výšky uloženej pokuty odvolací orgán nezistil.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o zníženie pokuty, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Konaním v rozpore s dobrými mravmi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušným ustanovením cit. zákona. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bolo kvalifikované umiestnenie troch druhov výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu v priamej ponuke pre spotrebiteľa, ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že uvedeným konaním mohol účastník konania v prípade maloletých spotrebiteľov ohroziť ich psychický, rozumový a mravný vývin, keď maloletým spotrebiteľom poskytoval informácie (získané napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku), ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú nezrelosť, vhodné. Nemenej významnou je v danom

prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo na prevádzke, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený, ktorých psychický a mravný vývin mohlo sankcionované konanie spoločnosti ohroziť. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán v odvolacom konaní z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, pričom dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty v danej súvislosti nezistil. Pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0233/99/2017**

Dňa : **13.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bytex Slovensko, s.r.o., Čárskeho 7, 040 01 Košice, IČO: 36 171 778**, kontrola začatá v sídle kontrolovaného subjektu dňa 20.07.2016, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 26.07.2016, dňa 21.09.2016 a 13.10.2016, kontrola ukončená dňa 18.10.2016 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0458/08/16, zo dňa 09.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,00 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0458/08/16, zo dňa 09.03.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bytex Slovensko, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej v sídle kontrolovaného subjektu dňa 20.07.2016, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 26.07.2016, dňa 21.09.2016 a 13.10.2016, kontrola ukončená dňa 18.10.2016 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej v sídle kontrolovaného subjektu dňa 20.07.2016, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 26.07.2016, dňa 21.09.2016 a 13.10.2016, kontrola ukončená dňa 18.10.2016 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, keď účastník konania ako správca bytového domu na ulici Kysucká 14/A, Košice, vyúčtoval vo fonde prevádzky, údržby a práv za rok 2015 vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome položku „poštovné za zaslanie vyúčtovania a zálohových predpisov vlastníkom“, pričom zo zmluvy o výkone správy možnosť účtovania predmetnej položky nevyplýva.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že neporušil a ani nemohol porušiť ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa spôsobom popísaným vo výroku prvostupňového rozhodnutia, nakoľko správca bytového domu vykonáva v zmysle § 8b ods. 1 zákona o vlastníctve bytov správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov a na ich účet, z čoho je zrejmé, že správca realizuje výkon správy bytového domu v mene vlastníkov bytov ako tzv. priamy zástupca na účet vlastníkov, použitím financií týchto vlastníkov. Účastník konania uvádza, že odmena správcu bytového domu je v princípe jeho príjmom za výkon činnosti. Platba poštovného je ale službou, ktorú neposkytuje správca ale iný subjekt a platba poštovného nie je príjmom správcu ale poskytovateľa poštových služieb, z čoho podľa názoru účastníka konania vyplýva, že poštovné nie je a ipso facto už len kvôli tomu, že nejde o činnosť správcu súčasťou jeho odmeny za činnosť ktorú správca vykonáva a poštovné je správca oprávnený s poukazom na ustanovenie § 8b ods. 1 ZVB žiadať od vlastníkov bytov. Účastník konania zároveň uvádza, že k uvedenej argumentácií nezaujal prvostupňový správny orgán žiadne stanovisko a ani nie je zrejmé, ako sa s uvedenou podstatnou námietkou vysporiadal. Účastník konania ďalej uvádza, že správca v zmysle ustanovenia § 8a ods. 2 ZVB povinnosť vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome do 31.05 nasledujúceho roku a uvedené ustanovenie vôbec nerieši, kto má znášať prípadné poštovné za rozoslanie vyúčtovania služieb a rovnako, ako je absurdné, aby správca mal uhrádzať náklady napr. pre dodávateľov služieb spojených s užívaním bytov, tak je absurdné aj to, aby mal na vlastné náklady riešiť poštovné. Účastník konania ďalej uvádza, že neporušil povinnosť uvedenú v § 8b ods. 2 písm. a) ZVB, účtovaním poštovného, nakoľko povinnosť riadneho doručenia zálohových predpisov a najmä vyúčtovania služieb mu vyplýva zo samotnej zmluvy o výkone správy ale ak z ustanovenia § 8a ods. 2 ZVB. Účastník konania tiež uvádza, že ako správca vyúčtoval vo fonde prevádzky, údržby a opráv za rok 2015, 1 poštovné vo výške 6,45 €, ktorým účtoval poštovné za preposlanie zmenených zálohových predpisov. K uvedenej zmene zálohového prepisu došlo na základe požiadavky vlastníkov bytov s platnosťou od 01.11.2015 k jednorazovej úprave mesačného zálohového predpisu, platnej iba jeden mesiac. Na základe tejto požiadavky správca vypracoval nové mesačné zálohové predpisy, ktoré rozdali vlastníkom bytov zástupcovia domu. Následne zástupcovia vlastníkov požiadali účastníka konania o zabezpečenie doručenia predpisov prostredníctvom Slovenskej pošty pre tých,

ktorým sa nepodarilo predpisy doručiť, resp. v uvedenom objekte nebývajú a majú inú korešpondenčnú adresu. Účastník konania uvádza, že náklady boli so súhlasom zástupcov vlastníkov bytov hradené z prevádzkového fondu, ktorý bol vlastníkami bytov založený na takéto účely. Účastník konania tiež uvádza, že má za to, že zabezpečenie doručenia akéhokoľvek tlačiva na inú adresu ako je adresa bytu v osobnom vlastníctve, často aj mimo mesta, je zo strany správcu nadštandardnou službou, ktorú správca poskytuje v snahe zabezpečiť aby sa dôležité tlačivá (vyúčtovanie služieb, nový mesačný zálohový predpis a pod.) naozaj dostali k vlastníkovi bytu a preto nevidí dôvod, prečo by si takúto službu nemali hradiť vlastníci bytov. Čo sa týka vyúčtovania za rok 2014, účastník konania uvádza, že toto vypracoval za predošlého správcu, ktorý odmietol vyúčtovanie pre jednotlivých vlastníkov vypracovať a preto účastník konania zabezpečil vypracovanie vyúčtovania za celý rok 2014, v snahe splnenia zákonom stanoveného termínu pre doručenie vyúčtovania a zabezpečil zaslanie vyúčtovania každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru prostredníctvom doporučenej poštovej zásielky. Účastník konania uvádza, že je nemysliteľné aby správca, ktorý spracoval vyúčtovanie za iného správcu, znášal aj náklady na jeho distribúciu a poukazuje tiež na to, že podľa jeho názoru bol ako správca oprávnený účtovať si poplatok aj za spracovanie tohto vyúčtovania, k čomu nedošlo. Zároveň účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru sa uvedenou námietkou prvostupňový správny orgán nevysporiadal, napriek tomu, že účastník konania tieto námietky považuje za významné pre správne posúdenie všetkých okolností prípadu. Účastník konania tiež uvádza, že zaslanie vyúčtovania za rok 2014 prostredníctvom pošty a úhrada nákladov na poštovné boli prekonzultované a odsúhlasené zástupcami domu. Vlastníci bytov tvorili v roku 2015 okrem fondu prevádzky údržby a opráv aj prevádzkový fond, ktorý bol vedený ako samostatná položka v zálohovom predpise, výška mesačnej tvorby prevádzkového fondu nebola vyčíslená na základe spoluvlastníckeho podielu, ale rovnakým dielom na každý byt, pričom celková výška prevádzkového fondu za rok 2015 bola 322,50 € a táto suma bola postačujúca na pokrytie oboch položiek poštovného. Účastník konania taktiež poukazuje na tlačivo „Tvorba a čerpanie fondu opráv a údržby za obdobie“ má v hornej časti uvedené tzv. Zvolené fondy a jedná sa o definíciu fondov, ktorých tvorba ktorých tvorba a čerpanie sú v správe zahrnuté, pričom pod položkou S 1 je uvedený fond opráv a pod položkou S 20 je uvedený prevádzkový fond. Účastník konania uvádza, že z uvedeného vyplýva, že v tvorbe a čerpaní fondu opráv a údržby je zahrnutá aj tvorba a čerpanie prevádzkového fondu domu, pričom náklady na poštovné za doručenie vyúčtovania nákladov za rok 2014 vo výške 45,30 € boli pokryté finančnými prostriedkami prevádzkového fondu a teda má účastník konania za to, že nedošlo k porušeniu zákona o vlastníctve bytov, nakoľko sa jedná o oprávnené vynaložené prostriedky a je nesporné, že náklady na poštovné, v zmysle dokladov predložených inšpektorom SOI sa týkajú výhradne vlastníkov bytov ....., ..... Záverom žiada účastník konania napadnuté rozhodnutie zrušiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie,“.

Podľa § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov: „Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy,“.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že *správny orgán prvého stupňa sa nevysporiadal s námietkou, že odmena správcu bytového domu je v princípe jeho príjmom za výkon činnosti a platba poštovného je službou, ktorú neposkytuje správca ale iný subjekt a platba poštovného*

nie je príjmom správcu ale poskytovateľa poštových služieb, z čoho podľa názoru účastníka konania vyplýva, že poštovné nie je a ipso facto už len kvôli tomu, že nejde o činnosť správcu súčasťou jeho odmeny za činnosť ktorú správca vykonáva a poštovné je správca oprávnený s poukazom na ustanovenie § 8b ods. 1 zákona o vlastníctve bytov žiadať od vlastníkov bytov, odvolací správny orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán riadne odôvodnil predmetné rozhodnutie a jasne z neho vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa riadne vysporiadal s podanými námietkami, keď uviedol, že úhrada nákladov na zasielanie vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním v danom prípade nepochybne súvisí so zabezpečením povinnosti správcu, ktorú mu ukladá § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov. **Pokiaľ sa teda účastník konania rozhodol zabezpečiť predloženie správy o svojej činnosti a ďalších dokumentov vlastníkom bytov zaslaním na adresu vlastníkov bytov, s tým spojené náklady predstavujú jeho vlastné prevádzkové náklady a nie náklady, ktoré by mali byť financované z fondu prevádzky, údržby a opráv daného bytového domu, pokiaľ o takomto spôsobe využitia prostriedkov daného fondu nerozhodli samotní vlastníci.** Keďže v danom prípade zo zmluvy o výkone správy nevyplýva možnosť využitia prostriedkov z fondu prevádzky údržby a opráv na iné účely, ako je v zmluve uvedené a účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že takýto spôsob použitia prostriedkov z daného fondu bol vlastníkami odsúhlasený, správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname a má za to, že účastník konania pri výkone správy nepostupoval s odbornou starostlivosťou a v súlade so zmluvou o výkone správy.

Účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za zistené nedostatky ani tvrdenie, že správca realizuje výkon správy bytového domu v mene vlastníkov bytov ako tzv. priamy zástupca na účet vlastníkov, použitím financií týchto vlastníkov, ako ani tvrdenie, že náklady boli so súhlasom zástupcov vlastníkov bytov hradené z prevádzkového fondu, ktorý bol vlastníkami bytov založený na takéto účely, nakoľko ako už bolo uvedené, o takomto spôsobe využitia prostriedkov daného fondu nerozhodli samotní vlastníci, nakoľko takáto právomoc zástupcom vlastníkov bytov vo vzťahu k využitiu prostriedkov fondu prevádzky údržby a opráv nevyplýva.

Účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nezbavuje ani tvrdenie, že predchádzajúci správca nevypracoval vyúčtovanie za rok 2014 nakoľko ide o subjektívny dôvod, ktorý účastníkovi konania ako správcovi nedovoľuje odchýliť sa od dikcie zákona o vlastníctve bytov či od samotnej zmluve o výkone správy.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že použitie prostriedkov z fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu na úhradu poštovného zo strany účastníka konania bolo v rozpore s ustanovením § 8b ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. k) zákona o vlastníctve bytov, keďže z dikcie zákona o vlastníctve bytov v § 10 ods. 3 vyplýva, že z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu, pričom § 2 ods. 8, 9, 10, 11, 12 zákona o vlastníctve bytov obsahuje presné obsahové vymedzenie pojmu prevádzka, údržba, oprava, rekonštrukcia a modernizácia. **V zmysle vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že použitie prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv je účelovo viazané a nemožno prostriedky fondu použiť na iný než zákonom stanovený účel ako napr. na poštovné zaslanie zásielky vlastníkovi bytu.** Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, t. zn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) citovaného zákona tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôľi predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03330416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0237/99/2017**

Dňa : **20.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EXIsport, s.r.o., Opatovská cesta 14, 040 01 Košice, IČO: 31 723 420**, kontrola vykonaná dňa 04.01.2017 v prevádzkarni EXIsport, OC Tulip, Pltníky 2, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0002/05/2017, zo dňa 10.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- € slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0002/05/2017, zo dňa 10.03.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EXIsport, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie ustanovení § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.01.2017 v prevádzkarni EXIsport, OC Tulip, Pltníky 2, Martin, zistené porušenie povinnosti predávajúceho poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.01.2017 v prevádzkarni EXIsport, OC Tulip, Pltníky 2, Martin, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 319,89 €

- 4 ks dámska mikina KAPPA WENKE á 24,99 €/ks (*materiálové zloženie: 80% cotone, 20% poliestere, pôvod: Bangladéš*)



- 3 ks pánske tepláky BRUNOTTI DOMODO Sweatpant á 39,99 €/ks (*materiálové zloženie: 60% cotton, 40% polyester, pôvod: India*)
- 2 ks pánska mikina BRUNOTTI Nace reed á 34,99 €/ks (*materiálové zloženie: 100% cotton, pôvod: Pakistan*)
- 2 ks dámske tričko BRUNOTTI Badigana Woman T-shirt á 14,99 €/ks (*materiálové zloženie: 100% cotton, pôvod: India*),

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu, t. j. informácie podľa § 12 ods. 2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že dotknuté 4 druhy textilných výrobkov boli označené údajmi o materiálovom zložení v súlade s požiadavkami platnej a účinnej právnej úpravy a záver o porušení označených povinností preto nie je správny a nezodpovedá obsahu spisu, ani samotnému odôvodneniu rozhodnutia. Účastník konania uvádza, že dotknuté druhy textilných výrobkov obsahovali etiketu „SK SLOVENČINA – POPIS ETIKETY“ a výhrada správneho orgánu vo vzťahu k polyesterovej zložke nie je správna, nevychádza z úplného a adekvátneho skutkového zisťovania. Účastník konania namieta, že zákonodarca poukazuje ohľadom podrobností materiálového zloženia na vykonávací predpis ministerstva, pričom takýto predpis za súčasného stavu právnej úpravy neexistuje. Účastník konania tiež namieta, že odkazované nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1007/2011 neobsahuje bezpodmienečný príkaz k tomu, aby sa zabezpečenie účelu informovania spotrebiteľa na danom úseku realizovalo výlučne vo forme informovania v úradnom jazyku toho-ktorého členského štátu (z čoho je zjavné, že navyše účel právnej normy je dosiahnuteľný i inak), čo účastník konania považuje za dôležité z hľadiska výkladu i aplikácie právnych predpisov i z celkového hľadiska nazerania na zistený skutkový stav. Účastník konania tiež uvádza, že zistenému skutkovému stavu z protokolu a uvedeného v odôvodnení in concreto (str. 6-7 rozhodnutia) nezodpovedajú závery o odopretí práva spotrebiteľovi na úplné, riadne a komplexné údaje o odpredávaných výrobkoch a rovnako záver o tom, že v dôsledku nekonania mohlo dôjsť k znehodnoteniu výrobkov ich nesprávnym ošetrovaním je právne neadekvátne a nezodpovedá skutkovému stavu, keď doložená etiketa zaisťovala dostatok informácií vo vzťahu k adekvátnemu ošetrovaniu textilných výrobkov. Účastník konania tiež uvádza, že poukazy na to, čo sa môže stať pri porušení právnej normy (jej účel), resp. pri kombinácii nejakých faktorov neposkytujú zrozumiteľný a preskúmateľný základ odôvodnenia rozhodnutia v časti odôvodnenia výšky pokuty, ani základov zodpovednosti. Účastník konania uvádza, že správny orgán na ďalšie argumenty a poukazy z písomného vyjadrenia účastníka konania, ktoré sú pre vec relevantné (napr. rozsah) v rozhodnutí nereagoval. Záverom účastník konania uvádza, že právne posúdenie veci je nesprávne a odôvodnenie výšky pokuty objektívnou zodpovednosťou a jej represívno-výchovnou funkciou nezodpovedá požiadavkám zákona a vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zastavenie konania alebo o zrušenie a vrátenie na opätovné prejednanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach**

*uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo **informáciami podľa osobitných predpisov**. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „**ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Čo sa týka námietky účastníka konania, ktorý uviedol, že *dotknuté 4 druhy textilných výrobkov boli označené údajmi o materiálovom zložení v súlade s požiadavkami platnej a účinnej právnej úpravy*, odvolací správny orgán uvádza, že na uvedenú námietku nie je možné prihliadnuť, nakoľko materiálové zloženie musí byť uvedené na etikete alebo uvedené iným spôsobom (napríklad natlačené na vnútornej strane oblečenia) podmienkou je, že označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ak je to uvedené na etikete, tá musí byť pevne pripevnená na výrobku. Uvedené vychádza z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením. Podľa článku 14 Nariadenia „Etikety a iné označenia“ textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj **pevne pripevnené**. Podľa čl. 3 písm. g) a h) Nariadenia „označenie etiketou“ je umiestňovanie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok pripevnením etikety; „iné označenie“ označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. **Podľa čl. 16/3. Označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak**. Z dikcie práva Európskej únie je jednoznačne zrejmé, že **textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálovom zložení v jazyku členského štátu a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade nebolo splnené**.

Odvolací správny orgán zároveň na margo námietok účastníka konania, po preskúmaní spisového materiálu uvádza, že napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bola aplikovaná správna právna úprava v nadväznosti na správne právne posúdenie veci a preto má za to, že prvostupňové rozhodnutie je preskúmateľné a zrozumiteľné. Prvostupňový správny orgán sa v predmetnom rozhodnutí vysporiadal s vyjadrením zo dňa 26.01.2017 v celom rozsahu (tak ako je to zachytené na strane č. 6-7 daného rozhodnutia), vrátane zistených nedostatkov, keď zoberal do úvahy počet aj hodnotu textilných výrobkov s nedostatkom. Odvolací správny orgán zároveň poukazuje na to, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby ním ponúkané textilné výrobky mali etikety s označením vláknového zloženia v úradnom jazyku štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú, pričom označenie textilných výrobkov etiketou malo byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné, prístupné a aj pevne pripevnené k textilnému výrobku. V ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 319,89 €, ktoré mali materiálové zloženie uvedené v znení: „cotone“, „cotton“, a „poliestere“. Súčasťou vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 26.01.2017 bol v prílohe leták „SK SLOVENČINA- POPIS ETIKETY“, o ktorom účastník konania tvrdil, že bol pripevnený ku kontrolovaným textilným výrobkom (o čom sa nepojednáva v inšpekčnom zázname zo dňa 04.01.2017, v ktorom je uvedené „Výrobky neboli označené vláknovým zložením

v kodifikovanej podobe štátneho jazyka trvalo pripevnené na výrobku.“) a s jeho znením sa prvostupňový správny orgán vysporiadal v napadnutom rozhodnutí, kde sa konštatovalo, že v tomto letáku nie je uvedený preklad názvu textilného vlákna „poliestere“, z čoho vyplýva, že dané tvrdenie účastníka konania, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že výrobky neboli sprevádzané vyššie uvedeným letákom, trvale pripevneným k výrobkom, nemožno hodnotiť ako liberačný dôvod zo zisteného skutkového stavu veci. Záver o porušení povinnosti účastníkom konania je preto správny a zodpovedá obsahu spisu, aj samotnému odôvodneniu rozhodnutia.

Odvolačný správny orgán zároveň uvádza, že v zmysle citovaného článku 16 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 zo dňa 27.09.2011 sú označenia etiketou alebo iné označenia v úradnom jazyku alebo jazykoch členských štátov, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Slovenská republika na základe vnútroštátneho právneho predpisu, t. j. zákona o štátnom jazyku, akceptuje len etikety v úradnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva povinnosť predávajúceho plniť si informačnú povinnosť u textilných výrobkov v úradnom jazyku daného členského štátu, kde sú textilné výrobky sprístupňované, v tomto prípade v SR teda v slovenčine.

Odvolačný správny orgán taktiež uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia, vrátane jeho strán 6-7, považuje za presvedčivé, čo sa odzrkadľuje aj vo výške pokuty, nakoľko ak spotrebiteľ nevie aké je materiálové zloženie textilného výrobku, o ktorý má záujem (z dôvodu uvedenia materiálového zloženia len v cudzom jazyku, pričom správny orgán má za preukázané, že dodatočne, vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, priložený leták s neúplným prekladom materiálových zložení, sa nenachádzal trvalo pripevnený ku kontrolovaným textilným výrobkom), môže ho nesprávne ošetrovať a tým aj znehodnotiť.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolačný orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolačný orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 4 druhy výrobkov obsahovali písomne poskytované informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o materiálovom zložení môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možnými alergiami na niektoré materiály, a tak aj možnosť ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať

všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04770716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0262/99/2017**

Dňa : **31.10.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Daniel Fitoš, miesto podnikania: 919 09 Bohdanovce nad Trnavou 167, IČO: 37 035 657**, kontrola vykonaná dňa 13.01.2017 v prevádzkarni Potraviny, Bohdanovce nad Trnavou 167, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0021/02/2017 zo dňa 10.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- €**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0021/02/2017 zo dňa 10.04.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Daniel Fitoš – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.01.2017 v prevádzkarni účastníka konania – Potraviny, Bohdanovce nad Trnavou 167 zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a porušil povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.01.2017 v prevádzkarni účastníka konania – Potraviny, Bohdanovce nad Trnavou 167 vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 12,47 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Išlo konkrétne o výrobky:

- 0,402 kg pečeňový syr voľne vážený á 4,50 €, spotrebujte do: 11.01.2017;
- 1 ks acidko malinové Rajo 450 g á 1,10 €, spotrebujte do: 11.01.2017;
- 1 ks tvaroh Pilos 250 g á 1,20 €, spotrebujte do: 11.01.2017;
- 0,690 kg syr ementáler voľne vážený á 5,99 €, spotrebujte do: 23.12.2016;
- 1 ks Savo original 1 liter á 1,60 €, doba spotreby do 24.08.2016;
- 3 ks lístkové cesto á 0,88 €, na 2 ks doba spotreby 12.01.2017 a na 1 ks doba spotreby 11.01.2017.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Hovädzie výsekové kosti špikové voľne vážené,
- Bravčové karé s panenkou voľne vážené,
- Bravčová krkovička s kosťou voľne vážená,
- Hovädzí orez planý voľne vážený,
- Zdobenie pestré Dr. Oetker 80 g,
- Diava politúra 500 ml.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni neboli 2 druhy výrobkov označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Zdobenie pestré Dr. Oetker 80 g,
- Diava politúra 500 ml.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že predmetné výrobky, u ktorých boli zistené nedostatky, boli okamžite stiahnuté z predaja, čiže sa k spotrebiteľom nedostali a nemohli ich ohroziť na zdraví. Účastník konania ďalej namieta, že uložená pokuta vo výške 500,- € je preňho likvidačná, nakoľko je to jeho zárobok takmer za celý mesiac. Z uvedeného dôvodu nemá účastník konania možnosť predmetnú sankciu uhradiť.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu“.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť“.

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou

kontrolou SOI zo dňa 13.01.2017. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení predmetných zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.*“ Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výrobky, u ktorých boli zistené nedostatky, boli okamžite stiahnuté z predaja, čiže sa k spotrebiteľom nedostali a nemohli ich ohroziť na zdraví. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že predmetné tvrdenie účastníka konania považuje za subjektívne. Úmysel účastníka konania je v tomto smere irelevantný. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zistené porušenia predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sú administratívnymi správnymi deliktami kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že uložená pokuta vo výške 500,- € je preňho likvidačná, nakoľko je to jeho zárobok takmer za celý mesiac, a že z uvedeného dôvodu nemôže predmetnú sankciu uhradiť. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán pri určovaní adekvátnej výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzaná skutočnosť (likvidačná výška pokuty) nie je dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Bol zohľadnený počet týchto výrobkov, a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj povaha a hodnota výrobkov.

Ďalej pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne.



Obdobne odvolací orgán konštatuje aj v prípade porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny, nakoľko aj vtedy je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolací orgán nemá dôvod znížiť, resp. zrušiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00210217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo: **SK/0192/99/2017**

Dňa : **13.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tomáš Karabín – ROYAL CARS, 949 01 Nitra, Lomnická 42, IČO:45 440 794**, kontrola vykonaná dňa 09.12.2016, v prevádzkarni ROYAL CARS, predaj jazdených motorových vozidiel, Lomnická 42, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0409/04/16, zo dňa 21.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške 10 000 EUR, slovom: desaťtisíc eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0409/04/16, zo dňa 21.03.2017, **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania Tomáš Karabín – ROYAL CARS, 949 01 Nitra, Lomnická 42, IČO:45 440 794, ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 2000,- EUR (slovom: dvetisíc eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04090416.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tomáš Karabín – ROYAL CARS - peňažnú pokutu vo výške 10 000 EUR pre porušenie povinností podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.12.2016, v prevádzkarni ROYAL CARS, predaj jazdených motorových vozidiel, Lomnická 42, Nitra zistené, že predávajúci účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené

vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0409/04/16 zo dňa 21.03.2016, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Pri jej znížení zobral do úvahy všetky okolnosti prípadu, ako aj skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo nebolo odpredané spotrebiteľovi.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť zákaz používania nekalých obchodných praktík; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 09.12.2016, v prevádzkarni ROYAL CARS, predaj jazdených motorových vozidiel, Lomnická 42, Nitra pri prešetroaní podnetu č. 810/2016 zistené, že účastník konania uvádzal podľa priloženej prílohy podnetu už dňa 29. 11. 2016, a aj podľa prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 09. 12. 2016 v inzeráte na predaj motorového vozidla značky .....rok výroby ....., biela farba, VIN: ..... zverejnenom na stránke [www.autobazar.eu](http://www.autobazar.eu) klamlivú informáciu o množstve najjazdených kilometrov, nakoľko v samotnom inzeráte uvádzal účastník konania údaj o tom, že údaj 54 000 je v kilometroch, pričom v čase kontroly účastník konania svojím vyjadrením priznal, že údaj 54 000 mal byť uvedený v míľach, čo by podľa prepočtu na kilometre znamenalo, že vyššie uvedené motorové vozidlo malo najjazdených v skutočnosti cca. 86 400 kilometrov, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík.

**Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že sa necíti byť vinný. Podľa účastníka konania si prvostupňový orgán nesprávne vykladá vyjadrenie účastníka konania k vzniknutej situácii. Účastník konania uvádza, že sa k počítadlu prejdenej vzdialenosti a k mernej jednotke nevyjadroval. Takisto nepovažuje za pravdivé tvrdenie, uvedené v skutkovej vete napadnutého rozhodnutia, a to, že sa mal vyjadriť, že údaj 54000 má byť uvedený v míľach. Takéto vyjadrenie sa nachádza jedine v inšpekčnom zázname, ktorý však podľa účastníka konania nie je relevantný, nakoľko ho odmietol podpísať, keďže sa v ňom neuvádzali skutočnosti tak, ako sa k nim vyjadril. Inšpekčný záznam je podľa účastníka konania z hľadiska dôkaznej sily v súvislosti s preukazovaním vyjadrenia účastníka konania irelevantný. Súčasťou inzerátu, na základe ktorého bolo ponúkané predmetné vozidlo napredaj, bola aj fotodokumentácia tachometra a odometra. Za veľmi dôležité považuje účastník konania skutočnosť, že stav na odometri nie je označený žiadnou mernou jednotkou. V akých merných jednotkách sa uvádza prejdená vzdialenosť nebolo možné zistiť. Účastník konania uvádza príklad iného auta na ktorom je údaj na odometri vyjadrený v kilometroch, a teda rozdiel oproti Nissanu bol v tom, že tam táto informácia uvedená nebola. Účastník konania cituje § 27 zákona o ochrane spotrebiteľa. Tiež cituje rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.12.2010, sp. zn. 5Sžo/166/2010.

Účastník konania predkladá dôkaz v podobe znaleckého posudku. Týmto posudkom účastník konania preukazuje, že žiadnym spôsobom nemohol mať vedomosť o tom, v akej mernej jednotke sa uvádza celková prejdená vzdialenosť. Tento záver uvádza aj znalec vo svojom

závere keď uvádza, že prevádzkovateľ vozidla bez doplňujúcich informácií napr. pôvodného návodu na obsluhu vozidla, resp. kontrolného premerania prejdenej vzdialenosti, nemá možnosť stanoviť v akých jednotkách sú údaje ukazovateľ prejdenej vzdialenosti uvádzané. Účastník konania uvádza, že v čase keď zverejnil inzerát s ponukou predaja predmetného vozidla, mal k dispozícii Osvedčenie o evidencii – časť II. (technický preukaz) predmetného vozidla Nissan, ktoré bolo v čase zverejnenia inzerátu písané na obchodnú spoločnosť, ako na vlastníka a držiteľa uvedeného vozidla. Na základe informácií, ktoré mal účastník konania k dispozícii, mal indície o tom, že uvedený údaj o prejdenej vzdialenosti je uvedený v kilometroch. Ide o údaje z technického preukazu, kde je uvedená spotreba vozidla, a tento údaj je v kilometroch.

Účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie v časti odôvodnenia uloženej pokuty za neodôvodnené a tým aj za arbitrárne. Cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a vyčíta správne orgánu, že veľmi stroho odôvodnil výšku pokuty. Uvádza na porovnanie, rozhodnutie v inej veci konkrétne č. P/0222/04/16 zo dňa 04.10.2016, keď bola uložená podstatne nižšia sankcia, za porušenie takmer totožných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. K udelení sankcií účastník konania uvádza, že je pre poskytovateľa služieb autobazáru takmer likvidačná. Ďalej uvádza porovnanie s trestným konaním, kde je možné uloženie alternatívneho peňažného trestu, ale len veľmi zriedkavo sa stáva, aby bol jednotlivcov ukladaný peňažný trest vo výške, ako je to v napadnutom rozhodnutí. Ďalej cituje Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.11.2011, č. k. IV US 499/2011 – 25. Podľa účastníka konania prvostupňový orgán dozoru nepostupoval zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Absentuje správna úvaha prvostupňového orgánu, najmä v tom, či nie je uložená pokuta voči účastníkovi konania likvidačná.

Vzhľadom na uvedené účastník konania žiada aby odvolací správny orgán konanie zastavil.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: *Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie*

*reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

V odvolaní účastník konania poukazuje na to, že sa v priebehu kontroly nevyjadril, že údaj 54000 je uvedený v míľach. Odvolací orgán toto považuje za účelové, vzhľadom k tomu, že účastník konania sa v Oznámení o začatí správneho konania celkom jasne vyjadril, že „*Úmyslom kontrolovaného subjektu teda nebolo klamanie spotrebiteľa o počte najazdených kilometrov, došlo k administratívnej chybe tým, že kontrolovaný subjekt napriek uverejneniu fotky tachometra s počítadlom míľ neúmyselne neprepočítal stav na mernú jednotku v km.*“ Odvolací orgán teda predpokladá, že účastník konania na základe tohto vyhlásenia vedel o tom, že údaj o prejdenej vzdialenosti je uvedený v míľach.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že údaj na odometri nebol označený žiadnou mernou jednotkou, tak odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania sa v Oznámení o začatí správneho konania vyjadril, že „*išlo o americký typ vozidla.*“ Je teda možné predpokladať, že takéto motorové vozidla majú počítadlo prejdenej vzdialenosti v míľach. Túto skutočnosť považuje odvolací orgán za všeobecne známu a obzvlášť pre ľudí zaoberajúcich sa predajom motorových vozidiel, ku ktorým patrí aj účastník konania.

Účastník konania uvádza vo svojom odvolaní, že nebolo možné zistiť v akých merných jednotkách sa uvádza prejdená vzdialenosť. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania nemusel uviesť v inzeráte údaj, pri ktorom mal pochybnosti o jeho správnosti. Je potrebné poznamenať aj to, že účastník konania neuviedol k inzerátu napríklad ani upozornenie pre spotrebiteľa, že nie je zjavné v akej jednotke je uvádzaná prejdená vzdialenosť na odometri, keďže k tomuto údaju nie je priradená žiadna jednotka vzdialenosti.

Odvolací orgán k príkladu, ktorý uvádza účastník konania ohľadne iného motorového vozidla kde si splnil svoje povinnosti, poznamenáva, že toto hodnotí pozitívne, ale to nemá žiaden vplyv na prípad ktorý odvolací orgán posudzuje v rámci odvolacieho konania. Dodržiavanie právnych predpisov, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, patrí medzi povinnosti účastníka konania, ktoré musí dodržiavať počas celého výkonu svojej podnikateľskej činnosti.

K znaleckému posudku, ktorý si dal vyhotoviť účastník konania správny orgán uvádza, že ten preukazuje skutočnosť vytykanú prvostupňovým orgánom, a to že bol údaj v rámci inzerátu uvedený nesprávne v kilometroch, a nie ako správne malo byť v míľach. Napriek záveru znalca podľa ktorého prevádzkovateľ vozidla nemá možnosť bez doplňujúcich informácií stanoviť v akých merných jednotkách sú údaje ukazovateľa prejdenej vzdialenosti, bol účastník konania vzhľadom na objektívnu zodpovednosť, povinný si skutočnosti týkajúce sa odometra preveriť dostatočným spôsobom. Účastník konania ako predajca je povinný konať s odbornou starostlivosťou a v prípade inzerovania takéhoto motorového vozidla je nevyhnutné, aby údaje o ňom boli správne uvedené, čo bola povinnosťou účastníka konania uvedenou v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania nemusel uvádzať podstatné informácie o motorovom vozidle, pokiaľ nemal dostatočne overené, že sú správne.

Ďalšia námietka účastníka konania sa týka iného rozhodnutia SOI, na ktoré poukazuje účastník konania a kde bola uložená podstatne nižšia sankcia za takmer totožné porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Na iné správne rozhodnutia poukazované účastníkom konania správny orgán neprihliadal. Zastávame názor, že pokuta v stanovenej výške nevybočuje z rozmedzia v akom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za porušenia obdobných povinností. Odvolací orgán má za to, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na posúdení príslušného orgánu dozoru akú výšku pokuty uloží. Odvolací orgán trvá na tom, že výška uloženej pokuty po znížení zodpovedá charakteru a rozsahu porušenej povinnosti.

Účastník konania namieta nedostatočné odôvodnenie pokuty prvostupňovým správny orgánom. Po preskúmaní tohto rozhodnutia odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie je dostatočné, keď prvostupňový správny orgán odôvodnil výšku pokuty na stranách 6 a 7 rozhodnutia. Poukázal v ňom jednak na zákonné kritériá a limity ukladania pokút, možné následky protiprávneho konania, a tiež na význam uvedeného údaju o prejdenej vzdialenosti vo vzťahu k možným záujemcom o kúpu motorového vozidla.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania ohľadom výšky pokuty prvostupňový orgán vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je v § 24 ods. 1 uvedené že: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Odvolací orgán teda poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- EUR. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Vzhľadom na toto ustanovenie odvolací správny orgán zmenil výšku udelenej sankcie prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu, ktorú považoval za neprimerane vysokú, najmä s ohľadom na spôsob a následky porušenia povinnosti, keď zobral do úvahy predovšetkým skutočnosť, že motorové vozidlo s chybne uvedeným údajom o prejdenej vzdialenosti v inzeráte, nebolo odpredané.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že údaj na odometri o prejdenej vzdialenosti je jeden z najvýznamnejších ukazovateľov, na základe ktorého sa kupujúci rozhoduje či uskutoční obchodnú transakciu a kúpi si motorové vozidlo. Tento údaj preto musí byť uvedený správne. Motorové vozidlá z nižším počtom najazdených kilometrov sa predávajú za vyššiu cenu, a teda spotrebiteľ môže byť poškodený aj na svojich ekonomických záujmoch. Taktiež v prípade predaja vozidla, ktorý má nesprávne uvedený údaj o prejdenej vzdialenosti, môže prísť k nezákonnému obohateniu predávajúceho, vzhľadom na vyššiu cenu predávaných motorových vozidiel s menším počtom najazdených kilometrov.

Odvolačný orgán zoberal do úvahy pri určovaní výšky pokuty aj to, že v uvedenom prípade ide o značný rozdiel v počte najazdených kilometrov, keď predmetné vozidlo malo podľa inzerátu evidovaných najazdených 54 000 km, pričom ich v skutočnosti malo najazdených 86 400 km.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty po znížení je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0318/99/2017**

Dňa : **13.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Marwan Kasha**, so sídlom – Osloboditeľov 583/79, Žemberovce 935 02, IČO: 43 766 242, kontrola vykonaná dňa 23.02.2017 v prevádzkarni – Potraviny, SNP 38, Žemberovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0066/04/17, zo dňa 16.05.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 350 EUR, slovom tristopäťdesiat eur, pre porušenie § 15 ods. 3 a § 18 ods.1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0066/04/17, zo dňa 16.05.2017, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania, Ing. Marwan Kasha, peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.02.2017 v prevádzkarni – Potraviny, SNP 38, Žemberovce 935 02, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, porušil povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa a povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

V čase kontroly dňa 23.02.2017 vo vyššie uvedenej prevádzke bolo inšpektormi SOI zistené, že zamestnanec účastníka konania nebol označený ani odevom odlišený od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane



spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 30.05.2017 účastník konania opätovne k porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, uvádza, že išlo o konanie, ktoré bolo neúmyselné a bola to len náhodná udalosť, kedy v deň kontroly si zabudol obliecť plášť, ktorým by sa odlíšil od spotrebiteľov. Účastník konania v podanom odvolaní žiadal o odpustenie alebo zníženie výšky pokuty z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní sú subjektívnej povahy a pre posúdenie prípadu je rozhodujúce iba porušenie povinností vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Nakoľko účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky, odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI. Zo zaznamenaného skutkového stavu z času kontroly zo dňa 23.02.2017 vyplýva nedodržanie povinnosti, ktoré spočívalo v tom, že predávajúci nesplnil povinnosť odlíšiť predávajúcich a zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom a povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V súvislosti so žiadosťou o odpustenie alebo zníženie pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Správny orgán má za to, že výška pokuty zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí správneho orgánu. Výšku pokuty odvolací orgán považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán zvažil pri ukladaní výšky pokuty všetky známe skutočnosti a pokutu uložil na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadol.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nevyvracia ani neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty pokladáme za primeranú zistenému skutkovému stavu. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach zo dňa 23.02.2017 a za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal, že vzhľadom na nedodržanie povinnosti, aby predávajúci alebo zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi boli odlišení od spotrebiteľa osobitným označením, napr. menovkou alebo odevom, ako aj na porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na mieste dostupnom spotrebiteľovi, bolo týmto zisteným protiprávnym stavom zasiahnuté do práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Pre konštatovanie porušenia zákona je rozhodujúci stav zistený v čase výkonu kontroly inšpektormi SOI. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00660417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0536/99/2017**

Dňa : **13.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mária Ondrisková – Kvetinárstvo Maja**, sídlo – 908 80 Sekule 162, IČO: 43 503 985, kontrola vykonaná dňa 24.05.2017 v prevádzkarni – Kvetinárstvo MAJA – 4. apríla 151, Sekule, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0313/02/2017, zo dňa 06.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0313/02/2017, zo dňa 06.09.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mária Ondrisková – Kvetinárstvo MAJA - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.05.2017 v prevádzkarni – Kvetinárstvo MAJA, 4. apríla 151, Sekule, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv ako aj o povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie zo dňa 21.09.2017.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); povinnosť zreteľne označiť výrobok jednotkovou cenou; predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv ako aj o povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.05.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – Kvetinárstvo MAJA, kde bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočneným kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo kontrolou zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 28 druhov výrobkov (Hoštické hnojivo 500 ml, Hnojivo na ruže kapka 500ml, Carlson čistiaci prípravok na náhrobné kamene 500 ml, Hnojivo na fikusy kapka 500 ml, Sviečky bolsiue 50 ks v balení, Hnojivo na citrusy kapka 200 ml, Sviečka guľa 9 ks v balení, Hnojivo na citrusy kapka 200ml, Hnojivo kvapalné FLORIA 0,5 l, Hnojivo na kaktusy kapka 200 ml, Hnojivo na orchideje kapka 200 ml, Difusil repelent 150 ml, Hnojivo tekuté železo profik 200 ml, SPRING lesk na listy 250 ml, Hnojivo Univerzal PRIMA FLORA 0,5 l, Hnojivo na muškáty kapka 500 ml, Algen stop 250 ml, COBRA Kils flying sprej na hmyz 400 ml, COBRA Kils crawling sprej na hmyz 400 ml, EXPERT trávna zmes 0,5 kg, Hnojivo na bonsaje kapka 200 ml, BROS hasičák na osy a sršne 300 ml, Machožrút 500 ml, Sviečky cherry 6 ks v balení, Záhradnícky substrát Agro 20 l, Sviečky bolsiue 30 ks v balení, Mineral horská soľ 3 l, Agro pelargonie na balkónové kvety 50 l), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že v prevádzkarni Kvetinárstvo MAJA sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv. Počas kontroly bolo ďalej zistená absencia reklamačného poriadku, ktorý má byť umiestnený na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V úvode podaného odvolania zo dňa 21.09.2017 účastník konania uvádza, že sa odvoláva proti rozhodnutiu a udelení výšky pokuty. K porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že ARS v reálnom živote nemusel riešiť a dúfa, že ani nebude musieť, nakoľko sa zákazníkom snaží vychádzať v ústrety po všetkých stránkach. K porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že z praxe vie, že bežného zákazníka mylí jednotkové prepočítanie a nevie sa v tom vyznať. V závere odvolania účastník konania žiada zníženie pokuty, nakoľko účastník konania odstránil zistené skutočnosti čo najskôr a výška pokuty sa mu zdá privysoká. Účastník konania sa odvoláva na likvidačnú výšku pokuty a verí, že sa nájde nejaký spôsob ako spoločne situáciu vyriešiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Po preskúmaní prípadu odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) predmetného zákona *„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 14a ods. 1 citovaného zákona *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“* Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania, ktorá sa týka porušenia § 10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že aj napriek uvedenému dôvodu, že sa v reálnom živote s alternatívnym riešením sporov nestretol a zákazníkom sa snaží vychádzať v ústrety, si účastník konania nesplnil základnú informačnú povinnosť, a tou je poskytnutie informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy.

V súvislosti s námietkou týkajúcou sa porušenia povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že aj keď účastník konania zastáva názor, že v praxi to spotrebiteľa mylí, ide o dôležitú informáciu, na základe ktorej sa spotrebiteľ zaujíma o kúpu výrobku alebo služby. Význam uvedenia jednotkovej a predajnej ceny umožňuje spotrebiteľovi porovnávať ceny výrobkov alebo služieb a napomáha mu lepšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov na trhu. Nakoľko ide o povinnosť predávajúceho, ktorá je uložená zákonom o ochrane spotrebiteľa, a táto povinnosť dodržaná nebola, v zmysle platného práva je nedodržanie povinnosti uloženej zákonom sankcionované.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej

zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko ide o subjektívne dôvody účastníka konania. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia nedodržania informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom, a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 28 vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej

v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Ďalej odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že v čase kontroly v prevádzkarni Kvetinárstvo MAJA absentovali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste absentoval reklamačný poriadok. Odvolací orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Predmetnými nedostatkami účastníka konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03130217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0252/99/2017**

Dňa : **13.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Paulo, s.r.o., Sládkovičova 1223/71, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 47 500 107**, kontrola vykonaná dňa 19.01.2017 a 24.01.2017 v prevádzke účastníka konania – Obleky Paulo, Bottova 5, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0041/05/2017, zo dňa 24.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **650 EUR, slovom: šesťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0041/05/2017, zo dňa 24.03.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Paulo, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 650 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: Obleky Paulo, Bottova 5, Žilina, pri kontrole vykonanej dňa 19.01.2017 a 24.01.2017 zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomné informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo dodržať povinnosť uvádzať písomné informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.01.2017 a 24.01.2017 vykonali inšpektori SOI v prevádzke účastníka konania – Obleky Paulo, Bottova 5, Žilina kontrolu. Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 2371 €, ktoré mali údaje umiestnené na trvale všitej textilnej etikete v zmysle Nariadenia EP a Rady (EÚ)



č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) v cudzom jazyku:

**WELNA, WISKOZA, POLIESTER, KASZMIR.**

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) 14 kusov pánsky oblek KERDO á 146,- €
- 2) 3 kusy pánske kabáty POL SMREK á 110 €

Na predmetných výrobkoch boli aj nastrelené pomocou umelého lanka papierové štítky, na ktorých bolo vláknové zloženie textilných výrobkov uvedené v štátnom jazyku. Toto označenie však nespĺňalo požiadavky v zmysle Nariadenia na označenie textilných výrobkov etiketou alebo iným označením, ktoré musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého ak sa informácie uvedené v [§ 10a až 12](#) poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že ich výrobky mali označenie v zmysle zákona, čo potvrdzuje aj zápis o oznámení o začatí správneho konania. Účastník konania so stanoviskom správneho orgánu, že toto označenie nespĺňa požiadavky v zmysle Nariadenia a tým došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesúhlasí, pretože tieto požiadavky na označenie výrobkov sú svojvoľné, nemajúce oporu v zákone. Svoje tvrdenie podrobne popísal vo vyjadrení sa k oznámeniu o začatí správneho konania. Nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu ohľadom požiadavky, aby informácia o vláknovej zložení textilného výrobku bola na výrobku uvádzaná nielen pri jeho kúpe, ale bola trvalo pripevnená a odvoláva sa na čl. 16 Nariadenia, z ktorého vyplýva, že požadované označenia v zmysle článku 14 sa vzťahujú na obdobie pred uzavretím kúpnej zmluvy. K tomu cituje článok 16 predmetného nariadenia: „*Pri sprístupňovaní textilného výrobku na trhu sa opisy zloženia z textilných vlákien uvedené v článkoch 5, 7, 8 a 9 uvádzajú v katalógoch a obchodnej literatúre, na obaloch, etiketách a iných označeniach tak, aby boli ľahko čitateľné, viditeľné, jasné a napísané tlačou, ktorá je jednotná, čo sa týka jej veľkosti, štýlu a písma. Táto informácia je pre spotrebiteľa pred kúpou jasne viditeľná aj v prípadoch, keď sa nákup uskutočňuje elektronicky.*“ Povinnosť trvácnosti po celú dobu životnosti inšpektori len dedukujú, nikde vo vyhláske nie je uvedená. A povinnosť pevného pripevnenia platí len pre etikety. K požiadavke pevného pripevnenia cituje účastník konania Nariadenie „...*označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením má byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné, v prípade etikety aj pevne pripevnené.*“ V prípade iného označenia Nariadenie povinnosť pevného pripevnenia nepožaduje, inšpektori SOI ho ale vyžadovali napriek tomu, že nebolo použité označenie etiketou, ale iným označením. Na záver uvádza informáciu poskytnutú výrobcami kontrolovaných oblekov a kabátov expedovaných do iných štátov, že predajcovia informácie o výrobku nastreľujú alebo pripevňujú na ozdobné lanko tak ako na Slovensku. Do budúcna dohodol dvojjazyčný popis výrobkov na etikety, ale trvá na názore, že použité označovanie spĺňa požiadavky zákona.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva,

že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že v prípade 2 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2371 € neboli údaje na trvale všitej textilnej etikete – informácie podľa osobitných predpisov, v tomto prípade informácie podľa nariadenia, uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na svojvoľnosť správneho orgánu v prípade posudzovania zistení z vykonaných kontrol, na základe ktorých dospel správny orgán k preukázaniu porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania. Odvolací orgán s uvedenou námietkou nemôže súhlasiť, nakoľko správny orgán postupoval v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na predmetné nariadenie, ktoré účastníkovi konania jednoznačne stanovuje povinnosti. Bez ohľadu na nesúhlas účastníka konania s predmetnou požiadavkou trvalého označenia textilných výrobkov nemožno akceptovať absenciu spomínaného trvalého označenia u výrobkov predávaných účastníkom konania, v tomto prípade vláknové zloženie umiestnené na trvale všitej textilnej etikete na textilnom výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. K citáciám účastníka konania z predmetného nariadenia vrátane jeho námietky ohľadom povinnosti trvácnosti odvolací orgán dodáva opätovne citáciu článku 14 bod 1 druhý odštiepok predmetného Nariadenia: „*Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.*“ To znamená, že pod uvedenú požiadavku trvalého označenia spadá aj účastníkom použité iné označenie. V prípade iného označenia podľa Článku 3 odštiepok 1. písm. h) Nariadenia platí: „*„iné označenie“ je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie*“. Pre odvolací orgán sú informácie o spôsoboch predaja a označovania textilných výrobkov v iných štátoch irelevantné, nakoľko predmetom kontroly bola prevádzka účastníka konania a správny i odvolací orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia z vyjadrení a dôkazov viažucich sa k predmetnému prípadu a konaniu. Odvolací orgán teda na základe vyššie uvedeného uvádza, že zo strany správneho orgánu bol riadne zaznamenaný a posúdený skutkový stav a označenie textilných výrobkov formou papierových štítkov nastrelených pomocou umelého lanka, na ktorých bolo vláknové zloženie textilných výrobkov uvedené v štátnom jazyku, nemožno považovať za splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na Nariadenie. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v absencii písomne poskytovaných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 650 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že v prípade, ak sa poskytujú informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v písomnej podobe, musia byť v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nedodržaním tejto povinnosti účastníkom konania

nemá spotrebiteľ v prípade textilných výrobkov informácie o vláknovom zložení textilného výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a napríklad v prípade ich znečistenia nevie posúdiť správny spôsob ich ošetrovania. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že informácia o vláknovom zložení textilného výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka je dôležitá pre spotrebiteľa nie len pred zakúpením výrobku, ale aj v priebehu samotného používania. Textilné výrobky sú určené na dlhšie časové obdobie používania a spotrebiteľ si len ťažko môže zapamätať špecifikáciu materiálového zloženia, ktoré môže byť relevantné napríklad pre posúdenie spôsobu ošetrovania, pôsobenia rôznych čistiacich prostriedkov na daný výrobok, ale aj z hľadiska bežného používania a pod.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na množstvo výrobkov, pri ktorých nebola splnená uvedená povinnosť a na ich celkovú hodnotu. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00410517.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0255/99/2017**

Dňa : **20.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SYSNET s.r.o., J. Poničana 13, 841 07 Bratislava, IČO: 35 886 269**, kontrola vykonaná dňa 11.02.2016 a 12.04.2016 v prevádzke SYSNET – prevádzkovateľ internetového portálu www.sysnet.sk, Hrachová 16, 821 05 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0063/01/2016 zo dňa 09.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 200,- EUR, slovom: jedentisícdvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0063/01/2016 zo dňa 09.03.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SYSNET s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 1 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 11.02.2016 a 12.04.2016 vykonaná kontrola v prevádzke SYSNET – prevádzkovateľ internetového portálu www.sysnet.sk, Hrachová 16, 821 05 Bratislava. Kontrola bola zameraná na prešetrenie internetového obchodu www.sysnet.sk, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť SYSNET s.r.o., J. Poničana 13, 841 07 Bratislava, IČO: 35 886 269 (ďalej len „účastník konania“), na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1646/2015, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 11.02.2016 a 12.04.2016 v prevádzke SYSNET – prevádzkovateľ internetového portálu www.sysnet.sk, Hrachová 16, 821 05 Bratislava vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1646/2015, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 11.02.2016 a 12.04.2016.

Pri výkone kontroly dňa 11.02.2016 boli účastníkom konania predložené Obchodné podmienky (ďalej len „OP“), Formulár na odstúpenie od zmluvy, časť Reklamácie (ďalej len „reklamačný poriadok“) a časť Kontakt (spolu ďalej len „predložené materiály“).

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania v OP a v reklamačnom poriadku uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky, čím bol porušený zákaz použitia neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

- v Obchodných podmienkach:

#### **5/ Doby a spôsoby dodania tovaru**

*„Tovar je zabalený a zabezpečený spoločnosťou SYSNET s.r.o. alebo výrobcom. Odberateľ je povinný pri preberaní tovaru skontrolovať neporušenosť a kompletnosť zásielky a túto potvrdiť svojím podpisom. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú spoločnosťou SYSNET s.r.o. akceptované“.*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). V zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Skutočnosť, že zásielka bola doručená neporušená, nevylučuje možnosť, že jej obsah je poškodený, resp. nekompletný. Skutočnosť, či je reklamácia podaná oprávnená, má byť predmetom prieskumu v rámci reklamačného konania, pričom možnosť spotrebiteľa reklamovať výrobok nemožno spotrebiteľovi uprieť a rovnako nemožno vopred určiť výsledok reklamačného konania. Znenie predmetnej podmienky je spôsobilé spotrebiteľa odradiť od uplatnenia reklamácie v zákonom stanovenej záručnej dobe.

*„Za tovar je zodpovedná spoločnosť SYSNET s.r.o. až po jeho prevzatí odberateľom. Tovar a služby sa považujú za prevzaté odberateľom od doby, kedy spoločnosť SYSNET s.r.o. odberateľovi, jeho zástupcovi alebo dopravcovi (ktorý je považovaný za zástupcu odberateľa, bez ohľadu na to, kto platí dopravné náklady alebo poistenie tovaru počas prepravy) umožní fyzicky disponovať s tovarom alebo službami v priestoroch spoločnosti SYSNET s.r.o., alebo na inom dodacom mieste, s ktorým spoločnosť SYSNET s.r.o. vysloví súhlas“.*

Uvedená podmienka bola taktiež vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 621 Občianskeho zákonníka záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim. Ak má kúpenú vec uviesť do prevádzky iný podnikateľ než predávajúci, začne záručná doba plynúť až odo dňa uvedenia veci do prevádzky, pokiaľ kupujúci objednal uvedenie do prevádzky najneskôr do troch týždňov od prevzatia veci

a riadne a včas poskytol na vykonanie služby potrebnú súčinnosť. Vymedzením prevzatia tovaru odberateľom (spotrebiteľom) okamihom jeho odovzdania dopravcovi, (ktorý je považovaný za zástupcu odberateľa, bez ohľadu na to, kto platí dopravné náklady alebo poistenie tovaru počas prepravy), predávajúci v rozpore so zákonom určuje začiatok plynutia záručnej doby, čím fakticky dochádza k jej skráteniu.

#### **8/ Práva a povinnosti spoločnosti SYSNET s.r.o. a odberateľa**

*„Bez ohľadu na ostatné ustanovenia, spoločnosť SYSNET s.r.o. nezodpovedá odberateľovi za ušlý zisk, stratu príležitosti alebo žiadne iné nepriame alebo následné straty vzniknuté akýmkoľvek spôsobom.“*

Uvedená podmienka je spôsobilá opätovne založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka. Uvedená zmluvná podmienka vopred odrádza spotrebiteľa od uplatnenia jeho prípadných nárokov vyplývajúcich zo spôsobenej škody, resp. vylučuje zodpovednosť predávajúceho za akúkoľvek vzniknutú škodu (stratu príležitosti alebo žiadne iné nepriame alebo následné straty vzniknuté akýmkoľvek spôsobom).

- v reklamačnom poriadku:

#### **Postup pri reklamácií tovaru**

*„Kupujúci nemá právo uplatniť záruku na vady, na ktoré bol v čase uzatvárania zmluvy upozornený alebo o ktorých musel s prihliadnutím k okolnostiam pri uzatváraní zmluvy vedieť. Nárok na uplatnenie záruky u predávajúceho zaniká aj neoznámením zjavných väd pri prevzatí tovaru, neodborným a nešetrným zaobchádzaním alebo zanedbaním starostlivosti o tovar, mechanickým poškodením tovaru kupujúcim, resp. jeho používaním v podmienkach, ktoré nezodpovedajú prirodzenému prostrediu“.*

Predmetná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka. Ako už bolo vyššie uvedené podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Predávajúci nemôže vopred vylúčiť právo spotrebiteľa na jej uplatnenie. Skutočnosť, či je reklamácia podaná oprávnená, má byť predmetom prieskumu v rámci reklamačného konania. Spotrebiteľ nie je odborne spôsobilý posúdiť vopred, že vada vznikla napr. neodborným a nešetrným zaobchádzaním alebo zanedbaním starostlivosti o tovar a nejde v skutočnosti o výrobnú vadu, za ktorú zodpovedá predávajúci. Znenie horeuvedenej zmluvnej podmienky je spôsobilé spotrebiteľa odradiť od uplatnenia reklamácie v zákonom stanovenej záručnej dobe.

#### **Najčastejšie problémy pri uplatňovaní reklamácie**

6. *„Problém s poškodeným tovarom - vyskytuje sa hlavne u procesorov AMD, mechanicky poškodených diskov a iných mechanických vadách. Pri procesoroch AMD si dávajte pozor na osadzovanie chladiča. Až 80% chybných procesorov má poškodenú hranu čipu alebo sú tepelne poškodené. Takéto poškodenia NEPODLIEHAJÚ ZÁRUKÉ a neboli spôsobené v sklade ani prepravou. Pravou príčinou je neopatrné nasadzovanie chladiča na CPU. Pri diskoch si pri preberaní skontrolujte či sáčok nie je mechanicky poškodený. Podpisom dodacieho listu súhlasíte s kvalitou prevzatého tovaru, a preto NESKORŠIE reklamácie takéhoto druhu nemôžu byť akceptované“.*

Vyššie uvedená podmienka bola vyhodnotená taktiež ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Uvedené je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka. Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo

návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Ak spotrebiteľ až po podpísaní dodacieho listu zistí, že výrobok je vadný, resp. sa v záručnej dobe vyskytne vada výrobku, má právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. Spotrebiteľ nie je odborne spôsobilý vopred posúdiť, že vada vznikla v dôsledku nesprávneho použitia, resp. mechanickým poškodením, (teda sa nejedná o výrobnú vadu), pričom znenie predmetnej zmluvnej podmienky, t. j. znenie „*NESKORŠIE reklamácie takéhoto druhu nemôžu byť akceptované*“, je spôsobilé spotrebiteľa odradiť od uplatnenia reklamácie v zákonom stanovenej záručnej dobe.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 07.04.2017 účastník konania uvádza, že rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Účastník konania zastáva názor, že neporušil zákon ani iné platné právne predpisy Slovenskej republiky. Účastník konania ďalej uviedol, že pri zostavovaní OP a reklamačného poriadku postupoval v dobrej viere a bez akýchkoľvek vedomých úmyslov poškodzovať spotrebiteľov. Podľa vyjadrenia účastníka konania v priebehu kontroly prejavil maximálnu ústretovosť a snahu prispôbiť svoje OP a reklamačný poriadok tak, aby ich výklad bol jednoznačný a nevznikali žiadne ďalšie pochybnosti o ich súlade s platnou legislatívou. Účastník konania poznamenal, že žiadny kupujúci doteraz neinicioval reklamačné konanie ani sťažnosť, ktoré by preukázali porušenie platných zákonov a z toho vyplývajúce skutočné poškodenie spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že nikdy nespôsobil spotrebiteľovi aplikáciou OP a reklamačného poriadku ujmu. Z uvedeného dôvodu považuje účastník konania výšku udelenej pokuty za neprimeranú. Podľa účastníka konania má mať uloženie pokuty okrem represívnej úlohy aj výchovný a preventívny charakter a nie vyložene demotivačný charakter podporujúci úvahy o ukončení podnikateľskej činnosti a ohrozovaní rozvoja segmentu malého a stredného podnikania. Právny zástupca účastníka konania doručil dňa 03.08.2017 Ústrednému inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave doplnenie právnej argumentácie k odvolaniu voči rozhodnutiu Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0063/01/2016 zo dňa 09.03.2017 (ďalej len „doplnenie odvolania“). Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v doplnení odvolania uviedol, že SOI vykonala kontrolu na základe podnetu spotrebiteľa č. 1646/2015, ktorý nie je nijakým spôsobom riešený v samotnom prvostupňovom rozhodnutí. Účastník konania taktiež uviedol, že hoci podnet spotrebiteľa riešil konkrétnu situáciu a otázku, a to zmenu ceny produktu po odoslaní objednávky, SOI sa počas inšpekcie zamerala na skúmanie nesúvisiacich otázok a prešetrovala bod po bode OP účastníka konania. Následne SOI uložila účastníkovi konania pokutu, nie v súvislosti s podnetom, ale z úplne iného dôvodu, ktorý s podnetom nesúvisel. Účastník konania má za to, že SOI sa mala výlučne zamerať na skutočnosti uvádzané v podnete spotrebiteľa a tieto prešetriť. Účastník konania uvádza, že kontrola sa „zvrhla“ na detailné právne hodnotenie OP účastníka konania. Účastník konania v prvom bode doplnenia odvolania uviedol, že SOI nemá právomoc vysloviť pre účastníka konania právny záver, či nejaké ustanovenie OP je alebo nie je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Podľa účastníka konania majú takúto právomoc výlučne vecne a miestne príslušné súdy Slovenskej republiky. K uvedenému tvrdeniu účastník konania v doplnení odvolania citoval ustanovenie § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň účastník konania poukázal na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý začína slovami: „*Ak súd určil zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve...*“. Účastník konania uvádza, že len súd má právomoc určiť, či je zmluvná podmienka neprijateľná. Uvedené podľa neho vyplýva aj z ďalších ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý v súvislosti s určením porušenia povinnosti používať

neprijateľné zmluvné podmienky odkazuje vždy na nejaké konanie súdu. Rovnako účastník konania poukazuje aj na právomoci SOI upravené v zákone o štátnej kontrole vnútorného trhu, pričom z uvedeného právneho predpisu, ako ani z iného právneho predpisu nevyplýva právomoc SOI rozhodnúť, či zmluvná podmienka je alebo nie je neprijateľná. Účastník konania zároveň cituje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého: „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon*“. Podľa vyjadrenia účastníka konania štátne orgány, a teda aj SOI, môžu postupovať výlučne v súlade s právnymi predpismi a vykonávať len úlohy zverené im právnymi predpismi. Účastník konania uviedol, že iná by bola situácia, keď by bolo súdom vyslovené, že dotknuté zmluvné podmienky sú neprijateľné. Účastník konania v druhom bode doplnenia odvolania poukázal aj na plynutie lehôt na začatie konania o uložení pokuty. Účastník konania citoval § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: „*Konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo*“. Podľa účastníka konania majú tieto lehoty prekluzívny charakter, t. j. po ich uplynutí právo na uloženie pokuty zaniká. Účastník konania ďalej uviedol, že podľa označenia podnetu č. 1646/2015 je zrejme, že tento bol podaný ešte v roku 2015. Keďže objednávka produktu, ktorého sa podnet týkal, bola uskutočnená 04.12.2015, tak podnet podal spotrebiteľ na SOI niekedy v čase medzi 05.12.2015 až 31.12.2015. Účastník konania má za to, že je bezpredmetné, kedy sa SOI začala podnetom zaoberať. Doručením podnetu však SOI mala možnosť zistiť, že došlo k porušeniu zákonných ustanovení, a teda mala a mohla mať túto informáciu na druhý deň po obdržaní podnetu. Podľa vyjadrenia účastníka konania SOI začala konanie o uložení pokuty Oznámením o začatí správneho konania dňa 05.01.2017. Ak však SOI mala možnosť a mohla zistiť v čase medzi 05.12.2015 až 31.12.2015, že došlo k porušeniu povinnosti podľa zákona, bola povinná do 12 mesiacov začať konanie o uložení pokuty. Toto konanie však začala až 05.01.2017, t. j. podľa účastníka konania existujú dôvodné pochybnosti, či nedošlo k uplynutiu lehoty na začatie konania o uložení pokuty. Účastník konania uvádza, že SOI zmeškala subjektívnu lehotu na začatie konania o uložení pokuty, t. j. došlo k uplynutiu prekluzívnej lehoty a predmetné konanie trpí neodstrániteľnou vadou. V tejto súvislosti účastník konania poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to konkrétne na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2013, sp. zn. 2Sžp/19/2012 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.05.2009, sp. zn. 3 Szd 3/2009. V rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2013, sp. zn. 2Sžp/19/2012 je uvedené: „*Zmyslom právneho inštitútu lehôt je zníženie neurčitosti pri uplatňovaní práv, resp. právomocí, časového obmedzenia stavu neistoty v právnych vzťahoch, urýchlenie procesu rozhodovania s cieľom reálneho dosiahnutia zamýšľaných cieľov. Zmyslom jednoročnej prekluzívnej subjektívnej lehoty je prinútiť správny orgán k aktívnej činnosti....; to platí s ohľadom na ústavný princíp právnej istoty a na povinnosť správneho orgánu rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Lehoty k rozhodnutiu totiž predstavujú v právnom štáte jeden z mechanizmov výrazne obmedzujúcich tendencie k nekontrolovateľnosti správnych orgánov a prieťahov v konaní pred nimi. Predmetná lehota je tiež prostriedkom ochrany účastníka správneho konania proti postupu orgánu verejnej moci. Ide o ustanovenie slúžiace predovšetkým záujmom účastníkov, ktorým sa im dáva právna istota ohľadom lehoty, v ktorej musí byť vec vybavená*“. V rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.05.2009, sp. zn. 3 Szd 3/2009 je uvedené: „*lehota na začatie konania o uloženie pokuty je lehotou prekluzívnou a štátny orgán po jej uplynutí sankciu uložiť nemôže bez ohľadu na to, či jej uloženie sankcionovaný subjekt namieta alebo nenamieta. V danom prípade preto nie je rozhodujúce, kedy účastník konania vzniesol námietku o preklúzii, podstatné je, že konanie o uloženie pokuty nezačalo v subjektívnej lehote*“. S poukazom na uvedené má účastník



konania za to, že 12 mesačná subjektívna prekluzívna lehota na začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty uplynula pred začatím konania o uložení pokuty. Preto ak SOI začala vo veci konať, má účastník konania za to, že začala konať po uplynutí 12 mesačnej subjektívnej prekluzívnej lehoty a predmetnú pokutu vymerať nemôže. Záverom účastník konania v doplnení odvolania žiada, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie č. P/0063/01/2016 zo dňa 09.03.2017 zrušil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa **„každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách“**.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka **„spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“**.

Zákonnú definíciu pojmu neprijateľnej podmienky upravuje § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého **„spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa“**.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka **„neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí“**.

Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorých následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námiety účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Na margo účastníkom konania uvádzanú skutočnosť, že žiadny kupujúci doteraz neinicioval reklamačné konanie ani sťažnosť, ktoré by preukázali porušenie platných zákonov a z toho vyplývajúce skutočné poškodenie spotrebiteľa, odvolací správny orgán uvádza, že správny delikt, ktorého skutkovú podstatu účastník konania svojim konaním naplnil, teda porušenie zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, je tzv. ohrozovacím správnym deliktom, teda následok uvedeného konania v podobe poškodenia konkrétneho spotrebiteľa pre naplnenie skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nie je potrebný. Ohrozovací charakter uvedeného správneho deliktu je logickým vyústením záujmu spoločnosti na ochrane spotrebiteľov pred používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom už len ich samotné zakotvenie do spotrebiteľského právneho vzťahu je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, čo do dôsledku, postihované ich neplatnosťou. Teda už len samotným zakotvením neprijateľnej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu postihovaného v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na argumenty účastníka konania, že neporušil zákon ani iné platné právne predpisy Slovenskej republiky, pri zostavovaní obchodných podmienok a reklamačného poriadku postupoval v dobrej viere a bez akýchkoľvek vedomých úmyslov

poškodzoval spotrebiteľov, a že nikdy nespôsobil spotrebiteľovi aplikáciou OP a reklamačného poriadku ujmu, nakoľko uvedené argumenty sú subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Ako už bolo uvedené vyššie, uvedené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

K vyjadreniu účastníka konania, že v priebehu kontroly prejavil maximálnu ústretovosť a snahu prispôbiť svoje OP a reklamačný poriadok tak, aby ich výklad bol jednoznačný a nevznikali žiadne ďalšie pochybnosti o ich súlade s platnou legislatívou, odvolací orgán poznamenáva, že táto skutočnosť účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Uvedené vníma odvolací orgán pozitívne, avšak v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

K tvrdeniu účastníka konania o neprimeranosti uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 1 200,- €, ktorá v korelácii

s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (úvahy o ukončení podnikateľskej činnosti v dôsledku uloženej sankcie; ohrozovanie rozvoja segmentu malého a stredného podnikania) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Účastník konania v doplnení odvolania namietal, že SOI vykonala kontrolu na základe podnetu spotrebiteľa č. 1646/2015, pričom tento podnet nie je nijakým spôsobom riešený v samotnom prvostupňovom rozhodnutí. Zároveň účastník konania namietal, že hoci podnet spotrebiteľa riešil konkrétnu situáciu a otázku, a to zmenu ceny produktu po odoslaní objednávky, SOI sa počas inšpekcie zamerala na skúmanie nesúvisiacich otázok, prešetrovala bod po bode OP účastníka konania a následne uložila účastníkovi konania pokutu, nie v súvislosti s podnetom, ale z úplne iného dôvodu, ktorý s podnetom nesúvisel. S uvedenými námietkami účastníka konania odvolací orgán nesúhlasí. Odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), g) a i) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, podľa ktorého *„Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1, využíva poznatky iných orgánov a podnety spotrebiteľov a vybavuje sťažnosti spotrebiteľov“*. Z predmetného zákonného ustanovenia je podľa odvolacieho orgánu jednoznačne zrejmé, že SOI pri výkone kontroly postupuje komplexne a v prípade, ak vykonáva kontrolu na základe podnetu spotrebiteľa, nezameriava sa len na skutočnosti uvádzané v podnete spotrebiteľa, ale zisťuje všetky prípadné nedostatky u kontrolovanej osoby. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán tvrdenie účastníka konania, že SOI sa mala zamerať výlučne na skutočnosti uvádzané v podnete spotrebiteľa, za právne irelevantné. Prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí síce nespomenul výsledok prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 1646/2015, ale odvolací orgán má za to, že uvedené ani nebolo potrebné, nakoľko tvrdenie spotrebiteľa uvedené v jeho podnete sa vykonanou kontrolou nepodarilo preukázať. Spotrebiteľ doložil k podnetu ako dôkaz len objednávku tovaru znejúcu na sumu 221,76 €, nedoložil však novú objednávku s vyššou cenou, keďže ako uviedol v podnete, účastník konania mu novú objednávku neposlal. Inšpektori SOI pri výkone kontroly dňa 11.02.2016 uložili účastníkovi konania na str. 3 inšpekčného záznamu povinnosť zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj cenovú evidenciu (históriu) na výrobok (televízor Samsung UE32J5100) v období od 27.11.2015 do 11.12.2015. Účastník konania však cenovú evidenciu (históriu) vyššie uvedeného výrobku Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj nezaslal. Z uvedeného dôvodu sa prvostupňový správny orgán touto skutočnosťou vo svojom rozhodnutí nezaoberal.

K prvému bodu doplnenia odvolania odvolací orgán uvádza, že v zásade treba rozlišovať medzi občianskoprávnou a správnu povahou neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. V rovine občianskeho práva (na účely občianskeho súdneho konania) má právomoc posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky vecne a miestne príslušný súd v zmysle príslušných ustanovení občianskeho práva. Na druhej strane, v rovine správneho práva, má odvolací orgán za to, že túto právomoc má aj orgán štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“*, pričom táto norma priamo odkazuje na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Význam tejto odkazovacej normy má zamedziť duplicitnej úprave spotrebiteľských

zmlúv v Občianskom zákonníku a aj v zákone o ochrane spotrebiteľa, a preto sa týmto odkazom len uplatňujú ustanovenia spotrebiteľských zmlúv vo veciach neprijateľných zmluvných podmienok v rovine správneho práva ako verejnoprávnej ochrany spotrebiteľa. Následkom porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách je uloženie pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Právomoc SOI v oblasti neprijateľných zmluvných podmienok možno odvodiť aj od § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, podľa ktorého orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia, ktorá v zmysle § 2 písm. a) cit. zákona zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom tu opätovne odkazuje aj na Občianky zákonník. Taktiež podľa § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia*“. Odvolací orgán zastáva názor, že skutočne v danom prípade nie je žiadny iný dozorný orgán, ktorý by bol oprávnený vykonávať dozor nad dodržiavaním zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto je úplne legitímne tvrdiť, že SOI ako orgán dozoru nad daným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, má právomoc na účely správneho konania ako verejnomocenského pôsobenia v oblasti ochrany spotrebiteľa posúdiť OP účastníka konania v rámci výkonu kontroly. V súvislosti so zabezpečením ochrany spotrebiteľa si totižto orgán dozoru môže podľa § 40 Správneho poriadku urobiť vlastný úsudok o právnej otázke, od ktorej závisí rozhodnutie vo veci, a to aj v prípade, ak o nej môže rozhodovať v samostatnom konaní iný príslušný orgán, čo sa vzťahuje aj na prípadnú neprijateľnosť podmienky v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom kontroly v danej veci bolo posúdenie samotného charakteru zmluvných podmienok z toho hľadiska, či sú spôsobilé vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či ich možno z uvedeného hľadiska považovať za neprijateľné v zmysle úpravy Občianskeho zákonníka. Odvolací orgán nemá pochybnosti o právomoci SOI konať a rozhodovať v danej veci, o čom svedčí aj skutočnosť, že súdy Slovenskej republiky v rámci preskúmania rozhodnutia správneho orgánu v týchto prípadoch nevyslovili absenciu kompetencie SOI posudzovať OP za účelom ochrany spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/21/2012-66, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/5384/2010-26).

Odvolací orgán chce touto cestou poukázať, okrem už deklarovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, opätovne na ustanovenie § 20 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého „*Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia*“. Správny orgán ešte v štádiu pred začatím správneho konania dôkladne skúmal túto skutočnosť, ako jednu z podmienok konania z jeho strany. Po tomto skúmaní dospel správny orgán k záveru, že nemožno určiť pôsobnosť iného orgánu dozoru, a preto je subsidiárne zo zákona príslušná na uskutočnenie dozoru práve SOI.

Odvolací orgán má na základe uvedených skutočností za to, že orgán dozoru v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa má právomoc za účelom výkonu kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa odobrať a posúdiť OP predávajúceho a tiež, že týmto orgánom príslušným konať vo veci je SOI, nakoľko žiadnemu inému orgánu, ani zákon o ochrane spotrebiteľa, ani osobitný predpis nezveruje pôsobnosť v oblasti dozoru v danej veci. V úplnom rozpore s týmito tvrdeniami je konštatovanie účastníka konania, že SOI nemá právomoc vysloviť pre účastníka konania záväzný právny záver, či nejaké ustanovenie OP je alebo nie je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Potvrdením tohto názoru zo strany súdu by došlo k prelomeniu zaužívanej dlhoročnej rozhodovacej praxe SOI, ktorá spočíva aj vo výkone kontroly v oblasti posudzovania zmluvných podmienok, resp. všeobecných

obchodných podmienok rôznorodých subjektov – predávajúcich. Medzi ne sa radia napr. zmluvné podmienky internetových obchodov, nebankových spoločností, poskytujúcich spotrebiteľské úvery, niektorých ďalších subjektov, ktoré v rámci podnikania používajú obchodné podmienky, kde je jednou zo zmluvných strán spotrebiteľ.

Horeuvedeným chce odvolací správny orgán poukázať na množstvo už právoplatných rozhodnutí SOI, predmetom ktorých bolo posúdenie OP z hľadiska ich povahy, ako spotrebiteľských zmlúv. Správny orgán v týchto prípadoch zisťoval nedostatky OP v spotrebiteľských zmluvách a následne ich kvalifikoval v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán taktiež konštatuje, že mnohé z týchto rozhodnutí SOI boli predmetom súdneho preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu – SOI. Odvolací správny orgán uvádza len niektoré zo súdnych rozhodnutí, z ktorých je zrejmé, že súdy nepokladajú posudzovanie OP, resp. zmluvných podmienok, ich vyhodnotenie a následný postih zo strany SOI v rozpore s platnými právnymi predpismi, nakoľko akceptujú zákonom zverenú pôsobnosť správneho orgánu konať v danej veci. Patria sem napr. tieto rozhodnutia: rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/163/2011 zo dňa 14.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/175/2011 zo dňa 14.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/21/2012 zo dňa 07.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčine sp. zn. 11S/92/2011 zo dňa 24.04.2012, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/33/2012 zo dňa 20.03.2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/53/2011 zo dňa 21.02.2012, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo/19/2012 zo dňa 12.03.2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/22/2011 zo dňa 25.05.2012, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/39/2012 zo dňa 29.05.2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/2/2013 zo dňa 23.01.2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/5384/2010-26 zo dňa 03.03.2011. Odvolací orgán na základe doterajšej skúsenosti konštatuje, že doposiaľ nenastal taký prípad, keď súd v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia SOI vyslovil jej nepríslušnosť vo vzťahu k posudzovaniu zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a následným sankcionovaním predávajúcich. Preto odvolací orgán odmieta právny názor účastníka konania, že SOI nemá právomoc rozhodovať o neprimeranosti podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania, že v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka bola zverená právomoc rozhodovať o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách výlučne súdu, odvolací správny orgán uvádza, že táto argumentácia je nesprávna. Spotrebiteľské zmluvy sú v Občianskom zákonníku upravené v §§ 52 až 54. Tieto ustanovenia boli viackrát menené, resp. dopĺňané, o čom svedčí aj označenie niektorých §§ (viď § 52a, § 53a, § 53b, § 53c, § 53d). Uvedené zmeny súviseli predovšetkým s riadnou transpozíciou smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica Rady č. 93/13/EHS“), ako právneho aktu Spoločenstva, ktorý bolo nevyhnutné riadne prevziať do právneho poriadku jednotlivých členských štátov, čo do jej účelu a cieľa. Po dôslednom štúdiu právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku možno dôjsť k názoru, že tieto sú upravené všeobecne a za účelom, aby obsiahli čo možno najširší rámec konania predávajúceho v spotrebiteľských zmluvách, a tým chránili oprávnené záujmy spotrebiteľa. Zákonodarca kládol dôraz na skutkové podstaty neprijateľných podmienok, a to v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka – generálna klauzula a v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka – exemplifikatívne vymedzené skutkové podstaty neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Zákonodarca ďalej spája s neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách rôzne právne následky, ktoré však nie sú uvedené len v Občianskom zákonníku, ale napr. aj v zákone o ochrane spotrebiteľa, v ktorého *Prílohe č. 2* „*Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie*“ sa v bode 7. nachádza aj spomínaná smernica Rady č. 93/13/EHS. Odvolací orgán však chce opätovne poukázať na § 53a Občianskeho zákonníka, ktorý spolu s § 53b zákona tvorí jediné dve ustanovenia

spotrebiteľských zmlúv upravených v Občianskom zákonníku, kde sa vyskytuje pojem „súd“ (ktoré boli účinné v čase konania a rozhodovania vo veci). Konkrétne podľa § 53a ods. 1 „*Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa*“. Tak z gramatického, ako aj logického výkladu je zrejmé, že z uvedeného ustanovenia nevyplýva výlučná právomoc súdu rozhodovať o nepríjemnosti podmienok v spotrebiteľských zmluvách tak, ako to tvrdí účastník konania; predmetné ustanovenie len poukazuje na to, že ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú, za dodržania ďalších podmienok uvedených v cit. ustanovení, dodávateľ – predávajúci je povinný zdržať sa jej používania alebo používania podmienky s rovnakým obsahom. Zákonodarca ďalej uvádza, že dodávateľ – predávajúci má takúto povinnosť aj vtedy, keď súd voči nemu uplatní svoju právomoc vo forme uloženia povinnosti vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Na tomto mieste chce zároveň odvolací orgán poukázať, že v žiadnom prípade nespochybňuje právomoc súdu použiť zákonom dovolené prostriedky pre prípady konštatovania, že niektorá zo zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná (nariadiť dodávateľovi, aby sa zdržal používania takejto podmienky, aby vydal spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradil škodu, zaplatil primerané finančné zadostučinenie). V tomto presne spočíva činnosť súdu v rámci súkromnoprávneho sporu. Taktiež však z uvedeného ustanovenia (§ 53a Občianskeho zákonníka) nevyplýva, že by súd mohol sankcionovať dodávateľa uložením pokuty. Práve tu totižto nastupuje aspekt verejno-mocenského trestania v podobe možnosti správneho orgánu uložiť predávajúcemu – dodávateľovi pokutu v prípade zistenia nedostatkov v zmluvných podmienkach spotrebiteľských zmlúv. Stále teda platí, že súd má zákonom stanovené právomoci v rámci konania, ktoré začína žalobou podanou buď spotrebiteľom alebo predávajúcim v rámci uplatňovania si svojho subjektívneho práva oprávneným, avšak na druhej strane tu pôsobí aj správny orgán, ktorý v rámci zásad uplatňovaných vo verejnom práve môže začať správne konanie voči predávajúcemu, a to v prípade podania podnetu alebo z úradnej povinnosti (ex officio). Odvolací správny orgán na základe uvedeného zastáva názor, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyklučuje možnosť, aby zmluvné podmienky mohol posudzovať a následne vyvodiť dôsledky za ich porušenie aj zákonom zmocnený správny orgán.

V tejto súvislosti chce odvolací orgán opätovne poukázať na skutočnosť, že v rámci svojej rozhodovacej praxe posudzuje OP, resp. zmluvné podmienky predávajúcich nielen v súvislosti s porušením § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj vo veci porušenia § 4 ods. 2 písm. a) – ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, § 4 ods. 2 písm. b) – upieranie práva spotrebiteľovi podľa § 3, § 7 – nekalé obchodné praktiky, § 8 – klamlivé konanie a klamlivé opomenutie, zákona o ochrane spotrebiteľa. Procesný postup je tu obdobný ako v danom prípade, keď si inšpektori SOI pri výkone kontroly vyžadujú od predávajúceho spotrebiteľské zmluvy, OP, prípadne iné podmienky, ktoré tvoria súčasť spotrebiteľských zmlúv a tieto sú potom predmetom posúdenia zo strany správneho orgánu. V prípade podozrenia z porušenia zákona sa začne správne konanie, v ktorom, ak sa preukáže podozrenia (zistia sa nedostatky), SOI vydá rozhodnutie o uložení pokuty voči konkrétnemu predávajúcemu. Predmetom správneho konania je teda správne a dostatočne zistiť skutkový stav veci a tento potom subsumovať pod príslušné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

V Slovenskej republike platí zásada, že súdne rozhodnutia pôsobia inter partes, tzn. majú záväznosť len medzi stranami sporu. V tomto prípade § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka „posilňuje rozsah účinkov“ rozsudku aj na povinnosť predávajúceho zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve aj vo vzťahu k všetkým ostatným spotrebiteľom. Odvolací orgán má však za to, že takýto stupeň ochrany spotrebiteľov je nedostačujúci hlavne v bežnej praxi spotrebiteľov, ktorí sa skôr obracajú so svojimi podnetmi na SOI, ako by podali žalobu na príslušný súd. Práve toto je ten aspekt, kde možno vidieť podstatu a dôležitosť prevencie v rámci správnoprávneho trestania. Správny orgán totižto prešetruje podnety spotrebiteľov, ako aj vedie správne konanie bez poplatkov. Odvolací orgán týmto nechce vytvárať mylnú predstavu, že podaním podnetu zo strany spotrebiteľa a následným sankcionovaním predávajúceho sa uspokojia spotrebiteľove nároky z neprijateľných zmluvných podmienok (o subjektívnych právach spotrebiteľa môže rozhodovať len príslušný súd), chce však len poukázať na skutočnosť, že aj rozhodnutie správneho orgánu o uložení pokuty za porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pôsobí na predávajúceho preventívne a aj keď spotrebiteľ v danom prípade nepodá aj súdnu žalobu, je tu predpoklad, že dotknutý predávajúci zmenou svojich OP, resp. zmluvných podmienok zosúladí svoj právny vzťah so spotrebiteľom takým spôsobom, aby nedošlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Zhrnutím teda možno konštatovať, že správny orgán je oprávnený ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aplikovať len v rozsahu svojej pôsobnosti konať v danej veci, tzn. môže používať len všeobecnú časť ustanovení spotrebiteľských zmlúv, ktorá neupravuje výlučnú právomoc súdu.

Účastník konania v druhom bode doplnenia odvolania tiež namieta, že správny orgán nedodrжал lehotu na začatie konania o uložení pokuty v zmysle § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: *„Konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo“*. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v súlade s § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa je zrejme, že určenie začiatku plynutia jednoročnej subjektívnej prekluzívnej lehoty sa odvíja od výkladu pojmu *„...keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti...“*. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu, uvedené sa vzťahuje na určitú právnu skutočnosť, z ktorej plynie dôvodné podozrenie, že k porušeniu došlo. Deň, kedy je táto skutočnosť správneho orgánu známa, je deň, kedy správny orgán zistil porušenie zákona, t. j. poznal, že došlo ku konaniu obsiahnutému v zákonom vymedzenej skutkovej podstate deliktu, ktorú zákon za splnenia ďalších podmienok definuje ako správny delikt. Za skutočnosť určujúcu začiatok plynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty treba teda považovať vedomosť o skutkových okolnostiach veci v takom rozsahu, ktorý umožní predbežné právne zhodnotenie, že došlo k porušeniu zákona, a to bez toho, aby sa jednalo o informáciu zvlášť kvalifikovanú. Lehoty na vydanie rozhodnutia o postihu za správny delikt v právnom štáte predstavujú jeden z mechanizmov obmedzujúci prietahy v správnom konaní, ktorý je súčasne prostriedkom ochrany účastníka správneho konania proti postupu orgánu verejnej moci. Je potrebné upozorniť na to, že predmetná jednoročná lehota nie je spojená s povinnosťou vydať konečné administratívne rozhodnutie o správnom delikte a uložiť zaň pokutu, ale iba so začatím správneho konania. Zákonodarca touto konštrukciou dáva správneho orgánu viac priestoru k preverovaniu rozhodných okolností veci ešte pred začatím samotného správneho konania. Na základe vyššie uvedeného je odvolací orgán toho názoru, že prvostupňový správny orgán zistil porušenie povinnosti dňa 11.02.2016, kedy došlo k vykonaniu kontroly prvostupňovým správnym orgánom v sídle účastníka konania pre možné porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené, je nevyhnutné začiatok plynutia jednoročnej

subjektívnej prekluzívnej lehoty na uloženie sankcie za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa viazať práve k tomuto dňu, t. j. 11.02.2016. Subjektívna jednoročná lehota na začatie administratívneho konania vo veci uloženia pokuty účastníkovi konania správneho orgánu uplynula dňa 11.02.2017. Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že subjektívna prekluzívna 12 mesačná lehota na začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty uplynula pred začatím konania o uložení pokuty, a že na základe uvedeného je rozhodnutie vydané prvostupňovým správny orgánom nezákonným rozhodnutím. Pokiaľ ide o začatie správneho konania, podľa ustanovenia 18 ods. 2 Správneho poriadku „*pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon*“. Za takýto úkon treba považovať doručenie prvej písomnosti účastníkovi konania, t. j. v predmetnom prípade doručenie oznámenia o začatí správneho konania účastníkovi konania. Vzhľadom na to, že prvostupňový správny orgán zistil porušenie povinnosti zo strany účastníka konania pri výkone kontroly dňa 11.02.2016 a oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16.01.2017, má odvolací orgán za to, že 12 mesačná subjektívna prekluzívna lehota na začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty neuplynula pred začatím konania o uložení pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Výšku pokuty odôvodňuje nielen závažnosť a rozsah zistených nedostatkov, ale aj predchádzajúca rozhodovacia prax správnych orgánov v súlade so zásadou materiálnej rovnosti ustanovenej v § 5 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorej je nevyhnutné, aby správne orgány rozhodovali v skutkovo podobných prípadoch zhodne. Správny orgán prihliadol i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho



konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 00630116.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0303/99/2017**

Dňa : **30.10.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Gabriela Szarková, miesto podnikania: 925 82 Tešedíkovo 531, IČO: 41 167 058**, kontrola vykonaná dňa 16.02.2017 v prevádzkarni GABI BAGS, Hlavná 3/5, Šaľa, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0031/04/17 zo dňa 19.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- €**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0031/04/17 zo dňa 19.04.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gabriela Szarková – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.02.2017 v prevádzkarni GABI BAGS, Hlavná 3/5, Šaľa zistené, že účastník konania porušil povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo účastník konania porušil.

Dňa 16.02.2017 v prevádzkarni GABI BAGS, Hlavná 3/5, Šaľa, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie uvedenej povinnosti, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 20 druhov výrobkov

v celkovej hodnote 1 889,- €, ku ktorým nebol poskytnutý návod na používanie, ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý len v cudzojazyčných formách (GB, D, ESP). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov, ktoré boli vybavené kódovacím zariadením:

- 1 ks Kufor SHECK.IN 4299958 á 105,- €/ks – spolu 105,- €,
- 1 ks Kufor SHECK.IN 4299980 á 144,- €/ks – spolu 144,- €,
- 1 ks Kufor TUAREG 140044 á 112,- €/ks – spolu 112,- €,
- 1 ks Kufor TUAREG 90029 á 66,- €/ks – spolu 66,- €,
- 2 ks Kufor ITACA 11460B á 123,- €/ks – spolu 246,- €,
- 2 ks Kufor ITACA 611430 á 63,- €/ks – spolu 126,- €,
- 2 ks Kufor ITACA 611424 á 48,- €/ks – spolu 96,- €,
- 1 ks Kufor ORMI 1219855 á 110,- €/ks - spolu 110,- €,
- 1 ks Kufor FIGHT 6755030 á 63,- €/ks – spolu 63,- €,
- 1 ks Kufor D&N 850027 á 55,- €/ks – spolu 55,- €,
- 1 ks Kufor D&N 529017 á 36,- €/ks – spolu 36,- €,
- 1 ks Kufor ENRICO BENETTI 989835 á 59,- €/ks – spolu 59,- €,
- 1 ks Kufor ENRICO BENETTI 989845 á 76,- €/ks – spolu 76,- €,
- 1 ks Kufor TEMPO 99031 á 53,- €/ks – spolu 53,- €,
- 1 ks Kufor TEMPO 54824 á 44,- €/ks – spolu 44,- €,
- 1 ks Kufor LOIS 650021 á 42,- €/ks – spolu 42,- €,
- 1 ks Kufor LOIS 350011454 á 88,- €/ks – spolu 88,- €,
- 1 ks Kufor LOIS 350011470 á 140,- €/ks – spolu 140,- €,
- 1 ks Kufor KUKUXUMUSU 350011470 á 140,- €/ks – spolu 140,- €,
- 1 ks Kufor KUKUXUMUSU 350011444 á 88,- €/ks – spolu 88,- €.

Zároveň bolo inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzke účastníka konania zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 351,- €, ku ktorým nebol poskytnutý návod na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol opätovne poskytnutý len v cudzojazyčných formách (GB, D, ESP). Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov, ktoré neboli vybavené kódovacím zariadením:

- 1 ks Kufor KUKUXUMUSU 600020 á 45,- €/ks – spolu 45,- €,
- 1 ks Kufor PARADISE 2999940 á 83,- €/ks – spolu 83,- €,
- 1 ks Kufor PARADISE 2999922 á 42,- €/ks – spolu 42,- €,
- 1 ks Kufor DAVID JONES 65720 á 39,- €/ks – spolu 39,- €,
- 1 ks Kufor DAVID JONES 67550 á 79,- €/ks – spolu 79,- €,
- 1 ks Kufor TEMPO 11430 á 63,- €/ks – spolu 63,- €.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zníženie výšky pokuty a zároveň žiada o informáciu, akým spôsobom sa určila výška sankcie. Účastník konania ďalej uviedol, že si načítal prvostupňové rozhodnutia SOI, ktoré sa týkajú porušenia povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa a má za to, že uložené pokuty v týchto rozhodnutiach boli nižšie, a to aj pri porušení viacerých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa účastník konania rozhodol požiadať SOI o zníženie uloženého postihu. Účastník konania poznamenáva, že uložená pokuta je preňho veľmi vysoká. Účastník konania ďalej uvádza, že sa na výrobkoch nachádzali piktogramy, ktoré síce neuvádzajú návod na ošetrovanie a údržbu, ale uvádzajú návod na kódovanie zámku, ktorý sa nachádza na výrobku. Účastník konania zároveň tvrdí, že spotrebiteľovi vždy vysvetlí všetko ohľadom použitia, ošetrovania a údržby výrobku. Účastník konania taktiež uviedol, že pokiaľ by mu bolo umožnené odstrániť nedostatok hneď pri kontrole, tak by to urobil. Účastník konania sa vyjadril, že mu je ľúto porušenia povinnosti

z jeho strany a dúfa, že SOI nájde spôsob, ako znížiť uloženú výšku sankcie. Záverom ešte účastník konania podotkol, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom ohrozený a poškodený výrobkom a nehrozí mu žiadne finančné alebo životu nebezpečné ohrozenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.**

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje skutkový stav zistený pri kontrole zo dňa 16.02.2017, zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, na svoju obranu však uvádza, že sa na výrobkoch nachádzali piktogramy, ktoré síce neuvádzajú návod na ošetrovanie a údržbu, ale uvádzajú návod na kódovanie zámku, ktorý sa nachádza na výrobku. Účastník konania zároveň tvrdí, že spotrebiteľovi vždy vysvetlí všetko ohľadom použitia, ošetrovania a údržby výrobku. K tomu odvolací orgán uvádza, že v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly sa nenachádza informácia ohľadom skutočnosti, že by sa predmetné piktogramy nachádzali na výrobkoch. Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň však týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

K následnému odstráneniu všetkých zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je „*kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na argument účastníka konania, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom ohrozený a poškodený výrobkom a nehrozí mu žiadne finančné alebo životu nebezpečné ohrozenie, nakoľko uvedený argument je subjektívneho charakteru. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je

rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženú sankciu za veľmi vysokú, žiada o jej zníženie a informovanie, akým spôsobom bola určená výška pokuty. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

K tvrdeniu účastníka konania, že si načítal prvostupňové rozhodnutia SOI, ktoré sa týkajú porušenia povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa a má za to, že uložené pokuty v týchto rozhodnutiach boli nižšie, a to aj pri porušení viacerých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, taktiež bola zohľadnená celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá predstavuje sumu 2 240,- €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 26 druhov výrobkov. Odvolací orgán sa stotožňuje aj s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že v prvostupňových rozhodnutiach načítaných účastníkom konania sa správne orgány rovnako pri určení výšky sankcie zaoberali charakterom informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celkovou hodnotou výrobkov s nedostatkami, ako aj rozsahom porušenej povinnosti. Odvolací orgán má však za to, že v týchto rozhodnutiach bola celková hodnota výrobkov s nedostatkami v nižšej sume ako v prípade účastníka konania, rovnako tak aj rozsah porušenej povinnosti bol zistený u menšieho počtu druhov výrobkov.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone

pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko k 20 druhom výrobkov v celkovej hodnote 1 889,- € nebol poskytnutý návod na používanie, ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčných formách a rovnako tak aj k 6 druhom výrobkov v celkovej hodnote 351,- € nebol poskytnutý návod na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol taktiež poskytnutý len v cudzojazyčných formách. Predmetný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k spôsobu použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potenciálne ohrozený na majetku.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00310417.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0223/99/2017**

Dňa : **30.10.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Miroslav Škoda**, Tatranská 6397/70, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 41 382 111, kontrola účastníka konania vykonaná dňa 15.11.2016 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj na základe predvolania č. 02487/06/2016 zo dňa 24.10.2016 proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0415/06/16, zo dňa 01.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **170,- EUR, slovom: jedenstosedemdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0415/06/16, zo dňa 01.03.2017, **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Miroslav Škoda, peňažnú pokutu vo výške 170,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2016 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici kontrolu účastníka konania, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom elektronického obchodu. Kontrola bola vykonaná za prítomnosti účastníka na základe predvolania č. 02487/06/2016 zo dňa 24.10.2016. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď v Obchodných podmienkach (ďalej len „OP“) predložených dňa 15.11.2016 v časti 9.

Reklamačný poriadok okrem iného uvádzal, že: „*U zamietnutých reklamácií môžu byť účtované náklady na reklamačné konanie a manipulačné poplatky.*“, pričom uvedeným je spotrebiteľovi ukladaná povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko spotrebiteľ má právo uplatniť reklamáciu u predávajúceho alebo v ktorejkoľvek prevádzkarni alebo u určenej osoby a to bez ďalších povinností, a nemožno od spotrebiteľa vyžadovať pri uplatnení reklamácie povinnosť uhradiť akékoľvek dodatočné náklady súvisiace s vybavením reklamácie, keďže reklamačné konanie je bezplatné.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že za celú dobu podnikania nemal jediná sťažnosť od klienta. V prípadoch, keď zákazník vrátil aj čiastočne použitý tovar, mu účastník konania vrátil peniaze. Nikdy na neho nebola podaná žiadna sťažnosť ani reklamácia. V roku 2016 mal z tohto podnikania tržbu 352,98 € a uložená pokuta vo výške 170 € spolu s pokutou uloženou v rozhodnutí č. D/0416/06/16 sú pre neho likvidačné. Účastník konania nespochybnil zistené nedostatky, ihneď ich po predvolaní odstránil a v čase kontroly už boli odstránené. Na druhý deň po kontrole opätovne mailom informoval správny orgán o odstránených nedostatkoch. Z vyššie spomenutých dôvodov je pokuta neprimeraná, likvidačná a v žiadnom prípade by nemala prevyšovať tržby z podnikateľskej činnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania viažuce sa k predmetu podnikania a k príjmom z podnikateľskej činnosti žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán víta nápravu Obchodných podmienok zo strany účastníka konania, avšak podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu a preto nemožno na túto námietku nahliadať ako na opodstatnenú. V čase kontroly Obchodných podmienok vytačených dňa 15.11.2016 bolo preukázané, že v bode 9. reklamačný poriadok, časť 9.3 Uplatnenie reklamácie, posledný odstavec bolo uvedené: „*U zamietnutých reklamácií môžu byť účtované náklady na reklamačné konanie a manipulačné poplatky.*“ Odvolací orgán k vyššie citovanému ustanoveniu z jeho Obchodných podmienok uvádza, že nemôže spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu spoplatniť z dôvodu, že bola reklamácia zamietnutá. Zamietnutie reklamácie je podľa ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa jedným zo zákonných spôsobov ukončenia reklamačného konania a dikcia zákona o ochrane spotrebiteľa neuvádza v súvislosti s týmto spôsobom vybavenia reklamácie akékoľvek spoplatnenie zo strany spotrebiteľa. Uplatnenie reklamácie je zákonom o ochrane spotrebiteľa garantované právo v zmysle § 3 ods.1 a ak je reklamácia riadne uplatnená spotrebiteľom v reklamačnej dobe, je v rozpore so zákonom ju spoplatňovať v prípade jej odôvodneného zamietnutia a dochádza tak zo strany účastníka konania k ukladaniu povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom



v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v ukladaní povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 170 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie alebo zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu v prípade nákupu výrobkov u účastníka konania, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie nemožno zo strany účastníka konania spoplatniť v prípade, ak by išlo o neopodstatnenú reklamáciu vybavenú zo strany účastníka konania jej odôvodneným zamietnutím, lebo sám spotrebiteľ nemá spôsobilosť a priori posúdiť, akým spôsobom vyhodnotí predávajúci ním uplatnenú reklamáciu a či je alebo nie je opodstatnená a v neposlednom rade je to jeho základné právo, ktoré mu ako spotrebiteľovi prináleží. Takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich

dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04150616.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0246/99/2017**

Dňa : **13.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jaroslav Vaško**, miesto podnikania – 92541 Kráľov Brod 118, IČO: 40876853, kontrola vykonaná dňa 19.12.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0494/02/2016, zo dňa 28.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700 EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

*znenie výroku*

„**pre porušenie:**

**1. zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.12.2016 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 647/2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na zhotovenie a montáž zimnej záhrady, ktoré by obsahovalo predmet diela a jeho rozsah, údaj o čase zhotovenia diela a cenu za vykonanie diela;“**

*nahrádza znením:*

„**pre porušenie:**

**1. zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.12.2016 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 647/2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na zhotovenie a montáž zimnej záhrady, ktoré by obsahovalo predmet diela a jeho rozsah, údaj o čase zhotovenia diela a cenu za vykonanie diela;“**

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jaroslav Vaško – peňažnú pokutu vo výške 700,- pre porušenie povinnosti vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene

zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.12.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia a povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0494/02/2016 zo dňa 28.03.2017 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať právo spotrebiteľa na informácie; vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.12.2016 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na základe predvolania účastníka konania vykonaná kontrola za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 647/2016, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 647/2016, pričom bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa, uplatnená listom zo dňa 11.10.2016, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Išlo o reklamáciu vadného zhotovenia a montáže zimnej záhrady, za ktorú spotrebiteľ uhradil prevodom na účet účastníka konania dňa 28.04.2015 zálohovú platbu vo výške 2 110,50 € a dňa 20.07.2015 doplatok za poskytnutú službu vo výške 1 239,41 €, keďže začalo cez strechu zimnej záhrady zatekať. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Taktiež bolo zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidenciu o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Pri prešetrení predmetného podnetu spotrebiteľa bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania spotrebiteľovi nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na zhotovenie a montáž zimnej záhrady, ktoré by obsahovalo predmet diela a jeho rozsah, údaj o čase zhotovenia diela a cenu za vykonanie diela. Bolo zistené, že cena za zhotovenie a montáž, objednávka a zmluva o dielo boli dohodnuté ústnou formou. Pri kontrole účastník konania predložil cenové ponuky zo dňa 20.08.2014, 27.04.2015, 04.06.2015 a 10.06.2015, ktoré boli spotrebiteľovi zaslané e-mailom.

V zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať

objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať právo spotrebiteľa na informácie.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 10.04.2017 účastník konania uvádza, že s viacerými dôvodmi, pre ktoré mu správny orgán uložil pokutu nesúhlasí a v rámci odvolacieho konania navrhuje ich prehodnotenie, nakoľko sa domnieva, že pri vyvodzovaní záverov o porušení povinností došlo k nedostatočnému posúdeniu skutkového stavu veci. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia má dojem, že správny orgán nebral do úvahy jeho argumentáciu ohľadne toho, že z predloženej reklamácie spotrebiteľa nebolo zjavne, kto a čo vlastne reklamuje, nakoľko dňa 17.08.2015 mu žiadna reklamácia neprišla. V tento deň bola reklamácia u spotrebiteľa vybavená – svedčí o tom mailová správa zo dňa 17.08.2015. Následne dňa 12.10.2016 účastníkovi konania spotrebiteľ zaslal list, z ktorého nebolo zrejmé, o čo ide, napr. adresa nebola totožná s miestom realizácie diela a pod. Má za to, že správny orgán sa nevyjadril k obsahovej stránke spotrebiteľom uplatnenej reklamácie a ani k dodržaniu podstatných náležitostí reklamácie. Účastník konania je presvedčený o tom, že z podanej reklamácie zo dňa 12.10.2016 by malo byť zrejmé, kto ju podáva, v akej veci, čoho sa domáha, popis skutkového stavu veci a čo navrhuje riešiť. Avšak reklamácia uplatnená spotrebiteľom nemala náležitosti, z ktorých by bolo jednoznačne a bez pochybností možné určiť o akú zhotovenú vec išlo, kde sa nachádza a kto ju reklamuje (keďže sa v konaní ukázalo, že ani adresa spotrebiteľa nebola totožná s adresou miesta zhotovenia diela). Má za to, že zákonodarca zákonom o ochrane spotrebiteľa mal zámer vytvoriť rovnováhu na oboch stranách a nebolo zámerom zákonodarcu zvýhodňovať postavenie spotrebiteľa nad zhotoviteľa diela (predávajúceho). Aj od spotrebiteľa zákonodarca vyžaduje, aby reklamácia bolo zrozumiteľná, bolo z nej evidentné, kto ju podáva, voči komu, čoho sa domáha a čo navrhuje, aj reklamácia musí mať náležitosti v zmysle ustanovení správneho poriadku. Ide o ekonomický záujem spotrebiteľa vec riešiť, a pokiaľ sú jeho úmysly čisté a nejde len o jeho zámer robiť druhým zle, má sa chovať a postupovať tak, aby bolo možné záležitosť aj riešiť.

Účastník konania opätovne poukazuje na skutočnosť, že samotnému spotrebiteľovi neboli z jeho strany uprené práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Do spisu doložil podklady o ich vzájomnej komunikácii, z ktorej jednoznačne vyplýva – vôľa zmluvných strán uzatvoriť zmluvu o dielo, predmet – dokonca spotrebiteľ si vymienil aj vlastnosti, akosť aj vyhotovenie diela, cenu diela, čas vyhotovenia. Skutočnosť, že bola uzatvorená zmluva o dielo a bola písomne potvrdená písomnou formou (mailová komunikácia) je podľa názoru účastníka konania nespochybniteľná, hoci prvostupňový správny orgán je iného právneho názoru, s ktorým sa účastník konania nestotožňuje a domnieva sa, že výklad príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 632 OZ), na ktoré sa správny orgán odvoláva je nesprávny a v rozpore s úmyslom zákonodarcu a všeobecne právne uznávaným názorom. Výklad ohľadne vzájomného písomného potvrdenia má byť v širšom slova zmysle v spojení so skutkovým stavom veci, ktorý má správny orgán riadne preukázaný a zistený, a nie vykladať príslušné ustanovenie Občianskeho zákonníka striktné a úzko, ako to posúdil prvostupňový orgán. Zdôrazňuje, že z písomnej mailovej dokumentácie je evidentné, že sa ako účastníci zmluvy o dielo riadne dohodli na vykonaní diela ako výsledku určitej činnosti, na jeho vlastnostiach použitého materiálu, akosti, druhu, dobe vyhotovenia, ako aj cene na ktorej sa riadne dohodli a odsúhlasili si. Takýto postup je uznávaný aj súdnou praxou, ako doklad o konsenze strán o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o dielo. Nie preto dôvod podľa názoru účastníka

konania postupovať v zmysle ustanovení § 632 Občianskeho zákonníka a vydávať si osobitné potvrdenie o tom, ako sa dohodli, keď jednoznačne o tom hovorí mailová komunikácia, ktorú ani jedna zo strán nepoprela, predložil ju ako spotrebiteľ, tak aj účastník konania. Má za to, že zo strany správneho orgánu došlo k nesprávnej interpretácii ustanovení § 632 občianskeho zákonníka, nakoľko je toho názoru, že takéto potvrdenie by bol účastník konania povinný vydať spotrebiteľovi, keby sa dohadovali ústne a v takom prípade aj v záujme ekonomických práv spotrebiteľa potrebný doklad o tom, ako sa dohodli. Avšak v danom konkrétnom prípade existuje rozsiahla mailová dokumentácia, ktorá bola prvostupňovému orgánu riadne predložená, a ktorá ekonomické práva spotrebiteľa dostatočne chráni a možno ju považovať za jednoznačný dôkaz o tom ako sa účastníci zmluvy o dielo dohodli, ide o potvrdenie objednávky spotrebiteľa v širšom slova zmysle. Zákon predsa nepredpisuje konkrétnu formu o písomnom potvrdení o prevzatí objednávky (nepredpisuje striktný formulár). Zákon hovorí o tom, že dielo má byť označené (druh vykonaného diela), jeho rozsah, akosť, cena za zhotovenie diela a čas jeho zhotovenia. Čo si strany jednoznačne vzájomne potvrdili, čiže došlo ku konsenzu strán. V rámci odvolacieho konania účastník konania žiada prehodnotiť porušenie, ktoré mu správny orgán uložil, nakoľko sa nestotožňuje s výkladom ustanovení Občianskeho zákonníka, na ktoré sa prvostupňový správny orgán odvoláva. Jeho výklad nie je podaný v kontexte ostatných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pred § 632 Občianskeho zákonníka.

Ohľadne nevybavenia reklamácie v 30-dňovej lehote, účastník konania uvádza, že vo svojich skorších vyjadreniach uviedol všetky skutočnosti majúce vplyv na objektívne posúdenie celej záležitosti. Má za to, že správny orgán vo svojom odôvodnení rozhodnutia nezohľadnil všetky skutočnosti, majúce vplyv na posúdenie prejednávanej veci. Vychádzajúc z rozhodnutia prvostupňového orgánu je zrejme, že tento správny orgán mailovú komunikáciu nesprávne interpretoval. Mailová komunikácia zo dňa 17.08.2015 hovorí jednoznačne, že v tento deň (17.08.2015) došlo k vybaveniu reklamácie, nie že spotrebiteľ vtedy reklamoval. Správny orgán pri svojom hodnotení celej situácie, na ktorú sa spotrebiteľ sťažoval, nezohľadnil všetky skutočnosti opísané účastníkom konania vo viacerých vyjadreniach v rámci objektívnosti hodnotenia celého prípadu je potrebné zohľadniť aj účastníkom konania uvedené skutočnosti.

Správny orgán má podľa názoru účastníka konania postupovať pri posúdení jednotlivých uložených porušení s ohľadom na voľnosť v uvážení prejednávanej veci ako aj postupovať tak, aby došlo k zmierneniu tvrdosti právneho inštitútu – 30-dňová lehota na vybavenie reklamácie. Účelom konania správneho orgánu je vyriešiť výnimočné prípady, kedy by aplikácia právnej normy viedla k zvlášť ťažkým následkom. Má za to, že tento prejednaný prípad je hodný osobitného zreteľa, nakoľko účastníkom konania popísaná situácia (aj v predchádzajúcich vyjadreniach) je prípad, v ktorom by bolo vhodné pripustiť výnimku zo všeobecného pravidla, aj keď došlo k porušeniu zákona, tak potrestanie v zmysle uloženej pokuty nebolo vysoké. Poukazuje na skutočnosť, že ani spotrebiteľom uplatnená reklamácia neobsahovala skutočnosti, z ktorých jednoznačne vyplývalo, že vykonané dielo má vady. Dodáva, že po zistení vady, ktorú vlastne reklamuje spotrebiteľ bolo zistené, že vada neurobila vec neupotrebitelnou (nezatekalo do zimnej záhrady). Účastník konania považuje za potrebné uviesť, že vadu diela z objektívnych príčin nie je možné vybaviť v 30-dňovej lehote, nakoľko sú tu objektívne príčiny (poveternostné vplyvy – silikonovanie len nad 10°C), pre ktoré nie je možné odstrániť vady diela v zákonnej lehote.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že nielenže dal spotrebiteľovi prísľub vybavenia reklamácie v dodatočnom čase (z objektívnych príčin), ale aj ho uskutočnil. V čase podania odvolania bola u spotrebiteľa vymenená celá strecha zimnej záhrady. Pri ich vzájomnej komunikácii bolo evidentné, že spotrebiteľom vymienené vlastnosti strechy zimnej záhrady spôsobili vadu diela (komunikácia o navrhovanom materiály pre strechu zimnej záhrady – spotrebiteľ zásadne trval na tom, aby bola strecha zo škridly, pričom mu účastník

konania uvádzal, že použitím škridly nedosiahne potrebný sklon strechy zimnej záhrady) súhlasil s tým, aby nastavili výšku sklonu celej strechy zimnej záhrady, čo bola zo strany účastníka konania investícia navyše vo výške 402,55 €, ktorú od spotrebiteľa nepožadoval. Napriek tomu, že je toho názoru, že vadu diela nespôsobil svojou činnosťou, spotrebiteľovi vyšiel v ústrety, bol by sa dohodol o riešení problému so zimnou záhradou, keby od spotrebiteľa dostával správy jednoznačné a nie v inotajoch, z ktorých mu nebolo zrejmé, čoho sa vlastne spotrebiteľ domáha, a ani nebolo jasné kde sa miesto realizácie nachádza, či o koho presne ide.

K porušeniu § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že správne orgánu reklamačnú knihu predložil aj dodatočne (mailom). V tejto súvislosti zastáva právny názor, že zákon nepredpisuje, aby mal knihu, či tlačivo len predpisuje, čo musí obsahovať evidencia o reklamáciách, je jedno či je vedená v knihe, zošite, reklamačných listoch, PC a pod. Má za to, že nakoľko jeho evidencia nezodpovedala subjektívnej predstave správneho orgánu nebola zobraená do úvahy.

Na základe vyššie popísaného stavu účastník konania navrhuje prehodnotenie v napadnutom rozhodnutí uvedených porušení ako aj výšku uloženej pokuty. Súčasne odvolaciemu orgánu navrhuje znížiť uloženie pokuty, poprípade upustiť od jej uloženia, nakoľko sa nedopustil porušení, ktoré mu v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán vytýka. Uložená pokuta je pre neho ako živnostníka likvidačná, nakoľko má vyživovaciu povinnosť voči 3 deťom, manželka je momentálne na rodičovskej dovolenke, a teda nie je schopný zaplatiť pokutu jednorázovo. Súčasne navrhuje odvolaciemu orgánu, aby výška pokuty (aj prehodnotená) mu bola umožnená splácať v mesačných splátkach po max. 80 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne námietky, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.“* Podľa ust. § 18 ods. 4 citovaného zákona *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“* Vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej dôvodné odmietnutie. Podľa § 18 ods. 10 predmetného zákona *„Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“*

S názorom účastníka konania, podľa ktorého *„nie je dôvod postupovať v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka a vydávať osobitne potvrdenie o prevzatí objednávky, nakoľko zmluva o dielo bola medzi ním a spotrebiteľom uzatvorená a písomne potvrdená písomnou formou (mailová komunikácia)“*, odvolací orgán nesúhlasí. Občiansky zákonník nepredpisuje pre zmluvu o dielo osobitnú formu, z čoho vyplýva, že zmluva o dielo nemusí byť uzatvorená

v písomnej forme, avšak v niektorých prípadoch písomnú zmluvu nahrádza písomné potvrdenie zhotoviteľa. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka má zhotoviteľ za stanovených podmienok vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Ide o konkretizáciu povinnosti vyplývajúcej účastníkom zmluvy z ustanovenia [§ 43 Občianskeho zákonníka](#) („Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.“). Vydanie potvrdenia je povinnosťou zhotoviteľa. Výkladom [§ 632](#) Občianskeho zákonníka možno dospieť k názoru, že zhotoviteľ nemá povinnosť vydať potvrdenie v dvoch prípadoch, a to ak sa dielo zhotovuje na počkanie, alebo ak zmluva bola uzavretá písomne. Písomne uzavretá zmluva o diele v plnom rozsahu nahrádza písomné potvrdenie zhotoviteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade nemožno predmetnú e-mailovú komunikáciu považovať za písomne uzavretú zmluvu, nakoľko nespĺňa základné náležitosti požadované na zmluvu o dielo. Zmluva o dielo vznikne keď sa účastníci konania dohodnú na jej podstatných náležitostiach ktorými sú charakteristika diela, dohoda o odmene a dohoda o tom, že dielo bude zhotovené na nebezpečenstvo zhotoviteľa. Odvolací orgán má za to, že posledná podstatná náležitosť zmluvy o dielo v predmetnej e-mailovej komunikácii chýbala a preto vznikla účastníkovi konania povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o tom, že objednané dielo zhotoví podľa zadania a na svoje nebezpečenstvo. Písomné potvrdenie je potrebné odlíšiť od uzavretia zmluvy o dielo. Uvedené potvrdenie nepredstavuje písomnú formu zmluvy, ale je len osvedčením o už uzavretej zmluve.

K tvrdeniu účastníka konania, že z listu, ktorý mu zaslal spotrebiteľ dňa 12.10.2016 nebolo zrejme o čo ide odvolací orgán opätovne uvádza, že dané tvrdenie považuje za účelové. Na základe predošlých vyjadrení účastníka konania o obsahu daného listu spotrebiteľa, má odvolací orgán za to, že bolo zrejme, že sa jedná o reklamáciu a podľa názoru odvolacieho orgánu mal účastník konania postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou tak, aby si splnil svoju povinnosť ukladanú zákonom o ochrane spotrebiteľa a vybavil uplatnenú reklamáciu v 30-dňovej lehote. Prihliadajúc na predchádzajúcu vzájomnú e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom, účastník konania ako predávajúci mal vedomosť o spotrebiteľovi a jeho reklamacii, ktorý sa opakovane domáhal ukončenia reklamačného konania odstránením reklamovaného zatekania strechy zimnej záhrady.

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa evidencie o reklamáciách odvolací orgán uvádza, že je síce pravdou, že evidenciu o reklamáciách predložil správne orgánu, avšak až následne po kontrole vykonanej dňa 19.12.2016. Kontrola bolo vykonaná na základe predvolania účastníka konania zo dňa 29.11.2016, v ktorom bol účastník konania informovaný, že k prešetreniu podnetu je potrebné predložiť všetky doklady a materiály ohľadom predmetnej objednávky a reklamácie spotrebiteľa, zmluvu o dielo, evidenciu o reklamáciách spotrebiteľov, živnostenský list a pečiatku. Napriek uvedenému nebola pri kontrole evidencia o reklamáciách predložená inšpektorom SOI. Inšpekčný záznam z predmetnej kontroly obsahuje vyjadrenie účastníka konania, že evidenciu o reklamáciách nevedie, nakoľko doteraz nebola uplatnená žiadna reklamácia, čo účastník konania potvrdil svojim podpisom. Na základe výsledku kontroly bol účastníkovi konania uložený záväzný pokyn viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Dodatočné splnenie zákonom uložennej povinnosti nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za spoľahlivo preukázane porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K dodatočne kladne vybavenej reklamacii a odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené



*nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.* “ Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Prihliadlo sa aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote spotrebiteľovi vzniká ujma, tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovanej vady, na základe čoho má znemožnené riadne užívanie predmetu reklamácie. Taktiež nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady diela. Odvolací orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 632

Občianskeho zákonníka. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela. Vedenie evidencie reklamácií v súlade s požiadavkami zákona je významnou povinnosťou predávajúceho, ktorú mu zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. Nevedenie tejto evidencie v súlade s požiadavkami zákona je spôsobilé sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04940216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0162/99/2017**

Dňa : **08.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Petronela Večerová, Pod Párovcami 1389/121, 921 01 Piešťany, IČO: 44 401 388**, kontrola vykonaná dňa 09.11.2016 v prevádzkarni – Potraviny – Lahôdky, Pod Párovcami 123, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0438/02/2016, zo dňa 01.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- € slovom: tristo eur**, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0438/02/2016, zo dňa 01.03.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Petronela Večerová – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 a 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.11.2016 v prevádzkarni Potraviny – lahôdky, Pod Párovcami 123, Piešťany, zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.11.2016 v prevádzkarni Potraviny – lahôdky, Pod Párovcami 123, Piešťany, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov výrobkov (káva espresso, čaj, muffiny, obložená zemiarka, celozrnná bageta,

obložené pečivo), ktoré neboli označené údajmi o miere alebo o množstve, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že 18 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou, a to:

1. Minerálna voda neperlivá Rajec 750 ml,
2. Vinea biela 0,5 l,
3. Ice Tea RAUCH 0,5 l,
4. Kofola originál 0,5 l,
5. Zahustené sladené mlieko Piknik 150 g,
6. Zahustené mlieko s kakaové Pikao 150 g,
7. Budiš s príchuťou citrón 1,5 l,
8. Budiš s príchuťou ananás 1,5 l,
9. Budiš s príchuťou pomaranč 1,5 l,
10. Viacdruhová multivitamínová šťava 100% multivitamín RAUCH 0,2 l,
11. Red Bull energy drink 250 ml,
12. Pečeňová paštéta Gašparík 190 g,
13. Morca della Hamé 400 g,
14. Kozel 10 plechovka 500 ml,
15. Smädný Mních plechovka radler Grep 500 ml,
16. Nealkoholické pivo Bavaria holland 0,0% alc. 500 ml,
17. Kofola originál 2 l,
18. Vinea 1,5 l.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že prosí o zníženie pokuty z dôvodu finančnej neschopnosti, nakoľko prevádzka nevykazuje zisk, pričom účastník konania prevádzku nechce zatvoriť, nakoľko tento je na rodičovskom príspevku a pracuje na polovičný úväzok. Účastník konania ďalej uvádza, že tiež zamestnáva jednu pracovníčku na polovičný úväzok, pričom uvádza, že poctivo odvádza štátu všetko čo je povinný a pokuta je pre neho likvidačná. Účastník konania uvádza, že sa snaží dodržiavať všetky hygienické normy a predpisy a bol by nútený prepustiť zamestnankyňu, zatvoriť prevádzku a prihlásiť sa na ÚPSVaR. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zníženie pokuty. Účastník konania ďalej uvádza, že platí úver a potrebuje investovať do svojej nehnuteľnosti a bol by zdrvený ak by mu to bolo opätovne znemožnené.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu

*dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako poberanie rodičovského príspevku či nízke príjmy) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

K žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach pričom nesplnením informačných povinností podľa § 12 ods. 2 boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu

vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolačný orgán ďalej prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ je ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolačný orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04380216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0537/99/2017**

Dňa : **27.11.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ľuboš Zabadal, 90 851 Holíč, SNP 1671/4, IČO: 41 211 154**, kontrola vykonaná dňa 07.06.2017 v prevádzkarni – Bufet na tržnici, Bratislavská 272/6, Holíč, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0333/02/2017, zo dňa 12.09.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 14, § 15 ods. 1 písm. a), b), § 15 ods. 3, § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0333/02/2017, zo dňa 12.09.2017, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľuboš Zabadal – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 14; § 15 ods. 1 písm. a), b); § 15 ods. 3; § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.06.2017 v prevádzkarni – Bufet na tržnici, Bratislavská 272/6, Holíč, zistené, že účastník konania porušil povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predajného miesta uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predajného miesta obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby ako aj meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť

prevádzkarne; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, čo účastník konania porušil.

Dňa 07.06.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni – Bufet na tržnici, Bratislavská 272/6, Holíč, v rámci ktorej bol vykonaný kontrolný nákup, v ktorom boli zakúpené výrobky: 2 x 40 ml Familia Karpatská 23 % á 0,60 eur/40 ml.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 druhy výrobkov: Pivo Pilsner Uquell plech 0,33 l, Pivo Budvar fľaškové 0,5 l neboli označené predajnou cenou ani nebola inak vhodne sprístupnená informácia o cene, čím došlo k porušeniu povinnosti, ktorá je ustanovená v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo pri výkone kontroly inšpektormi SOI zistené, že predajné miesto nebolo v čase výkonu kontroly označené zákonom predpísanými náležitosťami, nakoľko nebolo na vhodnom a trvale viditeľnom mieste uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, rovnako ako nebolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím došlo k porušeniu povinností obsiahnutých v § 15 ods. 1 písmeno a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly zamestnanec účastníka konania nebol označený ani odevom odlišený od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI ďalej zistené, že na vykonaný kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI (2 x 40 ml Familia Karpatská 23 % á 0,60 eur/40 ml) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorom SOI – vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Uvedeným konaním bol porušený § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovení § 14, § 15 ods. 1 písm. a) a b), § 15 ods. 3, § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 21.09.2017 účastník konania uvádza, že pokutu považuje za príliš vysokú a prosí o prešetrenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku ale alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.“*

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) vyššie spomenutého zákona *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.“*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“*

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.“*

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti,



spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.06.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 2 druhy vyššie špecifikovaných druhov výrobkov neboli označené cenou alebo informácia o cene nebola inak vhodne prístupná. Pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy správny orgán to, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovaní služby a zreteľne označiť ponúkanú službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli brané do úvahy pri určovaní výšky pokuty bola skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzka na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby rovnako ako nebolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi nemali odlišenie od spotrebiteľa osobitným označením, napr. menovkou alebo odevom, tak aby nedochádzalo k ich zámene a spotrebiteľ ich mohol lepšie identifikovať. Pri určení výšky pokuty bola zároveň zohľadnená dôležitosť vydania dokladu o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neposkytnutie nielenže sťažuje, ba dokonca aj zmarí spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov

o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom štyri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03330217.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.