

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0230/99/2017

Dňa : 12.10.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **A&Bu, s.r.o., Púchovská 12, 831 06 Bratislava, IČO: 47 780 525**, kontrola vykonaná v dňoch 10.11.2016 a 20.12.2016 v prevádzkarni Čínsky obchod Bélu Bartóka 600, Veľký Meder, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **W/0495/02/2016**, zo dňa 23.03.2017, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **W/0495/02/2016**, zo dňa 23.03.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – A&Bu, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.11.2016 a dňa 20.12.2016 v prevádzkarni Čínsky obchod, Bélu Bartóka 600, Veľký Meder, zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu,

splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.11.2016 a dňa 20.12.2016 bola inšpektormi inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čínsky obchod, Bélu Bartóka 600, Veľký Meder, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Dňa 10.11.2016 bola v kontrolovanej prevádzkarni vykonaná kontrola a odber vzorky za účelom posúdenia výrobkov z hľadiska dodržiavania požiadaviek na bezpečnosť hračiek. Inšpektormi SOI bola odobratá vzorka – 3 ks Bábika s príslušenstvom do kuchyne „*Super KITCHEN*“ zn. QING XINGTM, NO. 0901 á 2,30 €. Z výsledkov skúšok, protokol o skúške č. 16/02177 zo dňa 30.11.2016, ktoré vykonalo Ekologické laboratórium Labeko, s.r.o., Piešťany vyplýva, že uvedený druh hračky nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti a je nebezpečným výrobkom.

V inšpekčnom zázname zo dňa 10.11.2016 v záväzných pokynoch a opatreniach v bode č. 3 bolo účastníkovi konania uložené, aby do termínu 18.11.2016 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave k odobratej vzorke zaslal nadobúdací doklad s presnou konkretizáciou výrobku.

Dňa 11.11.2016 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručený e-mail, ktorého prílohou bol doklad z elektronickej registračnej pokladne č. 4 zo dňa 05.05.2016, podľa ktorého účastník konania ako kontrolovaný subjekt zakúpil 6 ks Bábika XW02036 á 2,64 € od spoločnosti JEW A s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania nesprávne identifikoval výrobok, ktorý bol odobratý ako vzorka, nakoľko na odobratej vzorke sa nachádzalo identifikačné číslo NO. 0901, N. 024605 a cena 2,30 €, pričom na zaslanom doklade o kúpe bol výrobok označený identifikačným číslom XW02036 a cenou 2,64 €. Taktiež bolo zistené, že pri kontrole vykonanej dňa 10.11.2016 sa prevádzkarni nachádzalo 9 kusov predmetného výrobku, z ktorých 3 kusy boli odobraté ako vzorka, pričom na zaslanom doklade bolo uvedené, že účastník konania zakúpil 6 kusov predmetného výrobku.

Z uvedeného postupu prešetrovania nebezpečného výrobku – Bábika s príslušenstvom do kuchyne „*Super KITCHEN*“ zn. QING XINGTM, NO. 0901 je zrejmé, že účastník konania ako distribútor neurčil osobu, ktorá mu predmetný nebezpečný výrobok predala a u ktorej by bolo možné vykonať došetrenie nebezpečného výrobku.

Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu ako distribútorovi ukladá povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa nachádza v zlej finančnej situácii z dôvodu celosvetovej finančnej krízy, čo má za následok menšiu kúpy schopnosť odberateľov, stále zvyšujúce sa náklady na energiu, benzín atď. Dodáva, že pokuta v uloženej výške by mala vo veľkej miere za následok ukončenie jeho ďalšieho podnikania alebo prepustenia zamestnancov. Na základe uvedeného účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o bezpečnosti hračiek. Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 citovaného zákona „*Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu*

dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.“

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a), c) až f) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih blízky k zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 1000 €. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), **§ 7 ods. 2 písm. a), c) až f)**, § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že nesplnil povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že v danom prípade sa jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04950216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0102/99/2017

Dňa : 15.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AuCora s.r.o., sídlo - Stromová 6, 921 01 Piešťany, IČO: 44 236 166**, kontrola vykonaná dňa 09.09.2016 v prevádzke – Obuv AuCora Bravo, Nálepková 28, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0354/02/2016, zo dňa 19.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie **§ 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 6, § 18 ods. 9, § 18 ods. 10** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 6, § 18 ods. 10, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: AuCora s.r.o., sídlo - Stromová 6, 921 01 Piešťany, IČO: 44 236 166, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03540216.**

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AuCora s.r.o., – peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 6, § 18 ods. 9, § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.09.2016 v prevádzke – Obuv AuCora Bravo, Nálepková 28, Piešťany, zameranej na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 543/2016 zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt

alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ako aj povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0354/02/16 zo dňa 19.01.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru odvolacieho orgánu, ako aj s prihliadnutím na súdnu prax, zaslanie oznámenia o vybavení reklamácie SMS správnou môže byť považované za technický prostriedok uľahčujúci reklamačné konanie, ako aj vzájomnú komunikáciu. Vzhľadom na čo pristúpil odvolací orgán k vypusteniu § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa a zníženiu výšky pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy; ako aj povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.09.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzke – Obuv AuCora Bravo, Nálepková 28, Piešťany, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 543/16. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo pri prešetrovaní písomného podnetu spotrebiteľa č. 543/16 zistené že účastník konania zamietol reklamáciu odtrhnutého podpätku na obuvi uplatnenú dňa 27.04.2016 počas prvých 12 mesiacov od kúpy bez odborného posúdenia vzhľadom na to, že odborné posúdenie účastníka konania nespĺňalo náležitosti podľa § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole, ako aj pri šetrení podnetu spotrebiteľa č. 543/16 bolo tiež zistené, že účastník konania viedol evidenciu o reklamáciách, ktorá neobsahovala poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď pri predložení „Knihy evidencie reklamácií“ bolo reklamácia spotrebiteľa zaevidovaná na strane *318142, bez poradového čísla dokladu o uplatnení

reklamácie. Uvedenou skutočnosťou došlo k porušeniu § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 06.02.2017 účastník konania uvádza, že si je vedomý povinnosti predávajúceho podľa ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého účastník konania neposkytol zrozumiteľnú informáciu spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. K uvedenému pochybeniu však nedošlo úmyselne, ale iba opomenutím, a to z dôvodu, že účastník konania nepostrehol novelizáciu zákona. Uvedomuje si, že neznalosť zákon neospravedlňuje, ale vzhľadom na množstvo vykonaných noviel zákona č. 250/2007 Z. z. a množstvo nových právnych prepisov vydaných v poslednej dobe v oblasti ochrany spotrebiteľa, účastníkovi konania tento zákon unikal, nebol to však úmysel, ale len nedbanlivosť. Účastník konania poukazuje na to, že uvedený nedostatok bol okamžite odstránený.

V odvolaní účastník konania ďalej uvádza argumenty k chýbajúcemu poradovému číslu dokladu o uplatnení reklamácie. Využíva štandardizované predtlačené reklamačné lístky a štandardizovanú knihu evidencie značky IGAZ, zakúpené v predajni. Mal za to, že predávané formuláre sú plne v súlade so zákonom. Účastník konania si uvedomuje, že došlo k pochybeniu na jeho strane, ale išlo o neúmyselné pochybenie, lebo naivne veril, že predávané formuláre sú v súlade so zákonom. Uvádza, že treba porozmýšľať ako je možné, že tak nedokonalé formuláre, ktoré sú v rozpore so zákonom, je možné zakúpiť a prečo nie sú spoločnosti, ktoré ich vydávajú do obehu kontrolované. Záverom zdôrazňuje, že uvedený nedostatok bol okamžite odstránený.

Ohľadne vybavenia reklamácie do 30 dní, prostredníctvom zaslanej SMS správy s oznamom o vybavení reklamácie účastník konania uvádza, že samotná spotrebiteľka si zvolila spôsob vybavenia reklamácie formou SMS, o čom svedčí dôkaz, že to v knihe reklamácií podpísala. Nesúhlasí so zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname, kde je uvedené, že k vybaveniu reklamácie malo dôjsť až dňa 13.06.2016 – vtedy si spotrebiteľ prišiel prevziať späť tovar a zároveň prevzal písomný doklad o vybavení reklamácie a poukazuje na to, že podľa zákona je povinnosť uvedený doklad vydať a nie doručiť. Účastník konania má za to, že v súlade s ustanovením § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z., spotrebiteľovi oznámili, že je reklamácia vybavená a písomný doklad o vybavení reklamácie bol dňom 26.05.2016 vyhotovený a pripravený na vydanie kedykoľvek si poň spotrebiteľ príde. Tiež poukazuje na to, že nie je povinnosťou predávajúceho doručovať písomnosti spotrebiteľovi, jeho povinnosťou je len v posledný deň lehoty na vybavenie reklamácie mať pripravený písomný doklad o vybavení reklamácie a takýto doklad na požiadanie spotrebiteľovi vydať. Zároveň upozorňuje, že v inšpekčnom zázname sa nesprávne uvádza, že deň keď spotrebiteľovi bola zaslaná SMS správa o vybavení reklamácie má byť posledným dňom na vybavenie reklamácie a cituje ustanovenie § 122 Občianskeho zákonníka. Odvoláva sa aj na Ústavu SR, podľa ktorej platí zásada, že štátne orgány môžu robiť iba to, čo im zákon dovoľuje, a teda keď nie je v zákone uvedené, že doklad o vybavení reklamácie je potrebné doručovať, podľa účastníka konania nie je orgán SOI oprávnený extenzívne takéto ustanovenie vykladať a sankcionovať.

V časti odvolania týkajúceho sa odborného posúdenia účastník konania tvrdí, že jeho odborné posúdenie spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti, ale skladá sa z viacerých dokumentov, ktoré boli spotrebiteľovi vydané. Účastník konania tvrdí, že kontrolóri SOI mylne považovali stanovisko spoločnosti Unze (UK) Limited Unit 1-2 The Mews 2A Kempton Road, East Ham London E6 2Ld za samotné posúdenie podľa § 18a. Podľa účastníka konania sa jeho odborné posúdenie skladá z viacerých dokumentov, ktoré je potrebné skúmať v kontexte

a spoločne. Skladá sa reklamačného lístka, kde je uvedený spotrebiteľ, druh výrobku stav výrobku a výsledok posúdenia. Prílohou reklamačného lístka je vždy fotodokumentácia tovaru spolu z označením presnej identifikácie posudzovaného výrobku – konkrétne Art. G00003, uvedené vpravo hore na fotodokumentácii. Prílohu reklamačného lístka tvorí vyjadrenie výrobcu, kde je uvedená osoba, ktorá vykonala odborné posúdenie – pán K. S., sú tu uvedené kontaktné údaje na túto osobu, a tiež dátum vyhotovenia odborného posúdenia - 24.05.2016. Podľa účastníka konania samotný reklamačný lístok s uvedenými prílohami slúži ako odborné posúdenie podľa § 18a zákona 250/2007 Z. z. a považuje za neprijateľné tvrdenie SOI, že odborné posúdenie musí pozostávať z jedného dokumentu, keďže aj znalci vo svojich znaleckých posudkoch používajú prílohy.

Účastník konania ďalej namieta nesprávny postup SOI. Vytýka SOI, že napriek tomu, že správne konania sa začalo až dňom 12.12.2016, SOI doručovala oznamovateľovi podnetu dňa 22.9.2016 informáciu o výsledku prešetrovania podania, pričom v uvedenom liste jednoznačne prejudikovala skutkový stav. Účastník konania tvrdí, že SOI zlyhala v rešpektovaní zákona, keďže ešte v právoplatne neskončenej veci podala informáciu, v ktorej jednoznačne prejudikovala výsledok sporu. Došlo k porušeniu správneho poriadku, pretože oznamovateľka podnetu v predmetnom správnom konaní nevystupuje ako účastníčka. Účastník konania zdôrazňuje obavu, že SOI hrubo neštandardným postupom v danej veci podáva v neskončených veciach informácie osobám, ktoré nie sú zúčastnené na predmete sporu.

Účastník konania ďalej uvádza, že z predmetnej reklamácie má podozrenie z podvodu vzhľadom na to, že odtrhnúť podpätok na pánskej vychádzkovej obuvi sa evidentne zhoduje s nesprávnym, alebo nevhodným použitím, ktoré s výrobnou chybou nesúvisia. Poukazuje na to, že rozhodnutia SOI podporujú reklamáciu motivovanú nedobрым úmyslom. Tiež na rozpor toho, že SOI na jednej strane poskytuje správne informácie spotrebiteľom, na strane druhej ich však podnikateľom a personálu predajní neposkytuje. Podľa účastníka konania v takomto prípade ide o závažnú formu diskriminácie a možné formy kolúzie, ktoré sú nezlučiteľné s právom v EU a prispievajú k porušovaniu zákonov včítane Alternatívneho riešenia sporov, ako aj sankciám ad hoc. V závere svojho odvolania uvádza, že spotrebiteľia majú výhody mať nízke právne povedomie, prostotu seniorov a psychickú jednoduchosť. Zato personál predajní musí mať atribúty právneho vedomia na úrovni JUDr., chytrosť advokátov a kompetencie psychiatrov. Takáto nerovnováha až zaujatosť prispieva ku globálnemu ťaženiu likvidovať malých a stredných podnikateľov na základe prekrúcania zákonov s následkami diskriminácie v prospech spotrebiteľov a ich potenciálu konať so zlým úmyslom pod ochranou určených autorít.

Účastník konania žiada, zníženie sankcie na 100,- EUR, a v prípade ak sa odvolací orgán stotožní v plnej miere z odvolacími dôvodmi navrhuje rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejedanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ust. § 10 ods. 1 písm. k), § 18 ods. 6, § 18 ods. 10 zákona spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona v uvedenom rozsahu a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania

dodržané. Rovnako aj odstránenie nedostatkov správny orgán hodnotí pozitívne, avšak ide o povinnosť kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K námietke účastníka konania ohľadne porušení § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, je odborným posúdením *písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv*. Podľa § 18a ods. 1: *Odborné posúdenie musí obsahovať:*

- a) *identifikáciu osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie,*
- b) *presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,*
- c) *popis stavu výrobku,*
- d) *výsledok posúdenia,*
- e) *dátum vyhotovenia odborného posúdenia.*

Podľa ods. 2: *Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1 sa neprihliada.*

Z uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že odborné posúdenie sa musí týkať konkrétneho reklamovaného výrobku a nemôže ísť, ako v prípade účastníka konania len o všeobecný list, vzťahujúci sa na neurčené množstvo výrobkov. List z názvom Unze (UK) Limited nemožno považovať za odborné posúdenie, ani za jeho súčasť, nevzťahuje sa na konkrétnu reklamovanú obuv a tento dokument ani nie je podpísaný. Reklamačný lístok nemožno zamieňať za odborné posúdenie, či za jeho časť. Ide o doklad, ktorý vydáva samotný predajca a nie osoba uvedená v § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamačný lístok má tiež iný význam a plní iné funkcie ako odborné posúdenie. Stanovisko znalca, autorizovanej, notifikovanej, alebo akreditovanej osoby alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv sa musí týkať konkrétneho výrobku, v našom prípade reklamovanej obuvi, a nie všetkých výrobkov spoločnosti vo všeobecnosti.

Na námietku účastníka konania ohľadne nesprávneho postupu SOI, odvolací orgán uvádza že postupuje v správnom konaní podľa správneho poriadku, nemôže byť, a ani nie je nijako právne ovplyvnený listom Inšpektorátu SOI oznamovateľke podnetu. Informovanie oznamovateľov podnetu nijako nesúvisí s následnou rozhodovacou činnosťou správneho orgánu. V tejto súvislosti odvolací orgán pripomína, že všetky rozhodnutia SOI sa zverejňujú na internetovej stránke tejto inštitúcie. Informovanie verejnosti a vybavovanie sťažností spotrebiteľov, patrí medzi základné úlohy SOI podľa zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene doplnení niektorých zákonov.

Pokiaľ ide o podozrenie z podvodu, v takom prípade SOI odporúča účastníkovi konania obrátiť sa na príslušné orgány činné v trestnom konaní. Špekulácie o podpore SOI pri reklamáciách s nedobрым či nepoctivým úmyslom, však SOI razantne odmieta. Ako orgán kontroly vnútorného trhu, SOI posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie postupom uvedeným v zákone o ochrane spotrebiteľa, na ktorý má spotrebiteľ právo.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Výšku pokuty pokladá odvolací orgán za viac ako primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že konaním účastníka konania boli porušené viaceré zákonom stanovené povinnosti.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán znížil výšku pokuty, nakoľko vypustil postih pre porušenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzke inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Účastník konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácie, nakoľko reklamáciu výrobku uplatnenú do 12 mesiacov od jeho kúpy zamietol bez odborného posúdenia. V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým

ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií, podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj to, že nezabezpečením odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie, predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na to, že dodržiavaním povinnosti viesť evidenciu so zákonom stanovenými náležitosťami môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Zákon presne určuje, ktoré údaje musí takáto evidencia obsahovať. Evidencia o reklamáciách je dôležitým zdrojom informácií taktiež pre kontrolné orgány pri kontrole postupu predávajúcich pri vybavovaní reklamácií.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0213/99/2017

Dňa : 16.10.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bilbo, s.r.o., Sládkovičova 1306/2, 031 01 Litovský Mikuláš, IČO: 36 402 290**, kontrola vykonaná v dňoch 24.11.2016 a 13.12.2016 v prevádzke sklad Bilbo, s.r.o., Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0431/05/2016, zo dňa 20.02.2017, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 6 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0431/05/2016, zo dňa 20.02.2017, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bilbo, s.r.o., - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej v prevádzkarni: sklad Bilbo, s.r.o., Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, dňa 24.11.2016 a 13.12.2016 zistené, že účastník konania porušil zákaz dovozcu uviesť na trh hračku, ak nespĺňa požiadavky ustanovené zákon o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť zákaz dovozcu uviesť na trh hračku, ak nespĺňa požiadavky ustanovené zákon o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 24.11.2016 a 13.12.2016 v prevádzkarni: sklad Bilbo, s.r.o., Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš zistené, že **bol uvedený na trh 1 druh výrobu – hračky - plastová bábika** mini CUTE, artiklové číslo: 345, P53687, EAN:

8 586 017 053 687 (ktorá bola odobratá na posúdenie ako vzorka č. 207/OMTKV/077/025/07/2016 dňa 22.9.2016 v prevádzkarni: *Hračky, papier, kancelárske potreby VERAMIX*, u podnikateľského subjektu: *V. O., miesto podnikania: ...v počte 3kusy*), **ktorá v hlave z telového plastu**, v zmysle protokolu o skúškach vyhotovenom Ekoanalytickým laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929, 821 01 Piešťany č. 16/01850 zo dňa 21.10.2016, **obsahovala Bis(2-etylhexyl)-ftalát (DEHP) v koncentrácii 11,4% hmotnosti (s neistotou 8%), čím nespĺňala požiadavky zákona o bezpečnosti hračiek** (pri chemickom rozbere bola použitá akreditovaná skúška, metóda P-06, STN 64 0324).

Predmetná hračka bola účastníkovi konania dodaná od spoločnosti: *HUA LI GROUP, limited, MSD 2027 RM 1007, 10 F., HO KING CENTER, NO.2-FA YUEN STREET, MONGKOK, KOWLOON (commercial invoice INV. No. HL 141011007 zo dňa 11.10.2014) v počte 1 920 ks*, z ktorých do zahraničia bolo dodaných 1 915ks a na slovenský trh bolo dodaných 5ks distribútorovi- odberateľovi do miesta odberu (podnikateľskému subjektu: *V. O., miesto podnikania: ... faktúrou č. 1600237 zo dňa 1.8.2016*). Z týchto 5 kusov boli 3 kusy odobraté na posúdenie ako vzorka a 2 kusy boli vrátené spoločnosti Bilbo, s.r.o. Konateľ spoločnosti Bilbo, s.r.o. v čestnom vyhlásení zo dňa 24.11.2016 uviedol, že túto hračku v počte 2 kusy zlikvidoval. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok, ktorý nespĺňal požiadavky podľa zákona o bezpečnosti hračiek, na trhu SR nebol odpredaný.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako dovozca v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania považuje udelenú pokutu za prehnane vysokú, vzhľadom k tomu, že priviezol 1920 ks plastovej bábiky P53687 v celkovej hodnote 666,432 EUR na ktoré bolo vystavené vyhlásenie o zhode a aj technická dokumentácia od výrobcu, ktorá bola pri kontrole predložená. Po zistení, že hračka nevyhovuje požiadavkám podľa zákona, účastník konania na vlastné náklady 1915 kusov hračky colne odbavil a vyviezol do zahraničia, pretože mu to všetky spaľovne v SR odmietli zlikvidovať. Všetky náklady znášal účastník konania.

Účastník konania ďalej uvádza, že pri tomto zhone sa nedopatrením opomenulo vyviešť posledných 5 kusov, ktoré boli novým pracovníkom, nemajúc vedomosť o tomto probléme predané do predajne VERAMIX Veľký Šariš, kde SOI odobrala 3 ks a 2 ks následne účastník konania stiahol a zlikvidoval. Predajni uloženú pokutu účastník konania refundoval. Účastník konania uvádza, že ho celá situácia stála niekoľkonásobne viac ako je spodná hranica zákonnej sadzby pri porušení zákona o bezpečnosti hračiek a má za to, že bola v dostatočnej miere naplnená represívno-výchovná funkcia. Prosí o prehodnotenie rozhodnutia a odpustenie stanovenej výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Účastník konania ako dovozca je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o bezpečnosti hračiek počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“

Podľa § 1 ods. 1 písm. c/ zákona o bezpečnosti hračiek s odkazom na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, sa za **dovozcu** považuje „*každá fyzická alebo právnická osoba usadená*

v Spoločenstve, ktorá uvádza výrobok z tretej krajiny na trh Spoločenstva.“ a za uviedenie na trh sa považuje „prvé sprístupnenie výrobku na trhu Spoločenstva“ (EÚ).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.“

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek „Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa § 3 ods. 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“

V zmysle prílohy č. 2 *Osobitné bezpečnostné požiadavky* zákona o bezpečnosti hračiek podľa odseku 3 Chemické vlastnosti písm. c) sa chemická látka, ktorá je klasifikovaná ako karcinogénna, mutagénna alebo poškodzujúca reprodukciu podľa osobitného predpisu nesmie používať v hračke, jej častiach alebo v mikroštruktúrne odlišných častiach hračky. Osobitnými predpismi sú zákon č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh v platnom znení, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo dňa 16.12.2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (U.v. EÚ L 353, 31.12.2008) a Nariadenie Komisie (ES) č. 552/2009, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzení chemikálií (REACH), kde je v prílohe XVII. stanovené, že **hračky** a výrobky určené na starostlivosť o dieťa s obsahom Bis(2-etylhexyl) - ftalátu (DEHP) v koncentrácii vyššej ako 0,1 % hmotnosti mäkkého materiálu, sa nesmú uvádzať na trh.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „Dovozca nesmie uviesť na trh hračku ak nespĺňa požiadavky ustanovené týmto zákonom.“

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje.

Účastník konania namieta neprimeranosť pokuty. K tomu odvolací orgán uvádza, že **v prípade zisteného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu predávajúcemu, čo vyplýva z ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.** Teda správny orgán v zmysle zákona nemôže prihliadať na iné okolnosti, ako napríklad, že nový pracovník účastníka konania nemal vedomosť o tomto probléme a predal hračky do predajne.

K uloženej pokute, odvolací orgán ešte uvádza, že povinnosťou účastníka konania je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon o bezpečnosti hračiek a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností pokutu od 500 EUR do 30 000 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Správny orgán k tomu uvádza, že uložil pokutu na dolnej hranici zákonnej sadzby.

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastníkom konania bol uvedený na trh 1 druh výrobku v počte 3 kusy hračky, ktorá nespĺňala požiadavky zákona o bezpečnosti hračiek a obsahovala

Bis(2-etylhexyl)-ftalát (DEHP) v koncentrácii 11,4% hmotnosti (s neistotou 8%), pričom podľa Nariadenia Komisie (ES) č. 552/2009, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzení chemikálií (REACH), hračky a výrobky určené na starostlivosť o dieťa v koncentrácii vyššej ako 0,1 % hmotnosti mäkkčeného materiálu, sa nesmú uvádzať na trh. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený tak, ako je vymedzený vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, a za tento nesie objektívnu zodpovednosť účastník konania ako dovozca. Výška pokuty je správnymi orgánmi riadne odôvodnená, v súlade so zákonnými požiadavkami.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.11.2016 a 13.12.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo *distribútorovi* pokutu od 500 do 30 000 EUR, ak poruší povinnosť podľa § 6 ods. 1 písm. a) c) a d). V zmysle ustanovenia § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nakoľko však nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastníkom konania mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia maloletých osôb, ktoré sú predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04310516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0211/99/2017**

Dňa : **10.10.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **F.K.S., s.r.o.**, sídlo: Pod Vinicou 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 384 020, kontrola vykonaná dňa 25.10.2016 a 29.11.2016 v prevádzke účastníka konania: **F.K.S., s.r.o.**, Kamenná cesta 5, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0406/05/2016, zo dňa 13.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0406/05/2016, zo dňa 13.02.2017, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **F.K.S., s.r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2016 a 29.11.2016 v prevádzke účastníka konania **F.K.S., s.r.o.**, Kamenná cesta 5, Žilina zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 25.10.2016 a 29.11.2016 v prevádzke účastníka konania **F.K.S., s.r.o.**, Kamenná cesta 5, Žilina vykonaná kontrola za účelom dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona o elektronickom obchode, zo zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi

účastníkom konania: *F.K.S., s.r.o., sídlo: Pod Vinicou 2, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií v častiach webového sídla účastníka konania www.fkssro-eshop.sk *Kontakt- fabrika kancelárskych stoličiek* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2016), *Obchodné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2016), *O firme- Výroba a predaj kancelárskych stoličiek a kresiel* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2016), *Náhľad domovskej stránky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2016), *Ako nakupovať* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2016), zároveň procesu vykonávania objednávky- *Košík- Krok 1 až krok 3* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.10.2016), ako aj vrátane všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.fkssro-eshop.sk, v prevádzkarni: *F.K.S., s.r.o., Kamenná cesta 5, Žilina* dňa 25.10.2016 a 29.11.2016 zistené, že v *Obchodných podmienkach* v bode 5/ *Reklamácie* bolo uvedené: „...*Pri neoprávnenej reklamacii je kupujúci uhradiť náklady ktoré vznikli predávajúcemu riešením takejto reklamácie.*“, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď žiadna reklamácia uplatnená v záručnej dobe nemôže byť vybavená za poplatok, len bezplatne, a to podľa zákona o ochrane spotrebiteľa len: „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím*“. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie a došlo tak k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vyššie uvedenou kontrolou bolo tiež zistené, že v *Obchodných podmienkach* v bode 2/ *Dodanie tovaru* bolo uvedené: „...*Predávajúci nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie tovaru alebo poškodenie tovaru zavinené poštou alebo kuriérskou službou...*“ a v bode 5/ *Reklamácie* bolo uvedené: „...*Ak dôjde ku poškodeniu vinou dopravcu, je kupujúci povinný uplatniť nárok na náhradu škody priamo u dopravcu, odkiaľ pošlú zodpovedného pracovníka, ktorý zhodnotí mieru poškodenia a vykoná zápis o poškodení zásielky...*“, čím predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky s povinnosťou kupujúceho-spotrebiteľa uplatňovať nárok na náhradu škody priamo u dopravcu, jednostranne umožňuje dodávateľovi - predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení), napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim - dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podaným odvolaním žiada o odpustenie, prípadne zníženie pokuty udelennej na základe rozhodnutia č. P/0406/05/2016 zo dňa 13.02.2017. Účastník konania ako spoločnosť vyrába, predáva a vykonáva servis kancelárskych stoličiek. Spoločnosť bola založená v roku 1999 a mala maximálny počet zamestnancov 7.

Hospodárska kríza a neskôr dovoz lacných čínskych stoličiek donútili účastníka konania zredukovať počet zamestnancov na 1 s výškou priemernej čistej mzdy 402 Eur/mesačne. Konateľ účastníka konania sa musel zamestnať v inej spoločnosti, lebo dosahovaný príjem by dvoch neuživil. Počas pôsobenia účastníka konania na trhu nebol na neho žiadny podnet na kontrolné orgány z dôvodu neriešenia reklamácie alebo iného nevyhovenia zákazníkovi. Účastník konania nemal nikdy nedoplatky na mzdách, sociálnej ani zdravotnej poisťovni. E-shop slúžil ako doplnok činnosti účastníka konania a obrat z neho tvoril zanedbateľnú položku z celkového obratu. Hneď po kontrole účastník konania prestal prevádzkovať a už ho prevádzkovať ani nebude. Nemá peniaze na to, aby sa niekto sústavne staral o zmeny v legislatíve a zahŕňal ju do e-shopu. Pokuta vo výške 450 € je pre účastníka konania likvidačná a bude musieť zvážiť, či ešte zamestnávať aspoň jedného zamestnanca alebo spoločnosť zavrieť. Preto účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty, prípadne o jej odpustenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania sa viažu len k predmetu podnikania a k príjmom z podnikateľskej činnosti, čo žiadnym spôsobom nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v prípade prvého zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nemôže spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu spoplatniť bez ohľadu na to, či je reklamácia opodstatnená alebo nie. Ide o zákonom o ochrane spotrebiteľa garantované právo na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods.1 a ak je reklamácia riadne uplatnená spotrebiteľom v reklamačnej dobe, je v rozpore so zákonom ju spoplatňovať a dochádza tak zo strany účastníka konania k ukladaniu povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania rovnako na svojom webovom sídle neposkytol označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode. Spotrebiteľ tak nemal k dispozícii informácie, na ktoré má právo v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednostranné zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania v Obchodných podmienkach za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky s povinnosťou spotrebiteľa uplatňovať nárok na náhradu škody priamo u prepravcu účastník konania je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Zo strany účastníka konania tak došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktoré v odvolaní spolu s ostatnými zistenými porušeniami žiadnym spôsobom nespochybnil. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v ukladaní povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu, upieraní spotrebiteľovi právo na informácie a používaní neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 450 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane

mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa [§ 3](#).

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákoník za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2016 a 29.11.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, neupierať spotrebiteľovi právo na informácie, nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom ochranu v prípade nákupu výrobkov u účastníka konania, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie nemožno zo strany účastníka konania spoplatniť v prípade, ak by išlo o neopodstatnenú reklamáciu, lebo sám spotrebiteľ nemá spôsobilosť a priori posúdiť, akým spôsobom vyhodnotí predávajúci ním uplatnenú reklamáciu a či je alebo nie je opodstatnená a v neposlednom rade je to jeho základné právo, ktoré mu ako spotrebiteľovi prináleží. Spotrebiteľ má rovnako právo na informácie a účastník konania je v zmysle zákona povinný mu sprístupniť informácie nielen v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa, ale i v rámci zákona o elektronickom obchode. Používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, konkrétne jednostranné sa zbavenie zodpovednosti účastníka konania za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky s povinnosťou kupujúceho-spotrebiteľa uplatňovať nárok na náhradu škody priamo

u prepravcu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04060516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0208/99/2017

Dňa : 10.10.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Marián Giba – SPRÁVA BYTOV, miesto podnikania: Komenského 2222/87, 075 01 Trebišov, IČO: 41895932**, kontrola začatá dňa 04.08.2016 v sídle účastníka konania Ing. Marián Giba – SPRÁVA BYTOV, Komenského 2222/87, 075 01 Trebišov a kontrola ukončená dňa 28.09.2016 v sídle účastníka konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0409/08/16, zo dňa 02.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0409/08/16, zo dňa 02.03.2017, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Marián Giba – SPRÁVA BYTOV – peňažnú pokutu vo výške 250 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v sídle účastníka konania Ing. Marián Giba – SPRÁVA BYTOV, Komenského 2222/87, 075 01 Trebišov, pri kontrole vykonanej dňa 04.08.2016 a ukončenej dňa 28.09.2016 zistené porušenie povinností zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“) o vlastníctve bytov, podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona

o vlastníctve bytov, podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 04.08.2016 začatá a dňa 28.09.2016 ukončená kontrola v sídle účastníka konania Ing. Marián Giba – SPRÁVA BYTOV, Komenského 2222/87, 075 01 Trebišov. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 602/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov, podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, keď účastník konania ako správca bytového domu na ulici ..., vyúčtoval vo fonde prevádzky, údržby a opráv za rok 2014 a 2015 vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome položky za komunikačné náklady („N. – komunik. náklady“ a „D. – komunik. Náklady“) pričom zo zmluvy o výkone správy možnosť účtovania predmetných položiek nevyplýva.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania na úvod vyhlasuje, že podľa jeho názoru a presvedčenia sa žiadneho protiprávneho konania nedopustil a svoju povinnosť správcu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy si v plnom rozsahu plnil a plní. Poukazuje na znenie § 10 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, ktorý ustanovuje, že z fondu prevádzky, údržby a opráv sa financujú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Taktiež v čl. V bod 1 zmluvy o výkone správy, ktorú účastník konania s vlastními bytov dotknutého bytového domu uzavrel dňa 01.11.2009 vyplýva, že vlastníci vytvárajú fond, ktorý slúži na úhradu nákladov spojených s prevádzkou domu a na zabezpečenie údržby, opráv, prípadne zlepšení spoločných častí a zariadení domu. Komunikačné náklady pre zástupcov vlastníkov bytov p. N.. a p. D., ktoré vlastníkom vyúčtoval, slúžia, ako vyplýva aj z názvu účtovanej položky, na kompenzáciu nákladov, ktoré zástupcovi vlastníkov vznikajú pri plnení si úlohy podľa § 8a ods. 5 zákona o vlastníctve bytov. Podľa tohto ustanovenia zástupca jednak zabezpečuje styk vlastníkov bytov so správcou, jednak informuje vlastníkov o činnosti správcu o dôležitých otázkach prevádzky domu. Je prirodzené, že pri tom využíva prostriedky ako telefón, e-mail, internetové pripojenie, poštovú korešpondenciu, tlačiareň a podobne, taktiež môžu byť nutné presuny autom resp. MHD. Zástupcovi tak pravidelne vznikajú určité výdavky, ktoré musí hradiť, pričom uvedenú činnosť nevykonáva pre seba, ale pre všetkých vlastníkov bytov. Ide o výdavky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie trvalej plynulej prevádzky a údržby spoločných častí domu. V prípadoch, keď sa v dome pripravujú, plánujú a vykonávajú opravy, ide súčasne o výdavky nevyhnutné na zabezpečenie rekonštrukcie, obnovy a modernizácie domu. Každopádne však náklady, ktoré zástupcom takto vznikajú, znamenajú výdavky spojené s nákladmi na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spadajúce pod ustanovenie § 10 ods. 3 zákona čl. V bod 1. zmluvy o výkone správy. Ani v zákone ani v zmluve nie je možné taxatívnym spôsobom explicitne vymenovať všetky rozmanité jednotlivosti a situácie, ktoré prináša reálny život. Skutočnosť, že zákon ani zmluva explicitne neobsahujú položku „komunikačné náklady“

(resp. by bolo možné použiť aj iný názov položky napr. „náhrady nákladov zástupcu“) nič nemení na tom, že možnosť vyúčtovať tieto reálne výdavky nevyhnutné na prevádzku domu je v týchto ustanoveniach jednoznačne dovolená. Ak niekto vykonáva funkciu zástupcu vlastníkov bez nároku na honorár, nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby to robil na škodu vlastného majetku. Vlastníci bytov ešte predtým, ako účastník konania prevzal dom do svojej správy, rozhodli o tom, že zástupcom vlastníkov, p. N. a p. D., sa bude z FPÚO uhrádzať náhrada nákladov spojených s ich úlohami pri zabezpečovaní prevádzky domu v mesačnej výške 26,20 eur resp. 25,27 eur. Účastník konania podotýka, že v roku 2009, kedy preberal správu domu, uvedené osoby už pôsobili ako zástupcovia vlastníkov. Účastník konania považuje za prvý vážny omyl prezumpciu uplatnenú správnym orgánom, že keď nepredložil požadovaný doklad o potvrdení funkcie zástupcov vlastníkov, tak nimi nie sú. Uvádza, že mu zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva nutnosť voliť ani potvrdzovať zástupcov vlastníkov vo funkcii po zmene správcu. Rovnako nie je zákonom ohraničená doba, počas ktorej môže zástupca vlastníkov vykonávať túto funkciu a tiež nie je v zákone určený spôsob jeho voľby. Po prevzatí správy bytového domu nemal dôvod spochybňovať fakt, že zástupcami vlastníkov sú osoby, ktoré takto legitímne pôsobili ešte pred nástupom účastníka konania do funkcie správcu bytového domu. Podľa názoru účastníka konania sa druhý vážny omyl rozhodnutia týka vyplácania tzv. komunikačných nákladov zástupcom vlastníkov. Ide o výdavky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie trvalej plynulej prevádzky a údržby spoločných častí domu. Účastník konania sa domnieva, že aj náhrada hotových výdavkov sa môže vyplácať periodicky a paušálne, teda v pevne stanovenej výške, rovnako ako sa odmena (vo význame honoráru) nemusí vyplácať ani periodicky ani v pevne stanovenej výške (čo je úplne bežné pri práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, napr. pri dohodách o vykonaní práce). Účastník konania trvá na tom, že uvedené sumy sa nevyplácajú ako odmena (honorár), ale ako náhrada nákladov vynaložených zástupcom vlastníkov pri plnení jeho úloh. Je legitímne stanoviť náhradu výdavkov paušálne (za podmienky súhlasu zástupcov vlastníkov aj vlastníkov samotných) a pri určení jej výšky je potrebné vychádzať z trízveho a racionálneho úsudku, keď náhrada bola vlastníkami v danej výške odsúhlasená. Účastník konania opätovne uvádza, že v prípade nepredloženia dokladov o ustanovení zástupcov vlastníkov do funkcie nie je predstaviteľné, aby ako nový správca po prevzatí správy spochybnil celý existujúci stav a systém fungovania domu. Opakuje, že nemôže zodpovedať za záznamy vykonané predchádzajúcim správcom ani za to, že mu ich neodovzdal. S argumentáciou správneho orgánu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia týkajúcej sa povinnosti správcu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov s odbornou starostlivosťou účastník konania absolútne nesúhlasí a uvádza, že pre dobré fungovanie domu je podstatná práve kontinuita a zaužívaná prax, ktorej legalita sa dá spoľahlivo vyvodiť práve zo všeobecného súhlasu s existujúcimi postupmi a z absencie negatívnych ohlasov. V prípade nejasností by nepochybne bolo na mieste ich odstrániť a prípadne postupovať podľa § 14 ods. 5 zákona, podľa ktorého nové rozhodnutie o tej istej veci nahrádza prechádzajúce rozhodnutie. Môže sa stať, že osoba, ktorá sa stane vlastníkom bytu v čase, keď už v dome dlhodobo existuje určitý stav, vznesie určité otázky, a to aj z dôvodu nepochopenia všetkých tvrdení a súvislostí, ktoré účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol. Domnieva sa, že to bola aj prípad vlastníka - pisateľa podnetu, ktorým sa obrátil na správny orgán. V záujme vysvetlenia nejasností a rozptýlenia prípadných pochybností preto na schôdzi vlastníkov bytov dotknutého bytového domu dňa 19.08.2016 predniesol a s prítomnými vlastníkami prediskutoval predmetné skutočnosti. Na schôdzi panovala jasná zhoda na faktoch, ktoré účastník konania uvádza. Napriek tomu v záujme predchádzania ďalším pochybnostiam však vlastníkov požiadal, aby k veci zaujali stanovisko aj hlasovaním. Vlastníci deklaratorným hlasovaním jednoznačne potvrdili existujúci stav nastolený ich dávnejším rozhodnutím t. j. potvrdili vo funkcii zástupcov vlastníkov – p. N. a p. D. a potvrdili svoj dávnejší súhlas s tým, aby sa im aj naďalej uhrádzala náhrada mesačných výdavkov v doterajšej

výške. Účastník konania podotýka, že išlo o hlasovanie deklaratórnej povahy, kde vlastníci iba potvrdili existujúci stav. Účastník konania preto musí odmietnuť tvrdenie správneho orgánu, že zápisnica zo schôdze len dokazuje, že problematika bola zo strany správcu riešená až 19.08.2016 po tom, ako bol počas kontroly upozornený na nedostatky. Účastník konania dodáva, že si je plne vedomý svojich povinností a koná tak, ako mu ukladajú zákony. Domnieva sa, že v tomto prípade to jasne potvrdzuje aj jednoznačný súhlas vlastníkov s jeho postupmi, potvrdený aj hlasovaním na schôdzi. Nemôže ovplyvniť to, že niektorý vlastník pozerá na vec príliš formalisticky a má výhrady voči tomu, ak sa vyúčtuje niečo, čo síce nie je v zmluve explicitne uvedené, ale s prihliadnutím na objektívny stav, logiku veci a potrebu spravodlivého postupu voči zástupcom vlastníkov to tam jasne zahrnuté je, ako už uviedol vo svojom vyjadrení. V tejto súvislosti účastník konania pripomína postoj, ktorý opakovane vyslovili súdy SR vrátane Ústavného sudu a to, že pri výklade a aplikácii právnych predpisov treba síce vychádzať z ich jazykového znenia, avšak zmysle a účel právnej úpravy musí byť prvoradý a má prednosť dokonca aj pred textom zákona, od ktorého je možné sa odchýliť, ak je to nevyhnutné v záujme dosiahnutia účelu, na ktorý bolo dané ustanovenie určené (napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 212/2011 zo dňa 18.10.2011 atď.). Pri zodpovedaní základnej otázky, či komunikačné náklady vyúčtované na pokrytie výdavkov zástupcov vlastníkov, spadajú do rámca nákladov na prevádzku a údržbu domu v zmysle § 10 ods. 3 zákona a čl. V bod 1. zmluvy o výkone správy, však nie je nutné odchýľovať sa od jazykového znenia záväzných textov - stačí ich len aplikovať s prihliadnutím na ich účel, zmysel a potrebu spravodlivého postupu. Uvedené výdavky do zákonného a zmluvného rámca spadajú a sú nevyhnutné na plynulú prevádzku domu. Rovnako tak je jasné, že účastník konania ako správca po prevzatí správy v danej situácii nemal povinnosť ani dôvod dať na schôdzi voliť zástupcov vlastníkov, ktorí boli ustanovení v čase preberania správy. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Podnet, ktorý dostal správny orgán od jedného z vlastníkov, sa týkal vyúčtovania za roky 2014 a 2015. Ak správnomu orgánu nestačili argumenty a vysvetlenia účastníka konania, mohol požiadať o vyjadrenia zástupcov vlastníkov, prípadne ďalších vlastníkov a na základe ich výpovedí si mohol preveriť, či uvedené osoby boli zástupcami vlastníkov v rokoch 2014 a 2015. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považuje účastník konania napadnuté rozhodnutie správneho orgánu za nezákonné a navrhuje, aby o dovolací orgán zrušil a konanie zastavil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny i odvolací orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené kontrolou začatou inšpektormi SOI dňa 04.08.2016 a ukončenou dňa 28.09.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na zákon o vlastníctve bytov. V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Účastník konania ako predávajúci resp. správca bytového domu vyúčtoval vo fonde prevádzky, údržby a opráv za rok 2014 a 2015 vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome položky za komunikačné náklady („N. – komunikačné náklady“ a „D. – komunik. Náklady“), i keď zo zmluvy o výkone správy možnosť použitia prostriedkov fondu na predmetné položky nevyplýva. Účastník konania v odvolaní poukazuje na § 10 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a tiež na článok V bod 1. zmluvy o výkone správy, podľa ktorých pod náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spadajú aj komunikačné náklady zástupcov vlastníkov. S uvedenou

námietkou účastníka konania však odvolací orgán nemôže súhlasiť, nakoľko zmluva o výkone správy v článku V bod 1. žiadnym spôsobom neupresňovala ani neobsahovala komunikačné náklady zástupcov vlastníkov ako položku, ktorá sa hradí z fondu prevádzky, údržby a opráv. Predmetný článok zmluvy o výkone správy obsahuje len ustanovenie, podľa ktorého fond slúži na úhradu nákladov spojených s prevádzkou domu a na zabezpečenie údržby, opráv, prípadne zlepšenie spoločných častí a zariadení domu. Explicitný výklad zmluvných resp. zákonných ustanovení zo strany účastníka konania nemožno akceptovať ako odvolací dôvod, ktorým sa zbaví zodpovednosti za porušenie zákona. V ďalšej časti odvolania k účastníkom konania namietanému prvému vážnemu omylu správneho orgánu týkajúceho sa nepredloženia dokladov o potvrdení funkcie zástupcov vlastníkov odvolací orgán uvádza, že správny orgán v prípade dožadovania predloženia predmetných dokladov zo strany účastníka konania dodržiaval zákonnú povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku. Keďže požadované doklady neboli zo strany účastníka konania predložené, správny orgán v zmysle zákona vyhodnotil dokazovanie tak, že nebolo zo strany účastníka konania preukázané ustanovenie zástupcov vlastníkov do ich funkcie. V prípade namietaného druhého vážneho omylu prvostupňového rozhodnutia týkajúceho sa účtovaných komunikačných nákladov zástupcov vlastníkov odvolací orgán uvádza, že v zmluve o výkone správy nebola žiadna zmienka ohľadne spomínaných nákladov čo do dôvodu a výšky a boli tak účtované v rozpore s ustanoveniami zákona o vlastníctve bytov i zmluvy o výkone správy. K námietke účastníka konania ohľadne postojov súdov SR vrátane Ústavného súdu SR odvolací orgán dopĺňa, že správny i odvolací orgán pri výklade a aplikácii právnych predpisov vychádzal ako z jazykového znenia, rovnako tak v zmysle a účelu právnej úpravy, avšak nestotožnil sa s tvrdením účastníka konania, že komunikačné náklady zástupcov vlastníkov spadajú pod náklady v zmysle § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a rovnako absentujú i článku V bod 1. zmluvy o výkone správy. Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanoveniami zákona o vlastníctve bytov objektívnou zodpovednosťou, t. zn., že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu na zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nezabezpečení poskytovania služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov, podľa ktorého pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 250 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje objektívne zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženie pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania nebol spotrebiteľ (vlastník bytu) oboznámený s podmienkami, za akých je zástupcom vlastníkov bytov vyplácaná úhrada komunikačných nákladov, ktorých uhrádzanie z prostriedkov fondu absentovalo v zmluve o výkone správy.

Spotrebiteľ bol nútený domáhať sa svojich práv prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu a vykonanou kontrolou zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť a porušenie povinnosti hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04090816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0210/99/2017**

Dňa : **10.10.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Štefan Kuchar – ROCK FAUN, Národná 16, 010 01 Žilina, IČO: 32 889 798**, kontrola vykonaná dňa 05.10.2016 v prevádzke účastníka konania – Alpha šport, Národná 16, Žilina proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0388/05/2016, zo dňa 08.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **330,00 EUR, slovom: tristotridsať eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0388/05/2016, zo dňa 08.02.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Štefan Kuchar – ROCK FAUN – peňažnú pokutu vo výške 330 EUR pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2016 v prevádzke účastníka konania Alpha šport, Národná 16, Žilina zistené, že účastník konania vybavil reklamáciu výrobku uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku zamietnutím bez odborného posúdenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 05.10.2016 v prevádzke účastníka konania – Alpha šport, Národná 16, Žilina kontrolu, zameranú na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. P-733/2016. Podnet spotrebiteľa sa týkal reklamácie obuvi zakúpenej v prevádzke účastníka konania dňa 11.09.2015, konkrétne išlo o obuv Mammut Needle Vintage Low LTH men. Počas bežného užívania sa na predmetnej obuvi vyskytli nedostatky a vady, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhodol dňa 26.08.2016 uplatniť reklamáciu v prevádzke účastníka konania (konkrétne išlo o vady: „rozpadajú sa šnúrkky, prediera sa uchytávacie pútko, na pravom polpáre sa rozpadáva päta z vonk. strany“). Počas kontroly bolo zistené, že účastník konania predmetnú reklamáciu, uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov odo dňa kúpy výrobku, zaevidoval v evidencii reklamácií pod číslom

79/2016. Reklamácia bola vybavená zamietnutím dňa 23.09.2016, keď bol vydaný doklad s uvedením „*neuznaná rekl. vid' protokol*“, avšak bez odborného posúdenia, nakoľko z podkladu, ktorý je prílohou č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.10.2016, t. j. z „*Vyjadrenia od dodávateľa - „osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv*“ zo dňa 16.09.2016 je zrejmé, že neobsahuje všetky náležitosti odborného posúdenia v zmysle § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa, keď neobsahuje popis stavu výrobku, lebo je v ňom len všeobecne uvedené: „...*Reklamovaná závada: vid' reklamačný lístok 79/2016.Tieto topánky sú zničené na viacerých miestach. Pravdepodobne intenzita nosenia prispela k celkovému opotrebeniu topánok...*“ a na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje všetky náležitosti, sa neprihliada. Vyššie uvedené písomnosti nie je možné považovať za odborné posúdenie definované v ustanovení § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko neobsahujú náležitosti odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to popis stavu výrobku. Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že má za to, že výška vyrúbenej pokuty v sume 330 eur v riešení reklamácie č. VO554/16 je neprimerane vysoká, vzhľadom k tomu, že išlo len o administratívnu chybu – nedostatočné zaznačenie popisu stavu tovaru resp. jej poškodenia. Okamžite po upozornení na nájdený nedostatok zo dňa 05.10.2016 bol nedostatok odstránený a účastník konania sa poučil. Účastník konania sa snaží reklamácie riešiť spravodlivo a poctivo, vychádzať zákazníkom v ústrety a samozrejme nie je v jeho záujme škodiť im, skôr naopak, ešte im ponúkať služby navyše.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. K namietanej špecifikácii popisu stavu výrobku odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania namietaná administratívna chyba vo forme nedostatočného zaznačenia popisu stavu výrobku (jeho poškodenia) v odbornom posúdení, nezbavuje účastníka konania zo zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle ustanovenia §18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, popis stavu výrobku, výsledok posúdenia, dátum vyhotovenia odborného posúdenia* a v spojení s § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.*“ Správny orgán aplikoval § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a na neúplné odborné posúdenie v zmysle zákona neprihliadal. Odvolací orgán víta nápravu protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, avšak pri rozhodovaní o porušení zákona o ochrane spotrebiteľa vychádzal správny i odvolací orgán zo skutkového stavu zisteného počas kontroly zo strany inšpektorov SOI. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú vo vybavení reklamácie zamietnutím bez odborného posúdenia uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške

určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 330 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky zákonné aspekty v rámci jej udelenia vo vzťahu k predmetnému porušeniu zákona. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol na dôležitosť odborného posúdenia pri zamietnutí reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Neúplné odborné posúdenie znižuje jeho výpovednú hodnotu vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý nemá dostatočne jasné stanovisko k vybaveniu reklamácie zamietnutím a v zmysle zákona sa na neho neprihliada, tzn. ako keby zo strany účastníka konania nebolo spotrebiteľovi poskytnuté. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že zamietnutie reklamácie na základe odborného posúdenia musí obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti, ktoré poskytujú spotrebiteľovi postačujúcu mieru informácií vyžadovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa na to, aby sám vedel posúdiť opodstatnenosť zamietnutia reklamácie na základe údajov obsiahnutých v odbornom posúdení. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03880516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0701/99/2016

Dňa : 04.10.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KVK – Domáce potreby s.r.o., Pribišova 4, 841 05 Bratislava, IČO: 35 879 424**, kontrola vykonaná dňa 04.11.2015 v prevádzkarni KVK – DOMÁCE POTREBY, Dulovo námestie 7, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0384/01/2015, zo dňa 31.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0384/01/2015, zo dňa 31.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj uložil účastníkovi konania – KVK – Domáce potreby s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- € pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.11.2015, v prevádzkarni KVK – DOMÁCE POTREBY, Dulovo námestie 7, Bratislava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.11.2015, pri preverení podnetu č. 1140/2015, v prevádzkarni KVK – DOMÁCE POTREBY, Dulovo námestie 7, Bratislava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. A. C. uplatnenú dňa 12.08.2015 (Reklamačný protokol zo dňa 12.08.2015),

zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – Mixer SENCOR SBL4371, zakúpený dňa 08.08.2015 v hodnote 44,91 € (doklad o kúpe č. 14/1091 zo dňa 08.08.2015, DKP: 6032021814344006), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu nakoľko má za to, že SOI pri určení výšky pokuty nezohľadnila v plnom rozsahu závažnosť porušenia povinnosti a všetky súvisiace okolnosti predmetného prípadu, kde len v kontexte všetkých skutočností, zistených dôkazov a poskytnutých tvrdení a vyjadrení je možné relevantne určiť mieru zavinenia a s tým súvisiacu výšku sankcie aj pri zohľadnení ceny výrobku, ktorý bol predmetom z formálneho hľadiska nesprávne vybavenej reklamácie, pričom z predmetného prípadu je zrejmé, že spotrebiteľovi nebola spôsobená žiadna taká ujma na jeho právach, ktorá je v ekonomickom ponímaní vyčísliteľná a vo vzťahu k jeho záujmom takej miery, že by zakladala nutnosť udelenia sankcie v danej výške. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní žiada o zníženie pokuty, nakoľko je sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie, nakoľko nebola ukončená zákonom predpísaným spôsobom, nakoľko v zmysle platných zákonov neberie do úvahy telefonický kontakt a ani zasielanie SMS správ, tak ako to robí väčšina firiem a preto sa účastník konania mylne domnieval, že takýto postup je dostačujúci a adresnejší ako písomný kontakt. Zákazníčka sa na predajňu dostavila po telefonickej výzve ešte v 30 dňovej lehote a mohla si výrobok prevziať. Účastník konania uvádza, že zákazníčku nediskriminovali a chovali sa k nej slušne a čestne, tak ako ku všetkým zákazníkom, o čom svedčí aj fakt, že takmer za 20 rokov obchodovania sa jedná o prvý podnet zákazníka, ktorý sa nedokázal zmieriť, že jeho reklamácia bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 04.11.2015.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, v zákonnej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v uvedenej lehote reklamáciu zákonom stanoveným postupom nevybavil.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie. K žiadosti účastníka konania o zníženie pokuty, nakoľko sa jedná o sankcionovanie za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní

reklamácie, nakoľko súčasný zákon bohužiaľ neberie do úvahy telefonický kontakt a ani SMS správy, odvolací správny orgán súhlasne s prvostupňovým správnym orgánom uvádza, že telefonické informovanie spotrebiteľa, resp. formou SMS, o tom, že má vybavenú reklamáciu nespĺňa náležitosti vybavenia reklamácie v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamáciu je možné považovať za vybavenú len vtedy, ak vie predávajúci preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania však počas vykonanej kontroly a ani následne, v rámci správneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonnej povinnosti. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezobral do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na včasné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.11.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03840115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0155/99/2017**

Dňa : **18.09.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Henrieta Mihaliková – Šenk u Lukáša, miesto podnikania: Prostejovská 10, 080 01 Prešov, IČO: 33 876 576**, kontrola vykonaná dňa 10.10.2016 v prevádzkarni Pohostinstvo Šenk u Lukáša Požiarnická 15, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0405/07/16 zo dňa 01.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0405/07/16 zo dňa 01.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Henrieta Mihaliková – Šenk u Lukáša – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania – Pohostinstvo Šenk u Lukáša, Požiarnická 15, Prešov zistené, že tento porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania – Pohostinstvo Šenk u Lukáša, Požiarnická 15, Prešov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks želé s príchutou

ovocia a vanilky JOJO á 0,90 €/ks - v celkovej hodnote 1,80 € po uplynutí doby spotreby (doba spotreby: 08/2016), čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že suma uloženej pokuty je neprimerane vysoká. Účastník konania ďalej poznamenáva, že pokuta uložená prvostupňovým správnym orgánom vo výške 200,- € je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou neprimeranou. Záverom účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „**výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu**“.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Vo vzťahu k možnosti zmeniť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zmenu výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty*

sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Dôsledkom porušenia ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa mohlo dôjsť k reálnej ujme na zdraví spotrebiteľa, nakoľko sa jednalo o výrobok určený na konzumáciu. Odvolací orgán tiež prihliadol na dobu, ktorá uplynula odo dňa doby spotreby predmetného druhu výrobkov (kontrola vykonaná dňa 10.10.2016, doba spotreby 08/2016). Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04050716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0119/99/2017**

Dňa : **17.10.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jaroslava Nociarová, SBH, s.r.o.**, Bystrická cesta 60, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 437 638, kontroly vykonané v dňoch: 11.08.2016, 25.08.2016, 20.09.2016, 29.09.2016 a dňa 20.10.2016 v administratívnom sídle účastníka konania: Hviezdoslavova 5, Ružomberok, inšpekčné záznamy boli spísané v administratívnom sídle účastníka konania: Hviezdoslavova 5, Ružomberok, dňa 11.08.2016, 25.08.2016, 20.09.2016, 29.09.2016 a dňa 20.10.2016, kontrola ukončená dňa 20.10.2016 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu v administratívnom sídle účastníka konania: Hviezdoslavova 5, Ružomberok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0368/05/2016, zo dňa 25.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h), § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h)** – v zmysle ktorého predávajúci – poskytovateľ služby je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne vykonávanie, keď kontrolami dňa 11.08.2016, dňa 25.08.2016, dňa 20.09.2016, dňa 29.09.2016 a dňa 20.10.2016 bolo zistené, že účastník konania – poskytovateľ služieb ako správca bytov a nebytových priestorov vykonáva správu v bytovom dome na ulici K. Salvu číslo 1,3,5,7,9 a 11, a to na základe Zmluvy o výkone správy č. 63/2010 zo dňa 21.10.2010, účastník konania mal povinnosť...”

nahrádza znením:

„**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h)** – v zmysle ktorého predávajúci - poskytovateľ služby je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolami dňa 11.08.2016, dňa 25.08.2016, dňa 20.09.2016, dňa 29.09.2016 a dňa 20.10.2016 bolo zistené, že účastník konania – poskytovateľ služieb ako správca bytov a nebytových priestorov vykonáva správu v bytovom dome na ulici K. Salvu číslo 1,3,5,7,9 a 11, a to na základe Zmluvy o výkone správy č. 63/2010 zo dňa 21.10.2010, účastník konania mal povinnosť...”

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uložil účastníkovi konania - Jaroslava Nociarová, SBH, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h), § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 11.08.2016 v administratívnom sídle účastníka konania: Hviezdoslavova 5, Ružomberok a ukončenej dňa 20.10.2016 v administratívnom sídle účastníka konania: Hviezdoslavova 5, Ružomberok prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania zistené porušenie povinnosti predávajúcim, a to zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie podľa § 4 ods. 1 písm. h); porušenie povinnosti predávajúcim vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie podľa § 18 ods. 4 a porušenie povinnosti predávajúcim viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu dozoru na nazretie, pričom evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0368/05/2016 zo dňa 25.01.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe uvedenia presnej citácie zákonného ustanovenia, aby vydané rozhodnutie spĺňalo požadované zákonné kritériá na jeho vydanie. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vyššie v tomto rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona a nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav ani na výšku uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou správcu domu bolo zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje údaj o spôsobe vybavenia reklamácie – evidencia reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 11.08.2016 začatá kontrola v administratívnom sídle účastníka konaniam, za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom P – 376/2016, pokračujúca kontrolami dňa 25.08.2016, dňa 20.09.2016, dňa 29.09.2016 a ukončená kontrolou dňa 20.10.2016, pričom bolo zistené, že účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici: ..., nepreukázal splnenie povinnosti správcu podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. h) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“), a to vypracúvať ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnuť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok, keď pri výkone kontrol bolo zistené, že účastník konania nenavrhoval výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv na kalendárny rok 2015 a v nadväznosti na § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, podľa ktorého pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať

čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 19.11.2015 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

Ďalej bolo inšpektormi SOI taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie správneho orgánu na nahliadnutie, pričom evidencia reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď účastník konania nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie, keď reklamáciu prijal, ale nezaevidoval ju v evidencii spotrebiteľských reklamácií, hoci túto v roku 2015 viedol a predložil ju prvostupňovému správne mu orgánu na nahliadnutie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie,*“

Podľa § 8b ods. 2 písm. h) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov „*Pri správe domu je správca povinný vypracúvať ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok.*“

Podľa § 8b ods. 3 veta druhá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov „*Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.*“

Podľa § 18 ods. 4 o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“

Podľa § 18 ods. 10 o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.*“

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. h) a § 8b) ods. 3 veta druhá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Účastník konania taktiež porušil povinnosti predávajúceho – poskytovateľa služieb podľa ustanovení § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia

skutkového stavu a je nepreskúmateľné. Účastník konania má za to, že ak by aj porušenie povinností podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. h) a § 8b ods. 3 druhá veta zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov bolo zo strany účastníka konania preukázané, na uvedený prípad nie je možné aplikovať ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania poukazuje na nesprávnu citáciu prvostupňového správneho orgánu, keď vo výroku rozhodnutia uviedol, že „predávajúci – poskytovateľ služby je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktoré umožňuje ich riadne vykonávanie.“, pričom ust. § 4 ods. 1 písm. h) znie nasledovne: „Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie,“. Z uvedeného dôvodu považuje účastník konania vydané rozhodnutie za nezákonné. Účastník konania uvádza, že uvedené ustanovenie ani nemohol porušiť, nakoľko služby poskytuje riadne a bezpečne.

Účastník konania uvádza, že čo sa týka skutkového stavu a právneho posúdenia jeho údajného protiprávneho konania, v tejto časti sa v plnom rozsahu pridržia doposiaľ uvedených skutočností. Pokiaľ ide o fond prevádzky údržby a opráv, v písomnom hlasovaní vykonanom v dňoch 26.-28.06.2014 bol schválený presun zálohovej platby za teplo vo výške 0,083 €/m² do fondu údržby a opráv so zdôvodnením, že týmto navýšený fond údržby a opráv je plánovaný na výmenu stúpačiek na teplú, studenú vodu a odpad. Realizácia tejto akcie bola naplánovaná na rok 2016 s tým, že je potrebné nasporiť potrebnú sumu na predmetnú rekonštrukciu. Týmto bola podľa účastníka konania splnená povinnosť účastníka konania navrhnuť výšku tvorby fondu údržby opráv aj pre rok 2015. Účastník konania podotýka, že zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov kogentne neupravuje formu a spôsob návrhu výšky fondu prevádzky údržby a opráv. Podľa účastníka konania jednotliví vlastníci bytov boli oboznámení s takýmto postupom a vyjadrili s ním súhlas.

Účastník konania uvádza, že čo sa týka rekonštrukcie schodiska a výberu dodávateľa upratovacích prác, v tomto prípade postupoval v zmysle zákona. Účastník konania uvádza, že na nevyhovujúci stav schodiska vo vchode č. 7 bol upozornený vlastníckmi bytov, avšak vzhľadom k tomu, že na žiadnej z konaných schôdzí vlastníkov bytov v danom dome nebolo na túto skutočnosť poukázané, oprava schodiska nebola súčasťou navrhovaných plánov údržby a opráv pre roky 2015 a 2016. Dňa 09.09.2015 obdržal účastník konania list vlastníkov bytov vchodu č. 7 poukazujúci na „havarijný stav schodiska, kde môže dôjsť k úrazu a iným škodám“. Vzhľadom k tomu účastník konania oslovil 3 firmy, zaoberajúce sa stavebnou činnosťou, aby zrekonštruovali dané schodisko. Z oslovených firiem dve uviedli do ponuky termín realizácie rok 2016. Následne účastník konania oslovil živnostníka M. D., aby vzhľadom k stavu schodiska vykonal túto opravu ešte v roku 2015, aby príchodom zimných mesiacov nedošlo k úrazom. Účastník konania tvrdí, že vykonával nevyhnutné úkony s vynaložením odbornej starostlivosti a maximálneho úsilia smerujúce k odstráneniu akéhokoľvek nebezpečenstva vzniku škody na majetku, alebo na zdraví vlastníkov bytov. Stav schodiska bol v tak havarijnom stave, že si takýto bezodkladný postup vyžadoval. Účastník konania uvádza, že v prípade, ak by v dôsledku nečinnosti účastníka konania vznikla nejakému vlastníckovi škoda, vystavil by sa tak nebezpečenstvu ďalších postihov, vrátane trestnoprávneho postihu. Účastník konania nesúhlasí s konštatovaním SOI, že schodisko nie je špecificky zaradené do skupiny havarijných zariadení, a teda oprava schodiska nepredstavuje bezpečnosť technického zariadenia, ktoré by bezprostredne ohrozovalo život a zdravie, nakoľko je potrebné brať do pozornosti ochranu vlastníka pred možným úrazom a inú škodu (rozbitá sklenená výplň dverí, okien taktiež nie je kvalifikovaná ako havarijné zariadenie). Účastník konania uvádza, že v odôvodnení prvostupňového správneho orgánu sa neuvádza, čo sa rozumie pod pojmom „technické zariadenie“. Účastník konania uvádza, že z § 9 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vyplýva, že správca je povinný zabezpečiť odstránenie poruchy technického zariadenia, ktoré bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu

vlastníkov bytov. Účastník konania uvádza, že ako správca si túto povinnosť riadne a včas splnil a zabezpečil tak ochranu vlastníkov. Účastník konania uvádza, že v danom prípade nešlo len o „kozmetickú“ úpravu schodiska, ktorá nebola nevyhnutná a bola vykonaná svojvoľne zo strany správcu. Účastník konania taktiež uvádza, že správny orgán pred vydaním rozhodnutia nijakým spôsobom stav schodiska neskúmal, v dôsledku čoho nemohol riadne zistiť skutkový stav veci. Uvedený postup správneho orgánu je teda podľa účastníka konania v rozpore so základnou zásadou materiálnej pravdy.

Účastník poukazuje na to, že výber dodávateľa je predmetom rokovania schôdze vlastníkov bytov na akciu, ktorá je predmetom plánu údržby a opráv pre stanovený rok. Na stretnutí so zástupcami vlastníkov bytov bolo konštatované, že schodisko pre vchod č. 7 bolo v minulom období za správy spoločnosti už rekonštruované a schôdza vlastníkov bytov určite neodsúhlasí vykonanie požadovanej rekonštrukcie. Podľa účastníka konania sa uvedené potvrdilo aj na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 30.11.2016, kde návrh na rekonštrukciu schodísk pre vchody č. 3 a 9 nebol schválený. Účastník konania ako správca preto nemohol len alibisticky poukázať na zamietavý postoj vlastníkov bytov a vystaviť ich nebezpečenstvu a zároveň vystaviť seba možnosti trestnoprávneho a iného postihu. Uvedenú skutočnosť správny orgán bez adekvátneho a racionálneho odôvodnenia odmieta akceptovať. Pokiaľ ide o vykonávanie upratovacích prác, na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 03.10.2011 bolo jednomyselne odsúhlasené, aby si o upratovaní spoločných priestorov a schodísk jednotlivých vchodov rozhodli vlastníci bývajúci vo vchode. Zápis o danom riešení bol predložený aj kontrole SOI (bod č. 6 zápisu). Kontrole bolo predložené hlasovanie jednotlivých vchodov, kde hlavným kritériom pre výber dodávateľa bola jednotková cena za upratovanie, t. j. 2,5 €/byt/mesiac. Zástupcovia si na základe ponúk vyberali dodávateľa. Na základe ponuky sa štyri vchody rozhodli pre dodávateľský spôsob upratovania dodávateľom ..., ktorá jediná splnila danú podmienku (firmy A... - 3,00 €, M... - 3,60 €). Vchod č. 7 sa od tohto spôsobu dištancoval, zabezpečil si upratovanie inou osobou. Vchod č. 5 upratujú vlastníci na základe mesačného rozpisu samostatne. Účastník konania zdôrazňuje, že financovanie 4 vchodov nie je nákladom fondu údržby a opráv, každý vlastník bude mať v ročnom vyúčtovaní v položke „iné“ náklady za upratovanie. V jednotlivých vchodoch bolo súhlasne stanovisko vyjadrením viac ako 90% vlastníkov (bolo predložené SOI). Z vyššie uvedeného vyplýva, že výber dodávateľa sa netýkal celého objektu, len 4 vchodov, aby sa dodržalo uznesenie zo schôdze zo dňa 03.10.2011. Účastník konania podotýka, že s dodávateľom je riadne uzatvorená zmluva o poskytovaní upratovacích služieb podľa § 269 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. obchodného zákonníka. Výber spoločnosti na upratovacie práce bol realizovaný za účasti zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Uvedených zástupcov si vlastníci zvolili riadne v zmysle zákona o vlastníctve bytov nadpolovičnou väčšinou vlastníkov. Úlohou zástupcu vlastníkov bytov je zastupovať jednotlivých vlastníkov za účelom operatívneho riešenia bežných prevádzkových problémov a záležitostí domu. Vzhľadom na to, že uvedení zástupcovia s daným výberom dodávateľskej firmy vyjadrili súhlas, účastník konania nemal dôvod takýto súhlas zvolených zástupcov spochybňovať a neriadiť sa ním. Pre úplnosť účastník konania uvádza, že pokiaľ správny orgán argumentuje tým, že zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu podľa § 14 rozhodovať len vlastníci, tak § 14 zákona o vlastníctve bytov explicitne neupravuje rozhodovanie o upratovacích službách a toto výslovne nezveruje do kompetencie vlastníkov bytov. Z uvedeného vyplýva, že takéto rozhodovanie mohli vykonať aj zástupcovia vlastníkov. V prípade, ak zástupcovia svojim konaním prekročili rozsah zákonného poverenia, mali za takýto postup niesť zodpovednosť.

Pokiaľ ide o porušenie povinnosti podľa ust. § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, toto rozhodnutie správneho orgánu rovnako podľa účastníka konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočného zistenia skutkového stavu. List vlastníkov zo dňa 19.11.2015 nemožno podľa účastníka konania z právneho hľadiska

považovať za reklamáciu v zmysle ust. 18 a nasl. zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade sa jedná len o bežnú komunikáciu medzi vlastníckmi a správcou v listinnej forme, kde vlastníci ukazujú na určité pochybenia zo strany správcu. Podľa účastníkov konania sa jedná len o úvahu vlastníkov bytov, ako by podľa ich názoru mala byť vypracovaná správa o činnosti správcu. V elaboráte je súhrn názorov od roku 2011 až do roku 2015. Označenie listu ako „reklamácia“ sa nestotožňuje s jeho obsahom. V prípade, ak by sa jednalo o reklamáciu, analogicky v zmysle príslušných procesnoprávných predpisov by takéto podanie malo obsahovať označenie komu je určené, označenie služby, ktorá sa reklamáciou napáda, rozsah v akej sa táto služba napáda a uvedenie čoho sa sťažovateľ domáha. Z obsahu posudzovaného listu účastníkovi konania vyplýva, že vyššie uvedené náležitosti v ňom absentujú úplne alebo nie sú uvedené dostatočne zrozumiteľne na to, aby bolo takéto podanie možné posudzovať ako reklamáciu poskytnutej služby v zmysle ust. § 18 a nasl. zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ vlastníci vo všeobecnosti rozporujú spôsob vykonávania a poskytovania služieb, nemôže sa bez ďalšieho jednáť o reklamáciu konkrétnej poskytnutej služby. Takýto právny názor správneho orgánu nemá žiadnu oporu v zákone. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď podanie vlastníkov bytov napriek jeho označeniu nevykazuje znaky reklamácie konkrétnej poskytnutej služby zo strany účastníka konania, účastník konania podľa svojho názoru celkom logicky a v súlade so zákonom uvedené podanie nepovažoval za reklamáciu a nezaevidoval ju v evidencii reklamácií. Správny orgán teda nemôže postihovať účastníka konania za konanie, ktoré nenapĺňa znaky uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej poukazuje na to, že v danom prípade sa mu javí postih účastníka konania za porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa (povinnosť viesť evidenciu) za nadbytočný a duplicitný vo vzťahu k postihu pre porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa účastníka konania nie je pravdivé zistenie správneho orgánu o tom, že porušil povinnosť viesť evidenciu reklamácií, nakoľko túto riadne a včas predložil správne orgánu na nahliadnutie, pričom sú v evidencii zaevidované všetky relevantné reklamácie spotrebiteľov za rok 2015. Účastník konania ďalej poukazuje na to, že účastník konania má riadne vypracovaný „Reklamačný poriadok“, ktorý je v súlade so zmluvou o výkone správy ako aj so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a všetci vlastníci bytov s ním vyjadrili súhlas, a teda sú ním viazaní. V zmysle uvedeného reklamačného poriadku musí byť reklamácia na službu podaná max. do 30-tich dní po uskutočnení služby. Pokiaľ sa jedná o „Správu o činnosti správcu“, táto bola zverejnená dňa 30.05.2015 a tzv. reklamáciu správcu obdržal dňa 19.11.2015, t. j. po uvedenej lehote. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že činnosťou správcu nedošlo k žiadnemu materiálnemu poškodeniu spotrebiteľov ani neboli obmedzené ich vlastnícke práva.

Účastník konania má za to, že rozhodnutie správneho orgánu vychádza z nedostatočného zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia. Navyše toto rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené a teda je nepreskúmateľné. Podľa účastníka konania správny orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol všetky skutočnosti, ktoré mali vplyv na jeho skutkové zistenia a právne posúdenie. Účastník konania poukazuje na to, že správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom nevyjadril k porušeniu povinnosti podľa § 8b ods. 2 písm. h) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Podľa účastníka konania správny orgán neuviedol, ako dospel k uvedenému porušeniu a ako sa vysporiadal s námietkami účastníka konania, pričom správny orgán neposkytuje dostatočné odôvodnenie ani pri ďalších zisteniach. Taktiež napáda účastník konania skutočnosť, že správny orgán neuviedol žiadnu právnu úvahu, akou sa riadil, keď dospel k daným záverom. Podobne správny orgán neodôvodnil ďalšie svoje rozhodnutia a právne úvahy, čím odňal účastníkovi konania jeho ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu.

Účastník konania taktiež napáda výšku mu uloženej pokuty, ktorá je pre účastníka konania neprimerane vysoká. Účastník konania má za to, že správny orgán pri uložení pokuty

neprihliadol na všetky osobité skutočnosti daného prípadu. Účastník konania uvádza negatívny dopad na podnikateľské prostredie a na postavenie účastníka konania na trhu. V prípade, ak by odvolací orgán došiel k záveru, že prvostupňový správny orgán rozhodol v súlade so zákonom, účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty. Záverom účastník konania navrhuje zmenu, resp. zrušenie predmetného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, prípadne o zrušenie a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 1 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.“*

V zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,“*

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov *„Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.“*, pričom medzi osobitné predpisy je výslovne zaradený zákon o vlastníctve bytov, SOI teda kontroluje dodržiavanie povinností správcu domu ustanovených v zákone o vlastníctve bytov.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka *„Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“*

Správcou domu je právnická alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Správca zodpovedá za všetky škody, ktoré vzniknú, ak si dôsledne neplní svoje povinnosti.

Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v ustanovení § 8b ods. 2 písm. h) ukladá správcovi povinnosť pri správe domu *„vypracúvať ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnuť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok.“*

Z uvedených citovaných ustanovení zákona je zrejmé, že účastník konania poskytuje služby a má postavenie predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda je povinný poskytovať služby v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že je nesporné, že zmluva o výkone správy je spotrebiteľskou zmluvou. Účastník konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného povinný poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Účastník konania ako poskytovateľ služby nesplnil vo vzťahu k spotrebiteľom (vlastníkom bytov a nebytových priestorov) svoju zákonnú povinnosť, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľov podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa – zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich **riadne** a bezpečné použitie v spojení s § 8b ods. 2 písm. h) a § 8b ods. 3 veta druhá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

K podanému odvolaniu účastníka konania ďalej odvolací orgán uvádza, že v rozpore s tvrdením účastníka konania sa prvostupňový správny orgán vyjadril k ust. § 8b ods. 2 písm. h) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov aj v odôvodnení na strane č. 6 svojho rozhodnutia, a to rovnako ako aj vo výroku svojho rozhodnutia. V časti porušenia povinnosti porušenie predmetného ustanovenia súhlasí s odôvodnením prvostupňového správneho orgánu, nakoľko uvedená skutočnosť vyplýva priamo zo zákonného ustanovenia. Podľa § 8b ods. 2 písm. h) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov totiž platí *„Pri správe domu je správca povinný vypracúvať ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä*

opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok. “ Uvedené ustanovenie sa totiž nezmieňuje o „...opráv domu na kalendárne roky“. Úmysel zákonodarcu je jednoznačný, nakoľko aj v dôvodovej správe k zákonu 268/2007 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ktorý novelizoval ust. § 8b ods. 2 písm. h), zákonodarca explicitne uviedol, že „Navrhované znenie ukladá správcovi povinnosť každoročne vypracovať plán opráv domu, ktorý reálne zhodnotí opotrebovanie domu a navrhne potrebné opravy. Na základe takéhoto plánu musí správca navrhnúť aj reálnu výšku tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom výšku tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv na každý rok si musia odsúhlasiť vlastníci bytov.“ Odvolací orgán z uvedeného dôvodu nemohol prihladiť na námietku účastníka konania ako na relevantnú.

K časti odvolania účastníka konania týkajúcej sa rekonštrukcie schodiska odvolací orgán uvádza, že nemôže brať do úvahy argumenty účastníka konania „o vynaložení odbornej starostlivosti a maximálneho úsilia smerujúceho k odstráneniu nebezpečenstva vzniku škody na majetku, alebo na zdraví vlastníkov bytov, nakoľko stav schodiska bol v tak havarijnom stave, že si takýto bezodkladný postup vyžadoval“, nakoľko z predloženého spisového materiálu (konk. list č. 278, č. 280 a č. 298) je pre odvolací orgán jednoznačné zistenie, že účastník konania disponoval informáciou o nevyhovujúcom technickom stave schodiska, keď v Liste spotrebiteľov zaslanom účastníkovi konania zo dňa **06.11.2014** spotrebitelia uviedli: „Musíme však konštatovať, že oprava poškodených dlaždíc na hlavnom schodišti vchod č.7 nebola do dnešného dňa zhotoviteľom odstránená a **schodište je v havarijnom stave.**“ Z uvedeného je evidentné, že účastník konania disponoval informáciou o nevyhovujúcom technickom stave schodiska minimálne od novembra roku 2014, a z toho dôvodu nie je legitímna obrana účastníka konania, ktorou sa snažil zdôvodniť svoje protiprávne konanie. Účastník konania mal dostatočný časový priestor na zrealizovanie vhodného, a najmä so zákonom súladného postupu. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán nemohol uznať za dôvodnú ani túto námietku účastníka konania a v plnej miere súhlasí s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v tejto časti odôvodnenia svojho rozhodnutia. Odvolací orgán dopĺňa, že v prípade reálneho havarijného stavu schodiska (ak totiž havarijný stav pretrvával minimálne po dobu 1 roka, nemôže sa na tomto mieste hovoriť o havarijnom stave, a *contrario* správca po dobu 1 roka ignoroval závažný stav) mohol využiť iné inštitúty a zákony, napr. stavebný zákon, požiadať o dočasné uzavretie zadného vstupu, alebo využiť iné právne dostupné prostriedky, avšak v danom prípade nesie plnú zodpovednosť za zmluvné dojednanie rekonštrukcie schodiska vo vchode č. 7 bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, tak ako to vo svojom rozhodnutí správne uviedol aj prvostupňový správny orgán.

K druhej časti porušenia ust. § 8b ods. 3 veta druhá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov – objednanie firmy na vykonávanie upratovacích prác bez účasti vlastníkov bytov a bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov odvolací orgán uvádza, že aj v tomto prípade účastník konania porušil platné právne predpisy. V prvom rade odvolací orgán reaguje na argument účastníka konania, a to, že „*tak § 14 zákona o vlastníctve bytov explicitne neupravuje rozhodovanie o upratovacích službách a toto výslovne nezveruje do kompetencie vlastníkov bytov. Z uvedeného vyplýva, že takéto rozhodovanie mohli vykonať aj zástupcovia vlastníkov.*“

Podľa § 14 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platí: „Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a na schôdzi vlastníkov hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku. ...“

V Zmluve o poskytovaní upratovacích a čistiacich prác a služieb zo dňa 01.03.2016, v čl. I. je uvedené nasl.: „Predmetom zmluvy je vykonávanie upratovacích prác ... **v spoločných priestoroch bytového domu, adresa...**“.

Na základe uvedeného je jednoznačne preukázané, že na uvedenú službu sa vzťahujú podmienky ustanovené v § 14 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, čím rozhodovanie o tejto otázke zveril zákon do kompetencie vlastníkom bytov a nebytových priestorov. Ďalej z uvedeného vyplýva, že účastník konania nepreukázal zastúpenie vlastníkov bytov podľa ust. § 14 ods. 6, z toho dôvodu vlastníci v žiadnom prípade nemohli byť zastúpení zástupcami vlastníkov, pričom rozhodnutie o výbere dodávateľa nevzniklo na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 8b ods. 3 veta druhá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktoré znie: „*Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.*“ Odvolací orgán pre účastníka konania už len na záver dodáva, že pre hlasovanie podľa ustanovenia § 8b ods. 3 veta druhá zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov od účinnosti zákona č. 70/2010 Z. z. už nie je vylúčené využitie zjednodušeného hlasovania podľa § 14 ods. 3 druhá veta, a preto pre prijatie platného a so zákonom súladného rozhodnutia vlastníkov v dome by bolo bývalo postačovalo aj rozhodnutie nadpolovičnou väčšinou vlastníkov prítomných na schôdzi. Správca bol aj v tejto časti nositeľom objektívnej povinnosti, pričom ju evidentne porušil, za čo musí niesť zodpovednosť bez možnosti liberácie s odkazom na porušenie povinností zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

K tvrdeniam účastníka konania ohľadne nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočného zistenia skutkového stavu prvostupňovým správnym orgánom týkajúcich sa neporušení ust. § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že súhlasí so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a dopĺňa jeho odôvodnenie v súvislosti s námietkami účastníka konania uvedenými v odvolaní nasledovne. Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že z právneho hľadiska nemožno považovať „list vlastníkov zo dňa 19.11.2015“ za reklamáciu. Podľa názoru odvolacieho orgánu z listu vlastníkov zo dňa 19.11.2015 nazvanom „Reklamácia „Správa o činnosti správcu za rok 2014 ..., ktorej súčasťou je správa o tvorbe a čerpaní opráv, pochybenia pri obstarávaní investičných akcií bytového domu“ je zrejмый prejav vôle smerujúci k vzniku zodpovednostného právneho vzťahu medzi vlastními bytu (spotrebiteľmi) a správcom (predávajúcim-poskytovateľom služby). List obsahuje označenie subjektov reklamácie a zachovanie prekluzívnej reklamačnej lehoty vyplýva z časových údajov o zverejnení „Správy o činnosti správcu“, ktorá bola zverejnená dňa 30.05.2015, pričom reklamáciu obdržal účastník konania dňa 19.11.2015. Spotrebiteľia v predmetnom liste vymedzili svoje požiadavky, odôvodnili ich a tiež uviedli svoje nároky, čím naplnili obsah reklamácie, a tým splnili všetky všeobecné i osobitné náležitosti, ktoré vyžaduje konkrétny právny úkon – reklamácia. Nakoľko podanie spotrebiteľov nazvané skrátene Reklamácia naplnilo všetky formálne znaky reklamácie, účastník konania bol povinný uvedenú reklamáciu najprv prijať, zaevidovať ju do evidencie reklamácií (ktorá musí obsahovať dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie) a následne ju vybaviť v zákonom stanovenej maximálnej lehote 30 dní, pričom ju nevybavil vôbec. Všetky predošle zmienené povinnosti účastník konania preukázateľne porušil, a teda účastník konania porušil formálny postup pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií. K argumentácii účastníka konania, že názor (prvostupňového) správneho orgánu nemá žiadnu oporu v zákone, odvolací orgán uvádza, že práve naopak, správny orgán vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka, pričom uvedené postupy podporuje i judikatúra súdov vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

K námietke účastníka konania za jeho duplicitné a nadbytočné postihovanie podľa ust. § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že i keď uvedené porušenia na seba nadväzovali, tieto mohli byť spáchané aj nezávisle od seba, a preto nie je možné ich stotožňovať, nakoľko ako to vyplýva aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa, povinnosti porušené účastníkom konania sú upravené v rôznych ustanoveniach § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania je postihovaný podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že evidencia reklamácií neobsahovala údaj o dátume uplatnenia spotrebiteľmi uplatnenej reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie zo dňa 19.11.2015, a teda účastník konania nie je postihovaný za porušenie povinnosti viesť evidenciu reklamácií celkovo, čo jasne vyplýva aj z výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K uloženému postihu odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 800 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby neadekvátna - represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v možnom poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán sa naďalej domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty.

Čo sa týka uloženého postihu, odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátna k závažnosti protiprávneho konania, následkom porušenia a jeho trvaniu. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že pri odôvodnení výšky uloženej pokuty správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, na ktoré prihliadal pri jej uložení v tomto konkrétnom prípade, táto je teda riadne odôvodnená, pričom sa od takto uloženej pokuty očakáva najmä preventívny účinok. Odvolací orgán nepristúpil k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní boli odvolacím orgánom vyhodnotené ako nedôvodné a nemajúce vplyv na požadované zrušenie uloženej pokuty.

V odvolaní účastník konania zistený neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že služba nebola spotrebiteľovi poskytnutá riadnym spôsobom. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci alebo poskytovateľ služieb tieto musí poskytovať spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne vykonávanie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni nebol.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadal na to, že nevybavením reklamácie v zákonnej stanovenej maximálnej 30 dňovej boli spotrebiteľia ukrátení na ich právach na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty ďalej vzal do úvahy aj skutočnosť, že nevedením úplnej evidencie spotrebiteľských reklamácií predávajúci aj sťažil činnosť správneho orgánu, nakoľko táto plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov prípade výskytu väd výrobkov alebo služieb.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na to, že poskytovateľ služieb - správca svojim konaním, t. j. nerešpektovaním povinností správcu pri správe bytov a nebytových priestorov nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Predmetnou úpravou je sledovaná najmä úprava majetkových práv spotrebiteľov ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy, ktoré vlastníci opodstatnene očakávajú.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania ako správca domu, ktorý spotrebiteľovi poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03680516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0216/99/2017

Dňa : 10.10.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Peter Pejko****vič – PEPEJ, Spartakovská ul. /ZŠ/, 917 01 Trnava, IČO: 34 425 462**, kontrola vykonaná dňa 26.10.2016 v prevádzkarni Športový textil vivasport, Spartakovká 1/B, Trnava, kontrola vykonaná dňa 26.10.2016 v prevádzkarni Športový textil vivasport, Spartakovká 1/B, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0412/02/2016, zo dňa 14.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške 1 000 EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamiet**a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0412/02/2016, zo dňa 14.02.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Peter Pejko**vič - PEPEJ** – peňažnú pokutu vo výške 1 000 EUR pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.10.2016 v prevádzkarni Športový textil vivasport, Spartakovká 1/B, Trnava zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako aj povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzatvorením zmluvy

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, zabezpečiť, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 26.10.2016 v prevádzkarni Športový textil vivasport, Spartakovká 1/B, Trnava vykonaná kontrola pri výkone ktorej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2007 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením boli zistené nedostatky pri 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 3 272,50 EUR. Pri týchto výrobkoch neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím porušil účastník konania § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne išlo o nasledujúce druhy výrobkov:

Por. č.	Počet	Výrobok	Nedostatok	Cena za kus v EUR	Hodnota v EUR
1.	10 bal./3Ks v bal.	Ponožky, zn. KAPPA, kat. č. 3400631 Materiálové zloženie (ďalej len "MZ") 75% Baumwolle, 20% Polyamid, 5% Elasthan	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	5,95	59,50
2.	10 bal./3ks v bal.	Ponožky, zn. KAPPA, kat. č. 3400632 MZ: 75% Baumwolle, 20% Polyamid, 5% Elasthan	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	5,95	59,50

3.	3	Pánska mikina, zn.Bauer team. Kat. č. 1341871-7 MZ: 80% cotton, 20% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	50,00	150,00
4.	1	Pánska mikina, zn.Bauer team. Kat č. 1341862 MZ: 80% cotton, 20% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	50,00	50,00
5.	1	Pánska mikina, zn.Bauer team. Kat. č. 342054 MZ: 80% cotton, 20% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	33,50	33,50
6.	3	Pánske tepláky, zn. Bauer team. Kat. č. 1341791-3 MZ: 78% cotton, 22% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	45,00	135,00
7.	1	Pánske tepláky, zn. Bauer team. Kat. č. 1341849/51 MZ: 60% cotton, 40% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	40,00	40,00
8.	2	Pánske tepláky, zn. Bauer team. Kat č. 1341785-6 MZ: 72,6% cotton, 27,4% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	45,00	90,00
9.	4	Pánska mikina, zn. Bauer Kat. č. 1341990-2002 MZ: 60,3% cotton, 39,7% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	60,00	240,00

10.	4	Pánska mikina, zn.Bauer Kat. č. 1341995-7 MZ: 60,3% cotton, 39,7% polyester	MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	60,00	240,00
11.	20	Pánsky funkčný odev - Ribano neck top, zn. Bauer MZ: 90% polyester, 10%spandex Mesh:86% polyester, 14 % spandex Lining: 100% para - aramid fibers	MZ a názvy: Body, Mesh a Lining nie sú uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	45,00	900,00
12.	17	Pánsky funkčný odev - Ribano neck Fl, zn. Bauer MZ: 86% polyester, 14%spandex Mesh:86% polyester, 14 % spandex Lining: 100% para - aramid fibers	MZ a názvy: Body, Mesh a Lining nie sú uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	75,00	1275,00
Spolu v celkovej hodnote					3 272,50 EUR

Pri kontrole sa tiež zistilo, že prevádzkareň účastníka konania nebola označená v zmysle platných právnych predpisov. Na vhodnom a trvalo viditeľnom mieste prevádzkarne chýbali požadované údaje podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Konkrétne sa jednalo o: obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Týmto účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Účastník konania vo svojom odvolaní navrhuje, aby:

Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 Správneho poriadku sám rozhodol o odvolaní účastníka konania tak, že mu v plnom rozsahu vyhovie a zruší Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo dňa 14.02.2017, číslo: P/0412/02/2016 o uložení pokuty; resp., aby Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie

so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj predložil odvolanie účastníka konania spolu so spisovým materiálom, odvolaciemu orgánu, a následne, aby

- a) Ústredný Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave ako odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 Správneho poriadku zrušil Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo dňa 14.02.2017, číslo: P/0412/02/2016; resp., aby
- b) Ústredný Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave ako odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo dňa 14.02.2017, číslo: P/0412/02/2016 o uložení pokuty a znížil uloženú pokutu ako neprimeranú.

Účastník konania napáda Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo dňa 14.02.2017, číslo: P/0412/02/2016 v celom jeho rozsahu a podáva odvolanie proti tomuto Rozhodnutiu o uložení pokuty z dôvodu, že je nezákonné a vecne nesprávne.

V odôvodnení odvolania sa účastník konania domnieva, že Inšpektorát SOI pri rozhodovaní o výške pokuty nepostupoval v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko podľa názoru účastníka konania výška uloženej pokuty v žiadnom prípade nezohľadňuje charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti tohto konkrétneho prípadu.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že porušením informačných povinností ohľadom možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov nedochádza k znemožneniu prístupu resp. k znemožneniu využitia možnosti alternatívneho riešenia sporov zo strany spotrebiteľa. Všetky dostupné informácie sú voľne prístupné na internete, pričom v prípade, ak má spotrebiteľ záujem využiť možnosť alternatívneho riešenia sporu, môže a mohol tak urobiť aj napriek nesplneniu si informačnej povinnosti zo strany účastníka konania. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a ani následky porušenia povinnosti v danom prípade neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške 1.000,- EUR.

Ohľadne neuvedenia materiálového zloženia predávaných výrobkov účastník konania uvádza, že sa jedná o notoricky známe pomenovania a pomerne zhodné slová so slovami uvedenými v Slovenskom jazyku - „Elasthan, Polyester, Polyamid, Baumwolle, Cotton, polyester“ a pod., že podľa názoru účastníka konania nemohlo dôjsť k žiadnym závažným následkom na strane spotrebiteľa z dôvodu nevedomosti o materiálovom zložení predávaného tovaru. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že podľa evidencie predaja nebol zo strany účastníka konania predaný ani jeden tovar s nedostatočným/chybným označením, a teda nemohlo dôjsť a ani nedošlo k žiadnemu následku na strane spotrebiteľa. Podľa účastníka konania je pri každom nákupe v prevádzkarni prítomný zodpovedný pracovník, ktorý je schopný spotrebiteľovi vysvetliť všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa materiálového zloženia, ako aj údržby predávaného tovaru. Z tohto dôvodu považuje účastník konania tvrdenie Inšpektorátu SOI, že absencia označenia textilných výrobkov by mohla viesť ohrozeniu zdravia spotrebiteľov za irelevantné. Takisto považuje účastník konania tvrdenie Inšpektorátu SOI o možnosti ohrozenia majetku spotrebiteľov v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku v tomto prípade za ničím nepodložené a absolútne neodôvodnené. Na každom tovare bol riadne označený spôsob používania tovaru a preto nie je zrejmé, ako dospel inšpektorát SOI k tomuto tvrdeniu. Z uvedených dôvodov má účastník konania za to, že charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti,

spôsob a ani následky porušenia povinnosti v danom prípade neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške 1.000,- EUR.

Pokiaľ ide o neuvedenie obchodného mena a miesta podnikania fyzickej osoby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne ma účastník konania za to, tieto údaje je možné zistiť/ sú uvedené na ďalších miestach v prevádzkarni účastníka konania, a to minimálne na pokladničných blokoch alebo na vizitkách účastníka konania. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a ani následky porušenia povinnosti v danom prípade neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške 1.000,- EUR.

Z ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo dňa 14.02.2017, číslo: P/0412/02/2016 o uložení pokuty je nezákonné a vecne nesprávne.

Podľa účastníka konania by mal správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadať aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to aby sankcia splnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale zasa pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušeniu povinností s ohľadom na okolnosti prípadu. Podľa doterajšej rozhodovacej praxe súdov, sankcia v žiadnom prípade nesmie mať likvidačný charakter a nesmie sa stať nástrojom na faktické zničenie podnikateľa. Podľa výsledkov hospodárenia za rok 2016 dosiahol účastník konania pri svojej podnikateľskej činnosti stratu. Podľa názoru účastníka konania, vzhľadom na to, že ide o malého podnikateľa s jedným zamestnancom a malou prevádzkou s ohľadom na finančnú kondíciu účastníka konania je pokuta 1.000,- EUR nesporné absolútne neprimeranou sankciou. Podľa názoru účastníka konania, v prípade uloženia pokuty vo výške, ktorá je vzhľadom na všetky okolnosti absolútne neprimeraná, si rozhodnutie vyžaduje podrobné zdôvodnenie konkrétnych skutočností, ktoré správny orgán odôvodňovali uloženie sankcie v určenej výške. Je tiež potrebné, aby správny orgán uviedol a dostatočne rozobral právne úvahy, na základe ktorých dospel k rozhodnutiu o výške uloženej pokuty, pričom podľa názoru účastníka konania nie je postačujúce iba strohé konštatovanie, že správny orgán prihliadal na zákon, stanovené podmienky/predpoklady. Z dôvodu absencie dostatočného odôvodnenia je Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo dňa 14.02.2017, číslo: P/0412/02/2016 v časti týkajúcej sa výšky uloženej sankcie nepreskúmateľné a je ním porušené právo účastníka konania na spravodlivé (súdne) konanie. Podľa účastníka konania riadne odôvodnenie rozhodnutia, ako súčasť práv na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyžaduje, aby sa súd resp. iný orgán Slovenskej republiky jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a významné. S ohľadom na tieto uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že Inšpektorát SOI sa v napádanom Rozhodnutí SOI s výškou uloženej sankcie dostatočne skutkovo a ani právne nevyporiadal a ani ju náležitým spôsobom dostatočne neodôvodnil.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo dňa 14.02.2017, číslo: P/0412/02/2016 o uložení pokuty je nezákonné a vecne nesprávne.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania týkajúcu sa porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov,

tak táto povinnosť vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom sa tejto povinnosti nemožno zbaviť vyhlásením, že aj keď táto povinnosť nie je splnená, tak predsa nedochádza k znemožneniu prístupu resp. k znemožneniu využitia možnosti alternatívneho riešenia sporov. V zákone táto povinnosť je uvedená, preto je účastník konania povinný ju dodržiavať. Takisto tvrdenie, že všetky dostupné informácie sú voľne prístupné na internete, nie je podľa odvolacieho orgánu správne, pretože nie každý spotrebiteľ musí mať prístup na internet, a napokon ani nie je povinný vyhľadávať informácie o alternatívnom riešení sporov. Túto povinnosť podľa zákona o ochrane spotrebiteľa však má predávajúci, ktorý bol povinný pred uzavretím zmluvy informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Táto povinnosť však zo strany predávajúceho splnená nebola.

Ohľadne neuvedenia materiálového zloženia predávaných výrobkov nemožno súhlasiť s argumentáciou účastníka konania, že sa jedná o notoricky známe pomenovania a pomerne zhodné slová so slovami uvedenými v slovenskom jazyku, a teda podľa názoru účastníka konania nemohlo dôjsť k žiadnym závažným následkom na strane spotrebiteľa. Najčastejšie ide o názvy cudzích slov, ktoré často nie sú podobné so slovenským ekvivalentom. Napríklad: Cotton, Baumwolle, Mesh, Lining nie sú podobné a už vôbec nie zhodné so slovenskými slovami. Z Inšpekčného záznamu zo dňa 26.10.2016 jednoznačne vyplýva, že 12 druhov výrobkov nebolo označené údajom o ich materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Táto povinnosť je ustanovená v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uvedenú povinnosť účastník konania nezabezpečil. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie každý spotrebiteľ musí ovládať cudzí jazyk, a preto je dôležité, aby informácie uvedené ohľadne materiálového zloženia výrobkov boli uvedené v jazyku, ktorému každý občan Slovenskej republiky rozumie. Odvolací orgán zastáva názor, že tieto informácie sú pre spotrebiteľa podstatné, a preto by im mal rozumieť.

Pokiaľ ide o neuvedenie obchodného mena a miesta podnikania fyzickej osoby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne, tvrdenie účastníka konania, že tieto údaje je možné zistiť, lebo sú uvedené na pokladničných blokoch alebo na vizitkách účastníka konania, nie je možné považovať za naplnenie zákonného ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), keď v tomto ustanovení sa uvádza povinnosť uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne.“ Teda nie je nič uvedené ohľadne možnosti uviesť tieto údaje na vizitkách, či pokladničných dokladoch. Podstatné je, aby mal spotrebiteľ prístup k týmto údajom v súlade s § 15 ods. 1 písm. a) určite teda nepostačuje ich uvedenie na vizitkách, či pokladničnom doklade, ku ktorému má spotrebiteľ prístup len po zakúpení nejakého výrobku.

Pokiaľ ide o námietky účastníka konania ohľadne výšky sankcie, tak táto je uložená za všetky zákonné porušenia účastníka konania a nie ako uvádza účastník konania, osobitne za každé jedno porušenie zákona. Nie je zrejmé z čoho vychádzal účastník konania, keď označil rozhodnutie o uložení sankcie za nezákonné a vecne nesprávne. Zákon o ochrane spotrebiteľa úplne jednoznačne uvádza v § 24 ods. 1 že: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Rozhodnutie o udelení pokuty je preto zákonné a správne. V súvislosti s výškou pokuty bolo tiež prihliadnuté na to, že účastník konania porušil až 3 ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj celkový počet a hodnotu výrobkov pri ktorých došlo k neuvedeniu materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán k uvedeným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané. Nepriaznivá finančná situácia vo firme účastníka konania, odvolací orgán mrzí, avšak to nemôže predstavovať dôvod na zníženie či odpustenie sankcie za porušenia zákona.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 1000 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zvážil aj to, že účastník konania porušil viaceré zákonné povinnosti. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií o ponúkaných výrobkoch, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka o materiálovom zložení môže mať za následok, že spotrebiteľ zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich.

Správny orgán zoberal do úvahy pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, konkrétne obchodným menom predávajúceho a miestom podnikania fyzickej osoby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04120216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0436/99/2016

Dňa : 12.10.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, 921 01 Piešťany, IČO: 00 678 953**, kontrola vykonaná dňa 23.03.2016, dňa 07.04.2016 a dňa 19.04.2016 u účastníka konania Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0152/02/2016, zo dňa 01.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 500,- €, slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietla** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0152/02/2016, zo dňa 01.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Piešťanské stavebné bytové družstvo – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 23.03.2016, dňa 07.04.2016 a dňa 19.04.2016 u účastníka konania Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, pri prešetroaní podnetu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov pod č. 152/2016 bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie; povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je zdržať sa porušenia zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie; dodržiavať povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 23.03.2016, dňa 07.04.2016 a dňa 19.04.2016 u účastníka konania Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, pri prešetrení podnetu vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov pod č. 152/2016, týkajúceho sa prešetrenia postupu správcu s vybavovaním reklamácie za obdobie rokov 2013 a 2014 zistené, že účastník konania ako správca pri vybavovaní reklamácie nepostupoval a reklamáciu nevybavil v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania ako správca v liste adresovanom vlastníkom bytov a nebytových priestorov oznamuje: „K Vašej reklamácií vo veci vyúčtovania nákladov za rok 2013 a 2014 Vám oznamujeme, že vyúčtovanie nákladov za rok 2013 Vám bolo doručené v máji 2014 a podľa reklamačného poriadku je čas na podanie reklamácie vyúčtovania 30 dní, čo znamená max. do 30.06.2014. Vyúčtovanie za rok 2014 Vám bolo doručené v máji 2015 a podľa reklamačného poriadku je čas na podanie reklamácie vyúčtovania 30 dní, čo znamená max. do 30.06.2015. Na základe uvedených skutočností je Vaša reklamácia oneskorená a bezpredmetná.“ Uvedeným konaním zo strany správu ako účastníka konania došlo k porušeniu zákazu upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie uvedenými kontrolami bolo taktiež zistené porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď účastník konania v reklamačnom poriadku, ktorý pri kontrole správcu bytov predložil inšpektorom SOI, boli nesprávne uvedené informácie pre spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, kde v článku II. Právo na uplatnenie reklamácie bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený uplatniť svoje výhrady a zodpovednosť za vadu služby (ďalej len „reklamácia“) voči správcovi len v prípade, že považuje vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu (ďalej len „vyúčtovanie“) za nedostatočné alebo ak má k vyúčtovaniu iné výhrady vychádzajúce zo vzťahu uvedeného v čl. I. tohto reklamačného poriadku, a to do 30 dní od doručenia vyúčtovania.“. Uvedeným tak došlo k porušeniu povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastníka konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Listom zo dňa 22.06.2016, doručeného prvostupňovému správne orgánu dňa 28.06.2016, pod názvom Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ktorý bol zaslaný v zákonom stanovenej lehote, účastník konania uvádza, že k nedostatkom zisteným pri kontrole dňa 23.03.2016, dňa 07.04.2016 a dňa 19.04.2016 sa vyjadril podaním zo dňa 25.04.2016, podrobne vysvetlil dôvody, prečo k pochybeniu došlo a oznámil tiež, že na základe upozornenia inšpektorov SOI dôjde k zmene lehoty na podanie reklamácie a tým aj reklamačného poriadku. Účastník konania sa domnieva, že začatie správneho konania o uložení pokuty, vzhľadom na vyššie uvedené nie je dôvodné a vychádza z informácie uvedenej na internete, označenej ako „Kompetencie SOI v oblasti kontroly služieb spojených s bývaním“ kde na strane 3/4 v predposlednom odseku je uvedené, že SOI môže správcovi uložiť plnenie povinností záväzným pokynom do budúcnosti, pôsobí teda preventívne a za nesplnenie záväzného pokynu môže uložiť pokutu. Účastník konania ďalej uvádza, že zistené nedostatky, ktoré boli uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.04.2016, vyplývali z nesprávnych údajov uvedených v našom platnom Reklamačnom poriadku zo dňa 14.04.2010 a je presvedčený, že zo strany SOI postačoval záväzný pokyn na zmenu Reklamačného poriadku tak, aby bol v súlade so Zákom o ochrane spotrebiteľa a príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktorý súčasná právna prax považuje za lex specialis, pokiaľ ide o spotrebiteľské zmluvy a pokiaľ by účastník konania takýto záväzný pokyn nesplnil, potom by bolo určite dôvodným uložiť pokutu podľa ust. § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že vydané prvostupňové rozhodnutie považuje za vecne nesprávne, nakoľko je podľa názoru účastníka konania predčasné. Účastník

konania uvádza, že odôvodnenie uvádza nepravdivú skutočnosť, a to že nevyužil možnosť v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania uvádza, že Oznámenie o začatí správneho konania mu bolo doručené dňa 16.06.2016, a teda lehota na podanie vyjadrenia uplynula dňom 24.06.2016, pričom však Vyjadrenie účastníka konania zo dňa 22.06.2016 bolo podané na poštu dňa 23.06.2016, teda v stanovenej 8 dňovej lehote. Pre úplnosť účastník konania uvádza, že 8-dňová lehota je procesnou lehotou, teda v tejto lehote musí byť podané na prepravu, ale nemusí byť v tejto lehote adresátovi doručené. K tomu predložil účastník konania kópiu podacieho lístku preukazujúceho podanie na poštovú prepravu v stanovenej lehote, a tiež uvádza, že v deň vydania rozhodnutia muselo byť vyjadrenie k dispozícii prvostupňovému správneému orgánu, ktoré bolo podané včas. Účastník konania ďalej uvádza, že uloženie pokuty za zistené porušenia považuje za predčasné a opätovne poukazuje na informáciu uvedenú na internete, označenej ako „Kompetencie SOI v oblasti kontroly služieb spojených s bývaním“ kde na strane ¾ v predposlednom odseku je uvedené, že SOI môže správcovi uložiť plnenie povinností záväzným pokynom do budúcnosti, pôsobí teda preventívne a za nesplnenie záväzného pokynu môže uložiť pokutu. Účastník konania ďalej uvádza, že zistené nedostatky, ktoré boli uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.04.2016, vyplývali z nesprávnych údajov uvedených v našom platnom Reklamačnom poriadku zo dňa 14.04.2010 a je presvedčený, že zo strany SOI postačoval záväzný pokyn na zmenu Reklamačného poriadku tak, aby bol v súlade so Zákom o ochrane spotrebiteľa a príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktorý súčasná právna prax považuje za lex specialis, pokiaľ ide o spotrebiteľské zmluvy a pokiaľ by účastník konania takýto záväzný pokyn nesplnil, potom by bolo určite dôvodným uložiť pokutu podľa ust. § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu tak považuje účastník konania začatie správneho konania za predčasné a nedôvodné. Záverom účastník konania zdôrazňuje, že napriek skutočnosti, že sa dopustil porušenia, ktoré boli uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 07.04.2016, v konečnom dôsledku nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa, inšpektori zistili, že sťažnosť bola v celom rozsahu nedôvodná, teda zistili že nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa a účastník konania sa preto domnieva, že aj toto je skutočnosť, ktorá by mala byť zohľadnená pri postupe voči nemu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán sa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s námietkami uvedenými vo Vyjadrení účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, pre odstránenie akýchkoľvek pochybností odvolací orgán vzal do úvahy predmetné Vyjadrenie ku začatiu správneho konania a k tomu uvádza, že toto Vyjadrenie bolo podané v súlade s ustanovením § 27 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu*, čo účastník konania splnil.

Preskúmaním predmetného Vyjadrenia ku začatiu správneho konania odvolací správny orgán uvádza, že toto nemá vplyv na vecnú správnosť prvostupňového rozhodnutia vo veci samej.

K námietke uvedenej vo Vyjadrení ku začatiu správneho konania, že v predchádzajúcich podaniach správneému orgánu vysvetlili dôvody prečo k pochybeniu došlo, ako aj že účastník konania oznámil, že dôjde k zmene lehoty na podanie reklamácie a tým aj reklamačného poriadku, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené dôvody považuje za subjektívne a tieto nemajú vplyv na zmenu, či prípadne zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo ine okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

K poukazu účastníka konania na informácie, v zmysle ktorých „*SOI môže správcovi uložiť plnenie povinností záväzným pokynom do budúcnosti, pôsobí teda preventívne a za nesplnenie záväzného pokynu môže uložiť pokutu*“ odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania nie je sankcionovaný zo strany správneho orgánu z dôvodu nesplnenia povinností uložených záväzným pokynom, ale je sankcionovaný za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorým došlo tým, že porušil zákaz upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Záväzný pokyn ako opatrenie na mieste je však ukladaný podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a v prípade jeho nesplnenia správny orgán uloží účastníkovi konania pokutu podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona o štátnej kontrole.

Odvolací správny orgán sa nemôže stotožniť s názorom účastníka konania vo Vyjadrení ku začatiu správneho konania, že pokiaľ by účastník konania nesplnil záväzný pokyn, potom by bolo určite dôvodným uložiť mu pokutu podľa § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa a to práve z dôvodu, ktorý odvolací orgán vysvetlil v predchádzajúcom odseku a teda, že účastník konania je sankcionovaný za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a nie za nesplnenie opatrenia na mieste – záväzného pokynu.

K námietke účastníka konania v podanom odvolaní, ohľadom nevysporiadania sa prvostupňového správneho orgánu s Vyjadrením účastníka konania k začatiu správneho konania, odvolací správny orgán uvádza, že s Vyjadrením sa vysporiadal, pričom opomenutie prvostupňového správneho orgánu nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej.

Čo sa týka výšky uloženej sankcie správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú, vzhľadom na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu

a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania.

Ostatné námietky uvedené v odvolaní sú totožné s námietkami uvedenými vo Vyjadrení k začatiu správneho orgánu a odvolací správny orgán sa s týmito vysporiadal v predchádzajúcich odsekoch tohto rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, **uplatnenie reklamácie**, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je *predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, čím došlo k vylúčeniu alebo obmedzeniu práv spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady.

Odvolací orgán taktiež prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok nesprávne uvedených informácií o uplatnení reklamácií účastníkom konania, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady poskytovaných služieb účastníkom konania. Uvedením nesprávnych informácií bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady poskytovaných služieb.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-01520216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.