

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0731/99/2016**

Dňa : **04.09.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AQUA-výroba, s. r. o.**, sídlo: Hričovská 221, 010 01 Žilina, IČO: 46 307 184, kontrola vykonaná dňa 09.03.2016 a 12.09.2016 v sídle účastníka konania a na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0304/05/2016, zo dňa 10.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0304/05/2016, zo dňa 10.11.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AQUA-výroba, s. r. o., peňažnú pokutu vo výške 2000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2016 a 12.09.2016 v sídle účastníka konania AQUA-výroba, s. r. o., Hričovská 221, 010 01 Žilina a na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo vykonanou kontrolou dňa 09.03.2016 a 12.09.2016 s účastníkom konania: AQUA-výroba, s. r. o., sídlo: Hričovská 221, 010 01 Žilina vo vyššie uvedenom sídle spoločnosti a na správnom orgáne, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-137/2016, zistené, že účastník konania uzavrel so spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu P-137/2016) nájomnú zmluvu zo dňa 29.10.2015, na ... v priestoroch, kde nemá spoločnosť AQUA-výroba, s. r. o. nahlásenú svoju prevádzkareň, teda mimo prevádzkových priestorov predávajúceho (na akcii, na ktorú bola spotrebiteľka telefonicky pozvaná, osobou konajúcou v mene účastníka konania, spolu s ďalšími 2 spotrebiteľmi za účelom možnosti privyrobienia si), predmetom ktorej bolo poskytovanie služby (nájomu hnutelnej veci- filtračného zariadenia AQUATIP 5000ME EKO- ako opakovane dodávanej služby – prenechania nájomcovi na dočasné užívanie predmetu nájmu za účelom jeho využívania v súvislosti s úpravou pitnej vody v dojednanej dobe 60 mesiacov s povinnosťou úhrady nájomného vo výške 55€/mesiac na obdobie 60 mesiacov podľa kalendára nájomného, alebo s možnosťou nadobudnutia vlastníckeho práva nájomcu k predmetu nájmu po uplynutí doby nájmu alebo v priebehu doby nájmu úhradou kúpnej ceny 1455,-€ aj prostredníctvom spotrebiteľského úveru), a teda sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v zmysle vyššie citovaného zákona č. 102/2014 Z. z., kedy spotrebiteľ má právo odstúpiť od tejto zmluvy v zákonom stanovenej lehote, pričom účastník konania ako poskytovateľ daných služieb, právo spotrebiteľky na odstúpenie od zmluvy, realizované v zákonom stanovenej lehote listom zo dňa 23.11.2015 adresované účastníkovi konania, listom zo dňa 03.12.2015 neakceptoval (s poukazom na to, že nájomná zmluva zaniká uplynutím doby nájmu alebo nadobudnutím vlastníckeho práva nájomcu k predmetu nájmu s tým, že účastník konania trval na jej plnení), čím došlo k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože spotrebiteľku uvádzal do omylu vo vzťahu k právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a teda na vrátenie peňazí, vyplývajúce z vyššie citovaného zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania v článku I. odvolania uvádza, že zotrváva na svojich tvrdeniach učinенých jednak v liste „Oznámenie o opatreniach prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole zo dňa 12.09.2016“ zo dňa 16.09.2016 ako aj v liste „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 10.10.2016“. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že konaním v rozpore so zákonom, ku ktorému došlo len nedopatrením, nebola spotrebiteľovi spôsobená žiadna závažná ekonomická, sociálna, spoločenská ujma, ktorá by mala resp. mohla mať závažný vplyv na jeho život, zdravie, spol. postavenie či majetok. Účastník konania si je vedomý, že pre konštatovanie o dodržaní alebo porušení zákona je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, ani tento však nemohol za žiadnych okolností spôsobiť spotrebiteľovi mimoriadne ťažké následky. Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa prvý krát a bezprostredne po zistení konkrétnych pochybení uskutočnil všetky kroky potrebné k tomu, aby sa obdobná situácia viac neopakovala. Účastník konania nemá nijaký záujem ani dôvod vyhýbať sa konaniu a povinnostiam, ktoré mu ukladá zákon v súvislosti s uzatváraním zmlúv, bez ohľadu na to, či ide o zmluvy uzatvárané na prevádzke či mimo prevádzky. V konkrétnej situácii došlo k individuálnemu pochybeniu obchodného zástupcu, preto účastník konania podnikol všetky

dostupné kroky k tomu, aby už k obdobným situáciám nedochádzalo. V článku II. odvolania účastník konania so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti nesúhlasí s uložením pokuty (resp. jej výškou), nakoľko má za to, že pri rozhodovaní o jej uložení a o jej výške správny orgán neprihliadol na všetky ním uvádzané skutočnosti, ktoré majú oporu v zákone a tiež nepostupoval v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta uložená rozhodnutím správneho orgánu nezodpovedá charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazu a spôsobu a následkov porušenia zákazu, ktorý mal podľa správneho orgánu nastať. Účastník konania žiada odvolací orgán, aby argumenty ním uvádzané v priebehu celého správneho konania opätovne prejednal a aby na tieto skutočnosti prihliadol pri rozhodovaní o výške pokuty, resp. aby rozhodol o upustení od uloženia pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa (účastníkom konania namietané nedopatrenie) došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietka účastníka konania viažuca sa k tomu, že konaním účastníka konania nebola spotrebiteľovi spôsobená žiadna ujma vrátane ekonomickej je neopodstatnená, nakoľko sám spotrebiteľ podal podnet na správny orgán z dôvodu, že klamlivé konanie zo strany účastníka konania mu spôsobilo v prvom rade závažné ekonomické problémy. Následne chcel spotrebiteľ v zákonnej lehote opakovane odstúpiť od zmluvy, avšak zo strany účastníka konania mu to nebolo umožnené, preto bol nútený hájiť svoje práva na orgáne kontroly, ktorým je správny orgán. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. Odvolací orgán víta nápravu protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, ale dodáva, že správny orgán je v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu. Účastník konania sa zo zodpovednosti nevyviní tvrdením, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo individuálnym pochybením obchodného zástupcu, nakoľko samotný účastník konania rovnako ako jeho obchodný zástupca sú ako predávajúci povinní postupovať s odbornou starostlivosťou. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať minimálne takú mieru odbornej starostlivosti, ktorá zaručuje pre spotrebiteľa podmienky, ktoré sú plne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a v zmluvách mať zakomponované zmluvné podmienky, ktoré nenarúšajú práva spotrebiteľa a nespôsobujú výraznú nerovnováhu v prospech účastníka konania ako predávajúceho. V prípade podpisu zmluvy je spotrebiteľ mnohokrát v časovej tiesni a nemá možnosť dostatočne sa oboznámiť s podmienkami zmluvy, čo ale neospravedlňuje predávajúceho v prípade jeho konania v rozpore so zákonom a klamlivého konania z jeho strany.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v klamlivom konaní zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 2000 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že porušením povinností účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vo vzťahu k jeho právu na odstúpenie

od zmluvy a teda na vrátenie finančných prostriedkov, čo malo dopad na ekonomické záujmy spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa [§ 8](#) a agresívna obchodná praktika podľa [§ 9](#).

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátenie práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.03.2016 a 12.09.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivé konanie.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať klamlivé konanie považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na uvedený prípad bol správny orgán upozornený podnetom zo strany spotrebiteľa a následnou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu sa potvrdilo porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03040516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0169/99/2017

Dňa : 04.09.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Armyshop, s.r.o., 038 47 Sklené 322, IČO: 46 276 521**, kontrola vykonaná dňa 29.11.2016 v prevádzkarni – ARMY Predajňa, Hubová 75, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0408/05/2016, zo dňa 08.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0408/05/2016, zo dňa 08.02.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Armyshop, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 29.11.2016 v prevádzkarni – ARMY Predajňa, Hubová 75 zistené porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.11.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni ARMY Predajňa, Hubová 75 pri výkone ktorej bolo zistené, že na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedenou skutočnosťou bol porušený § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a uloženú pokutu odpustiť alebo zmierniť.

Účastník konania má za to, že pokuta je prísna a neprimeraná. Uvádza, že je pravda, že inšpektori nenašli na viditeľnom mieste vystavený reklamačný poriadok, a ten im nedala ani predavačka. Prevádzka v Hubovej fungovala 12,5 roka a všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa si riadne plnil. Reklamačný poriadok mali a bol k dispozícii pre zákazníkov účastníka konania. Na prevádzku nebola podaná žiadna sťažnosť a prípadné reklamácie boli vybavené k plnej spokojnosti našich zákazníkov. Účastník konania uvádza, že spoločnosť sa rozhodla prevádzku v Hubovej zrušiť, nakoľko nebola rentabilná, ako aj ich ďalšie prevádzky. S pôvodných osem prevádzok, účastník konania už zrušil šesť. Spoločnosť mala nedoplatky zdravotného a sociálneho poistenia, nájomného a na daniach. Tieto dlžoby riadne podľa splátkového kalendára spláca. V súčasnej dobe mu preto ostáva len životné minimum. Prvým zámerom bolo zrušiť túto prevádzku čo najskôr k 1.11.2016, čo sa nepodarilo, lebo konateľ spoločnosti musel riešiť svoje existenčné a osobné problémy, a tak sa mu podarilo zrušiť prevádzku až ku dňu 23.12.2016. Tieto dva mesiace, aj keď bola prevádzka otvorená, predavačka vykonávala jej likvidáciu a tak sa stalo, že reklamačný poriadok sa niekde založil. Účastník konania uvádza, že to nebolo úmyselné, že by nemal reklamačný poriadok, ale len tým, že v dôsledku likvidácie prevádzky a odvozu zásob, materiálu a vybavenia prevádzky došlo k založeniu reklamačného poriadku. Tento sa pri zrušení prevádzky aj našiel.

Prevádzka účastníka konania bola následne zrušená ku dňu 23.12.2016. Výsledky hospodárenia spoločnosti účastníka konania za rok 2016 sú zlé – spoločnosť nemala žiaden zisk a je v mínuse. Účastník konania z týchto dôvodov žiada prehodnotiť všetky zákonné podmienky porušenia povinnosti a dôvodnosti uloženia pokuty. Žiada pokutu vo výške 300 EUR zrušiť, resp. pokutu zmierniť. Účastník konania tvrdí, že nemá peniaze na zaplatenie pokuty. V prílohe pripojil kópiu daňového priznania za rok 2016, podľa ktorého má stratu 1063 EUR.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 29.11.2016. Zo zaznamenaného skutkového stavu vyplýva nedodržanie povinnosti, ktoré spočívalo v tom, že účastník konania nesplnil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

K námietke účastníka konania ohľadne toho, že prevádzka v Hubovej fungovala 12,5 roka, plnili všetky povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a mali aj reklamačný poriadok, odvolací orgán uvádza, že uvedené povinnosti účastník konania bol povinný plniť počas celého výkonu svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán rozhoduje na podklade zisteného skutkového stavu, ktorý bol vykonaný kontrolou prostredníctvom inšpektorov SOI, pričom jeho zistenia účastník konania v podanom odvolaní nespochybňuje.

K výške pokuty a k prípadnej možnosti jej zrušenia, či zníženia, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je uvedené: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa **uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.***“ Správny orgán teda nemôže upustiť od uloženia pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle uvedeného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 300 EUR je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby, zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť, keďže jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Nepriaznivá finančná situácia vo firme účastníka konania, odvolací orgán mrzí, avšak to nemôže predstavovať dôvod na zníženie či odpustenie sankcie za porušenia zákona.

Odvolací orgán k uvedeným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 300 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť na sa Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Predmetným nedostatkom účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Sprístupnenie reklamačného poriadku je dôležité z hľadiska riadneho informovania spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Preto výšku pokuty správny orgán považuje za primeranú k zistenému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04080516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0108/99/2017**

Dňa : **28.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jaroslav Dudek DS AUTO**, miesto podnikania: Miestneho priemyslu 1248, 029 01 Námestovo, IČO: 41 728 858, kontrola vykonaná dňa 14.10.2016 a dňa 04.11.2016 v prevádzkarni – DS AUTO, Miestneho priemyslu 1248, Námestovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0392/05/2016, zo dňa 19.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 €, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 6, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č P/0392/05/2016, zo dňa 19.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jaroslav Dudek DS AUTO – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 6, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.10.2016 a dňa 04.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania – DS AUTO, Miestneho priemyslu 1248, Námestovo zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; zákaz použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oznámiť pre podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými sa spotrebiteľ mal

možnosť oznámiť pre podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.10.2016 a 04.11.2016 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni – DS AUTO, Miestneho priemyslu 1248, Námestovo kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazov a povinnosti pre predávajúceho: Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 22/2014 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania – predávajúcim: Jaroslav Dudek DS AUTO, miesto podnikania: Miestneho priemyslu 1248, 029 01 Námestovo a spotrebiteľom, vrátane častí webového sídla www.autodielylyds.sk (prevádzkovej účastníkom konania): Všeobecné obchodné podmienky (príloha č. 4 a 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), Reklamačný poriadok (príloha č. 8 a 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), Dodacie podmienky (príloha č. 9 a 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), Registrácia (príloha č. 11 a 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), Prihlásenie (príloha č. 12 a 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), Katalóg (príloha č. 13 a 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), Kontakt (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), O nás (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), ako i preverenia vykonania fiktívneho nákupu (príloha č. 10 a 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.10.2016), i všetkých informácií zverejnených na webovej stránke www.autodielylyds.sk, dňa 14.10.2016 a 04.11.2016 v prevádzkarni – DS AUTO, Miestneho priemyslu 1248, Námestovo zistené, že v Reklamačnom poriadku (ďalej len „RP“) bolo v bode 12 uvedené: „...*V prípade, že predávajúci rozhodne, že reklamácia nie je oprávnená, predávajúci pošle tovar na vlastné náklady na odborné posúdenie znalcovi, autorizovanej, notifikovanej alebo akreditovanej osobe. V prípade, že odborné posúdenie bude obsahovať určenie neoprávnenosti reklamácie tovaru kupujúcim, určenie, že za chybu tovaru nezodpovedá predávajúci alebo že tovar nemá chyby (ďalej len „neoprávnená reklamácia“), znáša kupujúci všetky náklady predávajúceho, a to znamená náklady na odborné posúdenie znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou na reklamáciu, najmä náklady na prepravu tovaru medzi kupujúcim, predávajúcim a znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou a všetky náklady na vyhotovenie posúdenia reklamácie predávajúcim a znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou (ďalej len „náklady z neoprávnenej reklamácie“), v lehote 30 dní od zaslania záznamu nákladov z neoprávnenej reklamácie kupujúcemu na účet určený predávajúcim alebo v hotovosti...“*, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých

12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené:

- vo všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“) v bode 6. Dodacie podmienky a v Dodacích podmienkach bolo uvedené: „*Doručenie Slovensko. Vaša objednávka bude doručená na adresu, ktorú ste uviedli pri Vašej objednávke. Dodacia lehota vami objednaného tovaru je cca 48 hodín. Pri objednávke nad 70 € poštovné neplatíte, pri objednávke do 70 € sa poštovné určuje podľa nasledovného bodu. DS AUTO Vám ponúka dopravu kuriérom UPS, poštovné 4 € s DPH. Dodacia doba zvyčajne 48 hodí odo dňa expedície z nášho skladu.... V prípade neobdržania zásielky v stanovenej lehote je zahájené vyšetrowanie na strane prepravcu, ktoré môže trvať niekoľko dní. Počas tejto lehoty nie je možné uskutočniť žiadnu peňažnú náhradu, alebo zásielku znovu zaslať.....“*, **čím porušil zákaz používať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podmienka stanovená kontrolovanou osobou vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko v prípade nedodania výrobku v dohodnutej lehote predávajúci definuje preverovanie danej skutočnosti u prepravcu do bližšie nešpecifikovaného času, počas ktorého nepriznáva spotrebiteľovi ani nárok na nový výrobok ani na vrátenie finančných prostriedkov, pričom spotrebiteľ má právo na dodanie výrobku v dohodnutej lehote, ktorá nielenže nie je dodržaná, ale dodanie objednaného výrobku sa oddiaľuje na neurčito, čo môže dôvode spôsobiť ujmu na strane spotrebiteľa.
- vo VOP v bode 6. Dodacie podmienky a v Dodacích podmienkach bolo uvedené: „*.....Pri obdržaní Vašej objednávky si musíte overiť, že výrobky zodpovedajú Vašej objednávke a že sú nepoškodené. V prípade nezrovnalosti uveďte každú nezrovnalosť na dodací lístok vo forme ručne písaných výhrad s Vaším podpisom a tovar nepreberte. Vrátnane výrobky môžu byť prijaté len ak sú v pôvodnom stave, najmä čo sa týka pôvodného obalu, príslušenstva a návodov a pribaleného dokladu a kúpe tovaru. V prípade, že sa potvrdí dodanie nezodpovedajúcej objednávky, užívateľ si bude môcť vybrať medzi opravou alebo nahradením výrobku okrem prípadu, ak je jedná z možností neporovnateľne nákladnejšia než druhá možnosť.“*, **čím porušil zákaz používať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podmienka stanovená kontrolovanou osobou vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán, čo je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko spotrebiteľovi sa, v prípade dodania mu výrobku nezodpovedajúceho objednávke s následným upozornením na tento fakt uvedením výhrad vo vypísanom „*dodacom lístku*“ (...), dáva na výber medzi novým výrobkom alebo opraveným výrobkom, ale to len v tom prípade, ak jedna z týchto možností nie je neporovnateľne nákladnejšia ako druhá, čo v praxi môže znamenať, že spotrebiteľ si po zistení doručenia mu nezodpovedajúcej objednávky, vyberie nový výrobok, ale ak bude jeho zabezpečenie pre predávajúceho neporovnateľne nákladnejšie ako oprava výrobku, predávajúci spotrebiteľovi poskytne opravený výrobok napriek skutočnosti, že spotrebiteľ má nárok na bezvadné plnenie a opravený výrobok nie je výhodný pre spotrebiteľa; pri existencii dodania

nezodpovedajúcej objednávky spotrebiteľovi je relevantné uspokojiť spotrebiteľa dodaním bezvadného plnenia, prípadne vrátením už zaplatenej finančne čiastky spotrebiteľovi, a domáhať sa práva na náhradu škody od prepravcu žalobou o náhradu škody samostatne v súdnom konaní.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a kupujúcim uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pre podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v RP bolo v bode 8. uvedené: „*Ak tovar vykazuje chyby, zákazník má právo uplatniť reklamáciu v prevádzke predávajúceho v súlade s § 18 ods. 2 Zákona tak, že vyplní formulár na výmenu, vrátenie peňazí alebo uplatnenie reklamácie a doručí ho predávajúcemu. Kupujúci je povinný vo formulári presne vyplniť všetky požadované informácie. Reklamačné konanie sa začína dňom doručenia vyplneného formulára na uplatnenie reklamácie a reklamovaného tovaru predávajúcemu. Začiatok reklamačného konania je zároveň dňom uplatnenia reklamácie.*“, **čím predávajúci neformuloval zmluvné podmienky zrozumiteľne, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď predávajúci na svojom webovom sídle neposkytol spotrebiteľovi žiaden „*formulár na uplatnenie reklamácie*“, s ktorého predložením (spolu s reklamovaným tovarom) spája následok začatia reklamačného konania a v ktorom má spotrebiteľ „*presne vyplniť všetky požadované informácie*“, čím sa pre spotrebiteľa stáva povinnosť o vyplnení a doručení formulára na uplatnenie reklamácie nezrozumiteľnou.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v RP bolo v bode 17. uvedené: „*Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie kupujúcemu vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V prípade zaslania tovaru dodávateľovi na reklamáciu sa táto doba môže predĺžiť, no kupujúci bude na túto skutočnosť upozornený.*“, **čím predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko zákonnú lehotu 30 dní na vybavenie reklamácie nemožno predĺžiť, ani v prípade zaslania tovaru na reklamáciu dodávateľovi, nakoľko pri nedodržaní lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ zákonný nárok na výmenu za nový tovar alebo má nárok od zmluvy odstúpiť.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 02.02.2017 účastník konania uvádza, že pri kontrole zistil aj on, že na stránke došlo ku chybe. Prevádzkovateľ mal v RP uvedené informácie uvádzané v rozhodnutí k úhrade nákladov pri odbornom posúdení, avšak pri prechode na nový systém e-shopu došlo k pochybeniu zo strany pracovníka, ktorý tieto údaje zadával. Hoci ho uvedená skutočnosť nezbavuje zodpovednosti za stav zistený pri kontrole, nové znenie podmienok bolo dostupné na prevádzke spoločnosti, avšak na web stránke bolo dostupná pôvodná verzia. Účastník konania dodáva, že počas uplatnenia reklamácií neuplatňoval tieto náklady, z dôvodu, že by to bolo v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, tieto podmienky ako vyššie uviedol nahral jeho pracovník pôvodné a nie aktualizované.

Nestotožňuje sa s posúdením správneho orgánu pre porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko hoci znenie môže vyvolávať zmätočný výklad, avšak podľa zákona je povinný vybaviť reklamáciu okamžite najneskôr však do 30 dní. Preto uviedol, že ak

by reklamácia nebola vybavená okamžite, upozorní o tom spotrebiteľa, že táto lehota bude maximálne 30 dní.

Dodáva, že po kontrole okamžite vykonal nápravu zistených nedostatkov. Žiada odvolací orgán, aby pri určovaní výšky pokuty zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a napadnuté rozhodnutie zmenil prihladnuc na všetky vyššie uvedené skutočnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu,“* Podľa § 4 ods. 2 písm. c) citovaného zákona *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“* Podľa § 4 ods. 6 predmetného zákona *„Ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.“* Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“* Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí odvolací orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval obchodné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom uvedeného protiprávneho konania bolo ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu vymienením si v RP možnosť požadovať od spotrebiteľa náhradu nákladov na odborné posúdenie v prípade *„neoprávnenej reklamácie“*, ďalej používanie neprijateľnej zmluvnej podmienky spočívajúcej v tom, že v prípade nedodania výrobku v dohodnutej lehote predávajúci definuje preverovanie danej skutočnosti u prepravcu do bližšie nešpecifikovaného času, počas ktorého nepriznáva spotrebiteľovi ani nárok na nový výrobok ani nárok na vrátenie finančných prostriedkov, taktiež formulovanie zmluvných podmienok nezrozumiteľne, keď predávajúci na svojom webovom sídle neposkytol spotrebiteľovi žiaden *„formulár na uplatnenie reklamácie“*, s ktorého predložením (spolu s reklamovaným tovarom) spája následok začatia reklamačného konania a v ktorom má spotrebiteľ *„presne vyplniť všetky požadované informácie“*, čím sa pre spotrebiteľa stáva povinnosť o vyplnení a doručení formulára na uplatnenie reklamácie nezrozumiteľnou a zároveň účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie keď v RP určil, že sa prípade zaslania tovaru dodávateľovi na reklamáciu môže doba na vybavenie reklamácie predĺžiť.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržanie. Ako aj uviedol účastník konania vo svojom odvolaní, skutočnosť, že jeho pracovník zadal na jeho webové sídlo VOP, ktoré boli v rozpore so zákonom ho nezbavuje zodpovednosti za kontrolou zistený stav. Skutočnosť, že nové znenie VOP bolo dostupné na prevádzke odvolací orgán považuje za irelevantnú, nakoľko VOP zverejnené na webovom sídle účastníka konania boli k dispozícii širšiemu spektru

spotrebiteľov. Tvrdenie účastníka konania, že si od spotrebiteľov neuplatňoval preplatenie vynaložených nákladov v prípadoch „*neopodstatnených reklamácií*“ považujeme za nepreskúmateľné. Námietku účastníka konania týkajúcu sa posúdenia porušenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa považujeme za účelovú v snahe zbaviť sa zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Účastník konania sám vo svojom odvolaní uznal, že znenie danej zmluvnej podmienky môže vyvolávať zmätočný výklad, s čím odvolací orgán súhlasí.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosti, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 14.10.2016 a 04.11.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka

konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, formuloval zmluvné podmienky nezrozumiteľne a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to v súvislosti s vybavením reklamácie, keď predávajúci nesprávne informoval o možnosti spoplatnenia vybavenia reklamácie uplatnenej v rámci záručnej doby, čo zákon neumožňuje. Zrozumiteľnosť formulácií zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní tohto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, keď spotrebiteľovi bola poskytnutá nezrozumiteľná informácia o existencii formulára na uplatnenie reklamácie, ktorý sa v skutočnosti na webovom sídle účastníka konania nenachádzal. Vzhľadom na význam práva zo zodpovednosti za vady výrobku pre spotrebiteľa nemožno danú nezrozumiteľnú informáciu považovať za nevýznamný nedostatok. Pri určovaní výšky pokuty bolo rovnako brané na zreteľ, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o podmienkach uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj vytvoreným nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Odvolací orgán zároveň zbral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03920516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0164/99/2017**

Dňa : **04.10.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Internet Mall Slovakia s. r. o.**, Galvaniho 6, 821 04 Bratislava, IČO: 35 950 226, kontrola vykonaná dňa 12.02.2016, 04.05.2016, 10.05.2016 a 12.07.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s. r. o., Pasienkova 12599/2G, 827 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava), proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0186/01/2016, zo dňa 27.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 500 €, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie § 18 ods. 4, § 18 ods. 6 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia s. r. o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava, IČO: 35 950 226, kontrola vykonaná dňa 12.02.2016, 04.05.2016, 10.05.2016 a 12.07.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s. r. o., Pasienkova 12599/2G, 827 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava) podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **1 200 EUR, slovom: jedentisícdivesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01860116.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 18 ods. 4, § 18 ods. 6 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane*

spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.02.2016, 04.05.2016, 10.05.2016 a 12.07.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s. r. o., Pasienkova 12599/2G, 827 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava) zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia, vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia a zákaz používania nekalej obchodnej praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0186/01/2016, zo dňa 27.02.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že popísaným konaním v inšpekčných záznamoch nedošlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade nejde o nekalú obchodnú praktiku, nakoľko nebol naplnený znak protiprávnosti konania účastníka konania. Odvolací orgán vzal do úvahy, že uvedená cena vo výške 1 390 € bola skutočne účastníkom konania nastavená od 16.07.2015 do 10.08.2015. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia; vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.02.2016, 04.05.2016, 10.05.2016 a 12.07.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk v sídle účastníka konania – spoločnosti Internet Mall Slovakia s. r. o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava) zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len „zákon č. 22/2014 Z. z.“). Kontrola vykonaná dňa 12.02.2016 bola zameraná aj na dodržiavanie zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a na prešetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 1549/2015, 1602/2015, 66/2016, 87/2016, 98/2016, 99/2016, 101/2016 a 102/2016, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2016. Kontrola vykonaná dňa 04.05.2016 bola zameraná na šetrenie spotrebiteľských podaní evidovaných pod č. 301/2016, 320/2016, 321/2016 a 348/2016, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.05.2016. Kontrola vykonaná dňa 10.05.2016 bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1549/2015 a doplnenie inšpekčného záznamu spísaného dňa 12.02.2016, ktorej výsledok je popísaný v dodatku k inšpekčnému záznamu spísanému dňa 12.02.2016 zo dňa

10.05.2016. Kontrola vykonaná dňa 12.07.2016 bola zameraná na doplnenie inšpekčných záznamov spísaných v sídle kontrolovanej osoby dňa 12.02.2016 (podnety č. 66/2016 a 87/2016) a dňa 04.05.2016 (podnet č. 301/2016), ktorej výsledok je popísaný v dodatku inšpekčného záznamu zo dňa 12.07.2016.

V súvislosti s kontrolami vykonanými dňa 12.02.2016 a 12.07.2016 a na základe dokladov predložených spotrebiteľom v podnete evidovanom pod č. 87/2016 ako aj dokladov predložených účastníkom konania bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamácie spotrebiteľa p. J. O., bytom ... (podnet č. 87/2016), uplatnené:

- dňa 31.03.2015 (Reklamačný protokol s číslom reklamácie 2600182624 s dátumom prijatia dňa 31.03.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *ROJO sada hrncov 4-dielna – II. akosť, číslo tovaru: 614288* (Reklamačný protokol s dátumom predaja výrobku dňa 25.02.2014) – spotrebiteľovi bola dňa 14.05.2015 vrátená cena výrobku v hodnote 199,00 € (Dobropis 5013630439 s dátumom vystavenia dokladu dňa 14.05.2015, „Obraty“ s dátumom splatnosti a spracovania dňa 14.05.2015),
- dňa 31.03.2015 Reklamačný protokol s číslom reklamácie 2600182626 s dátumom prijatia dňa 31.03.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *GZ 988 – II. akosť zvlhčovače vzduchu, číslo tovaru: 749922* (Reklamačný protokol s dátumom predaja výrobku dňa 04.03.2015) – spotrebiteľovi bola dňa 14.05.2015 vrátená kúpna cena výrobku v hodnote 53,00 € (Dobropis 5013598597 s dátumom vystavenia dokladu dňa 12.05.2015, „Obraty“ s dátumom splatnosti a spracovania dňa 14.05.2015),
- dňa 25.09.2015 (Reklamačný protokol s číslom reklamácie 2600220580 s dátumom prijatia dňa 25.09.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *ROX 10.0 GPS Basic bílá, číslo tovaru: 586224002* (Reklamačný protokol s dátumom predaja výrobku dňa 26.05.2014) – spotrebiteľovi bol nakoniec vymenený výrobok za nový cez novú objednávku preúčtovaním platby z pôvodnej objednávky (Dobropis 5017932362 s dátumom vystavenia dokladu dňa 17.02.2016, Faktúra – daňový doklad č. 5017967673 s dátumom vystavenia dokladu a dodaním tovaru dňa 19.02.2016),
- dňa 30.10.2015 (Reklamačný protokol s číslom reklamácie 2600227923 s dátumom prijatia dňa 30.10.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *Cast HDMI Streaming Dongle – II. akosť, číslo tovaru: 729054* (Reklamačný protokol s dátumom predaja výrobku dňa 26.01.2015) – spotrebiteľovi bola dňa 20.01.2016 vrátená cena výrobku v hodnote 26,57 € (Dobropis 5017145547 s dátumom vystavenia dokladu dňa 27.12.2015, „Výpis z účtu“ Citibank Europe plc s dátumom dňa 20.01.2016),

najneskôr 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

V súvislosti s kontrolami vykonanými dňa 04.05.2016 a 12.07.2016 a na základe dokladov predložených spotrebiteľkou v podnete evidovanom pod č. 301/2016 ako aj dokladov predložených účastníkom konania bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľky p. M. G., bytom ... (podnet č. 301/2016), uplatnená dňa 23.04.2015 prostredníctvom e-mailu odoslaného z e-mailovej adresy spotrebiteľky ...sk na e-mailovú adresu predávajúceho reklamacie@mall.sk (prílohou e-mailu boli fotky poškodených prvkov), zameranou na kvalitatívne nedostatky výrobku – *LanitPlast Venus 7500 Skleníky v hodnote 498,00 €, zakúpeného dňa 22.10.2014 (objednávka č. 85746373 s dátumom doručenia dňa 22.10.2014, Faktúra – daňový doklad č. 5010977140 s dátumom vystavenia dokladu a dodania tovaru dňa 22.10.2014)* zamietnutím, a to prostredníctvom e-mailu odoslaného dňa 12.05.2015 z e-mailovej adresy ...@mall.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľky ...sk (e-mail s dátumom 12.05.2015 a predmetom: RE:85746373) bez odborného posúdenia.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 10.03.2017 účastník konania opätovne uvádza, že si je vedomý uvedeného nedostatku z jeho strany pri vybavení reklamácií spotrebiteľa, avšak k predĺženiu lehoty na vybavenie reklamácie došlo najmä v dôsledku zdĺhavej komunikácie so spotrebiteľom, keď tento odmietal zaslať k reklamáci zvyšné príslušenstvo a tiež zdĺhavej komunikácie so servisom. Išlo o skutočnosti, ktoré účastník konania nemohol ovplyvniť. Uvedená situáciu ho veľmi mrzí, čoho dôkazom je aj fakt, že akonáhle to bolo možné, došlo k náprave a spotrebiteľovi boli vrátené finančné prostriedky za tovar, resp. vymenený tovar. Účastník konania tiež opätovne poukazuje na fakt, že v žiadnom prípade nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, a ako bolo uvedené, v konečnom dôsledku reklamáciu ukončil v prospech spotrebiteľa a platbu za tovar mu vrátil, resp. tovar vymenil. Aj keď si je vedomý skutočnosti, že uvedené ho nezabavuje zodpovednosti za porušenie zákona, zastáva názor, že uvedeným konaním nedošlo k obohateniu na úkor spotrebiteľa, či spôsobenie ujmy spotrebiteľovi a tiež má za to, že na tieto skutočnosti pri zohľadnení výšky pokuty správny orgán nedostatočne prihliadol.

Čo sa týka druhého vytýkaného pochybenia v súvislosti s podnetom č. 301/2016 ohľadom zamietnutia reklamácie bez odborného posúdenia, ani v tomto prípade nebolo úmyslom účastníka konania porušovať zákon. Ako už uviedol, k dodržaniu lehoty reklamácie mechanického poškodenia tovaru podľa obchodných podmienok účastníka konania spotrebiteľkou jednoznačne nedošlo a preto účastník konania spotrebiteľkinej požiadavke po 6 mesiacoch od kúpy tovaru nevyhovel a jej reklamáciu zamietol. Na základe uvedeného preto účastník konania trvá na skutočnosti, že z jeho strany k žiadnemu porušeniu zákona nedošlo, keď tento postupoval podľa dojednaných zmluvných podmienok.

V súvislosti s podnetom č. 1549/2016 sa uvádzalo, že informácia o bežnej cene, ktorá bola uvedená dňa 21.12.2015 na internetovej stránke účastníka konania vzbudzovala dojem, že v čase ponuky výrobku existovala osobitná cenová výhoda, čo môže spotrebiteľa viesť do omylu. K tomu účastník konania vo svojom odvolaní uviedol, že trvá na skutočnosti, že z jeho strany k žiadnemu porušeniu zákona nedošlo. Uvedená cena vo výške 1 390 € bola skutočne účastníkom konania nastavená, pričom žiadny predpis neupravuje, akú dobu má byť cena uvedená, aby ju predajca mohol viesť ako bežnú cenu výrobku, čo správny orgán vo svojom rozhodnutí nijako nevyvrátil a preto sa účastník konania nestotožňuje s názorom, že v tomto prípade malo prísť k porušeniu zákona.

Účastník konania opätovne zdôrazňuje skutočnosť, že ani v jednom prípade nebolo úmyslom porušovať zákon, pričom ak z jeho strany došlo k akémukoľvek pochybeniu, to ho veľmi mrzí avšak si nie je vedomý, že by jeho konaním vznikla akákoľvek ujma spotrebiteľovi. Na uvedené skutočnosti poukazuje najmä v súvislosti s § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zastáva názor, že uložená pokuta vo výške 1 500 € je vzhľadom na uvedené neprimerane vysoká a preto s výškou uloženej pokuty nesúhlasí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a to najmä, že v predmetných prípadoch chýbal úmysel protiprávneho konania účastníka konania a tiež, že v prípade ak došlo z jeho strany k pochybeniu, došlo tiež okamžite k náprave závadného stavu, účastník konania namieta výšku jemu uloženej pokuty vo výške 1 500 €. Má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty nedostatočne prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti, pričom podľa účastníka konania žiadne závažné následky protiprávneho konania v daných prípadoch nenastali, a teda účastník konania považuje pokutu v takejto výške za neprimerane vysokú a zastáva názor, že SOI mala pri rozhodovaní prihliadnuť najmä na spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré boli minimálne.

Na podklade vyššie uvedených skutočností účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v rámci prerokovania odvolania preskúmal postup a rozhodnutie SOI a po potvrdení skutočností uvedených v odvolaní a po tom, ako odvolací orgán dospeje k záveru, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákona spôsobom, ktorý by odôvodňoval výšku uloženej pokuty, účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v zmysle ust. § 59 ods. 2

Správneho poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie SOI o uložení pokuty vo výške 1 500 € zo dňa 27.02.2017, a aby po prihliadnutí na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností uložení pokutu vo výške 1 500 € znížil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ust. § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“* Podľa § 18 ods. 6 vyššie spomenutého zákona *„Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.“* Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov (zdlhavá komunikácia so spotrebiteľom a taktiež so servisom) v podanom odvolaní. Účastník konania ako predávajúci je povinný v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia aj napriek zdlhavej komunikácii so spotrebiteľom. Čo sa týka poukazovania účastníka konania ma komunikáciu so servisom, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretej kúpnej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka a tejto zodpovednosti sa nemôže jednostranne zbaviť poukazovaním na zodpovednosť tretieho subjektu (servis). Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania vo svojom odvolaní uviedol len príčiny vzniku porušenia povinností ukladaných zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v podanom odvolaní opätovne poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade porušenia zákona vybavil reklamácie spotrebiteľa k jeho spokojnosti a vrátil mu finančné prostriedky za tovar, resp. vymenený tovar, k čomu odvolací orgán uvádza, že uvedené nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko k porušeniu zákona prišlo a toto bolo orgánom dozoru jednoznačne zistené a preukázané. Na uvedenú skutočnosť však správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty.

K porušeniu povinnosti v zmysle § 18 ods. 6 zákon o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľ je oprávnený uplatniť si reklamáciu, t. j. zodpovednosť za vady

výrobku u predávajúceho v rámci záručnej doby, ktorá je v zmysle Občianskeho zákonníka 24 mesiacov a ktorá začína plynúť odo dňa prevzatia veci kupujúcim. Je jednoznačne preukázané, že spotrebiteľka si uplatnila reklamáciu v záručnej dobe, resp. v lehote 12 mesiacov od kúpy výrobku. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť, v prípade, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Zamietnutie predmetnej reklamácie na základe odborného posúdenia však nebolo zo strany účastníka konania žiadnym relevantným spôsobom preukázané. Odvolací orgán dodáva, že v danom prípade sa mohlo, ale aj nemuselo jednať o poškodenie tovaru pri doprave. Spotrebiteľ nie je odborník v danej oblasti a nevie posudzovať výrobky a ich výrobné vady, práve preto právny poriadok umožňuje spotrebiteľovi uplatniť si u predávajúceho reklamáciu počas plynutia záručnej doby výrobku. Na druhej strane však umožňuje predávajúcemu vybaviť reklamáciu spotrebiteľa odôvodneným zamietnutím, ak sa nejedná o vadu výrobku, ale ide napríklad o jeho mechanické poškodenie ako uvádza účastník konania. K poukázaniu účastníka konania na znenie svojich obchodných podmienok a tvrdeniu, že k dodržaniu lehoty reklamácie mechanického poškodenia tovaru spotrebiteľkou jednoznačne nedošlo a preto nebolo možné spotrebiteľkinej požiadavke po 6 mesiacoch od kúpy tovaru vyhovieť, odvolací orgán poukazuje na to, že neposudzuje spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľky ani skutočnosť, či účastník konania oprávnenie nevyhovet spotrebiteľkinej požiadavke, ale či účastník konania postupoval v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola výška pokuty po znížení správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal odvolací orgán do úvahy následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamácie spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa ich uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté zároveň právo spotrebiteľa na informácie. V danom prípade bolo pri určovaní výšky pokuty bolo odvolacím orgánom prihliadnuté aj na skutočnosť, že účastník konania nakoniec spotrebiteľovi vrátil finančné prostriedky za tovar, resp. bol vymenený tovar. Odvolací orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu aj k tomu, že účastník konania nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Zodpovednosť za vady spolu s reklamáciou a ustanoveným formálnym postupom pri jej vybavovaní predstavujú ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa po zlyhaní preventívnych opatrení na zabránenie poškodenia záujmov spotrebiteľa. V povinnosti vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale aj aspekt ochrany predávajúceho, a to v tom zmysle, že v prípade podporenia zamietavého stanoviska odborným posúdením a následným poskytnutím odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody pre ktoré je reklamácia zamietnutá, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie. Odborným posúdením, ktoré je podkladom pre vybavenie reklamácie zamietnutím sú napĺňané ciele zákona o ochrane spotrebiteľa a eliminuje sa tým možnosť vzniku sporov predávajúceho a spotrebiteľa. Ďalej odvolací orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúceho v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv alternatívne, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby plnila preventívnu funkciu vo vzťahu k účastníkovi konania.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0197/99/2017

Dňa : 15.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. František Kašper – PEKA, miesto podnikania: Ťačevská 33, 085 01 Bradejov, IČO: 37 117 513**, kontrola vykonaná dňa 19.10.2016 v prevádzkarni HAUS – farby – laky, spojovací materiál, Duklianska 34, Bardejov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0429/07/16 zo dňa 17.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0429/07/16 zo dňa 17.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. František Kašper - PEKA – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania – HAUS – farby – laky, spojovací materiál, Duklianska 34, Bardejov zistené, že tento porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby a povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania – HAUS – farby – laky, spojovací materiál, Duklianska 34, Bardejov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote

68,80 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Išlo konkrétne o výrobky:

- 4 ks *PRO INTERIER COLOR ECODUR* – vnútorný maliarsky náter 1,5 kg á 3,90 €/ks
- z toho: 1 ks *Fialová (C0311)* dátum spotreby: 02.2014,
1 ks *Kakaová (C0223)* dátum spotreby: 06.16,
1 ks *Hrášková (C0501)* dátum spotreby: 01.14,
1 ks *Bambusová (C0519)* dátum spotreby: 10.15;
- 4 ks *PRO INTERIER COLOR ECODUR* – vnútorný maliarsky náter 4,00 kg – bambusová (C0519) á 7,90 €/ks;
- 1 ks *SOUDAL* studne, kanalizácie – montážna pena 750 ml, á 7,60 €/ks, Dátum expirácie: 26.12.2015;
- 1 ks *SOUDAL EASY* – lepiaca PU pena 750 ml, á 6,90 €/ks, Dátum expirácie: 28.08.2016;
- 1 ks *SOUDAL* kombinovaný čistič PU peny a pištole 500 ml, á 7,90 €/ks, Dátum expirácie: 10.2014;
- 1 ks *SOUDAL* sanitárny silikón acetický 300 ml, á 3,70 €/ks, Dátum výroby: 02/15, Dátum expirácie: 02/16;
- 4 ks *SOUDAL* sanitárny silikón neutrálny 300 ml, á 4,20 €/ks
z toho: 2 ks – Dátum výroby: 06/14, Dátum expirácie: 06/15,
2 ks – Dátum výroby: 01/15, Dátum expirácie: 01/16;
- 2 ks *KOLORKA* tónovací prípravok 100 g, á 1,20 €/ks
z toho: 1 ks žltá K0616 – Dátum výroby: 26.05.2014, Dátum spotreby: 24 mesiacov od dátumu výroby,
1 ks hrášková K0596 – Dátum výroby: 13.05.2014, Dátum spotreby: 24 mesiacov od dátumu výroby.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 8 druhov výrobkov označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- *Riedidlo S 6006* 350 g á 1,25 €/ks;
- *CYKLON* pištoľová polyuretánová montážna pena 750 ml á 5,55 €/ks;
- *CYKLON* silikón 310 ml á 2,40 €/ks;
- *KIM TEC* impregnácia dreva 5 kg á 29,20 €/ks;
- *SOUDAL* – PU lepidlo na drevo 250 g á 4,50 €/ks;
- *STOP PLESNI* 500 g á 3,30 €/ks;
- *CHEMOPRÉN* univerzál na pevné spoje 300 ml á 3,50 €/ks;
- *CHEMOPRÉN* extrém na pevné spoje 300 ml á 3,75 €/ks.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že aj keď bola kontrola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa, správny orgán neuvádza, že by tento spotrebiteľ bol nejakým spôsobom poškodený. Účastník konania ďalej poznamenáva, že má dôvod sa domnievať, že v skutočnosti nešlo o ochranu spotrebiteľa, ale o nekalé praktiky v rámci konkurenčného boja na trhu. Účastník konania taktiež uvádza, že listom zo dňa 09.11.2016 podal správny orgán správu o odstránení zistených nedostatkov, pri kontrole nekládol odpor a s kontrolnými orgánmi spolupracoval. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán nedostatočne odôvodnil

rozhodnutie obmedzením sa na citácie zákonných ustanovení, ktoré len parafrázoval. Účastník konania uviedol, že výška pokuty je v zákone stanovená len hornou hranicou a konštatovanie správneho orgánu, že pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonnej sadzby nepovažuje účastník konania za dostatočné. Prvostupňový správny orgán mal podľa účastníka konania zohľadniť, že išlo len o ohrozujúci delikt k reálnemu ohrozeniu a k porušeniu spotrebiteľských práv nedošlo, protiprávny stav bol okamžite odstránený a kontrolovaný subjekt počas celej kontroly aktívne spolupracoval so správnym orgánom s úmyslom daný protiprávny stav odstrániť. Záverom účastník konania namieta nedostatočné odôvodnenie výroku rozhodnutia a nedostatočné odôvodnenie výšky sankcie. Účastník konania žiada rozhodnutie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť tak, aby rozhodnutie bolo odôvodnené v súlade so zákonom, a aby bola výška pokuty primeraná.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa **„výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu“**.

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Tvrdenie účastníka konania o tom, že nedošlo k poškodeniu ani jedného spotrebiteľa a jeho práv je subjektívnym tvrdením. Úmysel účastníka konania je v tomto smere irelevantný. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyjadrenie účastníka konania, že kontrola zo strany SOI bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa, považuje odvolací orgán za nepravdivé. Dňa 19.10.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu. Vyššie uvedená kontrola nebola vykonaná na základe žiadneho spotrebiteľského podnetu.

Účastník konania v odvolaní ďalej uviedol, že je dôvodné sa domnievať, že v skutočnosti nešlo o ochranu spotrebiteľa, ale o nekalé praktiky v rámci konkurenčného boja na trhu. K tomu odvolací orgán poznamenáva, že považuje toto tvrdenie účastníka konania za právne irelevantné a tendenčné. Odvolací orgán nemá vedomosť o tom, ako účastník konania dospel k uvedenému tvrdeniu. SOI je orgánom štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s celoslovenskou pôsobnosťou. Pri plnení tejto úlohy SOI vykonáva kontrolu predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom, štátny dozor a kontrolu nad podnikaním v energetike podľa osobitných predpisov a dohľad nad trhom podľa osobitného predpisu. SOI **kontroluje** a vykonáva **dozor** nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich z viac ako 100 právnych predpisov; **ukladá** opatrenia na mieste, ochranné opatrenia, predbežné opatrenia a pokuty za porušenie povinností, vyplývajúcich z právnych predpisov v jej dozornej pôsobnosti. SOI ďalej **vymáha** pokuty a pohľadávky od podnikateľských subjektov a fyzických osôb a **informuje** o nebezpečenstve ohrozenia života, zdravia a majetku spotrebiteľov alebo životného prostredia predajom nebezpečných výrobkov, **vybavuje podnety a sťažnosti spotrebiteľov a objasňuje priestupky**. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že kontrola vykonaná dňa 19.10.2016 sa uskutočnila za účelom prešetrenia dodržiavania platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie

uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenia predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sú administratívnymi správnymi deliktami kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení predmetných zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.“* Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Námietky účastníka konania, že nebol riadne zistený skutkový stav, a že výrok rozhodnutia nebol dostatočne odôvodnený, odvolací orgán nepovažuje za právne relevantné. Účastník konania ako podnikateľský subjekt zodpovedá za to, aby sa v jeho prevádzke dodržiavali platné právne predpisy. V opačnom prípade si musí byť účastník konania vedomý všetkých právnych následkov, ktoré sú spojené s porušovaním právnych predpisov. V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

K námietke účastníka konania, že výška uloženej pokuty bola v prvostupňovom správnom rozhodnutí nedostatočne odôvodnená, odvolací orgán uvádza, že je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 400,- € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Odvolačný orgán má taktiež za to, že pri ukladaní výšky pokuty sa riadil ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Bol zohľadnený počet týchto výrobkov, a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj povaha a hodnota výrobkov.

Obdobne odvolací orgán konštatuje aj v prípade porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny, nakoľko aj vtedy je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou typu „U“ alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04290716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0154/99/2017

Dňa : 04.09.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LYAN SHI, s.r.o., Levočská 7, 080 01 Prešov, IČO: 36 692 964**, kontrola vykonaná dňa 12.10.2016 v prevádzkarni – Supermarket PANDA – textil, obuv, hračky, Stakčinska 4521, Snina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0415/07/16, zo dňa 09.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000 EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) **informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov – podľa § 11 ods. 1 zákona** ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 179,76 EUR, ku ktorým nezabezpečil informácie o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si vyžadovala“

a

„...,**zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 270,69 EUR, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady(EÚ) č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením“

nahrádza znením:

„...,pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) **zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby, ako aj informáciami podľa osobitného predpisu, podľa § 12 ods. 2 zákona“** ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 179,76 EUR, ku ktorým účastník konania nezabezpečil informácie o spôsobe údržby, ako aj bolo zistených 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 270,69 EUR, ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu

a Rady(EÚ) č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením“
Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LYAN SHI, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 12.10.2016 v prevádzkarni – Supermarket PANDA – textil, obuv, hračky, Stakčínska 4521, Snina, zistené porušenie povinnosti pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov, označiť predávané výrobky údajmi podľa osobitného predpisu, písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0415/07/16, zo dňa 09.02.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový orgán nesprávne právne kvalifikoval porušenie účastníka konania, keď porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť zreteľné označenie údajmi o spôsobe údržby pri 4 druhov výrobkov v celkovej hodnote 179,76 EUR, špecifikovaných nižšie v tomto rozhodnutí, subsumoval pod § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v tomto prípade toto konanie účastníka konania prekvalifikoval pod ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sa vzťahuje na dané porušenie zákonnej povinnosti. Skutkový stav vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; zabezpečiť označenie predávaných výrobkov údajmi o spôsobe údržby; označiť predávané výrobky údajmi podľa osobitného predpisu; písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.10.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Supermarket PANDA – textil, obuv, hračky, Stakčínska 4521, Snina, pri výkone ktorej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedený konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom

(zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorému došlo tým, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené 4 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 179,76 EUR, ku ktorým nezabezpečil označenie predávaných výrobkov údajmi o spôsobe údržby.

Konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

- 5 ks detská pletená šatka bez názvu á 6,99 EUR/ks
- 6 ks detská sukňa MONILI GIRLS á 9,99 EUR/ks
- 6ks dámsky šál á 5,50EUR/ks
- 13 ks dámsky šál á 3,99 EUR/ks

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je povinný označiť predávané výrobky údajmi podľa osobitného predpisu, keď bolo zistených 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 270,69 EUR ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

- 3ks detské šatky CATHERINNE á 12,99 EUR/ks
- 4ks detská blúzka ALESSJA á 12,99EUR/ks
- 5ks detská pletená šatka bez názvu á 6,99 EUR/ks
- 6ks detská sukňa MONILI GIRLS á 9,99 EUR/ks
- 6 ks dámsky šál á 5,50 EUR/ks
- 13 ks dámsky šál á 3,99 EUR/ks

Zároveň bolo pri kontrole zistené, že účastník konania porušil povinnosť uvedenú v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorej, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly bolo zistených 24 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 3 438,97 EUR. Bližší popis výrobkov je uvedený v Rozhodnutí č. P/0415/07/16 zo dňa 09.02.2017, u ktorých písomná informácia o materiálovom podľa osobitných predpisov nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 80,91 EUR, u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o tieto druhy výrobkov:

- 7 ks držiak na mobilný telefón CAR UNIVERSAL HOLDER á 4,99 EUR/ks uvedeného výrobku písomná informácia o spôsobe použitia bola uvedená v cudzom jazyku v znení: „Operational instructions: To tear protection paper from the bottom of the cupule. ...“
- 4 ks rádio MEIER á 8,00 EUR/ks uvedeného výrobku písomná informácia o spôsobe použitia bola uvedená v cudzom jazyku v znení: „The radio uses elucidation. 1. Tree nNo. 5 the battery press to show of the plus or minus pole ...“
- 2 ks selfie tyče SELFIE STICK á 6,99 EUR/ks - uvedeného výrobku písomná informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku bola uvedená v cudzom jazyku v znení: „Be Attention: Before buying this product, please confirm ...“

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada zníženie výšky pokuty. Všetky nedostatky, ktoré mu boli pri kontrole vytknuté sa snažil odstrániť a urobiť také opatrenia, aby sa to viackrát neopakovalo. Uvádza, že vzhľadom na finančnú situáciu vo firme, vysokú nezamestnanosť a nízke príjmy obyvateľstva žiada o zníženie výšky pokuty, alebo o možnosť jej zaplatenia v 6 splátkach, pretože súčasná finančná situácia firmy nedovoľuje uhradiť dlh v plnej výške jednorazovo.

Odvolačný orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne. Odvolačný orgán sa oboznámil s administratívnym spisom vedeným k danej šetrenej veci, ako aj s napadnutým rozhodnutím a dospel k záveru, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 12.10.2016. Zo zaznamenaného skutkového stavu vyplýva nedodržanie povinnosti, ktoré spočívalo v tom, že účastník konania nesplnil povinnosť pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, zabezpečiť označenie predávaných výrobkov údajmi o údržbe, označiť predávané výrobky údajmi podľa osobitného predpisu, písomné informácie podľa § 12 ods. 2 uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolačný orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolačný orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy, v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z Inšpekčného záznamu zo dňa 12.10.2016 jednoznačne vyplýva, že pri 4 druhov výrobkov nebolo zabezpečené označenie predávaných výrobkov údajmi o spôsobe údržby podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Taktiež pri 6 druhov výrobkov neboli označené údajom o ich materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) Podľa článku 15 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 *pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení*. Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 *označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradom jazyku alebo v jazykoch členského štátu na území ktorého sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak*. Uvedenú povinnosť účastník konania nezabezpečil. Takisto bolo pri uvedenej kontrole zistené, že pri 24 druhov textilných výrobkov, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu Nariadenia č. 1007/2011, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené 3 druhy výrobkov, u ktorých písomná informácia o spôsobe použitia

a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán má za preukázané, že výrobok nebol takto označený a je zrejme, že ak túto informáciu výrobca, dovozca, resp. dodávateľ uviedol na obal alebo etiketu výrobku, považoval ju za významnú pre spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o zvažovaní kúpy, ktorá má byť pre spotrebiteľa v rovnocennej podobe prístupná v jemu zrozumiteľnom znení (v kodifikovanej podobe štátneho jazyka). Odvolací orgán dodáva, že účastník konania prítomný pri kontrole bol oboznámený s obsahom inšpekčného záznamu a zisteniami v ňom zaznamenanými, pričom vo Vysvetlivke sa k danému skutkovému stavu vyjadril tak, že: „Nedostatky odstránim.“ Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniam § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a bolo prvoradou povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dodržiavanie zákonných predpisov v prevádzkarni.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 1000 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Jej výška je plne v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zvážil aj to, že účastník konania porušil viaceré zákonné povinnosti. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Odvolací orgán k uvedeným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že účastník konania ako predávajúci, za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané. Odstránenie uvedených nedostatkov a vykonanie opatrení, aby sa v budúcnosti viackrát neopakovali, správny orgán hodnotí pozitívne, avšak ide o povinnosť kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Nepriaznivá finančná situácia vo firme účastníka konania, či ekonomické pomery obyvateľstva regiónu v ktorom účastník konania pôsobí, odvolací orgán mrzí, avšak to nemôže predstavovať dôvod na zníženie či odpustenie sankcie za porušenia zákona.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolačný orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Porušením povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie predávaných výrobkov údajmi o spôsobe údržby došlo k nesplneniu informačných povinností účastníka konania. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Uvádzanie písomne poskytnutých informácií len v cudzom jazyku, by mohlo mať vzhľadom na nezrozumiteľnosť, takto poskytovaných informácií za následok ohrozenie majetku spotrebiteľa, znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom použití a údržbe.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím údajov o materiálovom zložení ponúkaných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií o ponúkaných výrobkoch, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie údajov o materiálovom zložení ponúkaných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka môže mať za následok, že spotrebiteľ zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil tiež množstvo a celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa prišlo, ako aj charakter a účel informácií, ktoré v rozpore s predmetným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane

zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uložennej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Preto výšku pokuty správny orgán považuje za primeranú k zistenému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:04150716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uložennej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0131/99/2017**

Dňa : **04.09.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Mihočko**, Smolenická 4, 851 05 Bratislava – Petržalka, IČO: 41 337 913, kontrola vykonaná dňa 30.11.2015 a dňa 18.04.2016 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Prievozska 32, 827 99 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0062/01/2016, zo dňa 30.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 900 €, slovom: deväťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0062/01/2016, zo dňa 30.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Mihočko – peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.11.2015 a dňa 18.04.2016 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Prievozska 32, Bratislava zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.11.2015 a 18.04.2016 bola inšpektormi SOI na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola podnikateľa Michal Mihočko,

Smolenická 4, Bratislava, IČO: 41337913, (ďalej len „účastník konania“), ktorý je prevádzkovateľom internetového obchodu www.shopmobil.sk, zameraná na dodržanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. a na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 971/2015. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 30.11.2015 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 18.04.2016.

Pri výkone kontroly dňa 30.11.2015 boli inšpektorom SOI predložené Obchodné a reklamačné podmienky spolu s formulárom na odstúpenie od zmluvy (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), tvoriace prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.11.2015, Reklamačný protokol, tvoriaci prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 30.11.2015 (spolu ďalej len „predložené materiály“).

Pri výkone kontroly bolo posúdením predložených materiálov zistené, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

- V časti: Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy pri nákupe v eshope www.shopmobil.sk
V zmysle zákona č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji má kupujúci právo od takto uzatvorenej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí služby, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote list o odstúpení od zmluvy doručený predávajúcemu.
Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s pôvodným príslušenstvom vrátane všetkej dokumentácie v originálnom obale vo forme poistenej zásielky. Tovar je potrebné posielat' doporučené a poistený, nakoľko predávajúci neručí za jeho prípadnú stratu alebo poškodenie počas prepravy.
- V časti: Reklamačné podmienky
Príjem reklamácií – balíky posielajte výlučne poštou na vlastné náklady, ako poistenú zásielku. Všetky zásielky posielané kuriérom typu "hradí prijímateľ" budeme odmietat' a posielat' naspäť.

Uvedenými ustanoveniami účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (resp. uzavretia zmluvy o poskytovaní, uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči). V nadväznosti na uvedené, je v § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. zakotvené, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1 cit. zákona. Nie je teda nevyhnutné, aby v lehote stanovenej účastníkom konania, bolo odstúpenie od zmluvy doručené, nakoľko rozhodujúci je dátum odoslania oznámenia o odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa. V súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci nevrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevyžaduje, aby bol tovar predávajúcemu doručený spolu s odstúpením od zmluvy, teda

uvedená povinnosť je uložená bez právneho dôvodu nad rámec zákona. Požiadavka poistenia zásielky, resp. tovaru pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy a jej zaslanie vo forme doporučenej zásielky ako i požiadavka zaslania balíka pri uplatnení reklamácie vo forme poistenej zásielky sú kladené nad rámec zákona, nakoľko žiaden právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť, zasielať tovar v prípade odstúpenia od zmluvy vo forme poistenej zásielky a doporučene, a tak isto, žiaden právny predpis neukladá spotrebiteľovi povinnosť zasielať tovar v prípade uplatnenia zodpovednosti za vady vo forme poistenej zásielky.

Pri výkone kontroly bolo posúdením predložených materiálov tiež zistené, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

- V časti: Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy pri nákupe v eshope www.shopmobil.sk

V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálnom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar alebo jej časť v lehote 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa ods. 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým nebudú spotrebiteľovi účtované žiadne ďalšie poplatky. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb (predávajúci si vyhradzuje právo na vrátenie platieb do 15 pracovných dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy, vrátane tovaru, čím dochádza k predĺženiu zákonom stanovenej lehoty, v ktorej je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby) ako aj výhradným určením spôsobu vrátenia ceny za tovar bez predchádzajúcej dohody so spotrebiteľom v prípade, ak spotrebiteľ použil pri svojej platbe za produkt iný spôsob platby ako bezhotovostný platobný styk prevodom na účet (napr. hotovosť), dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Pri výkone kontroly bolo posúdením predložených materiálov tiež zistené, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

- V časti: Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy pri nákupe v eshope www.shopmobil.sk

V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú vo faktúre alebo jej časť zníženú v súlade s ust. § 457, § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti

tovaru. Spotrebiteľ nezodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ak si predávajúci nesplnil informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h). Predávajúci je oprávnený domáhať sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde, v prípade, ak zistí, že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil pri odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa (v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom spotrebiteľom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru). Táto skutočnosť, však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby v súlade s ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je vylúčené. Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka), nakoľko predmetné ustanovenie umožňuje účastníkovi konania ako predávajúcemu jednostranne znížiť výšku vrátených finančných prostriedkov v závislosti od predformulovanej podmienky predstavujúcej paušalizovanú výšku škody bez zohľadnenia skutočnosti do akej miery je v skutočnosti opotrebovaný a súčasne znižuje výšku vrátenej sumy aj o cenu opravy.

V prípade, že kupujúci nesplní niektorú povinnosť uvedenú v týchto všeobecných obchodných podmienkach, odstúpenie od kúpnej zmluvy nie je platné a účinné a predávajúci nie je povinný vrátiť kupujúcemu kúpnu cenu a zároveň má nárok na úhradu nákladov, spojených s odoslaním tovaru naspäť kupujúcemu.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko umožňuje predávajúcemu, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ od zmluvy odstúpi (§ 53 ods. 4 písm. e) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov).

- V časti: Reklamačné podmienky

Záručná doba môže byť taktiež znížená v prípade dopredajového tovaru resp. tovaru predávaného za zníženú cenu.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov). V súlade s ustanovením § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. V súlade s ustanovením § 620 ods. 2 cit. zákona, ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej ako 12 mesiacov.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 08.02.2016 účastník konania uvádza, že ako už uviedol v predošlom odvolaní zo dňa 29.11.2016 a v zázname zo dňa 18.04.2016 nesúhlasí s vyjadrením SOI vzhľadom na opakovanú snahu vyrubenia pokuty za konanie, ktoré pred časom kontroloval iný pracovník SOI a skončil so záverom, že obchodné a reklamačné podmienky sú v poriadku. Výška pokuty mu príde neprímeraná. Akceptuje pokutu do výšky 300 € z dôvodov, že pracovník SOI spravil taktiež chybu, keď predošlú kontrolu obchodných a reklamačných podmienok ukončil bez výhrad a aj z dôvodu, že nápravu chybného skutku opravil ihneď ako bol naň upozornený.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo

preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania v podanom odvolaní o tom, že „ide o snahu o vyrubenia pokuty za nedostatky v obchodných a reklamačných podmienkach, ktoré pred časom kontroloval iný pracovník SOI, kedy tieto chýbajúce články boli doplnené a pracovník mal skončiť konanie so záverom, že obchodné a reklamačné podmienky sú v poriadku“, odvolací orgán uvádza, že dňa 30.11.2015 boli pri výkone kontroly inšpektormi SOI predložené Obchodné a reklamačné podmienky spolu s formulárom na odstúpenie od zmluvy a Reklamačný protokol. Posúdením predložených materiálov boli zistené nedostatky zdokumentované v inšpekčnom zázname z dňa 18.04.2016. Na základe uvedených zistení bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie pre porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutonosť, že obchodné podmienky boli doplnené, nie je dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za nedostatky uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia.

Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí odvolací orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval všeobecné obchodné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom uvedeného protiprávneho konania bolo ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu vymienením si v spotrebiteľskej zmluve uzatváranej na diaľku doručenie listu spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí služby, doručenie tovaru predávajúcemu spolu s odstúpením od zmluvy a tovar posielat' poistený, ďalej upretie spotrebiteľovho práva na ochranu ekonomických záujmov predĺžením lehoty na vrátenie platieb ako aj výhradným určením spôsobu vrátenia ceny za tovar, taktiež používanie neprijateľných zmluvných podmienok (vrátenie zníženej kúpnej ceny predávajúcim v prípade vrátenia tovaru spotrebiteľom, ktorý je použitý, neúplný alebo poškodený; vyhradenie si práva účastníkom konania, aby spotrebiteľovi nevydal poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ od zmluvy odstúpi za predpokladu, že spotrebiteľ nesplní niektorú povinnosť uvedenú vo všeobecných obchodných podmienkach; zníženie trvania záručnej doby). Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Odvolací orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam, že účastník konania akceptuje pokutu do výšky 300 € z dôvodov, že pracovník SOI mal spraviť chybu, keď predošlú kontrolu obchodných a reklamačných podmienok ukončil bez výhrad, a aj dôvodu, že nápravu chybného skutku opravil ihneď, ako bol na ňu upozornený, odvolací orgán poukazuje, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich

príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“ Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2016 .

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez správneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, a taktiež používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Účastník konania si vyhradil vo všeobecných obchodných podmienkach vrátenie zníženej kúpnej ceny predávajúcim v prípade vrátenia tovaru spotrebiteľom, ktorý je použitý, neúplný alebo poškodený, a taktiež si aj vyhradil právo, aby spotrebiteľovi nevydal poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ od zmluvy odstúpi

za predpokladu, že spotrebiteľ nesplní niektorú povinnosť uvedenú vo všeobecných obchodných podmienkach a znížil trvanie záručnej doby. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to v súvislosti s vymienením si v spotrebiteľskej zmluve uzatváraanej na diaľku doručenie listu spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzatvorenia zmluvy o poskytnutí služby, doručenie tovaru predávajúcemu spolu s odstúpením od zmluvy a tovar posielať poistený. Ďalej bolo pri určení výšky pokuty zohľadnené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov predĺžením lehoty na vrátenie platieb ako aj výhradným určením spôsobu vrátenia ceny za tovar. Odvolací orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00620116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0183/99/2017

Dňa : 05.09.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Miroslav Mularčík – MOVYROB, Železničiarska 4, 080 01 Prešov, IČO: 10 739 254**, kontrola vykonaná dňa 07.10.2016 v prevádzkarni Svietidlá MOVYROB, Sabinovská 5, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0396/07/16, zo dňa 27.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- € slovom: dvesto eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0396/07/16, zo dňa 27.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Miroslav Mularčík – MOVYROB – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.10.2016 v prevádzkarni Svietidlá MOVYROB, Sabinovská 5, Prešov, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa

zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.10.2016 v prevádzkarni Svietidlá MOVYROB, Sabinovská 5, Prešov, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľa žiadnym spôsobom neinformoval o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, tak ako v podanom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, že informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom boli dňa 09.01.2016 zapracované do „Všeobecných obchodných podmienok pre predaj tovaru firmy Ing. Miroslav Mularčík – MOVYROB“, ktoré boli a sú na predajni trvalo prístupné zákazníkom. Vedúca predajne počas kontroly na túto skutočnosť zabudla, a preto inšpektorom neposkytla informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania ďalej uvádza, že už v deň kontroly prijal opatrenia, aby zamestnanci predajne túto informáciu v prípade potreby vedeli zákazníkom predajne a kontrolám poskytnúť. Ako dôkaz účastník konania predložil Všeobecné obchodné podmienky. Účastník konania uvádza, že podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je každý predávajúci povinný spotrebiteľovi poskytnúť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ak k takejto situácii dôjde. Účastník konania zároveň uvádza, že spôsob poskytovania uvedenej informácie však nie je jasne zákonom definovaný a bol ponechaný vlastnému výkladu. Účastník konania uvádza, že táto povinnosť predávajúceho bola v jeho firme zapracovaná do Všeobecných obchodných podmienok pre predaj tovaru, ktoré sú prístupné na predajniach rovnako ako reklamačný poriadok. Účastník konania uvádza, že inšpektori vôbec nepreverili tieto voľne prístupné informácie na predajni, ale požadovali od predávajúceho tlačivá k Alternatívne mu riešeniu sporov a „vylepenie“ daných informácií na dvere predajne, čo predávajúci aj počas kontroly vykonal, aj keď to žiaden právny predpis striktné nenariaďuje a preto má účastník konania za to, že za nesplnenie takejto povinnosti nie je možné predávajúceho postihovať. Účastník konania tiež uvádza, že vzhľadom k tomu, že počas vykonanej kontroly nedošlo k situácii uvedenej v § 11 zákona o alternatívnom riešení sporov, nemal dôvod poskytnúť inšpektorom ďalšie informácie ohľadne ARS ako tie, ktoré sú uvedené vo VOP. Na základe uvedeného sa preto účastník konania domnieva, že z jeho strany nedošlo k porušeniu zákona a žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný **pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.**“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že vedúca predajne pozabudla na skutočnosť, kde sa nachádza poučenie o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že účastník konania ako predávajúci, ktorý na výkon svojej činnosti zamestnáva zamestnancov, je povinný poznať zákon a osobitné právne predpisy vzťahujúce sa na výkon jeho činnosti a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni ich dodržiavanie. Účastník konania ako zamestnávateľ je taktiež povinný náležite oboznámiť svojich zamestnancov s právnymi predpismi vzťahujúcich sa na prácu nimi vykonávanú, a ktoré musí zamestnanec pri svojej práci dodržiavať, nakoľko práve títo zamestnanci sú pri predaji tovarov a výrobkov priamo prítomní, o to viac kedy prichádzajú v mene účastníka konania do priameho kontaktu so spotrebiteľmi, ktorí vyžadujú informácie priamo od zamestnancov účastníka konania. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností sú povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania, a preto na uvedené námietky a dodatočné doloženie všeobecných obchodných podmienok odvolací orgán nemohol prihliadnuť, nakoľko z inšpekčného záznamu zo dňa 07.10.2016 je odvolaciemu orgánu zrejmé, že inšpektorom neboli všeobecné obchodné podmienky dostupné a predložené a vzhľadom k tomu, že účastníkovi konania zákon neukladá povinnosť mať na prevádzke dostupné všeobecné obchodné podmienky, inšpektori bez predchádzajúceho upozornenia na ne, nemohli mať vedomosť o ich existencii a obsahu, a taktiež ani nebolo ich povinnosťou skontrolovať ich obsah. Povinnosťou predávajúceho je informovať spotrebiteľov o alternatívnom riešení sporov, čo si však nesplnil a to v žiadnej forme.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone

pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolačný orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03960716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0193/99/2017**

Dňa : **04.09.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **N SPORT, s.r.o., miesto podnikania: Severná 3583/31, 926 01 Sereď, IČO: 46 528 679**, kontrola vykonaná dňa 18.01.2017 v prevádzkarni N SPORT Terchová, Sv. Martina 1476, Terchová, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0015/05/2017 zo dňa 27.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0015/05/2017 zo dňa 27.02.2017 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – N SPORT, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.01.2017 v prevádzkarni N SPORT Terchová, Sv. Martina 1476, Terchová zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2 731,34 €, u ktorých nebol zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.01.2017 v prevádzkarni N SPORT Terchová, Sv. Martina 1476, Terchová, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 2 731,34 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. 7 ks Dámska mikina Protest PIEN UMEA á 35,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65 % Polyester/Poliestere/Poliéster, 35% Cotton/Baumwolle/Coton“
2. 4 ks Dámska mikina Protest FURY 16 á 69,99 € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „85 % Cotton/Baumwolle/Coton/Katoen/Cotone/Algodón/Pamuk, 15 % Polyester/Poliestere/Poliéster“
3. 2 ks Pánske tričko Protest CHEF JR á 23,99 € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „60 % Cotton/Baumwolle/Coton/Katoen/Cotone/Algodón/Pamuk, 40 % Polyester/Poliestere/Poliéster“
4. 1 ks SPYDER bunda AMOUR á 959,20,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku:
SHELL: „87 % Nylon, 13 % Elastane/elasthanne/Elasthan/Elastano/Elastisch“
LINING: „84 % Nylon, 16 % Elastane/elasthanne/Elasthan/Elastano/Elastisch“
FILLING: „100 % Polyester“
5. 1 ks SPYDER overal ETERNITY á 1 199,20,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku:
SHELL: „87 % Nylon, 13 % Elastane/elasthanne/Elasthan/Elastano/Elastisch“
LINING: „84 % Nylon, 16 % Elastane/elasthanne/Elasthan/Elastano/Elastisch“
FILLING: „100 % Polyester“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že zistené nedostatky boli z jeho strany bezprostredne po vykonanej kontrole odstránené. Toto svoje konanie však účastník konania považuje za zbytočné a bezdôvodné, nakoľko trvá na tom, že v čase kontroly neporušil zákon. Účastník konania ďalej uvádza, že podľa jeho názoru postačuje k textilným výrobkom pristiť papierový preklad materiálového zloženia, ktorý je dodávaný s textilom od dodávateľa. Účastník konania zároveň poznamenáva, že v čase kontroly bol všetok tovar označený etiketou, kde je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvedený preklad základných údajov o názve použitých textilných vlákien. Účastník konania uviedol, že si Nariadenie č. 1007/2011 preštudoval a má za to, že textilný výrobok sa označuje etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trhu, a že toto označenie textilných výrobkov etiketou alebo iným označením má byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné, prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Účastník konania tvrdí, že všetko vyššie uvedené bolo splnené, nakoľko všetky textilné výrobky boli označené pevne pripevnenou etiketou, ktorá obsahovala potrebné informácie v štátnom jazyku. Záverom

účastník konania žiada o zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia č. P/0015/05/2017 zo dňa 27.02.2017, nakoľko neporušil žiadny zákon.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, „**ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách**“.

K argumentu účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky, odvolací orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

K tvrdeniu účastníka konania, že podľa jeho názoru postačuje k textilným výrobkom pripojiť papierový preklad materiálového zloženia, ktorý je dodávaný s textilom od dodávateľa, odvolací orgán uvádza, že takéto riešenie nepostačuje a nie je v súlade s Nariadením č. 1007/2011. Podľa čl. 14 bodu 1. Nariadenia č. 1007/2011, „*textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom prístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené*“. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že nestačí pripevnenie papierového štítku k textilným výrobkom.

Vyjadrenie účastníka konania, že v čase kontroly bol všetok tovar označený etiketou, kde je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvedený preklad základných údajov o názve použitých textilných vlákien, považuje odvolací orgán za nepravdivé a zároveň účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0015/05/2017 zo dňa 27.02.2017. Z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2 731,34 €, ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v zmysle Nariadenia č. 1007/2011 v cudzom jazyku: Poliestere, Poliéster, Cotton, Baumwolle, Coton, Kaoten, Cotone, Algodón, Pamuk, Elastane, Elasthane, Elasthan, Elastano, Elastisch. Hoci boli všetky informácie poskytnuté písomne, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V zmysle čl. 16 bodu 3. Nariadenia č. 1007/2011 „*označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak*“. Aj

ustanovenie § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že „*ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*“. Z vyššie uvedeného vyplýva, že hospodárske subjekty v rámci dodávateľského reťazca, ktoré uvádzajú svoje textilné výrobky na trh, sú povinné sa informovať, či bude krajina, na trh ktorej plánujú uviesť svoje textilné výrobky akceptovať etikety len vo svojom úradnom jazyku alebo či bude akceptovať etikety aj v jazykoch iných členských štátov. Slovenská republika na základe vnútroštátnych právnych predpisov, t. j. zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona o slovenskom jazyku, akceptuje len etikety v úradnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku.

Tvrdenie účastníka konania, že si všetky povinnosti splnil, nakoľko textilné výrobky boli označené pevne pripevnenou etiketou, ktorá obsahovala potrebné informácie v štátnom jazyku, považuje odvolací orgán za nepravdivé. Textilné výrobky síce boli označené pevne pripevnenou etiketou, ale neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, t. j. v slovenskom jazyku.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, uložená pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť*“. Informácie, ktoré výrobca, dovozca alebo dodávateľ musia poskytnúť, zahŕňajú: úplný opis rizika, ktoré výrobok predstavuje, vrátane rizika výrobku používaného na výkon služby; všetky informácie dôležité pre používanie výrobku; opatrenia, ktoré je potrebné prijať na zabránenie vzniku rizika pre spotrebiteľa pri používaní výrobku.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania bol povinný zabezpečiť podľa § 13, v zmysle ktorého je účastník konania povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, uvádzať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet*“, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad vyššie uvedených informácií na výrobkoch týkajúcich sa označenia zloženia textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď týchto 5 druhov textilných výrobkov obsahovalo cudzojazyčné znenie. Predmetný nedostatok považuje účastník konania za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o materiálovom zložení výrobkov, a teda o spôsobe použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00150517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0187/99/2017**

Dňa : **12.09.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Slovak Telekom, a.s.**, so sídlom: **Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469**, kontrola vykonaná dňa 25.10.2016 a 15.11.2016 v prevádzkarni Slovak Telekom, CITY ARÉNA, Kollárova 20, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0410/02/2016 zo dňa 27.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 200,- EUR**, **slovom: jedentisícdivesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0410/02/2016 zo dňa 27.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Slovak Telekom, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 1 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2016 a 15.11.2016 v prevádzkarni Slovak Telekom, CITY ARÉNA, Kollárova 20, Trnava zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie a porušil povinnosť uhradiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci zamietol.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v cel m rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia na str. 4 sa uvádza: „*Kontrolou vykonanou dňa 15.11.2016 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi neuhradil do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie (od 25.10.2016) všetky náklady vynaložené*

na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, čím porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ...“. V predmetnom odseku na str. 4 odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia bolo uvedené nesprávne ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania porušil. Uvedené odvolací orgán opravuje na: „Kontrolou vykonanou dňa 15.11.2016 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi neuhradil do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie (od 25.10.2016) všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, čím porušil § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ...“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie; uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci zamietol; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou dňa 25.10.2016 presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 705/2016 bolo zistené, že spotrebiteľ L. V., za anonymnej prítomnosti inšpektorov SOI, si chcel uplatniť reklamáciu mobilného telefónu, pričom predložil aj riadny doklad o kúpe, kópiu znaleckého posudku a vyúčtovanie odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku. Zamestnanec účastníka konania – predavač E. F. však reklamáciu spotrebiteľa odmietol prijať a požiadal ho, aby prišiel znovu na ďalší deň. Inšpektori SOI po preukázaní sa služobnými preukazmi SOI poučili prítomných pracovníkov účastníka konania o povinnosti predávajúceho prijať reklamáciu a vyzvali ich na riadne prijatie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom. Predávajúci o prijatí reklamácie vyhotovil potvrdenie o prijatí reklamácie a prevzal reklamovaný výrobok.

Kontrolou vykonanou dňa 15.11.2016 bolo zistené porušenie ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania neuhradil spotrebiteľovi po preukázaní zodpovednosti predávajúceho za vady odborným posúdením (znalecký posudok znalca č. 78/2016) do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie, t. j. od 25.10.2016, všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 27.07.2015 mobilný telefón zn. APPLE, typ iPhone 6 16 GB SILVER, IMEI číslo: 355405074950249 (ďalej len „MT“). Z dôvodu výskytu vady výrobku spočívajúcej v tom, že sa MT nedal zapnúť a nereagoval na nabíjačku, uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania dňa 25.06.2016 reklamáciu. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii reklamácií a spotrebiteľovi vydal potvrdenie o prijatí reklamácie č. 1315RF00412/16. Účastník konania vybavil reklamáciu dňa 01.07.2016 opravou MT. Spotrebiteľ dňa 05.09.2016 opätovne uplatnil reklamáciu predmetného MT z dôvodu, že na MT bol nefunkčný dotykový displej. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii reklamácií a spotrebiteľovi vydal potvrdenie o prijatí reklamácie č. 1315RF00658/16. Účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa dňa 27.09.2016 zamietnutím a MT bol vrátený spotrebiteľovi bez opravy. V servisnej správe je uvedené, že: „MT nespĺňa predpoklady a podmienky pre záručnú opravu. MT vykazuje známky mechanického poškodenia – ohnutý. V dôsledku mechanického poškodenia došlo k porušeniu záručných podmienok. Foto zhotovené.“ Zároveň účastník konania vydal spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie/vykonanej oprave, v ktorom uviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie: Ing. Mária Svrčková, znalec zapísaný v zozname znalcov,

tlmočníkov a prekladateľov, ev. č.: 913280, Ing. Mária Svrčková – znalec, 9. mája 1185/13, 024 04 Kysucké Nové Mesto.

Z dôvodu, že spotrebiteľ s výsledkom reklamačného konania nebol spokojný, zaslal reklamovaný výrobok na odborné posúdenie znalcovi z odboru elektrotechnika a optika Ing. J. H., znalec zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom Spr. 3358/04 zo dňa 08.07.2004, ev. č.: 911230. Znalec reklamovaný výrobok odborne posúdil, o čom vyhotovil znalecký posudok č. 78/2016. Podľa tohto vyjadrenia znalca na základe podrobného preskúmania výrobku zariadenie nevykazuje žiadne mechanické poškodenie v zmysle vyjadrenia servisného strediska – MT nie je ohnutý. Znalec má za to, že zo strany servisného strediska prišlo k zámernému kroku, ktorý viedol k zrušeniu záručnej opravy; mechanické poškodenie je dôvod k zrušeniu bezplatnej záručnej opravy, ale predložené zariadenie nevykazuje takéto poškodenie. Znalec uviedol, že pracovníci servisného strediska vykonali zmenu posudzovaného MT za iný, skutočne ohnutý a vykonali fotodokumentáciu tohto iného poškodeného MT, ktorú predložili ku skúmanému prístroju. Znalec má tiež za to, že táto zámerna bola vykonaná úmyselne, nakoľko na jednej z fotografií servisného strediska sa nachádza zadná strana „správneho“ MT spolu s označením, ktoré potvrdzuje, o aký prístroj sa jedná. Ďalšia snímka servisného strediska, ktorá zachytáva prístroj z boku, aby bolo viditeľné „prehnutie“ je však z iného prístroja. Na snímke servisného strediska sa podľa znalca nenachádzajú drobné škrabance, ktoré však posudzovaný MT má, a teda mali by sa nachádzať aj na snímke servisného strediska. Znalec sa v znaleckom posudku nestotožňuje s vyjadrením servisného strediska.

Týmto odborným posúdením spotrebiteľ preukázal zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho za vadu výrobku. Dňa 18.10.2016 spotrebiteľ znova uplatnil reklamáciu a žiadal o „nové vybavenie reklamácie“. V prevádzkarni účastníka konania si však ponechali originál znaleckého posudku a spotrebiteľovi nebol vydaný žiadny doklad o prijatí reklamácie. Na druhý deň bola spotrebiteľovi doručená SMS, v ktorej bolo uvedené, že požiadavka spotrebiteľa je evidovaná a informáciu o jej vybavení zašlú do 31.10.2016; reklamovaný MT však účastník konania od spotrebiteľa neprevzal.

Pri kontrole vykonanej dňa 25.10.2016, za anonymnej prítomnosti inšpektorov, si chcel spotrebiteľ opätovne uplatniť reklamáciu MT. Reklamáciu chcel uplatniť s riadnym dokladom o kúpe, kópiou znaleckého posudku a vyúčtovaním odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku. Prítomný zamestnanec E. F. ani po viacerých upozorneniach spotrebiteľa na dodržiavanie zákonných povinností reklamáciu neprijal. Napokon si zamestnanec E. F. vyžiadal od spotrebiteľa telefonický kontakt, MT od spotrebiteľa neprevzal, nevystavil spotrebiteľovi žiadny doklad o prijatí reklamácie a požiadal ho, aby prišiel znovu na ďalší deň. Inšpektori SOI sa následne preukázali svojimi služobnými preukazmi. Poučili pracovníkov účastníka konania o povinnosti predávajúceho prijať reklamáciu a vyzvali ich na riadne prijatie reklamácie. Predávajúci následne vyhotovil o prijatí reklamácie potvrdenie o prijatí reklamácie a prevzal reklamovaný výrobok. Uvedenou kontrolou bolo zistené porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spotrebiteľ dňa 10.11.2016 požiadal znova Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj o prešetrenie podania, nakoľko predávajúci si do 08.11.2016 nesplnil svoju povinnosť, a to uhradiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie (od 25.10.2016) všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené porušenie § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2016 bolo zistené, že účastník konania neuhradil spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie, t. j. 25.10.2016, všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že mal odôvodnené pochybnosti o oprávnenosti opakovanej reklamácie toho istého MT (vyhnutie MT vyznačené na potvrdení o prijatí reklamácie zo dňa 05.09.2016 predstavuje závažné mechanické poškodenie znamenajúce stratu záruky). Účastník konania zaevidoval aktivitu spotrebiteľa ako podnet za účelom preverenia obsahu predloženého znaleckého posudku; či tento znalecký posudok skutočne vyvracia tvrdenia autorizovaného servisu o mechanickom poškodení MT, na základe ktorého bola predchádzajúca reklamácia zamietnutá. Účastník konania ďalej uvádza, že prijatie originálu odborného posúdenia na oboznámenie sa s jeho obsahom dňa 18.10.2016 bolo spotrebiteľovi riadne potvrdené prostredníctvom SMS, v ktorej bol spotrebiteľ riadne informovaný o dátume (v lehote 30 dní), kedy môže očakávať stanovisko účastníka konania na závery predloženého znaleckého posudku a stanovisko, či bude opätovné uplatnenie reklamácie spotrebiteľovi umožnené. Účastník konania poznamenáva, že v žiadnom prípade nebolo jeho úmyslom odmietnuť prijatie opätovnej reklamácie spotrebiteľa ani inak znemožniť uplatnenie spotrebiteľských práv, ale išlo výlučne o opatrnosť účastníka konania v tejto konkrétnej individuálnej situácii. V tomto prípade išlo o individuálny prístup účastníka konania, ktorý v danej situácii spotrebiteľovi nedôveroval a pred oficiálnym prijatím opätovne uplatnenej reklamácie si chcel preveriť tvrdenia uvedené v znaleckom posudku predloženom spotrebiteľom. Účastník konania poukázal na formuláciu ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom je uvedené, že je možné opätovne uplatniť reklamáciu až vtedy, ak spotrebiteľ preukáže odborným posúdením zodpovednosť predávajúceho za vadu. Podľa vyjadrenia účastníka konania samotné predloženie znaleckého posudku nič nepreukazuje, iba ak existenciu odborného posúdenia. Až na základe oboznámenia sa s obsahom odborného posúdenia predávajúcim je možné spoľahlivo posúdiť, či sa spotrebiteľovi podarilo zodpovednosť predávajúceho za vadu preukázať, a teda či bude spotrebiteľovi umožnené reklamáciu opätovne uplatniť. Účastník konania uviedol, že sa nejedná o systémové nastavenie spoločnosti a postupoval v súlade s formuláciou ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uviedol, že spotrebiteľ postupu predajcu zjavne neporozumel a dňa 25.10.2016 sa opätovne domáhal uplatnenia reklamácie bez toho, aby bol zo strany účastníka konania oboznámený s výsledkom prešetrenia záverov znaleckého posudku predloženého spotrebiteľom dňa 18.10.2016. Nakoľko účastník konania dňa 25.10.2016 v systéme videl zaevidovaný podnet spotrebiteľa na preverenie záverov znaleckého posudku, spotrebiteľa správne poučil o prípadnej možnosti podať reklamáciu až po vybavení jeho predchádzajúceho podnetu. Zamestnanec účastníka konania preveroval postup so svojimi nadriadenými, ktorí mu správne odporučili reklamáciu pred vybavením spotrebiteľovho predchádzajúceho podnetu neprijat'. Postup účastníka konania je teda možné vysvetliť ako dôsledok predchádzajúceho nedorozumenia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom pri prijatí znaleckého posudku na preverenie jeho obsahu a nie ako upretie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Účastník konania ďalej uviedol, že preverenie pravosti, zákonných náležitostí a samotných záverov znaleckého posudku je pomerne komplikovaný proces, ktorý si vyžaduje znalosť práva a všetkých súvislostí vybavovanej reklamácie, t. j. nie je podľa názoru účastníka konania možno spravodlivo očakávať, že oboznámenie sa s obsahom znaleckého posudku bude prebiehať „na počkanie“ priamo na predajni účastníka konania. Účastník konania má za to, že reklamácia spotrebiteľa nebola nikdy odmietnutá. Účastník konania uznáva, že spotrebiteľovi boli účelne vynaložené náklady súvisiace s odborným posúdením uhradené až po lehote 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie. Toto omeškanie však bolo podľa vyjadrenia účastníka konania

spôsobené samotným spotrebiteľom, ktorý preukázal účelnosť vynaložených nákladov až na základe výzvy účastníka konania zo dňa 05.12.2016. Nakoľko účastník konania preukázal účelnosť vynaložených nákladov až po uplynutí 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie, účastník konania nemohol z objektívnych príčin tieto náklady uhradiť. Účastník konania totiž až do predloženia príslušných potvrdení nepoznal výšku účelne vynaložených nákladov spotrebiteľa. Účastník konania poznamenal, že v žiadnom prípade neupiera ani nikdy neuprel právo spotrebiteľa na úhradu účelne vynaložených nákladov, o čom svedčí skutočnosť, že účastník konania predmetné náklady uhradil bezodkladne po tom, čo spotrebiteľ preukázal ich vynaloženie. Účastník konania záverom navrhuje odvolaciemu správne orgánu, aby napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a konanie voči účastníkovi konania zastavil, alebo ak odvolací správny orgán nevzhladne dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia, aby rozhodnutie zmenil a uloženú pokutu znížil na minimálnu hranicu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisu, ako aj odvolania boli námietky účastníka konania vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za právne bezpredmetné, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“**.

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, **„ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť“**.

Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že považuje námietky účastníka konania za účelové a právne irelevantné s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0410/02/2016 zo dňa 27.02.2017. Odvolací orgán má zároveň za to, že námietky účastníka sú tendenčné a neopodstatnené, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci dvakrát, t. j. 18.10.2016 a 25.10.2016, uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Účastník konania namietal, že aktivitu spotrebiteľa zo dňa 18.10.2016 zaevidoval ako podnet za účelom preverenia obsahu predloženého znaleckého posudku, a že prijatie originálu odborného posúdenia na oboznámenie sa s jeho obsahom bolo spotrebiteľovi riadne potvrdené prostredníctvom SMS, v ktorej bol spotrebiteľ informovaný o dátume (v lehote 30 dní), kedy môže očakávať stanovisko účastníka konania. Vyššie uvedené konanie účastníka konania považuje odvolací orgán za nezákonné, nakoľko toto konanie odporuje právnej úprave stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého zákon o ochrane spotrebiteľa v žiadnom zo svojich ustanovení neupravuje skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci má právo vyhradzovať

si lehotu 30 dní na oboznámenie sa so znaleckým posudkom. Zároveň účastník konania ako predávajúci nemá v predmetnom prejednávacom prípade podľa zákona o ochrane spotrebiteľa právo na rozhodnutie, či bude opätovné uplatnenie reklamácie spotrebiteľovi umožnené. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 7 tretia veta zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova*“. Podľa § 18 ods. 7 piata veta zákona o ochrane spotrebiteľa „*znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť*“. V zmysle uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ znaleckým posudkom č. 78/2016 preukázal zodpovednosť predávajúceho za vadu, t. j. mal právo opätovne uplatniť reklamáciu, ktorú bol účastník konania povinný prijať. Takúto znova uplatnenú reklamáciu nemohol účastník konania zamietnuť. Zároveň odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 18 ods. 3 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „*v prevádzkarni a u určenej osoby musí byť počas prevádzkovej doby prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie*“. Účastník konania by mal aj vo svojom záujme zaškoliť svojich zamestnancov poverených vybavovať reklamácie tak, aby títo boli schopní vybavovať reklamácie spotrebiteľov riadne a v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že reklamácia spotrebiteľa nebola nikdy zamietnutá, a že samotné predloženie znaleckého posudku nič nepreukazuje, iba ak existenciu odborného posúdenia. Odvolací orgán má jednoznačne za to, že znalecký posudok č. 78/2016 spoľahlivo a dostatočne preukazuje zodpovednosť predávajúceho za vadu aj z dôvodu, že predmetný znalecký posudok bol vypracovaný kvalifikovanou osobou, a to znalcom z odboru elektrotechnika a optika Ing. J. H.; ide o znalca zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom Spr. 3358/04 zo dňa 08.07.2004, ev. č.: 911230. Z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 25.10.2016 tiež nepochybne vyplýva, že účastník konania uprel spotrebiteľovi L. V. právo na uplatnenie reklamácie, keď si zamestnanec účastníka konania E. F. vyžiadal od spotrebiteľa len telefonický kontakt, neprevzal od spotrebiteľa MT, nevystavil spotrebiteľovi žiadny doklad o prijatí reklamácie a požiadal ho, aby prišiel znovu na ďalší deň, t. j. zamestnanec účastníka konania konal v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Tvrdenie účastníka konania, že išlo výlučne o jeho opatrnosť v tejto konkrétnej individuálnej situácii a o jeho individuálny prístup, keďže v danej situácii spotrebiteľovi nedôveroval a pred oficiálnym prijatím opätovne uplatnenej reklamácie si chcel preveriť tvrdenia uvedené v znaleckom posudku považuje odvolací orgán za subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Úmysel účastníka konania je v tomto smere irelevantný. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K vyjadreniu účastníka konania, že preverenie pravosti, zákonných náležitostí a samotných záverov znaleckého posudku je pomerne komplikovaný proces, ktorý si vyžaduje znalosť práva a všetkých súvislostí vybavovanej reklamácie, t. j. nie je podľa názoru účastníka konania možno spravodlivo očakávať, že oboznámenie sa s obsahom znaleckého posudku bude prebiehať „na počkanie“ priamo na predajni účastníka konania, odvolací orgán opätovne uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa neposkytuje účastníkovi konania ako predávajúcemu žiadny časový priestor na preverovanie obsahu znaleckého posudku a oboznamovanie sa s ním. Na druhej strane má odvolací orgán za to, že je povinnosťou účastníka konania mať v prevádzkarni zamestnanca, ktorý je poverený vybavovať reklamácie, pričom by mal byť tento zamestnanec na takej odbornej úrovni, aby nekonal v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby spotrebiteľovi nebola spôsobená ujma.

K námietke účastníka konania, že jeho omeškanie s úhradou účelne vynaložených nákladov spotrebiteľovi bolo spôsobené samotným spotrebiteľom, ktorý preukázal účelnosť vynaložených nákladov až na základe výzvy účastníka konania, odvolací orgán uvádza, že považuje uvedené tvrdenie účastníka za účelové, nakoľko v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2016 na str. 3 je uvedené, že pri kontrole spotrebiteľ L. V., za anonymnej prítomnosti inšpektorov, chcel uplatniť reklamáciu s riadnym dokladom o kúpe, kópiou znaleckého posudku a vyúčtovaním odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku. Následne po jednaní so zamestnancom účastníka konania spotrebiteľ opakovane predložil MT, znalecký posudok a vyúčtovanie odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku a žiadal o vybavenie reklamácie, avšak reklamácia nebola zo strany predávajúceho prijatá. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Účastník konania ako predávajúci bol povinný v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa prijať znovu uplatnenú reklamáciu, ktorú spotrebiteľ uplatnil dňa 25.10.2016. Znalecký posudok predložený spotrebiteľom preukazoval zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho za vadu, t. j. zamestnanec účastníka konania, ktorý bol poverený vybavovať reklamácie, túto znovu uplatnenú reklamáciu nemohol odmietnuť prijať. Zároveň z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ konal tak, aby účastník konania bol spôsobilý splniť povinnosť predávajúceho, a to spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Odvolací orgán má za to, že z vyššie uvedeného je dostatočne zrejmé, že spotrebiteľ pri znova uplatnení reklamácie predložil aj vyúčtovanie odmeny, náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku. Predmetné vyúčtovanie odmeny a náhrady výdavkov na vypracovanie znaleckého posudku je postačujúce na to, aby účastník konania uhradil spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. V tomto prípade nebolo potrebné, aby účastník konania vyzýval spotrebiteľa na preukázanie účelne vynaložených nákladov. Odvolací orgán má teda za preukázané aj porušenie § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže tento zákon priamo na predávajúceho, ktorým je účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že porušenie povinnosti bolo objektívne spôsobené nepredložením predmetných výdavkov spotrebiteľom. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Je potrebné zdôrazniť, že za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona ochrane spotrebiteľa zodpovedá kontrolovaný podnikateľ, a to bez ohľadu na zavinenie.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu ani uložiť pokutu v minimálnej hranici, ako požaduje účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovacia prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia, v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Výšku postihu

nepovažuje odvolací orgán za represívnu vzhľadom na hornú hranicu sadzby vo výške 66 400 €. Uložená sankcia naďalej plní preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2016 a 15.11.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Správny orgán pri stanovovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že postupom účastníka konania bol porušený predpísaný postup pri vybavovaní reklamácie, nakoľko ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, čo však splnené nebolo. Konaním účastníka konania, keď uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie a neuhradil mu do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, boli poškodené ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04100216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0189/99/2017**

Dňa : **28.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mária Vaneková – Potraviny DAMA, s miestom podnikania: 926 03 Dolná Streda, Galantská cesta, IČO: 17 592 453**, kontrola vykonaná dňa 04.11.2016 v prevádzkarni Potraviny DAMA, Galantská cesta č. 659, Dolná Streda, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0432/02/2016 zo dňa 15.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 14 a § 16 ods.1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0432/02/2016 zo dňa 15.02.2017 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mária Vaneková – Potraviny DAMA - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 14 a § 16 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania Potraviny DAMA, Galantská cesta č. 659, Dolná Streda zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 04.11.2016 v prevádzkarni Potraviny DAMA, Galantská cesta č. 659, Dolná Streda kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 6,10 €, o kúpe bol vydaný doklad č. *0162 z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len „ERP“), v ktorom neboli uvedené správne názvy u dvoch odpredaných výrobkov, a to:

- u odpredaného tovaru „1 ks zákusok rez Rafaelo 50 g“ bolo uvedené na bloku z ERP „1 ks Zákusky Torty“,
- u odpredaného tovaru „1 ks zákusok kocka vanilková 70 g“ bolo uvedené na bloku z ERP „1 ks Zákusky Torty“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené predajnou cenou. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Juhoslovanský krémeš,
- Orechovo-broskyňový rez,
- Pistáciové rezy,
- Tvarohová pochúťka,
- Rafaelo rez,
- Vanilková kocka,
- Vanilkové rohlíky 250 g,
- Venčeky orechové čajové pečivo 360 g,
- Zázvorky celozrnné sušienky 140 g.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré uviedol v inšpekčnom zázname a zároveň trvá na svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. V inšpekčnom zázname na str. 4 účastník konania vo vysvetlivke uvádza, že pri dvoch druhoch zákuskov neboli uvedené presné názvy, nakoľko tieto názvy neboli uvedené ani na dodacom liste od dodávateľa a cenovka bola zložená za výkladovým pultom z dôvodu umývania chladiacej vitríny. Účastník konania ďalej uviedol, že zistené nedostatky budú okamžite odstránené. Účastník konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zdôraznil, že 9 druhov tovarov (zákusky, rezy a kocky) malo spoločnú cenovku, ktorá bola vyložená hore na vitríne, a ktorú si pán inšpektor nevšimol. Účastník konania zároveň uviedol, že viacero druhov tovarov od regionálnych dodávateľov má ceny uvedené na spoločných cenovkách kvôli šetreniu miesta. Predavačka následne cenovku ukázala inšpektorovi SOI, čo však tento nebral do úvahy. V odvolaní účastník konania trvá na subjektívnom a ignorujúcom konaní inšpektora SOI. Zároveň účastník konania v odvolaní uvádza, že v § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa nie je uvedené, že výrobok má byť presne definovaný. Účastník konania ďalej poznamenáva, že jeho prevádzka nie je špeciálnou predajňou, a to konkrétne cukrárňou. Objednáva zákusky len dvakrát do mesiaca pre spestrenie ponúkaného sortimentu. V prílohe k odvolaniu účastník konania zaslal ako dôkaz kópiu pokladničného dokladu o nákupe od dodávateľa, kde tento tiež uvádza názov výrobkov ako „Zákusky-rezy“. Vzhľadom k vyššie uvedenému účastník konania nesúhlasí s uloženou pokutou. Účastník konania žiada odvolací orgán o prehodnotenie výšky uloženej sankcie, nakoľko jej výška nie je adekvátna k zisteným nedostatkom, ale naopak je preňho likvidačná.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupní**“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) **názov a množstvo výrobku alebo druh služby,**
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil*“.

Odvolačný orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 04.11.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje tvrdenia účastníka konania uvedené v odvolaní za účelové a tendenčné s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0432/02/2016 zo dňa 15.02.2017.

Zo zaznamenaného skutkového stavu v inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované informácie. Zo znenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, ktorý musí mať všetky požadované náležitosti. K námietkam účastníka konania, že z § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva, že výrobok musí byť presne definovaný, a že správne názvy odpredaných výrobkov neboli uvedené ani na dodacom liste od dodávateľa, odvolací orgán uvádza, že uvedené tvrdenia účastníka konania sú subjektívneho charakteru. V ustanovení § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je stanovené, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený **názov výrobku**. Tento názov musí byť dostatočne určitý a zrejímavý pre spotrebiteľa. Názov dvoch odpredaných výrobkov, ktorý je uvedený na bloku z ERP, t. j. „Zákusky Terty“, je všeobecným a neurčitým názvom. Skutočnosť, že sa správne názvy odpredaných výrobkov nenachádzali ani na pokladničnom doklade o nákupe od dodávateľa, je právne irelevantné. Účastník konania je povinný zabezpečiť označenie výrobkov správnym a jednoznačne definovaným názvom. Predávajúci za zistené porušenie zákona nesie **objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie**, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Vydaním dokladu o kúpe bez uvedenia názvu odpredaných výrobkov, je pre spotrebiteľa sťažená možnosť kontroly obsahu svojho nákupu a správnosti účtovania. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Pri kontrole vykonanej dňa 04.11.2016 bolo zároveň zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené predajnou cenou. Účastník konania argumentuje tým, že predmetných 9 druhov tovarov (zákusky, rezy a kocky) malo spoločnú cenovku, ktorá bola vyložená hore na vitríne, a ktorú si pán inšpektor nevšimol. Na druhej strane účastník konania v inšpekčnom zázname na str. 4 vo vysvetlivke uviedol, že cenovka bola zložená za výkladovým pultom z dôvodu umývania chladiacej vitríny. Vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania považuje odvolací orgán za zmätočné. Odvolací orgán má za to, že námietky účastníka konania sú účelové, nakoľko zo str. 2 inšpekčného záznamu vyplýva, že za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný

kontrolný nákup, do ktorého boli okrem iných výrobkov zakúpené aj výrobky, a to 1 ks zákusok rez Rafaelo 50 g a 1 ks zákusok kocka vanilková 70 g. Z uvedeného kontrolného nákupu je zrejmé, že 1 ks zákusok rez Rafaelo 50 g bol účtovaný v sume 0,38 € a 1 ks zákusok kocka vanilková 70 g bol účtovaný v sume 0,45 €, t. j. oba zákusky mali rozdielnú cenu. Tieto dva druhy zákuskov, vrátane ďalších siedmich druhov výrobkov, mali aj chýbajúce označenie predajnou cenou. Tvrdenie účastníka konania, že 9 druhov tovarov (zákusky, rezy a kocky) malo spoločnú cenovku, považuje odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nepravdivé.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzi ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podľa odvolacieho orgánu ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem iného aj názov výrobku spočívajúci výlučne v tom, aby bol výrobok jednoznačne identifikovateľný, čím by v prípade predaja alebo reklamačného konania nemohlo dôjsť k zámene výrobku. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť). Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na to, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť

výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolací orgán nemá dôvod znížiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04320216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0195/99/2017**

Dňa : **07.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Katarína Zvaríková - DEAS'**, Moyzešová 56, 902 01 Pezinok, IČO: 33 627 185, kontrola vykonaná dňa 09.03.2016 v prevádzke – DEAS'® - interiérové štúdio, interiérové dvere, Púchovská 12, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0064/07/2016, zo dňa 30.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0064/07/2016, zo dňa 30.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Katarína Zvaríková - DEAS' – peňažnú pokutu vo výške 500,- € pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

Inšpektormi SOI bolo dňa 09.03.2016 v prevádzke DEAS'® - interiérové štúdio, interiérové dvere, Púchovská 12, Bratislava zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.03.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke DEAS'® - interiérové štúdio, interiérové dvere, Púchovská 12, Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. Mgr. K. N. S., bytom ..., evidovaného pod č. 174/2016 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 09.03.2016

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. Mgr. K. N. S., bytom ..., uplatnenú prostredníctvom e-mailu zo dňa 21.09.2015 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy [...com](mailto:....com) dňa 21.09.2015 o 08:48 hod. na e-mailovú adresu obchod@deas.sk), zameranú na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby – *dodávka a montáž interiérových dverí (Objednávka zo dňa 15.05.2015; Protokol o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 08.07.2015) v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.*

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 10.03.2017 účastník konania uvádza, že je od októbra 2016 na PN (príloha odvolania) pre zhoršený zdravotný stav z dôvodu boreliózy, v dôsledku čoho je jeho finančná situácia veľmi nepriaznivá. Žiada o zníženie uloženej pokuty, nakoľko z jeho strany bola vynaložená maximálna snaha, ale dodávateľom nebola reklamácia riešená (všetko je zdokladované v predchádzajúcej komunikácii písomne).

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne námietky, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv. Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“ Vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej dôvodné odmietnutie.

Po preskúmaní predmetnej veci na základe dostupných podkladov bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Reklamácia bola uplatnená prostredníctvom e-mailu zo dňa 21.09.2015 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresycom dňa 21.09.2015 o 08:48 hod. na e-mailovú adresu obchod@deas.sk) a vybavená bola dňa 17.03.2016 vrátením kúpnej ceny vo výške 873 € na účet spotrebiteľky.

Skutočnosti, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní – zdravotný stav; neriešenie reklamácie zo strany dodávateľa; nemajú vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona zo strany účastníka konania. Účastník konania vo svojom odvolaní nespochybnil zistené protiprávne konanie, iba uviedol príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Odvolací orgán poukazuje nato, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených zákonom objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (nedbanlivosť, úmysel) či iné okolnosti, za ktorých k porušeniu prišlo. Účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za nedodržanie zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie s odkazom na predĺženie procesu, v rámci ktorého si reklamáciu riešil so svojim dodávateľom. Finančne pomery, ako aj zdravotný stav účastníkov konania zákon

neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.03.2016.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Ďalej sa prihliadlo aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00640116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.