

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0300/99/2017

Dňa : 10.07.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BH METAL, s.r.o., Dubina 1185, 951 35 Veľké Zálužie, IČO: 36 556 971** kontrola vykonaná dňa 24.01.2017, v prevádzkarni Zberné suroviny BH METAL, s.r.o., Novozámocká 468/62, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0024/04/17, zo dňa 19.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0024/04/17, zo dňa 19.04.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BH METAL, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.01.2017 prevádzkarni Zberné suroviny BH METAL, s.r.o., Novozámocká 468/62, Nitra, zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; a povinnosť sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; sprístupniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.01.2017 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni Zberné suroviny BH METAL, s.r.o., Novozámocká 468/62, Nitra, vykonaná kontrola, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 858/2016, poukazujúceho na nevydanie dokladu o kúpe výrobku, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri vykonanom kontrolnom

nákupe – 1 ks Kachle (staré – železný šrot) á 28,- €/ks, v celkovej sume 28,- €, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že podľa jeho názoru v uvedenom prípade nedošlo k obchodnému predaju, zamestnankyňa nepredávala v mene a v prospech spoločnosti, ale vykonala súkromný predaj súkromnej veci – kachiel, ktoré neboli súčasťou skladových zásob spoločnosti a v areáli výkupu sa nachádzali ako súkromný majetok ďalšieho zamestnanca, ktorý kachle v areáli vyložil dočasne predtým pri prevoze iného šrotu z firemného vozidla, ktoré je týmito zamestnancami využívané tiež aj na súkromné účely. K tomu účastník konania uvádza, že zamestnankyňa nekonala v mene ani v prospech účastníka konania, uvedenú vec nemožno považovať za obchodný predaj, nesúvisela s predmetom podnikania účastníka konania, zamestnankyňa konala ako súkromná fyzická osoba a preto sa podľa názoru účastníka konania na predmetnú vec nevzťahuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka nesplnenia povinnosti na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, účastník konania uvádza, že v uvedenej prevádzke sa nevykonáva obchodný predaj, iba výkup v rozsahu udeleného oprávnenia. Záverom účastník konania uvádza, že uvedené ho mrzí, voči zamestnankyni budú vyhovené príslušné disciplinárne opatrenia a bude zabezpečené, aby sa podobné neopakovalo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**“*

Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru, a to minimálne v prípade spotrebiteľa, ktorý podal podnet, ako ani v prípade kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že zamestnankyňa konala ako súkromná osoba, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Predmetné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti

za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uložennej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uložennej sankcii. **Povinnosťou účastníka konania je zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa vo svojej prevádzkarni, ako aj je jeho povinnosťou a najmä zodpovednosťou, zabezpečiť, aby zamestnanci účastníka konania náležite dodržiavali zákon o ochrane spotrebiteľa ako aj ostatné právne predpisy.**

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu poskytnutej služby.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 24.01.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si

práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00240417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0743/99/2016**

Dňa : **26.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Matej Bohunčák**, miesto podnikania – 02801 Trstená, Hraničiarov 1202/16, IČO: 47 893 605, kontrola vykonaná dňa 22.08.2016 a 05.09.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0309/05/2016, zo dňa 14.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochrane spotrebiteľa“) uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že **v y p ú š ť a** časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – upierať spotrebiteľovi právo na informácie** - keď bolo posúdením prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu, zistené, že predávajúci na podstránke *Obchodné podmienky* v časti *Zodpovednosť predávajúceho za vady tovaru* v bode 1. uvádzal: „*V prípade, že sa jedná o vadu na produkte, ktorú je možné bezodkladne odstrániť, predávajúci je povinný danú vadu odstrániť.*“ a v bode 3. bolo uvedené: „*Predávajúci poučil spotrebiteľa tovaru o jeho právach formou reklamačného poriadku umiestneného na svojej internetovej stránke, ktoré mu vyplývajú z ust. § 622 Občianskeho zákonníka a právach, ktoré mu vyplývajú z ust. § 623 Občianskeho zákonníka. Predávajúci umožnil prečítanie týchto podmienok v čase objednávky.*“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, kompletné poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu- §§ 622 ods. 2, 3 a 623 ods. 1, 2 OZ, ktoré znejú:

„622

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci,

- zostávajúce porušenia zákonných povinností, uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia č. P/0309/05/2016 zo dňa 14.11.2016 zostávajú bez zmeny.
- za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa účastníkovi konania: **Matej Bohunčák**, miesto podnikania – 02801 Trstená, Hraničiarov 1202/16, IČO: 47 893 605, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **700 EUR, slovom: sedemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03090516.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Matej Bohunčák peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo dňa 22.08.2016 a 05.09.2016 pri kontrole na SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa - upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; zákaz v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa - upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa - upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie; zákaz v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa - používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku, chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania. Uvedené pochybenie spočíva v chybe v písaní titulu pred menom vo výroku správneho rozhodnutia, a to: „Ing. Matej Bohunčák“, ktoré odvolací orgán opravuje na: „Matej Bohunčák“. K uvedenej zjavnej nesprávnosti došlo pri administratívnom vyhotovovaní rozhodnutia.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0309/05/2016 zo dňa 14.11.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňové rozhodnutie je, v časti týkajúcej sa Obchodných podmienok predávajúceho uvedených na stránke www.fourtenty.sk, podstránke Zodpovednosť predávajúceho za vady tovaru, bod 1

a bod 3 nepreskúmateľné, nakoľko prvostupňový správny orgán nesprávne posúdil skutkový stav a právny stav. Odvolací orgán prihliadol pri rozhodovaní na námietky účastníka konania uvádzané v podanom odvolaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo informácie – týkajúce sa poučenia zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 ods. 2,3 a § 623 ods. 1,2 OZ. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie; čo účastník konania porušil.

V čase kontroly dňa 22.08.2016 a 05.09.2016 vykonali inšpektori SOI na SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania:

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Ing. Matej Bohunčák, miesto podnikania: Hraničiarov 1202/16, 028 01 Trstená a spotrebiteľom, vrátane podstránok nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.fourtventy.sk: **KONTAKT, SHOP, OBCHODNÉ PODMIENKY, DOPRAVA A PLATBA** vytlačených správnym orgánom dňa 30.6.2016 z webového sídla www.fourtventy.sk a ktoré tvoria prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.8.2016, ďalej podstránok **OBCHODNÉ PODMIENKY, KONTAKTNÉ ÚDAJE** zo dňa 23.7.2016 prinesených účastníkom konania, ktoré tvoria súčasť prílohy č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.8.2016, taktiež podstránok **SHOP, kategória –produktu/oblečenie, shop/bag-i-love-420-unisex, história-420, OBCHODNÉ PODMIENKY, DOPRAVA A PLATBA, my-account a KONTAKT** vytlačených správnym orgánom dňa 22.8.2016 z webového sídla www.fourtventy.sk a ktoré tvoria prílohu č. 3 až 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.8.2016, ako aj **DODATOČNÝCH INFORMÁCIÍ poskytovaných spotrebiteľom, ktoré tvoria prílohu č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.8.2016**, na správnom orgáne dňa 22.8.2016 a 5.9.2016 zistené, že, predávajúci v *Dodatočných informáciách* v prílohe č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.8.2016, uvádzal: „...Právo na odstúpenie od zmluvy do 14 dní strácate v prípade mechanického poškodenia produktu (potrhanie, nesprávne pranie (nad 40°C), žehlenie potlače, použitie sušičky. ...“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákom o ochrane spotrebiteľa, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho

zákonnom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva právo pre spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ktoré mu predávajúci danou formuláciou nepriznáva a tým môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená ekonomická ujma

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, posúdením prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu, zistené, že predávajúci na svojom webovom sídle www.fourtventy.sk na podstránke *Kontakt* uvádzal: „Podnikateľský subjekt je zapísaný v živnostenskom registri OÚ ZA č. 560-19852“ a na podstránke *Obchodné podmienky* v časti *Reklamačné podmienky* v bode 2. uvádzal: „Predávajúci je Matej Bohunčák so sídlom Hraničiarov 1202/16, 028 01 Trstená. IČO: 47893605, zapísaný v Živnostenskom registri OÚ ZA č. 560-19852.“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je zaregistrovaný v živnostenskom registri Okresného úradu Námestovo, nie Žilina, ako nepravdivo uvádza na svojom webovom sídle, a tým predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na správne informácie

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, posúdením prílohy č. 2 k inšpekčnému záznamu, zistené, že predávajúci na svojom webovom sídle www.fourtventy.sk na podstránke *Obchodné podmienky* v časti *Reklamačné podmienky* v bode 2. uvádzal: „Predávajúci je Matej Bohunčák so sídlom Hraničiarov 1202/16, 028 01 Trstená. IČO: 47893605, zapísaný v Živnostenskom registri OÚ ZA č. 560-19852.“ a na podstránke *Kontaktné údaje* predávajúci uvádzal: „Podnikateľský subjekt je zapísaný v živnostenskom registri OÚ ZA č. 560-19852“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je zaregistrovaný v živnostenskom registri Okresného úradu Námestovo, nie Žilina, ako nepravdivo uvádza na svojom webovom sídle, a tým predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na správne informácie

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, posúdením prílohy č. 3-10 k inšpekčnému záznamu, zistené, že predávajúci na svojom webovom sídle www.fourtventy.sk na podstránke *Kontakt* uvádzal: „Podnikateľský subjekt je zapísaný v živnostenskom registri OÚ ZA č. 560-19852“ a na podstránke *Obchodné podmienky* v časti *Reklamačný poriadok* v bode 2. uvádzal: „Predávajúci je Matej Bohunčák so sídlom Hraničiarov 1202/16, 028 01 Trstená. IČO: 47893605, zapísaný v Živnostenskom registri OÚ ZA č. 560-19852.“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je zaregistrovaný v živnostenskom registri Okresného úradu Námestovo, nie Žilina, ako nepravdivo uvádza na svojom webovom sídle, a tým predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na správne informácie

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, posúdením prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zistené, že predávajúci na podstránke *Obchodné podmienky* v časti *Zodpovednosť predávajúceho za vady tovaru*

v bode 2. uvádzal: „Predávajúci môže odmietnuť reklamovanie tovaru, pri ktorom nebolo dodržané nasledovné: Pranie tovaru nad 40°, žehlenie priamo cez potlač, natáhovanie potlačanej textílie. Reklamovanie takého tovaru môže byť považované za poškodenie tovaru zavinené kupujúcim.“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci nemôže vyššie uvedenú situáciu riešiť odmietnutím prijatia veci na reklamačné konanie od spotrebiteľa, ale môže ju riešiť po posúdení vady svojím postupom v rámci procesu vybavovania reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

● **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, posúdením prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zistené, že predávajúci na podstránke *Obchodné podmienky* v bode 1. na strane 3. uvádzal: „1. Predávajúci nenesie žiadnu zodpovednosť za oneskorenú dodávku tovaru zavinenú kuriérskou službou....“, čím predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená kontrolovanou osobou vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení, **d'alej len OZ**), nakoľko sa ňou dodávateľovi - predávajúcemu jednostranne umožňuje obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo za škodu, napriek skutočnosti, že kupujúci - spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku spotrebiteľovi

- porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

● **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, posúdením prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu zistené, že predávajúci na podstránke *Obchodné podmienky* v časti *Vybavenie reklamácie* v bode 2. uvádzal: „...**Bez reklamačného listu nie je možné reklamáciu uplatniť. Vyplnený reklamačný list je možné zaslať aj emailom.**“, čím predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon spotrebiteľa, ktorý ho môže realizovať v ním zvolenej forme s definovaním vady a nároku (nielen využitím predtlače predávajúceho), pričom stanovenie spotrebiteľovi uplatnenia reklamácie len formou reklamačného listu (ktorý dáva predávajúci spotrebiteľovi k dispozícii) nie je súladné so zákonom a touto formuláciou môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená ujma v podobe nemožnosti uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Uvedeným konaním došlo teda k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za čo zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa neodvoláva voči všetkým jemu za vinu kladeným porušeniam zákona, vyjadruje sa len k tým, ktoré namieta. K porušeniu práva spotrebiteľa na informácie - informácia o zodpovednosti predávajúceho za vady uvádza, že správny orgán mu kladie za vinu porušenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 a to tým spôsobom, že na internetovej doméne www.fourtventy.sk v sekcii *Obchodných podmienok* neposkytol spotrebiteľovi predmetné informácie doslovným citovaním ust. § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka. Konštatovanie o porušení zákona považuje za predčasné a nedôvodné. Správny orgán žiadny spôsobom nevysvetlil, okrem strohého odkazu na zákon č. 102/2014 ako taký, na akom základe, či akou formou výkladu, považuje za nevyhnutné citované ust. § 622

a § 623 Občianskeho zákonníka aj vzhľadom ku skutočnosti, že žiadny z príslušných zákonov nehovorí o povinnosti doslovnej citácie. V zmysle uvedeného účastník konania žiada odvolací orgán o vyňatie uvedeného konania z porušení zákona jemu kladených za vinu.

K porušeniu práva spotrebiteľa na informácie – informácia o registrácii predávajúceho účastník konania uvádza, že správny orgán konštatoval, že údaj poskytnutý predávajúcim v podobe „OU ZA“ je nesprávny, keďže je v skutočnosti registrovaný v živnostenskom registri OÚ Námestovo. Pripúšťa, že správny orgán správne odkazuje na ustanovenia zákona o elektronickom obchode, ktorý ho ako predajcu zaväzuje na zverejnenie správnych a úplných informácií o jeho registrácii. Za nesprávne však považuje výrok a odôvodnenie správneho orgánu, ktorý, ak by sme sa držali jeho striktného spôsobu výkladu zákona, nemal namietat nesprávneho označenie registračného orgánu predávajúceho. Naproti tomu mal namietat samotnú skratku „OU ZA“, keďže použitím mohol mať účastník konania na mysli i „Obvodný úrad Žilina“, čo by bolo nesprávne. Účastník konania uvádza, že síce v tomto prípade samotný omyl vo vôli nie je podstatný, ale poukazuje na nesprávny spôsob posudzovania veci zo strany správneho úradu. V zmysle uvedeného účastník konania žiada odvolací orgán o vyňatie uvedeného konania z porušení zákona jemu kladených za vinu.

Účastník konania vo zvyšnom rozsahu uznal výroky správneho orgánu, ktorými konštatuje porušenie ďalších, v rozhodnutí uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania zároveň žiada o prehodnotenie výšky sankcie smerom nadol. Ako pracujúci študent, ktorý sa snaží začať podnikat' v oblasti predaja konečnému spotrebiteľovi spôsobí sankcia vo výške 800 € značné komplikácie a zdržanie v oblasti podnikania. Účastník konania podotýka, že aj samotný správny orgán popri uložení sankcie na spodnej hranici sadzby skonštatoval, že ním zavinené porušenie zákona nie sú nepatrného charakteru avšak ich závažnosť v zmysle zákonných podmienok je napokon iba malá. Účastník konania navrhuje správne orgánu znížiť výšku sankcie na 500 €.

Účastník konania vzhľadom k nedostatku financií žiada o uzatvorenie dohody o splátkovom kalendári s mesačnými splátkami 100 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K uvedeniu nesprávnej informácie o registrácii účastníka konania, keď na webovom sídle www.fourtventy.sk, podstránke Kontaktné údaje uviedol, že ako fyzická osoba podnikateľ je zapísaný v živnostenskom registri OÚ ZA, a to nasledovne „*Podnikateľský subjekt je zapísaný v živnostenskom registri OÚ ZA č. 560-19852*“ odvolací orgán uvádza, že uvedeným konaním uprel spotrebiteľovi právo na informácie, garantované mu § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je ako podnikateľský subjekt registrovaný v živnostenskom registri Okresného úradu Námestovo, a teda uvedenie informácie o zapísaní v živnostenskom úrade OÚ ZA, nie je uvedením správnej informácie. Námietka účastníka konania o možnom výklade skratky OÚ ZA ako Obvodného úradu Žilina je právne irelevantná. Odvolací orgán v tejto súvislosti podotýka, že vecne príslušnými orgánmi pre výkon štátnej správy na úseku živnostenského podnikania sú okresné úrady.

Ďalej v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“ Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, tým že spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach reklamácie, nakoľko na podstránke Obchodné podmienky v časti Vybavenie reklamácie v bode 2. uviedol:

„...Bez reklamačného listu nie je možné reklamáciu uplatniť. Vyplnený reklamačný list je možné zaslať aj emailom.“ Odvolací orgán má za to, že zo žiadneho z ustanovení zákona, ktoré upravujú uplatnenie zodpovednosti za vady, t.j. reklamáciu, nevyplýva, akým spôsobom má byť reklamácia zo strany spotrebiteľa uplatnená. Uvedením informácie, podľa ktorej má spotrebiteľ využiť predtlač účastníka konania a uplatniť reklamáciu len formou reklamačného listu, limituje spotrebiteľa len na písomné uplatnenie reklamácie, čo možno považovať za upieranie práv spotrebiteľa garantovaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán svoje tvrdenie o tom, že spotrebiteľ nie je povinný uplatniť reklamáciu len písomnou formou opiera aj o ustanovenie § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde zákonodarca jasne stanovil, že v prípade ak reklamáciu spotrebiteľ uplatní prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, tak predávajúci potvrdenie o uplatnení reklamácie doručí ihneď, ak to nie je možné, tak ho doručí čo najskôr. K prostriedkom diaľkovej komunikácie môžeme zaradiť aj telefón. Nie je v záujme spotrebiteľa jednostranne, alebo vzájomnou dohodou vylúčiť tento spôsob uplatnenia reklamácie. V prípade pokiaľ by mal zákonodarca záujem len na písomnom uplatňovaní reklamácií, tak by to explicitne uviedol priamo v zákone o ochrane spotrebiteľa, resp. v inom osobitnom zákone.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 1 predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Obchodné podmienky pre nákup na internetovej stránke www.fourtventy.sk ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzatvorením zmluvy, no zároveň spotrebiteľ nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať podmienky odporujúce zákonu, prípadne vnášajúce nerovnováhu do vzťahov medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zodpovednosti účastníka konania nezbavuje ani skutočnosť, že spotrebiteľ s nimi predloženou zmluvou súhlasil, keďže v danom prípade bolo povinnosťou účastníka konania, aby predložil účastníkovi konania podmienky, ktoré sú v súlade s platnými právnymi predpismi a teda aj s príslušnou právnou úpravou týkajúcou sa podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Účastník konania však predmetné podmienky preniesol na spotrebiteľa nad rámec zákonnej úpravy povinnosti.

Formuláciou vyššie uvedených obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Odvolací orgán poznamenáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti predávajúceho za zistené nedostatky.

K námietke účastníka konania o malej závažnosti jeho protiprávneho konania odvolací orgán dáva do pozornosti str. 17 a 18 napadnutého prvostupňového rozhodnutia kde je uvedené „...*nemožno daný nedostatok hodnotiť ako nevýznamný...*“, „... *možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona*,,“, z čoho vyplýva, že závažnosť porušených zákazov a povinností nie je iba malá, ako sa domnieva účastník konania.

Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné sa obrátiť na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Upieraním spotrebiteľovi právo na informácie a používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách bol znížený rozsah práv spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky správny orgán vzal do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Správny orgán vzal do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania neuviedol na webovom sídle www.fourtventy.sk, na podstránke Kontakt a na podstránke Obchodné podmienky správne informácie o označení registra, ktorý ho zapísal. Správny orgán taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania použil v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky, nakoľko v predložených Obchodných podmienkach, je uvedené, že „*nesie žiadnu zodpovednosť za oneskorenú dodávku tovaru zavinenu kuriérskou službou*“, čím jednostranne obmedzil resp. až vylúčil práva spotrebiteľa pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za škodu. Účastník konania nie je oprávnený zbavovať sa jeho zodpovednosti za dodanie výrobku riadne a včas.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinností účastníka konania riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie a o vykonávaní záručných opráv. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol správne s nimi oboznámiť.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva preventívny účinok. Účastník konania ako predávajúci je povinný

dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán v prípade požiadavky účastníka konania na možnosť úhrady pokuty formou splátkového kalendára uvádza, že odvolanie v tejto časti bude postúpené na vybavenie Odboru vymáhania pohľadávok Ústredného inšpektorátu SOI, ktorý sa uvedenou požiadavkou bude zaoberať samostatne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0087/99/2017**

Dňa : **15.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bytový podnik mesta Košice, s.r.o.**, Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44518684, kontrola začatá dňa 07.09.2016 v sídle kontrolovaného subjektu, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 08.09.2016, 14.09.2016 a 21.09.2016 a prerokovaný a odovzdaný v sídle kontrolného subjektu dňa 22.09.2016, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0399/08/16, zo dňa 12.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0399/08/16, zo dňa 12.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bytový podnik mesta Košice, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 07.09.2016 v sídle kontrolovaného subjektu, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 08.09.2016, 14.09.2016 a 21.09.2016 a prerokovaný a odovzdaný v sídle kontrolného subjektu dňa 22.09.2016 zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.09.2016 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle kontrolovaného subjektu. Inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 08.09.2016, 14.09.2016 a 21.09.2016 a prerokovaný a odovzdaný v sídle kontrolného subjektu dňa 22.09.2016. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 726/2016, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď účastník konania reklamáciu ročného vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2015, uplatnenú spotrebiteľom - pisateľom podnetu číslo 726/2016, listom zo dňa 26.05.2016 (zaslaným účastníkovi konania dňa 27.05.2016) nevybavil v zákonom stanovenej lehote t. j. do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 23.01.2017 účastník konania uvádza, že vlastník bytu P. M., ... podal dňa 30.05.2016 písomnú reklamáciu vyúčtovania služieb spojených s bývaním za obdobie mesiacov 1-12 roku 2015, ktoré vyhotovil účastník konania ako správca predmetného domu. Na túto reklamáciu vlastník bytu obdržal kvalifikovanú a vyčerpávajúcu písomnú odpoveď v liste zo dňa 04.07.2016, v ktorej mu bolo detailne vysvetlené ako sa postupovalo pri stanovení nákladov na služby spojené s bývaním pre jeho byt. V tejto písomnej odpovedi bolo taktiež konštatované, že reklamácia vlastníka bytu je neopodstatnená a vyúčtovanie je vyhotovené správne.

Ako vyplýva z inšpekčného záznamu Inšpektorátu SOI zo dňa 08.09.2016, 14.09.2016 a 21.09.2016 podanie p. M. (726/2016) vo veci vyúčtovania služieb za rok 2015 bolo neopodstatnené a predmetné vyúčtovanie bolo vecne a odborne správne, bez najmenšieho pochybenia zo strany účastníka konania, okrem časti protokolu týkajúcej sa opatrenia pri zúčtovaní elektrickej energie spoločných priestorov, na ktoré podľa jeho názoru účastník konania dostatočne vecne argumentoval ako aj predložil písomné dôkazy listom zo dňa 23.09.2016, ktoré podľa jeho názoru preukazujú, že aj v tomto bode je vyúčtovanie za rok 2015 po odbornej stránke správne, čoho potvrdením je skutočnosť, že správne konanie bolo začaté len vo veci nedodržania lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že p. Makovi nebola jeho konaním spôsobená žiadna ujma na jeho majetkových právach a predmetné vyúčtovanie služieb je po vecnej a odbornej stránke v úplnom poriadku.

Čo sa týka predmetnej reklamácie uvádza, že vybavil predmetnú reklamáciu a zaslal písomnú odpoveď vlastníčkovi bytu dňa 04.07.2016, teda sa oneskoril o 4 dni. Mrzí ho to a je mu to ľúto, dodáva že k vybavovaniu reklamácií pristupuje s plnou zodpovednosťou a vážnosťou, čo so sebou prináša časovú náročnosť na ich vybavenie, keďže reklamácie sú vo väčšine prípadov obsiahle a vyžadujú si odborné posúdenie mnohých aspektov. Navyše, každoročne v období po doručení ročných vyúčtovaní služieb spojených s bývaním všetkým vlastníkovi bytov, zaznamenáva jednorazovo nával reklamácií od vlastníkov bytov, v drvivej väčšine neopodstatnených, vyplývajúcich z neznalosti právnych predpisov aplikovaných pri spracovaní vyúčtovania služieb, čo je aj tento prípad p. M.. Na všetky tieto reklamácie musí účastník konania v krátkej dobe písomne a hlavne odborne reagovať, čo môže následne spôsobiť nedodržanie 30 dňovej lehoty na vypracovanie stanoviska k podanej reklamacii. Len tento rok takto po doručení vyúčtovaní služieb za rok 2015 vybavil takmer 70 reklamácií, čo podľa jeho názoru určite nie je málo a preto z uvedených dôvodov nebol schopný dodržať uvedenú lehotu.

Za oveľa dôležitejšiu považuje skutočnosť, že p. M. nebola z jeho strany spôsobená žiadna majetková ujma, jeho podnet bol kvalifikovaný po odbornej stránke zo strany SOI ako neopodstatnený a účastník konania postupoval pri vyhotovení vyúčtovania v súlade so všetkými právnymi predpismi. Má za to, že spôsobené omeškanie zaslania odpovede na písomnú reklamáciu, ktorá navyše bola po odbornej stránke kvalifikovaná ako neopodstatnená, nezakladá také závažné porušenie predpisov, pre ktoré by bolo nutné uložiť pokutu v predmetnej výške.

Ďalej účastník konania konštatuje, že v danom prípade teda vlastník bytu nebol v žiadnom prípade poškodený jeho nesprávnym postupom pri vypracovaní vyúčtovania služieb za rok 2015, toto vyúčtovanie služieb je správne, čo sa konštatuje aj v inšpekčnom zázname, okrem opatrenia ku ktorému sa účastník konania vyjadril v liste zo dňa 23.09.2016, a teda samotná reklamácia vyúčtovania služieb za rok 2015 je neopodstatnená.

V závere svojho odvolania účastník konania poukazuje na skutočnosť, že reklamácie sú mu doručované nárazovo, bezprostredne po doručení vyúčtovaní vlastníkov bytov – spravidla v priebehu 2 mesiacov v roku (jún, júl nasledujúceho roka), kedy musia byť nárazovo vybavené (ročne spracuje vyúčtovanie služieb pre 6200 bytov), teda ide o iný typ poskytovanej služby (na rozdiel napr. od predaja tovaru v obchode, kedy sú reklamácie podávané priebežne v roku).

Na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov ako aj vzhľadom na nízky stupeň závažnosti konania navrhuje účastník konania, aby odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie a uložil mu pokutu v najnižšej možnej výmere (zákon stanovuje iba jej hornú výmeru). Poukazuje na § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V závere odvolania konštatuje, že v danom prípade charakter protiprávneho konania spočíval iba v oneskorenom vybavení reklamácie o 4 dni, t. j. reklamácia v danom prípade vybavená bola, a to správne a spotrebiteľ nebol nijakým spôsobom poškodený – čiže k žiadnym následkom oneskoreného vybavenia reklamácie u spotrebiteľa nedošlo, preto má za to, že pokutu by bolo možné uložiť i v nižšej výmere. Už samotné konanie je pre účastníka konania opatrením, z ktorého budú vyvozené dôsledky tak, aby v budúcnosti už nikdy nedošlo k rovnakému porušeniu zákona.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne námietky, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv. Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

Po preskúmaní predmetnej veci na základe dostupných podkladov bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Z kontrolných zistení vyplýva, že spotrebiteľ (písať podnetu číslo 726/2016) listom zo dňa 26.05.2016, podaným na poštovú prepravu dňa 27.05.2016, uplatnil u účastníka konania reklamáciu poskytnutej služby – vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2015. Písomnosť obsahujúca reklamáciu bola účastníkovi konania doručená dňa 30.05.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ si u účastníka konania preukázateľne

uplatnil reklamáciu, bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. Z podkladov pre rozhodnutie je však zrejmé, že predmetnú reklamáciu účastník konania nevybavil v zákonom stanovenej lehote. O vybavení predmetnej reklamácie informoval účastník konania spotrebiteľa listom označeným ako „Odpoveď na vašu reklamáciu“ zo dňa 04.07.2016 zaslaným na adresu spotrebiteľa – pisateľa podnetu.

Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania vo svojom odvolaní uviedol len príčiny vzniku porušenia povinnosti ukladaných zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pokladáme za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, teda SOI neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie (opodstatnenosť reklamácie). Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu, teda aj z jeho pohľadu neopodstatnenú vybaviť zákonom požadovaným spôsobom.

K tvrdeniu účastníka konania, že nešlo o závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že predmetom kontroly bolo okrem iného v danom prípade aj preverenie postupu účastníka konania pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie, pričom tento postup bol vyhodnotený ako nesúladný s požiadavkami zákona o ochrane spotrebiteľa. Hoci konaním účastníka konania nebola spotrebiteľovi spôsobená žiadna majetková ujma došlo však k porušeniu práva spotrebiteľa na riadne vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje v § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sankcionovať každé zistené porušenie zákona, preto nemožno akceptovať účastníkom konania navrhované iné možnosti riešenia zisteného porušenia zákona.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zmiernenie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zmierneniu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Ďalej sa prihliadlo aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté zároveň právo spotrebiteľa na informácie o predmetnej reklamacii, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve právo na informácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03990816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v
Bratislave

Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0030/99/2017

Dňa : 14.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Cestovná kancelária DAKA, s. r. o., sídlo: Veterná 43, 931 01 Šamorín, IČO: 47 550 783**, kontrola vykonaná dňa 13.07.2016 a 20.07.2016 v prevádzkarni Cestovná kancelária DAKA, Veterná 43, Šamorín proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0279/02/2016, zo dňa 30.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0279/02/2016, zo dňa 30.11.2016, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Cestovná kancelária DAKA, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke účastníka konania Cestovná kancelária DAKA, Veterná 43, Šamorín pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2016 a 20.07.2016 zistené porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.07.2016 a dňa 20.07.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkari Cestovná kancelária DAKA, Veterná 43, Šamorín. Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 106/2016 poukazujúceho na letecký zájazd do Ríma, ktorého ponuka bola zverejnená na stránke www.ckdaka.sk, kde účastník konania v programe zájazdu uvádzal odlet v obedňajších hodinách letom spoločnosti Ryanair späť do Bratislavy, pričom letecká spoločnosť na svojej oficiálnej stránke uvádzala pre všetky termíny uvedené v ponuke odletový čas 7,00 h. Pri šetrení predmetného podnetu spotrebiteľa konateľ účastníka konania nepredložil doklad, resp. zmluvu s leteckou spoločnosťou Ryanair o zazmluvnení letov do Ríma vopred, letenky pre klientov účastníka konania nakupuje priamo v leteckej spoločnosti. Podľa vyjadrenia konateľa účastníka konania letové časy z Bratislavy do Ríma a späť sa riadia podľa oficiálneho letového poriadku spoločnosti Ryanair tak, ako sú uvedené na oficiálnej stránke leteckej spoločnosti. V čase kontroly inšpektori SOI za prítomnosti konateľa spoločnosti z oficiálnej stránky spoločnosti Ryanair vytlačili ponuku leteniek, resp. letového poriadku a odletu najbližšieho leteckého zájazdu, ktorý sa mal konať v termíne od 12.08.2016 do 15.08.2016. Podľa ponuky na oficiálnej stránke spoločnosti Ryanair odlet najbližšieho leteckého zájazdu z Ríma do Bratislavy v termíne od 12.08.2016 do 15.08.2016 bol o 7,00 h ráno a nie v obedňajších hodinách, ako bolo uvedené v ponuke účastníka konania pre konkrétny letecký zájazd do Ríma. Z uvedeného vyplýva, že informácia pre spotrebiteľa o programe a čase odletu štvrtý deň zájazdu bola nepravdivá, čo možno považovať za nekalú obchodnú praktiku, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že rozhodnutie napadnuté odvolaním považuje za nesprávne, nezákonné. Správny orgán podľa účastníka konania nesprávne právne vec posúdil, zistenie správneho orgánu vychádza z nesprávneho skutkového zistenia a svojim postupom odňal právo účastníkovi konania, nakoľko rozhodnutie je nezrozumiteľné. Účastník konania opätovne namieta výpovednú hodnotu vykonaného dôkazu Správnym orgánom, a to zistenie času odletu lietadla Ryanair z Ríma do Bratislavy v termíne od 12.08.2016 do 15.08.2016 spôsobom stiahnutia informácie Ryanair o odletoch z webovej stránky. Takto zistený skutkový stav považuje účastník konania za nedostatočný, nakoľko spoločnosť Ryanair môže meniť a mení čas odletu kedykoľvek do termínu odletu a preto akékoľvek informácie uvedené vopred leteckou spoločnosťou spochybňuje. Správny orgán sa vôbec nezaoberal a nevyhodnotil účastníkom konania uvádzanú skutočnosť, že oznámenie o čase odletu zo strany Ryanair na internete nie je záväzné a preto ide o informáciu, ktorú letecká spoločnosť môže zmeniť aj mení, čo preukázal aj dôkazmi (e-mailové správy od Ryanair, všeobecné obchodné podmienky Ryanair čl. 9.1.2.). Podľa názoru účastníka konania sa týmito dôkazmi sa správny orgán vôbec nezaoberal a hodnotil len informácie z internetu. Správnym orgánom nemalo byť preukázané, že čas odletu lietadla Ryanair z Ríma do Bratislavy je záväzné oznámenie, ktoré nemôže účastník konania podľa aktuálnosti upresniť. Účastník konania bezodkladne po tom, ako mu je známy presný čas odletu, tento oznamuje klientom, pričom klient má možnosť v súlade s ust. § 741e OZ právo na zmenu zmluvy, o čom je klient taktiež vopred upovedomený, a preto nemôže ísť o nekalú súťažnú praktiku. Účastník konania namieta, že v tejto veci nebol

vypočutý konateľ účastníka konania, ktorý sa vie k predmetnej veci vyjadriť a ktorého účastník konania navrhol vypočuť, avšak správny orgán sa k tomu návrhu nevyjadril. Účastník konania opätovne namietal, že vytknuté pochybenie nie je klamlivou praktikou, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil nakoľko: program zájazdu čo do jeho dĺžky je zachovaný, čomu sa SOI vôbec nevenovala; klient má možnosť po upresnení termínov odletu a príletu na zmenu zmluvy; účastník konania má v danom prípade právo informovania klienta podľa § 741d OZ, čo vylučuje klamlivú obchodnú praktikú v danom prípade; orientačne uvedený odlet lietadla z Ríma je neskôr v zákonnej lehote podľa upresnenia leteckej spoločnosti klientovi oznámený; rozsah programu, a to aj časový je zachovaný, pričom týmto konaním nedošlo k privodeniu ujmy klientovi a účastník konania nekoná v rozpore s dobrými mravmi, záujmami klienta, nejde o klamlivé konanie a ani o opomenutie voči klientovi. SOI opomenula vziať do úvahy ustanovenie § 741d ods. 1, ktoré umožňuje cestovnej kancelárii, aby sedem dní pred realizáciou zájazdu alebo okamžite ako sa to dozvie, upresnila údaje ktoré musí povinne zverejniť, a to údaje uvedené v § 741b ods. 2 písm. c) OZ. K tvrdeniu správneho orgánu ohľadom neznalosti zásady dávkovania informácií v zmluvách o obstaraní zájazdu vyznieva podľa účastníka konania v kontexte právneho posúdenia rozhodnutia „komicky“ až „neprofesionálne“. Je dôležité rozlišovať medzi správnym orgánom uvádzanými klamlivými praktikami a uplatnením zásady dávkovania informácií, pričom správny orgán striktnie posúdil danú vec ako klamlivé obchodné praktiky účastníka konania bez toho, aby tieto skutočnosti posúdil v závislosti od ďalších skutočností súvisiacich s predmetným zájazdom s tým, že správny orgán sa takého posúdenia a odôvodnenia v rozhodnutí zbavil konštatovaním, že takúto zásadu nepozná. Účastník konania je toho názoru, že nedošlo k porušeniu zákona a naplneniu podstaty používania nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania. Správny orgán dôsledne nezistil skutkový stav, zle právne vec posúdil a jeho právne posúdenie nie je v zhode s vykonaným dokazovaním. Podľa účastníka konania je rozhodnutie v časti udelenia sankcie neurčité a nepreskúmateľné. Správny orgán právne nezdôvodňuje určenie výšky pokuty a ani neuviedol, ako v danom prípade aplikoval ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska odôvodnenia závažnosti zisteného porušenia povinnosti a závažnosti následkov sa javí rozhodnutie správneho orgánu ako nezrozumiteľné, nakoľko správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza len, že za nekalú sťažnú praktiku uložil sankciu vo výške 800 € všeobecne a neuviedol, ako a na základe čoho dospel k takto určenej výške. Z hľadiska určitosti a zrozumiteľnosti rozhodnutia je dôležité, aby správny orgán vo veci udelenia sankcie uviedol, či je sankcia primeraná a zodpovedá charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkom porušenia povinnosti a tieto mal správny orgán v rozhodnutí uviesť, inak účastníkovi konania došlo zo strany správneho orgánu k odňatiu práv a nakoľko účastník konania nevie posúdiť primeranosť sankcie, je potrebné túto vadu odstrániť, nakoľko sa účastníkovi konania vzhliada pokuta ako neprimerane vysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti a nesmie porušiť zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Účastník konania

namieta výpovednú hodnotu dôkazu vykonaného správnym orgánom týkajúceho sa času odletu lietadla leteckej spoločnosti z Ríma do Bratislavy, keď správny orgán stiahol informácie o odletoch z webovej stránky leteckej spoločnosti, čo ale podľa účastníka konania nie je záväzné a letecká spoločnosť môže tieto časy odletov meniť. K uvedenej námietke účastníka konania odvolací orgán uvádza, že správny orgán skúmal v prvom rade ponuku zverejnenú účastníkom konania na internete, ktorá bola aj predmetom spotrebiteľom podaného podnetu č. 106/2016. Po šetrení zo strany správneho orgánu a predložení ponuky 4-dňového leteckého zájazdu do Ríma zverejneného na internetovej stránke www.ckdaka.sk, ktorá tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu bolo zistené, že v programe na 4. deň bolo uvedené, že po raňajkách majú spotrebitelia resp. účastníci zájazdu voľný čas, ktorý môžu stráviť v časti Trastevere, pričom odlet z Ríma je v obedňajších hodinách letom Ryanair späť do Bratislavy. Podľa ponuky na oficiálnej stránke spoločnosti Ryanair však odlet najbližšieho leteckého zájazdu z Ríma do Bratislavy v termíne od 12.08.2016 do 15.08.2016 bol o 7,00 h ráno a nie v obedňajších hodinách ako bolo uvedené v ponuke účastníka konania. Účastník konania teda vedome uvádzal na svojej internetovej stránke nepravdivú informáciu o odlete v obedňajších hodinách a uvádzal tak do omylu priemerného spotrebiteľa. Odvolávanie sa účastníka konania na leteckú spoločnosť v zmysle, že môže zmeniť resp. zmení časy odletov je irelevantné z dôvodu, že účastník konania je subjektom ponúkajúcim letecké zájazdy, nie letecká spoločnosť, a v rámci konania vo vzťahu k spotrebiteľovi je povinný z titulu jeho postavenia ako predávajúceho zachovávať odbornú starostlivosť. V súvislosti s uvedenou námietkou účastníka konania neobstoí ani námietka o zachovaní dĺžky zájazdu, nakoľko účastníkom konania prezentovaný odlet v obedňajších hodinách 4. dňa zájazdu a skutočným odletom o 7,00h ráno toho istého dňa je značný časový rozdiel v neprospech spotrebiteľa. K námietke účastníka konania ohľadom nevypočítania konateľom účastníka konania odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na zásadu písomnosti správneho konania prevažujú ako prostriedok listiny resp. písomné dôkazy. V rámci vykonanej kontroly bol s jedným z konateľov účastníka konania ústne vedený rozhovor a bol z neho podrobne zaznamenaný inšpekčný záznam, ktorý spolu s ostatnými dokladmi a listinami v rámci predmetného prípadu poskytol správne mu orgánu dostatok dôkazov k tomu, aby objektívne zistil skutkový stav, vydal napadnuté rozhodnutie a tým pádom nebolo potrebné predvolať na výsluch ďalšieho konateľom účastníka konania. Správny orgán neopomenul počas rozhodovania na účastníkom konania uvádzané ustanovenia Občianskeho zákonníka, avšak predmetné ustanovenia sa netýkali predmetného prípadu šetreného správnym orgánom. K zásade dávkovania informácií namietanej účastníkom konania odvolací orgán uvádza, že platný právny poriadok týkajúci sa ochrany spotrebiteľa nepozná uvedenú zásadu, a preto by sa účastník konania mal riadiť platnými právnymi predpismi a uvádzať informácie adresované spotrebiteľom vo forme, ktorá nespôsobuje značný zásah do kvalifikovaného rozhodnutia spotrebiteľa, ktorý urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil z dôvodu nepravdivo uvedených informácií zo strany účastníka konania. K námietke účastníka konania ohľadom neurčitosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia v časti udelenia sankcie odvolací orgán uvádza, že správny orgán v napadnutom prvostupňovom rozhodnutí na strane 6. výšku udelenej sankcie dostatočne odôvodnil a rovnako sa vysporiadal s dôvodmi jej udelenia. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodržiaval povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento protiprávny stav bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola vykonanou kontrolou preukázaná. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na používanie nekalých obchodných praktík, ktoré vedia podstatne ovplyvniť kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 800 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky, ktorým zásadne ovplyvňoval rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že používanie nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania vnáša značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý v dôsledku toho môže učiniť rozhodnutie o obchodnej transakcii a sú tak zároveň ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa. Uvedené zákonné povinnosti účastník konania nesplnil a z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02790216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0149/99/2017

Dňa : 15.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Duc Nguyen Van, Chočská 1523/2, Dolný Kubín, IČO: 35 383 887**, kontrola vykonaná dňa 06.12.2016 v prevádzke – Obuv – Textil HANOI, Radlinského 1704, Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0428/05/2016, zo dňa 07.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600 EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0428/05/2016 zo dňa 07.02.2017 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania**, Duc Nguyen Van, Chočská 1523/2, Dolný Kubín, IČO: 35 383 887, **ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 500 EUR (slovom: päťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04280516.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Duc Nguyen Van – peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR, pre porušenie povinnosti § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 06.12.2016 vykonaná kontrola prevádzky Obuv – Textil HANOI, Radlinského 1704, Dolný Kubín, počas ktorej bolo zistené, že účastník konania nedodrжал povinnosť predávajúceho, podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0428/05/2016 zo dňa 07.02.2017, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený. Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky pokuty vzhľadom na charakter a počet výrobkov s uvedenými nedostatkami. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.12.2016 vykonali inšpektori kontrolu v prevádzke Obuv – Textil HANOI, Radlinského 1704, Dolný Kubín, pri výkone ktorej bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo päť druhov textilných výrobkov v hodnote 862 EUR, ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v cudzom jazyku. Išlo o tieto názvy: GYAPJÚ, POLIAMID, KASMIR, PU, VISCOSE, COTTON, ELASTICITY, VISKOZ, LYCRA, WISKOZA.

Konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

- | | |
|----|---|
| 1) | 7 kusov dámsky kabát „ Gabriella“ á 65 EUR |
| 2) | 4 kusy kožená bunda HAWKE HORSE á 35 EUR |
| 3) | 4 kusy pánske nohavice SAVIL – JEANS á 21 EUR |
| 4) | 7 kusov dámske nohavice MEGI COLLECTIONI á 9 EUR |
| 5) | 12 kusov dámske nohavice MEGI COLLECTION á 10 EUR |

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa obracia s prosbou ohľadne výšky uloženej pokuty, nakoľko pokles tržieb mu nepokryje mesačné výdavky a z toho má 2 nezaopatrené deti z toho 1 vysokoškolák študujúci v cudzine ho stojí nemalé výdavky. Nakoľko si bol istý, že priložený leták o výrobkoch doložený v Slovenskom jazyku pri pokladni je dostačujúci pre zákazníka. Prosí vedenie SOI, aby zohľadnilo z týchto dôvodov výšku pokuty, nakoľko je pre neho likvidujúca položka.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Odvolací orgán sa oboznámil s administratívnym spisom vedeným k danej šetrenej veci, ako aj s napadnutým rozhodnutím. Kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú pri výkone kontroly povinní

preukázať sa preukazom SOI, spísať inšpekčný záznam, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav, ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správať nepredpojaté a korektne. Inšpekčný záznam tvorí podklad pre prípadné správne konanie, o ktorého začatí a uložení postihu za zistené porušenie zákona rozhoduje až príslušný správny orgán, ktorým bol v danom prípade Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj.

Z Inšpekčného záznamu zo dňa 06.12.2016 jednoznačne vyplýva, že 5 druhov výrobkov malo údaje o materiálovom zložení uvedené v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V tejto súvislosti dáva odvolací orgán do pozornosti aj znenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov*. Nakoľko výrobky boli označené písomnou informáciou v zmysle uvedeného ustanovenia, musia byť tieto v súlade s § 13 cit. zákona *zabezpečené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*. Odvolací orgán dáva do pozornosti tiež Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názve textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) Podľa článku 15 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 *pri sprístupnení textilného výrobku na trh distribútor zabezpečuje, aby textilné výrobky mali primerané etikety alebo iné označenia predpísané v tomto nariadení*. Podľa ustanovenia článku 16 bod 3 Nariadenia č. 1007/2011 *označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradom jazyku alebo v jazykoch členského štátu na území ktorého sa textilné výrobky sprístupňujú na trh pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak*. Uvedené účastník konania nezabezpečil. Odvolací orgán má za preukázané, že výrobok nebol takto označený a je zrejmé, že ak túto informáciu výrobca, dovozca, resp. dodávateľ uviedol na obal alebo etiketu výrobku, považoval ju za významnú pre spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o zvažovaní kúpy, ktorá má byť pre spotrebiteľa v rovnocennej podobe prístupná v jemu zrozumiteľnom znení (v kodifikovanej podobe štátneho jazyka). Naplnením požiadavky v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia nie je „priložený leták v Slovenskom jazyku“ niekde mimo daného výrobku. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania prítomný pri kontrole bol oboznámený s obsahom inšpekčného záznamu a zisteniami v ňom zaznamenanými, pričom vo Vysvetlivke sa k danému skutkovému stavu vyjadril tak, že: „Pri kontrole som bol prítomný. Inšpekčný záznam som prevzal. Nedostatky odstránim.“ Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených

zákonom. Odvolací orgán sa zameral na samotnú výšku uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru o potrebe jej zníženia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, k čomu dôvody uviedol vyššie v rozhodnutí.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty po znížení odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím vyššie uvedených údajov o materiálovom zložení ponúkaných výrobkoch v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli porušené práva spotrebiteľa chránené ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií o ponúkaných výrobkoch, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie údajov o materiálovom zložení ponúkaných výrobkoch v kodifikovanej podobe štátneho jazyka môže mať za následok, že spotrebiteľ zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil tiež množstvo a celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa prišlo, ako aj charakter a účel informácií, ktoré v rozpore s predmetným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0133/99/2017

Dňa : 14.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Dvor pod Viničnou skalou s. r. o.**, miesto podnikania – 066 01 Brekov č. 336, IČO: 36 484 750, kontrola vykonaná dňa 27.05.2016 a 23.09.2016 v prevádzkarni účastníka konania – Detské ihrisko – DETSKÝ DVORČEK Viničiarik – pri Motoreste Dvor pod Viničnou skalou, určené pre verejnosť, Brekov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. V/0356/07/16, zo dňa 23.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400 EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 6 ods. 1 v spojení s ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 205/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) – podľa § 6 ods. 1 v spojení s ods. 8 zákona, v zmysle ktorého možno ponúkať a predávať len bezpečné výrobky a služby, ktorého sa účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenie detského ihriska – Detský Dvorček Viničiarik – pri motoreste Dvor pod Viničnou skalou dopustil tým, že prevádzkoval v rámci detského ihriska zariadenia detského ihriska:

- 1 ks axiálnu kývavú hojdačku, na ktorej sa nachádzali v rozpore s článkom 4.2.7.6 STN EN 1176-1 rúry s neprípustnými otvormi v dôsledku čoho predstavovali nebezpečenstvo zachytenia prstov, teda riziko poranenia a úrazu; v rozpore s článkom 4.10 STN EN 1176-6 u axiálnej kývavej hojdačky nebola zabezpečená minimálna vzdialenosť medzi zariadením a zemou minimálne 230 mm, alebo použitie tlmiacich účinkov, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k úrazu zakliesnením/zachytením používateľa medzi zariadením a povrchom zeme; v rozpore s článkom 4.2.5 STN EN 1176-1 drevené sedadlá hojdačky mali opotrebovaný, poškodený (popraskaný a drsný) povrch, v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu;
- 2 ks jednobodové kývavé hojdačky, na ktorých sa v rozpore s článkom 4.2.1. STN EN 1176-1 nachádzali vyčnievajúce betónové základy, ktoré neboli prekryté zeminou, v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu – zakopnutím; v rozpore s článkom 4.2.5. STN EN 1176-1 dosky OBS, z ktorých boli hojdačky vyrobené bol povrch drsný s ostrými hranami v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu,

zistené pri výkone kontroly dňa 27.05.2016 a 23.09.2016 v prevádzkarni **Detské ihrisko – DETSKÝ DVORČEK Viničiarik – pri Motoreste pod Viničnou skalou, určené pre verejnosť, Brekov,**
nahrádza znením:

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 205/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, ktorého sa účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenie detského ihriska – Detský Dvorček Viničiarik – pri motoreste Dvor pod Viničnou skalou dopustil tým, že prevádzkoval v rámci detského ihriska zariadenia detského ihriska:

- 1 ks axiálnu kývavú hojdačku, na ktorej sa nachádzali v rozpore s článkom 4.2.7.6 STN EN 1176-1 rúry s neprípustnými otvormi v dôsledku čoho predstavovali nebezpečenstvo zachytenia prstov, teda riziko poranenia a úrazu; v rozpore s článkom 4.10 STN EN 1176-6 u axiálnej kývavej hojdačky nebola zabezpečená minimálna vzdialenosť medzi zariadením a zemou minimálne 230 mm, alebo použitie tlmiacich účinkov, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k úrazu zakliesnením/zachytením používateľa medzi zariadením a povrchom zeme; v rozpore s článkom 4.2.5 STN EN 1176-1 drevené sedadlá hojdačky mali opotrebovaný, poškodený (popraskaný a drsný) povrch, v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu;
- 2 ks jednobodové kývavé hojdačky, na ktorých sa v rozpore s článkom 4.2.1. STN EN 1176-1 nachádzali vyčnievajúce betónové základy, ktoré neboli prekryté zeminou, v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu – zakopnutím; v rozpore s článkom 4.2.5. STN EN 1176-1 dosky OBS, z ktorých boli hojdačky vyrobené bol povrch drsný s ostrými hranami v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu,

zistené pri výkone kontroly dňa 27.05.2016 a 23.09.2016 v prevádzkarni **Detské ihrisko – DETSKÝ DVORČEK Viničiarik – pri Motoreste pod Viničnou skalou, určené pre verejnosť, Brekov,**

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dvor pod Viničnou skalou s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 6 ods. 1 v spojení s ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.05.2016 a 23.09.2016 v prevádzkarni účastníka konania – Detské ihrisko – DETSKÝ DVORČEK Viničiarik – pri Motoreste Dvor pod Viničnou skalou, určené pre verejnosť, Brekov zistené, že účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 v spojení s ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa ponúkať a predávať len bezpečné výrobky a služby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0356/07/16, zo dňa 23.01.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán síce vyhodnotil konanie účastníka konania ako protiprávne. Zariadenie protiprávneho

konania účastníka konania pod porušenie § 6 ods. 1 v spojení s ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa považuje za nesprávne. Vzhľadom na to odvolací orgán zmenil výrokovú časť rozhodnutia, ktorú právne prekvalifikoval pod príslušné ustanovenie zákona (§ 4 ods. 1 písm. h)). Dôvod na prehodnotenie výšky postihu odvolací správny orgán v novom konaní nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.05.2016 a 23.09.2016 boli vykonané kontroly inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni – Detské ihrisko – DETSKÝ DVORČEK Viničiarik – pri Motoreste Dvor pod Viničnou skalou, určené pre verejnosť, Brekov, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho (prevádzkovateľa) zariadenia detského ihriska:

- Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, ktorého sa účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska Detský dvorček Viničiarik pri Motoreste Dvor pod Viničnou skalou dopustil tým, že prevádzkoval v rámci detského ihriska:
 - 1 ks axiálnu kývavú hojdačku, na ktorej sa nachádzali v rozpore s 4.2.7.6 STN EN 1176-1 rúry s neprístupnými otvormi v dôsledku čoho predstavovali nebezpečenstvo zachytenia prstov, teda riziko poranenia a úrazu; v rozpore s článkom 4.10 STN EN 1176-6 u axiálnej kývavej hojdačky nebola zabezpečená minimálna vzdialenosť medzi zariadením a zemou minimálne 230 mm, alebo použitie tlmiacich účinkov, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k úrazu zakliesnením/zachytením používateľa medzi zariadením a povrchom zeme; v rozpore s článkom 4.2.5 STN EN 1176-1 drevené sedadla hojdačky mali opotrebovaný, poškodený (popraskaný a drsný) v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu;
 - 2 ks jednobodové kývavé hojdačky, na ktorých sa v rozpore s článkom 4.2.1. STN EN 1176-1 nachádzali vyčnievajúce betónové základy, ktoré neboli prekryté zeminou, v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu – zakopnutím; v rozpore s článkom 4.2.5. STN EN 1176-1 dosky OBS, z ktorých boli hojdačky vyrobené bol povrch drsný s ostrými hranami v dôsledku čoho predstavovali riziko úrazu.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 16.02.2017 účastník konania uvádza, že uložená pokuta vo výške 400 € je neprimeraná vzhľadom na skutočnosť, že služba bola poskytovaná bezplatne a pri prevádzkovaní ihriska nedošlo k poškodeniu zdravia návštevníkov ihriska. Taktiež zo strany návštevníkov neboli hlásené akékoľvek rizika, ktoré mohli spôsobiť úraz na prevádzkovanom detskom ihrisku a po oznámení nedostatkov, ktoré boli zistené pri kontrole bolo detské ihrisko okamžite uzatvorené a označené zákazom vstupu. Ďalej vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dodáva, že vzhľadom nato, že pri prevádzkovaní ihriska išlo o bezplatnú službu a zo strany účastníka konania nebol úmysel poskytovať službu za účelom dosiahnutia zisku, v dôsledku prevádzkovania detského ihriska neboli spôsobené nepriaznivé následky a po zistení nedostatkov bola vykonaná okamžitá náprava, žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. V závere žiada Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, aby rozhodol o opravnom prostriedku autoremedúrou s tým, že upustí od uloženia pokuty, resp. uloženú pokutu zníži.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo

preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.*“ Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Došlo k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa tým, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho (prevádzkovateľa) zariadenia detského ihriska. Účastník konania musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. V súvislosti s prevádzkovaním detského ihriska ide o službu, ktorá je určená najmladším spotrebiteľom, u ktorých je potrebné ešte dôkladnejšie rešpektovanie požiadaviek stanovených zákonom. Účastník konania ohrozil detské zdravie, nakoľko nezabezpečil pri zariadení detského ihriska požiadavky na bezpečnosť v zmysle STN EN 1176-1 a STN EN 1177-6.

K námietke účastníka konania, že služba bola poskytovaná bezplatne odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 2 písm. a) a j) zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne, pričom bezpečnou službou je služba, ktorá za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo. Z citovaných ustanovení zákonných ustanovení vyplýva, že predávajúcemu sa zakazuje uvádzať na trh, ponúkať alebo predávať nebezpečné výrobky. Tento zákaz platí aj pre poskytovateľa služieb, ktorý nesmie či už odplatne alebo bezodplatne poskytovať nebezpečnú službu. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a zo zisteného skutkového stavu je nepochybné, že účastník konania ako prevádzkovateľ detského ihriska túto povinnosť preukázateľne nesplnil, keď umožnil spotrebiteľom – deťom bezodplatné používanie detského ihriska „Detský dvorček Viničiarik“, na ktorom sa na jednotlivých hracích zariadeniach nachádzali prvky nebezpečnosti nezodpovedajúce príslušným harmonizovaným normám a predstavovali riziko úrazu.

K tvrdeniu účastníka konania, podľa ktorého pri prevádzkovaní ihriska nedošlo k poškodeniu zdravia návštevníkov detského ihriska a ku skutočnosti, že zo strany návštevníkov neboli hlásené akékoľvek riziká, ktoré by mohli spôsobiť úraz na prevádzkovanom detskom ihrisku, odvolací orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na základe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky, v prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Povinnosťou predávajúceho (prevádzkovateľa) je zabezpečiť splnenie všetkým povinností, tak ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej

zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.05.2016 a dňa 23.09.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Za obzvlášť závažné sa považuje porušenie povinnosti zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. V danom prípade nemožno opomenúť, že zisteným nedostatkom bol ohrozený život, resp. zdravie spotrebiteľa – dieťaťa, ktoré potrebuje obzvlášť dôslednú ochranu aj pri aplikácii a výklade právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Účelom harmonizovaných technických noriem STN EN 1177-1 a STN EN 1177-6 je práve predchádzať riziku ohrozenia života alebo zdravia dieťaťa a na základe toho uvedené normy stanovujú podmienky pre prevádzkovanie detských ihrísk. Pri určovaní výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že zariadenia detských ihrísk predstavujú špecifický druh výrobku, keďže sú určené pre deti, ktoré predstavujú osobitnú kategóriu spotrebiteľov, u ktorej sú požiadavky na bezpečnosť prísnejšie a sprístupnením zariadení detského ihriska, ktoré obsahovalo rizikové prvky konštrukčného vyhotovenia, ktoré boli v rozpore s príslušnými technickými normami upravujúcimi bezpečnostné požiadavky na zariadenia a povrch detských ihrísk, bolo spôsobilé ohroziť bezpečnosť príp. zdravie tejto skupiny spotrebiteľov. Zohľadnená bola závažnosť protiprávneho konania, nakoľko predmetom kontroly bolo detské ihrisko, ktoré bolo ponechané detským užívateľom v užívaní napriek jeho nevyhovujúcemu stavu. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci (prevádzkovateľ) v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu

zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS 03560716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0040/99/2017**

Dňa : **14.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Internet Mall Slovakia s.r.o., Galvaniho 6, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 950 226**, kontrola vykonaná dňa 18.12.2015 a dňa 08.06.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0427/01/2015, zo dňa 30.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1.500,- €, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 16 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0427/01/2015, zo dňa 30.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1.500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 16 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 18.12.2015 a dňa 08.06.2016, kontrolami, vykonanými inšpektormi SOI v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava) ako prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk, kontrola vykonaná dňa 18.12.2015 zameraná na prešetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 1330/2015, č. 1375/2015 (odstúpené podanie na prešetrenie I SOI pre Banskobystrický kraj), č. 1386/2015, č. 1408/2015, č. 1411/2015, č. 1387/2015, č. 1388/2015, č. 1389/2015, č. 1390/2015, č. 1412/2015, a č. 1420/2015, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.12.2015; kontrola vykonaná dňa 08.06.2016 zameraná na došetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 1389/2015, č. 1330/2015, č. 1411/2015 a č. 1386/2015, ktorej výsledok je popísaný v dodatku inšpekčného záznamu zo dňa 08.06.2016; bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; zákaz použiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; nepoužiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.12.2015 a dňa 08.06.2016, kontrolami, vykonanými inšpektormi SOI v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava) ako prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk, kontrola vykonaná dňa 18.12.2015 zameraná na prešetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 1330/2015, č. 1375/2015 (odstúpené podanie na prešetrenie I SOI pre Banskobystrický kraj), č. 1386/2015, č. 1408/2015, č. 1411/2015, č. 1387/2015, č. 1388/2015, č. 1389/2015, č. 1390/2015, č. 1412/2015, a č. 1420/2015, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.12.2015; kontrola vykonaná dňa 08.06.2016 zameraná na došetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 1389/2015, č. 1330/2015, č. 1411/2015 a č. 1386/2015, ktorej výsledok je popísaný v dodatku inšpekčného záznamu zo dňa 08.06.2016; bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, keď pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo inšpektormi zistené, že účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľke (podnet č. 1330/2015), ktorá si dňa 06.10.2015 na stránke internetového obchodu www.mall.sk objednala výrobky – vysávač pre suché sanie SENCOR SVC 1010 FORTE EU v hodnote 85,00 € a varná kanvica Bosch TWK 6001 v hodnote 25,90 € (potvrdenie objednávky č. 89614436 – spôsob platby: platba pri prevzatí, Dodací list č. 1113268070 s dátumom vystavenia dokladu dňa 06.10.2015), pričom výrobok – vysávač pre suché sanie SENCOR SVC 1010 FORTE EU v hodnote 85,00 € jej bol doručený dňa 12.10.2015 (Poznámka k doručeniu DPD s dátumom 12.10.2015, Potvrdenie o prijatí platby za dobierku s dátumom 12.10.2015), doklad o kúpe výrobku spolu so zakúpeným výrobkom (Faktúra – daňový doklad č. 5018241040 s dátumom vystavenia dokladu dňa 10.03.2016, týkajúca sa dodaného výrobku – vysávač pre suché sanie SENCOR SVC 1010 FORTE EU, bola zaslaná prostredníctvom e-mailu z e-mailovej adresy objednavky@mall.sk na adresu spotrebiteľky až dňa 10.03.2016), čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanými kontrolami bolo ďalej zistené porušenie povinností účastníka konania neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v rámci vykonanej kontroly dňa 18.12.2015 boli účastníkom konania predložené „Všeobecné obchodné podmienky Internet Mall Slovakia, s.r.o.“ a „Reklamácie“, zverejnené v čase výkonu kontroly na internetovej stránke www.mall.sk (ďalej len „obchodné podmienky“), ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.12.2015; pri výkone kontroly dňa 18.12.2015 boli účastníkom konania predložené aj materiály označené ako „Odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy“, „Reklamačný list“, „Kontakty“ a „Spôsoby a ceny doručenia“ (ďalej len „predložené materiály“), pričom posúdením obchodných podmienok a predložených materiálov bolo zistené, že:

- účastník konania ako predávajúci v obchodných podmienkach a predložených materiáloch (predložených pri výkone kontroly dňa 18.12.2015) uviedol:

Všeobecné obchodné podmienky Internet Mall Slovakia, s.r.o.

21. „*Kupujúci má právo odmietnuť možnosť dodania náhradného tovaru a odstúpiť od objednávky uvedeného tovaru. V prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti budú pri zrušení objednávky finančné prostriedky vrátené kupujúcemu v lehote 14 kalendárnych dní na uvedený bankový účet.*“

a

Odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy

„Po odstúpení od zmluvy Vám vrátime všetky platby, ktoré ste uhradili v súvislosti s uzavretím zmluvy, najmä kúpnu cenu vrátane nákladov na doručenie tovaru k Vám. To sa nevzťahuje na dodatočné náklady, ak ste si zvolili iný druh doručenia, ako je najlacnejší bežný spôsob doručenia, ktorý ponúkame. Platby Vám budú vrátené bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa, keď nám bude doručené Vaše oznámenie o odstúpení od zmluvy. Ich úhrada bude uskutočnená prevodom finančných prostriedkov na bankový účet uvedený v tomto odstúpení od zmluvy, a to bez účtovania akýchkoľvek ďalších poplatkov.“

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky. Z uvedeného vyplýva, že predávajúci nie je oprávnený jednostranne prostredníctvom vopred formulovanej podmienky stanovovať spôsob vrátenia finančných prostriedkov. Uvedeným dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušeniu zákazu v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanými kontrolami bolo taktiež zistené porušenie povinnosti nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď v rámci vykonanej kontroly dňa 18.12.2015 boli účastníkom konania predložené obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 18.12.2015; pri výkone kontroly dňa 18.12.2015 boli účastníkom konania predložené materiály (označené ako „Odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy“, „Reklamačný list“, „Kontakty“ a „Spôsoby a ceny doručenia“), pričom posúdením obchodných podmienok a predložených materiálov bolo zistené, že:

- účastník konania ako predávajúci v obchodných podmienkach (predložených pri výkone kontroly dňa 18.12.2015) uviedol:

Všeobecné obchodné podmienky Internet Mall Slovakia, s.r.o.

20. *„Reklamácie mechanického poškodenia tovaru zapríčineného prepravou, prevzatie ktorého bez väd potvrdil kupujúci pracovníkovi kuriérskej služby, nebudú predávajúcim uznané ako oprávnené a plnenie z takejto reklamácie nebude kupujúcemu poskytnuté.“*

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v obchodných podmienkach obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže vopred stanovuje výsledok reklamačného konania, čo môže ovplyvniť konanie spotrebiteľa. Skutočnosť, či sa jedná o mechanické poškodenie spôsobené spotrebiteľom, resp. toto vzniklo pri preprave či výrobe má byť predmetom skúmania v rámci reklamačného konania a až na základe neho možno stanoviť, kto za vytýkanú vadu zodpovedá. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa,

- účastník konania ako predávajúci v obchodných podmienkach (predložených pri výkone kontroly dňa 18.12.2015) uviedol:

Všeobecné obchodné podmienky Internet Mall Slovakia, s.r.o.

27. a 30. „Predávajúci si vyhradzuje právo na zmenu týchto všeobecných nákupných podmienok. Povinnosť písomného oznámenia zmeny všeobecných nákupných podmienok je splnená umiestnením na internetovej stránke www.mall.sk.“

a

Reklamácie

Reklamačný poriadok

5. Záverečné ustanovenia

2. „Tento reklamačný poriadok nadobúda účinnosť 15.11.2013. Zmeny reklamačného poriadku vyhradené.“

Citované ustanovenia predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia umožňujúce dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Orgán dozoru súčasne poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán. Použitím neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách dochádza k porušeniu zákazu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa,

- účastník konania ako predávajúci v obchodných podmienkach (predložených pri výkone kontroly dňa 18.12.2015) uviedol:

Všeobecné obchodné podmienky Internet Mall Slovakia, s.r.o.

6. „Pri preberaní tovaru Vám doručíme doklad o prevzatí tovaru, ktorý je zároveň dokladom o zaplatení tovaru v prípade platby na dobierku. Doklad o prebratí tovaru je zároveň objednávkou tovaru v písomnej podobe. Daňový doklad s vyčíslením kúpnej ceny a DPH dostane kupujúci e-mailom najneskôr do 14 dní od doručenia tovaru.“...

a

Reklamácie

Reklamačný poriadok

Záručné listy

„Pre všetky ostatné značky sa stačí preukázať iba daňovým dokladom (faktúrou alebo pokladničným bločkom), avšak ak bol pri kúpe dodaný aj záručný list odporúčame ho pri uplatnení záruky predložiť spolu s dokladom o kúpe.“

„Daňový doklad dostanete dodatočne najneskôr do 14 dní od doručenia tovaru.“

Uvedenými ustanoveniami môže byť spotrebiteľovi (až do doručenia dokladu o kúpe (daňového dokladu – faktúry)), fakticky znemožnené uplatniť si reklamáciu na zakúpený výrobok, nakoľko účastník konania si na jednu stranu vyhradil, že daňový doklad dostane spotrebiteľ dodatočne najneskôr do 14 dní od doručenia tovaru, na druhú stranu k uplatneniu reklamácie je potrebné, aby spotrebiteľ doložil daňový doklad. Zároveň tak môže nastať situácia, že záručná doba už začala plynúť (odo dňa prevzatia tovaru), avšak spotrebiteľ, nakoľko nedisponuje dokladom o kúpe, tovar nemôže reklamovať, čím v konečnom dôsledku dochádza i k skráteniu zákonom stanovenej záručnej doby, a to o dobu po ktorú v dôsledku nedisponovania dokladom o kúpe, spotrebiteľ tovar nemôže reklamovať. Uvedenými ustanoveniami tak účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, t. j. reklamácie v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, čím došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a s odkazom na vyjadrenie ku začatiu správneho konania trvá na tom, že povinnosť vydať doklad o kúpe výrobku si splnil a tento bol spotrebiteľke riadne vydaný. Účastník konania odkazuje na prvostupňové rozhodnutie v ktorom sa uvádza, že doklad o kúpe je na účely splnenia zákona nutné vydať v prípade zásielkového predaja s platbou pri prevzatí spolu so zakúpeným výrobkom, pričom uvádza, že podľa jeho názoru mu takáto povinnosť z ustanovenia zákona, ktoré bolo porušené nevyplýva. V súvislosti s porušením zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s obchodnými podmienkami, účastník konania uvádza, že z jeho strany došlo k okamžitej náprave a súčasné znenie obchodných podmienok účastníka konania je v súlade so zákonom. Účastník konania uvádza, že nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, pochybenia ho veľmi mrzia a kontrolovaný subjekt bezodkladne prijal opatrenia na nápravu chybného stavu, vzhľadom na čo považuje uloženú pokutu za neprimerane vysokú. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom prípade chýbal úmysel, ako aj z dôvodu, že došlo k odstráneniu chybného stavu, účastník konania namieta výšku uloženej pokuty, a vyslovuje názor, že porušenie povinnosti bolo minimálne. Záverom odvolania, účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadom nevydania dokladu odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s požadovanými údajmi, a prvostupňový správny orgán správne rozhodnutie odôvodnil keď uvádza, že podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, pričom pre účely splnenia tejto povinnosti nepostačuje len jeho vytlačenie a neodovzdanie spotrebiteľovi, ani jeho vydanie následne po požiadaní spotrebiteľa, prípadne preukázaní sa preukazmi SOI, ani vystavenie daňového dokladu a jeho následné zaslanie prostredníctvom e-mailu spotrebiteľke niekoľko mesiacov po kúpe a prevzatí výrobku tak, ako tomu bolo v danom prípade. **Pre účely splnenia zákona je nutné samotné vydanie dokladu o kúpe ako aj jeho následné odovzdanie spotrebiteľovi** (v prípade zásielkového predaja s platbou pri prevzatí jeho odovzdanie spotrebiteľovi pri prevzatí spolu so zakúpeným výrobkom). Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že doklad o kúpe (Faktúra – daňový doklad č. 5018241040 s dátumom vystavenia dokladu dňa 10.03.2016, týkajúca sa dodaného výrobku – vysávač pre suché sanie SENCOR SVC 1010 FORTE EU) bol účastníkom konania vystavený a zaslaný spotrebiteľke až po tom, čo bola spotrebiteľka nútená obrátiť sa na orgán dozoru s cieľom ochrany svojich práv a po kontrole vykonanej inšpektormi SOI dňa 18.12.2015 u účastníka konania, pričom predmetný výrobok bol spotrebiteľke doručený dňa 12.10.2015 (Poznámka k doručeniu DPD s dátumom 12.10.2015, Potvrdenie o prijatí platby za dobierku s dátumom 12.10.2015). V súvislosti s uvedeným postupom účastníka konania treba zdôrazniť, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi (až do doručenia dokladu o kúpe (daňového dokladu – faktúry)), fakticky znemožnil uplatniť si reklamáciu na zakúpený výrobok, nakoľko si na jednu stranu vyhradil, že daňový doklad dostane spotrebiteľ dodatočne najneskôr do 14 dní od doručenia tovaru, na druhú stranu k uplatneniu reklamácie je potrebné,

aby spotrebiteľ doložil daňový doklad. Zároveň tak nastala situácia, že záručná doba už začala plynúť (odo dňa prevzatia tovaru), avšak spotrebiteľka, nakoľko nedisponovala dokladom o kúpe, tovar nemohla reklamovať v zmysle obchodných podmienok účastníka konania. **Predávajúci je povinný vydať doklad o kúpe výrobku spôsobom, aby tento bolo možné zo strany spotrebiteľa použiť za účelom uplatnenia jeho práv (napr. pri reklamacii výrobku, v prípade súdneho konania a pod.), pričom spotrebiteľovi v súvislosti s uvedeným nemajú vzniknúť ďalšie dodatočné náklady.**

Čo sa týka námietky účastníka konania, že z jeho strany došlo k okamžitej náprave a súčasné znenie obchodných podmienok je v súlade so zákonom, pričom nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, odvolací orgán k odstráneniu zistených nedostatkov uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov ako aj porušil zákaz použiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci resp. služby a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Ďalej bolo pri určení výšky pokuty zohľadnené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov určením v spotrebiteľskej zmluve, keď jednostranne podľa vopred formulovanej podmienky stanovil spôsob vrátenia finančných prostriedkov. Odvolací orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k vylúčeniu alebo obmedzeniu práv spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže bol vopred stanovený výsledok reklamačného konania. Neprijateľné obchodné podmienky boli zistené aj v ustanoveniach spotrebiteľskej zmluve umožňujúce dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Určenie lehoty na dodanie daňového dokladu je taktiež považované za neprijateľné obchodné podmienky, nakoľko dochádza k obmedzovaniu práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04270115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v
Bratislave

Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0150/99/2017**

Dňa : **07.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KARTAGO TOURS, a.s., Špitálska 53, 811 01 Bratislava, IČO: 31 371 205**, kontrola vykonaná dňa 22.09.2016 v cestovnej kancelárii – KARTAGO TOURS, a.s., Špitálska 53, 811 01 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0304/01/2016, zo dňa 30.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4a ods. 5 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0304/01/2016, zo dňa 30.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KARTAGO TOURS, a.s. – peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4a ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 22.09.2016 v cestovnej kancelárii – KARTAGO TOURS, a.s., Špitálska 53, 811 01 Bratislava zistené porušenie zákazu uvedeného v § 4a ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci nesmie na účely získania súhlasu podľa odseku 4 (súhlasu s platbou inou ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia) ponúkať spotrebiteľovi pri úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolenú možnosť, pri ktorej sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k jej odmietnutiu s cieľom vyhnúť sa dodatočnej platbe.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť zákaz predávajúceho na účely získania súhlasu podľa odseku 4 (súhlasu s platbou inou ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia) ponúkať spotrebiteľovi pri úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolenú možnosť, pri ktorej sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k jej odmietnutiu s cieľom vyhnúť sa dodatočnej platbe.

Dňa 22.09.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v cestovnej kancelárii – KARTAGO TOURS, a.s., Špitálska 53, 811 01 Bratislava pri výkone ktorej bol inšpektormi SOI náhodne vybraný zájazd, ktorý bol dňa 22.09.2016 v priamej ponuke pre príjemcov elektronickej služby na webovom sídle predávajúceho www.kartago.sk – SUNTOPIA PEGASOS ROYAL & RESORT *****, Turecko – Turecká riviéra – Alanya, v termíne od 24.09.2016 do 01.10.2016, all inclusive, pre 2 osoby, pričom pri jednotlivých krokoch objednávania bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci na účely získania súhlasu platbou inou ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia (poistenie), ponúkal spotrebiteľovi pri úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy (pri kroku objednávania: 1. kalkulácia ceny) predvolenú možnosť: POISTENIE ZONA A- DOSP. OS/8 DNÍ, pri ktorej sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k jej odmietnutiu s cieľom vyhnúť sa dodatočnej platbe (je nutné odstrániť „začiarknutie“ predmetného políčka s predvolenou možnosťou). Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 4a ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá zákaz na účely získania súhlasu podľa odseku 4 (súhlasu s platbou inou ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia) ponúkať spotrebiteľovi pri úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolenú možnosť, pri ktorej sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k jej odmietnutiu s cieľom vyhnúť sa dodatočnej platbe.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada, aby Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave prehodnotil predmetné rozhodnutie.

Účastník konania uvádza, že CK Kartago Tours, a.s. predmetnú technickú chybu bez zbytočného odkladu nahlásila spoločnosti, ktorá spravuje jej webové sídlo, a chyba bola dňa 22.09.2016 odstránená, tzn., ak klient o poistenie nemá záujem, vie si ho „odkliknúť“ a nezobrazí sa mu teda ani pri výslednej sume zájazdu. V prípade, ak klient v dobe kedy sa na webovom sídle vyskytla predmetná technická chyba nemali záujem o poistenie, zamestnanci spoločnosti CK Kartago Tours, a.s. by poplatok zaň stornovali. Na predmetnú technickú chybu však žiaden z klientov účastníka konania neupozornil.

Účastník konania verí, že vyššie spomenuté porušenie nie je tak závažného charakteru a rýchlosť konania a napravenia technickej chyby budú okolnosťami, ktorá bude zvážená pri prehodnotení uloženej pokuty.

Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 22.09.2016. Zo zaznamenaného skutkového stavu vyplýva nedodržanie povinnosti, ktoré spočívalo v tom, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz na účely získania súhlasu podľa § 4a ods. 4 (súhlasu s platbou inou ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia) ponúkať spotrebiteľovi pri úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolenú možnosť, pri ktorej sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k jej odmietnutiu s cieľom vyhnúť sa dodatočnej platbe.

Odvolací orgán neprihliadal k tomu, že účastník konania odstránil zistené nedostatky, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote

odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odvolaací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a bolo prvoradou povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dodržiavanie zákonných predpisov v cestovnej kancelárii.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 500 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Odvolaací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera, ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Predmetným nedostatkom účastník konania porušil ustanovenie § 4a ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona sa zakazuje predávajúcemu na účely získania súhlasu podľa odseku 4 (súhlasu s platbou inou ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia) ponúkať spotrebiteľovi pri úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolenú možnosť, pri ktorej sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k jej odmietnutiu s cieľom vyhnúť sa dodatočnej platbe. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k možnému poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo pred uzatvorením zmluvy, alebo odoslaním objednávky výslovne súhlasiť so všetkými platbami, na ktoré sa zaviazal. Zmysel tohto ustanovenia je, aby sa spotrebiteľ nevedome nezaviazal k platbám za služby o ktoré nemá záujem, a ku ktorým sa zaviazal len tým, že menej pozorným prehliadaním zmluvy ich svojim aktívnym konaním nezrušil.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Preto výšku pokuty správny orgán považuje za primeranú k zistenému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS:03040116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0240/99/2017**

Dňa : **28.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mgr. Jozef Král’ – JEKA, Jesenského 2388, 022 01 Čadca, IČO: 41 363 647**, kontrola vykonaná dňa 22.09.2016 v prevádzkarni Čerpacia stanica LPG JEKA, Jesenského 2388 Čadca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0424/05/2016, zo dňa 10.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 300,- €, slovom: tristo eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0424/05/2016, zo dňa 10.03.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mgr. Jozef Král’ - JEKA – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 22.09.2016 v prevádzkarni Čerpacia stanica LPG JEKA, Jesenského 2388 Čadca, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa pod č. P-564/2016, bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci odvolací orgán zistil dôvod na vypustenie časti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia na str. 13, „V zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je umožnený spôsob uplatnenia reklamácie prostriedkami diaľkovej komunikácie (s odkazom na zákon upravujúci zmluvy na diaľku s definovaním toho, čo je možné považovať za prostriedok diaľkovej komunikácie vrátane adresného listu), pričom tento spôsob sa, podľa názoru správneho orgánu, vzťahuje aj na výrobky nezakúpené na základe zmluvy uzavretej na diaľku. Predmetné potvrdzuje aj nižšie uvedená judikatúra nespochybňujúca možnosť uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady tovaru písomnou formou u zmlúv neuzatvorených prostriedkami diaľkovej komunikácie.“, nakoľko predmetné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa nie je možné aplikovať v prejednávanom prípade. Uvedená oprava však nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 22.09.2016 v prevádzkarni Čerpacia stanica LPG JEKA, Jesenského 2388 Čadca, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa pod č. P-564/2016, bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď účastník konania ako predávajúci pohonnej hmoty LPG (na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu dokladom o kúpe výrobku č. 0001 zo dňa 11.09.2015, v ktorom bolo uvedené: „ČS – LPG, Jesenského 2833“, Čadca a „Mgr. Jozef Kráľ – JEKA, J. Kráľa 2584/30, 022 01 Čadca“) neprevzal listom uplatnenú reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 04.08.2016 (zaslanú doporučenou zásielkou: RE106679218SK na adresu vedenú na vyššie citovanom doklade o kúpe výrobku „Mgr. Jozef Kráľ – JEKA, J. Kráľa 2584/30, 022 01 Čadca“) na vady: „Na základe zistenia o zníženej úžitkovej hodnote pohonnej hmoty LPG, ktorú som dňa 11.09.2015 o 10:49 vo vašej prevádzke v Čadci načerpal LPG celkovo 40,31 L v cene 0,65 €/L v celkovej hodnote 26,20 € si uplatňujem zodpovednosť za vadu výrobku – reklamáciu. Reklamáciu je možné si uplatňovať len u predávajúceho, nakoľko len ten zodpovedá za vady na výrobku podľa Občianskeho zákonníka. Prvé príznaky na agregáte auta boli 15. decembra 2015 ako bola vonkajšia teplota pod nula stupňov Celzia. Auto pri prevádzke na plyn vykazovalo chybu motora, triaslo s motorom a nemalo ťah. Na križovatke sa stávalo, že motor zhasol a bolo nutné naštartovať. Tak som jazdil na benzín. Nevenoval som tomu až takú pozornosť, lebo som vedel tieto príznaky obísť tak, že za studena som šiel s autom cca 5 km na benzín a až potom skúsil prepnúť na plyn a všetko vyzeralo byť v poriadku ale len keď bol systém zohriaty.Príznaky sa časom zhoršili a jazda na plyn už nebola ani pri vyhriatom lpg systéme. Nasledovalo objednanie sa do LPG servisu. Servisný technik si ma zavolať do dielne a s hrôzou som uvidel škody zapríčinené kontaminovaným LPG. Následne bola nutná výmena reduktora, vstrekovačov a filtrov. Nastavenie a diagnostika systému....“, keď sa táto listová zásielka vrátila spotrebiteľovi dňa 26.08.2016 s poznámkou poštového doručovateľa: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, čím došlo k porušeniu zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

Za zistené nedostatky účastníka konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nesprávne a nezákonné, nakoľko nesprávnym právnym posúdením, výkladom práva výlučne v prospech spotrebiteľa, bez opory v zákonnej norme a výkladom zjavne odporujúcim doslovnému zneniu a i účelu právnej normy, nepripustným spôsobom správny orgán porušil práva účastníka konania. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní má za to, že správny orgán nerešpektoval jeho argumentáciu ohľadom včas podaných námietok a s týmto sa nijako nevysporiadal ani v samotnom rozhodnutí, čím je rozhodnutie podľa jeho názoru nepreskúmateľné. Podľa názoru účastníka konania správny orgán odignoroval tvrdenia účastníka konania o nesprávnom a protizákonnom poučení o možnosti podať námietky proti

inšpekčnému záznamu, a tiež neuviedol prečo nerešpektoval kogentnú normu Správneho poriadku v § 47, pričom podľa názoru účastníka konania poučenie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Účastník konania ďalej nesúhlasí s tým, že sa dopustil porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom k odkazu č. 22a), ktorý je vyznačený v § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že tento jasne odkazuje na § 9 zákona č. 108/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom ide o zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Podľa účastníka konania tak musí byť každému zrejmé, a evokuje to už samotný názov právneho predpisu, na aké situácie predaja sa v praxi má použiť. Účastník konania ďalej z tohto zákona cituje § 1 a § 2, pričom cituje aj z dôvodovej správy čo rozumieme pod pojmom zmluva uzavretá na diaľku. K tomu uvádza, že ako predávajúci sa nemohol zúčastniť komunikácie prostriedkami diaľkovej komunikácie, pretože si takúto formu komunikácie so spotrebiteľom nezvolil, spotrebiteľ si ju zvolil sám a preto podľa názoru účastníka konania správny orgán nemôže svojvoľne a extenzívne určovať takéto povinnosti a vo vzťahu k nim nemôže ani vyvodzovať dôsledky. Podľa účastníka konania SOI má poznať spotrebiteľské právo, napriek čomu podľa názoru účastníka konania tomuto orgánu uniká, že zákon o ochrane spotrebiteľa je zákonom všeobecným a zákon č. 102/2004 Z. z. je zákonom k nemu špeciálnym. Podľa účastníka konania je zrejmé, že pri zmluvách uzavretých na diaľku, najmä v prípadoch internetových nákupov, vzniká potreba, aby tovar zakúpený na diaľku bolo možné reklamovať aj inak ako osobne na tomto mieste. Práve pre tieto prípady podľa účastníka konania, teda právne vzťahy uzatvorené na diaľku, myslel zákonodarca pri konštituovaní odkazu v § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa na zákon č. 102/2004 Z. z. Podľa názoru účastníka konania len ojedinele a v prípadoch, kedy ide o špecificky dodanú službu či tovar spotrebiteľovi spôsobom „nie na diaľku“, sa môže stať a stáva sa, že ak napr. pri zhotovení diela na zákazku, resp. zabudovanej predajnej technológií do nehnuteľnosti, písomne je len takto poskytovaná informácia spotrebiteľa smerom k predávajúcemu o vade s požiadavkou na poskytnutie informácii o ďalšom postupe pri uplatnení a vybavení reklamácie a v súlade s predpismi civilného práva, kedy si spotrebiteľ plní svoju povinnosť sprístupniť takúto vec na ohľadku predávajúcim/zhotoviteľom (práve o takýto prípad sa jedná aj v prejednávanej veci NS SR a NS ČR, a na rozhodnutia v ktorých veciach sa správny orgán odvoláva, pričom už z nich samotných je zrejmé, že skutkové okolnosti prípadov nie sú totožné s prejednávaným prípadom účastníka konania). Takýto postup je však úplne odlišný od situácie súvisiacej s konaním ohľadom reklamácie uplatnenej spotrebiteľom – p. Ž, a ktorý postup je na túto vec neuplatniteľný. Účastník konania ďalej uvádza, že porušenie práva predpokladá zavinenie ako vôľový prejav osoby (aktívny či pasívny) spôsobujúci založenie zodpovednosti. V predmetnej veci však nie je možné spájať zodpovednosť s tvrdeným nekonaním vo vzťahu k spotrebiteľovi – neprevzatie zásielky v odbernej lehote, pretože ak sa zásielka adresovaná účastníkovi konania vrátila len z toho простého dôvodu (nie, že bola odmietnutá prevziať), do sféry vedomia účastníka konania sa tak nedostala informácia o tom, od koho bola zásielka adresovaná a čo bolo jej obsahom. Podľa účastníka konania je tak zrejmé, že správny orgán k výkladu spôsobu doručovania a s ním spojených následkov nesprávne posúdil vec, keď aplikuje nesprávnu právnu normu. Účastník konania má za to, že podmienky doručovania v zmysle poštového poriadku Slovenskej pošty, a. s. sú všeobecne známe, a preto ak má spotrebiteľ dostupné informácie o spôsobe doručovania, potom konštrukcia odôvodnenia rozhodnutia je postavená na výmysle a nemôže mať za cieľ nič iné, ako za každú cenu dosiahnuť potrestanie účastníka konania. Podľa účastníka konania bolo jednoznačne preukázané, že nezmaril a ani nemohol, právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, tým že si neprevzal zásielku. Účastník konania ďalej uvádza, že samotní inšpektori v úradnom zázname konštatujú, že na prevádzke sa nachádzal reklamačný poriadok, tak ako to požaduje zákon o ochrane spotrebiteľa, avšak SOI si nevšimla, že obsahom tohto reklamačného poriadku je aj spôsob uplatňovania nárokov spotrebiteľa voči predávajúcemu zo zodpovednosti za vady kúpenej veci spotrebiteľom

u predávajúceho, pričom na žiadnom mieste tento reklamačný poriadok neupravuje možnosť uplatniť reklamáciu adresným listom. Podľa názoru účastníka konania, ak spotrebiteľ nebol spokojný s tovarom, reklamáciu tak mal uplatniť v zmysle reklamačného poriadku a to dostavením sa na prevádzku a predložením potrebných dokladov a najmä zakúpeného tovaru. Účastník konania ďalej uvádza, že po upozornení spotrebiteľa sa tento dostavil na prevádzku osobne a účastník konania následne reklamáciu riadne vybavil. Účastník konania záverom poukazuje na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR k čomu uvádza, že SOI ukladá účastníkovi konania pokutu za porušenie povinností, ktoré mu zákon neukladá. Účastník konania uvádza, že neporušil žiadnu povinnosť a žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadom nepreskúmateľnosti prvostupňového rozhodnutia z dôvodu, že správny orgán nerešpektoval argumentáciu účastníka konania ohľadom včas podaných námietok, a s týmto sa nijako nevysporiadal ani v samotnom rozhodnutí, odvolací správny orgán uvádza, že na uvedenú námietku nemohol prihliadnuť nakoľko po preskúmaní všetkých podkladov má jednoznačne preukázané, že účastník konania, ktorý bol aj sám osobne prítomný pri vykonanej kontrole dňa 22.09.2016, bol inšpektormi SOI ústne informovaný o možnosti podať písomnú námietku proti uloženému opatreniu do 3 dní, o čom svedčí aj písomný záznam v Inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2016.

Odvolací správny orgán ďalej nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že s namietanou skutočnosťou sa prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí nevysporiadal, nakoľko z predmetného rozhodnutia je zrejmé, že na strane 11 správny orgán uvádza: „Zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 128/2002 Z. z.) ako kompetenčný zákon Slovenskej obchodnej inšpekcie a zákon 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) sú vo vzťahu *lex specialis* a *lex generalis*, tak ako to správne definoval právny zástupca účastníka konania. V zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor na základe výsledkov kontroly na mieste predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a podľa § 6 ods. 2 citovanej právnej úpravy toto opatrenie (teda záväzný pokyn) oznámi inšpektor ústne kontrolovanej osobe, vyhotoví o ňom písomný záznam a „ak kontrolovaná osoba s opatreniami podľa odseku 1 nesúhlasí, môže proti nim podať do troch dní odo dňa ich doručenia písomné námietky.“ Námietky nemajú odkladný účinok a o námietkach rozhodne riaditeľ inšpektorátu do piatich dní od ich doručenia. Rozhodnutie sa doručí kontrolovanej osobe.“ Odvolací správny orgán v tejto súvislosti považuje za podstatné uviesť, že pri výkone kontroly inšpektori SOI postupujú v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z., ktorý taktiež v citovanom ustanovení ukladá trojdňovú lehotu na podanie písomných námietok. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vzhľadom na špeciálnu úpravu v zákone č. 128/2002 Z. z. nie je možné na túto situáciu aplikovať § 47 Správneho poriadku, ktorý pojednáva o náležitostiach rozhodnutia, nakoľko opatrenie na mieste nie je rozhodnutím v zmysle Správneho poriadku. Preto odvolací správny orgán na námietku účastníka konania nemôže prihliadnuť a zároveň uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom, nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania bol riadne poučený o možnosti podať námietky v zákonom stanovenej lehote, ktoré však nepodal. Odvolací správny orgán zároveň v uvedenej súvislosti zdôrazňuje, že na postupy vykonávania kontroly inšpektormi SOI sa vzťahujú ustanovenia zákona 128/2002 Z. z. a nie ustanovenia Správneho poriadku.

Čo sa týka použitej judikatúry v prvostupňovom rozhodnutí, odvolací správny orgán uvádza, že skutočnosť, že skutkové okolnosti z podnetu P-564/2016 nie sú totožné so skutkovými okolnosťami príkladov z českej a slovenskej judikatúry, ktoré správny orgán citoval v rozhodnutí za účelom podpory svojho právneho názoru o možnosti uplatnenia reklamácie, na tomto právnom názore nič nemení, pretože predmetná judikatúra bola v rozhodnutí uvádzaná len príkladmo a relevantné bolo, že podstata skutkových zistení bola vystihnúť. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že nesúhlasí s právnym názorom účastníka konania, že písomná forma uplatnenia reklamácie sa môže využiť len ojedinele u výrobkov nezakúpených prostriedkami diaľkovej komunikácie, a to najmä u prípadov, keď spotrebiteľ má reklamovanú vec sprístupniť, nakoľko dikcia zákona tomu nenasvedčuje.

K námietke účastníka konania, že porušenie práva predpokladá zavinenie ako vôľový prejav osoby (aktívny či pasívny) spôsobujúci založenie zodpovednosti, odvolací správny orgán uvádza, že zistené porušenie je administratívnym právnym deliktom a v tomto prípade zavinenie nie je pojmovým znakom tzv. absolútnej objektívnej zodpovednosti pri ktorej sa preukazuje len porušenie danej povinnosti, resp. v prejednávanom prípade porušenie zákazu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania § 625 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého: „**Práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená.** Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.“ Citované zákonné ustanovenie určuje miesto, kde treba práva zo zodpovednosti za vady uplatniť a to – u predávajúceho u ktorého bola vec kúpená. Zákon žiadnym spôsobom neobmedzuje formu akou môže spotrebiteľ svoje právo uplatniť, ako ani žiadnu formu uplatnenia tohto práva nepredpisuje. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že práva zo zodpovednosti za vady možno uplatniť aj ústne, avšak so zreteľom na ťažkosti, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preukázaním uplatnenia práva, treba jednoznačne odporúčať písomnú formu. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ani ním predložený reklamačný poriadok nevylučuje možnosť uplatnenia reklamácie písomnou formou, keď je v ňom uvedené: „4. Uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady. Práva zo zodpovednosti za vady veci sa primárne uplatňujú u zodpovedného zástupcu na ktorej bola vec kúpená...“. Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na ustanovenie § 2 písm. l v zmysle ktorého je „reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby“ pričom z citovaného ustanovenia je zrejmé, že zákon neustanovuje osobitnú formu uplatnenia tejto zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. V tejto súvislosti odvolací správny orgán taktiež poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré priznáva spotrebiteľom právo na uplatnenie reklamácie, avšak rovnako ako predchádzajúce zákonné ustanovenia neustanovuje osobitnú formu uplatnenia reklamácie.

Vo veci preberania zásielok účastníkom konania poukazuje odvolací orgán tiež na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. 7 S 48/2007 zo dňa 24.10.2007 potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžo 88/2008 zo dňa 10.02.2009, z ktorého vyplýva, že spoločnosť, ak má byť pri plnení svojich podnikateľských záväzkov aktívna, má si byť vedomá včasného splnenia svojich zmluvných povinností, okrem iného aj nevyhnutnosti zabezpečenia včasného preberania zásielok, ktoré sú jej zasielané na adresu sídla spoločnosti.“ V nadväznosti na tento rozsudok je odvolací orgán toho názoru, že účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za upieranie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie tvrdením, že nie je povinný preberať písomnosti akéhokoľvek druhu, pretože zavedenie takéhoto postupu do praxe by znamenalo sťaženie, resp. úplné zmarenie možnosti kontaktovať účastníka konania zo strany spotrebiteľa, a tým aj sťaženie, resp. zmarenie práva na uplatnenie reklamácie.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vyvinením sa zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci nie je ani poukaz na skutočnosť, že spotrebiteľ sa následne, potom čo jeho v poradí prvá písomná reklamácia nebola prijatá ani riešená, dostavil osobne do prevádzkarne predávajúceho a túto následnú reklamáciu po už vykonanej kontrole predávajúci vybavil, nakoľko skutkový stav posudzovaný správnym orgánom sa vzťahuje k prvej písomne uplatnenej reklamácií. Uvedené konanie zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Odvolací správny orgán zároveň dáva do pozornosti účastníkovi konania, že je jeho povinnosťou zabezpečiť si doručovanie písomností tak, aby neboli na ujmu spotrebiteľom a v konečnom dôsledku aj na ujmu samotnému účastníkovi konania. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný zabezpečiť riadne preberanie zásielok súvisiacich s jeho podnikateľskou činnosťou a v prípade, ak nemá možnosť prebrať zásielky osobne je oprávnený na uvedený úkon splnomocniť inú osobu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, čím došlo k vylúčeniu alebo obmedzeniu práv spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04240516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0121/99/2017**

Dňa : **07.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Malina – MIMA SPORT, Hviezdoslavova 662/81, 900 31 Stupava, IČO: 46 132 261**, kontrola vykonaná dňa 17.12.2015 a dňa 19.04.2016 internetového obchodu www.mima-sport.sk v prevádzkarni MiMA SPORT, Hviezdoslavova 662/81, 900 31 Stupava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0097/01/2016, zo dňa 30.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 500,- €, slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamiet** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0097/01/2016, zo dňa 30.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Malina – MIMA SPORT – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 17.12.2015 a dňa 19.04.2016, kontrolami, vykonanými v prevádzkarni účastníka konania MiMA SPORT, Hviezdoslavova 662/81, 900 31 Stupava internetového obchodu www.mima-sport.sk, zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz použiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 18.12.2015 a dňa 08.06.2016 kontrolami, vykonanými v prevádzkarni účastníka konania MiMA SPORT, Hviezdoslavova 662/81, 900 31 Stupava internetového obchodu www.mima-sport.sk, zistené porušenie povinností účastníka konania neupierať spotrebiteľovi právo na informácie, keď posúdením dokumentov obsiahnutých na internetovej stránke www.mima-sport.sk, časť Ochrana súkromia, časť O nákupe, v ktorom je podtitul objednávka, reklamácie, záruka (ďalej len „časť O nákupe“; časť Košík, časť Doprava, časť Akcia pre tímy, časť Kontakt, zadokumentovanie procesu vytvorenia objednávky (spolu ďalej aj „odobraté materiály“) bolo zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.mima-sport.sk účastník konania ako predávajúci neuvádzal informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. a), d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to meno, priezvisko poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu, označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania porušil povinnosť nepoužívať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď posúdením odobratých materiálov bolo zistené, že účastník konania v časti O nákupe uviedol:

„Na tovar zakúpený u nás sa vzťahujú záruky podľa záručného listu (zvyčajne 1 rok). Záručná lehota začína plynúť dňom prevzatia tovaru iným prepravcom...“

V zmysle § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. V zmysle § 621 Občianskeho zákonníka záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim. Ak má kúpenú vec uviesť do prevádzky iný podnikateľ než predávajúci, začne záručná doba plynúť až odo dňa uvedenia veci do prevádzky iný podnikateľ než predávajúci, začne záručná doba plynúť až odo dňa uvedenia veci do prevádzky, pokiaľ kupujúci objednal uvedenie veci do prevádzky najneskôr do troch týždňov od prevzatia veci a riadne a včas poskytol na vykonanie služby potrebnú súčinnosť. Uvedená zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (spotrebiteľovi v rozpore so zákonom určuje dĺžku plynutia záručnej doby zvyčajne jeden rok s umožňujeť skrátenie záručnej doby v rozpore so zákonom, čím fakticky dochádza k jej skráteniu, t. j. sú naplnené znaky neprijateľnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka), čím došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastníka konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania namieta neurčitosť Oznámenia o začatí správneho konania, nakoľko podľa jeho názoru nie je možné identifikovať o akú konkrétnu spotrebiteľskú zmluvu malo v danom prípade ísť, resp. práva ktorého spotrebiteľa mali byť

v danom prípade dotknuté, pričom podľa účastníka konania z Oznámenia o začatí správneho konania nevyplýva, kedy sa mal účastník konania dopustiť uvedeného porušenia. Podľa účastníka konania rovnako ani výrok prvostupňového rozhodnutia neidentifikuje, voči akému subjektu sa mal účastník konania dopustiť a ani kedy k tomu malo dôjsť. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní cituje z Rozsudku Najvyššieho súdu SR 8 Sžo 28/2007 v zmysle ktorého, výrok rozhodnutia o postihu za iný správny delikt musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade i evidencie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Účastník konania sa vo svojom odvolaní nestotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia v časti ohľadom určitosti Oznámenia o začatí správneho konania pričom uvádza, že v prvom prípade uvedenom vo výroku rozhodnutia, týkajúcom sa práva spotrebiteľa na informácie nie je zrejmé, kedy konkrétne mala mať internetová stránka účastníka konania tam vytýkané nedostatky. Ďalej účastník konania uvádza, že v druhom prípade je uvedené porušenie zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, hoci nielenže chýba časová špecifikácia a nie je špecifikovaná jediná uzavretá zmluva so spotrebiteľom, v rámci ktorej by účastník konania použil, ale aj bez vysvetlenia odmietnutý argument (či dokonca dôkaz o viac ako jednoročnej záručnej dobe, vyplývajúci so zmluvného vzťahu s pánom K.), že práve spotrebiteľia mali zo strany účastníka konania podmienky stanovené v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Účastník konania ďalej cituje z rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 14S/212/2014-89 zo dňa 17.12.2015, k čomu uvádza, že podľa názoru účastníka konania je jednoznačné, že nielen prvostupňové rozhodnutie je potrebné považovať za neurčité a teda aj nezákonné, ale aj samotné Oznámenie o začatí konania. K tomu účastník konania poukazuje na § 18 Správneho poriadku a na k nemu príslušnú judikatúru Najvyššieho správneho súdu ČR 5 A 73/2002, podľa ktorého vymedzenie skutku musí mať určitý stupeň konkretizácie, ako aj z oznámenia o začatí konania musí byť zrejmé, čo bude jeho predmetom a o čom bude rozhodované a v sankčnom konaní i to, aký postih za dané konanie hrozí. Účastník konania ďalej cituje z rozsudku Najvyššieho správneho súdu ČR, č. k. 5 A 125/2002 73, v zmysle ktorého správny poriadok nepredpisuje formu a náležitosti prvého úkonu správneho orgánu voči účastníkovi konania, a z povahy veci vyplýva, že sa, s ohľadom na princíp právnej istoty účastníka konania, musí jednať o úkon (oznámenie) adresovaný budúcemu účastníkovi konania, z ktorého je zrejmé zahájenie správneho konania ako aj jeho dôvod, pričom absencia takéhoto úkonu znamená, že správne konanie nebolo vôbec zahájené. Účastník konania vzhľadom na uvedené nepovažuje správne konanie za zahájené, nakoľko podľa jeho názoru v Oznámení o začatí správneho konania nebolo riadne identifikované porušenie povinnosti (z hľadiska časového, ale aj z hľadiska konkretizácie), ktorých sa mal účastník konania dopustiť. Účastník konania ďalej tvrdí, že podľa jeho názoru tvrdenie o neprijateľnej zmluvnej podmienke v spotrebiteľskej zmluve ani nezodpovedalo skutočnosti, nakoľko ISOI musel mať za preukázané, že účastník konania poskytuje spotrebiteľom dlhšiu ako len ročnú záručnú lehotu. Účastník konania ďalej cituje § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, k čomu uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že k odobratiu dokumentov zo strany SOI došlo dňa 17.12.2015, čo znamená, že keďže uplynulo viac ako 12 mesiacov od uvedeného dňa, nie je už možné konanie o uložení začať nanovo, t. j. ani prípadne v budúcnosti vydaným oznámením, v ktorom by už bolo zo strany ISOI tvrdené porušenie dostatočne konkretizované. Z dôvodu opatrnosti účastník konania uvádza ďalšie dôvody nezákonnosti rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Účastník konania cituje z prvostupňového rozhodnutia, pričom odmieta implementáciu neprijateľných podmienok do zmlúv so spotrebiteľmi, či dokonca porušenie súvisiacich právnych predpisov. Podľa názoru účastníka konania nie je konkretizované do akej spotrebiteľskej zmluvy zakotvil neprijateľnú zmluvnú podmienku a z uvedeného dôvodu ISOI ustanovenia z jeho pohľadu relevantné pre danú vec aj nesprávne právne posúdil a jeho závery ani vykonaným dôkazom nezodpovedajú.

Účastník konania považuje za irelevantné poučenie uvedené v Oznámení o začatí konania apelujúce na § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko podľa jeho názoru nie je možné spájať oznámenie o začatí konania s celkom odlišnou fázou správneho konania, a to s fázou pred rozhodnutím veci, nakoľko z ustanovení správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že po začatí správneho konania je ešte potrebné vykonať dokazovanie a pod., to znamená, že je nemožné, aby ten istý dokument mohol byť zároveň považovaný za oznámenie o začatí správneho konania a súčasne aj za dokument podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, ktorý má byť vydávaný až vo fáze po začatí správneho konania, t. j. aj po ukončení dokazovania. Podľa názoru účastníka konania spojením oznámenia o začatí konania s iným úkonom celkom inej fázy správneho procesu boli popreté práva účastníka konania, nakoľko mu bola upretá možnosť vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie pred rozhodnutím vo veci (a nie v momente začatia správneho konania). Účastník konania ďalej uvádza, že mu nebol doručený Inšpekčný záznam zo dňa 19.04.2016, nakoľko jeho prevzatie inou osobou je z pohľadu účastníka konania celkom nedostačujúce, a v prípade, ak by po začatí konania poskytol ISOI účastníkovi konania možnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, mohol by účastníka konania aspoň danou formou o existencii inšpekčného záznamu zo dňa 19.04.2016 priamo oboznámiť. Podľa názoru účastníka konania k tomu však nedošlo, nakoľko podľa jeho názoru ISOI absurdne celý priebeh konania zahrnul do jediného listu – Oznámenia. Podľa názoru účastníka konania tak došlo k porušeniu jeho práv. Účastník konania taktiež vo svojom odvolaní uvádza, že má za to, že zákon 22/2004 Z. z. sa na jeho činnosť nevzťahuje a ani nevzťahoval, pričom uvádza, že dôvodová správa, na ktorú ISOI poukazuje, nie je záväzným prameňom práva. Záverom účastník konania uvádza, že nebol od momentu začatia správneho konania informovaný, čo konkrétne resp. z akého obdobia bolo dôvodom začatia konania a dôvody uvedené v tomto odvolaní preukazujú dôvod na zastavenie konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania o neurčitosti Oznámenia o začatí správneho konania a v súvislosti s tým aj neurčitosti výroku prvostupňového rozhodnutia, ako aj námietky že vo výroku rozhodnutia týkajúcom sa práva spotrebiteľa na informácie nie je zrejmé, kedy konkrétne mala mať internetová stránka vytýkané nedostatky, odvolací orgán uvádza, že široká oblasť iných správnych deliktov neobsahuje jednoznačne vymedzenie výroku rozhodnutia tak, ako je to v prípade trestných činov a priestupkov, ktorých zákonná úprava je v tejto veci jednoznačná. Iné správne delikty sa v otázke vymedzenia obsahových náležitostí výroku spravujú výlučne správnym poriadkom, ktorý v ust. § 47 ods. 2 stanovuje, že *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako ustanovuje osobitný zákon.* Aj keď citované zákonné ustanovenie explicitne neprikazuje, že výrok rozhodnutia musí obsahovať vecné, časové a miestne určenie konania, z ktorého správny delikt vyplýva, je nespochybniteľné, že vo výroku rozhodnutia o správnom delikte **vymedzenie predmetu konania spočíva v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním, pričom tento záver je z ust. § 47 ods. 2 Správneho poriadku priamo vyvoditeľný. Z uvedeného vyplýva, že výrok rozhodnutia o inom správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade aj uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným.** Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa dostatočne charakterizuje a špecifikuje skutok tak, že je z týchto rozhodnutí zrejmé, o aký skutok sa jedná, je z nich zrejmé miestne, časové, ako aj vecné hľadisko

vymedzenia jednotlivých skutkov ako iných správnych deliktov a vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia zodpovedá tak požiadavke ustanovenej vo vyššie uvedenom ustanovení správneho poriadku, ako aj požiadavkám rozhodnutia o iných správnych deliktoch. Špecifikácia správnych deliktov v predmetnom rozhodnutí je podľa odvolacieho správneho orgánu dostatočná čo do jednotlivých atribútov výrokovej časti napadnutého rozhodnutia a takto špecifikovaný skutok nie je zameniteľný s iným. Správny orgán prvého stupňa vo výroku rozhodnutia ako aj v napádanom Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 29.11.2016 uviedol **konkrétne ustanovenia zákona, porušenia ktorých sa účastník konania dopustil**

(§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa), ďalej **presne špecifikoval konanie, ktorým sa žalobca porušenia zákona dopustil**, keď uviedol, že k porušeniu zákona došlo tým, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.mima-sport.sk účastník konania ako predávajúci **neuvádzal informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. a), d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to meno, priezvisko poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu, označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, kedy k porušeniu došlo** – pri výkone kontroly dňa 17.12.2015 a dňa 19.04.2016, posúdením odobratých materiálov obsiahnutých na internetovej stránke www.mima-sport.sk a **tiež miesto spáchania iného správneho deliktu** – internetová stránka elektronického obchodu. **Čo sa týka spôsobu spáchania deliktu**, odvolací orgán poukazuje nato, že prvostupňový správny orgán dostatočne a presne uviedol v Rozhodnutí ako aj v Oznámení o začatí správneho konania, akým spôsobom účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty daného správneho deliktu. Pri formulovaní výrokovej časti rozhodnutia je potrebné mať na zreteli zároveň zásadu **stručnosti**, jasnosti a presnosti nielen výrokovej časti rozhodnutia, ale aj odôvodnenia, z ktorého má byť zrejmé čo považoval správny orgán za právne relevantné podklady pre svoje rozhodnutie, ako ich posúdil a na základe čoho dospel k právnomu záveru, čo v danom prípade nepochybne dodržané bolo. **K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu** odvolací správny orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy, keď napr. **Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013** potvrdil dostatočnosť výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu vymedzil v rozhodnutí **dňom vykonania kontroly**. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom Najvyšší súd SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR aj **v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014**, v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu **v presne určených dňoch** a v presne určených prevádzkarňach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu. V danej súvislosti odvolací súd dáva

do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným správny poriadok.“

Čo sa týka námietky účastníka konania, že chýba špecifikácia jedinej uzavretej zmluvy so spotrebiteľom v rámci ktorej by účastník konania použil neprijateľné obchodné podmienky, ako aj k námietke účastníka konania, že ISOI musel mať preukázané, že účastník konania poskytuje spotrebiteľom dlhšiu ako len ročnú záručnú lehotu, odvolací správny orgán uvádza, že sa stotožňuje s prvostupňovým správnym orgánom keď uviedol, že správny delikt, ktorého skutkovú podstatu účastník konania svojim konaním naplnil, teda porušenie zákazu použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je tzv. ohrozovacím správnym deliktom, teda následok uvedeného konania v podobe poškodenia konkrétneho spotrebiteľa (v tomto prípade obmedzenia práva konkrétneho spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady) **pre naplnenie skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nie je potrebný**. Ohrozovací charakter uvedeného správneho deliktu, je logickým vyústením záujmu spoločnosti na ochrane spotrebiteľov pred používaním neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom už len ich samotné zakotvenie do spotrebiteľského právneho vzťahu je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, čo do dôsledku postihované ich neplatnosťou. Skutočnosť, že v konkrétnom prípade mala byť napriek uvedenej podmienke, reklamácia spotrebiteľa p. K. riešená, nemá vplyv na právne posúdenie neprijateľnej zmluvnej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy. **Teda už len samotným zakotvením neprijateľnej obchodnej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu postihovaného v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a preto podmienky stanovené účastníkom konania, nemožno považovať za stanovené v súlade s príslušnými právnymi predpismi, ako to účastník konania v podanom odvolaní uvádza.**

Čo sa týka námietky účastníka konania, že keďže uplynulo viac ako 12 mesiacov od uvedeného dňa, nie je už možné konanie o uložení začať nanovo, t. j. ani prípadne v budúcnosti vydaným oznámením, v ktorom by už bolo zo strany ISOI tvrdené porušenie dostatočne konkretizované, odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle § 18 ods. 2 druhá veta, pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento správny orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. V predmetnom prípade je jednoznačne preukázané, že správne konanie bolo začaté Oznámením o začatí správneho konania, doručeným dňa 05.12.2016, pričom lehota uvedená v § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, bola zo strany prvostupňového správneho orgánu dodržaná.

Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadom poučenia v Oznámení o začatí správneho konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, odvolací správny orgán uvádza, že v súlade so zásadou hospodárnosti konania majú správne orgány rozhodovať tak, aby to bolo čo najvhodnejšie, t. j. nielen to aby bol ich postup v súlade so zákonom, ale zároveň aj to, aby mohlo byť z procesného hľadiska, čo najrýchlejšie ukončené celé konanie a zároveň má postupovať čo najefektívnejšie, Správny poriadok v žiadnom zo svojich ustanovení nevyklučuje správnym orgánom zaužívaný postup, pričom skutočnosť, že správne konanie bolo začaté Oznámením, ktoré zároveň obsahovalo poučenie v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku v žiadnom prípade nezakladá nezákonnosť vedeného správneho konania. V čase začatia správneho konania boli známe všetky skutočnosti z ktorých správny orgán vychádzal, a ktoré v Oznámení náležitým spôsobom popísal, pričom účastníka konania vyzval, aby sa k uvedeným skutočnostiam vyjadril. V prípade, ak by vo vedenom správnom konaní vyšli najavo nové skutočnosti (t. j. také, ktoré by vyšli najavo až potom, ako správny orgán účastníka konania

vyzval k vyjadreniu v Oznámení) majúce vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, správny orgán by opätovne pristúpil k vyzvaniu účastníka konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku na vyjadrenie.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že mu nebol doručený Inšpekčný záznam zo dňa 19.04.2016, nakoľko tento prevzala iná osoba, a v prípade ak by po začatí konania poskytol ISOI účastníkovi konania možnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, mohol by účastníka konania aspoň danou formou o existencii inšpekčného záznamu zo dňa 19.04.2016 priamo oboznámiť, odvolací správny orgán uvádza, že tak ako sám účastník konania vo svojom odvolaní uviedol, v Oznámení o začatí konania bol poučený o jeho procesných právach a teda o jeho práve vyjadriť sa k zisteným nedostatkom ako, aj ku všetkým podkladom a spôsobom ich zistenia. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že v Inšpekčnom zázname zo dňa 19.04.2016 je podpísaná osoba „Miroslav Malina – zastupujúca osoba“, ktorá v poznámke vlastnou rukou uvádza, že záznam odovzdá podnikateľovi. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že zo samotného Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 29.11.2016 vyplýva skutočnosť, že dňa 19.04.2016 bola v prevádzkarni účastníka konania vykonaná kontrola, pričom samotným Oznámením o začatí správneho konania bol poučený o svojich procesných právach, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol účastník konania podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas správneho konania. Účastníkovi konania bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou tohto oznámenia. Podľa cit. ustanovenia zákona „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“ Účastník konania však neuviedol také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na prehodnotenie porušenia zákona. **Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že účastník konania mohol využiť svoje právo na nahliadnutie do spisu, ktoré je právom účastníka konania a nie jeho povinnosťou a preto skutočnosť, že účastník konania toto právo nevyužil, žiadnym spôsobom neznamená, že došlo k porušeniu jeho práv.**

K námietke aplikácie zákona č. 22/2004 Z. z. na činnosť účastníka konania, odvolací správny orgán uvádza, že prvostupňový orgán si je vedomý právnej sily všeobecne záväzných právnych predpisov a v tomto zmysle postupuje i pri vydávaní individuálnych správnych aktov. Odvolací orgán uvádza, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podaná argumentácia správneho orgánu k aplikácii predmetného zákona na činnosť účastníka konania vychádza z ustanovení cit. zákona, pričom predmetné úvahy správneho orgánu podporne dopĺňa o informácie vyplývajúce z dôvodovej správy zohľadňujúce okrem iného i účel prijatia predmetnej právnej normy.

Čo sa týka uvedenia neprijateľnej obchodnej podmienky – jednoročnej záručnej lehoty, odvolací orgán poukazuje na to, že horeuvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v obchodných podmienkach obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže spotrebiteľovi v rozpore so zákonom určuje dĺžku plynutia záručnej doby zvyčajne jeden rok a umožňuje tak skrátenie záručnej doby v rozpore so zákonom, čím fakticky dochádza k jej skráteniu, t. j. sú naplnené znaky neprijateľnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie ako aj porušil zákaz použiť neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania upieral spotrebiteľove práva na informácie, k čomu došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o mene a priezvisku poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu, označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím bol spotrebiteľ ukrátený o informácie o poskytovateľovi služieb ako aj o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby, a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma. Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu neprijateľnej obchodnej podmienky vo forme stanovenia kratšej záručnej lehoty, čo odvolací orgán hodnotí ako závažne porušenie zákona, nakoľko uvedené ustanovenie v obchodných podmienkach obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže spotrebiteľovi v rozpore so zákonom určuje dĺžku plynutia záručnej doby. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz neprijateľných obchodných podmienok sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Uvedenými ustanoveniami tak účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, t. j. reklamácie v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, čím došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Pri neprijateľných obchodných podmienkach sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Odvolací orgán zároveň zbral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie,

na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00970116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0153/99/2017**

Dňa : **07.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Renáta Miženková**, miesto podnikania – 082 32 Svinia, Jarková 219/10, IČO: 48 250 716, kontrola vykonaná dňa 21.10.2016 v prevádzkarni – Dámsky textil RENÁTA, Sabinovská 1339, Lipany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0433/07/16, zo dňa 17.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200 EUR, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamiet** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0433/07/16, zo dňa 17.02.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Renáta Miženková – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2016 v prevádzkarni – Dámsky textil RENÁTA, Sabinovská 1339, Lipany, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.10.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni – Dámsky textil RENÁTA, Sabinovská 1339, Lipany, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených v zákone 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach neinformoval.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 21.01.2017 účastník konania uvádza, že pri výkone kontroly mu bolo povedané, že pokutu nedostane, ale hneď si má zaobstarat' tlačivo Alternatívneho riešenia sporov. Urobil tak, a žiadnu pokutu neočakával, no 23.02.2017 obdržal pokutu vo výške 200 €. Domnieva sa, že pokuta nebola uložená spravodlivo a dodáva, že uložená pokuta je pre existenciu jeho predajne veľmi vysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“. Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

S tvrdením účastníka konania, že pokuta nebola uložená spravodlivo odvolací orgán nesúhlasí. Z inšpekčného záznamu vyplýva, že kontrolný nákup vykonaný bol a predávajúci neposkytol informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov ústne ani písomne, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán dáva do pozornosti § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo práve záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur;*“. Z uvedeného vyplýva, že orgán dozoru má obligatórnu povinnosť postihovať každé zistené porušenie povinností zákona. Samotný zákon o ochrane spotrebiteľa pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku

pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.10.2016.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-0433716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0185/99/2017

Dňa : 07.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Milan Molnár – PREDOM, miesto podnikania Slovenská 74, 080 01 Prešov, IČO: 30 292 956**, kontrola vykonaná dňa 04.11.2016 v prevádzkarni Železiarstvo PREDOM, Slovenská 74, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0452/07/16, zo dňa 22.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- €, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0452/07/2016, zo dňa 22.02.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Milan Molnár – PREDOM – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania Železiarstvo PREDOM, Slovenská 74, Prešov, zistené, že tento porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady*

odstráni. “ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. “

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.11.2016 v prevádzkarni Železiarstvo PREDOM, Slovenská 74, Prešov, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 15,75 € (1 ks odstraňovač vytvrdnutej PU peny KIMTEC 100 ml á 8,80 €/ks – dátum výroby 30.03.2015 a doba spotreby 1 rok od dátumu výroby; a 1 ks lepidlo a tesnenie KD 40 290 ml á 6,95 €/ks - dátum výroby 28.05.2014 a doba spotreby 1 rok od dátumu výroby) po uplynutí ich doby spotreby.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o prehodnotenie výšky pokuty, nakoľko podľa jeho názoru nejde o vážny nedostatok, ktorý by spôsobil fyzickú ujmu spotrebiteľovi a od roku 1994 všetky podobné reklamácie riešil vždy k plnej spokojnosti zákazníka. Účastník konania uvádza, že pri momentálnom stave pracovníkov a množstve tovaru nie je možné fyzicky postrehnúť všetko a takisto nie je možné zamestnať ďalších pracovníkov. Účastník konania považuje pokutu za neprimeranú a žiada o jej odpustenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: „výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu. “.

Povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 3 viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je účastník konania, ktorý zodpovedá za zistené nedostatky.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane, je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší

daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe hore uvedených skutočností, odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3, zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Nestiahnutím vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3, ktorej dôsledkom mohlo dôjsť k reálnej ujme na majetku ako aj zdraví spotrebiteľa, nakoľko sa jednalo o výrobky ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, ktorá je stanovená v priamej závislosti od vlastností výrobku, pričom po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobky sa tak môžu stať nepoužiteľnými na daný účel, prípadne s ohľadom na ich povahu aj nebezpečnými. Odvolací orgán tiež prihliadol na dobu, ktorá uplynula odo dňa doby spotreby predmetného druhu výrobkov (kontrola vykonaná dňa 04.11.2016, doba spotreby do 30.03.2016; 28.05.2015). Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04520716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0184/99/2017**

Dňa : **08.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MONTY MR, s. r. o., 067 52 Habura 183, IČO: 47 313 455**, kontrola vykonaná dňa 22.11.2016 v prevádzkarni Dámsky textil MONTY MÓDA, Hlavná 71, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0477/07/16, zo dňa 23.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- € slovom: dvesto eur**, pre porušenie ustanovenia § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0477/07/16, zo dňa 23.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MONTY MR, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovení § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.11.2016 v prevádzkarni Dámsky textil MONTY MÓDA, Hlavná 71, Prešov, zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.11.2016 v prevádzkarni Dámsky textil MONTY MÓDA, Hlavná 71, Prešov, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 343,10 €

- 3 ks dámske šaty GAST á 37,90 €/ks – materiálové zloženie uvedené: „100% COTTON, 100% BAWELNA“
- 1 ks dámske šaty NORBI á 29,90 €/ks – materiálové zloženie uvedené: „90% BAWELNA, 10% LYCRA“
- 1 ks dámska košeľa KULARIUM á 19,90 €/ks – materiálové zloženie uvedené: „90% BAWELNA, 10% Lycra“
- 4 ks dámske šaty ONCU á 44,90 €/ks – materiálové zloženie uvedené: „90% Polyester, 5% Metalize, 5% Elastane“,

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu, t. j. informácie podľa § 12 ods. 2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si nie je vedomý pochybenia z jeho strany, zákony tohto štátu dodržiava a na každom výrobku, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi sú pripnuté visačky, ktoré sú špeciálne vyrobené pre predajňu účastníka konania a na týchto visačkách je názov predajne, štát, kde výrobok bol vyrobený a preklad v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a cena za ktorú s výrobok predáva, pričom tieto okolnosti účastník konania uviedol už v rámci prvostupňového správneho konania, avšak uvádza, že tieto okolnosti neboli vzaté do úvahy. Účastník konania uvádza, že inšpektorky SOI klamú nakoľko nedostatky zistené predmetnou kontrolou účastníkovi konania neboli vytknuté pri prvej kontrole dňa 21.12.2015, pričom v tom čase sa vyjadrili k visačkám, že sú v poriadku a pokutovali účastníka konania za to, že neinformoval o spôsobe údržby bižutérie a o výrobcoch a dovozcoch. Účastník konania záverom vyslovuje nespokojnosť s postupom inšpektoriek SOI.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa **informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.** Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 10.01.2017, na svoju obranu však uvádza, že si nie je vedomý svojho pochybenia. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Odvolací orgán zároveň uvádza, že právna teória rozlišuje vedomú a nevedomú nedbanlivosť a preto na argument účastníka konania, že k porušeniu povinností došlo z nevedomosti nie je možné prihliadnuť.

Čo sa týka námietky účastníka konania, ktorý uviedol, že na každom výrobku, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi, sú pripnuté visačky, odvolací správny orgán uvádza, že na uvedenú námietku nie je možné prihliadnuť, nakoľko materiálové zloženie musí byť uvedené na etikete alebo uvedené iným spôsobom (napríklad natlačené na vnútornej strane oblečenia) podmienkou je, že označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ak je to uvedené na etikete, tá musí byť pevne pripevnená na výrobku. Uvedené vychádza z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením. Podľa článku 14 Nariadenia „Etikety a iné označenia“ textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 3 písm. g) a h) Nariadenia „označenie etiketou“ je umiestňovanie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok pripevnením etikety; „iné označenie“ označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. Podľa čl. 16/3. Označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Z dôvodu práva Európskej únie je jednoznačne zrejmé, že textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálovom zložení v jazyku členského štátu a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade nebolo splnené.

K námietke účastníka konania ohľadom kontroly dňa 21.12.2015 odvolací správny orgán uvádza, že skutočnosti ktoré boli predmetom uvedenej kontroly sa nevzťahujú na prejednávané konanie a preto odvolaciemu správnomu orgánu neprináleží hodnotiť závery a zistenia z kontroly dňa 21.12.2015, nakoľko tieto skutočnosti boli predmetom iného správneho konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 4 druhy výrobkov obsahovali písomne poskytované informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o materiálovom zložení môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možnými alergiami na niektoré materiály, a tak aj možnosť ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04770716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0235/99/2017**

Dňa : **10.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Nitrakvet s.r.o.**, Počašie 1020/25, 951 41 Lužianky, IČO: 48 310 972, kontrola vykonaná dňa 20.12.2016 v prevádzke – Mestská tržnica, Nitrakvet, Štefánikova 50, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0411/04/16, zo dňa 17.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 €, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0411/04/16, zo dňa 17.03.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Nitrakvet s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.12.2016 prevádzke – Mestská tržnica, Nitrakvet, Štefánikova 50, Nitra zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.12.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke – Mestská tržnica, Nitarkvet, Štefánikova 50, Nitra.

V čase kontroly dňa 20.12.2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks vianočný stromček umelý á 5,00 €/ks, v celkovej hodnote 5,00 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 03.04.2017 účastník konania uvádza, že si je vedomý konania, ktoré nebolo v súlade s so zákonom, a pokutu zaplatí, avšak výška stanovenej pokuty je pre neho veľmi vysoká až likvidačná. Žiada o zníženie uloženej pokuty, nakoľko sa jednalo o prvé pochybenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.*“. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania, ako aj podnikateľské pomery v regióne zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosti, na základe ktorých účastník konania žiada o zmiernenie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zmierneniu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán

neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 20.12.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe je nevyhnutný pre prípad uplatnenia si zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04110416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0127/99/2017

Dňa : 25.07.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Swan media s.r.o., Alejová 5, 040 11 Košice mestská časť Juh, IČO: 46 404 716, (do 16.03.2017 DKD s.r.o., Moyzesová 22, 040 01 Košice, IČO: 46 404 716)** kontrola vykonaná dňa 23.09.2016 v prevádzkarni Česká hospoda, Moyzesová 22, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0415/08/16, zo dňa 15.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- € slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0415/08/16, zo dňa 15.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Swan media s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.09.2016 v prevádzkarni Česká hospoda, Moyzesová 22, Košice, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom

č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o zakúpení výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, v ktorom je uvedený názov výrobku; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; vydať spotrebiteľovi doklad o zakúpení výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, v ktorom je uvedený názov výrobku; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.09.2016 v prevádzkarni Česká hospoda, Moyzesová 22, Košice, vykonali inšpektori SOI kontrolu zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa č. 954/16, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Počas kontroly bolo taktiež zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 por. Čierny čaj á 0,90 €, 1 ks pomarančový džús TOMA 0,25 á 1,30 €), účtovanom v celkovej hodnote 2,20 €, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko džús TOMA bol uvedený ako „NEALKO 0,25“.

Počas vykonanej kontroly bolo taktiež zistené porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že v zmysle vytýkaných nedostatkov zjednaná bezodkladná náprava, pričom zastáva názor, že k uvedenému konaniu, resp. k opomenutiu povinností uložených zákonom došlo z našej strany len z nedbanlivosti, pričom závažnosť spočívajúca len v nedostatku poskytovania informácií je nepatrná a práve z uvedeného dôvodu sa javí účastníkovi konania uložená pokuta ako neprimerane prísna. Účastník konania v podanom odvolaní tiež uvádza, že sa jednalo o prvé porušenie, pričom sa snaží spotrebiteľom poskytovať služby v čo najvyššom štandarde, o čom svedčí aj poskytnutá súčinnosť pri vykonanej kontrole, ako aj bezodkladné zjednanie nápravy. Záverom účastník konania žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 23.09.2016, na svoju obranu však uvádza, že k uvedenému konaniu došlo z nedbanlivosti. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej

úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na skutočnosť, že vydaním dokladu o kúpe ktorý neobsahoval zákonom požadované údaje, bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci resp. služby a zároveň, je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar, resp. služba boli zakúpené práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp.

služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku, resp. služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci alebo služby.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04150816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.